

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 50**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 6 НОЕМВРИ 2014 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Соня Найденова – представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Сотир Цацаров, Елка Атанасова, Михаил Кожарев,  
Магдалена Лазарова, Румен Боев.

/Откриване на заседанието – 9, 40 ч. /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание, поради отсъствие на министъра на правосъдието. Дневният ред с няколко допълнителни предложения към него е на вниманието на всички. По дневния ред има ли допълнителни предложения?

Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Има предложение, което е включена като точка 16.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя е в групата “допълнителни предложения” за дневния ред. Някакви възражения по така предложения дневен ред? Има ли други предложения по дневния ред? Няма. Моля, да гласуваме така предложения дневен ред с

допълнителните предложения. “Против” или “въздържали се” по дневния ред няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за откриване процедура за избор на административни ръководител в органите на съдебната власт.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за **определяне на Кръстин Димов Кацаров** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, **за изпълняващ функциите на „административен ръководител – районен прокурор”** на Районна прокуратура гр. Казанлък.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил за **поощряване на Валери Василев Милев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по предложението на **Йордан Петров Петров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на **Божидара Евгениева Ганева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за **извънредно периодично атестиране**.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Карлово за **извънредно периодично атестиране на Антоанета Маринова Симеонова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Нова Загора за **извънредно периодично атестиране на Иван Богданов Богданов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Нова Загора.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по предложението на **Красимир Симеонов Тодоров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, за **извънредно периодично атестиране**.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пловдив за **периодично атестиране на Светомир Витков Бабаков** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение по предложението на **Петър Симеонов Петров** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Сливен за **периодично атестиране на Валентина Тошкова Василева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

12. Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

13. Проект на решение по писмо от „АПИС ЕВРОПА“ АД относно възникнал проблем с автоматично изтегляне от страна на фирмата на съдебни актове от Централния уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебни актове.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”*

14. Проект на решение по Проект на Решение на Министерски съвет относно Пътна карта за изпълнение на Стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие” 2014-2020 г.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”*

15. Проект на решение по предложението на директора на дирекция „Дисциплинарна дейност” за упълномощаване на юристите в дирекцията да осъществяват процесуално представителство на ВСС по дисциплинарни дела и реписки.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

16. Проект на решение по предложението на членове на Висшия съдебен съвет за допълване решение на ВСС по протокол № 45/15.10.2014 г., д.т. 1.

*Внасят Каролина Неделчева, Даниела Костова, Ясен Тодоров и Магдалена Лазарова – членове на Висшия съдебен съвет.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към разглеждане на точка 1, а именно избор на председател на Районен съд Варна. От името на Комисия по предложения и атестиране, г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Ще се опитам да бъда кратка, въпреки че съдът е голям и съответно и становището на

Комисията по предложенията и атестиране е обемно. Щатна численост и разпределение на съставите за 2014 г. в Районен съд Варна е следното: към месец октомври Районен съд Варна разполага с 53 щатни бройки за магистрати, 1 административен ръководител – председател, 2 за заместник-председател, 50 за съдии, от които към настоящия момент има 3 вакантни бройки. По движението на делата и резултатите от инстанционния контрол съм приложила за годините 2013 г. и 2014 г. в табличен вид информацията, тъй като смятам, че е по-лесно разчитаема. По отношение на постъпилите дела, през 2013 г. в Районен съд Варна са постъпили, както следва: 6906 наказателни дела, 18830 граждански, 2835 изпълнителни дела или общо 28571. За сравнение през 2012 г. общият брой на постъпилите дела е бил 29368, 2011 – 32639. Виждате какъв голям обем от работа. Делата за разглеждане през 2013 г. в Районен съд Варна са разгледани, няма да ви ги чета по разбивки, виждате ги, наказателни и граждански, ще ви съобщя общият брой 32385 дела. В сравнение през 2012 г. общо броят им е 35790, а през 2011 – 35644. Броят на свършените дела през 2013 г. съответно е 27815 и 30795 за 2011 г. Свършените дела в тримесечен срок 75 %. Натовареност на органа на съдебната власт през 2012 г. с дела за разглеждане 79,98, 2013 – 80,16 месечно на съдия, към настоящия момент 76,60 месечно на съдия. Свършените дела 2012 г. – 63,76, 66,10, към настоящия момент 57,46. Натовареност на административния ръководител – председател на Районния съд от 2010 г. до 2013 г. 40 %, а от 2014 г – 50 %. Извършени са проверки, съвсем скорошни, от Инспектората към ВСС, както и от Окръжен съд Варна. През 2014 г. ИВСС е извършил проверка по наказателни дела, с обхват 2012 – 2013 г. и е констатирал много добро ниво на организационното и

административно ръководство в лицето на съдия Якова – Павлова. В областта на управлението е налице стремеж за постигане на усъвършенстване и уеднаквяване на процедурите за работа на съда, деловодството и различните служби. Периодично се прави оценка на натовареността обща и индивидуална, следи се за спазване на времевите стандарти за разглеждане и решаване на делата, при констатиран проблем се предприемат необходимите административни мерки за преодоляването. Делата се разпределят с електронна система за разпределение, като не са констатирани нарушения. Системата се експлоатира коректно. За работата по наказателни дела се установява, че са полагани усилия за установяване на правилна наказателна практика, съответстваща на динамиката на престъпността и бързото решаване на делата, за правилното и точно приложение на законите в наказателното правораздаване, създадена е много добра организация на работа. Във връзка с констатациите по отношение образуването, движението и приключването на делата са дадени следните препоръки на административния ръководител и на съдиите да предприемат мерки за подобряване организацията по движението на делата и предаването на съдебните актове, съответно стриктно да се спазва разпоредбата на 248 и да се изготвят подробни разпореждания по този текст. При това разпореждане да се решат предварително въпросите, налице ли са условията за приложение на 370 и следващите от НПК и чл. 381 и следващите от НПК, да се спазва разпоредбата на чл. 252, като се насрочват в едномесечен срок от постъпването им в съда, когато делото представлява фактическа и правна сложност да се изиска от председателя на съда писмени възражения, а съдебното заседание да бъде насрочено в по-дълъг срок, но не повече от един месец, така както е

разписано в закона. Самото искане за удължаване на срока и разрешението на председателя да бъде мотивирано. По дела от административен характер по насрочването им да се изготвят разпореждания, с оглед разпоредбата на чл. 248 от НК, да се спазват стриктно разпоредбите на кодекса относно насрочване и приключване на делата по част V от НПК и на чл. 271, ал. 10 от НПК, по отлагане и насрочване, както и разпоредбите на чл. 271, ал. 11 от НПК. При приложението на разпоредбата на чл. 370 от НПК, при наличието на взето решение за провеждане на предварително изслушване, с оглед приложение на процедурата по отношение на делото по ръководството и ... По внесените за разглеждане дела със споразумение когато се налага решаване на ... да се определя на кого се възлагат възпитателни мерки по чл. 381 от НПК и се прилагат приемо-предавателни протоколи за веществени доказателства по делата. Във връзка с направените препоръки е проведено Общо събрание на съдиите от Наказателно отделение на Районен съд Варна, обсъден е доклада от проверката на ИВСС и са взети становища по направените препоръки, които са аналогични с дадените преди малко, заради това и няма да ви ги изчитам.

Следващата проверка е по граждански дела, с обхват 2012 – 2013 г., досега ви докладвах проверката за наказателните дела. Проверката по граждански дела на Инспектората е констатирала добра организация на административната дейност, в съответствие с административния професионален опит на председателя на съда, като са направени следните препоръки: административният ръководител съдия Ерна Павлова да упражни правомощията си по чл. 80 от ЗСВ за общо организационно и административно ръководство в съда и да предприеме необходимите мерки за: първо детайлизиране на вътрешните



правила за разпределение на делата на случаен принцип, с цел значително ограничаване на случаите на преразпределяне чрез заповеди и публикуването им на страницата на съда, с цел да бъдат достойни на гражданите и съдиите. В случай, че се налага преразпределяне на делата чрез заповеди, последните да съдържат ясни критерии кои дела се преразпределят и лицето, което ги прави. Протоколите за избор на докладчик и евентуално копие от заповедите да бъдат прилагани по делата, с цел избягване на съмнения от председателите на състави и гражданите за заобикаляне на принципа на чл. 9 от ЗСВ. Подобряване на сročността при решаване на делата, с оглед спазване на максимално доближаване до срока на чл. 235 от ГПК, спазване императивните срокове по глава 25 от ГПК “бързо производство”, създаване на организация за възможно по-бързо приключване на делата, образувани преди 1.1.2012 г., предвид разпоредбата на глава III-а от ЗСВ за разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Административният ръководител на Районен съд Варна Ерна Якова да запознае проверените съдии с констатациите, изводите и препоръките по настоящия акт. Административният ръководител на Районен съд Варна Ерна Павлова да упражни правомощието си по чл. 80, ал. 1 от ЗСВ и да свика Общо събрание на съда, като постави на обсъждане следните въпроси – изработване на вътрешни времеви стандарти за произнасяне с разпореждане по чл. 31 и определения по чл. 140 от ГПК, с цел уеднаквяване сроковете по различните съдебни състави, прилагане от съдебните състави на разпоредбите на Наредба 14, с цел ... развитие на процеса, разпореждане по чл. 131 от ГПК да се постановяват в отделен акт, съдържащ дата, номер на дело, имена на съдия-докладчик,

производство по глава 25 от ГПК да се постановяват разпорежданията по чл. 312, в съответствие с разпоредбата на ал. 2 от ГПК, а не определения, уеднаквяване на началния момент на срока за предявяване на заключителност в производството по чл. 390 от НПК и съобразяването им с тълкувателно решение 6 от 2013 г. на Общо събрание на Гражданско и Търговско отделение на ВКС, възможността за ... по чл. 390 без движение, при констатирана нередовност, предвид еднодневния срок за произнасяне по чл. 395, ал. 2, и последно – надлежно отбелязване на оставените изпълнителни листи по реда на чл. 418, ал. 2 от ГПК. За изпълнение на препоръките е даден двумесечен срок, който към настоящия момент все още не е изтекъл. Във връзка с дадените препоръки Районен съд Варна на Общо събрание на Гражданско отделение е взел следните решения по всяка една от точките, които ви изброих от препоръките. Дейността на Наказателно отделение на Районен съд Варна за 2013 г. е проверявана от Окръжен съд Варна, като е констатирана безупречна организация на работа на отделението. Изводът, направен при извършваната проверка е, че в работата съдиите са постигнали качествен напредък, с оглед в сравнение с предходни ревизирани периоди. При сериозно индивидуално натоварване качеството на работата на съдиите в колегията е с високо измерими стойности, етичното поведение и стандартите за работа. Препоръчително е да се прави регулярен анализ на причините за отлагане на делата и тези при отмяна на съдебните актове. Дейността на Гражданско отделение на Районен съд Варна за 2013 г. също е проверено от Окръжен съд Варна, като са направени следните препоръки: да се прецени възможността за възстановяване на специализацията на съдиите в работата на отделението, изхождайки от кадровата обезпеченост, характера и

обема на постъплението на делата, да се организират обучения на гражданските съдии по административно-правната материя, с оглед разглеждането на дела от общ характер, включително и чрез съвместни срещи със съдиите от Административен съд Варна, мерки за периодична проверка на делата с отменен ход на делото по същество, с оглед намаляване на безпричинното забавяне на делата и мерки по намаляване случаите на отлагане на делата поради нередовно призоваване на участниците в процеса, както и налагане на санкции при осъществяване хипотезата на чл. 92 от НПК. Предприетите действия по препоръките в доклада на Окръжен съд Варна, след годишната ревизия на Районен съд по граждански дела са взети предвид, като по всяка една от точките е взето становище и съответни мерки.

По отношение на кандидата за административен ръководител съдия Ерна Жак Якова – Павлова следва да се каже следното – тя притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ в органите на съдебната власт, като започва работа през 2001 г. като младши съдия в Окръжен съд Варна, след което от 11.2.2004 г. е преназначена на длъжност “съдия” в Районен съд Варна, преназначена по-късно и на постоянно място на длъжност “съдия”. Професионалната ѝ кариера продължава в този районен съд, където изпълнява и длъжността “заместник административен ръководител” в периода от 2006 г. до 2009 г., а от 2009 г. е “председател” до настоящия момент на Районен съд Варна. Статут за несменяемост придобива през 2006 г. На последното периодично атестиране мисля, че беше 2013 г. ако не се лъжа, получава оценка “много добра” 146 точки. С протокол от 2011 г. на ВСС е повишена с ранг “съдия в АС”. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея, не са образувани

дисциплинарни производства и няма наложени наказания. Становището от административния ръководител на Окръжен съд Варна е положително, само ще отбележа част от него, че като съдия притежава много добра квалификация и професионална подготовка, и образцово изпълнява служебните си задължения. Правораздаването ѝ за периода след атестацията също е изнесен и е предложен на вашето внимание. На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 20 от Правилата за избор на административни ръководители Комисията по предложения и атестирането считат, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Ерна Жак Якова – Павлова, спрямо длъжността за която кандидатства “административен ръководител – председател” на Районен съд Варна.

Допълнително извън това становище искам да ви съобщя, че от трима съдии от Районен съд Варна има подадени преди 10-15 дена сигнали до Инспектората срещу начина на разпределение на делата срещу председателя на Районен съд Варна. Тези проверки се намират още в Инспектората и не са приключили. Аз се сдобих с доклад и резултати от извършена проверка на Окръжен съд Варна, тъй като същите сигнали са изпратени съответно и до ръководството на Окръжния съд, като за съжаление, тъй като ги получих вчера нямаше време да бъдат качени и са извън срока, но резултатите от тези проверки опровергават изложеното в жалбите, като изводите от тях са, че няма неравномерно натоварване на различни съдебни състави и всъщност преразпределението на делата се дължи на новите състави, които са постъпили и целта е била именно уеднаквяване на натоварването на всички до края на календарната 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Да поканим кандидата съдия Ерна Павлова за изслушване.

Колеги, чисто информативно, на страницата на БИПИ са налични профили за кандидатите и в двете процедури за днес. Такива профили в интерес на истината се правят и получаваме уведомление за това за всички процедури за избор на административни ръководители и не е нужно всеки път да обръщам специално внимание.

/В залата влиза Ерна Павлова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте, колега Павлова. Кандидатирали сте се за избор на председател на Районен съд Варна. Запознати сме с Вашите документи в конкурсната процедура, включително и писмената Ви концепция, малко по-рано беше представено и състоянието на Районния съд и Вашата професионална биография, така че имате възможност, в рамките на 10 минути да изложите пред нас най-важните неща, които смятате, че са важни от Вашата писмена концепция, след това ако има въпроси към Вас от членовете на Съвета да отговорите. Заповядайте!

ЕРНА ПАВЛОВА: Благодаря. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, преди малко повече от пет години като кандидат за председател на Районен съд Варна за първи мандат декларирах пред ВСС, че задължение на административния ръководител е да осъществява дейността си при спазване на принципите на законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност, и да се отчита за действията и резултатите си от тях пред тези, които са му гласували доверие. Затова първо накратко ще изложа направеното в Районен съд Варна през тези години. В условията на кадрови и финансов

дефицит, при които се наложи да работим и анализа от постъпления на дела, както и на функциите на персонала ме мотивираха да обединим през 2010 г. в едно трите отделения, работещи по граждански дела, да обособим деловодство за заповедни производства, като преразпределим работата между останалите деловодства. В тази връзка актуализирахме и длъжностните характеристики на служителите, обособихме фронт-офис в Съдебно-изпълнителната служба, която е разположена в сграда отдалечена от основната сграда на съда, с оглед на това с наличния персонал да можем да обезпечим работата по регистриране на входящи документи по делата в службата, както и на тези, постъпващи във връзка с публичните продажби, организирани от частни съдебни изпълнители. В тази връзка и при тези условия се наложи също да обвържем повече съдебната дейност с информационните технологии, като инициирахме нови функционални възможности в продукта “съдебно деловодство”, който ползва Районен съд Варна. По този начин автоматично генерираме бюлетините за съдимост на осъдените лица и записването им в електронна папка, като по този начин даваме възможност на служителите от Бюро “Съдимост” да въвеждат информацията в Националната база данни на Бюрата за съдимост. Посредством модула “призовкари”, който е към тази деловодна програма отразяваме извършеното връчване най-късно в деня след него и осъществяваме обмен на данните за призовките, подлежащи на връчване от служителите на Окръжен съд Варна, Административен съд Варна и Районен съд Варна, тъй като извършването на тази дейност е разпределена между служители на трите съда в града. Създадохме и възможност за плащане на държавни такси и суми по дела чрез пост-терминални устройства и

автоматично генериране на информацията към деловодната програма. Също така книгата, които се изготвят и разменят по Закона за правната помощ между Районен съд Варна и Адвокатската колегия става по електронен път, в реално време и по защитен канал. Осъществяваме и обмен на съдебни книжа чрез електронните адреси, посочени от така наречените “големи заявители” кредитори по заповедни производства. Участието на съда в два проекта на неправителствени организации и провежданите срещи с ученици, в които за пет години участие взеха над 3000 ученици на различна възраст от различни учебни заведения в гр. Варна бяха част от дейностите, чрез които реализирахме желанието ни за публичност и прозрачност, за диалог с обществото, както и да получим външна оценка на работата си, която да ползваме за коректив на същата.

Ежемесечният контрол за своевременно насрочване на делата и постановяване на съдебните актове в законоустановените срокове запази в границите от 79 до 82 % на делата, които годишно се приключват в съда от всички разглеждани, както и тези, които се приключват в тримесечен срок, въпреки че Районен съд Варна беше на едно от първите места по натовареност в сравнение със съдилищата в страната от своя ранг. Именно постигнатото досега от целия състав на Районен съд Варна ме мотивира да продължа с прилагането на добри и нови утвърдени управленски практики, чрез които правораздаването е основано на принципа на справедливост, прозрачност и независимост, да бъде качествено и в установените от закона срокове. Считам, че сега кадровата обезпеченост на съда е адекватна на обемите от работа, към 1 ноември щатът на съда е от 200 души, като от тях 53 са съдии, 9 държавни съдебни изпълнители, 11 съдии по вписванията и 127 съдебни служители. В

контекста на постигнатото дотук намирам за логично организацията на работа в съда да продължи в посока на трите цели, които съм формулирала в концепцията си, а те са институционално развитие, укрепване на административния капацитет, публичност и прозрачност в дейността на институцията. Ще посоча накратко някои от дейностите по съответните цели, като след това ще акцентирам и на някои от мерките за изпълнението им.

По целта “институционално развитие” следва да поддържаме и развиваме Системата за финансово управление и контрол, с цел оптимално управление на ресурсите, осигуряване на възможност за външен мониторинг на административните процедури и качеството на обслужване на гражданите, с цел идентифициране на проблемите и оптимизиране на работните процеси. Създаване на работни групи, които да дават мнение при реализиране на процедурите, свързани с разпределението на делата, случаите на забавяне на съдебни производства, причините за отмяната на съдебни актове и връщане на дела за ново разглеждане. Също така следва да работим в .. системата за безхартиен обмен на кореспонденцията, която е свързана с администриране на съда, защото по този начин ние възлагаме задачи, следим сроковете за изпълнението и степента на изпълнение на тези задачи, като поддържаме изградената в съда вътрешно-информационна и комуникационна среда.

По целта “укрепване на административен капацитет” следва да поддържаме компетентността на работещите в Районен съд чрез осигуряване на условия за професионално развитие, след проучване на нуждите от обучение. По целта “публичност и прозрачност” активната комуникация с медии електронни и печатни следва да продължи, в условията на партньорство. Освен това



възможностите на интернет-страницата следва да се развият, с оглед предоставянето на навременна и точна информация, както за информация по дела, така и за административни услуги.

Мерките за реализиране на планираните действия – продължаване на практиката за ежемесечен анализ по отделения на върнатите от горна инстанция дела, възобновяване на периодичните срещи между съдии от Районен съд Варна и съдиите от въззивна и касационна инстанция, които работят в една и съща материя, доразвиване на деловодния продукт, с цел автоматизиране на процесите за контрол на делата, по които не са предприети процесуални действия след образуването им, както и за приключените дела, по отношение на които няма постановени съдебни актове в законоустановените срокове. Съвместно с Окръжен съд имам предложения, за да организираме действия за обмен на досъдебните производства между прокуратурите от Районен и Окръжен съд Варна и съответните съдилища. С Адвокатската колегия да предприемем действия за насърчаване на адвокатите, за да се ползват възможностите за електронно връчване на съобщения по ГПК и създаване на условия за специализация на съдиите в отделните клонове на правото, с оглед подобряване качеството на правосъдната дейност, а доразвиването на интернет-страницата следва да има и възможност за предоставяне на информация и на други езици.

Уважаеми членове на ВСС, резултатите от работата на съда са вследствие на екипна работа през последните пет години. При подкрепа на вижданията, които съм изложила в концепцията бих продължила да работя по същия начин за утвърждаването на съда като независима и авторитетна институция, функционираща прозрачно, а с активното професионално участие на работещите в

нея да осигурява и качествено правосъдие. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Павлова. Имали някой въпроси?

Г-жа Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви. Аз имам, тъй познавам много добре Районен съд Варна и съм работила в него, има го в концепцията с какви, но бих искала да разкажете малко повече на колегите от ВСС с какъв сграден фонд разполага Районния съд и с колко заседателни зали и колко съдии разполага, и съответно как сте направили графици за заседанията.

ЕРНА ПАВЛОВА: Отговорът ми е следния – Районен съд Варна е настанен в сграда, която е бивше общежитие и това общежитие е да не е общежитие е по следната причина – сградата се разцепва в едната си част и ние сме настанени там от 1992 г., като Районния съд ползва в нея три етажа, останалите етажи се ползват от Прокуратурата, цялата сграда е на 6 етажа, като допреди няколко месеца съществуващият Военен съд и Военна прокуратура ползваха един от тези етажи. В рамките на тази сграда са обособени 6 зали, една е изнесена извън сградата и се намира в тази, която ползва Съдебно-изпълнителната служба, тя е на разстояние около 500 метра от съда, само външен е подхода към тази сграда, т.е. нямаме вътрешна “топла връзка” между двете сгради. Тези зали се ползват по график от разкритите към момента 45 съдебни състава, като заседателната активност според това дали са наказателни или граждански е по един ден в седмицата, гражданските съдии заседават половин ден, а наказателните дотолкова се свиха, че почти само в рамките на един ден могат максимално да се разположат, за да провеждат своите заседания.

Имаме и 127 съдебни служители, които обаче отново са разположени в двете сгради, основната на съда и на Съдебно-изпълнителната служба, защото това са служители, които са изцяло само на Районен съд Варна, отделно съдиите по вписвания, чиято дейност също подлежи на контрол и координация от председателя на съда се намират в сградата, която е на Агенцията по вписванията, разположена около 2-3 километра по права линия от сградата, която ползва Районен съд Варна, като ползването всъщност е разпределено между Районния съд и Прокуратурата, т.е. на етажите на Прокуратурата ние нямаме никакво касателство към тяхното управление, съответно проверяващи, говоря за служби от Пожарната, те проверяват поотделно двете институции и си дават предписания към всяка институция поотделно – едно стълбище, един асансьор, подсъдимци, съдии, служители, всички вървят в този поток по едно стълбище и в един асансьор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Друг въпрос към колежата някой ще постави ли?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Павлова, моят въпрос е следния, той е във връзка с посочената от Вас една от основните цели за институционално развитие и като една от дейностите сте посочили предвиждането на мерки, само момент, искам да цитирам, за да не бъде голословна, мерки и механизми за насърчаване на чувство за принадлежност на работещите в Районен съд Варна към институцията. Можете ли да кажете малко повече по този въпрос, какво конкретно имате предвид. И другият ми въпрос е във връзка с ежемесечните справки за просрочените дела, които се изготвят в Районен съд Варна. В отговорите, които Вие сте дали на поставените въпроси от съдия Кръстева от Районен съд Варна

останах с впечатление, че съдиите, които имат забавени дела изготвят обяснения, ако не бях точна, моля да ме извините за думата, можете ли да кажете при какви просрочия и точно как го реализирате този механизъм на изготвяне на обяснения, какви са мерките съответно, които взимате в тази насока.

ЕРНА ПАВЛОВА: По отношение на дейностите, свързани с укрепване на институционалната принадлежност в този смисъл ние и към настоящия момент работим по този начин, особено активно е при служителите тази възможност, тези неща се развиват, при тях се провеждат обучителни семинари, които се инициират и от Националното сдружение на служителите, много са активни нашите служители в това отношение, при съдиите нещата малко бяха позабавени, с оглед на това, че ние действително в годините 2011-2012 имахме неактивно работещи съдии, поне 10 съдии бяха в отпуск по майчинство, т.е. трудно ставаше възможността да можем тези съдии да ги активираме в чувството им за принадлежност към колектива. Съставът е подмладен и то в много голяма част, много са с добри познания теоретично подготвени и е редно малко да дадем възможност на колегите, особено както е сега и действително се разтовариха с новите състави, които разкрихме, те действително да имат възможност да се разгърнат и в посока малко на дейности, които да бъдат участия в семинари, това е основните неща, в които можем да ангажираме едни съдии, защото те и това не можеха да правят, предвид голямата натовареност. Във връзка с това искам да ви кажа за другия въпрос по отношение на това как провеждаме контрола към настоящия момент – тази заповед е издадена преди мен от предходния председател на Районен съд Варна 2006 г. във връзка с едни препоръки, които са дадени при предходна проверка на Инспектората. Тези проверки се извършват ежемесечно, като на

база данните в деловодната система за всички съдии, проверката се извършва от секретарите, които са ръководители на съответните служби, граждански и наказателни секретари, на база информацията в системата, абсолютно за всички съдии се изнася информация за ненаписаните дела в срок, ненаписани говорим в срока, ние не сме го фиксирали на 30 дни, дали сме едни 5-10 дена, мисля, че 10 дена сме дали повече като срок, в който следим за срочното написване на актовете, след като са обявени делата за решаване. Това е 40-дневен срок да кажем грубо. След този срок тогава излиза информацията затова кой не си е написал актовете, с оглед именно срочното представяне на акта в системите, които са публични, а именно тази система, която е в страницата на съда и съответно към централната система на ВСС. Да, искаме обяснения, да. Обяснения, в рамките на това. Мерки не съм предприела спрямо тези колеги да бъдат санкционирани, защото предвид натовареността, при която работеха аз съзнавам за какво става въпрос, но при положение, че това само при двама-трима човека се установява, това не е масово явление, въпреки натовареността на всички, редно е тези колеги да обяснят причините, поради които не са си написали в срок делата. То се вижда, изключенията са едни и същи били в този период.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой друг нещо иска ли да попита?

Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Павлова, в отговорите си на въпросите на колежката Кръстева е споменат акта на Инспектората от последната проверка, който е публикуван септември месец, Вие сте отбелязали, че действително тече двумесечния срок, в който следва да се вземат някакви мерки, но ако не Ви затруднява да ни кажете какви мерки наистина

възнамерявате да предприемете по отношение констатациите за разпределението на делата, препоръката за актуализиране на вътрешните правила, с оглед осигуряване на по-равномерно разпределение, изобщо констатациите в акта.

ЕРНА ПАВЛОВА: Актът за проверка на Инспектората завърши с препоръки както към административния ръководител, така и към съдиите от отделението, които следва да се съберат на събрание, само които разглеждат граждански дела, това го направихме, но с оглед на това, че ми предстоеше и това изслушване аз, междуременно колегата Кръстева към мен отправяше доста така, в писмена форма, различни питання по всякакви въпроси, трябваше и да ѝ отговарям, затова моите следващи действия ще бъдат наистина да актуализираме вътрешните правила, като най-вероятно те ще имат една част, продиктувана от това, че се наложи само когато разкриваме нови състави да преразпределим дела от съществуващи натоварени състави към състави, които се разкриват, така че да осигурим равномерна натовареност на колегите. Това беше за нас много важно, в рамките на тази година висящността в един граждански състав, аз го проверих, от 280 висящност в момента е 150 средна висящност. Това беше нашата цел – за кратко време да създадем приблизително нормални условия на колегите в Гражданско отделение, аз не казвам, че колегите в Наказателно са били в привилегировано отношение, защото там пък имахме много болни колеги, които бяха със сериозни заболявания и се наложи тяхната работа да я преразпределим също между съществуващите състави, по принцип Вие знаете в Гражданското и Наказателното право за несменяемост на съдебния състав, са в тази посока по отношение на това, че в граждански състави можехме да прехвърлим дела

именно само в новоразкрити състави, по никакъв друг повод прехвърлянето на дела не е ставало дело по дело, а е станало чрез вземане на съдебни заседания. Съдебните заседания са по 20-25 дела насрочени, теглихме жребий затова тези колеги да влизат в съдебни заседания, вземат ги и ги решават тези дела, защото е възможно вземайки едно чуждо заседание някой само да пренасрочи едни дела, да ги отложи във времето, а не да ги реши, така не сме решили никакъв проблем. Така, че това предстои, до края на ноември месец е срока, за който аз ще уведомя и Инспектората съответно с всички мерки наведнъж, с едно писмо ще ги изпратя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо Найденова. Съдия Якова искам да попитам във връзка с натовареността, както е известно и от анализи и изследвания Районния съд Варна е един от най-натоварените, информация сме дискутирала най-различна, включително и сега по повод на Вашия избор затова, че е имало през годините и кадрови проблем, пикове на натовареност, които са обусловени от социални и икономически фактори, и т.н., първо да Ви питам дали участвате, има ли организация в съда във връзка с изследването на натовареността, което сега правим и Вие участвахте ли, в попълване на анкетите имам предвид, как гледате на този процес. Другото, което исках да питам в тази връзка, тя тук и г-жа Костова докладва и Вие преди малко на този въпрос отговаряхте във връзка с това, че явно има, забелязва се и от колеги, и от Инспектората, че съществува такъв проблем с усещането, така да кажа, на съдиите за равномерно разпределение на делата, между съставите, между колегите, в отделенията. Как си обяснявате това и съответно какви мерки виждате, защото това в

крайна сметка в голяма степен е част от правомощията и на председателя, но и на съдиите, организиране по някакъв начин в Общо събрание, как да се постигне, с какви мерки да се постигне относително по-равномерно, то еднакво не може да има никога, натоварване на съдиите в Районния съд.

Друго, което исках да попитам пак във връзка все с тази проблематика е какво мислите във връзка и как е поставен въпроса във връзка с Вашата лична натовареност като председател, Вие участвате в Наказателно отделение по наказателни дела, какви са групите дела, в които Вие участвате, във всички ли и с какъв процент. Благодаря.

ЕРНА ПАВЛОВА: Аз не си ги записах, но ще се опитам да вървим по реда. Аз казах, че действително Районен съд Варна беше от най-натоварените съдилища, доколкото знам по последните статистики вече не сме от свръхнатоварените и именно затова казвам, че към настоящия момент, обясних преди малко и на колегите, че ние в рамките на една година, след като разкрихме 6 нови граждански състава, защото там беше най-големия проблем и този проблем дойде от големия брой на постъпления на дела и отсъствието същевременно на колеги, средно 10 колеги на година ползваха отпуск по майчинство, някой ползват и по шест години такъв отпуск в момента, вече са шеста година в такъв отпуск, няма лошо, трябваше да се съобразим с тези неща, решаването ставаше по следния начин – командировахме във всеки един възможен момент колеги от различни съдилища на апелативния район. В този смисъл имахме съдействието на покойната бивша председателка на Апелативния район, за съжаление много кандидати нямаше, при положение, че виждаха каква е натовареността в Районен съд Варна, въпреки всичко с тези усилия ние успяхме да преодолеем



2011 и 2012 г., най-късно, това бяха тежките години за нас. В момента казах висиящността в един състав е намалена от 280 на 150, което е що годе прилична висиящност за един натоварен съд като Районен съд Варна, говоря за гражданските състави, при наказателните натовареността към момента е към 80 дела на колега наказателен съдия. В този смисъл ние мисля, че, както и казах, към момента кадровата обезпеченост е адекватна на обемите на работа, защото те намаляха, не мога да кажа, че значително, но се констатира и такова намаление към 1 ноември, съответно моята натовареност като съдия в Наказателно отделение от 1 януари е 50 %, само по четири кода, които са дела, аз съм направила изчисление, те са с ниска фактическа и правна сложност и за пет години един колега е получил по 40 тях, аз междувременно съм гледала дела, които не се отчитаха в нито една статистика, знаете по Закона за електронното съобщение, по 116 на година средно, към момента са 230 такива, това са дела вече образувани като дела частни, да. Административната ангажираност наистина не е малка в нашия съд, защото обемите просто на работа са такива, съответно и недоволните граждани, те не и само мен сезират, те сезират и други институции, колеги, както се оказва те сезират и други институции, защото явно така удовлетвореността от решението им на проблемите в Районен съд Варна не е достатъчна, та по този повод да продължим с изследването за натовареността. Мисля, че колегите са се включили активно от Районен съд Варна в това изследване, защото по съответния начин, както ви казах, както чрез вътрешната страница даваме информация на всички колеги за нещата, които се случват в съда, така и формално сме ги сложили обявите физически да стоят, за да ги виждат, мисля, че няма

проблем. В момента не съм се включила в това изследване, никакъв проблем няма, за да се включа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли? Разбирам, че няма повече въпроси към Вас. Благодаря Ви, колега Павлова. Моля, да изчакате навън.

/От залата излиза Ерна Павлова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, считам за нужно да взема отношение по кандидатурата на кандидата Якова, първо защото аз съм й правила атестацията, второ, защото я познавам от младши съдия, трето, защото съм работила и в Районен съд Варна, чийто председател тя желае да стане втори мандат. Колегата Якова започна като младши съдия в Окръжен съд Варна през 2001 г., работила съм с нея там, след което съм следила и работата ѝ в качеството си на въззивен съдия. Смея да твърдя пред вас, че това е един отговорен и принципен човек, който работи с целия ентузиазъм, с който разполага. Виждате, кадровото израстване е в рамките на типичния кариерен растеж – младши съдия, след това съдия в районен съд, след това заместник-председател и един мандат председател. Искам да ви обърна внимание на изключително добрата оценка, която е получила на атестацията си, лично аз съм виждала и справките, за които г-жа Ковачева попита и смятам за изключително удачни, добре е един председател да си следи сурочността на изписване на съдебните актове на колегите си, не съм виждала написани обяснения, но съм виждала подписи на съдиите под констатацията за просрочване на делото, виждала съм и заповедта, с която е наредено да се прави такава ежемесечна проверка. Чест прави на колегата, че издържа да бъде председател на този съд в най-

тежките години от неговата натовареност, както самата тя пише в концепцията си – от 2008 г. този съд кадрово не е бил повече обезпечаван. Нашият съдебен съвет в този състав завари Районен съд Варна с численост 40 съдии към 1.10.2012 г., към момента съдиите са по щат 53, а разкритите длъжности само за две години са 13 и те са се отразили на натовареността на съда по следния начин: към броят на разглеждани дела през 2012 г. те са 80 дела месечно на колега, в момента са брой за разглеждане дела 53.24, което бележи постигане на една умереност в натовареност, броят свършени дела също от 56 е паднал на 39. Както виждате колегата не се оплака за тази натовареност, която всъщност продължи по-голяма част от нейния мандат, и която тя наследи от предходна година. Искам да обърна внимание на доброто качество на работа на съда: Гражданско отделение през 2013 г., това са таблиците, които са представени към мотивираното становище на КПА, за Гражданско отделение през 2013 г. от броя на обжалваните дела са отменени само 10 %, като тук влизат и частните граждански дела. От наказателните дела от обжалваните през 2013 г. общият процент е 22 % на отмяна, но тук следва да вземете предвид, че са отменени само общ характер 14 бр. дела, което е 5 %, голямата отмяна е в административните наказателни характер дела, които са 394. В тази връзка, както чухте в изложението й преди малко като представя съда е дадена и препоръка от Инспектората да се осъществи един такъв контакт с Административен съд Варна, който гледа като касационна инстанция тези производства. На събранието на Районен съд преди година този въпрос беше обсъден, тъй като гост беше председателя на Административен съд Варна и мисля, че явно доста трябва да се поработи по въпроса. Така или иначе като краен резултат 5 % отменени съдебни актове говорят за едно

изключително добро качество. Към момента за 2014 г. в Гражданско отделение отмяната е 17 %, в Наказателно 10, без а.х.тата, с които 21. Добър професионалист, отговорен административен ръководител, със съответния опит, работещ в условията на изключително тежка материално-битова осигуреност, представете си 53-ма съдии да работят в 8 зали, като 2 от тях, ако сте чели концепцията ѝ ще видите, че са с квадратура 6 и 4 кв.м., можете да си представите как се правораздава в едно такова помещение. Въпреки всички трудности в края на 2012 г., в периода на най-голяма натовареност Варненски районен съд по програмата ... е за втори път отличен със званието "Съд модел България". По същото време е бил и под гражданско наблюдение от Национална НПО мрежа, откъдето е получил съответната добра оценка. Отговор на въпроса защо кандидата за този конкурс е един мисля, че се съдържа във всичко това, което казах, защото работата в този съд е изключително тежка – 53 съдии и над 100 служители, и всичко това в един, как да кажа, безобразен сграден фонд, с който разполага съда. Съжалявам, че го нямаше днес г-н министъра, за да чуе в какви условия работят колегите не само в Софийския районен съд, но и във Варненския районен съд, и в много други съдилища. Вероятно съм пропуснала доста неща да спомена за колегата Якова. Съвсем скорошната проверка на Инспектората действително съдържа препоръки, но мисля, че препоръките, които са съдържат не са свързани с никакви сериозни нарушения. Те са по-скоро такива, с оглед прецизиране работата на този съд и мисля, че съществуват всички предпоставки да бъде подкрепена нейната кандидатура, в който смисъл е и моето изказване. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Някой друг иска ли да вземе отношение?

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на г-жа Ерна Павлова за втори мандат за председател на Районен съд Варна по няколко съображения. На първо място, с риск да повтора, за което се извинявам, една част от тезата на колегата Костова – през 2008 г., в края на 2008 г. посетих по повод на една доста широка тематична проверка Районен съд Варна. Условието на труд в Районен съд Варна наистина са толкова тежки и незаслужено в продължение на повече от 6 години вече този проблем не се решава. По стълбите не могат да се разминат двама човека, отделно от това в голяма част от кабинетите папките стояха по пода на съдийските кабинети. Това, което виждаме като резултати от работата на Районен съд Варна, аз имам предвид констатациите от последния акт на Инспектората към ВСС, наказателни дела, е период от време, в който именно г-жа Павлова е административен ръководител на този съд. Констатациите в този акт по работата на Районен съд Варна са изключително добри в частта относно организацията на работата, изключително добри са констатациите и по отношение движението и приключването на делата. В акта следва да бъдат отбелязани изводите за добри подготвителни действия на работещите съдии при разглеждането на наказателни дела в открити съдебни заседания. Изключително положителна е констатацията, че е малък броя на делата, които са приключили извън установения разумен срок, а именно 3-месечен срок. Делът на делата, приключили с присъда извън този срок са дела, представляващи изключителна правна и фактическа сложност.

Самият акт извежда в констатация, че не са констатирани съществени различия в натовареността на отделните състави. Това, което е заслуга на административния ръководител е и обстоятелството, че той самият наистина, аз няколко пъти повтарям, като първи инспектор, осъществява своя възможен контрол върху нормалното приключване на делата, включително и в частта относно изписването. Аз няма да скрия, че в акта има констатации за неизписани мотиви, разбира се, по дела с фактическа и правна сложност, ненаписани мотиви по четири месеца, по шест месеца, по наказателни дела, провеждани съдебни заседания по определени, изолирани случаи, 17 заседания по едно наказателно производство. Според мен това макар и изолирани констатации, са констатации, които не бива да бъдат оставяни, за да станат редицив, напротив, трябва административния ръководител да има своята ангажираност, така че макар и изолирани подобни негативни констатации в работата на един орган на съдебна власт да бъдат преодолявани. Трябва обаче да отчетем, че в сравнение с един предходен мандат, срочното приключване и постановяване на съдебни актове и в наказателната, и в гражданската част на работата е съществено повишен. Тук разбира се трябва да отчетем и има един, ще го повтаря, на колегите в Районен съд Варна са едно доказателство за наистина изключителна съвестност, професионализъм и отдаденост на работата, при толкова тежки материално-битови условия и при констатирана и отчетена натовареност, свръхнатовареност на периода, който е зад гърба ни, показват изключително високи професионални резултати. Разбира се тук ще трябва да отчетем и заслугата и на Комисия по предложения и атестиране и на Комисия по натовареността към ВСС, разбира се и на целия Съвет, които с

адекватни мерки успяхме по един подходящ начин тази натовареност наистина да бъде приведена в поносими граници и отново подчертавам – въпреки високата натовареност, и колегите съдии работещи в Районен съд Варна, и административния ръководител, който има огромната заслуга за тези нови резултати, заслужават колегата Павлова да бъде подкрепена за втори мандат. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Някой друг иска ли да вземе думата? Не. Да преминем тогава към гласуване. Един кандидат, съдия Ерна Павлова, моля да гласувате. /На таблото излиза резултат: 12 гласа “за”, 2 “против”, 5 “въздържали се”/.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли, понеже сбърках, отново да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за прегласуване, колеги, объркване на един от членовете. Възражения против прегласуването има ли? Няма. Моля, да прегласуваме отново решението – избор на председател на Районен съд Варна. /На таблото излиза резултат: 16 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/. При този резултат с 16 гласа “за” съдия Павлова е избрана. Нека да я поканим, за да я уведомим за резултата.

## ***ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Варна

***Кандидат:***

— **Ерна Жак Якова-Павлова** и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Варна, с ранг „съдия в АС/*Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г. - комплексна оценка „много добра“*/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 16 /шестнадесет/ гласа “за”, 1 /един/ “против” и 2 /двама/ “въздържали се”,** и на основание чл. 194б, ал. 4 от **ЗСВ НАЗНАЧАВА** **Ерна Жак Якова-Павлова** и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Варна, с ранг „съдия в АС, на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Варна, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза **Ерна Павлова**/

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колега Павлова, след проведеното разискване и гласуване с 16 гласа “за” Ви гласувахме доверието да бъдете още един мандат председател на Районен съд Варна. Поздравления и успех!

**ЕРНА ПАВЛОВА:** Благодаря ви много. Желая ви лека работа!

/От залата излиза **Ерна Павлова**/

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следваща точка от дневния ред, втора, свързана с избор на председател на Районен съд гр. Девня.



От името на Комисия по предложения и атестиране, г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви. Щатна численост и разпределение по състави за 2013-2014 г. Районен съд Девня. Работили са съдиите Добриня Петрова, Даниела Вълева, Димо Цолов – председател и Юлияна Николова, четири човека, като за 2013 г. съдия Вълева е в отпуск по майчинство и отглеждане на малко дете, а след това и в платен годишен отпуск почти до края на 2013 г. От 2012 г. една щатна бройка на длъжност “съдия” е освободена, поради преместване на съдия Христо Бойчев в Административен съд Варна. Същата е обявена на външен конкурс. През 2013 г. в Районния съд Девня реално са работили 3 съдебни състава, като конкретно е посочено кой какви дела е разглеждал. Към 1.10. до настоящия момент 2014 г. числеността на съдиите в Районен съд Девня е 5 по щат, 1 административен ръководител и 4 дела за съдии, всички са заети към момента. В отсъствие на председателя той ще се замества от определен със заповед районен съдия. Постъпилите дела се образуват и разпределят от председателя чрез програмния продукт “Лоу чойс”, като всяко изключение е надлежно определено в заповед на административния ръководител. По график на дежурствата съответните съдии провеждат разпити на свидетели и обвиняеми лица, разглеждат производство по ..., разглеждат искания за разрешаване теглене суми на детски влогове и др. През 2013 г. и 2014 г. са провеждани срещи между съдиите от Районен съд Девня и прокурорите за реализиране и обобщаване на практиката във връзка с върнатите от съда на прокуратурата наказателни дела по разследване и поради допуснати и отстранени съществени процесуални нарушения. През периода не са образувани

дисциплинарни производства срещу съдии от този Районен съд. Районен съд Девня все още се помещава под наем в сграда, собственост на "Уникредит" банка. През 2013 г. е подновен сключения договор за наем за срок от още 2 години, сградата е в лошо общо състояние, въпреки усилията за отпуснатия бюджет за издръжка за извършването на текущи ремонти. За движението на делата и резултатите от инстанционния контрол е приложена таблица за периода 2013 г. и 2014 г. Искам да ви обърна внимание, че този орган също е от натоварените органи на съдебната власт, дела за разглеждане 57 към 45 за страната, дела свършени 50,51 към 38,17 за страната. Натовареността на административния ръководител е била 70 %, като от 2014 г. е променена на 100. От проверките от Инспектората на ВСС и Окръжен съд Варна по граждански дела, препоръките са образуването и разпределението на делата да се съобрази с разпоредбата на чл. 35, ал. 4, като със заповед от 2014 г. новопостъпилите дела в Районен съд се предават най-късно до следващия ден от постъпването на административния ръководител на съда, който да образува делото и определя съдия-докладчик на принципа на случайния подбор. Определени са съдия Вълева и съдия Николов за заместващи административния ръководител във функциите по образуване на делата и определяне на съдия-докладчик. Относно препоръката административният ръководител да упражни правомощията си по чл. 80 от ЗСВ и да свика Общо събрание на съдиите, на което да обсъди и вземе решение за спазване на кратките процесуални срокове, регламентирани в глава 25 от ГПК бързо производство, да обсъди практиката на Районен съд Девня по чл. 315 от ГПК, да се съобрази с тълкувателно решение 12 от 2013 г. на ВКС, да обсъди практиката на съда по дела, образувани в последните раздели от

ГПК, в случаите които се допуска обезпечаване на бъдещ иск и съобрази определянето на началния момент, от който започва да тече срока за представяне на доказателства с тълкувателно решение 6 от 2014 г. на Общо събрание на Гражданска и Търговска колегии на ВКС. На 26 септември 2014 г. е проведено такова Общо събрание на съдиите в Районен съд Девня, на което са обсъдени препоръките. По наказателни дела са дадени следните препоръки: своевременно да се изпращат присъдите за изпълнение, да се прилагат по делата приемо-предавателните протоколи за веществените доказателства. На 29 септември 2014 г. е издадена и такава заповед на председателя на Районен съд Девня, във връзка с тези препоръки. Проведено е Общо събрание на съдиите, обсъдени са препоръките, причините довели до тях и са взети съответните решения, като са изпратени на Инспектората към ВСС, ведно с копие от протокола. Във връзка с констатациите от проверка на Окръжен съд Варна за 2013 г. са предприети следните мерки: относно спазване на специализацията на съдиите по материя след завръщане на съдия Даниела Вълева от отпуск по отглеждане на дете и считано от 1.1.2014 г. са определени съответни съдебни състави Гражданско отделение 1 и 4, и Наказателно 3 и 5. Относно препоръките за воденето на деловодните книги на електронен носител са издадени и съответните заповеди от 1.1.2014 г. Относно необходимостта от предоставянето на съвременна компютърна техника на съдията по вписванията, с предложение до Комисията по “Професионална квалификация и информационни технологии” към ВСС е поискана подмяна на компютърната конфигурация в кабинета на съдията по вписванията, тъй като техниката му е произведена преди 2006 г. Взети са мерки по останалите препоръки, които са

подробно описани в доклада на Комисията по предложения и атестиране.

По отношение на кандидата за председател на Районен съд Девня следва да ви кажа, че са изтекли двата мандата на предходния председател Димо Цолов. Съдия Даниела Вълева е съдия в този съд. Тя притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1. В органите на съдебната система работи от началото на 1998 г. като първоначално е била прокурор в Районна прокуратура Девня, впоследствие изпълнява длъжността “заместник-районен прокурор”, а от 2000 г. до 2005 г. длъжността “районен прокурор” на Девня. С решение от 2006 г. на ВСС е назначена на длъжността “съдия” в Районен съд Девня, където работи и към настоящия момент. От периодичното си атестиране е получила комплексна оценка “много добра” от 93 точки. 2011 г. получава ранг “съдия в АС”. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея, не са образувани дисциплинарни такива и няма наложени наказания. Видно от становището на административния ръководител на Окръжен съд Варна, изразено в част II на Единния формуляр съдия Вълева се отнася изключително отговорно към изпълнение на служебните си задължения, проявява непрекъснат стремеж към повишаване на квалификацията си, натрупаният опит като административен ръководител ѝ помага да се справя своевременно с възникналите проблеми и критични ситуации. Има данни, предоставени за периода, в който е била в майчинство, както и в периода, в който се е върнала и е правораздавала. На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Вълева, спрямо длъжността за която кандидатства, а именно

“административен ръководител – председател” на Районен съд Девня.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова.

Да поканим колегата Вълева за изслушване.

/Влиза Даниела Вълева/

Добър ден, съдия Вълева. Като кандидат за председател на Районен съд-Девня имате възможност в рамките на 10 минути да изложите пред нас тези части от Вашата писмена концепция, които смятате за важни днес да споделите. След това, ако има поставени въпроси от членовете на Съвета, да отговорите. На тези от неправителствената организация сте дала вече писмен отговор и ние сме се запознали с него. Заповядайте.

ДАНИЕЛА ВЪЛЕВА: Благодаря Ви, г-жо Председателстващ. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, на първо място бих искала да заявя пред Вас, а и пред обществото, че мотивите ми да участвам в този избор и да се явя днес тук пред Вас не са продиктувани от желание за власт. Истината е, че в резултат на дългогодишната ми работа в съдебния район на Девненски районен съд, първоначално като прокурор, а след това и като съдия, изпитвам известни сантименти към района и най-вече към хората, с които работя и с които възнамерявам да работя, и по-нататъшната съдба на съда никак не ми е безразлична, след като двата мандата на настоящия председател приключиха. През всичкото това време съм свидетел на усилията, които бяха положени, за да се изгради този човешки облик на съда и желая всичко това да продължи. Вярвам че се ползвам с доверието на всички работещи магистрати и служители в съда и това ми дава самочувствие, че ще се справя успешно с отговорността да бъда

техен ръководител. Познавам прекрасно техните способности и зная, че с общи усилия можем успешно да продължим да работим за утвърждаване образа на съда като безпристрастна и авторитетна институция. Това е основната цел, която съм заявила в своята концепция, че ще я следвам в работата си.

В малкото време, с което разполагам, ще маркирам само основните неща, които смятам, че ще допринесат за постигане на тази цел. Искам да заявя, че не съм ги подреждала по важност. Извела съм на първо място организационните въпроси, тъй като смятам, че това е основното в дейността на един ръководител и първото, с което трябва да започне. Да осигури нормална работна среда на хората, за които отговаря и оттам насетне да изисква от тях каквото и да било.

Иначе сред моите лични приоритети, разбира се, че на първо място бих поставила повишаване качеството и сročността на правораздавателната дейност. Според мен при това постъпление на дела и при запазване на настоящата съдийска численост - въпрос, по който аз, за съжаление, не съм оптимист, но така или иначе при това постъпление на дела и при тази натовареност всеки от нас има реалната възможност да проучва внимателно делата си и да разглежда и решава делата си в рамките на регламентираните срокове - нещо, което ще настоявам да се случва.

По показателят „срочност“ вече са постигнати високи резултати. Цифрата 89 приключени дела в 3-месечен срок говори сама за себе си. Мечтая си за постигане на 100 % по този показател. Мисля че е твърде амбициозно, тъй като няма как да се предвиди и планира движението на делата, но това което можем да направим си зависи само от нас и е да решаваме делата си в срок. Дългогодишната ми работа като съдия в Районен съд-Девня

показва, че 1-месечния срок е напълно достатъчен и ще настоявам и колегите ми да положат усилия в тази насока.

Като мерки съм предвидила регулярно изготвяне на справки, с които да се запознавам и в случаите, където това е необходимо, да се намесвам.

По отношение качеството на съдийската работа съм заложила на нещата, които на мен лично са липсвали през годините в работата ми като съдия. Това са регулярни общи събрания или работни срещи между съдиите на местно ниво, при които да се обсъждат движението на делата и проблемите, които се срещат в работата и да се търси начин за тяхното разрешаване; да се анализират причините за отлагане на делата и най-вече причините за отмяна, изменение на съдебните актове и връщане на делата. Изключително полезни за нас районните съдии биха били едни работни съвещания с колегите на окръжно, а защо не и на апелативно ниво. Това би била една добра алтернатива за обучение на магистратите предвид това, че семинарите са доста по-трудно достъпни, свързани са с откъсване от работния процес, понякога и със средства за сметка на съда или с лични средства.

Намирам за особено наложителни провеждането на такива работни срещи със съдиите от Административен съд-Варна, предвид приложената статистика на големия брой отменени решения по наказателни дела от административен характер, което е основен негативен показател на работата на съдиите от наказателната колегия в Районен съд-Девня.

Като бивш прокурор зная, че и подобни работни съвещания с прокурори и разследващи органи също биха допринесли в значителна степен за повишаване качеството на

работата по наказателни дела и най-вече на работата по разследването.

На второ място. При преодоляване на общественото недоверие, стои доброто и качествено обслужване на гражданите. При спокойната работна обстановка и добрия микроклимат, при който се работи в Районен съд-Девня, това лесно се постига. Служителите са приветливи, отзивчиви, гражданите се обслужват винаги с предимство и с нужното внимание. Ще ми се в тази насока да поработят и съдиите, като например не си позволяват да закъсняват за съдебни заседания, като по този начин демонстрират едно почтително отношение към граждани, прокурори, адвокати, вещи лица. По този въпрос мога твърдо да заявя, че компромиси с личните си принципи няма да допусна. За да дам личен пример съм заявила готовността си да работя без приемен ден и да приемам граждани по всяко време.

По отношение организацията на работата на съда, смятам че са постигнати високи резултати и не се налага промени с изключение на предложенията, които съм дала в концепцията си, касаещи регулярно провеждане на общи събрания между съдии, а и служители; разработване на вътрешни правила по въпроси, по които такива не съществуват; работата по електронните досиета и електронния обмен на данни.

Конкретни идеи за това как да станем по-разбираеми и прозрачни също са заложили в концепцията ми, а и в отговорите на въпросите, зададени ми от НПО-Разград, касаещи политиката за подобряване на връзки с обществеността и обновяване интернет страницата на съда.

С това смятам да приключа, за да не отегчавам повече Вашето внимание. Готова съм да отговоря на Вашите въпроси.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Вълева. Не става въпрос за отегчаване, а да има възможност и при наличие на въпроси да им отговорите. Има ли някой въпрос към колегата Вълева? Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моят въпрос е свързан със становища, които са публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет по отношение работата във Вашия съд. Първият ми въпрос е - годишният доклад за 2013 г. публикуван ли е на интернет страницата на съда?

ДАНИЕЛА ВЪЛЕВА: Публикуван е, макар и на трудно достъпно място.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото се твърди, че не е публикуван. Това исках да разбера и Вие самата да отговорите, включително и на колегите журналисти, които слушат този дебат? Публикуван е на страницата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте за отговор, колега Вълева.

ДАНИЕЛА ВЪЛЕВА: Благодаря. Публикуван е, макар и на по-трудно достъпно място. Аз самата трудно го намерих в сайта и имах нужда от насоките на системния администратор. Има един раздел „Документи“ в сайта на съда.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Направете си един раздел „Доклади“ и ги публикувайте там.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отговорът на въпроса е този - намира се, макар и трудно. Друг въпрос, г-жо Колева? Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Другият ми въпрос е свързан пак с едно твърдение на неправителствена организация, за някакъв вид манипулиране на данните за броя на делата в Районен съд-Девня. Вие имате ли някакви такива впечатления и имате ли отговор на

въпроса защо тази организация е останала с такова впечатление, когато е преглеждала Вашите данни?

ДАНИЕЛА ВЪЛЕВА: Нямам отговор на този въпрос. Мога да заявя категорично, че няма такава манипулация на данни. Доколкото ми е известно това не е констатация само за Районен съд-Девня. Запознавайки се с въпросите, задавани и към други кандидати за административни ръководители на други по-малки съдилища, тази констатация се прави и за тях. Не ми е известно представители на тази неправителствена организация да са идвали на място и да се запознавали с конкретни данни за дейността на Районен съд-Девня.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой? Г-жа Карагъзова. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Всъщност твърдението на НПО-Разград е, че твърдението за висока натовареност на съда над средната за страната е манипулативно, тъй като натовареността идва от „кухи“, както те са се изразили, бройки - заповедни производства, разпити и други подобни. В този смисъл, кажете ни процента на заповедните производства от общия брой граждански, за да се чуят цифрите, а и така наречените „кухи“ бройки, за да се разбере действителната натовареност? Проявен е интерес и към Вашата лична натовареност, така че поне за 2014 г. ни кажете каква е тя?

ДАНИЕЛА ВЪЛЕВА: Най-голям е дела на заповедните производства, действително. За 2013 г. от общо разглеждани 1312 граждански дела 841 са заповедните производства. Данни за моята лична натовареност съм изнесла в отговорите на въпросите и те касаят 2014 г., тъй като.../Намесва се Г. Карагъзова: Нека да се чуе на микрофона, аз съм ги чела./ ДАНИЕЛА ВЪЛЕВА: Сто

четиридесет и четири наказателни дела са ми разпределени от 30.12.2013 г. до настоящия момент. Работила съм при 100 % натовареност, както винаги през годините. Осемдесет и пет процента от общо разглежданите дела са приключени в 3-месечен срок от мен, като по всички тях, с изключение на едно дело, съм изготвила съдебния си акт в рамките на 1-месечния срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пишете, че просроченото е само с един ден.

ДАНИЕЛА ВЪЛЕВА: Да, държах да направя това уточнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Че единственото просрочено от Вас дело е просрочено само с един ден, което не би трябвало да е сериозно нарушение.

Един друг въпрос искам да Ви задам, който е встрани от тази тема, но във Вашето изложение по-рано споменахте, във връзка с идеята Ви за подобряване качеството на работата, относно провеждането на семинарите. Извинете ме, ако не съм чула правилно, но казахте „включително и с лични средства“. Означава ли това, че съдиите участват в семинари и на лични разноски? На обученията? Ако не съм разбрала, моля да ме извините.

ДАНИЕЛА ВЪЛЕВА: Имах предвид, че все пак се влагат такива средства и това демотивира особено служителите да участват в подобни форми на обучение, които се провеждат в отдалечени региони, има често в столицата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И това ги затруднява.

ДАНИЕЛА ВЪЛЕВА: Това ги затруднява, да. И нямат желание да го правят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли някой? Няма. Благодаря Ви, колега. Моля да изчакате навън. Ще Ви уведоим за резултата.

/Даниела Вълева напуска залата/

Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, ще взема думата по отношение на кандидата Даниела Вълева, тъй като я познавам, както като районен прокурор така и като районен съдия. Проверявала съм, в рамките на въззивния контрол, нейни съдебни актове. Според мен след двата си мандата, аз бих ги нарекла успешни, колегата Димо Цолов оставя съда в едно сравнително подредено състояние и в това отношение колегата Вълева няма да има проблеми да организира работата, както своята така и на колегите си. В никакъв случай не бих нарекла този съд „бутиков“ по начинът, по който се изразя НПО-Разград за него. Самият град Девня и самият съд, сецате се, че са едно изключително непривлекателно място. Повечето колеги пътуват дотам и живеят в град Варна, което не е за пренебрегване, тъй като километрите са около 60 - 70 км.

Колегата Вълева е с „много добра“ оценка от периодичното си атестиране. Работи добре и съвестно. Етичен и почтен човек е. Според мен е най-добрата кандидатура за председател на този съд, след изтеклите два мандата на колегата Цолов, тъй като има административен опит като районен прокурор на Районна прокуратура-Девня. Както видяхте от мотивираното предложение на Комисията по предложения и атестиране тя извършва доста административна дейност, когато колегата Цолов е отсъствал. Той беше командирован в Районен съд-Варна, също и в Районен съд-Провадия, в тежки времена, за да може само и само

тези съдилища да успяват да свършват работата си и да правораздават.

В този смисъл смятам кандидатурата на съдия Вълева за добра. Пак ще повторя - колегата е изключително добре правно подготвена, грамотна, почтена и отговорна, с административен капацитет и смятам, че е подходяща за поста, за който кандидатства. Моля да я подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Уважаеми колеги, аз също Ви призовавам да подкрепим колегата Вълева. Г-жа Костова беше подробна и изчерпателна. Аз искам да добавя само един детайл. Ако погледнете концепцията на колегата Вълева, през всички цели, които тя си е поставила за подобряване работата на съда и изобщо в цялата ѝ управленска концепция, навсякъде е заложена изключително сериозна работа с общото събрание на магистратите. За всяко едно от решенията си тя е декларирала, че ще събира мнението на колегите и най-вече всичко ще бъде решавано на общо събрание на колегите. Считам това за изключително позитивно и би следвало да бъде практика на всеки административен ръководител. Затова аз лично ще я подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И добавям към казаното от г-жа Костова и г-жа Карагьозова, макар за разлика от г-жа Костова да не познавам колегата Вълева, поради факта, че не съм работила в този съдебен район. Представата, която придобих от нея от писмената ѝ концепция и от днешното ѝ изложение лично мен ме убеждава, че тя е един подходящ кандидат за тази длъжност, защото ме впечатли, че тя започна, макар и казвайки не по важност в подреждането на приоритетите в днешното си изложение, с подчертаване на качеството на работата. Наблегна изключително

много и на качественото и добро обслужване на гражданите. Впечатлението, което аз от днешното изслушване добих от съдия Вълева /която, както уточних не познавам отпреди/ е, че тя запазва виждането и представата за председателя на този макар и не толкова голям районен съд, който трябва да бъде повече съдия и по-малко ръководител, и заяви готовност, че ще спазва едни принципи, чрез които тя ще дава един добър пример на останалите колеги в съда. Смятам че с тази умереност и професионализъм, които тя показва днес пред нас, трябва да заслужи нашето доверие. Присъединявам се и към всичко останало, казано от колегите Костова и Карагъзова.

Някой друг иска ли нещо да добави? Няма желаещи. Да преминем към гласуване. Това е т. 2 от дневния ред - избор на председател на Районен съд-Девня с кандидат Даниела Вълева. Режим на гласуване „за“ или „против“ кандидатурата на Даниела Вълева. Деветнадесет сме в залата. Всички са гласували: 17 „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Девня**

***Кандидат:***

**- Даниела Христова Вълева - съдия в Районен съд - гр. Девня, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 26/21.07.2011 г. - комплексна оценка „ много добра"/**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 /седемнадесет/ гласа "за", 0 /нула/ "против" и 2**

**/двама/ "въздържали се", и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Даниела Христова Вълева - съдия в Районен съд - гр. Девня, с ранг "съдия в АС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - гр. Девня, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.****

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Вълева, за да я уведоим за резултата.

*/Даниела Вълева влиза в залата/*

Колега Вълева, след проведеното разискване и гласуване, със 17 гласа „за" от 19 гласували и 2 „въздържали се", получихте нашето доверие да бъдете председател на Районен съд-Девня. Пожелаваме Ви успех във всичките инициативи, които сте заложили като Ваши виждания в концепцията, а сигурно и някои други добри практики, които ще наложите в съда, с които да надградите доброто състояние на този районен съд. Пожелаваме Ви успех.

ДАНИЕЛА ВЪЛЕВА: Благодаря Ви. Довиждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, пет минути почивка, след което ще продължим.

*/След почивката/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Предложенията на Комисията по предложения и атестиране - т. 3 и следващите. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Комисията по предложения и атестиране предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да бъде определена оценка „много добра“ на съдия Христина Тодорова-Колева, съдия в Районен съд-Варна. Същата да придобие статут на несменяемост от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване. Първо гласуване за приемане на комплексната оценка. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христина Валентинова Тодорова - Колева - съдия в Районен съд гр. Варна.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващо гласуване за придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**3.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **Христина Валентинова Тодорова - Колева** - съдия в Районен съд гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 4. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на съдия Даниела Михова - Окръжен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Това е първата точка, която предлагам. Втората е да се приеме комплексна оценка „много добра“ на съдия Михова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението. Няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Дончева Михова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**4.1.ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Дончева Михова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 5. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Александров, съдия в Окръжен съд-Кърджали, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Александров Александров** - съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**5.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Пламен Александров Александров** - съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Галин Косев, съдия в Административен съд-Габрово, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 6.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галин Николов Косев** - съдия в Административен съд Габрово, с ранг „съдия в АС“.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галин Николов Косев** - съдия в Административен съд Габрово, с ранг „съдия в АС“.

/Влиза Милка Итова/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 7. Предлагам вече да продължи да докладва г-жа Итова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 7 от дневния ред. Предложение на Комисията по предложения и атестиране. До нея стигнахме.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Цонков, съдия в Административен съд-Габрово, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Никифоров Цонков** - съдия в Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Никифоров**

**Цонков** - съдия в Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Иванова, съдия в Административен съд-Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Йорданова Иванова** - съдия в Административен съд Перник, с ранг „съдия в АС“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емилия Йорданова Иванова** - съдия в Административен съд Перник, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Явор Колев, заместник-председател на Административен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Явор Иванов Колев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Явор Иванов Колев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Маргарита Димитрова, съдия в Районен съд-Левски, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маргарита Димитрова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в ОС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Маргарита Димитрова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветомил Горчев, съдия в Районен съд-Павликени, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветомил Борисов Горчев** - съдия в Районен съд гр. Павликени, с ранг „съдия в ОС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цветомил Борисов Горчев** - съдия в Районен съд гр. Павликени, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Александър Станчев, съдия в Районен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Симеонов Станчев** - съдия в Районен съд гр. Русе.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Александър Симеонов Станчев** - съдия в Районен съд гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Ивайло Иванов**, съдия в Районен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Йосифов Иванов** - съдия в Районен съд гр. Русе.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Ивайло Йосифов Иванов** - съдия в Районен съд гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мария Димитрова**, съдия в Районен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Гецова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Русе.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Гецова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Милен Петров**, съдия в Районен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милен Павлов Петров** - съдия в Районен съд гр. Русе.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милен Павлов Петров** - съдия в Районен съд гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Мария Блецова**, съдия в Окръжен съд-Сливен, на място в по-горен ранг.



/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Янева Блецова - Калцова** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Владимир Астарджиев, съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Владимир Огнянов Астарджиев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Стойка Стойкова, съдия в Районен съд-Левски, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стойка Георгиева Манолова - Стойкова** - съдия в Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Диана Радева, съдия в Районен съд-Свищов, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 19 - повишаване в ранг на Диана Радева.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Диана Крумова Радева** - съдия в Районен съд гр. Свищов, с ранг съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Жанет Христова, съдия в Районен съд-Шумен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Жанет Марчева Христова** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Валери Милев от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Кюстендил, считано от 10.11.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, от ЗСВ, **Валери Василев Милев** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, считано от 10.11.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Цветан Младенов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Монтана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, т. 22.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2, от ЗСВ, **Цветан Ставров Младенов** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Рачо Грошев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, считано от 22.12.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2, от ЗСВ, **Рачо Петков Грошев** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от 22.12.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на майор Боев, военен следовател във Военноокръжна прокуратура-Сливен, на основание чл. 196, т. 2 , и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на майор **Иван Бойчев Боев** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

**24.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на майор **Иван Бойчев Боев** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калинка Тодорова, районен прокурор на Районна прокуратура-Свищов, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**25. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калинка Велчева Тодорова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в ОП“.

**25.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Калинка Велчева Тодорова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Борислава Барболова, районен прокурор на Районна прокуратура-Своге, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**26. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борислава Иванова Барболова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Своге, с ранг „прокурор в ОП“.

**26.1.ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Борислава Иванова**

**Барболова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Своге, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Раденкова, районен прокурор на Районна прокуратура-Сливница, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Румяна Димитрова Раденкова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сливница, с ранг „прокурор в АП“.

**27.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Румяна Димитрова Раденкова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сливница, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Тасков, прокурор в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**28. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Любчов Тасков** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**28.1.ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“** на **Иван Любчов Тасков** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йоана Ралякова, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йоана Валентинова Ралякова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Йоана Валентинова Ралякова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.



МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светомир Хиков, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светомир Нинов Хиков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светомир Нинов Хиков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Ставрев, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Ангелов Ставрев** - следовател в

Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „Следовател в НСлС“.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги Ангелов Ставрев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „Следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Евгения Вълчева, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгения Христова Дъбнишка - Вълчева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евгения Христова Дъбнишка - Вълчева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Теменужка Атанасова, следовател в

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**33. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теменужка Димитрова Атанасова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

**33.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Теменужка Димитрова Атанасова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Екатерина Павлова**, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Екатерина Цанкова Иванова - Павлова** -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“.

**34.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Екатерина Цанкова Иванова - Павлова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Янева, завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**35. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Петрова Янева** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

**35.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Петрова Янева** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Бунчев, следовател в Окръжен

следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Спасов Бунчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

**36.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Васил Спасов Бунчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димчо Чолаков, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димчо Атанасов Чолаков** - следовател в

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „следовател в НСлС“.

**37.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димчо Атанасов Чолаков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Вълчев, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**38. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Стоянов Вълчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

**38.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Стоянов Вълчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тодор Димитров, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**39. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодор Борисов Димитров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

**39.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Тодор Борисов Димитров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се допусне, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решението си по Протокол № 21/22.05.2014 г., т. 82, като изразът "с ранг "следовател в НСлС" се заличава.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване на предложението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**40. ДОПУСКА**, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в

решението си по Протокол № 21/22.05.2014 г., т. 82, като изразът "с ранг "следовател в НСлС" се заличава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, комисията има и няколко предложения в раздел „Допълнителни точки“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се обявят, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва: председател на Районен съд-Малко Търново, председател на Районен съд-Панагюрище, председател на Районен съд-Велинград, председател на Районен съд-Балчик, окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**1. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**1.1. ОБЯВЯВА** на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Малко Търново - свободна длъжност;

1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище - свободна длъжност;



1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград - свободна длъжност;

1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Балчик - свободна длъжност;

1.5. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пазарджик - свободна длъжност.

**1.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник**, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към

окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**1.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи, на основание чл. 175, ал. 4 изр. 2 от ЗСВ, **Кръстин Димов Кацаров** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Това е т. 2 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4 изр. 2 от ЗСВ, **Кръстин Димов Кацаров** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП“, **за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на**

**Районна прокуратура гр. Казанлък**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде поощрен Валери Милев, прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения и поради навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Валери Василев Милев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения и поради навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йордан Петров, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, т. 4 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йордан Петров Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

**4.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йордан Петров Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Божидара Ганева, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ПРОВЕЖДА** извънредно периодично атестиране на **Божидара Евгениева Ганева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

**5.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Божидара Евгениева Ганева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Антоанета Симеонова, прокурор в Районна прокуратура-Карлово, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. ПРОВЕЖДА** извънредно периодично атестиране на **Антоанета Маринова Симеонова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Антоанета Маринова Симеонова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Иван Богданов, прокурор в Районна прокуратура-Нова Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7. ПРОВЕЖДА** извънредно периодично атестиране на **Иван Богданов Богданов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нова Загора.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иван Богданов Богданов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нова Загора.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на **Красимир Тодоров**, прокурор в Районна прокуратура-Петрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА** извънредно периодично атестиране на **Красимир Симеонов Тодоров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Симеонов Тодоров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светомир Бабаков, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светомир Витков Бабаков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светомир Витков Бабаков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Петров, районен прокурор на Районна прокуратура-Радомир, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Симеонов Петров** -

административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир, с ранг „прокурор в ОП“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Петър Симеонов Петров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентина Василева, прокурор в Районна прокуратура-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Тошкова Василева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валентина Тошкова Василева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към предложенията на Комисията „Бюджет и финанси“, т.41 и следващи от основния дневен ред.

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Колеги, от т.42 до 43 касаят предложения на Комисията „Бюджет и финанси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 41 - изпълнението на бюджета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте. Точка 41 касае информация за изпълнение бюджета на съдебната власт със съответните приложения. Обръщам само внимание, че средствата по параграфа за текуща издръжка ...%, което означава цифром и словом най-много да издържим до края на м.ноември със средствата по този параграф. Също така свеждам до знанието на всички колеги, че очакваме близо 10 милиона лева, които пари са включени в актуализацията на държавния бюджет, така че очакваме и решение на Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Законопроектът за актуализацията вече е внесен.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Приходите ни са 12 милиона назад от съдебни такси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на отчета за изпълнение на бюджета за деветмесечието.

„Против“ или „въздържали се“ по него няма. Приема се единодушно.

/след проведеното явно гласуване/

**41. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2014 г.

**2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2014 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки от 42 до 49 касаят корекции на бюджетни сметки на органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания по тях, общо гласуване на точки от 42 до т.49.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/след проведеното явно гласуване анблок на т.42 до т.49/

**42. ОТНОСНО:** Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища-гражданска колегия

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за първоначално

назначаване на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища-гражданска колегия, да се изплащат от окръжните съдилища.

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 450 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 450 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Разград за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 460 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 440 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

**5. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2014 г. с 1 800 лв.

**6.** Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 490 лв., следва да се изплатят от бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г., съгласно приложените справки.

**43. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2014 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 3 265 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г., по § 10-00 „Издръжка“.

**44. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Апелативен съд гр. София за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ с 5 327 лв. за изплащане на разликата в работната заплата /за периода от 01.07.2014 г. до 31.10.2014 г./ на командировани съдии.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ с 5 327 лв. за изплащане на разликата в работната заплата /за периода от 01.07.2014 г. до 31.10.2014 г./ на командировани съдии.

**3. Препоръчва** на административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник да отправи ново искане за корекция по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“, за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии /за периода от 01.11.2014 г. до 31.12.2014 г./, след изплащане на трудовите възнаграждения за месец ноември.

**45. ОТНОСНО:** Постъпили писма от Окръжен съд гр. Хасково с вх. № 11-06-832/20.10.2014 г. и Окръжен съд гр. Видин с вх. № 11-06-838/20.10.2014 г., с искане за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, протокол № 10/04.03.2009 г.

**1. УТВЪРЖДАВА** корекция на бюджета между Окръжен съд гр. Хасково и Районен съд гр. Несебър за 2014 г. с цел осигуряване на средства за командирован съдия, както следва:

**1.1. НАМАЛЯВА** бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови и служебни правоотношения“ с 334 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

**1.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови и служебни правоотношения“ с 334 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия в Районен съд гр. Несебър.

**2. УТВЪРЖДАВА** корекция на бюджета между Окръжен съд гр. Видин и Софийски апелативен съд за 2014 г. с цел осигуряване на средства за командирован съдия, както следва:

**2.1. НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски апелативен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови и служебни правоотношения" с 4 527 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

**2.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Видин за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови и служебни правоотношения" с 4 527 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия в Софийски апелативен съд.

**46. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г.

**УТВЪРЖДАВА** извършването на корекции по бюджетите на Върховен административен съд и Административен съд София - град за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 01-00 „Заплати" на Върховен административен съд с 14 761 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 01-00 „Заплати" на Административен съд София - град с 14 761 лв.

**47. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 1 780 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Гоце Делчев за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 1 780 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

**48. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2014 г. на Районен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка" с 4 934 лв. с цел

осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г., по § 10-00 „Издръжка“.

**49. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-гр.Тетевен за осигуряване на средства за закупуване на архивни шкафове

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд-гр.Тетевен за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 480 лв. за закупуване на архивни шкафове.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 50 касае искане на административния ръководител на ОС-Бургас. Комисията предлага да не се даде съгласието си за увеличаване бюджета на този съд по параграф „Издръжка“ с посочената сума.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване на т.50.

„Против“ или „въздържали се“ по нея няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/



**50. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-гр.Бургас за увеличение на бюджета на съда по § 10-00 „Издръжка“ със сумата на изплатено застрахователно събитие на стойност 5 011.20 лв.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**НЕ ДАВА** съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд-гр.Бургас за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 011,20 лв., представляваща обезщетение по застрахователно събитие. Бюджетът на съда вече е увеличен с цел възстановяване на щетите от застрахователното събитие.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 51 касае искане на председателя на РС-Раднево. Комисията предлага отлагане разглеждането на това искане до осигуряване на източник за финансиране. Така процедираме с всички други искания от този вид.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване на т.51.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**51. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**1. ОТЛАГА** разглеждането на исканията на Районен съд гр.Раднево за предоставяне на 15 152 лв. по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала", с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Писмото с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси" след осигуряване на източник на финансиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 53 и точка 54 касаят приемане на резултати от извършени одитни ангажименти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на точки 53 и 54 във връзка с одитни доклади.

„Против" или „въздържали се" по тях няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване на т.53 и т.54/

**53. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит" във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Кърджали

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

1. **Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Кърджали.

2. **Одобрява** плана за действие, утвърден от административния ръководител - председател на Районен съд гр. Кърджали за изпълнение на препоръките и изпълнението на

препоръките по т. 3, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 8 от плана за действие, съгласно представената писмена информация.

**54. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Перник по одобрения план за действие, приет с решение на ВСС по протокол № 24/12.06.2014 г., т. 80

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**1. Одобрява** изпълнението на препоръките по точки 1, 3 и 4.1. от плана за действие, приет с решение на ВСС по протокол № 24/12.06.2014 г., съгласно предоставената информация.

**2. Указва** на административния ръководител на Районен съд гр. Перник да предприеме действия за изпълнението на препоръката по точка 4.4. от плана за действие и да изпрати информация в дирекция „Вътрешен одит“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 55 от този раздел касае одобряване на разходи, касаещи III тримесечие на 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на последното предложение на „Бюджет и финанси“.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**55. ОТНОСНО:** Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш

съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за III-то тримесечие на 2014 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**1. Одобрява** направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за III-то тримесечие на 2014 г.

**2. Одобрява** направените разходи за командировки на Главния прокурор на Република България за III-то тримесечие на 2014 г.

**3. Приема за сведение** информацията на председателя на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, на Директора на Националния институт на правосъдието и на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за III-то тримесечие на 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, да продължим с предложенията на Комисия „Съдебна администрация“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от т.56 до т.64 от раздел „Съдебна администрация“ комисията предлага даване на съгласие по посочените искания. Ако няма възражения, да гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на всички предложения на комисията.

„Против“ или „въздържали се“ по тях няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.56 до т.64/

**56. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пазарджик** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Окръжен съд гр. Пазарджик**.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**57. ОТНОСНО:** Искане от председател на **Районен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Благоевград**.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**58. ОТНОСНО:** Искане от председател на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „куриер“ и назначаване на съдебен служител на длъжност „куриер“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „куриер“ в **Районен съд гр. Варна**.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „куриер“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Варна**.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**59. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр. Девня** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районен съд гр. Девня.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Районен съд гр. Девня.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**60. ОТНОСНО:** Искане от председателя на Районен съд гр. Левски за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд гр. Левски.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**61. ОТНОСНО:** Искане от председателя на Районен съд гр. Раднево за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС“ и назначаване на съдебен служител на

длъжност „съдебен деловодител-СИС“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС“ в **Районен съд гр. Раднево**.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Раднево**.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост*

**62. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр.Самоков** за даване на съгласие за възлагане на вътрешно заместване на съдебен служител на длъжност „главен специалист човешки ресурси и административна дейност“, на основание чл. 259 от КТ и начисляване на трудово възнаграждение за заместваната длъжност

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ВЪЗРАЗЯВА** възлагането на функции за вътрешно заместване на съдебен служител на длъжност „главен специалист човешки ресурси и административна дейност“, на основание чл. 259 от КТ и начисляване на трудово възнаграждение за заместваната длъжност.

*МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост.*



**63. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр. Средец** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“ в **Районен съд гр. Средец**.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**64. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Харманли** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“, считано от 01.01.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“ в **Районен съд-гр.Харманли**, считано от 01.01.2015г.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Благодаря на г-н Узунов.

Колеги, с предложение да оставим за разглеждане в края на заседанието т.65 - съвместно предложение на комисия

„Международна дейност и натовареност“, защото г-н Калпакчиев, който в момента не е в залата, искаше да каже няколко думи по нея. Имате ли нещо против? /Няма./

Има още няколко предложения в допълнителните, предмет на публично разглеждане - т.13 и т.14, предложение на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“.

Г-н Георгиев,", заповядайте по т.13 допълнителна.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Както си спомняте, на два пъти информирахме Съвета, че имаше машинно теглене на данни за съдебни решения от страниците на доста съдилища. Получавах се много оплаквания, че няма достъп. Установи се, че това е от фирма „Апис“. Те дори писмено ни информираха за това, защото имаше атаки, външни и т.н.

Предлагаме решение, за да бъде информацията общодостъпна, но когато за комерсиални цели се затруднява това всички граждани да имат достъп, трябва да вземем мерки и в този смисъл предлагаме да се възложи на фирмата, която поддържа Централния уеб базиран интерфейс, да се направи техническа защита. Това е един IP адрес с цифри, цифров код, който препятства машинното теглене.

Предлагаме на вашето внимание това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Желаете ли за изказване? Няма. Моля да гласуваме в подкрепа предложението на комисията.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/след проведеното явно гласуване/

**13. ОТНОСНО:** Писмо от „АПИС ЕВРОПА“ АД относно разрешаване на възникнал проблем с ползването от страна на фирма „АПИС“ на съдебната практика от Централния уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебни актове

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ВЪЗЛАГА** на фирмата, поддържаща разработения Централния уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебни актове да направи техническа защита като въведе цифров код срещу автоматичното изтегляне през Интернет на съдържащите се съдебни актове.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За пореден път занимаваме Съвета, но получихме още едно искане от Министерския съвет за съгласуване в рамките на съгласувателната процедура за работа на МС на Стратегията за електронно управление и електронно правосъдие 2014-2020 г., пътната карта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване и на това предложение на тази комисия.

„Против“ или „въздържали се“ по него няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**14. ОТНОСНО:** Проект на Решение на Министерски съвет относно Пътна карта за изпълнение на Стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014-2020 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**СЪГЛАСУВА** проект на Решение на Министерски съвет относно Пътна карта за изпълнение на Стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014-2020 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 16 от допълнителните - на вниманието на всички е предложение от няколко членове на ВСС.

Г-жа Костова ще ни запознае с предложението от името на вносителите му.

Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Накратко ще представя пред вас. Вие сте се запознали вече с нея. Тя е във връзка с представения проект на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Спомнете си за решението на ВСС с Протокол № 45/15.10.2014 г. Оттогава-насетне започна един постъпателен дебат във всички комисии към ВСС с присъствието на министъра на правосъдието във връзка с този проект на стратегия. В една от комисиите, или по-точно след протеклите няколко такива обсъждания, стигнахме до едно заключение, че може би е редно, всъщност не редно, а предполагам дори е задължително в случая да вземем и становището на магистратската общност. Най-вече се обръщаме към тях по различни въпроси във връзка с методики, правила и други и считаме за редно, че е необходимо точно във връзка с този проект за продължаване на съдебната реформа да се чуе и гласът на магистратската общност. Затова сме предложили да се направи един такъв форум, като се поканят за участие представители на съдиите, прокурорите и следователите. Изрично така сме го записали, защото сме целели това да не са председатели на съдилища и окръжни прокурори, т.е.

административни ръководители, а да има и време за общи събрания, за да бъдат излъчени хора, които да дойдат на този форум и да изкажат становището на колегите си. Датата е ориентиловъчна - да се съобрази с това да има време за провеждане на такива общи събрания.

Другото, което предлагаме, е освен действащия министър на правосъдието да се поканят и министрите на правосъдието от 2010 г. насам, тъй като този проект на стратегия всъщност е актуализиране на този от 2010 г.

Третото ни предложение е в този дебат да участват и членове на Комисията по правни въпроси към 43-о Народно събрание, за да могат да чуят от първа ръка това, което мисли магистратурата, тъй като в крайна сметка решението ще бъде взето от тях. Добре е да бъде чуто магистратският глас.

Ако имате някакви други предложения, моля.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само да допълня, че освен изброените поканени от г-жа Костова, предлагаме да бъдат поканени и съсловните магистратски организации, независимо дали членуват в Гражданския съвет, или не, защото на 21 ноември, доколкото зная, стратегията се обсъжда в Гражданския съвет, затова сме посочили тази ориентиловъчна дата, ако на 26 ноември нямаме заседание на Съвета. Знаем, че срокът, който поставихме с решението от 15 октомври е един месец, т.е. до 15 ноември трябва да постъпят становищата, които сме искали от органите на съдебната власт. Както ни информира и на последната дискусия служебният вицепремиер и министър на правосъдието, между 10 и 12 декември се очаква Мисия на Европейската комисия и считаме, че е редно преди идването на тази мисия все пак да са избистрени основните

тези и вижданията както на изпълнителната власт, така и на органите на съдебната власт.

Идеята за покана на народните представители от Комисията по правни въпроси е във връзка с това, че тази стратегия, пак по информация на министъра, ще бъде внесена в Народното събрание да бъде гласувана от НС, а не само от Министерския съвет. Именно това е идеята - максимален кръг от заинтересовани органи и представители и на трите власти да участват в тази дискусия, за да може, ако тя бъде подложена на гласуване в НС, да се вземе най-правилното решение и да се гласуват най-правилните текстове.

Не сме споделяли това с министъра на правосъдието, но от всичко, което чухме в двете дискусии, които досега бяха проведени, мисля, че той ще е за тази идея. Само в мотивната част видях, че сме пропуснали, че втората дискусия беше на съвместно заседание на Комисията по предложенията и атестирането и Комисията по натовареността. Това е технически пропуск. Доколкото зная, на 11 ноември министърът е поканен в Комисията по дисциплинарни производства, така че до 15 ноември трябва да мине цялата работа по комисиите. Всъщност аз споделям идеята на министъра, че този проект за стратегия е база за един сериозен дебат и смятам, че трябва да го продължим, за да стигнем наистина до най-правилните решения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Само допълвам това, което колегите казаха по тази тема. Във вътрешната поща в папката „Проект на актуализирана стратегия“, където е поместен проектът на този документ с всичките приложения, са публикувани и постъпилите до момента становища от няколко професионални организации, както и от председателя на РС-Нови пазар.

Съобщение за това има и на таблото за съобщения, така че, който иска, може да ги погледне и там. В същата папка в електронен вид ще бъдат оповестявани за членовете на Съвета всички предложения, които ще постъпват. Засега са само тези.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да направя едно допълнение или уточнение. Тъй като се канят министрите на правосъдието от 2010 г. досега, мисля, че вицепрезидентът Маргарита Попова беше министър на правосъдието, обаче считам, че е по-добре да я поканим в качеството ѝ на вицепрезидент още повече, че в стратегията има цял раздел - стратегическа цел № 4, ако не се лъжа, за реформа в наказателната политика, а и беше прокурор дълги години. С тези мотиви предлагам да се покани и вицепрезидента, още повече че обикновено в такива форуми винаги участва и президентът, но тъй като все пак тя е професионално свързана, нека бъде включена в списъка към допълване на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Вицепрезидентът, но като бивш министър.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По-скоро като вицепрезидент, за да може да /прекъсват я/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: По-скоро като министър на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров иска думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз мисля, че въпросът е чисто технически, защото един от бившите министри е и директорът на НИП, а всъщност в стратегията има и мерки, които касаят образованието и квалификацията. Г-жа Попова естествено, че ще бъде поканена в сегашната ѝ функция, която изпълнява -

вицепрезидент, но най-вече с оглед на това, че е била автор на стратегията и е първият министър, който се е занимавал с нея. Мисля, че в този вариант е добре. Естествено, че няма да й изпратим писмо като бивш министър на правосъдието, а в сегашната ѝ функция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всеки ще бъде поканен с оглед сегашната му позиция.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам предложение. Наистина това ще бъде един форум, който ще бъде полезен за съдебната система и може би ще бъде полезно който и да е новият министър-председател на България, да поканим и него. Това ще създаде някакъв ангажимент на изпълнителната власт към съдебната система. Така предлагам, а дали ще го приемем - не зная. Няма значение кой ще бъде министър-председател.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Искам да обърна внимание, че все пак трябва да преценим, канейки представителите на органите на съдебната власт, по колко човека от орган да бъдат излъчени за този форум, тъй като трябва да ангажираме зала и трябва да имаме някаква представа за броя на присъстващите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз предлагам малко да разграничим нещата, защото безспорно когото и да поканим, все ще бъде от полза, но нека да си спомним, че инициатор за обсъждането на тази стратегия е преди всичко министърът на правосъдието. Ако си спомняте, когато той представяше проекта, изказа намерението си цялото това обсъждане на стратегията, след като мине различните си етапи, включително и през органите на съдебната



власт, за да приключи с някакъв вид обсъждане - обществено или държавно-обществено с участието на всички заинтересовани органи, организации и т.н. На мен ми се струва, че този мащаб, който е разширен, има амбицията да покрие включително и това финално обсъждане. То няма как да бъде финално обсъждане, затова според мен не би трябвало да го заключим в рамките на съдебната власт и след като изслушаме вижданията и препоръките на представителите на съдебната власт, които ще дойдат на този форум, ние да представим в един друг формат техните становища, или трябва чисто организационно да уговорим с министъра на правосъдието този общ финален формат, който да включва и покани до другите държавни органи, които бяха споменати тук.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова, след това г-н Тодоров.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам да добавя, да поясня, защото има развитие след първата среща, когато министър Иванов ни запозна със стратегията. В Комисията по предложенията и атестирането се проведе среща, това беше един много полезен дебат, много полезна среща, на която министър Иванов всъщност точно за това ни помоли - да активизиране нашата дейност във връзка с обсъждане, и то широко обсъждане на стратегията. Спомена форумите, които СЮБ прави, и аз затова казах и за вицепрезидента, защото зная, че тези форуми се правят винаги под егидата на президента и на вицепрезидента с широката общественост. Така че, имаме тази уговорка и мисля, че не трябва да се формализираме и да чакаме крайната ни среща, която ще бъде на 15 ноември, или по-скоро на 11 ноември в Комисията по дисциплинарни производства, и отново да уточняваме. Няма пречка да приемем това решение още повече, че то е допълнение към

решението и поне един път да сме и ние инициативни да свършим нещо, което касае реформата в съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз всъщност точно това исках да кажа, че няма нищо лошо инициативата да е от наша страна. Просто не знаехме, че министърът няма да присъства днес. Аз мисля, че неговото становище по това предложение би било положително, имайки предвид разговорите, които сме провели досега. Един чисто технически, организационен проблем, ако гласуваме това решение, е точно представителството на магистратите от различните органи, както спомена г-жа Костова. Ние нарочно не предлагаме да бъдат представлявани органите от административни ръководители, а с оглед и на една от целите, която е заложена в тази стратегия - за повече независимост, представителност, самоуправление на самите органи, нека самите органи определят своите представители. Моята идея е примерно от окръжните нива да има по един представител, в т.ч. и районни съдилища и прокуратури на окръжно ниво, включително районните да излъчат по един човек, това са тридесетина прокурори и тридесетина съдии, може би и от апелативните. Мисля, че това е подходящ формат, достатъчно представителен.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: И върховните съдилища.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И за върховни, и за горните органи, но става дума, защото не може от Нови пазар например да искаме да дойде човек. Никой няма да бъде спрян, разбира се. Просто считам, че този форум трябва да бъде максимално отворен и да се чуе наистина гласът на редовите магистрати, което е най-важно. Според мен нормално е да се излъчат представители, като си обсъдят някакво единно становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да обобщим. Предложението е в този обхват на провеждане на форума, както е на вниманието на всички. Следващият въпрос, който се постави, е да уточним каква да бъде числеността на представителите.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако гласуваме решението, тогава за числеността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако гласуваме в този вид решението, тогава да го допълним и с определяне на числеността. Въпросът е първо имаме ли съгласие това да бъде обхванат на провеждането на тази дискусия.

Имате ли нещо против първо да гласуваме проекта за решение така, както е, след което да определим с едно допълнение и представителството на съдиите, прокурорите и следователите.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Да уточним дали тази дата е удобна.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, това е вторник. Ако е на 26 ноември?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На 26 ноември, сряда, няма заседание.

ЯСЕН ТОДОРОВ: 26 ноември е по-добрият вариант, но нарочно сме сложили 25 ноември, за да го обсъдим днес. Това е примерен вариант. 26 ноември е по-добрият вариант, за да не се нарушава ритъмът на работа на комисиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И на 26 ноември има сутринта комисии.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Значи след обяд, от 13.00 часа вместо работно заседание, тогава да се проведе този форум.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По-добре е на 26 ноември.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, това е по-добрата дата. На 26 ноември от 13.00 часа или от 13.30 часа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По-добре сега да не фиксираме час.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Засега няма насрочени избори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма нищо насрочено. Може би пък е по-добре да фиксираме часа.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По-добре, 26 ноември от 13.30 часа, за да си направят хората сметката за пътуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако има нужда от корекция, ще променим деня или часа. Разбирам, че настъпва корекция от самите предложители датата да е 26 ноември вместо 25 ноември, за да не гласуваме наистина повече пъти.

Предложение за представителство, за да направим едно общо гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е технически въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Технически, но ще трябва да се допълни, допълнителна т.1 от Протокол № 45.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В мотивите сме го направили - допълнителна т.1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Разбирам, че в момента обсъждаме организационния въпрос какво представителство да имат магистратите. Аз, като един от инициаторите и предложителите на този формат считам, че Съветът е длъжен да го проведе в рамките на дебат по обсъждане на проекта за стратегия именно измежду органите на съдебната власт и министрите на правосъдието, изпълнявали тази длъжност от 2010 г., когато беше изготвена първата стратегия, до момента. Не сме имали предвид, че това е заключителен формат на дебата. Той нека да си остане,

ако желае, в инициативността на министъра на правосъдието. Считам, че рационалното присъствие и адекватно от страна на органите на съдебната власт следва да бъде, като изпратим уведомление или покани до председателите на окръжните нива на органи на съдебна власт да осигурят по един представител за участие във форума, тъй като дори и да използваме голяма зала на НИП или тържествената зала в Съдебната палата, пак ще се съберат около 40 човека, което мисля, че е достатъчно солидно присъствие. Но пък една по-голяма представителност и участие създава риска от превръщане в говорилня. Въпросът е да се проведе един конструктивен дебат по предложената Актуализирана стратегия.

*/говорят помежду си/*

ЮЛИАНА КОЛЕВА: На апелативните трябва да изпратим, и на върховните трябва да изпратим.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: До апелативните, до окръжните и до председателя на ВАС, и прокуратури съответни, и следователите, директора на следствието. Това е въпрос на доуточнение, като считам, че по-нататъшната работа по организацията следва да възложим на главния секретар на ВСС за осигуряване на техническата част.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Чисто технически това означава тридесетина съдии от окръжно и районно ниво, тридесетина прокурори от тези нива, по пет от апелативни, стават 70 човека, и представителите на върховните нива - между 70 и 80 човека.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И административните.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Е, от административните, както няма от всяко следствие да каним, за административните съдилища може чрез председателя на ВАС да се пратят няколко представителя, не да е един, може да са повече, но 28 административни мисля, че в повечко ще дойдат.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Другият вариант е само до апелативните нива, които апелативни председатели да определят по трима представители за участие в рамките на целия апелативен район. Това също е вариант, и е достатъчно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В такъв случай нека да го оставим така, както е написано много общо, а вече допълнително да уточним тези подробности.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Предложителите ще бъдат организационен комитет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно така, и те да го преценят.

Колеги, има едно много рационално предложение. Да го подложим на гласуване в този вид, като членовете на Съвета-предложители да поемат организацията и осигуряване на представителство на органите на съдебната власт.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Датата да е 26 ноември, да се коригира.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Датата да е 26 ноември. Само в този вид, с ангажимент на четиримата колеги да направят организацията.

„Против" или „въздържали се" по предложението? Няма. Приема се единодушно.

/след проведеното явно гласуване/

**16. ОТНОСНО:** Предложение от членове на Висшия съдебен съвет за допълване на решение на ВСС по Протокол № 45/15.10.2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДОПЪЛВА** решение по Протокол № 45/15.10.2014 г. с т. 1.4.: *„Организира на 26.11.2014 г. дискусия по предложения от Министерството на правосъдието проект на актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, на която кани съдии, прокурори и следователи, излъчени от съответните органи на съдебната власт, представители на съсловните магистратски организации, министрите на правосъдието от 2010 г. досега и членовете на Комисията по правни въпроси към 43-то Народно събрание на Република България.“*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Докато изчакваме г-н Калпакчиев, да преминем към следващите точки, които са предмет на дисциплинарни производства. От тях, г-н Петров, само т.15 допълнителна е на публично заседание. Ако не възразявате, да разгледаме нея. След това ще преминем в режим на закрито заседание.

Точка 15 допълнителна, колеги.

**ВАСИЛ ПЕТРОВ:** Уважаеми колеги, виждате т.15 от допълнителните. Това е предложение на Комисията по дисциплинарни производства по повод направено подобно от Васил Михов - директор на дирекция „Дисциплинарна дейност“, за упълномощаване на юристите в дирекцията да осъществяват

процесуално представителство на ВСС по дисциплинарни дела и преписки.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Чакайте сега, пълномощните са доста общи.

КАМЕН ИВАНОВ: Общо е пълномощното, това искам да кажа, защото в мотивите е посочено едно, а пълномощните, които трябва да приемем като решение, са много общи. Те дават фактически правомощията на представляващия Съвета.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Веднага добавям. Този въпрос беше зададен по този начин в заседание на комисията на 04.11.2014 г. и беше отговорено от директора-предложител за издаването на тези пълномощни, че формата на пълномощното е одобрена от Комисията по правни въпроси.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние ги упълномощаваме да представляват Съвета по дисциплинарни производства. Пълномощното, което тук е предложено, е да ги представляват въобще. Нека да го уточним.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Правя ново предложение за текста на упълномощаването: „да осъществява процесуално представителство по дисциплинарни производства със страна ВСС“.

/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като мотивната част на предложението е свързана с процесуална представителност по дисциплинарни дела.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В това число и по образувани административни дела по дисциплинарни производства. Нещо такова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Съгласен.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбирам, че имаме съгласие за корекция на предложения проект на пълномощно. Г-жо Колева, последно, защото добавихте и нещо допълнително - упълномощава Васил Михов, респ. Деница Захариева /с посочените длъжности/ да осъществява процесуално представителство по дисциплинарни производства.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По дисциплинарни производства със страна ВСС, в това число и по административни дела, свързани с дисциплинарните производства. Не зная дали това е най-добрият вариант.

КАМЕН ИВАНОВ: Не, не „в това число“, защото това означава, че ние им даваме пълното процесуално представителство.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, да осъществява процесуално представителство по дисциплинарни производства.

КАМЕН ИВАНОВ: Точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това започна г-жа Колева. Чета текста без имената и длъжностите на експертите: „Да осъществяват процесуално представителство“

*/говорят помежду си/*

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Става въпрос за процесуално представителство само за дисциплинарни производства, нищо повече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, те осъществяват само процесуално представителство. Не могат друго представяне да правят.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Но само по дисциплинарни производства.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това е целта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, чета още веднъж текста, както го издиктува г-жа Колева, за да не стават обърквания: „Упълномощава /всеки един от двамата с посочените длъжности/ да осъществяват процесуално представителство по дисциплинарни производства със страна ВСС, в това число и по административни дела, свързани с дисциплинарни производства". Това записах аз.

/говорят помежду си/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, вижте в мотивите, написано е хубаво. Упълномощаваме ги да осъществяват процесуално представителство на ВСС по дисциплинарни дела и преписки. Написано е много хубаво в мотивите, написано е чудесно - „Да осъществяват процесуално представителство на ВСС по дисциплинарни дела и преписки".

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Въпросът е, че във ВАС могат да кажат - ние нямаме дисциплинарни дела. Те имат административни дела, за това говорим. Те могат да откажат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Да осъществяват процесуално представителство на ВСС по дела, свързани с дисциплинарни производства" и така обхващаме и други органи извън съдебните. „По дела, свързани с дисциплинарни производства пред съдебни и други органи". Чета: „Да осъществяват процесуално представителство на ВСС по дела, свързани с дисциплинарни производства, пред съдебни и други органи".

Този вариант удовлетворява ли идеята на упълномощаване - по дела, свързани с дисциплинарни производства, пред съдебни и други органи.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека го гласуваме тогава с този вариант процесуално представителство.

„Против“ или „въздържали се“ по този текст на пълномощното няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Предложение от Васил Михов - директор на дирекция „Дисциплинарна дейност“-АВСС, за упълномощаване на юристите в дирекцията да осъществяват процесуално представителство на ВСС по дисциплинарни дела и преписки

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**1. УПЪЛНОМОЩАВА** Васил Мирчев Михов - директор на дирекция „Дисциплинарна дейност“ в АВСС, да осъществява процесуално представителство на Висшия съдебен съвет по дела, свързани с дисциплинарни производства, пред съдебни и други органи.

**2. УПЪЛНОМОЩАВА** Деница Петрова Захаријева - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС“, дирекция „Дисциплинарна дейност“ в АВСС, да осъществява процесуално представителство на Висшия съдебен съвет по дела, свързани с дисциплинарни производства, пред съдебни и други органи.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващите три точки са предмет на дисциплинарни производства. Минаваме в режим на закрито заседание.

**/Камерите са изключени/**

**/Камерите са включени/**

В резултат на проведеното разискване и гласуване по точките предмет на закрито заседание, касаещи дисциплинарни производства, ВСС взе следните решения:

- По т. 66 от дневния ред потвърди заповед на окръжния прокурор на ОП-Ямбол, за налагане на наказание „забележка“ на Димитър Люцканов, прокурор от същата прокуратура, за допуснати нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 1 от ЗСВ и прилага същата към досието на магистрата;

- По т. 67 от дневния ред, прие за сведение заповед по чл. 327 от ЗСВ, за обръщане внимание на Данаила Станкова, прокурор в РП-Пловдив. Прилага същата към кадровото досие на магистрата и указва на административния ръководител при обжалване да уведоми ВСС;

- По т. 68 от дневния ред, по дисциплинарно дело № 1/2014 г. по описа на ВСС, се наложи наказание „порицание“, по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ на Георги Иванов, прокурор в РП-Петрич, за извършени нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, по отношение на описаните в пункт 12 от предложението на вносителите - бездействие по досъдебни наказателни дела, с които неоправдано е забавил производствата по тях, и отхвърли предложението за налагане на наказание по отношение на останалите пунктове от предложението на вносителите.

И се връщаме към последната точка 65 от дневния ред - съвместно предложение на комисия „Международна дейност“ и Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност към ВСС, за сключване на Меморандум за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Националния център на щатските съдилища. Сключването на такъв меморандум, по инициатива на Комисията по натовареност, което беше подкрепено и от КМД, към проекта за

решение е предложен и самият проект на меморандум, двуезичен. Гледаме текста на български език. И ще помоля г-н Калпакчиев за малко повече разяснения. Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКАЧИЕВ: С Националния център на щатските съдилища ние установихме контакт от комисията миналата година, по повод методологията за изследването натовареността и те ни оказват такава момента доброволна експертна помощ. Двама експерти на центъра ще дойдат декември месец тук, за да проследят като външни наблюдатели-експерти, как протича изследването, какви принципи се спазват и съответно да дадат някакво становище за валидността на изводите и резултатите, които ще обобщим. И те самите предложиха, че имат такава практика, в момента дори работят и в Косово и в други държави и от Европа, но не толкова, колкото имат в англосаксонски държави. Имат такава практика и предлагат да се подпише декември месец меморандум за сътрудничество, който има изключително и само декларативен характер. Това е една декларация на практика, не е споразумение, не обвързва по никакъв начин с каквито и да било задължения двете страни. Накратко казано, може да се резюмира съдържанието, че двете страни изразяват за в бъдеще намерение да сътрудничат в областите на експертите, които самият център има. Това е, най-общо казано, историята и подписването на меморандума. Има вероятност, доколкото разбрах, заместник-директора на центъра, който в момента е в Косово, декември месец да посети София и евентуално да участва при подписването на този меморандум, ако ние упълномощим сега г-жа Найденова. Иначе, по отношение на Центъра, доста колеги знаят какъв е статута му, ролята и значението му. Доста български съдии са се обучавали там през

годините. Той е Изследователски център на съдилищата в целите Съединени щати, обаче на щатско ниво. Има основна роля, методологическа, в обучението, изследвания във връзка с доброто управление на съдилищата и специално за натовареността те имат десетилетен опит в разработване на най-различни системи за отчитане, анализ и наблюдение. Съответно имат цяла система за регулиране на натовареността. Ние сме изследвали техния опит и може да се каже, творчески сме го приложили. Но, така или иначе смятам, че ще е едно предимство от всяка една гледна точка, само ще спечелим, ако сме подписали такъв меморандум за сътрудничество. Това е един от водещите аналитични центрове в света по отношение на администриране на съдебни системи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Ако няма друг изказвания, той беше доста изчерпателен. Моля да гласуваме. Явно гласуване на предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**65. ОТНОСНО:** Сключване на Меморандум за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Националния център на щатските съдилища

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1. ДА СЕ СКЛЮЧИ** Меморандум за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Националния център на щатските съдилища.

**2. УПЪЛНОМОЩАВА** Соня Найденова - Представяващ ВСС, да подпише от името на Висшия съдебен съвет Меморандум

за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Националния център на щатските съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред за днес, поради което закривам заседанието.

*/Закриване на заседанието - 13, 30 ч./*

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

*/Изготвен на 13.11.2014 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**