

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 50
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 12 ДЕКЕМВРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представляващ
Висшия съдебен съвет

/Откриване на заседанието – 9,40 ч. /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, колеги. Откривам заседанието днес. Министър Златанова е възпрепятствана и няма да присъства. Имаме пред себе си дневния ред с предварително обявените точки, с предложения за включване на допълнителни такива. Коментари по дневния ред и предложения?

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, оттеглям точка 39 от дневния ред от раздел “Съдебна администрация”. Председателят, който е отправил искане до комисия “Съдебна администрация” е оттеглил искането си, поради това основание предлагам оттегляне на точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз оттеглям точка 1 от допълнителните точки за днес, това е проекта за Правилник на администрацията на съдилищата. От предварителните разговори с колегите останах с впечатление, че има още предложения, които биха искали те да направят, така че нека да остане за следващото съдебно заседание, с уговорката и сигнала междувременно до

следващото заседание да бъдат подготвени становища и предложения, за да можем да ги обсъдим наистина в следващото заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодари. Други коментари и предложения по дневния ред няма. При това положение подлагам на обсъждане точките за разглеждане в дневния ред, с изключване на точка 39 от първоначалния дневен ред и отпадане на предложението по точка 1 от допълнителните. Моля, да гласуваме така определения дневен ред. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред точка 39 от редовните точки и точка 1 от допълнителните точки.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. ОТТЕГЛЕНА

2. Проект на решение по възражението на Николай Миланов Николов срещу недопускането му до участие в конкурсите за първоначално назначаване в органите на съдебната власт, обявени с решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за

повишаване на Мария Кръстева Яначкова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на Николета Антонова Карамфилова - Богословска - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за периодично атестиране на Минка Иванова Китова - съдия в Районен съд гр. Харманли, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на и.ф. административния ръководител на Районна прокуратура гр. Бургас за периодично атестиране на Галина Желязкова Колева – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на и.ф. административния ръководител на Районна прокуратура гр. Бургас за периодично атестиране на Христо Кръстев Колев – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по доклад от Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по Норвежкия финансов механизъм относно откриване на процедура за подбор на кандидатури за втората и третата група български съдии в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в изпълнение на Цел 2 на проекта „Повишаване на капацитета на членовете на българска съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека и допълване на Методология за подбор на кандидати за провеждане на стаж в регистратурата на Европейския съд по правата на човека.

Внася: Галина Карагьозова – член на Висшия съдебен съвет

9. Писмо от Прокуратура на Република България за корекция на бюджетните сметки на почивните и учебни бази на Прокуратурата на РБългария, в рамките на утвърдената бюджетна сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

Корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г.

10. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изпълнение на предписания от ОУ „ПБЗН” – гр. Монтана.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за превод на дължима сума – обезщетение по застрахователно събитие.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г.

12. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по искането на административния ръководител на Военно апелативен съд за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за климатична инсталация и копирна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на компютър и монитор.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. София за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., във връзка с изплащане на суми за СБКО.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на презентационна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

24. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

25. Проект на решение по искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ и § 10-00 „Издръжка“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

26. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации и звукозаписна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

27. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

28. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

29. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

30. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

31. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за обзавеждане на стая и закупуване на компютри, монитори, принтери, скенери и UPS-и.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

32. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

33. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за закупуване на батерии за UPS за сървър и батерии за UPS за компютри.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

34. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за изплащане на трудово възнаграждение

на държавен съдебен изпълнител завръщащ се от отпуск по майчинство.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

35. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за монтаж на система за охрана, след прекратяване на договор за охрана с ОД на МВР.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение относно направен анализ по § 01-00 „Заплати, възнаграждения и други плащания за персонала“ на Районен съд гр. Елхово и Районен съд гр. Свиленград и поради преминаване на магистрат от един ОСВ в друг, се налага извършване на вътрешно компенсирана промяна.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

37. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

38. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

39. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

40. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

41. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

42. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

43. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за

осигуряване на средства за изплащане на първите три дни болничен от работодател и СБКО.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

44. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за покриване на предстоящите плащания до края на годината.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за текуща издръжка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

46. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

47. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

48. Проект на решение по отложено писмо с искане за корекция на бюджетната сметка за 2013 г. на Районен съд гр. Разлог и анализ на очакваното изпълнение по § 10-00 „Издръжка” към 31.12.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

49. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

50. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

51. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на годината.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

52. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

53. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

54. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Троян за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

55. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за закупуване на лиценз за интегрирана система за управление на човешки ресурси „Аладин“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

56. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

57. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

58. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

59. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за покриване на недостиг до края на годината.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

60. Проект на решение за корекция по бюджетната сметка на Националния институт на правосъдието за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

61. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

62. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски градски съд за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

63. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

64. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

65. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

66. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонал, нает по трудови правоотношения“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

67. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за увеличаване на бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

68. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Търговище осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

69. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на сканираща техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

Одитни доклади:

70. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1324 в Районен съд гр. Русе.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

71. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС във връзка с представена от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли, г-жа Юлия Станковска информация за изпълнение на препоръки по утвърден план за действие, съгласно решение на ВСС по протокол № 38/03.10.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

72. Проект на решение по доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен

счетоводител на ВСС относно прилагане на счетоводен продукт – WEB BP – Кonto 66 във Върховния касационен съд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

73. Проект на решение по искането на председателя на Софийски районен съд за вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

74. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Попово за увеличаване на бюджетната сметка за 2013 г. за закупуване на компютри, сървър и UPS.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме с разглеждането на първа точка, а тя е свързана с избор на административен ръководител.

Г-жа Георгиева ще докладва. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, двама са кандидатите за административен ръководител на Административен съд София област. Най-напред няколко думи за Административен съд София област. Същият включва 7 съдии. Всички щатни длъжности за съдии са заети, с изключение на длъжността “административен ръководител”. За първото шестмесечие на 2013 г. образуваните дела в Административен съд София-област са 734, от тях първоинстанционни 331, а касационни 403. Общо за разглеждане дела 954, от които първоинстанционни 452, касационни 502, общо решени дела 554. При щат 7 съдии средно месечното постъпление на съдия от този съд през първото шестмесечие на 2013 г. е 22,71.

Действителна натовареност за първото шестмесечие 26,50 към делата за разглеждане и 19,44 спрямо свършените дела.

Първият кандидат за административен ръководител е Калин Баталски. Същият притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите той има 14 години, 11 месеца и 19 дни трудов стаж, юридически трудов стаж. С решение от 11 октомври 2000 г. е назначен на длъжност “съдия” в Районен съд Радомир, а на 23 юни 2006 г. е назначен за административен ръководител на същия съд. През 2011 г. с решение на ВСС е избран отново за административен ръководител на Районен съд Радомир, чиято длъжност заема и към момента. В периода юни 2013 – октомври 2013 г. е командирован от ВСС за дългосрочен стаж в Евроджъст – Хага. С решение на ВСС от 26 октомври 2005 г. е придобил статут на несменяемост. Колегата Баталски има ранг “съдия в АС”, който е придобил с решение на ВСС от 7... 2013 г. От последното атестиране, което е било извършено с решение 47 от 28 ноември 2013 г. на съдия Баталски е определена комплексна оценка “много добра” – 150 точки. Няма наказания, няма образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Изключително положително е становището на неговия административен ръководител – председателя на Окръжен съд Перник. Комисията по предложения и атестиране като се е съобразила с данните за съдия Баталски счита, че няма никаква пречка същият да участва за конкурса за председател на Административен съд София-област.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим първият от кандидатите, който беше представен сега – г-н Баталски.

/В залата влиза Калин Баталски/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, колега. Заповядайте! Кандидат сте за заемане на длъжността “председател” на Административен съд София-област. Представили сте на вниманието на членовете на Съвета Вашата писмена концепция за ръководството на този съд, затова ще Ви помоля, в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от нея, след това да отговорите на въпроси, ако такива бъдат зададени.

КАЛИН БАТАЛСКИ: Благодаря. Уважаема г-жо представляващ, уважаеми членове на ВСС, представил съм концепция, с която вие сте запознати, така че няма да я преразказвам, само ще посоча някои от основните акценти в нея, които смятам, че следва да бъдат на вниманието на бъдещия административен ръководител на Административен съд София-област.

Административен съд София-област е един добре действащ съд, създадена е добра организация на работата, въведени са множество позитивни практики, поради което целите, които съм си поставил в моята концепция и мерките за тяхното реализиране са насочени към усъвършенстване на вече постигнатото и към надграждане към вече изграденото в съда, т.е. не предвиждам никакви революционни промени, които биха довели до сътресения в колектива, напротив – залагам и предвиждам последователност, приемственост, утвърждаване на добрите практики, които вече са установени в съда, както и тяхното развитие и разширяване, където е възможно. Акцент в концепцията ми поставям върху съдействието и подкрепата на колектива на Административен съд София-област, тъй като смятам, че въвличането на колектива в дейността на съда, спечелването им така да се каже за каузата на институцията, представлява ключов

фактор за успех. Този модел е приложен и в Районен съд Радомир, където всички успехи, които сме постигнали до този момент до голяма степен се дължат на желанието на колектива да участва в процесите в дейността на съда, поради което смятам, че това е особено важно. Говорейки за колектива имам и кадровата обеспеченост на съда. Съдът разполага с 30 щата за съдебни служители и 7 щата за съдии, т.е. общо 37 щатни бройки, 1088 са постъпленията за 2012 г. в съда, натовареността е около 16 дела месечно за разглеждане на съдия. При това положение двата извода, които биха могли да се направят са, че числения състав на съда е адекватен на натоварването, и че бъдещия председател на съда, който и да е той, няма основание да иска увеличаване на щата, т.е. същите задачи би следвало да се решават на базата на вътрешните резерви и на евентуалното преразпределение на задачите, в рамките на колектива. Болезнен проблем за съда е проблемът с материалното обезпеченост, т.е. всички вие знаете, че сградата на съда, съдът е настанен в сграда, която е предоставена по договор за наем между Министерство на правосъдието и собственика на сградата, като това създава много неудобства, тъй като има доста проблеми, които трябва да се решат, а и това не е начин за трайно решение. Във всички случаи бъдещият председател на съда не може сам да реши този въпрос, тъй като това не е по силите му, но в диалог с ВСС, с Министерство на правосъдието и с другите компетентни институции би могло да се стигне до решаването на този въпрос. Във всички случаи той трябва да инициира това решаване на въпроса. По отношение на правораздавателната работа – на високо ниво са съдебните актове в съда – 75 % от обжалваните актове през 2012 г. са били потвърдени, което е един добър процент, в останалите години

процента се движи между 73 и 80 %. По отношение на сроковете за разглеждане на делата също 74-5 % през 2012 г. са свършените дела в тримесечния срок. Само за сравнение ще отбележа, че в Районен съд Радомир този процент е 95. Посочил съм в концепцията си групите проблеми, които са анализирани в отчетните доклади на съда по отношение на забавянето на делата и съм предложил по мое виждане решения, които биха могли да бъдат ефективни в този случай. Проблем не само за Административен съд София-област, но и за цялата страна е проблема с разнопосочната практика по идентични или сходни казуси. Този въпрос е важен, тъй като е свързан с повишаването на доверието в съдебната власт, освен това има такава препоръка и в доклада на Европейската комисия от юли 2012 г. по отношение на Механизма за сътрудничество и проверка. Предложил съм една идея за законодателна промяна по отношение на компетентността на Общото събрание на Административните съдилища, като смятам, че освен да анализира собствената си практика, следва в тези правомощия да се включи и правото да анализира и обобщава практиката на районните съдилища от неговия съдебен район, по делата, които подлежат на касационна проверка пред съответния административен съд, тъй като сегашното положение е нелогично, тъй като е предоставено на окръжните съдилища, които не са касационна инстанция примерно по административно-наказателните дела. Надявам се бъдещите изменения на ЗСВ и на Административно-процесуалния кодекс, които са инициирани от работната група на Върховния административен съд и по-специално за създаване на централен Административен съд, който да поеме част от първоинстанционните дела подсъдни в момента на Върховния административен съд и касационните дела по

отношение на административните съдилища в страната да доведе до разтоварването на Върховния административен съд от тази поначало несвойствена дейност за него, за да може да се съсредоточи върху работата си на касационна инстанция и съответно върху тълкувателната си дейност. Смятам, че съвместните обучения на административните съдии от съда със съдии от районните съдилища би било добър вариант за решаване на този въпрос. Само ще отбележа, че другите приоритети, на които няма да се спирам сега също са важни, това са въвеждането на електронно правосъдие, повишаването на доверието в съдебната власт, специално в институцията Административен съд София-област, както и създаването и поддържането на добри, ефективни, работни отношения с другите институции, с които съдът взаимодейства също следва да се има предвид

В заключение – съзнавам отговорността на позицията, за която кандидатствам, знам, че няма да бъде лесно на бъдещия административен ръководител на Административен съд София-област, както не е лесно на никой административен ръководител на съдебна институция, но ви уверявам, че в случай, че ми бъде гласувано доверие и бъда избран за административен ръководител на този съд ще вложа всичките си усилия и цялата си енергия в работата, така че да оправдая вашето доверие. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега, за представяне на Вашата концепция.

Г-н Узунов има въпрос към Вас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Баталски, имам два въпроса към Вас. В случай, че заемете конкурсната длъжност какви мерки бихте прилагали за икономия на бюджетни средства, първият ми въпрос.

И вторият – съдебната администрация в Административен съд София-област нуждае ли от някаква оптимизация, как бихте я постигнали и конкретно при данни за средна натовареност на този орган на съдебната власт, той разполага с двама съдебни помощници, бихте ли се съгласили те да отидат в друг орган натоварен на съдебната власт, бихте ли предложили съкращаване.

КАЛИН БАТАЛСКИ: Благодаря за въпросите. По отношение на бюджетните икономии смятам, че първо трябва да се анализ на всички договори, сключени от страна на предишния административен ръководител на съда, тъй като ... актуализация на договорите съм се убедил, че е начин за постигане на икономии на средства от съда, тъй като когато е поставен въпрос за сключване на договори, примерно на нов договор всички съконтрагенти са готови да предлагат отстъпки и по този начин могат да се икономисат средства на съда. Разбира се, както и в Районен съд Радомир, въведени са лимити във всички съдилища предполагам за телефони, за гориво, за материали, така че това също е друг такъв възможен вариант. С колегите от останалите съдилища отдавна поддържаме постоянни взаимоотношения и обменяме добри практики и в този смисъл, примерно в някои от районните съдилища преговаряме общо за материали, примерно, като когато се поръча по-голямо количество, примерно за папки, за корици на дела, това довежда до доста драстично намаление на цената, понякога в пъти. Така, че в този смисъл е моя отговор на първия въпрос.

По отношение на втория въпрос – в съда наистина съотношението между съдии и съдебни служители, т.е. съдебните служители не са малко. В момента свободен е щата на “съдебния администратор”, тъй като е преминала на друга работа в държавната администрация жената, която е заемала тази длъжност

допреди няколко месеца. Евентуално моята идея, която в концепцията беше отразена е да се направи анализ на конкретната натовареност, да се преценят също индивидуалните качества на служителите, да се прецени дали няма нужда евентуално от закриване на единия щат, но тъй като според мен длъжността на съдебния администратор следва да съществува в този съд, не знам дали административния секретар, който в момента е там, дали отговаря на условията за заемане на тази длъжност, освен това виждам, че становищата са разнопосочни в тази насока и може би би следвало да се проведе конкурс за тази длъжност. Мисля, че би могло примерно едната щатна бройка за “съдебен помощник” да бъде съкратена или да бъде преместена в друг съд, тъй като те са заети и двете към настоящия момент, така че има поле за действие и по отношение на оптимизирането на съдебната администрация, но пак искам да кажа – всичко следва да бъде направено, след конкретен анализ и запознаване подробно с качествата на всички съдебни служители. Освен това през първото шестмесечие на 2013 г. се забелязва известно увеличение на делата предимно от административно-наказателен характер, в сравнение с предходната 2012 г., така че всичко това е предмет на бъдещ анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова има въпрос.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Баталски, Вие до момента сте председател на Районен съд Радомир, моят въпрос е - познавате ли колектива на Административен съд София-област и по какъв начин бихте сформирали управленския си екип, който ще изпълнява Вашата концепция ако бъдете избран за административен ръководител.

КАЛИН БАТАЛСКИ: Благодаря за въпроса. Познавам колегите от Административен съд София-област, дори през

миналата седмица бяхме заедно с част от тях на семинар, организиран от Националния институт на правосъдието в Съдебната палата в София. Семинарът беше на тема “Принципа на пропорционалност в Германската и Европейската съдебна практика”. Поддържаме добри колегиални отношения от дълго време, най-вече в рамките на програмата за развитие на съдебната система, в която участвахме заедно с колегите от този съд, така че според мен не би имало проблем, не би довело до никакви сътресения в колектива евентуалното ми избиране на тази позиция. По отношение на управленския екип аз знам, че свободно е мястото само за административен ръководител – председател на съда, заместник-председателя на съда, който изпълнява вече повече от година длъжността “административен ръководител” на съда, всъщност той беше участник и в настоящия конкурс, но впоследствие оттегли заявлението си, не знам по какви причини, но по времето когато той изпълняваше тази длъжност резултатите са си останали добри, така че мисля, че не бих правил никакви промени в ръководния екип на съда, освен ако не го налагат никакви изключителни обстоятелства. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колегата има ли?

Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Баталски, аз искам да Ви помоля най-напред да кажете сега като председател на районния съд по какви дела правораздавате и във връзка с това – участник ли сте, кандидатствали ли сте в някои от конкурсите, обявени за свободните места в окръжните съдилища.

КАЛИН БАТАЛСКИ: Благодаря, проф. Груев. До момента аз съм съдия в Районен съд Радомир от 2000 г. и разглеждам

всички видове дела, които са подсъдни на този съд, както граждански, така и наказателни, административни дела те са само от един вид по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи ... и административни актове, няма специализация в нашия съд, отскоро всъщност направихме такъв опит за специализация, от май месец тази година, по желание на колегите, аз се съобразих с това, тъй като имаше такова искане от тяхна страна, така че разглеждам всички видове дела. Дали участвам в конкурси – досега не съм участвал в нито един конкурс, освен конкурса за избор, когато предишния състав на ВСС ме избра за втори мандат “административен ръководител” на Районен съд Радомир. Всъщност през 2007 г. когато имаше такива конкурси бях избран наскоро преди това за председател и реших, че ще бъде, как да кажа, няма да бъде оправдано доверието на тогавашния състав на ВСС, който ми беше гласувал доверие месеци преди това, да тръгна веднага в друг конкурс. Това е отговорът на моя въпрос.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Имам предвид в сегашните конкурси.

КАЛИН БАТАЛСКИ: В сегашните не съм кандидатствал, в никой друг.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да, благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли? Няма. Моля, г-н Баталски, да изчакате навън приключване на процедурата.

/От залата излиза Калин Баталски/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само преди да поканим и другия кандидат, който тепърва ще бъде представен. Имайте предвид, че на сайта на БИПИ са публикувани профили за двамата кандидати, участващи в процедурата за избор на председател на Административен съд София-област, така че там също може да погледнете, ако представлява интерес.

Г-жо Георгиева, за другия кандидат заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вторият кандидат е Мария Попова, която притежава изискуемия юридически стаж и към датата на подаване на документи нейния стаж юридически е бил 19 години, 1 месец и 11 дни. С решение по протокол 49 от 28 ноември 2006 г. тя е назначена на длъжност “съдия” в Административен съд Благоевград, където встъпва в длъжност на 15 февруари 2007 г. С решение на ВСС от 31 май 2012 г. е придобила статут за несменяемост. Повишена е в ранг “съдия в АС” с решение на ВСС от 8 април 2010 г. От 7 юни 2012 г. съдия Мария Попова е преназначена на длъжност “съдия” в Административен съд град София, където работи и към настоящия момент. От последното периодично атестиране, което е извършено с решение на Съвета от 28 ноември 2013 г. съдия Попова има комплексна оценка “много добра” – 93 точки. Няма наказания, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Становището на административния ръководител на Административен съд София-град е положително за колежката. Комисията по предложения и атестиране също не намира пречки за участието на Мария Попова в настоящия конкурс и смята, че няма пречки тя да заеме такава длъжност ако бъде избрана от ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим и втория кандидат Мария Попова.

/В залата влиза Мария Попова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте! Кандидатствате за председател на Административен съд София-област. Представили сте на вниманието на членовете на ВСС Вашата писмена концепция, затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да

изложите основните акценти от нея и след това ако има зададени въпроси да им отговорите. Заповядайте!

МАРИЯ ПОПОВА: Благодаря Ви, г-жо председателстващ. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, в представената от мен концепция съм изразила както личното си виждане относно длъжността “административен ръководител”, така и основните цели и конкретните мерки за тяхното постигане. Концепцията ми е основана преди всичко на това да бъдат запазени добрите практики, съществуващи безспорно в съда, като при условията на приемственост считам, че следва да се положат взаимни усилия, както от страна на колегите, така и от страна на съдебните служители, за да оптимизираме максимално дейността на съда. Все пак искам да кажа няколко думи за личната ми мотивация да се кандидатирам. Изхождайки от това, че основната дейност на един съд е правораздавателната дейност и имайки предвид спецификата на административното правосъдие считам, че особено ми е придобития професионален опит и наблягам на обстоятелството, че работя като административен съдия от самото създаване на административните съдилища. Към настоящият момент работя в Административен съд София-град, знаете най-натоварения съд в страната, административен имам предвид. Практиката ми показва, че ежедневно броят и разнообразието на делата нараства, което пък неминуемо се отразява на значимостта, която се отдава на административното правосъдие като цяло. Познавам колегите в Административен съд София-област, имам преки наблюдения върху тяхната работа, те също върху моята, срещали сме се на обучения и в неформални срещи и разговори, дебатирали сме, бих казала, че е подготвена основата за провеждане на регулярни срещи, на които да обсъждаме текущи проблеми, свързани с

противоречива съдебна практика, с други проблеми, възникващи в ежедневието.

Накратко ще опиша какво е състояние до момента на Административния съд, след което директно ще изброя конкретни мерки и набеязаните от мен цели за постигането им.

Кадровата обезпеченост считам, че към настоящия момент така утвърдената щатна численост позволява нормално функциониране, спокойна работа на съда, 7 са съдиите по щат, 1 председател, 1 заместник-председател, една бройка незаета, колега е командирован във Върховен съд, съответно пък има друг командирован колега в Административен съд София-област от Административен съд Враца. Към настоящият момент заместник-председателя е и временно изпълняващ, съгласно решение на ВСС от 23 септември. По отношение на съдебните служители – разпределени са в “обща” и “специализирана” администрация – 12, 18. Считам, че това е оптималния състав, който е в пълно съответствие с утвърдената от ВСС численост и напълно нормално функционира, имайки предвид както натовареността на съда, което според мен е основния критерии, от който следва да се изхожда ако се предприемат някакви мерки за промяна в щата, така и процент съотношение съдии към съдебни служители. Материално-техническата база, болният проблем на този съд, аз не знам дали това не остана единствения съд, не съм сигурна, но мисля, че при всички останали административни съдилища въпросът се реши или поне е в ход, докато на този етап, знаете, Административен съд София-област се помещава на ул. “Съборна”, в сграда под наем, съгласно договор за наем, сключен между Министерство на правосъдието и трети лица. Не бих казала, че условията не са подходящи, разполагат с 11 помещения, достатъчни са, 5 съдийски

кабинети, 2 съдебни зали и въпреки това считам, че рано или късно този проблем трябва да бъде поставен на дневен ред. В случай, че ми гласувате доверие ще предприема необходимите мерки, като изцяло разчитам и на вашето съдействие, и на съдействието от страна на Министерство на правосъдието.

Относно материално-техническата обеспеченост, безспорно като всеки съд и Административен съд София-област е оборудван с необходимата техника, дори и нещо, което лично на мен ми беше интересно, от 2012 г. разполагат с нов софтуерен продукт, който е за синтез на речта и изключително полезен при работа за хора с увреждания, възрастни хора, незрящи. Знам от колегите обаче, че 20 от общо 42-те съществуващи компютърни конфигурации са вече с износена рам-памет, което създава много сериозни проблеми в ежедневната работа и води до забавяне на процеса на дейност, поради което ще предприема необходимите мерки и в тази насока, като смятам да отправя мотивирано искане до съответните комисии към ВСС, които да съдействат в тази насока. Основното и най-важното, както казах, в дейността на един съд е неговата правораздавателна дейност и съответно основните критерии, по които се оценява тази дейност са сроковете при насрочване и разглеждане на делата, сроковете за постановяване на актовете и качеството на постановените съдебни актове. Смея да твърдя, че в София-област са постигнати изключително завидни резултати в тази насока. Действително в концепцията си не съм пренесла автоматично статистическите данни от отчетния доклад за миналата година, просто не смятам, че това е необходимо. Първо, това е достъпно за всички вас и второ – смятам, че по-важно е какъв анализ ще се направи, въз основа на тези данни, а не конкретните данни. Все пак примерно изброявам – за 2012 г. общо постъпилите

дела да 1088, общо разгледаните са 1333, от които 245 останали от предишни периоди, 20 върнати от ВАС, плюс постъпилите. Това, което ми прави изключително добро впечатление е, че над 80 % от актовете са постановени в предвидения едномесечен, все пак подчертавам, инструктивен срок. Същото се отнася и по отношение на разглеждане на делата – около 75 % от тях са разгледани в рамките на 3-месечния, също инструктивен срок. Мисля, че, не мисля, сигурна съм, по същество са постановени 400 акта, 237 са актовете, с които се прекратява производството по делото, поради наличието на някои от предпоставките по 159, от обжалваните също процента потвърдени актове е над 75 %. В този ред на мисли отново подчертавам, тъй като няма да се уморя да повтарям, че ще направя всичко възможно да запазя утвърдените до този момент добри практики в работата на съда, а също така това, което ми прави впечатление е, че за всеки следващ период намалява висиящността на делата, което в никакъв случай не е без значение, още повече – все пак следва да се отчете факта, че колегите работят в намален състав, което пък е доказателство за тяхната мотивираност да се справят, в предвидени в закона срокове.

Относно софтуерните продукти – въведен е продуктът АСУД, Лотус-нотис, с който всъщност се извършва паспортизиране на делата, от образуването им до приключването им, т.е. цялата информация се съдържа в тези досиета, което намирам, че е изключително удобно, както предвид факта, че по всяко време може да се направи справка, така и имайте предвид, че в някои случаи делото може да бъде унищожено, загубено, това е една гаранция, че ще се запази съдържащата се информация. Делата се разпределят на случаен принцип. Смятам, че са спазени изискванията на чл. 9 от ЗСВ и чл. 157, ал. 2 от АПК, софтуерния

продукт Лоу-чойс за случайно разпределение, по реда на постъпването на делата. В София-област, предвид числеността на съдиите мисля, че няма да има кой знае какви разлики в броя на делата, може би от 5 до 10, не така е примерно в Административен съд София-град, където мога да ви кажа, че понякога се получава разлика от 40 броя дела, което си е абсолютно сериозен проблем. Тук искам да вметна, че според мен основен приоритет на административния ръководител би следвало да е не само разпределението като брой дела, но и да се съобразява тежестта на делата, защото не всички дела са с еднаква фактическа и правна сложност и това също понякога води до, конфликт не бих казала, но до известно напрежение, което е предпоставка за недобър климат. Силно се надявам, че съгласно одобрената от вас методология, след извършване на емпирично изследване на сложността на делата ще бъдат въведени показатели, съгласно които ще се отчита тежестта и този проблем също ще отпадне.

Като цяло, относно целите и мерките, по-конкретно, разбира се, провеждане на срещи, ежемесечни, бих казала и неформални ежедневни, с колегите ще обсъждаме текущи наболели проблеми. Обръщам внимание на това, че Административен съд София-област е касационна инстанция на девет районни съдилища, т.е. няма как да няма противоречива практика и сме си говорили с тях, все още по различен начин районните съдилища прилагат и института на давността, и чл. 28 от ЗАН, отделно пък въпросът, че в 22 общини административните органи издават административни актове, също е налице доста некоординираност между действията на тези органи, както в производството по издаване на административните актове, така и в производството по оспорването им, като по-голям процент актовете

директно се оспорват от съда, без да се оспорват пред погорестоящият орган, с изключение на случаите когато това е задължителна предпоставка за осъществяване на съдебен контрол за законосъобразност. Може би, с оглед измененията в местната подсъдност на чл. 133 от АПК, които влизат в сила от 4 януари ще се промени и натовареността на съда, а може би трябва да се вземат и конкретни мерки що се отнася до разпределението по групи дела, защото така наречената група “други административни дела” ще бъде разширена, ще се мисли по този въпрос в хода на работа, в процеса на работа, след разговори ще се решават възникналите проблеми в движение, както се казва.

Няколко думи за финансовата дисциплина. Знам, че изключително много държите да чуете становището ми по този въпрос и въобще много е важно, с оглед рестриктивния бюджет. В това отношение също са създадени добри практики, спазва се строга финансова дисциплина, спазват се приложимите нормативни актове, съобразяват се решенията на ВСС, постановленията на Министерски съвет. Считам, че трябва да бъде продължена тази политика за разумно управление на финансовия ресурс, като може би още изначало със самото планиране на бюджета за следващата година и в последствие със самото му изпълнение трябва да се извършва едно реалистично прогнозиране, въз основа на анализи на разходите по параграфи за минали години и конкретните нужди на съответния съд, така че да не бъде затруднявана, разбира се, дори да се ... дейността на съда, на съдебната, на административната дейност специално.

Няма да се разпростирам повече. Последно само искам да кажа, че някои от вас ще ме парират с липсата на управленски опит. Все пак искам да подчертая, че според мен управленски опит

и управленческа компетентност са две различни понятия, между които няма покритие и не винаги наличието на първото задължително е предпоставка и гаранция за второто, т.е. управленски опит не винаги означава, че се взимат правилните управленски решения, че се отстоява позиция, поради което считам, че с един добър екип, при условия на приемственост, взаимно разбирателство, компромиси и полагане на максимални усилия работата ще продължи да върви както досега, че надявам се и по-добре. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз Ви благодаря, колега. Въпроси?

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Щях да започна оттам за липсата на управленски опит, просто сякаш прочетохте моите мисли, но както и да е. Г-жо Попова, какви мерки бихте предприели при разходването на бюджетните средства в посока икономия. Вторият ми въпрос е – с оглед на съдебната администрация при данни за натовареност около средната за страната за Административния съд София-област смятате ли, че двама помощници са необходими и бихте ли дали съгласие тези съдебни помощници да бъдат преместени в друг натоварен съд, примерно този, в който Вие в момента работите или да бъдат съкратени.

МАРИЯ ПОПОВА: Първо за икономията на бюджетни средства само да Ви кажа, че вторият въпрос е много деликатен, защото аз съм изключително съпричастна към работата на колегите ми към настоящия момент в Административен съд София-град, но ще стигна и дотам.

Относно икономията на бюджетни средства, както казах, принципно трябва да се води една разумна политика на управление

на бюджетните средства, като пак казвам, да се подхожда изключително разумно, както при планирането, така и при изразходването на бюджета. Конкретни мерки, няма как да се пипат параграфи за заплати, осигуровки, единственото, което виждам като възможност е да се въведат лимити на телефонни услуги, гориво, даже би следвало нарочни заповеди да се издадат в тази насока, също така могат да се направят и икономии от пощенски услуги, консумативи, канцеларски материали, без това по никакъв начин да се отрази на ежедневната дейност в съда. Какво друго, може би трябва да се търсят механизми за оптимизиране и на средствата за вода, отопление, в по-общ план да не се предприемат авансови плащания, да се сключват едногодишни договори за по-дълъг период от време. Това е, което на първо време считам, че може да се направи, пак казвам – в процесът на работа винаги може да се импровизира. Идеята е с ресурсите, с които се разполага да се постигнат оптимални резултати.

Що се отнася до администрацията, аз изложих в кратко, считам, че към настоящия момент съответства на натовареността на работа на съда. Искам да подчертая, че очаквам тази натовареност да се вдигне, с оглед предстоящите промени, съгласно които оспорването на административния акт вече ще се предявява по териториалната структура на администрацията на административния ..., в чийто район се намира постоянно по настоящ адрес на жалбоподателя, съответно седалището на юридическото лице, а същото се отнася и по исковете за обезщетение по ЗОДОВ, тъй като досега, да, имаше възможност ищеца да предяви по собствения си адрес, освен ако не е съединен с оспорване на акта или с иск за установяване незаконосъобразност на действие и бездействие, и в почти в 80 % от случаите е налице

такова съединяване и всичко отново се разглеждаше в София-град. Сега се надявам, че няма да е така. Все пак конкретно предложение, предвид факта, че към момента има и административен секретар, и съдебен администратор, може би би било удачно, като длъжността “съдебен администратор” не е заета, би било удачно тази длъжност да се заеме, тъй като макар, че налице е известно припокриване между функциите на двете считам, че по-разширени са правомощията като съвкупност от права и задължения на административния секретар, така че съответно пък другата длъжност би могла да се трансформира в “съдебен деловодител” или в “съдебен секретар-протоколист”. Що се отнася до двамата съдебни помощници, какво да Ви кажа, има варианти за мислене, много бих искала да съм от полза на колегите от София-град, но нека все пак да видим какво ще се случи с натовареността на съда, което смятам, че още първото шестмесечие на 2014 г. ще бъде ясно и тогава ще имам и конкретно решение по въпроса за съдебните помощници.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Други въпроси?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е същият, както и към предишния кандидат. Вие сте нова за състава на Административен съд София-област, защото до момента работите в Административен съд София-град и моят въпрос е свързан с управленския Ви екип. По какъв начин ще сформирате Вашия екип. И дали познавате колегите.

МАРИЯ ПОПОВА: Благодаря Ви за въпроса. Аз го казах това в моето експозе. В самото начало изрично подчертах, че познавам абсолютно всички колеги, имам лични, преки наблюдения върху тяхната работа, както и те върху моята, че сме се срещали

както на обучения и семинари, така и на неформални срещи и сме дискутирали многократно, защото имаме противоречия, специално по касационните дела, даже казах, че смятам, че с тези разговори ние сме подготвили почвата за бъдещата ни съвместна работа. Отново подчертавам – приемственост на всичко, което е постигнато до този момент. Казах Ви, към настоящия момент временно изпълняващ е заместник-председателя, разчитам изключително както на неговата подкрепа, така и на останалите колеги да ми помогнат, да ме въведат, ако има нещо, което не ми е известно, разчитам и на подкрепата на съдебните служители, не без значение е и тяхното мнение, така че и с тях ще проведе необходимите разговори и ще преценя, разбира се водещ ще бъде професионалният опит, отношението към работата, съответните морални и нравствени качества. Това е най-общо, което мога да ви кажа и в движение ще бъде решаван този въпрос, на първо време мисля, че колегата, който е бил заместник до този момент ще продължи, поне такива са първоначалните ми планове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси няма. Благодаря Ви, г-жо Попова, ще Ви помоля да изчакате навън да приключи процедурата, ще Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Мария Попова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изслушахме представянето на кандидатите. Може би сте обърнали внимание, но все пак да напомня – по отношение на първия кандидат има и становище, то е качено и на сайта на ВСС, дадено от Програмата за развитие на съдебната система. Имате думата за коментари и изказвания във връзка с представянето на кандидатите.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, на мен много ми допадна представянето на кандидата Мария Попова, която явно познава добре както проблемите, така и постиженията на Административен съд София-област, има ясна визия за неговото бъдеще, за преодоляване на проблемите, залага на принципа на приемственост и считам, че е подходящ кандидат за заемане на тази длъжност и лично аз ще я подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, отново сме изправени пред един сравнително труден избор и се радвам, че това е така, както при предишната процедура се явиха двама колеги, които бяха изключително достойни. Мисля, че в настоящата ситуация отново сме изправени в същата ситуация. По отношение състоянието на Софийския областен административен съд вече бяха изложени достатъчно данни, и двамата кандидати посочиха, че са запознати със ситуацията. Да, действително както параметрите по отношение на делата, така и кадровите параметри, както и проблемите със сградното осигуряване и т.н., бяха посочени и от двата кандидати, дотук нямаше различия. Нека не забравяме, че и двамата кандидати по същество са външни за този съд, съжалявам, че все пак кандидата, който беше, и третия кандидат, който до момента е временно изпълняващ, така че оттук-нататък, след като и двамата кандидати са запознати с условията на работа, кадровите проблеми, така и всички останали проблеми, следва да преценим единствено това на какво трябва да бъде заложено в конкретния случай. Единият кандидат – колегата Баталски определено има сериозен административен опит, както и организационен такъв. Другият кандидат, пък има друго предимство – тя е административен съдия и съответно безспорно е много добре

запозната с проблемите, които възникват пред съответните административни съдии. В конкретния случай обаче считам, че следва да се заложи на административния опит. Предстоят да се решават множество проблеми по отношение както на сграден фонд, така на редица други организационно-технически въпроси. Затова бих предпочел за председателя на Административен съд да бъде избран колегата Баталски.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз също смятам, че и двамата кандидати са много достойни да заемат този пост. Познавам и двамата кандидати и смятам, че притежават всички необходими качества, за да оглавят Административен съд София-област. Видяхме от представянето на кандидата Мария Попова нейното добро познаване на административното правораздаване, проблемите, които са в административните съдилища. Същата действително няма управленски опит, но според мен би се справила отлично с тази длъжност, но аз също бих подкрепила колегата Баталски, тъй като познавам неговата работа от дейността си като инспектор и моето впечатление от работата на Радомирския районен съд беше отлично, поне си спомням, че едно от основните неща, които ние изисквахме при проверките е разглеждане на висящите, ненасрочени дела, каквито в този съд липсваха, поради което и доклада от акта на Инспектората беше много положителен за този съд. Това, което също ми направи впечатление е, че почти всички дела бяха изписани в срок, за разлика от Пернишкия районен съд, който се водеше като един много високо натоварен, но в който по статистика 90 % от делата бяха заповедни производства, в Радомирския съд се установи, че голяма част от делата са по ЗУТ, т.е. тежки вещни и други дела, и въпреки това работата беше на

много добро ниво, така че аз смятам, че този кандидат би се справил добре ако бъде избран за административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания във връзка с кандидатите?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще се абстрахирам от концепциите на двамата, защото всички знаем, че концепция може да се напише, да се препише и т.н. Ще заложа на професионализма, който според мен пролича от представянето на двамата кандидати тук пред нас, извън техните концепции, като разбира се, не са за negliжиране концепциите, но все пак. Изключително съм впечатлена от представянето на колежката Мария Попова. Тя освен, че е дългогодишен административен съдия, от когато са създадени административните съдилища, показва според мен, че разбира много добре проблемите на Административен съд София-област. Освен това като се прочетат тук данните затова кой от двамата кандидати колко семинари е посетил ми направи впечатление, че колегата Баталски е посещавал изключително много семинари и аз се учудвам като как така е успявал да ръководи Районен съд Радомир, като имам предвид колко време е отделял за семинари. Смятам, че по-добре с проблемите на Административен съд София-област ще се справи колежката Попова, поради което ще я подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Георгиева. Други изказвания?

Г-н Петров и г-жа Петкова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Колеги, три неща – и двамата кандидати са написали добри концепции, и двамата кандидати се представиха днес при заслушването много

добре. Ще подкрепя втората кандидатура на колегата Попова по три причини. Първо – доколкото съм чул или чел някъде в съдебни системи, извън нашата, за да се заеме много съдийска позиция някъде се изисква най-малко 12 години адвокатски стаж и адвокатска практика. Прави впечатление, че колегата Попова има точно 12 години адвокатска практика. Второ – висок професионализъм, много добро представяне и много добре познаване на административното производство. Обстоятелството, че говорим за позиция “председател” на Административен съд София-област трябва да бъде отчетено изключително в полза на втория кандидат, затова защото е съдия в административна съдебна структура. И третата причина – много приятна дама! Затова аз ще гласувам за нея. /смях в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да започна с това, че подходящия кандидат за ръководител на Административен съд София-област е Калин Баталски. На първо място изхождам от атестациите, които са направени и на двамата преди няколко месеца. Атестацията на Калин Баталски е 150 точки и в нея вие ще видите, че той фактически има образцово, действително образцово изпълнение на своите задължения, преди всичко като съдия, а също така и като административен ръководител. Това не е без значение, всичките му, в срочност няма над, всичките са в едномесечен срок решени дела, много малка е отменяемостта и аз доколкото знам, не знам, г-жа Георгиева го е атестира, мисля, че беше го атестира, така че малко противоречи сега това, което каза за ...професионален опит. Но така или иначе Мария Попова има много по-голяма отменяемост и ние затова сме намалили, фактически Помощната атестационна комисия е дала 97 точки, но ние сме

намалили на 92, именно защото една доста голяма отменяемост и това е един редови съдия, който не е бил по-натоварен от другите съдии и при положение, че това е съдия, който има такава отменяемост аз не считам, че той ще може да доведе съда, Административния съд София-област в едно по-голямо положение и по показатели, каквито тя самата е показала в своята работа. Затова още един път – нека сериозно погледнем, независимо, че колежката е много симпатична, колегата също не отстъпва /смях в залата/ по този показател, а да не говорим, че ако погледнете и в неговата дейност като съдия, той открива и фактически отношението и в съда, който той ръководи е посещаван от американски съдия, от други делегации, които са идвали, така че този съд е бил нещо като образец за работа и мисля, че ще продължи тази си работа и в съда, в който кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Петкова. Г-жо Георгиева, реплика.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моля ви, нека да уточня – не съм го атестирали аз, г-жа Итова го е атестирали. Така, че нека да бъдем точни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания, колеги.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще направя реплика затова, че според мен, виждам, че г-жа Неделчева има възражения по това да се изказвам, но аз въпреки това ще се изкажа. Мисля, че доброто колегиално отношение, възпитание ще бъде от полза в колективната ни работа. Както и да е! Бих искал да кажа, че според мен е неотносимо да сравняваме атестация на един колега, който е атестиран като съдия от общ съд, председател, и съдия от административен съд, тъй като те са оценявани за съвсем различно

по естеството си работа. В такъв смисъл аргумента смятам, че е неотнотосим. Освен това ние в момента правим оценка доколко те отговарят за изискванията за председател на административен съд. Най-малкото би трябвало да преценяваме компетентност, пък и знания в областта на административното правосъдие. За мен дилемата, която постави Георги Колев, председателят на Върховния административен съд дали да бъде избран колега с административен опит или такъв, който познава естеството на работата на административното правосъдие трябва да бъде решена в този смисъл – от какво има нужда Административен съд София-област. Според мен от колега, който познава естеството на работата на административното правосъдие, моето уважение към колегата Баталски, но аз лично не виждам с какво неговия административен опит в Районен съд Радомир ще помогне при управлението на Административен съд София-област.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други изказвания. Преминаваме към гласуване. Първо кандидатурата на Калин Баталски. Напомням, че всеки член на Съвета има право да гласува в подкрепа само на един кандидат. Калин Баталски гласуваме първо. 7 “за”, 7 “против”, 8 “въздържали се”. Подлагам на гласуване кандидатурата на Мария Попова. /На таблото излиза резултат: 14 гласа “за”, 3 “против”, 5 “въздържали се”/

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

1. ОТНОСНО: Избор на ***административен ръководител – председател на Административен съд София-област***

Кандидати:

- **Калин Кирилов Баталски** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС”/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 47/28.11.2013 г., комплексна оценка „много добра”/;

- **Мария Христова Попова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 47/28.11.2013 г., комплексна оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 7 гласа “за”, 7 “против” и 8 “въздържали се” за **Калин Кирилов Баталски** и 14 гласа “за”, 3 “против” и 5 “въздържали се” за **Мария Христова Попова**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мария Христова Попова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Административен съд София-област, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат **Калин Баталски** и **Мария Попова**/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Скъпи колеги, вследствие на проведеното обсъждане и гласуване резултатите са следните: за **Калин Баталски** гласовете са както следва: 7 “за”, 7 “против” и 8 “въздържали се”, за **Мария Попова** гласовете са както следва: 14

“за”, 3 “против” и 5 “въздържали се”. При този резултат, г-жо Попова, Вие събрахте необходимия брой гласове и се считате за избрана за председател на Административен съд София-област. Поздравления! Поздравления и за Вас, колега Баталски, за чудесното представяне. Пожелаваме Ви успешен ден и на двамата.

МАРИЯ ПОПОВА: Благодаря ви. Всичко добро!

/От залата излизат Калин Баталски и Мария Попова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме, колеги, към следващата процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура Дупница. Кой ще представи кандидатите от името на КПА?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Кандидатите в този конкурс са трима. Първият от тях е прокурор Даниела Георгиева Гюрова, която към датата на подаване на документи е с юридически стаж 16 години, 10 месеца и 15 дни. Започнала е през 2001 г. като прокурор в Районна прокуратура Дупница, а от 15 октомври 2006 г. е назначена на длъжност “заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор”. С решение на ВСС от 9 август 2013 г. е определена за изпълняващ функциите административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура Дупница. Има статут на несменяемост от 2007 г. Последната атестация е “много добра” – 139 точки, повишавана е на място в по-горен ранг “прокурор в АП” на 28 юни 2012 г. До този момент прокурор Гюрова няма наложени наказания, не са образувани дисциплинарни производства срещу нея, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати срещу нея обвинения. Становището на административния ръководител, отразено в част II от Единния формуляр от атестирането е, че

прокурор Гюрова притежава висока квалификация и показва много добро изпълнение на служебните си задължения, спазва професионалната етика, ползва се с авторитет сред колегите си, в обществото на град Дупница, както и притежава много добра теоретична подготовка, която е предпоставка за показване на добри резултати в работата ѝ.

Няколко актуални данни относно администрирането и състоянието на Районна прокуратура Дупница. В района на Районна прокуратура Дупница са включени 6 общини: Дупница, Бобов дол, Сепарева баня, Бобошево, Рила и Кочериново. Средната натовареност на прокурорите от Районната прокуратура е над средната за страната, с добро качество на изготвените прокурорски актове. Констатирани са чрез извършваните през годините проверки и ревизии някои слабости, свързани със справедливото и равномерното натоварване на прокурорите на принципа на случайното разпределение на преписките и делата, съответно издадена е заповед от 16 август 2012 г. на изпълняващия функциите "районен прокурор", с която е отменена предишната заповед за случайно разпределение и съответно след анализ за действието на тази работа е констатирано, че е постигнато справедливо и равномерно натоварване на всички прокурори. Констатирани са и допуснати единични случаи на надлежаване над определения срок на лишени от свобода лица. Извършени са няколко тематични и общи проверки, първата касае периода 1 януари 2009 – 31 декември 2009 г. Констатирани са някои пропуски и слабости в дейността на Районна прокуратура Дупница ..образуване на досъдебните производства и постановленията за прекратяване на наказателното производство, като съответно са дадени в доклада и конкретни препоръки и указания в тази насока.

Следващата проверка е комплексна ревизия за дейността на Районна прокуратура Дупница за периода 1 януари 2011 – 31 декември 2011 г. Констатирано е, че направените искания за продължаване на срока на разследване не винаги се изготвят своевременно, както и са констатирани единични случаи на спиране на наказателното производство, при които не е изисквана информация за обявяване на лицето за общодържавно издирване, както и случаи на неспазване на изискването на чл. 244, ал. 8 от НПК, като е допуснато спиране на наказателното производство на основание точка 3 за повече от една година. Дадени са и конкретни препоръки при изготвяне на протести срещу различни административни актове.

Има извършена и една проверка от Инспектората към ВСС за периода 1.1.2009 – 31.12.2009 г. и първото тримесечие на 2010 година. Констатациите са за добра работа на прокурорите в Районна прокуратура Дупница и добро администриране, като съответно са дадени следните препоръки, а именно прокурорите да осъществяват постоянен надзор и да следят за спазване на сроковете от страна на разследващите органи, при необходимост да упражняват правомощията си по чл. 46, ал. 2, т. 2 от НПК, да не се допуска спиране на наказателното производство срещу известен извършител без по него лицето да е обявено за общодържавно издирване, както и да се изискват от МВР и да се прилагат по делото документи за това, да се използват максимално възможностите за провеждане на задочно производство и за прилагане на Европейската заповед за арест, да се извършват по-задълбочени предварителни проверки, преди да се постановяват откази или също така има и една препоръка за изготвяне на нова книга за веществените доказателства. Във ВСС не са постъпвали

други документи, отнасящи се до Даниела Гюрова, свързани с настоящия конкурс и въз основа на всички тези данни Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Гюрова за длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, пет минути почивка, за може в залата да се върнат всички членове, които са извън нея, за да изслушаме кандидатите.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието след почивката с изслушване на кандидатите в конкурса за избор на районен прокурор на Районна прокуратура Дупница. Първа по реда на изслушването е Даниела Гюрова.

/В залата влиза Даниела Гюрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега. Участник сте в процедурата за избор на районен прокурор на Районна прокуратура Дупница, за което сте представили Вашата писмена концепция, с която сме запознати, затова ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да изложите основните акценти от нея, което смятате, че е важно да споделите с нас, след това ако въпроси към Вас, да отговорите. Заповядайте!

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Уважаеми членове на ВСС, в качеството си на кандидат за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница съм представила на вашето внимание концепция, съдържаща моите виждания за стратегическо управление на същата. Концепцията ми има за цел да осигури приемственост в ръководството, да доразвие и надстрои стореното

до момента, да повиши качеството на прокурорската дейност и ефективността на наказателната ... Изложила съм вижданията си за компетентно и отговорно управление, и повишаване доверието на обществото в прокуратурата. Моята лична мотивация и убеденост, че мога да бъда добър административен ръководител произтичат от следното. На първо място притежавам значителен професионален и административен съд. В системата на Прокуратурата съм от 12 години, а от 7 години изпълнявам длъжността “заместник-административен ръководител –зам. районен прокурор”. Познавам спецификата на задълженията, свързани с административното ръководство. Това ми помогна много и при изпълнение функциите на административен ръководител, които ми бяха възложени с ваше решение от 9 август настоящата година. Оказаното ми доверие да бъда избрана измежду останалите ми колеги е причина за самочувствието ми, че мога да бъда положителната промяна в прокуратурата.

На второ място познавам в детайли работата, колектива, състоянието и нуждите на прокуратурата. Територията и района, които обслужва Районна прокуратура гр. Дупница са едни от най-големите в страната. Тя се очертава като една от тежките прокуратури в апелативния район. В него са включени 6 общини, тук се намира затвора и мини Бобов дол, преминава една изключително натоварена пътна артерия, а именно главен път Е-79. В последните години не се забелязва промяна в криминогенната обстановка на района и тя се определя именно от следните дадености – главен път Е 79, високо ниво на безработицата, злоупотреба с алкохол и наркотични вещества. Няма промяна в структуроопределящите престъпления през последната година. На първо място това са общоопасните престъпления, следвани от

престъпленията против собствеността и на трето място са престъпленията против личността, като през миналата година на трето място излизат престъпленията против стопанството. Това очертава един сравнително висок ръст на престъпността в района. Прокурорите в Районна прокуратура гр. Дупница през 2012 г. са внесли 535 прокурорска акта, от тях върнати от съда са 20, което определя един относителен дял от 3,73 %. От анализа на тези данни следва извода, че прокурорите са работили при натовареност 727,9 прокурорски акта, участие в съдебни заседания и друга прокурорска дейност през последната година. Тази натовареност е над средната за съдебния район, която за 2012 г. е 592 прокурорски акта. От анализа на тези данни се установява, че средната натовареност, при която са работили прокурорите е над средната за съдебни район, но качеството на прокурорските актове е високо. В кадрово отношение прокуратурата има утвърден щат за 13 прокурора, от които един административен ръководител, двама заместници и 10 редови прокурори. Зает е и щата от 14 съдебни служители. Като изпълняващ функциите административен ръководител си позволих да направя анализ на щатната численост на съдебните служители, при който установих, че съотношението на прокурори-служители е 1:1,08, но съотношението на прокурори към служители от специализираната администрация е далеч по-различно – 1 прокурор срещу 0,63 служители от специализираната администрация. Тази щатна численост на служителите е оптимална за нормалната работа на прокуратурата, именно с оглед съотношението, което изложих, броя на заведените преписки и обема на свършената работа. Независимо от изводите, че прокурорите са работили при завишена средна натовареност, на вниманието на ръководството през годините постоянно и неотлъчно

са стояли въпросите, свързани с повишаване качеството на прокурорската дейност, намаляване броят на върнатите дела, намаляване броят на оправдателните присъди. В резултат на взетите адекватни мерки относителният дял на върнатите дела намалява, както намалява и броят на оправдателните присъди. Безспорен успех за работещите в прокуратурата е сročността при решаването на преписки и малкия брой на инстанционно намалени прокурорски актове. Добро е взаимодействието с органите на МВР. Следва да бъде отчетено и свършеното за подобряване на квалификацията на преминалите следователи в системата на прокуратурата и повишаване квалификацията на останалите прокурори. Като изпълняващ функциите административен ръководител и с цел мотивиране и оценка на професионалните качества на колегите ми се запознах с техните кадрови справки и изготвих четири броя предложения за откриване процедура за периодично атестиране, по отношение на прокурорите, за които бяха настъпили предпоставки за това. Следва да се отбележи изключително добрата работа в надзора за законност. В прокуратурата е създадена стройна организация по получаване и проверка на актовете, издавани от Общинските съвети и кметовете в района. Добра е оценката и от Окръжна прокуратура при извършените тематични проверки и ревизии. Доказателство за доброто ръководство и работа в прокуратурата е и обстоятелството, че няма образувани дисциплинарни производства срещу магистрати, няма наказани прокурори. /В залата влиза Михаил Кожарев/

Всичко това очертава една добра оценка за състоянието на прокуратурата. Независимо от нея обаче се наблюдава отстъпление в практиката по-леките престъпления да бъдат

разследвани като бързи и незабавни производства, продължаване срока на разследването, независимо, че всички досъдебни производства приключват в законоустановения срок, намаляване броят на досъдебните производства, разследвани от следовател. Констатирах допуснати слабости, свързани с равномерното натоварване на прокурорите, при спазване на принципа на случайния подбор. По тази причина и с оглед пенсионирането на двама от колегите, като изпълняващ функциите актуализирах организацията за разпределяне на преписките и делата в прокуратурата на принципа на случайния подбор, чрез електронния софтуер Лов чойс, по реда на тяхното постъпване. Предвиждам в бъдеще време актуализация на групите, както и актуализация на прокурорите в тях, с оглед повишаване на тяхната квалификация.

Първите стъпки, които смятам да предприема, в случай, че ми гласувате доверие и изберете да ръководя Районна прокуратура гр. Дупница са следните: подобряване взаимодействието на прокуратурата с оперативните служби на МВР и ДАНС по водените от тях разработки, максималното използване на проактивния подход, включващ най-...прокурорско участие, преди реализация на полицейските мероприятия и заложено и в утвърдените правила от главния прокурор и министъра на вътрешните работи за координация и взаимодействие на службите, въвеждане на тясно взаимодействие между прокурора и разследващия орган по всяко конкретно дело. Екипната работа способства не само за обмяна на идеи, но своевременно извършване на необходимите процесуално-следствени действия и събиране на голям обем доказателствен материал. Ще положа усилия за намаляване броят на досъдебните производства, по които разследването е продължило над 6 месеца. Тази негативна

тенденция ще бъде избегната чрез по-активен прокурорски надзор, ще бъдат провеждани периодични съвещания между наблюдаващите прокурори и разследващите органи и техните ръководители, с цел доклад на извършените и предстоящи следствени действия и отстраняване на спънките за тяхното приключване. Ще организирам периодични срещи с ръководството на Районните управления за набелязване и осъществяване на съвместни мероприятия за противодействие на престъпността, както и разглеждане на образуваните оперативни дела преди тяхната реализация. Повишаване капацитета на Районна прокуратура за самостоятелно провеждане на разследване. Това е особено необходимо по делата срещу лица служители на МВР, ДАНС или Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", с оглед запазването на следствената тайна и гаранцията за провеждане на обективно разследване. Същото ще бъде и в изпълнение на мярка 22 от Плана за дейността на прокуратурата. Ще осъществявам постоянен мониторинг върху досъдебните производства, водени срещу лица с две и повече неприключили досъдебни производства, по които разследването е продължило прекомерно или е констатирано неоснователно спиране, без да са били извършени всички необходими и възможни действия по разследването. Ще акцентирам върху делата със значим обществен интерес, чрез създаването на екипи до приключване на делото пред съда. По отношение на наказателно-съдебния надзор проблемите са известни и в тази връзка мерките имат траен характер. Целта е постоянно подобряване качеството на прокурорските актове, внасяни в съда, намаляване броя на върнатите дела и оправдателните присъди. Необходимите мерки за тази реализация ще бъдат съобразени с постановените съдебни актове, ще бъде

извършван анализ на причините, същият обобщаван в доклади и запознаван на колектива.

По отношение надзора за законност при изпълнение на наказанията ще положа всички усилия за недопускане надлежаване на наказание “лишаване от свобода” на осъдени лица, за стриктно спазване на издадените указания във връзка с изпълнение на присъдите. Ще организирам срещи с издирвателните служби, с оглед своевременно изпълнение на наказанията “лишаване от свобода”. По отношение надзора за законност ще продължи същият върху актовете, издадени от Общинските съвети, кметовете на общините на територията на района. Ще активизирам работата на прокуратурата по отношение събиране на информация от контролните органи за извършените от тях проверки, констатирани нарушения или установени престъпления.

По отношение контролно-ръководната дейност на ръководителя ще предоставям възможност на всички прокурори и служители за повишаване на квалификацията, придобиване на допълнителна такава чрез участие в семинари и обучения, тъй като съм убедена, че професионализма е първото условие за доброто име на институцията като цяло. Ще осъществявам контрол по отношение срочността на произнасянията, управленските решения ще бъдат вземани след осигуряване участие на колектива в процеса на тяхното обсъждане, периодична информираност за реалната натовареност по групи и индивидуалната такава, и при констатиране на диспропорция ще бъдат предприемани адекватни мерки. Ще продължа усилията за равномерна натовареност, актуализирането на групи, ротация на определените в тях прокурори. Ще създавам гаранции и действащи механизми за кариерно израстване. Същото ще бъде само въз основа на показаните високи професионални

умения и нравствени качества, и в изпълнения на мярка 10 от Плана за дейността на прокуратурата. Все по-пълно въвеждане на електронния оборот на документи и ефективно използване на електронните регистри. Ще подобря организацията на деловодната дейност с цел недопускане забавяне на преписките и делата при тяхната деловодна обработка или завеждане в унифицираната информационна система. Ще работя за подобряване на медийната политика и комуникацията с гражданското общество. Ще наблегна на превантивната дейност за запознаване на подрастващите с престъпленията, в които могат да бъдат въввлечени, ще подобря обслужването на гражданите с въвеждането на непрекъснат режим на работа и използването на плаваща обедна почивка от същите. Във финансово-счетоводната дейност ще спазвам строг контрол за изразходване на бюджетните средства и управление на наличното имущество.

Всичко, което изложих дотук може да бъде постигнато единствено и само с колективни усилия на работещите в прокуратурата, за да бъдат мотивирани към инициативност прокурори и служители следва да могат да вземат участие при вземането на важни управленски решения. Добрият и подходящ микроклимат зависи до голяма степен от чувството на всеки, че натоварването е съразмерно с останалите, че кариерното му израстване зависи единствено и само от професионалните му качества и независимостта при вземане на решения.

Искам да ви убедя, че ще положа всички усилия работещите в прокуратурата да се чувстват ... и удовлетворени от извършеното. В случай, че ми гласувате доверие ви уверявам, че в екип с моите колеги ще положа максимални усилия за повишаване авторитета на прокуратурата, както сред останалите прокуратури,

така и сред обществото, на което тя служи. Ще бъде положителната промяна и началото на нов модел на работа, ще изисквам по-голяма активност, отдаденост и гъвкавост, както и отговорност на прокурорите за ефективността и приключване на наказателните разследвания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Гюрова. Въпроси към кандидата има ли?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще попитам колежката смята ли, че има подкрепата на колектива, в който до момента сте работили като редови прокурор и какъв екип смятате, че ще бъде подходящ, за да осъществите концепцията си.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Смятам, че имам подкрепата на колектива и увереност затова ми дава именно този 7-годишен опит като заместник-районен прокурор и този 5 месечен стаж като изпълняващ функциите. В този период на работа не е имало сътресения, не е имало проблем в микроклимата, работата върви добре, изпълнява се срочно и качествено. Ако визирате обаче подписката или подкрепата от моите прокурори, в подкрепа на другия кандидат, то аз самата имам следното обяснение за нея – тази подписка е леко обяснима, колегите ме познават от дълго време като ръководител и точно изпълнявайки тези си функции аз съм била взискателна към тях, изисквала съм качествено и срочно изпълнение, те познават мен като взискателен и безкомпромисен човек и мисля, че оттук следват притесненията им относно бъдещата ни работа, а залагайки на колегата, когото познават единствено и само като добър професионалист може би разчитат на някакво по-различно отношение, което той не е имал възможност да представи.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Какъв екип бихте си създали?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Екипът ми следва да бъде от единомишленици. Ще се нуждая от двама заместник-районни прокурори, един има в момента, да, утвърдения щат е за двама заместници, единият щат е зает.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Итова има въпрос, след това г-н Петров.

МИЛКА ИТОВА: Смятате ли, че е добре по отношение на щата да има двама заместници в тази прокуратура. Вторият ми въпрос е, казахте преди малко, че ще създадете гаранции за кариерното израстване на магистратите. Какво имате предвид под това, защото кариерното израстване на магистратите не зависи от административния ръководител, поне в момента уредбата е такава, че магистратите се явяват на конкурси и кадровия орган по отношение кариерното израстване е ВСС.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: По отношение утвърдения щат за двама заместник-районни прокурори считам, че същият е оптимален и задължителен, тъй като това е тежка прокуратура, работата е много и е обемна, и не случайно посочих натовареността, при която са работили прокурорите, така че, смятам, че наистина работата би била оптимизирана точно с един ръководител и двама заместник-районни прокурори. А по отношение на гаранцията за професионално израстване, може би изказа ми не е бил достатъчно точен, но няма да си позволя инертност в работата, имам предвид, че ще бъдат поощрявани всички прокурори и служители за добро изпълнение и предприемане действия по отношение на тези, които допускат отклонение в работата си и качеството си.

МИЛКА ИТОВА: Да, благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, след това г-н Узунов.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Колега Гюрова, искам да Ви помоля за едно разяснение. Вашата концепция в един от разделите това е анализ, вторият раздел – Анализ и оценка на състоянието на Районна прокуратура Дупница изнасяте следните данни: протестирани или подадени протести за 2009 г. – 43 броя, от тях 6 уважени, 11 неуважени, би следвало да остават още 26 протеста, за които пишете, че са неразгледани. 2010 г. от 53 подадени протеста 28 неразгледани. Бихте ли изяснили какво означава това – от 2009 г. до този момент няма произнасяне или? Благодаря.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Тези данни са ползвани от годишните доклади за дейността на съответните години. Годишните доклади се изготвят до края на месец януари и тези останали неразгледани протести са били към края на месец януари следващата година, но не към настоящия момент.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Т.е. не знаем какво е станало – дали са уважени или не са уважени. От 2009 г. Вие нали сега изготвяхте концепцията си, нямате ли данни към 2009 г. какви са резултатите.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Не съм правила подобен анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Гюрова, дълго време българската общественост бе занимавана с проблемите, свързани с двама известни обвиняеми, подсъдими, във Вашия град, наричани “Братя Галеви”, в тази връзка искам да Ви попитам – смятате ли, че Районната прокуратура успешно е приключила наказателните производства срещу двамата подсъдими и Вие лично решавали ли сте някакви преписки, дела, участвали ли сте в съдебна зала и с какъв резултат са делата, в които сте участвали. Благодаря.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Не съм работила по преписки и дела за така наречените “Братя Галеви”. Смятам, че прокуратурата носи своята отговорност за този модел и тази емблема на града и точно заради това изложих преди малко в резюмето си, че ще работя за нов модел на работа на прокуратурата, по-голяма активност, гъвкавост и отговорност за разследването на прокурорите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не отговорихте на въпроса – Прокуратурата смятате ли, че си е свършила работата по повод преписки, свързани с “Братя Галеви”.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Смятам, че прокуратурата носи отговорност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Дали си е свършила работата?

ГЛАСОВЕ: Как да се отговори на въпроса дали си е свършила работата?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колко акта е изготвила по тези дела и как?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, кандидата каза своето изказване по този въпрос.

Камен Иванов, след това Елка Атанасова.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо Гюрова, няколко въпроса като пояснение към това, което казахте. Аз внимателно се запознах с Вашата концепция, признавам с концепцията и на останалите кандидати, но ще взема повод от това, което казахте пред колегите от Съвета – Вие повече от 8 години сте част от управленския екип и сте казали не добри, а много добри думи, лични думи, за работата в Районна прокуратура Дупница, поради това искам да поясните какво имате предвид когато казвате, че ще поставите начало на нов модел на работа, как да разбираме думите Ви, че Районна

прокуратура Дупница е тежко натоварена прокуратура, тежка прокуратура, както Вие казахте, при положение, че 78 до 80 % от делата са престъпления, общоопасни престъпления, това са престъпления за употреба на алкохол при управление на МПС, употреба при липса на свидетелство за управление при МПС и кражби. И още нещо, посочили сте, че ръководството на прокуратурата в град Дупница е работело за подобряване квалификацията на следователите, които са постъпили в Районна прокуратура. Още нещо – ръководството е работило за повишаване на капацитета на Районната прокуратура за самостоятелно провеждане на разследването. Всичко това, на основата на заявеното от Вас, че всички поставени задачи в прокуратурата са изпълнени. Това сте посочили в концепцията си. Благодаря.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Г-н Иванов, ще поставя началото на нов модел на работа имам предвид това свое изискване както към себе си, така и към останалите колеги, а именно за проява на по-голяма активност, отдаденост и гъвкавост. Прокурорите следва да носят своята отговорност за резултата на всяко успешно приключване на разследването, тъй като те са част от разследващите органи. Необходима е по-голяма активност при събиране на доказателства. Да, бях част от ръководния екип в продължение на седем години. По отношение на първия Ви въпрос – в какво се е изразявало работата на ръководството за повишаване квалификацията на преминалите следователи в прокуратурата, тогавашния административен ръководител проверяваше актовете на прокурорите, които постъпиха в прокуратурата, съвместно със своите заместници, административният ръководител и неговите заместници оказваха методическа помощ, докато тези следователи осъзнаят и възприемат прокурорската работа такава, каквато е тя.

По третият въпрос, натовареността на прокурорите, която изложих е над средната за съдебни район и посочих данни за това. Такава е компетентността на Районна прокуратура да разглежда наистина по-леки престъпления. Наистина всички задачи от Плана за дейността са спазвани.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз нямам нищо против да повторя въпроса си. Последният. Заявили сте повишаване капацитета на Районната прокуратура за самостоятелно провеждане на разследването. Въпросът е – как административното ръководство е повишавало капацитета на Районната прокуратура за самостоятелно провеждане на разследването.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Повишаване капацитета на прокуратурата за самостоятелно провеждане на разследването е една от стъпките, които смятам да предприема, в случай, че бъде избрана за административен ръководител. Самостоятелно разследване е изключително необходимо, поясних по делата, водени срещу служители на МВР, ДАНС, участието им при първоначално извършени на местопроизшествието следствени действия. Това са бъдещи действия и в тази връзка смятам, че е некоректно да ги свържем с достиженията и констатираните проблеми, където твърдя, че са изпълнявани всички задачи по плановете за съответните години.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова има въпрос към Вас.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Гюрова, моят въпрос е конкретен и е свързан с очакванията на гражданите за по-бързо и ефективно правосъдие. Виждам, че сте го засегнали в концепцията си, като критично сте посочили, че има отстъпление от практиката по-леките престъпления да приключват като бързи производства и

по отношение на удължаването на срока на разследването. В тази връзка сте посочили като своя цел увеличаването на бързите и незабавните производства, може ли да поясните по какъв начин бихте мотивирали прокурорите, а и разследващите органи да приключват производствата преимуществено и то за леките престъпления, както сте посочили като бързи и незабавни. И ако ми позволите да доразвия въпроса на колегата Иванов – струва ми се, че когато той посочи, че около 80 % от така наказаната престъпност и предадените са на съд лица са за леки престъпления, сравнително леки общоопасни, които са управлението на МПС след употреба на алкохол и без съответно свидетелство за управление, може ли да ни обясните има ли дела за по-тежки престъпления, по които не са работи активно, съответно са спрени и за тях не се внасят в съда обвинителни актове и делата не приключват.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Във връзка с първият Ви въпрос относно увеличаване броя на бързите и незабавни производства, бяха проведени съвместни съвещания с разследващите органи, бяха обсъдени всички възможности и практически хипотези, при които следва да бъде използван този метод за бързо и адекватно приключване на разследването. Установих, че промяна в тази обстановка има по отношение за 9-месечието имаме образувани 84 бързи досъдебни производства, като 81 от тях са приключили в 7-дневния срок. Има и три образувани незабавни досъдебни производства, така че смятам, че с тези съвместни мероприятия този проблем ще бъде отстранен.

А по отношение на вторият Ви въпрос какво е направено по отношение на делата с по-голяма значимост. Във връзка с указания на главния прокурор съвсем наскоро извърших анализ на досъдебните производства, чието разследване е продължило

прекомерно или е констатирано неоснователно спиране затова. От този анализ бяха установени 8 дела, които са взети под наблюдение и по тях се работи периодично и напористо, с оглед тяхното своевременно и качествено приключване. И този акцент ще стои на вниманието на ръководството и в бъдеще, не еднократно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към кандидата?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Гюрова, съзнавам, че Ви изтормозихме с въпроси, но моят въпрос е не толкова към Вас, интересува ме обстановката в прокуратурата, с оглед на това, че преди време бяха изострени доколкото знам отношенията с ръководството на Районния съд във връзка с ползването на помещения, за достъпа за сградата, изгладени ли са вече тези проблеми?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Отношенията със съда са нормални и коректни, няма такъв проблем, за който Вие говорите.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Преди време имаше – нямаше достъп в почивни дни.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Разрешен е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колегата няма. Благодаря Ви, колега Гюрова, моля да изчакате навън да приключи процедурата и да Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Даниела Гюрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, Вие ли ще представите?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вторият кандидат в този конкурс е Юлиан Кирилов Крумов, който е с юридически стаж 15 години, 8 месеца и 13 дни. Започва в системата на прокуратурата на 17декември 2001 г. като прокурор в Районна прокуратура Дупница,

какъвто е и към настоящия момент. Последната му оценка от периодично атестиране е “добра” – 81 точки, притежава ранг “прокурор в АП”. До момента няма наложени наказания, не са образувани дисциплинарни производства срещу него, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения. Становището на административния му ръководител е, че се отличава с добро качество на работата и обоснованост на прокурорските актове, проявява точност и задълбоченост при решаване на възложените му преписки, съобразява се със съдебната практика и следи новостите в правната теория и непрекъснато повишава квалификацията си. Специфичното за него е, че той е подкрепен от колектива на Районна прокуратура Дупница, която е изпратила становище до ВСС по повод конкретния конкурс, като високо са оценени притежаваните от прокурор Крумов професионални и нравствени качества, а представената от него концепция за развитие, цели, задачите и приоритетите на Районна прокуратура Дупница е определена като задълбочена, обективна и конкретна. В представеното становище прокурорите са заявили своето доверие и своята подкрепа към прокурор Крумов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Да поканим и колегата Крумов за изслушване.

/В залата влиза Юлиян Крумов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега. Заповядайте на това място. Участник сте в процедурата за избор на районна прокурор на Районна прокуратура Дупница. Представили сте на вниманието на членовете на Съвета и Вашата писмена концепция, затова ще Ви помоля, в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от нея. Заповядайте!

ЮЛИЯН КРУМОВ: Благодаря. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми госпожи и господа членове на ВСС, ще се постарая в рамките на няколко минути да изложа основните моменти от концепцията, която съм представил на вашето внимание. Тя е в обобщен вид. Вижданията за основните цели в бъдещата работа ако вземете решение за моя избор са конкретизирани, без декларативни пожелания и в ясни направления. Териториалната компетентност на Районна прокуратура Дупница включва шест общини – Дупница, Сапарева баня, Рила, Кочериново, Бобошево и Бобов дол. По щатно разписание в Районна прокуратура Дупница са утвърдени 27 щатни бройки – 13 на прокурори и 14 броя служители, към настоящият момент една щатна бройка прокурорска не е заета. Натовареността на работещите в Районна прокуратура Дупница прокурори и под средната за страната, но по показателите, касаещи същинската прокурорска дейност тя е около средната, имам предвид внесените в съда прокурорски актове, наблюдаваните досъдебни производства, участието в съдебни заседания и други. Образованите производства в голямата си част са за престъпления със сравнително ниска фактическа и правна сложност, най-голям дял заемат производства за престъпления срещу собствеността. Няма образувани производства за престъпления срещу финансовата система на Европейския съюз. При посочената натовареност и своевременно заемане на свободната прокурорска бройка има възможност на прокурорите своевременно да спазват процесуалните срокове. Броят на служителите в общата и специализираната администрация е адекватен на броя на прокурорите, както и натовареността на прокуратура. Районна прокуратура Дупница ползва четвърти етаж от Палатата в град

Дупница, като помещенията са недостатъчни и са с по-малка площ от изискуемата такава. Разпределението се извършва, на новопостъпващите ...разбира се, се извършва с програмата Лау Чойс, въведена от ВСС и в изпълнение на съответните заповеди на главния прокурор. Обособени са съответните надзори, които са съобразени с функционалната компетентност на Районната прокуратура. Ръководството на производството се осъществява от наблюдаващия прокурор от самото начало до приключването със съответния съдебен акт. Прокурорските актове се постановяват при спазване на процесуалните срокове, малък е процента на оправдателни присъди и върнати за доразследване производства. Водят се необходимите и изискващите се регистри.

Същевременно считам, че съществуват следните проблеми в работата на прокуратурата. На първо място липса на критерии при определяне на различните групи и процента натовареност в тях при случайното разпределение, което се отразява категорично върху неравномерното натоварване на прокурорите. Липса на каквато и да било регламентация относно дежурството, което носят прокурорите ежедневно, единствено само се определя графика ежемесечно, специализацията е формална, недостатъчно участват прокурорите в каквито и да било форми на обучение, не се търси становището на прокурорите при вземането на управленски решения, формални са и срещите с разследващите полицаи, на които не се поставят реални и категорични проблеми, възникнали по време на разследването. Неглижират се и оправдателните присъди, като огромен процент от тях, от оправдателните разбира се, са по членовете 206, 209, 323, т.е. там където съществува и гражданско-правния елемент. Съществуват и проблеми при изпълнение на наказанията, когато има съвкупност

между отделни такива и следва да се определи едно общо. Не е добра организацията и дейността на съдебните служители, длъжностните им характеристики са категорично формални, не се отличават от образците, не са конкретизирани дейността на всяка една от длъжностите, което води до размиване на отговорността и липса на взаимозаменяемост помежду им.

Какви цели и мерки за тяхното постигане съм посочил в концепцията си. На първо място равномерното натоварване на прокурорите освен като брой дела, както по фактическа, така и по правна сложност, чрез оптималното използване на случайното разпределение, периодичен анализ на оправдателните присъди, върнатите производства за доразследване. Конкретни мерки, които следва да се вземат след обсъждането на тези оправдателни присъди и върнати за доразследване производства, уеднаквяване на прокурорските изисквания по условни казуси, когато те са отправени до органите на разследване, реално участие на прокурорите при организация на прокурорската дейност чрез общи събрания и категорично съобразяване и вземане на решения, съобразно решенията на Общото събрание, повишаване квалификацията на прокурорите чрез участие във всички възможни форми на обучение, изготвяне на правила, касаещи организацията на работа на служителите чрез подробни длъжностни характеристики и повишаване на тяхната квалификация с всички възможни форми.

Не на последно място следва да се подобрят условията на труд чрез ново функционално разпределение на помещенията в Съдебната палата, разбира се, ползвайки и съдействието на министъра на правосъдието, създаване на гъвкави механизми за

сътрудничество с медиите, чиято цел е популяризиране и изграждане на ...публичен образ на прокуратурата като цяло.

В заключение бих казал, че дългогодишния ми опит и подкрепата на колегите и служителите ми дават увереност, че ще ръководя Районна прокуратура Дупница, разбира се, ако спечеля вашето доверие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Крумов, за Вашето представяне.

Г-н Тодоров, след това г-н Узунов с въпроси към Вас.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Крумов, два въпроса. Как виждате промяната в организацията на даването на дежурства и разпределението на прокурорите по групи, с цел уеднаквяване на натовареността, проблем, който казахте, че съществува. И вторият проблем, който Вие поставихте, аз поставих този въпрос и на колежката Ви, за помещенията, ползвани от прокуратурата на четвъртия етаж, има ли още проблеми със съда, имаше помещения, които не се ползват, а съда не Ви ги дава, как виждате оптимизацията в тази насока.

ЮЛИЯН КРУМОВ: Благодаря. Равномерното натоварване би било постигнато чрез увеличаване на групите в заповедта за разпределение, като се включат видове престъпления. По този начин ще се натоварят равномерно прокурорите откъм фактическа и правна страна на постъпленията в доклада, съобразно заповедта, която към настоящия момент се разпределя доклада, мисля, че са 12 групи, заповедта е пред мен.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Вие практически как я виждате промяната?

ЮЛИЯН КРУМОВ: Като в бъдещата заповед биха се включили отделни групи по видове престъпления, като по този

начин ще има равномерно натоварване и съобразно сложността на делата и преписките. А относно дежурството месечен график, освен месечния график би следвало да има и конкретно разписани задължения на прокурорите, именно какво би следвало да върши той, детайлизиране на неговите задължения. Помещенията, към настоящият момент всички помещения, които са на четвърти етаж се ползват, включително от нас и от съда, но има помещения, които биха могли чрез редуциране на бъдат освободени от съда и да бъдат ползвани от прокуратурата. Има възможност. Определено считам, че има такава възможност. Считам, че може да бъде направено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А имате ли такъв конфликт с Районния съд?

ЮЛИЯН КРУМОВ: Не, никога не е съществувал. Просто въпрос на разговори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов с въпрос, после Камен Иванов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Колега Крумов, когато става въпрос за съд, прокуратура в град Дупница неизбежно възниква в мен въпроса за “Братя Галеви”. В тази връзка имам няколко въпроса – смятате ли, че Районната прокуратура, в която работите е защитила интереса на гражданите във връзка с делата срещу Братя Галеви, първият ми въпрос. Вторият ми въпрос – Вие лично участвал ли сте в разглеждане на преписки срещу Братя Галеви, колко на брой и какъв е резултата по тях, и отделно участвал ли сте в дела в съдебна фаза срещу Братя Галеви и какъв е резултата. И последният ми въпрос – бил ли сте на маса с Братя Галеви.

ЮЛИЯН КРУМОВ: Ако позволите да започна с отговорите отзад-напред – никога не съм бил на маса с Братя Галеви. Районна прокуратура винаги е защитавала обществените интереси и правата на гражданите, няма производства, които са били от компетентността, и които са разследвани от Районна прокуратура свързани с тях. Аз лично нямам спомен, не съм разглеждал преписки и категорично твърдя, че не съм разглеждал преписки, свързани с Братя Галеви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Крумов, имам няколко въпроса към Вас. Вие единствен от кандидатите сочите, че натовареността на прокуратурата в Дупница е под средната, нещо, за което и статистиката сочи, но правейки анализ на проблемите и разделяйки ги на организационни и на функционални сте посочили, че групите са неправилно структурирани и като организационен проблем сте го посочили, искам да поясните какво имате предвид, макар че Вие сте го отбелязали този принцип и сочите, че създаденото разпределение в продължение на години създава предпоставки за корупционен натиск и не води до специализация, а до заобикаляне на случайни принцип, нещо, което е разписано в чл. 9 от ЗСВ. Ще Ви цитирам: в разпределението на преписките в тези групи са включени само прокурорите, отговарящи за този надзор, този принцип обаче не води до специализация на тези прокурор, а до заобикаляне на случайния принцип създава корупционни предпоставки и до деквалификация на останалите. Благодаря Ви.

ЮЛИЯН КРУМОВ: Благодаря за въпроса. Част от групите по заповедта за разпределение отговарят на надзорите. Това се отнася за 8 група: преписки, образувани за престъпления против финансовата система на Европейския съюз, което е и до надзора в

Районна прокуратура Дупница, 9 група: преписки и досъдебни производства, образувани за престъпления осъществени от служители на ДАНС, МВР, ГД "Охрана", ГД "Изпълнение на наказанията" при Министерство на правосъдието, 9 група: преписки, образувани по гражданско-съдебния надзор. Това са групи, върху които се разпределят постъпленията. Ами, започвам от 8 група са включени само двама прокурори, в 9 група са включени трима прокурори, в 10 група само един прокурор. Логично, че при постъпление от преписка или дело, което следва да бъде разпределено по тази група, ще бъде разпределено върху много малък брой прокурори и се избягва принципа на случайното разпределение. Това са прокурорите, които са в този надзор и същевременно са в тази група за разпределение. Затова считам, че определено се нарушава принципа на случайното разпределение и логично когато една преписка или производство постъпи за разпределение и се знае още предварително, че тя ще бъде разпределена само на един прокурор или само на двама... Същевременно процентите, които са очертани в групите са различни, неравномерни, има от 9,5,10 на 100 %. Това определено оказва влияние върху натовареността индивидуалната на всеки един от прокурорите и в крайна сметка влошава и климата сред колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева и след това г-жа Атанасова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, ако бъдете избран за административен ръководител на прокуратурата в Дупница на каква натовареност Вие лично бихте работили /Юлиян Крумов – 100 % категорично/ Галя Георгиева – и вторият ми въпрос е, виждам тук

едно писмо от колектива на прокуратурата, според Вас тази подкрепа искрена ли е?

ЮЛИЯН КРУМОВ: Категорично искрена. Така бях уверен от колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова, след това г-н Петров.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Крумов, завъртяхме се около приложението на случайния подбор в Дупнишката районна прокуратура и аз искам да доразвиете отговора си – какво е виждането Ви, свързано с отговора Ви на въпроса за включването на определени прокурори в част от групите с принципа за специализация на прокурорите по материи и виждането Ви, поне аз така разбрах, че според Вас при положение, че сте открили недостатък в заповедта за определяне на групите и включените в тях прокурори как по този начин ще се осъществи специализация на прокурорите по материя ако всички прокурори бъдат включени във всички групи със 100 % натовареност, интересно ми е виждането Ви, да го доразвиете и дали имате идея, че трябва да има известна специализация.

И следващият ми въпрос е, всъщност имам още два въпроса. Виждам, че приключихте концепцията си с това, че сте отправили искане или, че търсите възможност съвместно с министъра на правосъдието да се изготви ново оптимално разпределение на площта между съда и прокуратурата. В случай, че го направите, това неминуемо ще трябва да засегне ползваната до момента площ от съда, защото друга няма откъде да се вземе. Считате ли, че съдът има възможности в тази насока и могат да бъдат предоставени допълнителни площи на прокуратурата, за да го извършите.

И последният ми въпрос – отправените критики към досегашния начин на провеждане на Общите събрания на прокурорите, посочили сте го ясно и в концепцията, че Общите събрания се провеждат формално и същевременно заявихте, че Общите събрания следва да бъдат провеждани с реално участие на прокурорите. Не са ли именно Общите събрания мястото и формата, в която всички трябва реално да участват и защо ми се струва, че търсите вина за провеждането им формално в ръководителя, а не в участниците в тези Общи събрания, защото ако има пасивност на участниците, какъв резултат ще имаме от дейността на това Общо събрание. Интересно ми е да чуя разбирането Ви.

ЮЛИЯН КРУМОВ: Благодаря за въпросите. На първият въпрос относно специализацията на прокурорите. В Районна прокуратура, както казах, има по щат 13 броя, ако всеки един от прокурорите бъде включен в отделно направление, специализация, респективно разпределение на работата, това ще доведе до демотивация и неспециализация на останалите прокурори от една страна, от друга страна специализацията би могла да се осъществи във всички форми на обучение, дали било в Националния институт по правосъдието, дали във вътрешно-ведомствените форми на обучение, а вече специализирания и обучен прокурор би могъл да участва, подпомагайки наблюдаващия, определен на случайния принцип при работата на едно по-сложно от фактическа и правна страна дело с нуждата от точно тази материя, в която колегата, който отговаря за конкретния надзор е специализиран. Така намирам оптималния вариант, при който ще се спази принципа на случайното разпределение, същевременно специализацията и съчетание на едното с другото.

Относно разпределението на помещенията, категорично ще бъдат засегнати интересите на Дупнишкия районен съд, но аз имам предвид конкретно няколко помещения, които се ползват за съхранение на веществени доказателства, които биха могли да се съхраняват и на друго място, имам предвид конкретни помещения, които биха могли да бъдат освободени от Районен съд Дупница и не се използват от служители, които да ги помещават.

Активността на участниците в Общите събрания би следвало да бъде провокирана чрез уведомяване предварително относно темата, която ще бъде разисквана. Това определено не се случваше, Общите събрания се свикваха за много кратко време, липсваше възможност за подготовка по темите и начина, по който ... Не всички са били, разбира се, формални, не твърдя, че това е на 100 % така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към кандидата има ли? Няма. Благодаря Ви, прокурор Крумов, моля да изчакате отвън да приключи процедурата, за да Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Юлиян Крумов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте за представянето и на третия кандидат.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Третият последен кандидат за този конкурс е прокурор Михаил Венци Крушовски, с общ юридически стаж 15 години, 11 месеца и 13 дни, от 1 декември 1999 г. до 26 юни 2005 г. е заемал длъжността "следовател" в Окръжна следствена служба гр. Кюстендил, след тази дата е прокурор в Районна прокуратура Дупница и към настоящия момент. Атестацията му по последното му атестиране е "добра" 79 точки, притежава ранг "прокурор в АП", няма данни за наложени наказания и повдигнати обвинения, няма данни за образувани дисциплинарни

и наказателни производства срещу него. Становището на административния му ръководител е, че прокурор Крушовски притежава много добра теоретична подготовка, което е предпоставка за показаните в работа му добри резултати, показал е висока квалификация и много добро изпълнение на служебните си задължения. С решение на ВСС от 25 юни 2005г. е поощрен със “служебна благодарност и грамота”. Въз основа на всички данни и на данните, които преди това ви представих за дейността на Районна прокуратура Дупница становището на Комисията по предложенията и атестирането е, че липсват такива, поставящи под съмнение високите професионални качества на Крушовски за длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Да поканим и третия кандидат.

/В залата влиза Михайл Крушовски/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега Крушовски. Участвате в процедурата за избор на районен прокурор на Районна прокуратура Дупница. Представили сте на нашето внимание Вашата писмена концепция, запознати сме детайлно с нея, затова ще Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея, това, което смятате, че е важно да подчертаете във Вашето виждане за управление на този орган на съдебната власт, а след това на въпроси да отговорите.

МИХАИЛ КРУШОВСКИ: Казвам се Михаил Крушовски и кандидатствам за заемането на длъжността “административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Дупница. В тази връзка съм изготвил и концепция, в резюме ще представя сега по-важните моменти. В тази концепция съм изложил своите идеи за развитието на прокуратурата, като въз основа на

извършен анализ на състоянието на Районна прокуратура гр. Дупница, на достигнатите достижения и на проблемите съм извел целите за развитието на дейността ѝ, както и мерките, чрез които тези цели биха могли да бъдат осъществени.

Целият ми магистратски стаж е преминал изцяло в областта на наказателното право, преди това имам трудов стаж в областта на полицията, като ...орган в Следствена служба гр. Дупница, помощник-следовател, работил съм по тежки дела с усложнена фактическа и правна обстановка, бил съм наблюдаващ прокурор и по дела с висок обществен интерес. Увереността ми за заемането на ръководната длъжност, за която кандидатствам произтича от професионалния ми опит във всички звена на структурата на наказателното правораздаване, с изключение на съда. Запознат съм в детайли с дейността на всички етапи на подготовката, започването и протичането на наказателното производство, постановяването на присъдата от районния съд. Житейският ми опит ми позволява да преценя, че притежавам и необходимите морални качества за заемането на конкурсната длъжност.

Районът на Районна прокуратура гр.Дупница обхваща 6 общини с население 72 280 души, обслужвани от три Районни полицейски управления, което го нарежда до един от най-големите райони в страната. През летните месеци населението на района се увеличава значително, близостта до столицата и натоварения трафик, пътничко-потока за Гърция създават предпоставки за извършване на престъпления, не само от криминален контингент от страната, но и от чужди граждани. В тази връзка често се водят досъдебни производства с участие на чужденци в Районна

прокуратура гр.Дупница. Те се работят приоритетно, като стремежа е да бъдат приключвани в максимално кратки срокове.

Тежката икономическа криза и обедняването на населението, обезлюдяването на отделни населени места формират криминогенната обстановка в района, като в съвкупност следва да се добави и наличието на затвор в град Бобов дол, както и предприятия на тежката промишленост. Престъпността в района се проявява в почти целия спектър на престъпни състави, като най-многобройни са престъпленията против собствеността, кражби, унищожаване и повреждане, измами, обсебвания. На второ място са престъпленията по глава 11 от НК, като най-голям брой сред тях са престъпленията по чл. 343 "б" от НК, поради факта обаче, че в голямата си част досъдебните производства са образувани за извършени престъпления против собствеността, са провеждани срещу неизвестен извършител..., прокурорските актове внесени в съда за този вид престъпления по глава V са на второ място по брой, а най-голям е броят на внесените прокурорски актове за престъпления по глава 11 от НК, които са леки престъпления, разследват се бързо и в голямата си част приключват като бързи досъдебни производства със сключване на споразумения.

В Районна прокуратура гр. Дупница работят в момента 12 прокурори, при утвърден щат 13, налице е един свободен щат, което се дължи на факта, че през тази година се пенсионираха досегашния административен ръководител и един от заместниците му, бяха освободени два щата, но преди около месец бе назначен нов колега. Работят 14 съдебни служители, като целия щат от съдебни служители е запълнен. Според отчетния доклад на Районна прокуратура гр. Дупница за 2012 г. средната натовареност на един прокурор е 727,9, при средна за страната за миналата

година 1211. Това означава, че средната натовареност на Районна прокуратура гр. Дупница е под средната за страната, но все пак е близо до нея, поради което считам, че би могло да се определи като сравнително висока натовареност на Районна прокуратура Дупница. Структурата на администрацията на Районна прокуратура гр. Дупница е изцяло съобразена с Правилника за организацията и дейността на администрацията на Прокуратурата в Република България, осъществяваща от обща администрация и от специализирана администрация, прокурорите и служителите в Районна прокуратура гр. Дупница дават 24-часови дежурства през работните и почивните дни. През работните дни дежурния прокурор приема граждани. Определен е със заповед на административния ръководител на Районна прокуратура Дупница говорител на прокуратурата, който осигурява прозрачността на работата на прокуратурата и по този начин медиите биват информирани от първоизточника, без да се търси сензация и когато това няма да попречи на разследването. Разпределението на делата и на преписките в прокуратурата се извършва на принципа на случайния подбор, в деня на тяхното постъпване, въз основа на заповед на изпълняващия функцията административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, чрез използване на софтуерния продукт Лоу чоис. В материално-битово отношение прокуратурата е добре оборудвана, добре обезпечена, прокурорите и служителите работят на 24 компютъра и принтери, като недостатъчен е факта, че те са втора употреба и често показват дефекти.

Сега ще обърна внимание върху постиженията и проблемите на дейността на Районна прокуратура гр. Дупница. Смяя да твърдя, че през последните години дейността на Районна

прокуратура гр. Дупница се подобри значително, като имам предвид следните показатели – на първо място забелязва се една устойчива тенденция за намаляване броя на оправдателните присъди, от друга страна за повишаване качеството на работата на дейността на прокуратурата сочи и намалелия брой отменени постановления за прекратяване на наказателното производство. Факт е и устойчивата тенденция за намаляване броя на върнатите от съда дела. Един устойчив показател от много години наред е липсата на просрочени прокурорски актове, всички прокурорски актове се започват в законоустановените двумесечни срокове. Друго постижение е срочното приключване на досъдебните производства срещу лица с повече от три висящи досъдебни производства. Прокурорите от Районна прокуратура Дупница стриктно изпълняват разпоредбите на Инструкцията за поддържане и използване на електронен регистър на лица с неприключени наказателни производства, както и Инструкцията за взаимодействие между Прокуратурата на Република България и МВР при разследване на две и повече досъдебни производства, образувани и водени срещу едно и също лице. Въз основа на заповед на административния ръководител в УИС се въвеждат пълни данни с оглед номерирането им в електронен регистър на лица с неприключени наказателни производства. При образуване на досъдебното производство от УИС се изважда справка, която се прибавя към досъдебното производство за неприключените наказателни производства срещу лицето и в зависимост от техния брой се внасят искания за вземане на мярка “задържане под стража” на лицето, срещу което започва досъдебното производство.

Екипният принцип на работа в Районна прокуратура Дупница е утвърден отдавна, като той се осъществява при

провеждане на досъдебните производства в екип от наблюдаващ прокурор и разследващ орган, като наблюдаващия прокурор осъществява своите правомощия по чл. 196 по ръководство и надзор на досъдебното производство. Разследващият орган изпълнява по ... начин указанията на прокурора. Дейността на надзора за законност, защита на общественения интерес и правата на гражданите, в който и аз съм включен и смея да твърдя, че е отлична. На територията на прокуратурата функционират 6 Общински съвета и съответстващите им общински администрации, както и много други административни органи, които генерират огромен брой административни актове, които са обект на контрола на надзора за законност. Фокусът на надзора за законност е върху сделките на разпореждане и управление с недвижимите имоти на общините. Създадохме и регистър, по подобие на въведената във Върховната административна прокуратура ..., в която се завеждат всички преписки и това улеснява в значителна степен отчетността и бързината при подаването на информация.

На следващо място – всички получени за изпълнение присъди в прокуратурата се изпращат в законоустановения срок, като по отношение на осъдените лица, които се намират извън пределите на Република България прокурора по изпълнение на наказанията своевременно изготвя Европейски заповед за арест. Проблемите в дейността на прокуратурата на първо място е проблема за срочността на провеждане на разследванията. Затова сочи повишения брой на искания за продължаване сроковете на разследванията през миналата година, също така оправдателните присъди си остават проблем на прокуратурата, за чието решаване прокуратурата продължава да прави съответните изводи и да се учи. В тази връзка, за преодоляване на различията между

прокуратурата и съда по определени въпроси, които биха могли и стават често причина за връщане на дела и за постановяване на оправдателни присъди би могло да се постигне разбиране чрез провеждане на периодични срещи между съставите на Районната прокуратура и съда, на които да се обсъждат различията помежду им.

Накратко само ще кажа, че се констатира дефицит на полицейската дейност по разкриване на извършителите по досъдебните производства срещу неизвестни извършители. Считам, че има какво да се желае от заповедта на изпълняващия функциите административен ръководител в частта ѝ касаеща справедливото разпределение на делата.

На следващо място не е отчетена натовареността на прокурорите според обема, фактическата и правната сложност на делото. Това не е съобразено в УИС, нито в заповедта на административния ръководител за случайното разпределение на делата. В тази връзка аз възнамерявам при постъпване на обемни и сложни от фактическа и правна страна дела, при поставяне и определяне на групата им да поставям и допълнителна сигнатура, която ще означава, че се касае за дело, което при отчитане на натовареността ще следва да се брои за две, съответстващи им по сложност дела. Впоследствие възнамерявам периодично да проверявам натовареността на прокурорите и при констатиране на сериозна неравномерност на натоварването на прокурорите, най-натоварения прокурор да бъде изключван за известно време от системата за разпределение на делата, което следва да става въз основа на заповед на административния ръководител, до изравняване на натовареността.

Целите, накратко ще ги маркирам. На първо място подобряване срочността и качеството на разследванията по досъдебните производства. Смятам, че една от основните мерки, които биха повлияли положително за постигането на тази цел е пълноценното включване на следователския ресурс към Окръжните отдели на Окръжните прокуратури, което ще доведе до намаляване на натоварването на разследващите полицаи и в дългосрочен аспект ще се отрази положително на срочността и на качеството на провежданите разследвания.

На следващо място за ускоряване на разследванията считам, че е необходимо административния ръководител при продължаване на исканите срокове за разследване по досъдебните производства е необходимо да се запознава с материалите по производствата и когато прецени, че е налице реална възможност те да бъдат приключени в по-кратки срокове, от тези, които са поискани, то поисканите срокове следва да бъдат редуцирани, би могло да се извършват вторични следствени действия от прокурорите, извършване на следствени действия с участието на прокурорите. Следва да бъде запазен екипния принцип чрез приложението на чл. 196, като при тежки производства в зависимост от особеностите на случая да бъдат сформирани екипи от двама прокурори и двама разследващи полицаи или следователи, създаване на разследващи екипи при работа при оперативни дела, съгласно заповед № ЛС 2556 от 23.8.2013 г. на главния прокурор и министъра на вътрешните работи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложените от Вас мерки са отбелязани във Вашата концепция, нещо в заключение да кажете, за да може да отговорите на въпроси.

МИХАИЛ КРУШОВСКИ: В заключение бих могъл да кажа, че осъзнавам високата отговорност, която поемам в случай, че бъда избран, ще продължа да работя всеотдайно, ще работя всеотдайно, за да оправдая доверието, в случай, че бъда избран на конкурсната длъжност от вас, ще се водя единствено от закона и справедливостта, и вътрешното си убеждение, както съм работил и досега. За постигане на набелязаните цели, разбира се, че ще разчитам на целия колектив на Районна прокуратура Дупница.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Първи с въпрос е г-н Узунов, след това Лазарова, след това г-жа Георгиева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова. Г-н Крушовски ще Ви задам няколко въпроса, встрани от Вашата концепция. Познавате ли “Братя Галеви”, бил ли сте на софра заедно с тях.

Следващият ми въпрос е – решавал ли сте преписки срещу Братя Галеви, участвал ли сте в дела в досъдебна и съдебна фаза и смятате ли прокуратурата, в която работите, в пълен обем е защитила интересите на гражданите във Вашия съдебен район относно влиятелността на Братя Галеви.

МИХАИЛ КРУШОВСКИ: Да, познавам ги, служебно са ми известни. Не съм бил на софра с тези лица, наблюдавал съм досъдебно производство, което беше образувано и провеждано от дълги години срещу тях, в последствие го прекратих, внесъл съм обвинителен акт, преди години внесох обвинителен акт срещу едно от приближените им лица. Не считам, че в миналото прокуратурата добре е защитила интересите на гражданите, които са на територията, обслужвана от Районна прокуратура гр. Дупница, но както съм казал и в концепцията, сега смея да го потвърдя – през

последните години се забелязва значително подобрене на дейността на прокуратурата в това отношение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Крушовски, Вие вече осем години сте част от състава на Районна прокуратура Дупница, считате ли, че има нужда от подобряване организацията на работа на Районна прокуратура Дупница и нейното администриране и ако днес Ви бъде гласувано доверие може ли да степенувате първите пет стъпки като мерки, които ще предприемете за подобряване на тази дейност. Конкретни, най-важни, неотложни.

МИХАИЛ КРУШОВСКИ: Не съм ги степенувал, но според мен доста важен проблем, който следва да бъде решен е проблема с равномерното натоварване на прокурорите. В тази връзка, това съм го отбелязал и в концепцията какво бих предприел, а именно поставянето на сигнатурата върху постъпилите в прокуратурата по-тежки по обем дела и усложнена фактическа и правна обстановка, като по този начин те ще бъдат отчитани за две по-леки, съответстващи дела. В тази връзка смятам, че би следвало да се положат усилия и да се засили приложението на екипния принцип на работа, като по такива дела бъдат сформирани екипи от двамата наблюдаващи прокурори и съответно разследващи органи също могат да са двама. Това бих го приложил, след обсъждане с колектива на Районна прокуратура гр. Дупница, на събрание. Други организационни мерки, които смятам, че трябва да се въведат в дейността на прокуратурата са регламентация на дежурствата на прокурорите, тъй като до момента такава регламентация липсва, никъде не са разписани в заповед и в какъвто и да била на районен прокурор до момента на конкретните задължения на дежурния прокурор и в тази връзка съм посочил според мен една

констатирана слабост в настоящата заповед № 33 от 16.8.2013 г. за разпределението на делата на принципа на случайния подбор, чрез продукта Лой чойс, като смятам, че тази слабост, която съм посочил би могла да бъде отстранена лесно чрез корекция на тази заповед в това отношение, имам предвид, че там е посочено, че досъдебните производства, които започват като неотложни случаи, на основание чл. 312 от ... следва да се разпределят в група IV, както и досъдебните, образувани по време на дежурството на прокурора. На следващо място е посочено, че се разпределят образуваните и бързи досъдебни производства, а никъде не е посочено по време на дежурството на прокурора кои, започнати в условията на неотложност досъдебни производства ще му бъдат възлагани, по какъв критерии, всички ли започнати в условията на неотложност, в това число бързи и неотложни или само една определена част от тях, като не е посочен ясен критерии каква част от тях, въз основа на какъв критерии, ако става въпрос за част от тях. Смятам, че това създава една неяснота и се нуждае от един ремонт в това отношение тази заповед, от една корекция. В останалите аспекти мисля, че дейността като организация на дейността на прокуратура е добра и тази практика следва да бъде запазена.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А считате ли, че имате проблеми с неоснователно задържаните лица над срока, осъдени лица над срока на наложеното наказание.

МИХАИЛ КРУШОВСКИ: Имате предвид за надлежаване, така ли става въпрос? /Магдалена Лазарова – да/ Михаил Крушовски – аз тъй като не съм заемал досега ръководна длъжност в тази прокуратура не мога да направя такъв извод общ. За себе си мога да кажа, че нямам допуснати надлежавания.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имате тази година май месец проведено едно Общо събрание в Районна прокуратура по повод на такива случаи и е отчетено като проблем на всички прокурори, за който многократно Ви е било обръщано внимание от административния ръководител. Това е проблем на Районна прокуратура Дупница като цяло. Вие ако станете административен ръководител какво бихте предприели във връзка с този проблем, за неговото преодоляване.

МИХАИЛ КРУШОВСКИ: Своевременно следва да бъдат внесени в Районен съд Дупница предложения по чл. 306 от НПК за групиране на наложени наказания, на основание чл. 23 от НК, когато са налице предпоставките за това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, Вие смятате ли, че имате подкрепата на прокурорите в Районната прокуратура и как бихте работили с колегите, какъв екип бихте си създали, при положение, че те от 11 прокурора, начело със сегашния заместник-административен ръководител подкрепят другия кандидат.

МИХАИЛ КРУШОВСКИ: Смятам, че имам подкрепата на колегите си, намирам се в добри отношения с всеки един, уважаваме се взаимно, така че не виждам никакъв проблем в това да създам добър екип и добра среда, спокойна среда за осъществяване на правомощията на прокуратурата. Аз не виждам проблем в това отношение, така са преценили колегите, дори не бих ... и в по-късен етап. Атмосферата е добра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Понеже засегнахте въпроса за съдебната администрация, че тя е достатъчна, бихте ли могли да

ми отговорите на въпроса – в общата администрация фигурира един “главен специалист”. Какви трудови функции изпълнява този главен специалист и смятате ли, че е необходим, с оглед натовареността във Вашата прокуратура.

МИХАИЛ КРУШОВСКИ: Главен специалист?? Има главен счетоводител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Известно ли Ви е главният специалист по щатното разписание с какво се занимава.

МИХАИЛ КРУШОВСКИ: Административният секретар? Ами, от общата администрация в Районна прокуратура гр. Дупница доколкото ми е известно няма длъжност “главен специалист” и няма служител, който да изпълнява такава длъжност, имаме главен счетоводител, информационната дейност се осъществява от административния секретар .../не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли към кандидата? Няма. Благодаря Ви, г-н Крушовски, моля да изчакате навън приключване на процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Михаил Крушовски/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, чухме представянето и на тримата кандидати в тази конкурсна процедура. Изказвания или коментари във връзка с тях.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз лично ще подкрепя Юлиан Крумов за този пост. Той на първо място има 12 години в Районна прокуратура Дупница като редови прокурор. Да, действително няма административен опит, но има подкрепата на целия колектив от прокурори в Районна прокуратура Дупница. Отделно, от неговото изслушване днес и от концепцията му аз разбрах лично за себе си, че той има ясна визия за проблемите,

които съществуват в Районна прокуратура Дупница и съответно даде конкретни предложения за тяхното преодоляване и за подобряване на дейността на тази прокуратура. Даде ясни и категорични отговори на поставените му въпроси от членовете на ВСС, от които аз лично бях удовлетворена.

По отношение на другите двама кандидати мога да кажа, че г-н Крушовски според мен, дали с оглед по-малкия му стаж в Районна прокуратура Дупница или поради други причини не успя в изслушването си днес да налучка проблемите на тази прокуратура. Това е моето лично мнение. А по отношение на първия кандидат г-жа Даниела Гюрова аз считам, че тя като член от досегашния екип на Районна прокуратура Дупница и с оглед забележките, които чухте в представянето и становището по отношение на дейността на тази прокуратура не може да бъде достоен административен ръководител, които да се справи с проблемите на тази прокуратура. Ето защо моята лична подкрепа ще бъде за Юлиан Крумов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, съжалявам, че пак ще вмъкна темата “Братя Галеви” в избора на ръководител на Дупнишката районна прокуратура, аз за себе си, за да взема решение бих искал да се запозная с някаква справка колко и кои от тримата кандидати са се занимавали с дела и преписки, свързани с дейността на “Братя Галеви” и оттам да направя своята лична преценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако не ме лъжа паметта само последния изслушан кандидат каза, че той лично е разглеждал такава преписка, останалите двама заявиха, че такива няма в Районната прокуратура, т.е. единият каза, че разглежда, а другите двама казаха, че няма и не разгледали лично те.

Други изказвания, колеги?

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, с убеденост заявявам, че, вие сте се запознали с предложените концепции от тримата кандидати. Ще заявя, че концепцията, която споделям като обоснована откъм проблематика е концепцията, предложена от кандидата Юлиан Крумов. Това е концепция, в която липсва “ще”, а ясно изразена убеденост за проблемите, които съществуват в административното управление, подчертавам в административното управление на Районна прокуратура Дупница и стъпките, които следва да бъдат набелязани, защото и тримата кандидати бяха категорични, че Районна прокуратура Дупница е тежка прокуратура, това бяха техните думи. Тя е една от най-големите районни прокуратури в Република България, вън от районните прокуратури към областните градове, а за някои от районните прокуратури към областните градове тя е и по-голяма, обхваща голяма територия, с над 100 000 души население, с много специфична криминогенна обстановка и оттам нататък лепенето на етикета “тежка прокуратура” когато 54 % от обвинителните актове касаят общоопасни престъпления, управление на МПС без свидетелство за управление или управление на МПС след употреба на алкохол и още 24 % обхващат кражби, престъпления против собствеността 194 и следващите, лишава прокуратурата от авторитета, който тя справедливо трябва да заеме. Аз се радвам, че и колегата Крушовски, и колегата Крумов са очертали ясно проблемите, които има в Районна прокуратура Дупница и по отношение натовареността на прокурорите, спазването на случайния принцип на разпределение на делата, формирането на прокурорите по групи и начина, по който следва да се съчетае работата по специализация

на работата на прокурорите и общата екипност, за да може да бъдат постигнати онези цели, които са поставени в програмата на Районната прокуратура, като част от програмата на цялата Прокуратура на Република България. Аз мога да говоря много дълго време и за статистиката, притеснително е, аз ще се върна към въпроса, който г-н Петров зададе и ще посоча обобщените данни – 177 подадени протеста в периода 2009-2012 г., 26 уважени изцяло или частично, т.е. всеки седми протест е бил уважаван изцяло или частично, останалите 6/7 са били протести по принцип или недобре подготвени протести, с проблеми, които не са обсъдени добре, въпреки че тук беше декларирано, че ръководството е работило за повишаване квалификацията на магистратите. Не случайно зададох и един въпрос – как административното ръководство е работило за повишаване специализацията и квалификацията на следователите, които са били назначени като прокурори в Районна прокуратура Дупница и т.н. Аз ще подкрепя желанието за промяна, желанието за активно управление, активно поведение в администрирането на Районна прокуратура Дупница, защото и самите прокурори, и най-вече обществото, там където е юрисдикцията на Районна прокуратура Дупница заслужават да получат една прокуратура, която да отговори на техните очаквания. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания, колеги, няма. Преминаваме тогава към гласуване. Първо гласуване за кандидата Даниела Гюрова. Всеки от членовете може да подкрепи един кандидат най-много. 7 “за”, 6 “против”, 10 “въздържали се”.

Следващото гласуване е за кандидата Юлиан Крумов. /На таблото излиза резултат: 10 гласа “за”, 4 “против”, 9 “въздържали се”/

И третото гласуване за кандидата Михаил Крушовски. 0 гласа “за”, 10 “против”, 13 “въздържали се”.

Колеги, вследствие на проведеното гласуване нито един от кандидатите не получи минимум 13 гласа в своя подкрепа, при гласове 7 за Гюрова, 10 за Крумов, 0 за Крушовски, преминаваме към балотаж между Даниела Гюрова и Юлиян Крумов. Първо гласуване кандидатурата на Даниела Гюрова. 6 гласа “за”, 9 “против”, 8 “въздържали се”. Второ гласуване кандидатурата на Юлиян Крумов. 10 гласа “за”, 7 “против”, 6 “въздържали се”.

При този резултат на гласуване няма избран кандидат.

2. ОТНОСНО: Избор на *административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница*

Кандидати:

- **Даниела Георгиева Гюрова** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП”/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 20/27.05.2010 г., комплексна оценка „много добра”/;

- **Юлиян Кирилов Крумов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг “прокурор в АП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 25/01.07.2010 г., комплексна оценка „добра”/

- **Михаил Венци Крушовски** – прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг “прокурор в ОП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 29/22.07.2010 г., комплексна оценка “добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 7 гласа “за”, 6 “против” и 10 “въздържали се” за Даниела Георгиева Гюрова, 10 гласа “за”, 4 “против” и 9 “въздържали се” за Юлиян Кирилов Крумов и 0 гласа “за”, 10 “против” и 13 “въздържали се” за Михаил Венци Крушовски, И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между Даниела Георгиева Гюрова и Юлиян Кирилов Крумов, и получен резултат: 6 гласа “за”, 9 “против” и 8 “въздържали се” за Даниела Георгиева Гюрова и 10 гласа “за”, 7 “против” и 6 “въздържали се” за Юлиян Кирилов Крумов, НЕ ИЗБИРА "Административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Дупница.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим кандидатите, за да ги уведомим.

/В залата влизат и тримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Скъпи колеги, в резултат на проведеното обсъждане и гласуване резултатите са следните – при първото гласуване за Даниела Гюрова гласовете са както следва: 7 “за”, 6 “против”, 10 “въздържали се”. За Юлиян Крумов – 10 “за”, 4 “против”, 9 “въздържали се”. За Михаил Крушовски – 0 гласа “за”, 10 “против”, 13 “въздържали се”. При резултатите от това първо гласуване се проведе и гласуване при балотаж между Даниела Гюрова и Юлиян Крумов и резултатите са следните: за Даниела Гюрова 6 гласа “за”, 9 “против”, 8 “въздържали се”, за Юлиян Крумов 10 гласа “за”, 7 “против”, 6 “въздържали се”. При тези резултати, съгласно изискванията на закона никой от двамата кандидати при балотаж не получи необходимия брой гласове и няма избран

районен прокурор на Районна прокуратура Дупница. Благодарим ви за участието и успешен ден!

/От залата излизат тримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, следващите точки са свързани с изслушване на възражения на магистрати. Уведомявам ви, че по точка 3 Иво Харамлийски, със заявление от днес уведомява ВСС, не съм сигурна дали то е вече като материал към точката, оттегля възражението си и моли то да не бъде разглеждано, предвид факта, че на 10 декември вече е проведено събеседване с негово участие в конкурсна процедура и за да не утежнява процедурата колегата оттегля възражението си. Така, че по точка 3, предвид заявеното оттегляне, г-жо Итова, няма какво да разглеждаме. Предвид оттегленото възражение преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка.

МИЛКА ИТОВА: Комплексната оценка е “много добра” от периодично атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 94 точки. Гласуваме само комплексната оценка. Приема се предложената оценка.

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Иво Видинов Харамлийски – съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205,

ал.2 от ЗСВ /Иво Харамлийски не се явява за изслушване и оттегля възражението си/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на Иво Видинов Харамлийски – съдия в Окръжен съд гр. Благоевград.

3.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “много добра - 94 точки” на Иво Видинов Харамлийски.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък, г-жо Итова, точка 4.

МИЛКА ИТОВА: Изслушване на Петя Пешева по постъпило възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тук е колегата Пешева. Да я поканим.

/В залата влиза Петя Пешева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Пешева. Във връзка с изготвената Ви комплексна оценка сте подали възражение, с което сме запознати, затова ще Ви помоля в рамките на няколко минути, 3-4, да споделите с нас основните акценти от Вашето възражение или нещо, което сте пропуснали да отбележите в него. Заповядайте!

ПЕТЯ ПЕШЕВА: Аз много ви благодаря за възможността. Възражението ми е по повод изготвена оценка при атестиране, която атестация е периодична и е първа атестация за мен, миналата година бях атестирана за несменяемост, тази година първа нормална атестация от встъпването ми в длъжност от 2007 г. до момента, това е и атестационния период за 6 години, тъй като две години съм била по майчинство и така са преценили, че трябва

да върнат с 6 години назад времето. Помощната атестационна комисия към Софийска градска прокуратура ми е определила оценка “много добра” като ми е дала 100 точки, за които аз съм им изключително благодарна на колегите, не ги познавам, но за мен самата тази оценка също е едно удовлетворение като цяло за работата ми, съответно Атестационната комисия към ВСС е намалила тази оценка по два показателя, с 8 точки по показателя за “правни умения и възможност по прилагането им, умения за прилагането им” и с 5 точки по показателя за “оптимална организация на работата”, с оглед броя и вид преписките и делата. Аз първото, което исках да кажа и да споделя, че прави впечатление, редно е при атестациите да се сравнява работата, както има разлика в работата на прокуратурата, така и на съда, и сравнявайки с колеги от провинцията установяваме ние колегите от Софийска районна прокуратура специално, че сме поставени в малко по-неравностойно положение, тъй като техните атестации са изключително подробно аргументирани и е вложено доста усилие от административния ръководител или от администрацията по повод броенето и самите оценки за работата, вследствие на което и самата атестационна комисия към ВСС може да си направи по-обективна оценка и да придобие някакъв поглед върху дейността им, но докато при нас нашите атестации са почти винаги копи-пейст, ако мога така да се изразя, са еднотипни, докато аз не намирам въобще логика в това, тъй като нито ние колегите в Софийска районна прокуратура сме абсолютно еднакви, нито правните ни умения, квалификация въобще са на различно ниво, работата ни също като натовареност е различна, според различните отдели. Това, което искам да кажа набързо за работата на СРП касае оценката ми и по двата показателя, така че няма да ви занимавам

отделно с тях. Основно прокурорите в СРП сме разделени на 4 отдела, ако мога така да се изразя, едните общо взето ще опиша престъпленията, които разглежда, това са престъпленията против личността, повечето от тях са телесни повреди и други такива, във втори отдел разглеждаме, в който и аз работя, съответно икономическите престъпления, кражби, грабежи, измами, присвоявания, длъжностни присвоявания и престъпленията по 227 "б" са също съществен брой от тях, а в 3 отдел съответно колегите разглеждат общоопасните престъпления, там са предимно за държане на наркотици и за шофиране след употреба на алкохол и в 4 изпълненията на наказанията и принудително лечение. Позволих си да ги разделя, за да наблегна на това, че във всеки един от тези отдели натовареността на конкретния прокурор също е различна, тя не е еднаква за всички прокурори в СРП, а е разпределена по отдели, II-ри отдел, моят отдел е най-натоварения от гледна точка на брой дела на прокурор, които се падат. Също така във II-ри отдел имаме подразделение на сектори, като също натовареността по сектори е изключително различна, аз първо съм работила в IV сектор, който обхваща 4-то, 7-мо и 8-ма. Този сектор е най-натоварения за мен, освен че като най-голяма бройка обхваща и най-голям кръг от престъпления, плюс най-тежките и то като обем дела и като работа по тях, която се изисква, сега от няколко месеца насам работя във II-ри, след като се върнах по майчинство, там например са с 2-ро и 9-то Районно и разликата е потресаващо голяма като натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се върнем на конкретните Ви възражения.

ПЕТЯ ПЕШЕВА: Конкретните възражения се изразяват точно в това, че при изготвянето на атестацията, а за специално за

втория показател, за 5-те точки, отнети във връзка с оптималното организираност на работата ми, въз основа на броя и вид дела. Аз първо за мен лично не можах да разбера защо е намалено по този показател точно, защото сравнявайки, направих си труда, сравних си атестацията с атестации на колеги, извършени от вас през последната една година и мога да кажа, че броят и вид делата, които съм разглеждала са много голям и като бройка, и като натовареност, тъй като предимно са измами, длъжностни присвоявания и присвоявания, които са, работила съм в най-тежкия сектор, в най-тежко натоварения отдел като брой преписки и дела на прокурор, в същото това време се произнасям почти ден за ден, в смисъл много съм експедитивна, дори досъдебните производства в повечето случаи не по месечен, а в едноседмичен срок, или в двуседмичен, в някои случаи, където е възможно се организирам въпреки, че не е бързо производство, да кажем, просто нито отлагам, нито протакам делата, работя ги много бързо и според мен компетентно. Това също е по показателя "правни познания и умения" също считам, че е важно, защото след като съм завършила и след като съм встъпила в длъжност съм преминала общо 15 обучения, като непрекъснато полагам усилия да повишавам квалификацията си. Много от обученията касаят също така престъпления, които са подсъдни на Градска прокуратура, това е с оглед правилна преценка по повод на повдигнати спорове за подсъдност, тъй като тези преписки са доста при нас, които спорим дали е компетентна Районна, дали Градска, и т.н. Също така преминала съм, освен 15 обучения на различни теми, свързани с различните състави и процесуалните нарушения в наказателното производство, съм минала и обучения за обучители, 2 обучения за обучители в НИП на тема "Международно право сътрудничество" по

наказателни дела, и по Европейската конвенция за правата на човека, разработвам и докторантура в момента, свързана с това, така че за мен лично е необяснимо това голямо намаление 8 точки, цели 8 точки по показателя “правни умения”, като се базира само на факта, че 50 % от проверените ми актове са били отменени и 50 са потвърдени, като това са 7 потвърдени акта за всичките тези години и 7 отменени. Сравнявайки с колеги, те имат значително по-голям брой въобще проверени актове, аз не съм виновна, че не са ми обжалвали повечето актове, за да имам и аз по-голяма възможност да ми бъдат съответно потвърдени или отменени. Моите актове всичките са постановени след извършване на проверки и са много добре мотивирани, средно са по две странички, като правя опис на всичко, което е извършено в хода на проверката, после фактическата обстановка, която е установена и въз основа на тази фактическа обстановка защо считам, че има ли, че няма данни за образуване на досъдебно производство. От тази гледна точка считам, че атестацията, така както са ми орязани тези точки ме поставя в много по-неблагоприятно положение, дори от колеги, които са атестирани от вас, а също така и от колеги от Софийска районна, които са дори дисциплинарно наказани за проточени дела и не е редно да говоря за това, но все пак съгласно Методиката работата ми следва да бъде оценявана както съобразно натовареността на прокуратурата, така и съобразно и спрямо работата на другите колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Въпроси?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Пешева, само един въпрос имам – Вие оспорвате ли статистическите данни във формуляра.

ПЕТЯ ПЕШЕВА: Да, забравих. Във формуляра по принцип като недостатъци...Оспорвам това, на първо място във формуляра съм посочена с три различни имена, един е формуляра, пък три са ми имената.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Говорим като данни, преписки, дела.

ПЕТЯ ПЕШЕВА: Оспорвам това, че е отбелязано, че няма проверка на Инспектората на ВСС. Такава проверка има и тя е .../Ясен Тодоров – аз с възражението Ви съм запознат. Като цифри оспорвате ли?/ Петя Пешева – не оспорвам, доколкото зная, че нямаше достатъчно време от нашето деловодство за няколко дни, извадиха само част от преписките, но да кажем, че не оспорвам. Не правя такова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли? Не. Благодаря Ви, колега. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата, ще Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Петя Пешева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз съм докладчик по тази атестация. Колежката Пешева ми е безкрайно симпатична, но ви уверявам, че съвсем отговорно както аз, така и подкомисията “прокурорската” е подходила към изготвянето на атестацията. В този 4-годишен период за атестиране две години от него колежката е била в отпуск по майчинство, затова и в неин интерес върнахме атестационния период с две години назад, за да бъде по-обективно отчетена нейната работа, нещо което и тя отбеляза. Точките са й намалени по два показателя, едното намаляване с 8 точки е на базата на 50 процентовата отменяемост на нейните актове. Известна логика има в това, което тя каза и много други магистрати, които оспорват дадени от нас оценки, дали трябва да се съпоставят

само процентно отменените актове от обжалваните или трябва да се взема и броя, общият, на произнасянията на магистратите.

Другият критерии, по които са й намалени това е “умения за оптимална организация на работата”. Там са намалени 5 точки и ще ви кажа защо са намалени. В крайна сметка ефективността на прокурорската работа се измерва с внесените обвинителни актове в съда и тяхната защита. За 6-годишен период, както твърди прокурор Пешева, че е в една изключително натоварена прокуратура и най-натоварения отдел “Икономически престъпления”, тя е внесла 56 обвинителни акта, сметнете колко прави това за 4 години активни работа и колко прави на месец. Така, че при дадена цифра възложени преписки 4776 ако сметнем процент ефективност мисля, че ще е много нисък. Резон има в нейното твърдение, че не винаги е точна информацията, която постъпва от Софийска районна и Софийска градска прокуратура към Комисията по предложенията и атестирането във ВСС и с цел оптимизиране и координиране на работата на комисията с тази на служителите от двете прокуратури, които подават тази информация проведохме среща с районния прокурори и със служителите в двете прокуратури, които отговарят затова, точно с цел да бъдат подавани по-точни данни, които да бъдат база за една обективна оценка. Сега, много хубаво е, че колежката се опитва да си повишава квалификацията, но наистина тя за 4 години реална прокурорска работа има 15 обучения, нещо, което не можем ние да критикуваме, но на практика може би и това нещо се отразява на прокурорската й работа, тук са заповеди от командировки в чужбина, НИП и т.н., мисля, че трябва да има някакъв баланс в това нещо, не искам никой да възприема, че аз съм против повишаването на квалификацията, но на първо място е според мен пряката прокурорска работа. Мисля, че дадената й

оценка 87 точки, която е много добра и в един бъдещ конкурс ще бъде приравнена на оценка 6,00 и по никакъв начин няма да й попречи за кариерното развитие, е абсолютно обективна за положения от нея труд и считам, че не би трябвало да бъде уважено нейното възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Други изказвания?

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Аз ще подкрепя възражението на колежката по следните причини – тя едно от възраженията, които повдигна е други атестации, минали за Софийска районна прокуратура. В миналото заседание за колежката Красимира Нейчева – Софийска районна прокуратура за 32 % отменени дела отнехме и Комисия по атестация беше отнела една точка. Сега, ако това е критерият – 32 % отменени за Софийска районна прокуратура - една точка, тук при процент 50 би трябвало логиката да е приблизително 2, максимум 3 точки. Тук в този показатели са отнети цели 8 точки.

Другата причина или основание, заради която ви моля да подкрепим възражението на колежката е възражението, с което донякъде и колежката Тодоров се съгласи затова, че процента на отменени дела или преписки трябва да бъде смятан или отнасян към общия брой разгледани преписки и дела. В този смисъл е и едно решение на 5-членен състав на ВАС, постановено тази година по административно дело 10617/2013 г. по повод подобен спор, в което 5-членен състав на ВАС казва като връща преписката на Съвета: при новото произнасяне по преписката, следва да се има предвид, че съотношението отменени трябва да е към общия брой разгледани дела, а не към общия брой обжалвани дела. И с оглед

изискването за обективност аз смятам, че в тази част, в която са отнети 8 точки възражението трябва да бъде уважено и разгледано от Комисия по предложения и атестиране. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз и вчера се изказах по този повод. Категорично се противопоставям срещу това да се правят съпоставки по отношение на точките, дадени на други колеги по други атестации. Ние не подреждаме “кубчето на Рубик” с бяла, червена и зелена точка, а и това според мен се нарича един евтин популизъм, като се съпоставят минали атестации на колеги. Точките, ако на някой не е известно, се съдържат в Методиката за атестиране на магистратите. Както знаете оценките, които се дават по ЗСВ са “отрицателна” и “положителна”, “положителната” е “задоволителна”, “добра” и “много добра”. Точките, които са създадени, за да се оцени работата на магистратите са един помощен способ за по-обективно оценяване и затова да се прецени дали той е за “задоволителна”, “добра” или “много добра”, именно с оглед обективността. Така, че, много моля, колеги, да не правим тези съпоставките с точките, на този сме дали една, на онзи сме дали три и т.н. И вчера го казах, и днес ще го повторя – всяка една атестация е като книга, която се започва да се чете още от началото, а именно кариерната справка, становището на административния ръководител, отменените и изменени актове, процент отменени и изменени спрямо обжалваните, а ние преценяваме и двата критерия – процент отменени и изменени, спрямо общо постановените актове. Това има значение в зависимост от това какви дела се разглеждат от съдията, дали са граждански, наказателни, има значение по отношение

постановените актове от прокуратурата. Предложението на комисията е да не се уважава възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева за реплика, след това г-н Тодоров.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не, нека колегата Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По критерия, където са отнети 8 точки, стриктно спазвахме принципа, който сме възприели на 5 % отменени актове да отнемаме по 1 точка, трябваше да бъдат отнети 10. Аз съм съобразил това, че абсолютния брой обжалвани актове е малък и затова съм преценил, че трябва да бъдат отнети 8 точки. Но още веднъж искам да се върна и към другия критерии – при посочени възложени 4776 преписки, обвинителните актове са 56, което е някаква ефективност от някъде над 1 %. За четири години това са 56 обвинителни акта, по един акт на месец, при положение, че се твърди, че това е една изключително натоварена прокуратура, един изключително натоварен отдел. Така, че, моля членовете на ВСС да подкрепят оценката, дадена от Помощната атестационна комисия и да не уважат възражението на прокурор Пешева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма популизъм, няма нужда да повтарям, че атестираме колеги, магистрати, които помежду си коментират, обсъждат, няма как това да не се отнесе при условията на някаква сравнимост, съпоставка, оттам и последователност и предвидимост. Да, ние не можем да правим математика, аз и вчера се съгласих, при атестирането, но така и не става ясно в крайна сметка кои са еднозначните обективни критерии, при които ние имаме еднакво поведение, оттам еднакво решение. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Няма други изказвания. Преминаваме към гласуване. Гласуваме

възражението на прокурор Пешева – Манолова. Колеги, гласуваме възражението. Който подкрепя възражението, гласува “за”, който не го подкрепя гласува съответно “против” или “въздържал се”. 9 “за”, т.е. възражението не се уважава.

Преминаваме към гласуване на периодичната оценка “много добра” – 87 точки. Гласуваме атестацията “много добра”. 19 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 9 гласа “за”, 12 “против”, 1 “въздържал се”

4. ОТНОСНО: Изслушване на Петя Любомирова Пешева – Манолова – прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Петя Любомирова Пешева – Манолова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране **Петя Любомирова Пешева – Манолова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **“много добра – 87 точки”** на **Петя Любомирова Пешева – Манолова** – прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим колегата, за да ѝ обявим резултата, след което ще направим почивка.

/В залата влиза Петя Пешева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Пешева, след проведеното обсъждане и гласуване ВСС не уважи Вашето възражение и гласува предложената от комисията периодична оценка “много добра” с посочените в нея точки. Благодаря Ви за участието.

/От залата излиза Петя Пешева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, почивка 30 минути!

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Г-жа Итова със следващите точки от дневния ред. Точка 5 - Раздел "Конкурси".

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с обявен конкурс за съдии първоначално назначаване в районните съдилища, Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде назначена първата класирана, а именно София Монева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Първомай, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

5. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за първоначално назначаване на длъжността "съдия" в районните съдилища

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **София Сотирова Монева** на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Първомай, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначен Георги Крушарски на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Георги Андонов Крушарски** на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначен Светослав Тодоров на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Светослав Неделчев Тодоров** на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е - не назначава Иво Въртев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Първомай, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.4. НЕ НАЗНАЧАВА **Иво Въртев Въртев** на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Първомай, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначен Иво Вътев на длъжността „съдия“ в Районен съд-Провадия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.4.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Иво Вътев Вътев** на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Провадия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - назначава Румяна Найденова на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Румяна Милчева Найденова** на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - не назначава Виолета Низамова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Първомай.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.6. НЕ НАЗНАЧАВА Виолета Веселинова Низамова на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Първомай, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - назначава Виолета Низамова на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Виолета Веселинова Низамова** на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - назначава Николай Николов на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ,

Николай Илиев Николов на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - назначава Елена Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Елена**

Иванова Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - назначава Димитър Василев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Девня.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Димитър Василев Василев** на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Девня, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Тъй като следващия класиран кандидат е с еднакъв бал с Димитър Василев и няма обявен свободен щат, комисията предлага да се закрие един следователски щат в Окръжна прокуратура-Шумен и се разкрие в Софийски районен съд, който е по нейно заявено второ желание.

Тоест първото предложение е да се закрие един следователски щат в Окръжна прокуратура-Шумен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за закриването. Против или въздържали се има ли по предложението за закриване?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз съм против.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един е против. Останалите са за.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „против“, болшинство „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл.30, ал.1, т.3 от ЗСВ 1 /една/ длъжност "следовател" в Окръжна прокуратура-гр.Шумен, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се разкрие един щат за съдия в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.10.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност за „съдия“ в Софийски районен съд, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е - не назначава Росица Иванова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Първомай, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.10.2. НЕ НАЗНАЧАВА Росица Веселинова Чиркалева - **Иванова** на длъжност „съдия“ в Районен съд-гр.Първомай, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначена Росица Иванова на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.10.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Росица Веселинова Чиркалева - Иванова** на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Които да бъдат изброени, съгласно таблицата, в диспозитива на решението. Прекратяване на гласуването, поради попълване на местата, по отношение на останалите кандидати по реда на класирането. Явно гласуване, колеги. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.11. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища, както следва: Николай Кръстев Георгиев, Красимир Стефанов Петков, Ванина Симеонова Колева, Татяна Андонова Лефтерова - Савова, Венелин Николаев Йорданов, Красимир Красимиров Даров, Елена Георгиева Стратиева, Пламен Борисов Чобанов, Величка Запрянова Запрянова, Елисавета Минкова Димитрова, Кристиана Стоянова Кръстева, Веселка Людмилова Петрова - Сачева, Никола Георгиев Узунов, Боян Цонев Маринов, Лилия Здравкова Торньова, Анна Петкова Иванова, Лилия Ангелова Кариева, Росица Стойкова Несторова, Атанас Николов Стойков, Кристина Евгениева Панкова, Стойка Стоянова Жекова, Христина Михайлова Алексова - Николова, Надя Георгиева Радева, Тихомир Трифонов Христов, Татяна Иванова Найденова, Чавдар Христов Николов, Димитър Руменов Димитров, Диляна Петрова Стоянова, Пламен Иванов Младенов, Мартин Митков Мирчев, Йоана Веселинова Василева, Борислав Яворов Янков, Илияна Димитрова Василева и Динко Славчев Мутафчиев.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е във връзка с обявения конкурс за Търговска колегия на Върховен касационен съд. Както си спомняте, остана непопълнен един щат за Търговска колегия, тъй като решенията на Висшия съдебен съвет бяха обжалвани пред Върховния административен съд по поредността на класирането, както бяхме гласували. Първото решение на Висшия съдебен съвет, с което не е повишена Костадинка Недкова е отменено от Върховния административен съд, поради което

следва да се проведе гласуването за този един свободен щат от кандидата, който е класиран на следващото място, а именно това е Костадинка Недкова.

Преди да проведем гласуването искам да отбележа, че Комисията по предложения и атестиране допълни мотивираното си предложение, което беше изготвено в предишното заседание, когато се проведе гласуването за третия щат за Търговска колегия, във връзка с мотивите в отменителното решение на Върховния административен съд. Изиска допълнителна справка от Софийски градски съд, от която е видно, че няма не изписани и не изготвени съдебни актове, както и сведение за постъпилите дела и постановени съдебни актове от съдия Костадинка Недкова през периода 1.11.2012г. - 10.12.2013г., от когато тя е командирована във Върховния касационен съд. Качена е статистиката на Вашите монитори. Вижда се, че същата е разгледала над 270 дела, които е приключила в срок, което говори за изключително висока натовареност на един съдия във Върховния касационен съд. Няма не изготвени в срок дела, извън срока, поради което допълнението към мотивираното предложението на Комисията по предложения и атестиране е, че Костадинка Недкова притежава необходимите нравствени и професионални качества за заемане на длъжността.

Предлагам да проведем гласуване за този класиран кандидат за Търговска колегия във Върховен касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване предложението на комисията за повишаване на Костадинка Недкова в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, Търговска колегия.

6. ОТНОСНО: Влезли в сила решения № 14463/05.11.2013 г. по административно дело № 12314/2013 г. по описа на ВАС , VI отделение и № 14468/05.11.2013 г. по административно дело № 10646/2013 г. по описа на ВАС, VI отделение, с които се отменят решения на ВСС по т. 4.3. и т. 4.4. от протокол 32/26.07.2013 г. и не се повишават Костадинка Стоянова Недкова и Светлин Велев Михайлов в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд. Преписките са върнати за ново произнасяне.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Костадинка Стоянова Недкова, съдия в Софийски градски съд, в длъжност "съдия" във Върховния касационен съд, Търговска колегия** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - поради попълване на местата да се прекрати гласуването за останалите кандидати в конкурса за повишаване на съдии във Върховния касационен съд, Търговска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за прекратяване гласуването за останалите кандидати. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.2. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност "съдия" във Върховния касационен съд, Търговска колегия, както следва: Светлин Велков Михайлов, Геника Атанасова Михайлова, Маргарита Костадинова Георгиева - Димова, Лилия Жекова Илиева, Димитър Христов Димитров, Виолета Константинова Шипоклиева, Цветко Аспарухов Лазаров.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишен Диан Василев, съдия в Административен съд-Разград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Диан Григоров Василев** - съдия в Административен съд гр. Разград, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на

Емилия Нашева, заместник председател на Апелативен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Костадинова Нашева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Емилия Костадинова Нашева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Рената Халъова, съдия в Окръжен съд-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Рената Георгиева Мишонова - Халъова** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Рената Георгиева Мишонова - Халъова** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Симидчиев, съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Димитров Симидчиев** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Христо Димитров Симидчиев** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Николинка

Чокоева, съдия в Окръжен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николинка Георгиева Чокоева** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николинка Георгиева Чокоева** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Никола Попов, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Никола Николов Попов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Никола Николов Попов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Пенка Велинова, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 0 „против", 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пенка Иванова Велинова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС" (*командиrowана в СГС*).

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Пенка Иванова Велинова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС" (*командиrowана в СГС*).

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава

Ахладова, заместник председател на Районен съд-Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Христова Ахладова - Атанасова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Христова Ахладова - Атанасова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Матеева, съдия в Районен съд-Перник, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Младенова Йорданова - Матеева** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в ОС“.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на **Диана Младенова Йорданова - Матеева** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Явор Джамалов, съдия в Районен съд-Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Явор Петров Джамалов** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Явор Петров Джамалов** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на

Димитър Димитров, съдия в Районен съд-Поморие, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Маринов Димитров** - съдия в Районен съд гр. Поморие.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“** на **Димитър Маринов Димитров** - съдия в Районен съд гр. Поморие.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Във връзка с постъпила молба за освобождаване от длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Кубрат и тъй като липсва свободен щат в този съд, първо комисията предлага да се съкрати един свободен щат в Районен съд-Елин Пелин, да се разкрие в Районен съд-Кубрат и да се освободи Диана Петрова от длъжността „административен ръководител-председател“. Качени са Ви таблиците за натовареността. Видно е, че Районен съд-Елин Пелин има доста под средната за страната натовареност. Това е предложението на комисията. Ако искате да гласуваме първо „съкращава“. Съкращава един щат в Районен съд-Елин Пелин. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за съкращаването, колеги. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1 СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Елин Пелин, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Разкрива един щат за съдия в Районен съд-Кубрат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за разкриване на един щат в Кубрат. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Кубрат, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Освобождава Диана Петрова-Енева от заеманата длъжност „председател“ на Районен съд-Кубрат. Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, **Диана Пенчева Петрова - Енева** (*командирана в Окръжен съд гр. Варна*) от заеманата длъжност „Административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Кубрат, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Нина Вълчева, прокурор в Районна прокуратура-Монтана, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Нина Светославова Вълчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Бранислав Славов, прокурор в Апелативна прокуратура-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Бранислав Славов!

/кратка пауза, говорят по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да прекъснем ли гласуването?

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прекъсваме гласуването. Има ли изказвания или не?

/говорят по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз съм докладчик по тази атестация. Разгледахме я в подкомисия „Прокурори“ и докладвах факта на образуваното досъдебно производство срещу него. Нямаше данни да му е повдигнато обвинение, от миналата година, и комисията реши при тези данни за атестирания прокурор да дадем тази оценка. Докладвала съм обективно. Това е, което е отразено и в атестационния формуляр в т.6. Ако може г-н Цацаров да предостави повече информация? Но това са фактите за този колега.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Че аз официално не съм възразил, за да Ви предоставям информация.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ставаше въпрос, ако има някакво развитие след гледането в комисия, имах предвид, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В коя комисия?

ЕЛКА АТАНАСОВА: В Комисията по предложенията и атестирането, което се случи преди две седмици.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Развитие има. Има образувана проверка по отношение на колегата, която е свързана с изявления

на свидетел по наказателно дело, които е направил в телевизионно предаване, в които е посочил факти за прокурор, които са несъвместими с упражняване на прокурорската професия. Но, пак повтарям, това е проверка, за която към настоящия момент ние не можем да кажем нищо, тъй като няма какъвто и да е резултат. Иначе преки впечатления от колегата Славов имам. Най-малкото, което бих изисквал от него е явяването му във вид, съответен на длъжността, която заема, на работа. Това първо. Второ, явяването му редовно на работа. И трето, не употребата на течности, които биха могли да повлияят на добрата прокурорска работа, също по време на работа. Казал съм му, че ако го видя още веднъж в този вид... Това е, но това няма отражение върху атестацията. Тука има колеги, които са работили с него, мисля че те също могат да кажат. Но и в крайна сметка отчитам становището и на атестационната комисия, тоест на етичната комисия или там каквото беше от апелативна прокуратура. Просто ситуацията е такава. Проверка. Но към настоящия момент за тази проверка все още не мога да дам никакви резултати. Тоест, не мога да кажа нещо отрицателно, защото срещу колегата има проверка. Сигурно ще дойде момент, в който ще го кажа. Тогава ще Ви го кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Взимам повод от думите на г-н Цацаров да кажа няколко думи и аз за колегата Славов, с когото съм работила 7 години. Да, действително, това което е записано, имаше срещу него образувано дисциплинарно производство, в което от името на апелативна прокуратура в дисциплинарния състав се явявах аз. Така или иначе приключи на 5-членка. Отмениха наложеното наказание заради процесуални нарушения и не изслушване на лицето от Висшия съдебен съвет. Така

прецениха. Знаете, тогава имаше противоречива практика на Върховния административен съд.

За колегата Славов, действително, всичко, което каза главният прокурор е вярно. Но аз искам да кажа, че той, от друга страна, е един безкрайно етичен колега в отношения си с прокурорите. Такива са моите впечатления. Отделно актовете му, когато действително.../Намесва се **С. Цацаров**: Е в състояние да ги напише./ МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА:...не употребява, наистина, алкохол, пише добре, много добре. Такива са впечатленията и на прокурорите от Върховна касационна прокуратура. Има обосновани постановления. Това е, което мога да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като се касае за атестация на прокурор искам да попитам и ми прави впечатление, че ние му даваме 88 точки „много добра“ оценка. В същото време констатациите в Единния формуляр са, че през последните две години от периода на атестация около половината от проверените от горестоящата инстанция актове на прокурор Славов са били отменени. Посочено е, че - „...Основните причини за това са липсата на извършена всеобхватна и в пълнота проверка, разследване от долустоящите прокуратури и пропуски при определяне..." - и т.н. Взето ли е предвид тези отменени актове, за да се даде тази оценка? Аз мисля, че тук трябва при положение, че половината са отменени, да се слезе на „добра“ оценка, на 85 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова, след това главния прокурор.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, взети са предвид отменените актове. Те са само 7 при 61 потвърдени. Не сме взели предвид само актовете за последните две години, взели сме

предвид актовете му за целия атестационен период и процента е 8 на отменените актове. Вижте точките, които е отнела помощната атестационна комисия, те са общо 6 по двата показателя, по които се отчитат потвърдените и отменени актове. Ние именно затова сме приели оценката, която му е дала помощната атестационна комисия. Когато обсъждахме атестацията аз изрично заявих, че познавам колегата единствено и само по актовете му. Не съм работила с него, нямам впечатления за него. Между другото не се спомена за подобни негови прояви свързани с употребата на алкохол, тъй като вече веднъж се каза. В крайна сметка аз се доверих изцяло на писмените факти. Нямах подобна информация, но дори и да имаме ние тук оценяваме професионалните му качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте. След това Итова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Излязох, за да получа допълнителна информация. Разбира се, оценяваме професионалните качества. Не го казвам във връзка с професионалните качества, а с оглед на поисканата от Вас информация. Между другото тя е предоставена отдавна на Висшия съдебен съвет по отношение на образуваните дела срещу съдии, прокурори и следователи. А срещу Бранислав Славов има образувано досъдебно производство за търговия с влияние. Не е срещу неизвестен извършител, а е срещу Бранислав Славов, което е в ход на разследване. Това, разбира се, няма отношение към професионалните му качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това е внесено като предложение на Комисията по предложения и атестиране, но на мен лично ми станаха известни в момента тези факти и обстоятелства. Така че аз

смятам, че е по-добре Висшият съдебен съвет да гласува не провеждане на периодично атестиране на този магистрат и да се върне атестацията в комисията, за да се открие нова процедура за атестиране и се вземат предвид всички факти и обстоятелства, които днес ни станаха известни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Така или иначе ние прекратихме гласуването, с което се разглеждаше тази точка.

МИЛКА ИТОВА: Не за нова оценка, а за откриване на нова процедура, както сме имали вече такива случаи. Не провеждаме периодично атестиране. Друга оценка се поставя и се определя нова оценка, когато уважим възражението, а когато не проведем периодично атестиране, което сме го включили и в методиката, се открива нова процедура за атестиране и се прави нова атестация, което мисля, че е по-резонно в случая.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Което значи, че в момента имаме една изготвена атестация. Ако ние не я одобрим комисията ще направи нова.

Колеги, отново гласуваме по т.20 така предложената периодична оценка, тъй като започналото гласуване преди малко го анулирахме предвид изказванията. Не се подкрепя. Тоест, връща се в комисията.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 5 гласа „за“, 16 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. НЕ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Бранислав Александров Славов - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

20.2. ВРЪЩА предложението на административния ръководител в Комисията по предложения и атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нина Панчева, прокурор в Окръжна прокуратура-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Нина Иванова Панчева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Нина Иванова Панчева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Марин Маринов, прокурор в Районна прокуратура-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марин Дочев Маринов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Марин Дочев Маринов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Иванов, прокурор в Районна прокуратура-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Иван Петров Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Петров Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васка Наскова, прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 1 „против", 4 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Васка Георгиева Наскова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП".

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Васка Георгиева Наскова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП".

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Снежана Стоянова, прокурор в

Районна прокуратура-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Снежана Василева Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Снежана Василева Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Ирикев, прокурор в Районна прокуратура-Смолян, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Христо Атанасов Ирикев -

прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христо Атанасов Ирикев - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Тодорова, районен прокурор на Районна прокуратура-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Емилия Василева Вакарелска-Тодорова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Емилия Василева Вакарелска-Тодорова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Янчева, прокурор в

Районна прокуратура-Шумен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Дамянова Янчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в ОП“.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Емилия Дамянова Янчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Милен Близнаков**, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милен Иванов Близнаков** -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милен Иванов Близнаков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Найдено Славков, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ловеч, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против", 4 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Найдено Тодоров Славков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „следовател в НСлС".

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Найдено Тодоров Славков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „следовател в НСлС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра" на Елена Гоцева, прокурор в Районна прокуратура-Благоевград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 6 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Елена Серафимова Гоцева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград *(командиrowана в РП-Сандански)*,

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Елена Гоцева да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.2. Елена Серафимова Гоцева - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград *(командиrowана в РП-Сандански)* **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията предлага да се определи комплексна оценка „много добра“ на Иван Кирков, районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**, на **Иван Николов Кирков** - административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Иван Кирков да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.2. Иван Николов Кирков - административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Във връзка с постъпила молба за освобождаване от длъжност, комисията предлага да бъде

освободен Валентин Василев от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Исперих, считано от 18 декември 2013г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За освобождаване на Валентин Василев, считано от посочената дата, тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ОСВОБОЖДАВА, на основание **чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Валентин Михайлов Василев** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Исперих, **считано от 18.12.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните е във връзка с обявения конкурс за първоначално назначаване на съдии в апелативните прокуратури и съдилища. Комисията се произнесе като не допусна Николай Николов до участие в конкурса за първоначално назначаване, тъй като не притежава необходимите нравствени и професионални качества съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Изложени са подробни съображения и мотиви за това, тъй като същия е бил 95г. освободен от длъжност „районен прокурор“ в Районна прокуратура-Сливен. Има в момента висящи досъдебни производства срещу него и наказателен общ характер.

Предложението на комисията е да се остави без уважение възражението на Николай Николов срещу недопускането

му до участие в конкурсите за първоначално назначаване, обявени с Решение на Висш съдебен съвет по протокол № 42/31.10.2013 г.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията на Николай Миланов Николов срещу недопускането му до участие в конкурсите за първоначално назначаване, обявени с Решение на Висш съдебен съвет по протокол № 42/31.10.2013 г.

***Мотиви:** Кандидатът Николай Миланов Николов не отговаря на изискванията, уредени в чл. 162, т. 3 от ЗСВ, а именно не притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.*

С протокол № 5 от заседание на ВСС, проведено на 08.02.1995 г. Николай Николов е бил освободен от длъжност „районен прокурор“ при РП гр. Сливен, на основание чл. 131, ал. 1, т. 4 и чл. 27, т. 4 от ЗСВ (отм.), поради трайна фактическа невъзможност да изпълнява служебните си задължения за повече от една година, установено по съответния ред. За да постанови това решение ВСС е установил, че за периода от 08.11.1993 г. до 02.02.1995 г. г-н Николов не е решил нито една преписка, не е водил разследване, не е внасял обвинителни актове. Установено

е, че по-голяма част от представените болнични листове са обявени за неправилно издадени и обезсилени.

Според данни, предоставени от Национална следствена служба на 26.09.2012 г. на лицето Николай Миланов Николов е повдигнато обвинение по досъдебно производство - следствено дело СлД № 22 от 2008 г. по описа на Столична следствена служба, за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК за измама с въвеждане в заблуждение, др. и чл. 210, ал. 1 от НК за измама от длъжностно лице, др.

Също така според предоставена информация от Адвокатска колегия гр. Варна срещу адв. Николай Миланов Николов е образувано дисциплинарно дело, което е прекратено с определение от 18.09.2009 г. на Висшия дисциплинарен съд на Адвокатурата в България, поради изтекла погасителна давност.

Пред Софийски районен съд, Наказателно отделение са заведени следните наказателни дела срещу лицето Николай Миланов Николов:

- НОХД № 3933/2009 г. обединено с нохд № 8157/2010 под нов № 17572/2012 на 6 с-в - насрочено за 24.01.2014 г., по описа на СРС,

Имайки предвид и съдебната практика (решение № 6795 от 14.05.2012 г. на ВАС, седмо отделение по адм. дело № 671/2012 г.) преценката за наличие на професионални и нравствени качества е от изключителна компетентност на органа, тъй като той действа в условията на оперативна самостоятелност. Фактът, че законодателят не е определил формални критерии, въз основа на които да се направи преценка има ли кандидатът, с оглед на писмените доказателства, професионални и нравствени качества, сочи, че преценката е

предоставена на дискрецията на органа. Рамките, в които му е предоставил упражняването на оперативната самостоятелност са от една страна източниците на информация - писмени доказателства, и от друга - изискването качествата на кандидата да бъдат в съответствие с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Следователно КПА има дискреционната власт да прецени качествата на кандидата въз основа на писмени доказателства. Решението е взето с оглед на качествата, изискуеми от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Предвид гореизложеното, КПА счита, че Николай Миланов Николов не притежава необходимите нравствени и професионални качества за заемане на магистратска длъжност „съдия“, „прокурор“ или „следовател“ в органите на съдебната власт, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да бъде повишена Мария Яначкова, съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Кръстева Яначкова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг **„съдия във ВКС и ВАС“**, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Николета Богословска, съдия в Районен съд-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николета Антонова Карамфилова - Богословска** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николета Антонова Карамфилова - Богословска** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Минка Китова, съдия в Районен съд-Харманли, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Минка Иванова Китова** - съдия в Районен съд гр. Харманли.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Минка Иванова Китова** - съдия в Районен съд гр. Харманли.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Галина Колева, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Галина Желязкова Колева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галина Желязкова Колева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП".

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Христо Колев, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против", 3 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Христо Кръстев Колев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП".

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Христо Кръстев Колев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. С това предложенията на Комисията по предложения и атестиране се изчерпах по дневния ред за днес.

Г-н Узунов, заповядайте, комисия „Съдебна администрация".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 34. По искане на главния прокурор комисия „Съдебна администрация“ предлага вариант на решение ведно с мотиви и приложенията към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

34. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районна прокуратура гр. Мадан

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районна прокуратура гр. Мадан.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Висока натовареност на РП-Мадан, над средната за районните прокуратури в страната. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35. Отново искане на главния прокурор. Комисия „Съдебна администрация“ предлага вариант на решение с мотиви и приложение към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

35. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за:

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районна прокуратура гр. Пловдив;

- назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в Районна прокуратура гр. Пловдив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районна прокуратура гр. Пловдив.

35.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в Районна прокуратура гр. Пловдив.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Липса на възможност за оптимизиране. Висока натовареност на РП-Пловдив, над средната за районните прокуратури в страната. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 36. По искане на председателя на Софийски апелативен съд, комисия Съдебна администрация" предлага вариант на решение с мотиви и приложение към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

36. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски апелативен съд** за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност за „съдебен деловодител“, считано от 01.09.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Софийски апелативен съд** с една длъжност за „съдебен деловодител“, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Искането е съгласувано с Комисия „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 37. Искане на председателя на Районен съд-Велики Преслав за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „чистач“. Комисията прецени, че следва да се даде такова съгласие, с посочени мотиви и приложение към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

37. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Велики Преслав** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, считано от 01.01.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ в **Районен съд гр. Велики Преслав**, считано от 01.01.2014г.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 38. Искане на председателя на Горнооряховския районен съд. Комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен архивар“ в длъжност „съдебен деловодител-регистратура, той и архивар“ и провеждане на конкурс, с посочените мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

38. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Горна Оряховица** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен архивар“ в длъжност „съдебен деловодител-регистратура, той и архивар“ и провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „съдебен архивар“ в длъжност „съдебен деловодител-регистратура, той и архивар“ и провеждане на конкурс и назначаване на съдебен

служител на трансформираната длъжност в **Районен съд гр. Горна Оряховица**.

МОТИВИ: Натовареност на РС-Горна Оряховица - около средната за районните съдилища в страната. Съотношение служители/магистрати по щат, също около средното за районните съдилища в страната. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тока 39 е оттеглена.

39. /ОТТЕГЛЕНА/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40. По искане на председателя на Котелския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен секретар“, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

40. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Котел** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Котел**.

МОТИВИ: Висока натовареност на РС-Котел. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 41. По искането на председателя на Районен съд-Оряхово, комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, с посочени мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

41. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Оряхово** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Оряхово**.

МОТИВИ: Натовареност на РС-Оряхово - около средната за районните съдилища в страната. Много високо съотношение служители/магистрати. Съдът разполага с 4

съдебни секретари и 4 съдебни деловодители към настоящия момент при наличие на трима съдии. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация с наличния ресурс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 42. По искане на председателя на Районен съд-Плевен, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжността „призовкар“, с посочени мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

42. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Плевен** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Плевен.**

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Натовареност на РС - Плевен, около средната за районните

съдилища в областните центрове в страната. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 43. По искане на председателя на Районен съд-Русе, комисията прецени, че следва да се уважи искането, като се даде съгласие за трансформиране посочените длъжности, със съответните мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

43. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Русе** за даване на съгласие за трансформиране на длъжности за съдебни служители, както следва:

- една длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“ в една длъжност „младши специалист-счетоводител“;

- една длъжност „касиер-СИС“ в една длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на съдебни служители в **Районен съд гр. Русе**, както следва:

- една длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“ в една длъжност „младши специалист-счетоводител“;

- една длъжност „касиер-СИС" в една длъжност „съдебен деловодител".

МОТИВИ: Трансформирането на длъжностите е съобразно препоръките на дирекция „Вътрешен одит" във ВСС, за привеждане в съответствие характера на изпълняваната работа, наименованието на длъжностите и възнагражденията на съдебните служители .

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 44. Искане на председателя на Свищовския районен съд. Комисията прецени, че следва да предложи вариант на решение с два диспозитива и с посочени мотиви. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се и това предложение единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

44. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Свищов** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар" на длъжност „архивар", и обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен секретар"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар" на длъжност „архивар" в **Районен съд гр. Свищов.**

44.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Свищов**.

МОТИВИ: Ниска натовареност на РС-Свищов, под средната за районните съдилища в страната. Високо съотношение служители/магистрати. Наличие на 4 съдебни секретари към настоящия момент. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация с наличния ресурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение по дневния ред е на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Колеги, като гледате материалите по тази точка сигурно ще кажете - защо са я сложили в дневен ред, нямат проект за решение. В този смисъл не без основание биха били подобни въпроси. Защо внасяме материалите в заседание на Висшия съдебен съвет така? На колегата Иван Иванов на 10.10.2013г. сме гласували атестационна оценка „много добра“ във връзка с придобиване статут на несменяемост. Той е получил 90 точки. Тогава в самото заседание докладвахме, че е налице един акт с големи просрочия за колегата. Той между другото имаше и възражения в същото заседание. Съветът не уважи възраженията и имаше предложение евентуално и самата атестационна оценка да бъде върната в атестационна комисия за преразглеждане на точките, но при условията на „проба“ беше - нека да видим какво гласуване ще се получи. Но на практика се получи гласуване, с което колегата получи „много добра“ оценка - 90 точки, получи и статут на несменяемост.

Виждате първият акт на Инспектората, във връзка с констатациите, който е бил предмет на обсъждане при приемането на първата му атестационна оценка. На 16 октомври, 6 дни след гласуването на атестационната оценка и статута на несменяемост, срещу същия колега се подава нов сигнал и по повод на този сигнал има нова извършена проверка с констатации за сериозни просрочия не само по отношение на едното гражданско дело в Софийския районен съд, но и по други над 100 дела, като ще видите в таблицата, че първите дела, посочени в таблицата са с просрочие повече от една година вече. Виждате как са изпратени и как са съставени актовете на Инспектората. Макар колегите инспектори да имат правомощието при подобни констатации сами да инициират дисциплинарно производство и първия и втория път това не се случва. Нещо повече, има констатации, изпращат ги до комисията и с това се приключва. Комисията, а пък и ние, Висшият съдебен съвет, нямаме правомощия и компетентност в случай, че определени части от актовете, с които не сме съгласни, не можем да ги връщаме освен да ги приемаме за сведение и оттук нататък процедурата да продължава. Внасяме не само за сведение. Самата комисия, ние работим в състав от четирима човека, просрочията са изключително много, с оглед и на това, което на няколко пъти в предходни заседания обсъждаме във връзка с дисциплинарната ни практика, идеята е евентуално всички членове на Съвета да бъдат уведомени, с възможността да се формира петица при условията на чл.312, ал.1, т.4 от ЗСВ.

Другият проблем, който искам да поставя на вниманието Ви. Виждате, че имаме два завършени акта на Инспекторат към Висшия съдебен съвет, което очевидно налага мерки за работа със самия Инспекторат. Ние се намираме в една хипотеза и това

всъщност са два акта, които няма накъде да не ги покажем и да запознаем всички, защото подобни жалби, включително и още по-натоварени ситуации около тези просрочия, са възможни. Това, което е могла комисията, приложили сме към кадровото досие на колегата и оттук нататък Ви моля за Вашите предложения за решение.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева за изчерпателната информация във връзка с този случай. Става ясно, че тук няма никакво конкретно решение, което да се предлага на внимание. Просто Съветът следва да бъде запознат с тези материали. Приемаме ги за сведение.

МИЛКА ИТОВА: Писмото е подписано от Ана Караиванова. Тя действащ главен инспектор ли е в момента?

ЯСЕН ТОДОРОВ: В момента и.ф. е Димана Йосифова.

МИЛКА ИТОВА: Но писмата са от Ана Караиванова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Те са по-стари, явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ще допълня само едно допълнително съображение на членовете на цялата комисия. Комисията ни няма да се превръща в инспектори и няма да изпълнява инспекторски функции. Дотолкова, доколкото виждате, колегата Димана Йосифова, втората проверка завършва със становище. Включително и самото становище в приложения. Вижте делата, изброени са. Не се знае? Граждански, наказателни? Непълнота. Поставям материалите, за да може всички да ги видите. В този смисъл по-директно няма как да поставим проблемите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само не мога да разбера защо това се предлага за сведение. Сега в обясненията се каза всъщност, че имаме, поне това, което аз разбрах, при тези данни за забавени дела от извършена проверка по повод конкретен сигнал, но все пак е разширено и за други, още 100 дела, не мога да разбера първо защо Инспекторатът не си е продължил работата и по закона да направи с предложение това, което е правил за много други. Това е едно. Това е задължение по закон. И затова аз мисля, че само за сведение не може да бъде. Трябва да се предложи един път да обърнем внимание Инспекторатът в конкретния случай да си свърши работата. Второ. Ние също виждаме тези констатации, то е дошло в комисията. Тя също е можела, както при други случаи, да сформира един 5-членен състав, като прецени, така че сега тука е губене на време и като отложим още малко и мине още време, после ще говорим сигурно дали не е и погасено по давност, и няма да може да образуваме и дисциплинарно производство.

Затова предлагам да се вземе едно решение. Да го приемем сега за сведение, но да препоръчаме на Инспектората да си продължи дейността и да си изпълни задълженията по точката от закона.

/обсъждат по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ние сме поканили, Комисията по предложения и атестиране, целия Инспекторат във вторник от 14 часа за разискване точно по отношение на въпросите във връзка с атестирането. Нашето решение е да разговаряме с инспекторите, тъй като направихме едно планиране за следващата година къде предстоят атестации, в кои органи и при тяхно желание именно, за да не се получава този случай, както е с колегата Иван Иванов, на

когото сме приели много добра атестация и след като е разгледано и възражението му, е приет след това във Висшия съдебен съвет, при тяхно желание и възможност да планират проверките си в органите на съдебната власт непосредствено или преди предстоящите атестации. Това е темата ни за разговор с тях. Ще поставим и този проблем за разискване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе, колеги, единственото, което за момента бихме могли да направим, във връзка с тези актове на Инспектората, е само да ги приемем за сведение. Оттам нататък, след като отговорността е прехвърлена на нас, остава ние да вземем някакви мерки. Така че приемаме за сведение представените актове от Инспектората.

45. ОТНОСНО: Становище на ИВСС по преписка с вх.№ Ж-13-927/16.10.2013 г. по сигнал подаден от Поля Стефанова Попова от гр. София и Акт за резултати от извършена проверка по сигнал в Софийски районен съд, наказателни дела

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45.1. Приема за сведение писмо от Главен инспектор на ИВСС с вх. № 11-12-150/22.11.2013г.

45.2. Приема за сведение становище на ИВСС по преписка с изх.№ Ж-13-927/16.10.2013 г. по сигнал съдържащ твърдение за липса на произнасяне с валиден съдебен акт по гр.д.№ 10671/2004 г. по описа на СРС, 49 състав срещу съдия Иван Иванов.

45.3. Приема за сведение Акт за резултатите от извършена проверка по сигнал по Заповед № Ж-13-688/24.09.2013 г. на Главния инспектор на ИВСС срещу съдия Иван Иванов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък. Приехме за сведение представеното становище и акта на ИВСС.

Точка 46. Предложение на комисия „Международна дейност“ във връзка с предложение на главния прокурор за изразяване на становище по създаване на Европейска прокуратура и реформиране на Евроджъст. Предложението беше разгледано освен в КМД, също и в КПА и в КПВ. Във всички комисии становището е, че следва да изразим нашата подкрепа на пакета от законодателни мерки, предложени от ЕК, с посочена в проекта за решение дата и номер, за по-добра защита на финансовите интереси на съюза, а именно, касаещи създаването на Европейска прокуратура и реформиране на Евроджъст. Разбира се, пакетът от законодателни мерки касае и такива, във връзка с взаимоотношения на новата структура на Европейската прокуратура и със службата ОЛАФ. Не сме излагали по-детайлни мотиви към проекта за решение, дотолкова, доколкото бихме изпаднали в едно преповтаряне на изразеното становище от ЕК в цитираното съобщение от 17 юли 2013 г., в което съобщение от ЕК до Съвета Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите са обосновали както целите, така и необходимостта от създаването на Европейската прокуратура, взаимодействието ѝ с Евроджъст и с ОЛАФ. Посочени са и предимствата от създаването на Европейска прокуратура, основните елементи по нейното изграждане и, разбира се, причината, поради която този въпрос е отнесен на внимание на ВСС, е свързан и със самата процедура по нейното създаване. Посочени са в края на документа на съобщенията на ЕК и самото нормативно основание, което се крие в договора за функциониране на ЕС, а при липсата на съгласие,

тогава се отива на посочената процедура с подкрепа на поне 8 държави-членки.. /Сотир Цацаров: Девет./ Девет, извинявам се! В тази връзка, Прокуратурата на Република България вече е предприела действия, които също смятам, че ние следва да подкрепим. Извинявам се на членовете на Съвета, в проекта за решение, поради техническа грешка, е пропусната втората част на диспозитива, който е: „Изразява подкрепа и одобрение на предприетите действия от страна на Прокуратурата на Република България." Така че с това допълнение към нея, вторият диспозитив, който е пропуснат да се добави, предполагам поради факта, че е бил на втората страница, технически при пренасянето му не е бил отразен. И преди да пристъпим към гласуване, г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз повече няма какво да кажа, така както го представи г-жа Найденова, предложението, мисля, е написано достатъчно подробно. Изрично искам да подчертая, че става дума за професионална позиция. Т.е. за позиция, която е на съответния кадрови орган или на ВСС, с оглед неговите правомощия. Ясно е записано, че създаването на Европейската прокуратура, ясно е за всички, ще е резултат на политическо решение - имам предвид, политическо решение на правителствата на държавите-членки на Европейския съюз. Ясно е, че няма да се стигне до механизма за пълно единодушие по чл. 86 от Договора за функциониране на Европейския съюз, тъй като има страни, които са категорично против създаването на такъв орган. Ясно е обаче, че поне 9 страни, а аз бих казал - на настоящи етап поне 12 страни, ще изразят становище и в крайна сметка ще формират решение, пак по механизма, втората алтернатива по чл. 86 за създаване на такъв орган. Компетентността на бъдещата Европейска прокуратура е

свързана само с посегателствата срещу финансовите средства на ЕС. Предлаганата в проекта структура, пакета документи, е свързана с функциониране на така наречения „европейски прокурор“ и йерархична структура от делегирани прокурори, които обаче са част от националните правни системи на съответните страни, участващи във формирането на този орган. Българската прокуратура има, бих казал, доста активна международна дейност в тази насока. Създаването и функционирането на бъдещата Европейска прокуратура е консултирано, обсъждано два пъти с генералния прокурор на Бавария, а едновременно с това, по време на посещение в Испания - с главните прокурори на Италия, Испания, Португалия и България. Подписахме един съвместен меморандум, с който изразихме тази подкрепа. Меморандумът е отворен за подпис, към настоящия момент, поне аз, комуникирам с главните прокурори на Гърция, Хърватия, Румъния и Словения, които се очаква да се присъединят към този меморандум. Необходима е, поне на нас, а и на българската съдебна власт, такава подкрепа или такова решение на ВСС, от чисто професионална гледна точка, и защото малко или много подобно решение е свързано с авторитета и правомощията на Съвета. За да не бъде по-многословен - това е. Готов съм, ако има някакви въпроси да отговарям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ако няма други коментари, подлагам на гласуване проекта за решение, с добавяне и на втора част от него, а именно - изразява подкрепа и одобрение на действията на Прокуратурата на Република България в тази насока. Моля да гласуваме проекта за решение в този вид. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Главния прокурор на Република България за изразяване на становище за създаване на Европейска прокуратура.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.1. Изразява подкрепа на пакета от законодателни мерки, предложени от Европейската комисия със съобщение от 17.07.2013 г., COM/2013/532 за по-добра защита на финансовите интереси на съюза: Създаване на Европейска прокуратура и реформиране на Евроджъст.

46.2. Изразява подкрепа и одобрение на действията на Прокуратурата на Република България в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Може би да оставим точките по дисциплинарните производства за разглеждане последни? Няма магистрати, които да се явяват за изслушване по тях, така че преминаваме към следващите.

Стигнахме до т. 8 от допълнителните - предложението на Галя Карагьозова, като ръководител на проекта по Норвежкият финансов механизъм. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, съвсем накратко. От миналото заседание ВСС гласува решение, с което променихме графика на командироване на нашите съдии в Регистратурата на съда в Страсбург. Като резултат от това решение и упълномощаването ни, вече съм подала искане за промяна в графика до програмния оператор. Междувременно, за да можем да се вместим в сроковете, които самата Регистратура на Европейския съд по правата на човека ни даде, за да подготвим съдиите за

командироване, предлагаме да открием процедура за подбор на кандидатите за втората и третата група кандидати, които трябва да заминат като командировани и, предлагам на вашето внимание, и промяна в самата методология за подбор, която се налага именно от променените графици. Към докладната записка е предложена методологията и обявлението за откриването на процедурата, като за ваше удобство, най-накрая е приложена и методологията с кодирани в червено предлаганите промени. Ако ги погледнете по текстове, става дума за промяна именно в графиците, които налагат промяна в графиците на дейността и на комисиите, които ще извършват подбора, в това число и на комисия „Международна дейност“ към ВСС, и много подробно сме развили задълженията и института на кандидатите, за да могат те да имат яснота още към момента на подаване на документи за участие в подбора, какви ще бъдат техните задължения. Буквално са пренесени разпоредбите от заповедите за командироване на първата група в методологията, за да могат колегите наистина да са съвсем наясно при какви условия ще бъдат командировани. Това са промените, погледнете ги, ако има някакви коментари или въпроси съм готова да отговарям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова. Изказвания или коментари? Г-жо Карагьозова, няма коментари, така че преминаваме към гласуване. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм относно откриване на процедура

за подбор на кандидатури за втората и третата група български съдии в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в изпълнение на Цел 2 на проекта "Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека и допълване на Методология за подбор на кандидати за провеждане на стаж в регистратурата на Европейския съд по правата на човека

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ОДОБРЯВА коригирана Методология за подбор на кандидати за провеждане на стаж в регистратурата на Европейския съд по правата на човека.

8.2. ОТКРИВА процедура за подбор на кандидатури за командироване на втора и трета група български съдии в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека.

8.3. ВЪЗЛАГА на дирекция "Информационни системи" на ВСС да публикува обявление за подбор на кандидатури за командироване в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нещо иска да добави г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, възползвам се от възможността още веднъж да покана всички членове на ВСС на организираната в рамките на проекта работна среща, която ще се проведе между 16 и 18 декември, в зала № 201 на НИП, при една интересна програма, с гостуване на експерти от Съвета на Европа, от организация сродна на нашия ВСС и от Холандския ВСС, който

проявява интерес. Заповядайте, програмата ще окачим в офиса, за да може всеки да се запознае и според интересите си да участва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова. Преминаваме нататък с точките по дневния ред. Предложения на комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, системата за електронно безкасово разплащане „СЕБРА“ затваря на 18 декември, поради което се работи извънредно, така да се каже, и затова виждате толкова много корекции на бюджетни сметки. Така ще бъде и на следващото заседание. Както е известно, ще ги гласуваме анблок. Имам само една молба и тя е свързана с една техническа грешка. От раздела „Вътрешно компенсирани промени“, т. 34 и т. 64 се отнасят за абсолютно едно и също - РС Гълъбово. Така че има два варианта - единия вариант е да ги обединим в т. 34, а втория вариант е, да се отложи т. 64 и тя повече после няма да бъде внасяна. Просто обикновена техническа грешка при вкарването на точките в компютърната конфигурация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи ги обединяваме.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да. И, както казах, всичко това е свързано с голяма спешност, за да може да се разплатят всички сметки, всички съдилища да получат средствата си до края на годината, се наложи в последния момент да бъдат допълнени точките, и ви моля, като гласуваме точките за „Вътрешно компенсирани промени“ към тях да включим и т. 79 и т. 80, тъй като те се отнасят точно за такива промени.

И така, точките поред. Точка 9 е свързана с корекция на почивните бази на прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване от тук нататък. Против или въздържаха се? Няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Писмо от Прокуратура на Република България за корекция на бюджетните сметки на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България, в рамките на утвърдената бюджетна сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетните сметки за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България за 2013 г., в рамките на общата бюджетна сметка на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 10 и т. 11 са свързани с корекции на бюджетни сметки, да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на предложенията. Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

По корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изпълнение на предписания от ОУ „ПБЗН“ - гр. Монтана.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Монтана за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 692 лв. за закупуване на пожарогасители, евакуационно осветление и знаци.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за превод на дължима сума - обезщетение по застрахователно събитие.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Тутракан за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 830 лв. за закупуване на компютърна, офис техника и видеонаблюдение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: След това са „Вътрешно компенсирани промени“, както казах т. 34 и т. 64 са едно и също и т. 79 и 80.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на всички предложения за вътрешно компенсиране, с посоченото обединение и двете точки 79 и 80. Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма, приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

По вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. Бургас за 2013 г., с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 4 080 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Бургас с 4 080 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно апелативен съд за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Военно апелативен съд за 2013 г. с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни

условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

13.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 700 лв.

13.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Военно апелативен съд за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 700 лв.

13.2. В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

13.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Военно апелативен съд по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ с 300 лв.

13.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Военно апелативен съд за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 300 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Варна за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 772 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Варна с 1 772 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване

на извършени разходи за участия в работна група към ВСС за изработването на ПАРОВАВАС, в работна група за изготвяне на проект по ОПАК, в кръгла маса за обсъждане на проекта на комуникационната политика на ВСС и в кръгла маса на тема "Информационна политика на съдебната система".

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за климатична инсталация и копирна техника.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2013 г. с цел осигуряване на средства за климатична инсталация и копирна техника, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново с 10 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Велико Търново с 10 000 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на компютър и монитор.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2013 г. с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 1 009 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 1 009 лв. за закупуване на компютър и монитор за новоназначения административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Пазарджик.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Силистра за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 4 041 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Силистра с 4 041 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. София за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. София за 2013 г. с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Окръжен съд гр. София с 6 050 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. София с 6 050 лв. за изплащане на хонорари на вещи лица, кореспонденция и др.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Хасково за 2013 г., с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 4 950 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Хасково с 4 950 лв. за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Административен съд гр. Плевен за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 6 010 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Административен съд гр. Плевен с 6 010 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., във връзка с изплащане на суми за СБКО.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Пловдив за 2013 г. с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Административен съд гр. Пловдив с 1 000 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Административен съд гр. Силистра за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 5 068 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Административен съд гр. Силистра с 5 068 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на презентационна техника.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Софийски районен съд с 11 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Софийски районен съд с 11 000 лв. за закупуване на презентационна техника.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. с цел осигуряване на средства, както следва:

24.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Софийски районен съд с 42 000 лв.

24.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Софийски районен съд с 20 000 лв. за закупуване на автоматизирана информационна система (АИС) за обработка, съхранение и пренос на класифицирана информация.

24.1.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Софийски районен съд с 22 000 лв. за закупуване на софтуерни лицензи, необходими за осъществяване на дейността по наказателни дела, във връзка с предстоящото стартиране на интеграцията на СРС и ЕИСПП.

25. ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати",

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" и § 10-00 „Издръжка".

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 5 060 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 36 340 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 41 400 лв., съгласно **Приложение № 1**.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации и звукозаписна техника.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Асеновград за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Асеновград с 4 800 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Асеновград с 4 800 лв. за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации и звукозаписна техника.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Балчик за 2013 г. с цел осигуряване на средства за канцеларски материали, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Балчик с 530 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Балчик с 530 лв.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Ботевград за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 12 580 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Ботевград с 12 580 лв.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Бяла за 2013 г. от § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в § 10-00 „Издръжка" с 1 680 лв., за покриване на недостига в § 10-00 „Издръжка", както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 680 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 1 680 лв. за ел. енергия, вода, разплащания по договори, абонаментно обслужване, възнаграждения на вещи лица и материали.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Варна за 2013 г., с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 19 240 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Варна с 19 240 лв.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за обзавеждане на стая и закупуване на компютри, монитори, принтери, скенери и UPS-и.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Велико Търново за 2013 г., както следва:

31.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 026 лв.

31.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велико Търново с 2 026 лв. за обзавеждане на стая.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2013 г. с цел осигуряване на средства за канцеларски материали, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 5 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 5 000 лв.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за закупуване на батерии за UPS за сървър и батерии за UPS за компютри.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Гоце Делчев за 2013 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на батерии за UPS за сървър и батерии за UPS за компютри, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 580 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Гоце Делчев с 1 580 лв. за закупуването на батерии на UPS устройства.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за изплащане на трудово възнаграждение на държавен съдебен изпълнител завръщащ се от отпуск по майчинство.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Гълъбово за 2013 г. с цел осигуряване на средства необходими за изплащане на полагащото се трудово възнаграждение на държавен съдебен изпълнител завърнал се от отпуск по майчинство, считано от 09.12.2013 г.

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 400 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати" с 1 400 лв.

/Забележка: ОБЕДИНЕНА с точка 64/

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за монтаж на система за охрана, след прекратяване на договор за охрана с ОД на МВР.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

35.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 470 лв.

35.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Дулово за 2013 г. по § 52-03 „Други машини и съоръжения" с 2 470 лв. за доставка и монтаж на техника за охрана.

36. ОТНОСНО: Във връзка с направен анализ по § 01-00 „Заплати, възнаграждения и други плащания за персонала" на Районен съд гр. Елхово и Районен съд гр. Свиленград и поради преминаване на магистрат от един ОСВ в друг, се налага извършване на вътрешно компенсирана промяна.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на Районен съд гр. Елхово и Районен съд гр. Свиленград за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати, възнаграждения и други плащания за персонала" на Районен съд гр. Елхово с 2 710 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати, възнаграждения и други плащания за персонала" на Районен съд гр. Свиленград с 2 710 лв.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г. за безопасни и здравословни условия на труд,

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Карлово за 2013 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 4 300 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Карлово с 4 300 лв. за покриване на разходите свързани със спазването на здравословните и безопасни условия на труд.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Карлово за 2013 г., както следва:

2.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 500 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв. за покриване на разходите свързани със спазването на здравословните и безопасни условия на труд.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр.

Кубрат за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица до края на годината.

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 1 500 лв.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Кърджали за 2013 г. с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Кърджали с 342 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Кърджали с 342 лв. за закупуване на модул „Съдебен призовкар" към ПП САС „Съдебно деловодство".

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен

съд гр. Луковит за 2013 г. с цел осигуряване на средства за възнаграждения на съдебни заседатели, както следва:

40.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 164 лв.

40.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Луковит за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 164 лв.

40.2. В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

40.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Луковит по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ с 276 лв.

40.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Луковит за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 276 лв.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Малко

Търново за 2013 г., с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 050 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Малко Търново с 1 050 лв. за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Несебър за 2013 г., с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 500 лв..

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Несебър за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 500 лв.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за изплащане на първите три дни болничен от работодател и СБКО.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Нова Загора за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

43.1.1. НАМАЛЯВА § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 400 лв.

43.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-09 „Други плащания и възнаграждения" с 400 лв.

43.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Нова Загора за 2013 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, както следва:

43.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 271 лв.

43.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 271 лв.

44. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за покриване на предстоящите плащания до края на годината.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен

съд гр. Нови Пазар за 2013 г., с цел осигуряване на средства за покриване на предстоящите плащания до края на годината, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Нови Пазар за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на предстоящите плащания до края на годината.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за текуща издръжка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Перник за 2013 г. с цел осигуряване на средства за текуща издръжка, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Перник с 5 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Перник с 5 000 лв.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Поморие за 2013 г., с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 550 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Поморие с 2 550 лв.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Разлог за 2013 г., с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 605 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Разлог за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 605 лв.

48. ОТНОСНО: Отложено писмо с искане за корекция на бюджетната сметка за 2013 г. на Районен съд гр. Разлог и анализ на очакваното изпълнение по § 10-00 „Издръжка“ към 31.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Разлог за 2013 г., с цел осигуряване на средства за покриване на разходите на съда до края на годината, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Разлог за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 000 лв.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Свиленград за 2013 г., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за преводачи, вещи лица, пътни разходи и възнаграждения на особени представители.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Свиленград за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 000 лв.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Своге за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 15 192 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Своге с 15 192 лв.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на годината.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Смолян за 2013 г. с цел осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на годината по § 10-00 „Издръжка“, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Смолян по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Смолян по § 10-00 „Издръжка" с 1 500 лв.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Смолян за 2013 г., с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 3 300 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Смолян с 3 300 лв.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Тополовград за 2013 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Тополовград за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Троян за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Троян за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 10 364 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Троян с 10 364 лв.

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на

средства за закупуване на лиценз за интегрирана система за управление на човешки ресурси „Аладин“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Търговище за 2013 г., с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 869 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Търговище по § 53-00 „придобиване на НДА“ с 869 лв. за закупуване на лиценз за интегрирана система за управление на човешки ресурси „Аладин“.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Хасково за 2013 г., с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното

оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Хасково за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 000 лв.

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Чепеларе за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 14 246 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Чепеларе с 14 246 лв.

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Червен бряг за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 3 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Червен бряг с 3 000 лв. за вода, интернет, пощенски разходи, разплащания по договори с доставчици и материали.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за покриване на недостиг до края на годината.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Ямбол за 2013 г. с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Ямбол с 4 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ямбол с 4 000 лв. за покриване на недостигът до края на годината.

60. ОТНОСНО: Корекция по бюджетната сметка на Националния институт на правосъдието за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Националния институт на правосъдието за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-02 „Други възнаграждения на персонал по извънтрудови правоотношения - ВЛ, СЗ и граждански договори" с 9 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-03 „Придобиване на друго оборудване и съоръжения" с 9 000 лв.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Апелативен съд гр. Велико Търново по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 500 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на болнични.

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Софийски градски съд за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на СБКО, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка“ със 160 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Софийски градски съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 160 000 лв.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 048 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 048 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за издръжка до края на годината.

64. /ОБЕДИНЕНА С ТОЧКА 34/

65. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Ивайловград за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Ивайловград по § 10-00 „Издръжка“ с 1 600 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Ивайловград за 2013 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 600 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик.

66. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонал, нает по трудови правоотношения“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Районен съд гр. Карлово и на ВСС за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонал, нает по трудови правоотношения" на Районен съд гр. Карлово с 1 500 лв.

67. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за увеличаване на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Хасково за 2013 г. с цел осигуряване на средства за извършване на ремонт на дефектирал сървър, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 2 285 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Хасково с 2 285 лв.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

68.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 5 000 лв.

68.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Търговище с 5 000 лв. за изплащане на възнаграждения на вещи лица.

69. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 45/10.12.2013 г. от заседание на КПКИТС относно искане от председателя на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на сканираща техника.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Пловдив за 2013 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на сканираща техника, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пловдив с 6 780 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-01 „Придобиване на компютри и хардуер“ на Районен съд гр. Пловдив с 6 780 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: От т. 70 до т. 75 са предложения за отпускане на помощи по СБКО. Ако няма никакви дебати, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли коментари или изказвания по предложенията? Няма. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 953 лева.

съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 500 лева.

Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г./Виж стр.9/

79. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Софийски районен съд с 3 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Софийски районен съд с 3 000 лв. с цел осигуряване на средства във връзка с осигуряване на контрол от страна на възложителя върху изпълнението на обществена поръчка с предмет „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване за сградата на СРС“.

80. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 45/10.12.2013 г. от заседание на КПКИТС и писмо от Районен съд гр. Попово с искане за осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. компютърни конфигурации, сървър и UPS за сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Попово за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 300 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Попово с 4 300 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на един сървър и UPS за сървър.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точките 76 и 77 са одитни доклади, няма никакви препоръки, които да следим специално в тези доклади, даже единият е с изпълнени препоръки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 76 и т. 77. Има ли против или въздържали се? Няма. Приемат се одитните доклади и по двете точки.

/След проведеното явно гласуване/

По одитни доклади

76. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1324 в Районен съд гр. Русе

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

76.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Русе.

76.2. Одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одита по т. 1, както и изпълнението по т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5, посочени в таблицата с препоръките, приложение № 1 към одитния доклад съгласно предоставената писмена информация.

77. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС във връзка с представена от

административния ръководител на Районен съд гр. Харманли, г-жа Юлия Станковска информация за изпълнение на препоръки по утвърден план за действие, съгласно решение на ВСС по протокол № 38/03.10.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Одобрява изпълнението на препоръките по т. 2, т. 3 и т. 11 от плана за действие за изпълнение на препоръките дадени в одитен доклад № ОАУ-1313 от 09.08.2013 г. за извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Харманли, съгласно представената писмена информация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И т. 78, последна, това е принципно съгласие ВКС да продължи договора за използване на модулите „Склад" и „Калкулации" на счетоводен програмен продукт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И, последно гласуване по т. 78. Има ли „против" или „въздържали се"? Няма. Приема се и това предложение на комисията.

/След проведеното явно гласуване/

78. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология", той и Главен счетоводител на ВСС относно прилагане на счетоводен продукт - WEB BP - Конто 66 във Върховния касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Върховен касационен съд да продължи договора си за използването на модулите „Склад" и „Калкулации" на

счетоводен програмен продукт Work Flow, за първото шестмесечие на 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това, колеги, изчерпахме предложенията, по които се провежда публично заседание. Връщаме се на точките по раздел „Дисциплинарни производства“, по които ще проведем закрито заседание. Изключваме звука и картината, г-жо Каменова.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

След проведените обсъждания и гласувания по точките, касаещи дисциплинарни производства, ВСС взе следните решения:

- По т. 47 от дневния ред, ВСС отмени наложеното със заповед на председателя на ОС Бургас дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия Цвета Попова от същия съд;

- По т. 48 ВСС прие за сведение заповед на председателя на РС Козлодуй, по чл. 327 от ЗСВ, с която е обърнато внимание на съдия Адриана Добрева от същия съд. Прилага заповедта към досието и в случай на оспорване административният ръководител да уведоми ВСС за влязлото в сила решение, като ни изпрати препис от същото.

И по последната точка от дневния ред: ВСС прие за сведение заповед на и.ф. градски прокурор на СГП, с която, на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на прокурор Яни Костов от същата прокуратура. Прилага заповедта към кадровото досие на магистрата, и в случай на нейното оспорване административният ръководител следва да уведоми ВСС за

влязлото в сила решение, като ни изпрати и препис от същото за прилагане към кадровото досие.

С това се изчерпаха точките за разглеждане в дневния ред и закривам заседанието.

Следващото заседание на ВСС е в сряда, 18 декември от 13, 00 часа.

/Закриване на заседанието - 15, 20 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Изготвен на 21.12.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА