

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 51
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 12 НОЕМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Христо Иванов - министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Магдалена Лазарова, Румен Георгиев

/Откриване на заседанието - 13.45 ч./

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

Има постъпили допълнителни точки към дневния ред, би следвало да са раздадени. Анблок ли да ги гласуваме или имате коментари по тях? /Няма коментари/ В такъв случай подлагам на гласуване и допълнителните точки. Моля да гласувате. Приема се. Благодаря, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Обсъждане на хронограма по процедура за избор на председател на Върховен касационен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на председателя на Върховен административен съд за **освобождаване на Николай Иванов Урумов** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за **периодично атестиране на Петя Георгиева Желева** - съдия в Административен съд

гр. Хасково, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на **Христо Николов Христов** - съдия в Районен съд гр. Ботевград, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението **на Георги Николов Кърпаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Хасково **за периодично атестиране на Димитър Здравков Беличев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението **на Светослав Емилов Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Радомир, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 50/06.11.2014 г., т.24.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

ХРИСТО ИВАНОВ: Пристъпваме към първа точка от.../заявка за изказване от главния прокурор/ Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми г-н министър, уважаеми колеги, ако ми разрешите нещо, което е вън от гласувания дневен ред. Току що ми бе дадена една, да я нарека, разпечатка от Ваше изявление в интервю, което, доколкото разбирам, сте дали пред БНР, където сте заявили, че последните два скандала с изчезналите тефтери на Филип Златанов и сиването на системата за случайно разпределение на делата в СГС са „тежки медицински показатели за системата“. Заявили сте още, че за да се случи това по най-важните дела в държавата, е нещо, за което съд, прокуратура и ВСС трябва да положат усилия да дадат разумно обяснение, и това показва необходимостта от установяване на фактите в цялата система. Не мога да говоря за втория медицински показател, определението е Ваше, тъй като не отговарям за него, и то касае проблеми в СГС и разпределението на делата. Но, за да не оставате с впечатление, че нямате разумно обяснение, както и за да не си говорим чрез средствата за масова информация, разбира се, мога да го направя, но за момента нямам такова желание, бих желал да запозная Вас и ВСС със следното:

Досъдебно производство № 9/2014 г., по което двата бележника са веществени доказателства, е било образувано на 14 януари 2014 г. С постановлението за образуване досъдебно производство № 205/2013 г. е разделено, като по новото досъдебно производство, са отделени материали в оригинал и копие, като е указано разследването да се води срещу Филип Златанов за престъпление по чл. 282 и срещу длъжностни лица от известната Комисия за предотвратяване и установяване конфликт на интереси. Сред оригиналните материали са: 1 брой черен бележник и 1 брой бележник цвят бордо. По досъдебно производство № 9/2014 г., с постановление на следовател от 30

септември е назначена експертиза на горецитираните бележници, която е възложена на експерт графолог. Срокът на експерта за изготвяне на експертиза е 18 ноември 2014 г. Поради обстоятелството, че горецитираните бележници са изискани от Софийски апелативен съд с писмо от 29 октомври 2014 г., водещият разследването е разпоредил посочените веществени доказателства да бъдат незабавно предоставени, върнати от експерта, с оглед незабавното им изпращане в Апелативен съд - София. На 5 ноември 2014 г. от личния автомобил на вещото лице Стефан Бенчев, докато е пътувал към Следствен отдел в СГП, чрез кражба, са отнети пари, вещи и документи, между които и въпросните два тефтера. Вещото лице се е обадило на тел. 112, откъдето са му заявили да се яви в VI-то РПУ на СДВР. На местопроизшествието не е извършен оглед от полицейски служител. На 6 ноември 2014 г., на следващия ден, в VI-то РПУ на СДВР е заведена преписка № 49048/2014 г., като не е изпратено уведомление на СРП за случая. Такова уведомление е получено на 11 ноември, след като е проявил активност заместник-районен прокурор. Поради тази причина СРП е образувала досъдебно производство по случая на 11 ноември 2014 г. Разследването по досъдебното производство, което до момента се води от разследващ полицай, ще бъде възложено лично на прокурор. Именно той ще осъществява разследването.

Надявам се, с това съм удовлетворил интересът Ви и необходимостта от разумно обяснение. Разбира се, нямам разумно обяснение защо някой е решил да краде от нечия кола, нито желая да влизам в конспиративни скандали. Ще Ви помоля, ако имате устни въпроси към мен да ги зададете сега, за да не се налага да си говорим чрез средствата за масова информация.

ХРИСТО ИВАНОВ: Уважаеми г-н Цацаров, аз не смятам, че си говорим чрез средствата за масова информация, просто журналистите задават някакви въпроси и човек коментира, може би не винаги достатъчно ловко. Но това, което поставих като проблем, и двата проблема, е не просто за самото изчезване на тефтерчето, а за цялостния подход към това мислене за това много важно дело. И го поставям, защото знам, че той ще бъде поставен и от ЕК и през призмата на това, как сме се справили с тази проблематика ще се оценява, а не просто какви намерения сме имали. И в този смисъл, това е дългосрочен приоритет, според мен, на нашата обща работа - да генерираме една по-голяма яснота защо и какво се прави по този вид дела, защото в общественото пространство виждате, че витаят съмнения и те се трупат. Това беше. По същия начин повдигнах и въпроса за това, което се случи със случайното разпределение и тези съмнения, които се породиха. За съжаление, ние не успяхме да стигнем до една точка, в която сигурността на тези системи, да бъде в центъра на политиките по тяхното изграждане и поддържане. Постоянно се генерират съмнения в тяхната сигурност и това, от моя гледна точка, е системен проблем. Той присъства и в докладите на ЕК и трябва да се разглежда като системен проблем. Това е, което имам да кажа. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Едва ли ЕК ще се занимава с кражбата на един бележник в мониторингов доклад, но - такава е Вашата оценка. И още нещо. Едва ли тежък медицински проблем за системата е това, че все пак, по четири от случаите прокуратурата, поне на първа инстанция, успя да постигне осъдителна присъда. И ще си позволя да Ви помоля и още нещо - хайде да не коментираме очаквания доклад, ако е вярно, пак казвам това, като обективно негативен и, че няма какъвто и да е смисъл да се търси начин за

смекчаването му. Слава Богу, докладът не се пише нито от мен, нито от Вас - докладът се пише от Брюксел. Ако още от сега кажем, че той ще е обективно негативен и няма какъвто и да било смисъл за смекчаването му, значи да създаваме едни несъществуващи настроения. Аз знам, че докладът няма да е лесен, но не казвайте, че докладът ще е изцяло негативен. Ако значи, че няма смисъл да търсим начини за смекчаването му, това значи да престанем да работим. Ще Ви помоля такива внушения да се правят доста предпазливо.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ако бях казал само това, което цитирате щяхте да сте прав, г-н Цацаров. Аз казах и повече неща. Казах, че имаме недовършена работа и я вършим. И най-добрата подготовка за доклада е да работим заедно, за да покажем, че имаме ясен план за реформи. В този смисъл, коментарът ми за това, че докладът ще бъде обективно негативен, е може би друг избор на думи на това, което Вие казахте, че той ще е тежък и няма да е лош. А коментарът ми за това, че няма смисъл да се опитваме да го смекчаваме, се отнася не за това дали има смисъл да работим, а за това, че усилията ни не трябва да са насочени към езика на доклада сам по себе си, а към това, да имаме резултат, който да гарантира добри доклади. Не мисля, че имаме кой знае каква разлика в това отношение, но Ви благодаря за тази бележка.

Това е, което аз имах да кажа. Има ли други коментари преди да преминем по точките от дневния ред?

Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз сега се запознавам с публикуваното. Без да знаем за публикуваното, членове на ВСС сме внесли материали за работно заседание за обсъждане от целия пленарен състав по повод хвърлените съмнения върху случайното

разпределение в СГС, да се извърши една проверка. Това сме го предложили като материали за работно заседание и подлежи на обсъждане от целия ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря за това уточнение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само по този повод?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само по този повод.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Слушайки този разговор, все пак, аз си помислих, чудех се дали да го кажа, тъй като е, така да се каже аксиома, постулат на плуралистичното общество, но, все пак има свобода на словото, на мненията. Кой какво е казал публично, пред медиите, тук в Съвета, мисля че има право да го каже, след като е спазил изискванията за това, да пази достойнството на другия. И едно критично слово, на което всеки един има право, не мисля, че би трябвало да го подлагаме на съмнение. А дали с една или друга теза сме съгласни, това вече е въпрос на разговор, но всеки има право да говори каквото мисли.

СОТИР ЦАЦАРОВ: /към министъра/ Нека аз да отговоря. Пази Боже, да тръгнем да критикуваме някой за това, че е казал това, което мисли! Разбира се, че свободата на словото, както и свободата на всеки да каже това, което мисли, е повече от аксиома - то е едно нормално правило. Въпросът е в нещо друго. Никой, по никакъв начин не може да ограничи това, което другият, който и да е той, не мисли, казва на глас, или го казва на глас пред средствата за масова информация. Въпросът е, че когато се искат обяснения от държавни органи или от хора, които се намират тук, това трябва да се прави освен пред средствата за масова информация и на тази маса. Аз съм тук, обяснение може да бъде поискано. По една случайност прочетох това, което е по конкретния повод. Аз, в

никакъв случай не съм тръгнал да говоря, че г-н министъра няма право на изявления - напротив! Много от нещата, които се случват и то за добро, са резултат именно на това, че той говори. Искан да кажа, че когато трябва да се говори или да се искат обяснения, е добре да се поискат очи в очи, защото аз не съм длъжен да слушам всички радиостанции. И не мога, защото все пак се опитвам и да работя.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ако може и аз да коментирам. Благодаря Ви и на двамата. Аз, по никакъв начин не съм разбрал това, което г-н Цацаров каза, като ограничаване или поставяне под съмнение на правото ми на изразяване и смятам, че е напълно нормален дебат, когато аз съм казал нещо, то е прозвучало по някакъв начин, това да се повдигне тук на Съвета и да го обсъдим. Аз, г-н Цацаров, не съм имал намерение да Ви искам обяснение, най-малкото, защото не мисля, че имам това правомощие. Казах, че смятам, че такова обяснение е необходимо да бъде дадено за да се изчистят въпросителните, които съществуват в общественото пространство. И това е важна част от общите ни усилия - това беше фокусът на моето изказване и съм сигурен, че по принцип бихте се съгласили с мен. Така че намирам това за напълно нормален разговор и търсим в процеса да стигнем до едни много по-ясни послания, които излизат от съдебната система, така че всъщност благодаря много, че ги повдигнахте и дадохте тези разяснения, които намерихте за добре.

С това вече предлагам да преминем към точките от дневния ред. Първа точка е избор на административен ръководител - председател на РС - гр. Бяла. Внася КПА.

Кой ще докладва, колеги? Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От името на КПА, докладвам състоянието на съда в Бяла и данните за кандидата.

Щатната численост на РС-Бяла към 1 октомври 2014 г. е 4 съдии по щат, в това число 1 административен ръководител и 3 съдии. Щатовете са заети и няма свободни щатове за съдии. От справката, която сме направили за натовареността на този съд сочи, че към 2010- 2013 по дела за разглеждане РС-Бяла е бил малко над средната за страната натовареност, а по дела за решаване също над средната за страната натовареност. Към настоящия момент, първото полугодие на 2014 г. се наблюдава спад както на делата за разглеждане, така и на делата за решаване, но не е значителен и пак се движи около средната за страната.

В РС-Бяла, колегата Дочев, който кандидатства, е работил при средната за РС натовареност, като за 2014 г. той е разглеждал средно месечно по 41.55 дела и е решавал 34.89 дела на месец, това е за м. септември. Работил е на 100% натовареност по всички видове граждански дела, като е имал по определени дела 70% натовареност.

Данните от доклада на Инспектората, който е направил проверка през 2013 г. са положителни, направени са изводи за добра организация на административната дейност, много добра организация по образуването, по движението и приключването на делата, както и включително дори резултати по отношение бързината на производството и много висока ефективност на свършените наказателни дела, спрямо разгледаните такива. Колегата е запознал колегите и е взел мерки за отстраняване на забележките на Инспектората.

Пламен Дочев е първия кандидат, той притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ. С решение от 1999

г., той на-напред е започнал като районен прокурор през 98 г. през 99 г. е преназначен на длъжност „съдия“ в РС-Бяла. От 2007 до 2009 г. м. август е бил изпълняващ функциите „председател“ на РС. С решение на ВСС от 29 юли 2009 г. е назначен на длъжност „административен ръководител-председател“ на РС-Бяла, която длъжност заема и изпълнява до 12 август 2014 г. и на 13 август настоящия ВСС го е определил за и.ф. „председател“ на РС-Бяла. Колегата е с ранг „съдия в АС“ от 2009 г. На проведеното периодично атестиране е получил 143 точки, много добра оценка. Няма данни за образувани дисциплинарни производства, досъдебни производства против колегата Дочев.

Становището на КПА е, че същият притежава изискуемите качества за да кандидатства за длъжността, за която днес се е явил на конкурса, а именно - „административен ръководител-председател“ на РС-Бяла.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим г-н Дочев.

/В залата влиза Пламен Дочев/

Заповядайте, г-н Дочев.

ПЛАМЕН ДОЧЕВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Пламен Дочев. От 17 години работя в съдебната система, 1 година съм бил прокурор, младши прокурор и 15 години съдия. През цялото време съм бил в РС-Бяла и в РП-Бяла. Ако не искате да Ви отегчавам по отношение натовареността на РС, бих изложил само накратко това, че в РС през 2013 г. са постъпили 1444 дела, от тях постъпили граждански дела са 1030, а наказателните са 414. Средното постъпление за 2013 г. е 120 броя, от които средно месечно постъпилите граждански дела е 86 броя и средно месечно по наказателни дела 34. През 2013 г. са свършени 1042 бр. граждански дела, решени с акт по същество са 960 бр., 82 са

прекратени. Свършени са 438 бр. наказателни дела, от които 311 бр. решени с акт, по същество и 127 бр. прекратени. Действителната натовареност през 2013 г. спрямо общия брой на делата за разглеждане е 45. 50, а спрямо свършените дела е 41.19.. Само за сравнение и приключвам с тази тема. От 2012 г. действителната натовареност спрямо общия брой е 47.78, спрямо свършените дела е 42.39. Тези аналитични данни сочат, че натовареността в съда е над средната. Съдилищата извън областните центрове не влизат в този анализ.

Съдът е обезпечен с 4 съдии, 17 служители, 2 съдия-изпълнители и 1 съдия по вписванията. Разполагаме с деловодната система, закупено е оборудването необходимо за така нареченото електронно правосъдие и работи от вече три месеца. Правени са електронни досиета на всяко дело. Това ще спомогне във всеки един момент да може да се следи движението на делото, както и ако се наложи, възстановяването на гражданско или наказателно дело, или пък унищожаването преди срока. Влезе в експлоатация също системата за така нареченото ядро, което е по ЕИСПП за бързина и точност на представената информация за нуждите на наказателния процес, която система ще представя информация за образуването на досъдебното производство по всички постановени от прокуратурата, разследващи органи, съдебната фаза в трите инстанции, изпълнение на наказанието и неговото изтърпяване. Има вече обучени двама служители, които работят с тази система. Така че тази концепция, която съм написал преди време вече започва да остарява.

Колективът е добър, всички си гледат работата, има добър микроклимат между колегите и служителите. За сега това е,

мисля да приключа, без да излагам повече в слово. Така или иначе съм го написал. Това е..

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Дочев. Колеги, въпроси към кандидата?

Заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н министър. Въпросът ми към колегата Пламен Дочев е: колега, какъв е процента на относителния дял на заповедните производства във Вашия съд към всички граждански дела? Видно е, че 24% от гражданските дела са отменени, 18% са наказателните. Това не са много добри резултати, за които Вие, разбира се, лично не сте отговорен, но бихте ли казал какви мерки сте предприел за това качество на работата?

ПЛАМЕН ДОЧЕВ: Ще отговоря. 343 от общо постъпилите дела са заповедни производства - 33% от общо постъпили граждански дела. Що се отнася до работата на наказателните колегии в съдилището, ще Ви отговоря. По отношение на натовареността и дали точните цифри са такива, ще Ви посоча: висящи дела, в началото на 2013 г. са 194 бр. Отменените, както ги пише там в концепцията на колегата ми и представителя на НПО-организацията - 1/5 наказателни дела през 2013 г. отменени. В РС-Бяла се обръща изключително внимание и правим анализ на качеството на правораздаването и изопачаването на цифрите не е начин за преодоляване на този проблем. Върнати са с резултат от инстанционния контрол през 2013 г. 61 бр. наказателни дела. Спрял съм се конкретно на тези наказателни дела, тъй като за тях е посочено, че резултатите са обезпокоителни в становището на организацията НПО-Разград. От тези 61 са отменени 14 бр. наказателни дела, 2 бр. от тях са отменени и са върнати за ново

разглеждане; 1 бр. е отменен и върнат на прокуратурата, а 11 бр. са отменени изцяло. Това не са дела от общ характер, повечето са ах-та. По този проблем работим с ОС и с колегите от Административен съд - Русе и се надявам, че ще постигнем по-добри резултати за следващата година. Свършените наказателни дела през 2013 г. са 438 бр.; отменените като цяло съдебни актове за всички свършени дела са 3, 2%.

Това е, което мога да отговоря за наказателните дела. Мога да Ви дам същата статистика и за гражданското производство.

От 27% несвършени дела в края на 2013 г., висящи 194 бр., постъпили са 1440 бр. Всичко разглеждано през 2013 г. са 1638 бр. Свършените през 2013 г. са 1480 бр. Останалите несвършени през 2013 г. са 158 бр. дела. От посочените данни, които се публикуват на сайта на ВСС е ясно, че несвършените дела към 2013 г., говорим за гражданските дела, са 9, 6% на броя на делата за разглеждане и 18, 5% по-малко висящи от 2012 г. Това е, което мога да кажа. По същия начин ще се ходи в ОС за изправяне на практиката между ОС и РС. Това е, което мога да посоча.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Дочев, във връзка с казаното до тук, можете ли да кажете в сегашния Ви мандат какви инициативи сте предприемали за анализиране на отменените актове, за обсъждане на практиката, била тя и противоречива на въззивните или касационни инстанции? Това е първият ми въпрос. Защото сте казал, че и занапред ще работите в тази насока и евентуално как виждате развитието на тези добри практики, ако сте имали такива? И другият ми въпрос е за функциите на Общото събрание: как виждате пълноценното използване на функциите на

общото събрание, в контекста на правомощията на съдиите, за постигане на едни по-добри резултати в работата на съда?

ПЛАМЕН ДОЧЕВ: Ще отговоря на този въпрос така: с ОС имаме много добри професионални отношения. Семинарите, които НИП организира се стремят да посещават колегите. Моята колежка Евелина Бонева беше на семинар, имаше лектор от ВКС, във връзка с тълкувателните решения точно по заповедните производства. Така че смятам точно в тази посока да се работи, за повишаване квалификацията на колегите, пък и моята. Така че където има възможност за семинар ще бъде използван. Що се касае до общото събрание, имаше такова и вчера. Обсъждахме точно това тълкувателно решение, което... Нямаше представител на ОС, смятам че сега, когато дойдат на плановата проверка ... Това смятам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Следващи въпроси, колеги? Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, аз бих искала да Ви попитам, как по Ваша преценка, понеже сте председател на съда и дългогодишен съдия в този РС, според Вас, как е поставен авторитета на този орган на съдебната власт в района? Вашата преценка.

ПЛАМЕН ДОЧЕВ: Повечето колеги са от Русе, двама сме от Бяла. Аз също съм от гр. Бяла, колежката е от Бяла. Хората ни познават, аз съм роден и израснал там, така че смятам, че нищо не пречи да уважават институцията, пък и нас. Що се касае до другите колеги, те вече са 6-7 години там, от Русе са, пристигат редовно, работят си работата. Смятам, че хората имат уважението. Това е, което мога да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?/няма/ Благодаря.

/Пламен Дочев напуска залата/

За представяне на Галина Чешмеджиева - Дякова? Пак Вие, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За колежката Галина Дякова, която също притежава необходимия юридически стаж, за да кандидатства за заемане на длъжността „председател" на РС-Бяла. Нейният юридически стаж започва от 2007 г., когато е назначена на длъжност „съдия" в РС-Попово, след което тя е командирована в РС-Бяла през 2011 г. Същата притежава ранг „съдия в ОС" от 2012 г. На проведеното извънредно периодично атестиране през 2011 г. тя е получила 89 точки. Придобила е статут за несменяемост с оценка „много добра", с решение на ВСС от 2013 г.

За колежката също няма данни да са образувани досъдебни производства, да има дисциплинарни производства срещу нея. Същата разглежда наказателни дела и съответно дейността ѝ е намерила отражение в комплексната оценка.

В доклада на Инспектората, който е направил проверка в РС-Попово, няма отрицателни констатации за нея.

КПА намира, че няма пречка същата да кандидатства за длъжността „административен ръководител-председател" на РС-Бяла.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Да поканим кандидата.

/В залата влиза Галина Дякова/

Заповядайте.

ГАЛИНА ДЯКОВА: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, кандидатирането ми за административен ръководител на РС в гр. Бяла, е свързано преди всичко с желанието ми за развитие в

професията, която упражнявам, като с работата си желая да допринеса за развитието и усъвършенстване дейността на съда. Според мен, доброто управление на съда се основава на ползването на добрите практики и постижения усвоени досега, на приемственост, запазване и надграждане на постигнатите успехи, както и на усъвършенстване работата на съда при строго спазване на принципите на последователност, законност и компетентност. Запозната съм с начина на работа, с атмосферата, с магистратите и служителите в РС-Бяла, от периода на едногодишното ми командироване в съда от м. февруари 2010 г. до м. май 2011 г. Считам, че в съда работи екип от магистрати и съдебни служители, които професионално и отговорно изпълняват задълженията си.

Статистиката за 2013 г. показва, че РС-Бяла е с натовареност по-висока от средната за страната, за районните съдилища извън областните центрове. Статистиката показва, че в съда са постъпили общо 1444 бр. дела, от които 1030 граждански, 414 бр. наказателни. Забелязва се тенденция към намаляване и на двата вида дела в сравнение с предходните години. Натовареността на съда за 2013 г. е 34, 13% спрямо всички свършени дела. По-голяма част от делата са разгледани в разумни срокове, като 90% от гражданските дела са приключени в тримесечен срок, а на наказателните дела процентът е 88.

Относно обжалваемостта на съдебните актове, статистиката сочи, че по граждански дела 23, 9% са отменени и 52% са потвърдени. По наказателни дела 18% от делата са изменени в наказателната част 3, 27% са върнати за ново разглеждане, 1, 64% са отменени и върнати на прокурора и от всички обжалвани актове по наказателни дела 70% са потвърдени.-

При така посочените резултати усилията на бъдещия административен ръководител следва да се насочат към запазване на добрите практики и резултати и набелязване на адекватни и ефективни мерки за усъвършенстване управлението и организацията в съда. За постигане на тези цели, считам че основната работа е необходимо да се насочи преди всичко към дейността, която е приоритетна в работата на всеки един съд - предоставяне на качествено и справедливо правосъдие, бързо, ефективно и прозрачно правораздаване. Ролята на административния ръководител в тази посока се изразява в упражняването на текущ контрол върху работата на магистрати и служители по движението на делата, предприемане на мерки за своевременното насрочване, разглеждане и приключване на делата, недопускане неоснователното им просрочване във времето. При необходимост, административният ръководител е този, който следва да инициира провеждането и обсъждането, както и да се направи анализ за причините довели до забавяне на делата, като максималната цел, е приключването им в тримесечен срок. Тук е мястото да се посочи необходимостта от провеждане на анализ на съдебните актове, обсъждане на сходни казуси, с цел провеждане на единна и последователна политика и въвеждане на непротиворечива практика по прилагането на закона. За постигане на бързо и ефективно правораздаване съществено значение има пълноценното използване на модерните технологии чрез утвърждаване на практиката за изготвяне на така нареченото „електронно дело“, както и насърчаване на страните по отделните дела да използват предоставените от съда електронни услуги. Ефективното правораздаване предполага и предприемане на мерки

за разясняване и насочване на гражданите и страните към доброволно уреждане на спора и към медиация.

Следващият съществен момент в дейността на административния ръководител, е свързан с предприемане на адекватни мерки и противодействие на корупцията в съдебната система. Считам, че основните гаранции за това, са мерките свързани със затвърждаване и стриктно спазване на принципа за случаен подбор при разпределяне на делата, като гаранция за провеждане на безпристрастен и справедлив съдебен процес. Същностна е ролята на административния ръководител при приемане и обработка на сигнали и жалби за корупция, за неетично отношение към гражданите или за конфликт на интереси между съдии и съдебни служители, с цел недопускане на съмнение за корупционни прояви. Дейността на административния ръководител се изразява в това, стриктно да се следи спазването на Етичния кодекс на българските магистрати и да организира периодични обучения по него.

Следващата мярка, която следва да се предприеме, това е правилно, разумно и прозрачно управление на бюджетните средства, определени за издръжка на съда, при стриктно спазване и съблюдаване на въведените счетоводни правила. Това е следващата сериозна отговорност на бъдещия административен ръководител, от която зависи нормалното и пълноценно функциониране на съда. Оптимизирането на правосъдната дейност в поверения му съд, както и създаването на добра и ползотворна атмосфера в съда, са част от ангажиментите на новия административен ръководител.

Сериозен проблем, който чака своето разрешение в съда, е осигуряването на повече работна площ и помещения в

сградата на съда, чрез провеждане и завършване на започнатата инициатива за преместване на „Служба вписвания“ в съседна сграда. Отделно е необходимо обновяването на работните места с нова компютърна и печатна техника. Съществена е ролята на административния ръководител при насърчаване на съдии и съдебни служители за участие в различни форми на обучение и квалификация, с цел повишаване на професионалната им квалификация и осъществяване на полезни, колегиални контакти. Положителна роля в работата на съда ще има и организирането на обучения за съдебни заседатели, с цел ефективното им участие в наказателния процес.

Значение за оптимизиране работата на съда има и провеждането на периодичен анализ на натовареността, както на отделните магистрати, така и на отделните служители. Въвеждане на ротационен принцип в работата им през определен период от време, с цел възможността за тяхната взаимна заменяемост при настъпила необходимост.

Административният ръководител е обединителна фигура в дейността на един съд. С поведението си и отношението си към колеги магистрати и към съдебни служители, той трябва да изгради чувство на доверие към себе си и работата си при организиране дейността на съда, както и доверие в справедливото му и безпристрастно отношение към всеки един член от съдебния екип. Постигането на подобна атмосфера е сериозна задача, която бъдещият административен ръководител следва да си постави и да разреши.

Не на последно място, са мерките за подобряване обществения образ на съдебната система, конкретно чрез дейността на РС-Бяла. Те се изразяват в предоставянето от съда на

достатъчно информация в публичното пространство. Основното в тази насока е обновяване и предоставяне на актуална информация в сайта на съда, както и премерени участия в медиите. Друга възможност в тази насока, е изпълване с ефективно съдържание на въведения Ден на отворените врати, както и съвместното организиране и провеждане с местните училища на беседи сред ученически групи по определен повод, за запознаване на подрастващите с основните принципи на правораздаването и конкретно с дейността на РС в гр. Бяла.

В заключение искам да посоча, че при изпълнение на така набелязаните цели и мерки за стратегическо управление на съда, ако бъде избрана за негов административен ръководител, всички мои действия ще бъдат подчинени на законите на страната и Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Готова съм да работя всеотдайно за развитието на съда, за постигане на по-голяма ефективност в работата на екипа от съдии и съдебни служители.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Дякова, Вие понастоящем сте съдия в Попово, ако Ви изберем за позицията, за която кандидатствате в Попово ще станете петима съдии /намесва се Галена Дякова - в Бяла/ Галина Карагъзова - в Бяла, а в Попово трима. Очевидно натовареността е твърде малка за петима съдии. Как виждате разрешаване на този чисто, да кажем, проблем.

ГАЛЕНА ДЯКОВА: Аз посочих, че натовареността на съда е 34,13 % спрямо всички свършени дела, като във връзка с тази статистика натовареността е по-висока от средната за районните съдилища. Въпреки това наистина може да се ... доколко пет магистрата ще бъдат достатъчно натоварени, но аз съм запозната с колегите, които работят в Районния съд в Бяла и знам, че много от

тях имат други намерения и цели, двама всъщност от тях колеги пътуват от Русе, за никого не е тайна, че те имат голямо желание да се преместят в Русе. Смятам, че движение към Районния или Окръжен съд Русе, и към Административен съд Русе винаги би било възможно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Благодаря Ви.
/От залата излиза Галена Дякова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, имате думата за коментари, за дебати.

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н министър. Колеги, чухме изложенията и на двамата кандидати и считам кандидатурата на Галена Чешмеджиева Дякова за по-подходяща за заемане на конкурсната длъжност. Защо. Защото считам, че при нея в най-голяма степен са налице изискванията на закона и предпоставките за конкурсната длъжност. Считам, че тя притежава необходимата управленческа компетентност, която извличам както от представената концепция, така и от изложението ѝ днес пред нас, тя показва добро познаване на органа, за чието ръководство кандидатства, показва ясна визия за развитието на този съд. Считам, че притежава необходимата професионална квалификация, данните ги извличам от данните от представената атестация, както са налице и последната предпоставка, която закона изисква - нравствените качества, така че смятам, че тя е подходящата кандидатура за заеманата длъжност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Узунов.

Заповядайте, г-жо Неделчева!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз ще допълня към изказването на колегата Узунов. Личното ми впечатление когато

изслушваме и четем концепциите на кандидати за административни ръководители и тези, които предприемат мерки за втори мандат е, че преобладаващата част от тези концепции на колегите, които кандидатстват за втори мандат, какъвто е и настоящия случай, се отличават с определена инертност, почти незадълбоченост и липса на конкретни мерки и нови подходи в организацията и дейността на един съд. В случаят прави впечатление концепцията на кандидата Дякова с това, че тя е много по-задълбочена, отчита спецификите на района, направен е анализ, посочени са нови, новативни бих казала, които за другите съдилища отдавна не са, мерки, каквито са поставяни на пост-устройство, каквито са въвеждане на Регистър за отводите и т.н., така че считам, че колегата Дякова с балансирания си характер и професионално отношение, което демонстрира и към момента на изслушването, и с безупречната си професионална биография би била подходящ административен ръководител на Районен съд Бяла.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други становища?

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще взема становище. Очаквах по-голяма активност, да си призная. Прегледал съм внимателно концепциите на двамата кандидати, чух и становището на колегите и си признавам, че е много трудно когато трябва с таен вот да излагаме мотиви по избора на един кандидат. Аз ще посоча няколко неща, които ми правят впечатление и съзнавайки, че обикновено становищата, които вземам не достигат в пълна степен до успех, ще се чувствам много неудобно ако не взема становище.

Та, колегата Чешмеджиева е със стаж 7 години в съдебната система. Тя е родом от Бяла, работи в Районен съд Попово от 2007 г., като една година е била командирована в

Районен съд Бяла. И двамата колеги са с "много добри" становища, изразени от Етичните комисии, и двамата колеги са с атестационни оценки "много добра". Това, което прави впечатление за атестационните им оценки обаче в детайл е следното: атестационната оценка на съдия Дочев е 143 точки, като включително и в двете части, и в частта като административен ръководител той е получил максимален брой оценка, като оценка и като преценка на неговите управленски качества и нивото, на което е достигнало управлението в Районен съд Бяла, т.е. ние миналата година сме го оценили колегата като изключителен административен ръководител. Прави впечатление, аз се опитах да сравня и атестациите на колегите, че той е оценен по-добре и в чисто съдийски аспект, макар че ние избираме административен ръководител, а не съпоставяме работата на колегите като съдии, още повече, че те работят в различни съдебни органи.

На второ място, колегата Чешмеджиева е с по-нисък ранг от колегата Дочев към настоящия момент.

На трето място, колегата Дочев е с по-дълъг стаж, включително и един управленски мандат на Районен съд Бяла. Бях си отбелязал още едно нещо - факт е, че тези три характеристики ми направиха ясно впечатление, като представяне, признавам си очаквах колегата Дочев да бъде по-категоричен в изявата си, не познавам кандидатите, но дългогодишния стаж, начина, по който сме го оценявали колегата ми дадоха такива основания. Според мен имаше по-голямо притеснение, отколкото би трябвало и това се отрази и на представянето му. Натовареността на Районен съд Бяла е такава, че пети съдия, разбира се, това чисто в скоба го казвам, би свалила натовареността на съда, ако това въобще има някакво значение в една такава процедура, разбира се. И двамата

колеги познават обстановката безспорно, и двамата колеги са от град Бяла, при колежката Чешмеджиева безспорно има и социален елемент, видно е, че тя в продължение на шест години пътува във от работното си място. Така, че се надявам когато вземаме становище да отчетем чисто тези обективни критерии, защото те са основата, на които правим и изграждаме своето вътрешно убеждение и тогава когато вземаме своето решение, поне други обстоятелства за изграждане на вътрешното убеждение в такива конкурсни начала, а и в конкретния случай аз не знам. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря на колегата Иванов, така че предизвика дебат, но не единствено и най-важно е броят на точките при преценката, но вижте, колеги, и сравнете заложените цели в концепциите и на двамата кандидати. Мисля, че всеки един от нас ще си даде ясна сметка, че заложените от Чешмеджиева цели са конкретни. Освен това мерките за постигане на тези цели са напълно и реално изпълними.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да конкретизирам, че доколкото си спомням в конкурса, втората кандидатка участваше в конкурса за районен съдия, но в този случай имаше учудващо най-много кандидати за едното свободно място в Районен съд Бяла, за разлика даже от кандидатите за Районен съд София, така че за конкурса за преместване, когато беше обявен конкурса за преместване учудващо се оказа, че имаше най-много кандидати за обявеното свободно място за Районен съд Бяла.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища или коментари, колеги? /Няма/ Да гласуваме.

Подлагам на гласуване кандидатурата на г-н Пламен Дочев. /На таблото излиза резултат: 6 гласа "за", 5 "против", 10 "въздържали се"/. Благодаря, колеги.

Подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Галена Чешмеджиева Дякова. /На таблото излиза резултат: 15 гласа "за", "против" няма, 6 "въздържали се"/.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Бяла

Кандидати:

- **Пламен Тодоров Дочев** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Бяла, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 49/11.12.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/;

- **Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова** - съдия в Районен съд-гр.Попово, с ранг „съдия в ОС" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 38/24.11.2011 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 6 гласа "за", 5 "против", 10 "въздържали се" за **Пламен Тодоров Дочев**, с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 6 „въздържали се“ за **Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова** - съдия в Районен съд-гр.Попово, с ранг

"съдия в ОС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-гр.Бяла, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегите.

/В залата влизат Пламен Дочев и Галена Дякова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви за участието. След гласуването за г-н Дочев бяха подадени 6 гласа "за", 5 "против", 10 "въздържали се", за г-жа Чешмеджиева-Дякова 15 "за", 0 "против" и 6 "въздържали се". Честито!

/От залата излизат Пламен Дочев и Галена Дякова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към точка 2 - избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Крумовград.

Заповядайте, г-н Иванов!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становището на Комисия по предложения и атестиране за избор за административен ръководител - председател на Районен съд гр. Крумовград.

Становището на комисията е по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители. За основа на изразеното становище комисията е ползвала единния формуляр за атестиране в периода 2008-2011 г., информацията за дейността на съдия Чорбаджийски, въобще на Районния съд в гр. Крумовград, считано към септември 2014 г., както и доклада за състоянието на самия орган на съдебна власт,

извършвани проверки и данни, които са постъпвали по реда на чл. 7 до 9 от Правилата. Конкретно за Районен съд Крумовград. Районен съд Крумовград е първоинстанционен съд, в който се разглеждат граждански и наказателни първоинстанционни дела. Съдебният район обхваща територията на 79 населени места, с общо население 18364 души по данни на ГРАО за 2014 г. Утвърдената и заета щатна численост на Районен съд Крумовград е две щатни бройки, в това число председател и съдия. В съдът работят и държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията, 9 съдебни служители. Статистиката сочи, че 2013 г. в Районен съд Крумовград са постъпили общо 401 дела, от тях 208 граждански, 193 наказателни. Статистиката, която сочи развитието на делата като разгледани и свършени е ясна, позволете ми да не я повтарям. Считано до 30 септември 2014 г. са постъпили 272 дела, от тях 156 граждански, 116 наказателни, останалите несвършени от предходен период са само 23 дела. За периода 2013 г., считано до 30 септември 2014 г. съдебните актове по разгледаните дела в Районен съд Крумовград са изготвени в законоустановения месечен срок. По отношение натовареността на органа към свършените дела данните сочат, че в сравнение със средната за страната към свършените дела е била по-ниска, като за 2013 г. е близо 17 % спрямо 35 дела, а за първото полугодие на 2014 г. това съотношение е около 15 % към 42 % свършени дела. В сравнение с другите районни съдилища в района на Окръжен съд Кърджали за 2013 г. Районен съд Крумовград е на трето място от общо четири съдебни района по категория "действителна натовареност" и на четвърто място по този критерии за 2014 г. По отношение качеството на съдебните актове. През 2013 г. са обжалвани 17 броя актове, 2 граждански и 15 наказателни, от върнатите от

инстанционен контрол в някои от предходните години е видно, че потвърдените съдебни актове са 10 и са отменени само 3. Посочени са и тези данни за 2014 г.

Конкретно за съдия Марин Чорбаджийски. Съдия Марин Чорбаджийски притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ най-малко 5 години, завършил е Свободен университет Бургас през 2000 г., към датата на подаване на документите юридическия му стаж е 12 години, 7 месеца и 19 дни. Работи в Районен съд Крумовград като съдия, считано от месец декември 2001 г. до настоящия момент, повишен е в ранг "съдия в АС" с решение на ВСС по протокол 26 от юли 2012 г. С решение на ВСС по протокол 17 от месец април 2012 г. на съдия Чорбаджийски е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране "много добра". Няма наказания, няма данни за образувани дисциплинарни, досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Становището на административния ръководител на Районен съд Крумовград е отразено, че съдия Чорбаджийски се е доказал като професионалист, уважаван и ценен колега е, така и от съдебните служители, и в обществото. Притежава добри правни знания, които прилага в практиката си като съдия. Задълженията си на съдия е изпълнявал компетентно и с професионализъм, което е отразено и в становището по реда на чл. 30, ал. 2 от Единния атестационен формуляр във връзка с тези изисквания на ЗСВ. Посочено е, че в периода от 1.1.2013 г. до 30 септември 2014 г. на доклад на съдия Чорбаджийски са разпределени 337 дела, разгледал е 346 дела, т.е. повече от постъпилите и повече от постъпилите е свършил като е работил с коефициент на ефективност по отношение свършени и разгледани дела от 97,97 %. С висящност на състава към 30 септември 2014 г.

0,28 %. Данните за това по какъв начин са в съпоставка: разгледани - отменени - прекратени дела, са представени на вашето внимание. В годишния доклад за дейността на Окръжен съд Кърджали за 2013 г. е дадена добра оценка на работата на районните съдилища, включително и на Районен съд Крумовград. Извършена е през 2013 г. проверка от Окръжен съд Кърджали и в предоставената информация е отразено, че няма отправени препоръки конкретно към работата на съдия Чорбаджийски, имам предвид отправени препоръки в негативен аспект. Не са постъпвали документи, по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители. И в обобщение - на основа цялостния анализ на работата на съдия Чорбаджийски и проверените документи, Комисия по предложения и атестиране сочи, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Марин Чорбаджийски за заемане на длъжността, за която кандидатства "административен ръководител - председател" на Районен съд Крумовград. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Да поканим кандидата.

/В залата влиза Марин Чорбаджийски/

МАРИН ЧОРБАДЖИЙСКИ: Уважаеми г-н министър, уважаеми членове на ВСС, казвам се Марин Чорбаджийски, районен съдия съм в Районен съд Крумовград. Встъпих в длъжност районен съдия на 3.12.2001 г., след проведен конкурс за длъжността. Оттогава до днешна дата съм районен съдия в Районен съд гр. Крумовград. Като мотивация да кандидатствам за длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Крумовград съм посочил следното: отлично познавам колектива на Районен съд Крумовград, всеки един служител, неговите слабости, както и неговите положителни страни и считам,

че с моят опит в продължение на почти 13 години бих бил полезен ако ми гласувате вашето доверие за подобряване на дейността на Районен съд гр. Крумовград. Понеже в Районен съд Крумовград сме административен ръководител и районен съдия като магистрати, за всичките тези повече от 12 години винаги когато се е налагало отсъствие на административния ръководител съм изпълнявал функциите на административен ръководител, след съответна заповед на председателя на Окръжен съд гр. Кърджали. Считам, че за времето, в което в качеството на районен съдия, заместващ административния ръководител съм се опитвал да взема необходимите управленски решения за решаване на текущите задачи, възникнали в процеса на работата. Винаги съм бил на 100 % натовареност в програмата за разпределение на дела, участвал съм в множество комисии, няма да ги споменавам, посочени са в концепцията. Искам също така да отбележа, че в нашия съдебен район нямаме нотариус и понякога се налага при отсъствие в случая на съдия-изпълнителя, който в момента след заповед на министъра изпълнява функциите на районен съдия, в негово отсъствие се налага районния съдия да изпълнява функциите и на нотариус, и на съдия по вписванията, което създава известно затруднение, но не е пречка за изпълнение на работата.

По отношение на кадровата обезпеченост в Районен съд Крумовград не считам, че има никакви проблеми, единствено съдията по вписванията Ася Ангелова е в платен отпуск за отглеждане на малко дете, поради което се налагат и съответните замествания, които ги посочих.

По отношение на делата, през 2013 г. са свършени 406 дела, от тях 206 бр. са граждански дела, 200 броя са наказателни дела. В срока от три месеца са свършени 199 бр. граждански дела и

190 бр. наказателни дела, в процентно отношение 96 % от всички дела са свършени в тримесечен срок, за гражданските дела процента е 97, за наказателните е 95. Направих си във връзка с подготовката за днешното събеседване справка по отношение на моите дела, приключените в тримесечен срок за 2013 г. 1 97,08 % от делата на мой доклад съм приключил в инструктивния тримесечен срок. Посочил съм по години какво е постъплението на делата в Районен съд Крумовград, съществува минимално намаление, обаче то се дължи на намаления брой заповедни производства и по Закона за закрила на детето. След извършена справка от моя страна за миналата година заповедните производства по чл. 410 и 417 от ГПК са 52, или 12,15 % от всички образувани дела от Районен съд Крумовград. Нямаме специализация на съставите, административният ръководител и районния съдия разглеждат както граждански, така и наказателни дела. Посочил съм в концепцията си изводите на Инспектората към ВСС след извършени планови проверки 2010 и 2011 година. Накратко да посоча, че по наказателни дела е създадена много добра организация на .. дейност, процесът по обслужване на гражданите е максимално оптимизиран, осигурена е общодостъпна и прозрачност на действията, делата са насрочвани своевременно от докладчика, съгласно сроковете по 252 от НПК. Не са допуснати действия от страна на съда, които да водят до неоправдано забавяне на производството. Аналогично е по граждански дела. Извършени са проверки и от Окръжен съд Кърджали през 2013 г., като не са констатирани съществени пропуски при работата конкретно на съдия Марин Чорбаджийски.

Бих посочил няколко проблема, които съм ги посочил и в концепцията си. В Районен съд Крумовград разпределението на

делата се извършва единствено на граждански и наказателни. По този начин по никакъв начин не може да се отчете "тежестта" на делото. Считам, че ако получа вашето доверие първото нещо, което бих направил е да променя този начин на разпределение на делата, защото на всеки от вас е ясно, че тежестта на едно частно гражданско дело примерно трудно може да се сравни с едно гражданско дело по общия ред, същото се отнася дори и в още по-голяма степен по наказателните дела - едно частно наказателно дело по никакъв начин не може да се сравни с наказателно дело от общ характер, особено при неговите усложнения - няколко подсъдими, съответно частни обвинители, граждански ищци, и в крайна сметка се получава така, че един разпит програмата го отчита по същия начин както и един наказателно общ характер дело с примерно шест подсъдими.

По отношение на наказателните дела бих предложил следните групи: н.о.х.д, н.а.х.д, н.ч.х.д и ч.н.д, по този начин би се получило по-равномерно натоварване на двата състава в Районен съд Крумовград. Също така срещаме трудности и с част от служителите. Основно проблемите, които считам, че в нашия съд са в деловодството и в призоваването, т.е. съдебния призовкар. В деловодството понякога се налага в програмата САС "съдебно деловодство" да се въвеждат неколkokратно данни, поради сгрешени статистически кодове, което от своя страна води до проблеми при насрочването на делото от съдията-докладчик, съответно пускането на призовки по делото, налага се намесата на системния администратор, триене на съответните файлове, повторно въвеждане на данните, за да се получи точно и коректно въвеждане на данните. Това естествено отнема времето на съдебните служители и пречи на качествено изпълнение на

тяхната работа, същевременно затруднява и дейността на съда, също така съдебния призовкар, там срещаме трудности. Следва според мен да се проведе обучение конкретно на тези служители с практическа насоченост, с оглед нормалното протичане на работата в съда.

На първо място като цели срочността при разглеждане на делата, качеството на постановените съдебни актове. Считам, че следва да има времеви стандарти, с оглед ..., по отношение на срочността на работата считам, че Районен съд Крумовград е на едно от първите места в страната по брой приключени дела в тримесечния инструктивен срок, но можем да се постареем още и да постигнем още по-добри показатели. Трябва да се обсъждат казусите съответно между административния ръководител и районния съдия, да не се допускат противоречиви произнасяния по идентични казуси. Считам, че делото следва да бъде въвеждано в програмата САС Съдебно деловодство изцяло, не само исквата молба, съответно жалбата, протокола от съдебното заседание, а и всички доказателства, приложени по делата. Така би се получило пълно електронно копие на делото на хартиен носител в деловодната програма. Също така, както казах за Лоу чойс програмата.

Готов съм да отговарям на вашите въпроси.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Чорбаджийски, аз нямам въпрос към Вас, а по-скоро една молба - във ВСС на 10 ноември, в понеделник, постъпи една жалба от жител на Крумовград, в която, жителката, тя е жена .../намесва се Марин Чорбаджийски - Владимирова/ Ясен Тодоров - да, да. Заплашва, че се ще обеси до

10 дни. Аз съм реагирал веднага и съм препратил на началника на РПУ тази жалба да се предприемат мерки за предотвратяване на някакъв бъдещ трагичен инцидент евентуален, явно Вие сте наясно с това нещо, молбата ми е, аз ще Ви дам копие от нея, от жалбата, и Вие с каквото можете да спомогнете, съвместно с органите на МВР да не се стигне до някакъв трагичен инцидент.

МАРИН ЧОРБАДЖИЙСКИ: Ако мога само няколко изречения. Посочената госпожа Димитрина Георгиева Владимирова, водила е многократни дела, в смисъл налице е влязло в сила решение на Районен съд Крумовград, впоследствие на Окръжен съд гр. Кърджали, делото мисля, че не е допуснато до касация, за уволнение, тя е била детска учителка.../намесва се Ясен Тодоров - те са най-общо формулирани някакви оплаквания от съдебната система, но заплашва жената, просто да се предприемат мерки/ Марин Чорбаджийски - разбрах. Праща жалби до всички институции, по всякакви въпроси! Разбрах. Благодаря Ви много. Ще го имам предвид, ще разговарям с началника на полицията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Въпроси има ли?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, имам представа от Крумовградския районен съд. Бихте ли ми казали по отношение на съдебната администрация смятате ли да предприемете някаква реорганизация и смятате ли, че е добре ситуирана, с оглед сравнително ниската натовареност, която има в този съд. Не сте виновни за тази натовареност, т.е. както се казва там и хората са намалели, но такива са обстоятелствата.

МАРИН ЧОРБАДЖИЙСКИ: Благодаря Ви за въпроса. Ако получа Вашето доверие бих помислил първо по следния въпрос - дали могат да се възложат някакви допълнителни функции на лица от съдебната администрация, които на този етап са с по-ниска

степен на натовареност, примерно "съдебни архивар" изпълнява и функциите на служител по Бюро "Съдимост", евентуално ако може да подпомогне и съдебното деловодство, понеже срещаме затруднения както Ви казах и считам, че специално деловодството на съда среща доста трудности, които пречат на оптималната работа на съда. По отношение на други дейности мисля, че на този етап не бих предприел, ако получа разбира се, под условие говоря, вашето доверие, допълнителни задачи по отношение на съдебната администрация.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н министър. Колега, въпросът ми е по-скоро свързан с това да уточните една неяснота. На страницата съм на Районен съд Крумовград и гледам в отчетния Ви доклад делението на делата, всички дела, постъплението, е даден един процент за постъпление на делата по 410-417, отбелязано е някакви много странни проценти - всички други дела са 116,56 %, а заповедните са отбелязани като 52,25 %, а в отговорите, които Вие сте дали на НПО в Разград твърдите, че те са само 12 % от всички дела. Просто да ми кажете кое е вярното и дали е въпрос на чисто техническа грешка от възпроизведеното в отчетния доклад на страницата.

МАРИН ЧОРБАДЖИЙСКИ: Коректните данни са следните: производства по чл. 410-417 за 2013 г - 52 броя, т.е. 12,15 % спрямо всички разгледани за 2013 г. дела. Извършил съм справка, понеже в това становище в Център на НПО в Разград се сочеше едва ли не, че 50 % от делата са заповедни по 410 и 417. Възникнала е някаква грешка, не знам как е публикувана .../намесва се Галина Карагьозова - може би най-вероятно брой и след това е изчислен процента, не съвпадат данните/ Марин Чорбаджийски - да,

по този начин се получава грешката, но коректния брой, изрично съм ги проверил 52 броя са или 12,15 % спрямо всички разгледани дела за 2013 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: А 96 % ли не са обжалвани?

МАРИН ЧОРБАДЖИЙСКИ: Както са посочени в отговорите - 96,03 % от делата не са обжалвани, да, от общия брой разгледани съдебни дела. Отменените или изменените актове са 0,74 %.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, да кажете, съдът като орган на съдебната власт ползва ли се с обществено доверие в община, която обслужвате, целия район.

МАРИН ЧОРБАДЖИЙСКИ: Аз мисля, че нямаме никакви проблеми, в смисъл, считам - да, ползва се с обществено доверие, конкретно при мен никога не е идвал гражданин, който би поставил под съмнение общественото доверие на гражданите в съда.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, други въпроси? /Няма/ Благодаря Ви.

/От залата излиза Марин Чорбаджийски/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, имате думата за коментари, становища.

Заповядайте, г-жо Карагъозова!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, аз на първо място ще си позволя да не се съобразя с препоръката на г-н Милков да не избираме председател на "бутиковия" съд в Крумовград, защото съдът не е със скромни резултати, както той е споделил, не е с манипулирана статистика и най-важното - съдът е в един регион,

в който достъпа до правосъдие е повече от фактически и физически затруднен и съществуването му много трудно би могло да се постави под съмнение. По отношение кандидата - бих призовала да го подкрепим. Колегата има стаж, който е положил само в Районен съд Крумовград, работил е и като нотариус, и като съдия по вписванията, замествал е и административния ръководител при неговите отсъствия, той е натрупал повече от необходимия опит, притежава необходимите и професионални качества, показателите в неговия атестационния формуляр, и в доклада, Годишния доклад на Районен съд Крумовград, и от проверките, които са направени на Районния съд са повече от добри, показателите като цяло за съда са много добри, виждате, че там почти не остават несвършени дела за следваща година, всичко се решава изключително срочно, а показателят, че 96 % от делата не се обжалват е повече от ненуждаещ се и от коментар дори. Колегата беше много искрен в представянето на концепцията си. Концепцията му е съвсем разумна, поставил си е едни изпълними цели пред себе си и аз предлагам да го подкрепим.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова. Други становища? /Няма/ Да гласуваме, колеги. /На таблото излиза резултат: 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Крумовград

Кандидат:

- Марин Митков Чорбаджийски - съдия в Районен съд-гр.Крумовград, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 26/21.07.2011 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19 гласа "за", 0 "против", 1 "въздържал се"** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Марин Митков Чорбаджийски** - съдия в Районен съд-гр.Крумовград, с ранг "съдия в АС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-гр.Крумовград, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Марин Чорбаджийски/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колега, с 19 гласа "за" сте избран за председател на Районен съд Крумовград.

МАРИН ЧОРБАДЖИЙСКИ: Благодаря на всички за доверието! Лека работа!

/От залата излиза Марин Чорбаджийски/

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 3. Избор на административен ръководител на Районен съд-Пирдоп. Отново единствен кандидат - Симеон Гюров. Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становище на Комисията по предложения и атестиране към Висш съдебен съвет, на основание чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на

административни ръководители в органите на съдебната власт, относно провеждане на процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд гр.Пирдоп.

Становището е изградено на основа проверка и оценка на данните от Единния формуляр за атестиране в периода 2009 - 2013 г. за кандидата. Информация за дейността на съдия Гюров и в периода 01.01.2013 г. - 2014 г. Информация за работата на Районен съд-Пирдоп, включително доклади за състоянието на органа на съдебната власт.

Конкретно за Районен съд - Пирдоп.

Районен съд - Пирдоп е първоинстанционен съд, в който се разглеждат граждански и наказателни първоинстанционни дела. Той обхваща общините - Пирдоп, Копревщица, Антон, Златица, Челопеч, Чавдар и община Мирково. Общо 15 населени места и население 23319 жители по данни на ГРАО. Утвърдената и заета изцяло щатна численост на Районен съд - Пирдоп е 3 бройки за магистрати, в това число 1 председател и 2 съдии. Няма обособени отделения по видове дела, като съдиите разглеждат всички подсъдни на съда граждански и наказателни дела.

Статистиката сочи, че през 2013 г. в Районен съд - Пирдоп са постъпили общо 1020 броя дела, от тях 705 граждански и 315 наказателни. Разгледани са повече от постъпилите дела и са свършени 105 дела. Решените по същество дела са 771 и съставляват 73.35 % от свършените. През 2013 г. приключените дела в срок до три месеца са 953 броя или същите съставляват 90.67 % от всички дела.

В периода от 01.01.2014 г. до 31.08.2014 г. са постъпили общо 578 дела, от тях 369 броя граждански и 209 броя наказателни. Разгледани са общо 703 дела, т.е. повече от постъпилите. Свършените дела са 547 - малко под постъпилите за описания период. Решени по същество са 389 дела или 71.11 %. Прекратени са 158 дела или малко под 30 %. Над 91 % от делата са приключени в срок до три месеца.

Съдебните актове по всички дела са изготвени в законоустановения срок.

По отношение натовареността на органа към свършени дела, данните сочат, че в сравнение със средната за страната към свършени дела тя е била по-ниска, като за 2013 г. е 29.19, спрямо 34.62, а за първото полугодие на 2014 г. е около 26 % при средна за страната около 42 %.

За сравнение с другите районни съдилища в района на Окръжен съд - София, за 2013 г. Районен съд - Пирдоп е на пето място (от общо девет) по критерия «действителна натовареност» към всичко свършени дела и на седмо място за първото полугодие на 2014 г.

По отношение качеството на съдебните актове.

През 2013 г. обжалваните дела са общо 87. В статистиката ще видите - нисък е процента на обжалваемите, висок е процента на потвърдените дела, като атестация за работата на съдиите в Районен съд-Пирдоп.

Конкретно за съдия Симеон Гюров.

Симеон Горанов Гюров притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт - най-малко 5 години. Завършил е ВИ на МВР през 1993

г., към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 18 години, 3 месеца и 19 дни.

Бил е следовател от 02.05.1995 - 01.08.1998 г. и впоследствие до 01.06.2006 г. Считано от тази дата 01.06.2006 г. е съдия в Районен съд - Пирдоп и до настоящия момент.

Командирован е в Окръжен съд-София като съдия за периода 12.05.2014 - 01.08.2014 г.

Повишен в ранг „съдия в АС“ с решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 26 от 24.06.2009 г. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 39/10.10.2013 г. на съдия Гюров е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни, досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него.

В становището на административния ръководител на Районен съд - Пирдоп, приложено към Единния формуляр за атестиране, е посочено, че съдия Гюров се е доказал като добър професионалист. Толерантен и открит в отношенията с колегите си, същият се ползва с авторитет и уважение, както в колектива на Районен съд - Пирдоп, така и сред обществеността. Положителни са данните за него и от Комисията по професионална етика към Окръжен съд-София. Посочено е, че е компетентен и квалифициран магистрат, познаващ нормативната уредба на Република България и съдебната практика, която прилага в работата си. Дадени са много добри оценки за начина, по който участва в съдебния процес, изготвя актовете си и ги мотивира.

За периода 01.01.2014 - 31.08.2014 г. на доклад на магистрата са постъпили общо 490 дела. Свършил е повече от постъпилите дела. Поддържа много висок коефициент на ефективност между разгледани и приключени дела.

В годишния доклад за дейността на Окръжен съд - София за 2013 г. е дадена много добра оценка за работата на съдиите в Районен съд - Пирдоп, включително и на съдия Гюров.

Извършената през 2013 г. проверка от Окръжен съд - София, на дейността по граждански и наказателни дела в Районен съд-Пирдоп сочи, като общ извод за добра организация на работа. Указания и препоръки не са направени.

Не са постъпвали документи по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители и касаещи Симеон Горанов Гюров, поради което, в обобщение, Комисията по предложения и атестиране към Висш съдебен съвет приема, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Симеон Гюров за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Пирдоп.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим Симеон Гюров за изслушване. /Влиза Симеон Гюров/ Заповядайте. Имате думата, в рамките на 10 минути, да представите концепцията си.

СИМЕОН ГЮРОВ: Уважаеми госпожи и господа членове на Висшия съдебен съвет, уважаеми г-н Министър,

казвам се Симеон Горанов Гюров и съм кандидат за длъжността „председател“ на Районен съд-Пирдоп.

В представената пред Вас концепция съм се постарал, без да претендирам за изчерпателност, разбира се, да посоча основните насоки и виждания на моята работа в качеството ми на председател на Районен съд-Пирдоп. Естествено извел съм като основен принцип срочното и качественото правосъдие чрез постановяването на съответните актове от колегите и от мен; стриктното спазване на програмата за случаен подбор, която се използва; квалификацията, както на служителите така и на съдиите, съм посочил, че трябва да бъде, предвид минималния размер от трима души съдии, предимно чрез програмата на НИП, която е свързана с дистанционно обучение. Също така съм наблегнал на работата с местни общности и социални групи, тъй като считам, че липсата на информация е основна причина за намаленото обществено доверие не само в нашия съд, разбира се. Наблегнал съм на работата със съдебните заседатели. Естествено във връзка с въвеждането на електронно правосъдие съм поставил и въпросите в концепцията си, а именно обособяване на отделна регистратура, отделно деловодство затова, предвид огромния обем информация, която трябва да се организира електронно.

Всичките тези насоки, които Ви споменах, смятам че ще бъдат претворени в работата ми като председател на Районен съд-Пирдоп, ако ми гласувате това доверие, при спазване върховенството на закона и естествено отстояване независимостта на съдебната власт, каквито са и препоръките

на Европейската комисия в последния доклад от, мисля че беше януари 2014г.

Тъй като се запознах и с публикуваната стратегия от Министерство на правосъдието, със задоволство констатирам, че част от заложените от мерки, а то не може и да бъде по друг начин, тъй като съдебната система е една, все пак са изведени като специфични стратегически цели в нея.

Готов съм да отговарям на Вашите въпроси. Може би по отношение на делата би трябвало да кажа няколко думи. За голямо съжаление се наблюдава една тенденция в последните няколко години за намаляване на броя, както на граждански така и на наказателни дела. Посочил съм го в концепцията. Горещо долу намалението годишно е с 20 %, както на гражданските така и на наказателните. Констатирал съм, че заповедното производство е повече от половината от разгледаните дела за миналата година. Съобразно направения анализ от Висшия съдебен съвет, който прочетох, мисля че беше от месец април тази година, установих, че сме съпоставими с такъв съд като Районен съд-Карлово. В тази връзка само искам да кажа, че зададените ми въпроси от една неправителствена организация съм изразил несъгласие на сайта на Висшия съдебен съвет за неуместното сравнение, в кавички, тъй като след като се запознах и с техния доклад установих, че техните заповедни производства са повече от 50 %. Мисля че от граждански 1798 дела в Карлово при 8 съдии заповедните производства бяха 825. Това говоря за миналата година, отчетния доклад на колегите. Така че явно тенденцията не е само в нашия съд.

Благодаря Ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Въпроси има ли към кандидата? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, бихте ли казали няколко думи, ако заемете длъжността „председател“ на Районен съд-Пирдоп, ще се справите ли с микроклимата, който е в този съд? Това първо. Второ, виждам, че сте командирован в окръжния съд. В този окръжен съд има много командировани, поради спецификата на съда, но при всички случаи, ако Ви гласуваме доверие, знаете че трябва да се върнете там и да не сте командирован.

СИМЕОН ГЮРОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Както съм посочил в концепцията, бях командирован до 31 юли, като изявих желание да участвам в конкурса, естествено се завърнах и от 11 август съм на работа в Районен съд-Пирдоп. За съжаление част от колегите се разболяха тежко и може би около 2 месеца бях сам - от 11 август до преди две седмици. Така че, както се казваше в един филм „За какво му е на магарето самар, другарю директор?“. Свикнали сме да работим, това не ни притеснява.

По отношение на микроклимата, г-жо Георгиева, за разлика от бизнесклимата в района, какъвто въпрос имах зададен и аз на тези въпроси не отговорих писмено, защото самият начин на задаване ми се стори малко странен. Аз трябваше да задоволя Вашите стандартни очаквания. Точно така пише - с тази концепция, там накрая, да задоволя стандартните очаквания на членовете на Висшия съдебен съвет. И тъй като считам, че стандартните очаквания съм Ви ги задоволил с изготвянето на концепцията, малко ми се видя странно цялото това нещо. С нищо не съм допринесъл за това

поведение на колежката. Просто тя е от последния конкурс преди две години и, доколкото зная, отглежда сама детето си, което не е много лесно, даже никак и с нашето пътуване, разбира се, също така. Пътуваме от София. Проблемът е, че, тъй като съм руски възпитаник, не знам дали Ви стана ясно, там имаше един такъв израз, че „всеки войник носи маршалския жезъл“, мисля че Кутузов го беше казал, а пък Суворов след това беше казал, че - „не е войник този войник, който не се стреми да стане генерал“. Проблемът е само да не забрави, че е войник, в този стремеж. Предполагам колежката се уплаши от пътуването, от делата и още на третия, четвъртия месец участва, тъй като има съответния стаж, в конкурс за окръжен съд. Атестираха ни по едно и също време миналата година пролетта и може би оттам тръгнаха нещата. Прочитайки въпросите видях, че тя не се съмнява в моя професионализъм. Единствено ме упреква, че не съм посочил едни средства, които съм получил.

Само да допълня, че тази колежка сега е командирована в Районен съд-Сливница при същите условия, при които аз бях командирован в окръжния съд, което подсказва, че явно такива са правилата и те се спазват.

Винаги съм разчитал на диалогичността и както виждате от въпросите, те са по-скоро под формата на една анкета и нищо конкретно, защото аз се подготвих за днешното изслушване и видях за колежката Ерна Жак Якова-Павлова, една друга колежка, как там с имена, с други неща, нещо, за което ей Богу не съм укорим засега.

Г-жо Георгиева, ако не сте доволна, бих могъл да продължа.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

СИМЕОН ГЮРОВ: А и друго, че постове в Софийски окръжен съд се наследяват..., така започват...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, как смятате да привлечете поне още един съдия в Районен съд-Пирдоп, иначе така сте човекът съд? Имате ли виждане в тази насока?

СИМЕОН ГЮРОВ: Да, разбира се, имам визия в тази насока. В момента, казвам го съвсем отговорно, един прекрасен млад колега се обучава в НИП, който ще бъде, надявам се, младши съдия в Софийски окръжен съд, това е посочил като желание. Същият изразява желание да заработи в Районен съд-Пирдоп. Беше мой стажант там. Името е Паралеева. Паралеева от Копривщица.

Това е.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси? Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един въпрос да Ви задам, за да уточним. Казахте, че сте бил командирован в Софийски окръжен съд, което командироване е прекратено през лятото на тази година, след като сте подали заявлението си за участие в тази конкурсна процедура. Означава ли това, че Вие продължавате да пътувате от София до Пирдоп, за да изпълнявате ангажиментите си като съдия в Районен съд-Пирдоп?

СИМЕОН ГЮРОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова. Да, точно това означава. Пътувам за собствена сметка, уви. Само когато трябва да даваме някакви отчети, си позволявам да си тръгна малко по-рано и да мина през окръжния съд да ги оставя и т.н., така че пътувам от 8 години и малко. Проблемът е, че работата ми харесва. В CV-то, там може да се види, че по

принцип съм оставал дълго време в който и да е орган на съдебната власт и доста се позачудих на въпросите, пардон, на направената ми оценка от една неправителствена организация, че съм с 12 годишен стаж /аз в отговорите съм посочил/ като съдия. Викам - бре, къде ми отидоха 10-те като следовател?! Но реших, че е техническа грешка и отговорих на въпросите. Точно тогава аз кандидатствах за прокурор в районна прокуратура и т.н.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има ли други въпроси? Няма.

Колеги, тука е постъпил този голям списък с въпроси от атестираната колежка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На част от тях колегата е отговорил в рамките на отговора на г-н Милков. Те се дублират, една част.

ХРИСТО ИВАНОВ: Предполагам всеки от Вас е имал възможност да ги погледне и да се запознае, и сте преценили кои въпроси от тях да задавате, защото ако тръгна да ги задавам всичките!? Някой счита ли, че трябва да бъдат задавани някои от тези въпроси, допълнително?

ГЛАСОВЕ: Не.

СИМЕОН ГЮРОВ: Аз съм отговорил на всеки един от тях.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Благодаря, колега.

СИМЕОН ГЮРОВ: С изключение на това защо Софийският адвокатски колектив .../не се разбира/... местния бизнес. Там нямам отговор.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Моля да изчакате навън за резултата от обсъждането и гласуването.

/Симеон Гюров напуска залата/

Колеги, имате думата за дискусия и коментари. Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първо искам да отбележа, че по повод постъпилите въпроси от съдия Златарева, становището на местната етична комисия към Софийски окръжен съд е, че тя е нарушила правилата на професионалната етика. Етичната комисия към Висшия съдебен съвет е отправила запитване към председателя на Софийски окръжен съд дали ще предприеме някакви дисциплинарни мерки срещу нея. Това по повод въпросите, които Вие /Хр. Иванов/ цитирахте.

Личното ми впечатление от съдия Симеон Гюров е за периода, в който той беше следовател. Познавам го много добре. Ще бъде съвсем лаконичен. Изключително съвестен и работлив следовател беше Симеон Гюров. Изключително етичен колега.

Затова аз ще подкрепя неговата кандидатура и Ви призовавам и Вие да сторите същото.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-н Тодоров. Други становища? Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, ние преди няколко месеца в Правната комисия се занимавахме с този, да го наречем, конфликт в Районен съд-Пирдоп, отново по повод на колегата Златарева, която беше написала една молба до Висшия съдебен съвет с искане за търсене на някакъв тип отговорност от страна на колегата председател на Окръжен съд-София за това, че той си е позволил да командирова не нея, а този колега Гюров, в Окръжен съд-София. По повод на това ние установихме, че действително атмосферата в Районен съд-Пирдоп никак не е благоприятна за работа.

Установихме също така, че този колега, който в момента е кандидат за председател на районния съд от, както той самият каза, 8 години пътува всеки ден до Пирдоп и изпълнява изключително съвестно служебните си задължения. Председателят на Окръжен съд-София го е командировал тук за няколко месеца по лични причини, заради негово лично състояние, на колегата Гюров, в момента. Както виждате това командироване е продължило не повече от 3 месеца. Смятам че няма нищо ненормално, некоректно и неетично във факта на неговото командироване. Още повече, че той самият е проявил собственото си етично виждане за нещата в момента, в който се е кандидатира, да се върне отново в този съд, въпреки че срокът му на командироване не е изтекъл.

Аз не бих искала по никакъв начин да оценявам поведението на другата колега, която работи в този съд, защото тя също има своите лични основания и причини. Само искам да напомня, че тя е дошла в този съд преди година или две, след като е кандидатствала в конкурс за първоначално назначаване - външният конкурс, както ние го наричаме. Така че смятам, че в никакъв случай този създаден се конфликт в районния съд не може да отрази същинските качества на колегата Гюров и не би трябвало да се отразява и върху нашата преценка за него.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, само две думи. Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Гюров, тъй като имам лични впечатления от неговата работа, поради факта, че бях в екипа, който преди години извърши инспекция в Районен съд-Пирдоп. Колегата Гюров ме впечатли и искам да го заявя

тук пред Вас, това е обстоятелството, че той, като следовател, извънредно бързо беше се научил и беше навлязъл в сложната и необятна дейност на съдията. Защото все пак за един следовател е изключително трудно и той това, което за разлика от всички останали, защото не малко колеги там бяха постъпили от следователи като съдии, това беше колегата, който се справяше добре с работата и в качеството си като съдия. Изключително отговорен. Не искам да се спирам, но това е така, което го казаха и другите колеги преди мен. Той е винаги на работното си място. Освен това в продължение на дълго време председателката, също един изключително отговорен човек, беше в болнични и цялата административна дейност преди години падна върху плещите на колегата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само една бележка по отношение казаното от г-жа Колева. Обърнете внимание, колеги, постъпило е едно становище от Комитет на жители на Златица, в което изрично е споменато, че след идването на г-н Гюров работата на Районен съд-Пирдоп се е стабилизирала, издигнал се е авторитета на районния съд сред жителите на Средногорието и всички жители са с много добри впечатления от неговата работа. Мисля че е изключително важен този обществен авторитет на колегата и би следвало да го отчетем. Освен това изрично е подчертано в концепцията, в раздела за неговата лична мотивация, че той се е престашил, така да се каже, да кандидатства за този пост само и единствено благодарение на подкрепата, която е получил от колектива на Районен съд-Пирдоп.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Няма. Да преминем към гласуване.

/Резултат на електронното табло: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Пирдоп

Кандидат:

- Симеон Горанов Гюров - съдия в Районен съд-гр.Пирдоп, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 39/10.10.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 20 гласа "за", 0 "против", 0 "въздържали се"** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Симеон Горанов Гюров - съдия в Районен съд-гр.Пирдоп, с ранг "съдия в АС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-гр.Пирдоп, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегата, за да го уведомим за резултата.

/Влиза Симеон Гюров/

Колега, с 20 гласа „за“ от 20 гласували сте избран за председател на Районен съд-Пирдоп. Желаем Ви успех.

Колеги, почивка 5 минути.

/След почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 4. Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Разград. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, кандидат за административен ръководител на Районен съд-Разград е само един. Това е Маргарита Христова Новакова. Преди да представя съдия Новакова ще кажа няколко думи за състоянието на Районен съд-Разград.

Районен съд - Разград е първоинстанционен съд, който обслужва община Разград, община Лозница, община Цар Калоян, с принадлежащите общо 38 населени места.

Към 01.10.2014 г. числеността на съдиите в Районен съд - Разград по щат е 9 души, в това число 1 административен ръководител - председател, 1 заместник - административен ръководител и 7 съдии. Всички щатове са заети.

Натовареността на този орган на съдебната власт до 2013 г. е била 41,39 дела за разглеждане на съдия и за решаване 42,93. Към месец юни 2014 г. тази натовареност е спаднала, макар и незначително, по отношение на делата за решаване - 39,38; а за разглеждане 54,91. Това означава, че има малко повече отложени дела. Административният ръководител, каквато е била колежката Новакова, към този

период /01.07.2014 г./ е работил на 80 % натовареност, а преди този период на 50%.

Проверката на Окръжен съд-Разград за дейността в съда през 2013 г. е изключително положителна, с много добри констатации по отношение разглеждането на делата, мотивите на решенията, приключването на делата в разумните срокове.

През 2014 г., март месец, е била извършена проверка и от Инспектората към Висшия съдебен съвет за периода 2012 г. - 2014 г. Констатациите на Инспектората също са изключително положителни за работата на този съд, оглавяван от досегашния председател - съдия Новакова.

Колежката Маргарита Новакова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Назначена е на длъжност младши съдия в Окръжен съд - Разград през 1981 г. Професионалната ѝ кариера в органите на съдебната власт преминава изцяло в съдилища от Разградски съдебен район - съдия в Районен съд-Разград, съдия в Окръжен съд-Разград, където е била заместник на административния ръководител и след това е била командирована в Районен съд-Исперих. Колежката отново се е върнала в Районен съд-Разград, където е била заместник-председател и и. ф. административен ръководител, а впоследствие и административен ръководител. От месец август 2014 г. тя е и.ф. „председател" на Районен съд-Разград.

Притежава ранг „съдия в АС". На проведено периодично атестиране с решение на настоящия Висш съдебен съвет е получила „много добра" - 147 точки. Колежката разглежда предимно граждански дела.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Не са образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания.

Комисията по предложения и атестиране счита, че същата отговаря на всички изисквания и има необходимите качества да участва в конкурса за административен ръководител на Районен съд- Разград.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегата Новакова за изслушване.

/Влиза Маргарита Новакова/

Заповядайте. Имате думата да представите концепцията си в рамките на 10 минути.

МАРГАРИТА НОВАКОВА: Благодаря. Аз кандидатствам за председател на Районен съд-Разград. Досега пет години бях председател. Тази кандидатура е за втори мандат. Районен съд-Разград е най-големият районен съд в областта. Имаме по щат 9 съдийски места, 2 държавни съдебни изпълнители и 2 съдии по вписванията. Служителите ни са 24 на брой. През 2009 г., когато станах за първи път председател на Районен съд-Разград предстоеше и направихме много. Постигнахме добри резултати за тези 5 години. Смея да твърдя, че сме отличници на ниво апелативен район. Средно годишно за тези 5 години в Районен съд-Разград се разглеждат около 3500 дела. Приблизително 1100 от тях са наказателни, останалите са граждански дела. От гражданските близо 2/3 са заповедните. Известно е на всички, че с новия ГПК това производство беше ново за всички ни и ние, съдиите в районен съд, се наложи да се събираме доста

често на общи събрания и да си установим една вътрешна практика по разглеждането и движението на този вид дела. Със задоволство мога да кажа, че тази практика се доближава много до излязлото съвсем наскоро тълкувателно решение на Върховния касационен съд във връзка със заповедните производства. Процентът на отменените актове при нас е малък. Това се дължи на колегите ми съдии в Районен съд-Разград, 7 от които са със стаж над 10 години. Работят с желание. Когато започнах първоначално като председател имаше известно забавяне в написването на актовете, но със съвместни усилия това се преодоля, макар че се наложи на двама колеги да издам заповед по чл. 325, ако не се лъжа, от Закона за съдебната власт, с които заповеди им обърнах внимание да не допускат забавяне на изготвянето на съдебните актове. За 2013 г. нямаме висящи наказателни дела, които да са продължили над 1 година. За 2013 г. имаме много добър процент - 94 % свършени дела, общо граждански и наказателни, в 3-месечен срок.

Добри са, даже похвални, резултатите от проверките на Окръжен съд-Разград и скоро състоялите се проверки на Инспектората към Висшия съдебен съвет, както по граждански така и по наказателни дела. Много бих желала всички тези добри резултати да бъдат запазени и с подкрепата на колегите си отново кандидатствам за председател на Районен съд-Разград.

Това е в общи линии. Мога да кажа също, че поддържахме добри колегиални отношения с колегите от прокуратурата, с адвокатите. С мои заповеди са определени двама съдии, които са говорители съответно по граждански и

наказателни дела, във връзка с медиите или при проявен интерес от неправителствени организации. Сметох това за най-добрата форма за комуникация, тъй като ако се оставим на журналистите или на хора не съдии сами да представят пред обществото резултата от нашата работа, това че не са юристи и не познават правния език, често се стига до неправилни публикации, но засега това е преодоляно в нашия район.

Това е, накратко.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви много за изложението, колега Новакова. Колеги, имате ли въпроси? Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, аз идвах по повод атестирането Ви и тогава споделихте едни проблеми от чисто битов характер, като снабдяването с достатъчен брой нови компютри, със залите и т.н. Кажете дали сте успели все пак да ги преодолеете тези проблеми и сега стоят ли пред Вас такива проблеми за разрешаване?

МАРГАРИТА НОВАКОВА: За съжаление въпреки на три пъти направените искания до Висшия съдебен съвет ни бяха отказани средства за подновяване на остарялата техника, тъй като специално сървърът има нужда от някаква част, която аз не разбирам, ако тя се развали, цялата система преставя да работи. Това е едно. От друга страна, само една от съдебните ни зали, ние имаме три съдебни зали, е озвучена. Другите две не са озвучени, не могат да се правят записи по време на съдебни заседания. Добре е да знаете, че в нашия район близо 80 % от населението са турскоговорящи. Макар и да говорят български език, понякога се затрудняват в

говорене в зала. Това затруднява целия процес и необходимост от подобно озвучаване и записи е наложително, за да се извършва един добър протокол, въпреки диктовката от страна на ръководещия състав. Но за съжаление, поради липса на средства, което е не само за нашата система, но и за цялата страна, тези въпроси все още стоят пред нас.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги, имате ли? Няма други въпроси. Благодаря Ви, съдия Новакова. Моля да изчакате навън.

/Маргарита Новакова напуска залата/

Колеги, имате думата за становища. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз си позволявам да изразя своето становище по отношение на колежката, което съм имала възможност да изразя в атестацията, която изготвих. Сега искам да кажа пред Вас, че смятам, че тази колежка трябва да бъде подкрепена за втори мандат и да ѝ се даде възможност да ръководи съда в Разград още 5 години. Виждате колко е отговорна и задълбочена. Това тя е изразила в своите виждания в концепцията си. Това е един наистина не много натоварен, но много подреден съд, което се дължи, разбира се, на работата на административния ръководител. Очевидно е, че тя има виждане за решаване на чисто битовите проблеми и подобряване работата на съда в тази насока, но явно че нещата не зависят от нея и ние бихме могли да подкрепим този съд за в бъдеще. Този съд се намира в един отдалечен район на страната. Достъпът до Разград не е толкова лесен и наистина има специфични особености в работата на съда, предвид населението в този район. Смятам

че колежката е успяла много добре да обхване проблемите на съда, да намери разрешение за тяхното решаване и освен това там има един изключително добър микроклимат. Колегите са много отговорни и когато аз отидох на проверката не заварих забавени дела и организацията беше на изключително високо ниво.

Аз Ви моля да подкрепим колежката не само защото е единствен кандидат, а защото смятам, че има необходимите качества.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Други становища, мнения, коментари? Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Министър. Само в допълнение на казаното от г-жа Георгиева, мисля че тук спокойно можем да направим аналогията и с предходната конкурсна процедура. Ако погледнем и резултата от качеството на работата на колегите в Районен съд-Разград, където г-жа Новакова е имала вече един мандат, като председател на районния съд, показва един изключително нисък процент на отменени или изменени съдебни актове през 2013 г. Той се движи около 1.5, тоест по-малко от 2 %, което само по себе си е добра атестация не само за начина, по който работят съдиите в този съд, а и за начина, по който досегашният председател се е справил. Смятам че оправдано бихме я подкрепили за втори мандат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Ако няма други коментари, да преминем към гласуване.

/Резултат на електронното табло: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител
- председател на Районен съд-гр.Разград**

Кандидат:

- Маргарита Христова Новакова - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Разград, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **21 гласа "за", 0 "против", 0 "въздържали се"** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Маргарита Христова Новакова** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Разград, -с ранг "съдия в АС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-гр.Разград, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим г-жа Новакова, за да я уведомим за резултата. /Влиза Маргарита Новакова/ Г-жо Новакова, с 21 гласа „за" от 21 гласували сте избрана за председател на Районен съд-Разград. Желая Ви успех.

МАРГАРИТА НОВАКОВА: Благодаря. /Напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преминаваме към т.5 от дневния ред – проект на решение по мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия” в Окръжен съд – Гражданска колегия, съгласно обявен конкурс с Решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г. Внася Комисията по предложенията и атестирането.

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н министър. Преди да започне разглеждането на тази точка, на основание чл.35, ал.1, във връзка с ал.2 от ЗСВ си правя отвод от разглеждането на мотивите по решението на тази точка. С мотивите на решението се запознах преди обяд, преди заседанието на Съвета, поради което отводът ми е в хипотезата на ал.2 на чл.35 от ЗСВ.

Основанията ми за отвод са следните. На първо място, синът ми Радослав Георгиев Стоев участва в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор в ОП”. Резултатите от конкурса предстои да бъдат гласувани в следващи заседания на Съвета. Могат да се направят евентуални изводи, че мотивите на решението на Комисията по предложения и атестиране са направени заради участието на сина ми в конкурса, който споменах.

На следващо място, за да няма нови упреци към Съвета, че отново се вземат решения, повлияни от връзки и зависимости, смятам, че трябваше да обявя конкретно тези обстоятелства. Няма да участвам в дискусията и гласуването по тази точка, но за да не бъде упрекван Съвета, той трябва да даде отговор на два въпроса. Първо, при равен бал, достигнат по време на конкурсна процедура и изчерпване на места, следва ли Съветът да обявява, да гласува нови бройки? И вторият главен въпрос. В случай на провеждаща се

конкурсна процедура, гласувани рангове по време на конкурсната процедура и след приключването на процедурата, следва ли да повлияват върху окончателното класиране?

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Стоева. Бяха поставени въпроси. Ще провеждаме ли дискусия по тях?

МИЛКА ИТОВА: Нека първо аз да докладвам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Действително, поставиха се множество въпроси и това е така, тъй като разпоредбите на закона са неясни и е крайно време, наложително е, и много се надявам с Ваша помощ, г-н министър, да настъпи промяна в разпоредбата на ЗСВ, касаеща конкурсите и най-вече атестирането.

Конкретната процедура е била открита с решение по протокол (в момента обаче не виждам кога е била открита конкурсната процедура), да, 31 октомври 2013 г. Виждате, сега сме почти една година след това. Именно разписаните разпоредби в ЗСВ, тромави, понякога с безумни изисквания, бих казала, доведе до това, една година след това ние да сме в процедура за назначаване на класираните кандидати. Най-вече забавянето се дължи на многобройните становища, които трябва да се извършват от Комисията по етика. В тази връзка имаме конкретни предложения, направени още в края на 2012 г. за промени в ЗСВ. Така или иначе, от няколкото министри, които бяха до момента, не бяха внесени тези предложения. Бяха обявени 18 свободни длъжности за повишаване и преместване в окръжните съдилища – гражданска колегия. В момента сме в конкурс за назначаване на класирани кандидати за Гражданска колегия. Заявления за участие в конкурса бяха подадени от 153 кандидати. Комисията по

предложения и атестиране се произнесе през м.декември 2013 г. по допустимостта и допусна тези кандидати в конкурсната процедура, след което в крайна сметка преди две седмици, мисля, Комисията по професионална етика приключи с мотивираните становища за притежаваните нравствени качества от кандидатите, като се наложи обаче да направим едно такова, не зная как да го нарека – дали е прекласиране, от обявеното класиране, което беше направено от конкурсната комисия, тъй като според разпоредбата на чл.192 от ЗСВ конкурсната комисия провежда конкурса чрез събеседване, като изготвя оценката като сбор от събеседването, това е цифрова оценка, и резултатите от проведените до момента периодични атестирания, като ние решихме по правилата периодичните атестирания оценката да бъде приравнена също като цифрови числа, така че се получава една обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества. Алинея 2 казва, че „конкурсната комисия изготвя протокол за класиране на кандидатите заедно с мотивирано становище”. Както знаете обаче, ние в началото на мандата си променихме правилата за провеждане на конкурсите, тъй като имаше изключително големи критики към предишните конкурсни процедури, в които, за да се извърши класирането, бяха допълнени правилата и бяха въведени като критерии изискванията за оценки от държавните изпити, което наложи ние да променим правилата и критериите, които бяха заложи по-нататък за извършване на класирането, когато има еднаква оценка от събеседването и еднаква оценка от периодичното атестиране, класирането да бъде извършвано по длъжност, стаж и ранг. Именно въз основа на това и Комисията по предложения и атестиране в момента е изготвила мотивирано становище за класиране на кандидатите и за повишаването и

преместването им въз основа на резултатите съобразно разпоредбата на чл.193, ал.2 от ЗСВ, като сме взели предвид момента на обявяване в „Държавен вестник“, именно към този момент да се преценяват критериите, по които да бъде извършено класирането. Изложили подробни мотиви, те са качени на вашите монитори. Защо стигнахме до това становище? Тъй като смятаме, че по този начин ще бъде спазен закона и то ще бъде в интерес на магистратите, тъй като е изминал един значителен период от време – повече от седем месеца. През този период колко съдии не само са променили статуса си по отношение на ранга и стажа, но и длъжностите, тъй като те са били класирани, встъпили по други конкурси за повишаване в административните съдилища и за преместване в районните съдилища, но най-вече беше фрапиращо това, че рангът на един от кандидатите е придобит един ден преди извършеното класиране, което считаме, че би създавало една такава обстановка, в която ще се надпреварват и ще се следи защо този ранг не минава в момента, а другият е минал по-бързо и няма да има обективност при извършване на класирането.

Не считаме също така, че трябва да се разкриват длъжности при еднакви оценки, както е в случая, защото това мисля, че е много опасно, ако го приемем като практика. Представете си някои конкурсни комисии, които са от съответния регион, да, ние трябва да предполагаме добросъвестност, но е възможно да има и такива, които да пишат много високи еднакви оценки, което ще принуди ВСС да разкрива длъжности в съответния орган и това би била много опасна практика, ако ние я въведем в случая.

Не знаей дали е качено решението на Правната комисия. Изпратихме го като становище за съгласуване с тях. Решението е,

че по принцип се съгласяват с това, което ние сме взели като становище да се извършва класирането съобразно критериите в началния момент. Разликата е, че Правната комисия смята, че този момент трябва да бъде моментът на подаване на документите. Ние отново обсъдихме това становище, но категорично смятаме, че трябва да бъде моментът на обявяване на процедурата в „Държавен вестник“ и ще изложа накратко защо трябва да бъде така. Защото от момента на обявяване в „Държавен вестник“ текат 14 дни, в които магистратите могат да си подават документи. Това означава, че тези, които са се запознали детайлно с процедурата, логично би било всеки един от тях да подаде в последния възможен ден документите, тъй като при еднакви оценки в един момент ако получи с друг кандидат, този, който е подал първия ден документи, автоматично пада под чертата, а този, който е подал на четиринадесетия ден документи, се класира на съответното място. Ето защо смятаме, че е по-справедливо този момент да бъде датата на обявяване на конкурса в ДВ, пак със същите съображения – да няма спекулации и да се съобразяват едни такива срокове.

Ако няма изказвания, да ви кажа съвсем накратко класирането как се случва. На първо място, ако видите на вашите монитори, специално тук става пренареждане за СГС и за ОС-Кюстендил, тъй като Мирослава Кацарска (те са маркирани в синьо) е подала отказ от участие в процедурата, тъй като е встъпила, тя е била класирана в конкурса за Търговска колегия и вече е встъпила в конкурса за Търговска колегия. Ние видяхме, че има двама класирани кандидати в двете процедури, поради което придвижихме по-рано конкурса в Търговска колегия, именно за да заяви желание Мирослава Кацарска къде ще встъпи. Встъпила е в Търговска колегия, поради което на нейно място се класира Петър Сантиров, а

тъй като поради това решение на комисията Анна Владимирова-Вълканова е получила, както казах, ранг предния ден – на 25, а на 26 е бил конкурсът, тогава се класира Татяна Костадинова, която също има шестица. Тъй като Петър Сантиров се класира по второ желание при онова другото класиране, за което казах, при класирането на Анна Вълканова, сега той освобождава мястото за ОС-Кюстендил и по първо желание се класира Милена Михайлова – съдия от РС-Кюстендил.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, г-жа Стоева постави няколко важни въпроса в контекста на това решение на Комисията по предложения и атестиране. Те бяха поставени от г-жа Итова. Вярно е, че въпросът беше обсъждан в Комисията по правни въпроси два пъти. В интерес на последователно отразяване на фактите, ще кажа, че при първото обсъждане подкрепих решението на Комисията по правни въпроси, при второто обсъждане на предложението на Комисията по предложения и атестиране меродавната дата да бъде датата на обявяване на конкурса в „Държавен вестник” заявих, че съм ревизирала първоначалната си позиция, казала съм я пред Комисията по правни въпроси, ще я споделя днес и с вас. Тя е следната. Със Закона за съдебната власт не са предвидени допълнителни критерии, когато се получи равен резултат на участниците в конкурса за събеседване при формиране от оценката от събеседване и оценката от атестиране. Такива ние сме приели с нашите вътрешни правила и сме казали, че в тази хипотеза се прилагат критериите по чл.237 от ЗСВ. Във вътрешните ни правила не е разписан регламент към кой момент отчитаме тези допълнителни критерии. Подобен въпрос не е стоял на обсъждане в проведените досегашни конкурсни процедури. Аз не разполагам

поради тази причина със справка доколко в отминалите конкурсни процедури е имало подобна хипотеза, каквато обсъждаме днес.

Личното ми становище е, че фактите, които са относими към резултата от класирането, трябва да бъдат съобразени такива, каквито те са в обективната действителност към момента на формиране на класирането. Законът казва, че резултатите от класирането се обявяват в Интернет, в страницата на ВСС. Законът казва, че резултатите от класирането се представят на Комисията по професионална етика, която дава становище за професионалните и етичните качества на кандидатите, а Комисията по предложения и атестиране внася мотивирано предложение за класираните, забележете, т.е. на обективно класираните, вече обявени резултати, кандидати за съответните длъжности. Поради това аз считам, че ВСС, освен ако, разбира се, не се касае за фактически, в смисъл на технически аритметични грешки, не разполага с възможността да променя резултатите от класирането, а е длъжен да проведе гласуването по поредността, която е представена на ВСС.

Всъщност релевантният за нашия спор въпрос е към кой момент следва да се считат обстоятелствата по чл.42 от Правилата. По силата на чл.142, ал.1 от АПК, ВСС според мен е длъжен да съобрази при приемане на решение за класиране на кандидата действащите разпоредби и вътрешните си правила такива, каквито са към настоящия момент и да прецени фактите такива, каквито са към момента на извършването на класирането, т.е. фактите, които сформират крайния резултат. Ретроспекция на факти, връщането им към някакъв обратен момент – дали ще е към обявяване на конкурса в „Държавен вестник“, дали ще е към датата на подаване на документите от кандидатите, според мен означава да се

игнорират съществуващите във времето на класираните факти, т.е. те да бъдат отречени с обратна сила.

По отношение на поставения въпрос за равнопоставеност на участниците в конкурса, считам, че равнопоставеност на участниците означава спрямо всички да бъдат прилагани единни правила за допускане до участие в конкурса, да има еднакъв ред за провеждане на конкурса и да има еднакви правила за формиране на резултат от класирането. Фактите обаче, които изпълват съдържанието на показателите, които ще формират резултата, не са според мен елемент на съдържанието на тези показатели, т.е. те са дефинитивно различни, индивидуални за всеки един участник и поради това, именно за да се гарантира достоверност на крайния резултат и реалност на оценката, трябва да бъде такава, която е съответна на обективната действителност.

Само искам да кажа, че действително такъв спор е стоял по няколко дела пред Върховния административен съд. Намерил е различно правно разрешение. В едни от случаите ВАС прие, че не е възможно да бъдат прилагани допълнителни критерии, какъвто би бил резултатът от държавните изпити и следва да бъдат назначени всички кандидати, които имат еднакъв резултат. В друг казус по сходен случай ВАС каза, че след като критерият „държавен изпит“ е въведен от ВСС със собствените му вътрешни правила, той е длъжен да го спазва и да го съобрази и доколкото дали е удачен или не, съдът е казал, че е извън прерогативите му да коментира и че е въпрос на законодателно решение, но че след като този критерий е бил приложен, това класиране е вярно и жалбата е отхвърлена като неоснователна. Разбира се, може да бъде подкрепена и правната

теза, която изложи г-жа Итова. Всеки от вас сам ще прецени коя от двете счита за вярна и правно обоснована.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да, така е. Могат да се изложат аргументи, пак казвам, защото законът не дописва точно и ясно към кой момент следва да бъде извършено класирането, ето защо аз смятам, че може би това е наш пропуск, но при следващите конкурси смятаме да го отстраним, просто не е възниквало като проблем, че конкурсната комисия трябва да бъде предупредена да извършва това класиране, и то само по оценките от събеседването, от периодичното атестиране към момента на обявяване в „Държавен вестник“ и да прибавя критериите, които ние сме допълнили в чл.42 от правилата си. Ако погледнете, действително чл.193, аз цитирах текста, казва, че Комисията по предложения и атестиране изготвя мотивирано предложение. Не случайно законодателят е казал, че комисията трябва да изготви това мотивирано предложение за повишаване. Да, действително според класираните кандидати на първо място, но вижте хронологията на текстовете в правилата, а именно: в чл.41 от правилата е написано „конкурсната комисия изготвя протокол за класиране на кандидатите заедно с мотивирано становище“. След което следва чл.42, ал.1 – „когато няколко кандидати за една длъжност имат еднаква обща оценка от конкурса, се вземат предвид критериите по чл.237, ал.1 от ЗСВ“, т.е. тук хронологично конкурсната комисия е приключила ...по правилата с протокола за класирането на кандидатите, след което се прави това класиране заедно вече с допълнително въведените наши критерии. Алинея 2 на чл.42 казва, че резултатите от класирането (без да е казано кой извършва това класиране), заедно

с цялата конкурсна документация от проведеното събеседване се изпраща във ВСС.

Както си спомняте, ние стигнахме до този извод да въведем допълнителни критерии, защото, колеги, знаете, че тези критерии, които са въведени в ЗСВ, само двата – оценка и периодично атестиране, ако конкурсната комисия постави шестица, както знаете, 80% от магистратите са с много добра, отлична оценка, ние трябва да разкриваме места във всички органи, за където те кандидатстват, и тогава се явява безсмислено явяването на конкурс. Очевидно е, че трябва да има някакви критерии, за да се извърши класирането съобразно длъжностите, които са били обявени на конкурс. Аз смятам, че законът трябва да се чете според духа му, а не според буквата.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, разсъждавайки относно меродавния момент, който би следвало да приемем, ако в чл.42 от правилата съпоставим наименованията им за провеждане на конкурсите, препращаме при равен резултат от приключване на конкурсната процедура към чл.237, там имаме няколко допълнителни критерии, които с правилата сме се съгласили, че следва да се прилагат. Точка 4 от ал.1 на чл.237 от ЗСВ казва „при равни длъжности и ранг” идваме до „еднакво прослужено време на същата длъжност”, дори и в хипотезата на т.3 „продължителността на прослуженото време”. Погледнато, чл.30 от Правилата, ако можем да направим някаква аналогия и да черпим аргументи оттам, когато се преценява в конкурса продължителността на стажа, който се изисква по чл.164 от ЗСВ при преценка за допустимост на кандидатите, там сме определили меродавния момент за преценка

на изискуемия стаж към датата на подаване на документите. Това е част от правила, които ние самите сме приели и в които сме определили един момент, към който ще преценяваме необходимия стаж. Дори в хипотезата на чл.30 това да е с оглед допустимост на кандидатите, ако стигнем до допълнителната преценка по силата на чл.42, която препраща към чл.237, пак ще стигнем до момента, към който трябва да преценим и продължителността на стажа на всеки от кандидатите за заеманата длъжност. Тогава бихме могли да приложим и приетото от нас в чл.30 от Правилата, който е моментът към датата на подаване на документите. С ясното съзнание, както мотивира и г-жа Итова, че този момент няма да е еднакъв за всеки един от кандидатите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, тъй като ние действително също обсъждахме, както вече стана ясно, този въпрос в Правната комисия, аз ще изразя мотивите на първото решение, което взехме като комисия, като изрично подчертавам, че това общо решение при второто предложение на Комисията по предложения и атестиране да го преразгледаме действително се разпадна. Не искам да говоря за празнотите в закона. Те са ясни, очевидни и абсолютно се присъединявам към апела на г-жа Итова по възможно най-бързия начин да прегледаме законовата регламентация на конкурсите и на атестациите, и изобщо на тази част от закона, която вече в практиката е показала реалните недостатъци и празноти. По никакъв начин, според мен, не трябва да се повлияваме от тази част от съдебната практика на ВАС, която препоръчва при равни оценки да се разкриват толкова места, колкото са оценките. Виждате, че това ще доведе до неконтролируемо нарастване на броя на новите длъжности за съдии и прокурори и това в никакъв случай не може

да бъде препоръчително на фона на обстоятелството, че ние всички сме единомислещи, че не трябва да бъде увеличаван броят на магистратите в нашата страна, а трябва да бъде пренасочван от ненадзорените към надзорните органи на съдебната власт.

На тази база и както и г-жа Итова каза, на базата на абсолютната абсурдност на предходното решение при еднакви оценки да се взема предвид резултата от дипломата, след като хората вече са доказали в практиката какви качества като практики те притежават, ние взехме решение по аналогия от други текстове на закона да се прилага при класирането разпоредбата на чл.237. Аз смятам, че моментът на приложение на тази разпоредба трябва да бъде точно моментът на представяне на документите на кандидата. Това изтегляне напред към датата на обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ води единствено до извода, че ние в нашата работа не сме коректни, колеги. Това означава, че ако някой след тази обява подаде документи за ранг и ние избързахме да гласуваме този ранг не по реда, който следва, а изпреварвайки реда, за да може той да кандидатства с новия си ранг, това не говори добре за нас – за нашата администрация и за нас самите. Ако трябва, ако се налага нека да въведем официален регистър на подаването на исканията за повишаване в ранг и да следим при всяка една ситуация дали някой именно с тази цел е намерил съответните контакти в администрацията или измежду нас да изпревари тези, които следват в поредицата. В никакъв случай, според мен, не можем това да го ползваме като някаква обективна причина да изтегляме релевантните факти колкото може по-напред. Ако някой има основание и на него от момента на обявяване на конкурса до подаване на документите съвсем обективно му бъде гласуван този нов ранг, тогава не виждам защо той да не го ползва

при класирането. Въпросът в случая е съвсем директен и той е чисто субективен, да не допуснем било нашата администрация, било ние самите изпреварване на тази поредица. Аз мисля, че в никакъв случай не можем да се оправдаваме с това, че някой е бил изпреварен затова, защото обективно му е дошъл редът и той отговаря на всички условия да получи своя ранг. Истината за конкретната ситуация, която даде повод, я знаят може би повечето от нас, и тя не трябва да се повтаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В продължение на дискусията. На въпроса, който постави г-жа Найденова, позовавайки се на чл.30 от вътрешните ни правилата, искам да кажа, че становището ми е, че този текст всъщност повтаря текста, ако не буквално, това е в неговия смисъл, на чл.191, ал.1 от ЗСВ. В този текст е казано, че кандидатът за заемане на длъжността по чл.189, ал.1, т.е. обявена длъжност, предмет на конкурса, може да е съдия, прокурор или следовател, който има стажа по чл.164 за обявената свободна длъжност. Тоест, релевантният момент е да се определи дали едно лице – съдия, прокурор или следовател, притежава необходимия минимален стаж, за да участва за длъжността на съответното окръжно, апелативно или върховно ниво, и този, който е посочен в чл.191, и това е условие за допустимост до участието му в конкурса. Именно защото е условие за допустимост, ако той не отговаря на него, изобщо не би могъл да бъде допуснат до участие в конкурса. Тук може да се постави въпроса какво би станало, ако все пак е бил допуснат до участие в конкурса и се стигне до неговото класиране. И тъй като го считам като условие за допустимост, според мен отговорът е, че той не може да бъде класиран и не може да бъде назначен, защото не е имало причина да участва в този конкурс.

Стажът по чл.237 като допълнителен критерий визира времето, което е натрупано на съответната длъжност, но то във всички случаи, за да бъде зачетено като допълнителен критерий, трябва да надхвърля екзистенц-минимума по чл.164.

По отношение на формирането на резултата от класирането отново ще кажа – това е сложен фактически състав, и според мен фактическите обстоятелства, които го формират, трябва да са съществуващите в този момент. Ако трябва да продължим с аналозиите със собствените ни правила, в чл.32, ал.4 от правилата ни, и то последната ни редакция, сме казали, че при липса на актуална атестация, когато кандидатът вече е подал документи и е допуснат до участие в конкурса, той сам следва да направи предложение за откриване на процедура за периодично атестиране, т.е. в рамките на конкурсната процедура той ще бъде атестиран, ще получи атестационна оценка и тя няма да бъде допълнителен критерий, а основен елемент за формиране на резултата от класирането.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Всъщност въпросът, който разглеждаме в момента, има два аспекта. Единият аспект е съвсем принципното становище, което трябва да вземе ВСС по отношение приложението на цитираните текстове, като евентуално дори се наложи корекция в правилата. По отношение на тази част на разглеждания въпрос аз споделям изцяло становището на г-жа Ковачева. Даже щях да развия в момента именно това, че ние, ако приемен тази нова трактовка, която предлага Комисията по предложения и атестиране, ще въведем в правилата двойствен режим именно с оглед разпоредбата на чл.32, която ни задължава

да направим една нова, актуална атестация, а тя е един от елементите на оценяването. Но пак казвам, това е принципният въпрос. Как ще го решим, вече е въпрос на организация, може би и заседание на Комисията по правни въпроси, не зная.

Другият аспект обаче на въпроса, който разглеждаме, е предлаганото прекласиране. В рамките на един провеждащ се, обявен при старите правила и приетите от Съвета вътрешни правила конкурс, ни се предлага да се направи едно прекласиране чрез ново тълкуване на начина на определяне на оценката, с което тълкуване участниците в конкурса не са били запознати и според мен не би било редно да променим вече обявеното класиране с вече направеното оценяване, да извършим едно прекласиране, каквото ни се предлага.

Законосъобразността на един административен акт се преценява с оглед действащия материален закон към момента на издаването му. Висшият съдебен съвет се е задължил с едни вътрешни правила, които е длъжен да спазва и към настоящия момент, без изменение в тези правила, без обявяване на новия начин на тълкуване на формирането на оценката. Мисля, че ние не би следвало да направим това прекласиране. Това, което се предлага, ако се приеме, разбира се, единодушно от Съвета, би следвало да се прилага за в бъдеще.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря!

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми господин министър,

Уважаеми колеги,

Всъщност от многото въпроси, които бях записал, ми остана да кажа само това. Бяха изключително изчерпателни и колегата Ковачева, и колегата Карагьозова. Абсолютно съгласен

съм с начина, по който и г-жа Юлиана Колева разтълкува вижданията си, и твърдя, че ги споделям, защото когато една процедура и един начин на тълкуване на закона е прилаган непротиворечиво в продължение на години, и когато ние нямаме никакви обективни данни да смятаме, че в конкретен случай постъпваме непочтено, т.е. нарушени са правилата, защото ако са нарушени правилата, няма никакво съмнение, че може да преуредим и да пренаредим протоколите, които са представени от изпитните комисии. Аз мога да посоча, разсъждавайки, слушайки казаното от колегите, ситуациите на чл.32, в които сме изпадали многократно. Аз съм член на Комисията по предложения и атестиране и зная колко атестации сме направили на колеги, които са участвали в конкурси, те са дори, те са минавали по ускорена процедура, и в не малка част от тях се е променяла и оценката на атестирането на магистрата, защото към този момент той е бил оценяван, включително и от нашата комисия. Казаха колегите това, което смятах да кажа. Не желая да се повтарям. Наистина, ако трябва да се обмислят въпросите, а те са резонни, включително и тези, които сега Комисията по предложения и атестиране предлага, те биха могли да бъдат обмислени занапред, но в една процедура, съзнавам, че е изключително трудно да бъдем обективни, ще създадем условия за многостранно и многопосочно тълкуване на каквото и решение да вземем сега.

Благодаря!

МИЛКА ИТОВА: Тъй като г-н Иванов не ме спомена в изказването си за изчерпателност, ще се допълня. Той присъстваше на заседанията на КПА.

КАМЕН ИВАНОВ: И взех становище.

МИЛКА ИТОВА: Не.

КАМЕН ИВАНОВ: Напротив, взех становище – такова, каквото взимам сега. Взех становище, ние бяхме пет души.

МИЛКА ИТОВА: Не можах да разбера, г-жа Карагьозова, какво общо имаше атестацията, защото ние правим актуални атестации, в процедурата именно това е едно от нещата, които забавят процедурата, за атестирането специално. Член 30, който цитира г-жа Найденова, според мен може да се разглежда и в друг аспект, а именно че този критерий – стажът, който е цитиран в чл.30, е именно с оглед допустимостта на кандидатите, а критерият „стаж“, който ние въвеждаме сега в чл.237, към който препраща, е критерий с оглед извършване на класирането, и както казвам, не е регламентиран момента нито в ЗСВ, нито в правилата, моментът, към който се прави това класиране, и кой момент се взима за допълнително въведените критерии. Така че, аз не смятам, след като не е въведен този момент, че ние в момента дописваме правила в открита и провеждаща се процедура. Това са по-скоро указания, които трябва да бъдат направени към конкурсната комисия.

Аз изложих доводи за това, защо не е удачен моментът за подаване на документите, тъй като има един 14-дневен срок, в който може да се варира с този срок от кандидатите, но ако се подкрепи тази разпоредба, аз мисля, че членовете на комисията ще бъдат склонни за общо решение да се съгласим за този момент да бъде моментът на подаване на документите. Ако си спомняте, ние променихме чл.30, именно защото имяхме случаи, в които на кандидатите не им достигаше стажа дори с няколко дни, когато изтичаше този срок за подаване на документите, т.е. те можеха да съобразят и да подадат в последния възможен ден, за да им достигне този стаж за длъжността, за която кандидатстват. Имаше

обаче кандидати, които искаха да ги допуснем, тъй като един месец след конкурса навършваха този стаж. Именно това наложи да поставим тази граница и моментът да бъде моментът на подаване на документите. Според мен не е удачно това и за критериите, но казвам – както прецените, бих се съгласила с това.

Няма да се съглася с г-жа Колева пак цялата негативност да се отнася към администрацията, защото смятам, че всички си вършат колкото могат съвместно работата. Ако трябва да се води някакъв регистър и някой да следи за това как са спазени процедурите, това означава допълнителна администрация. Аз си направих труда обаче да проследя дали всички рангове по реда си са били придвижени в този период за конкурса, направих справка. Оказа се, че всичко е било по реда си входирано, но част от ранговете голяма част от членовете на Съвета бяха отложили за събиране на допълнителна информация. Тези рангове, тази информация беше забавена в някои органи на съдебната власт, така че не знам къде би била вината, ако някой ранг се забави. Отделно от това могат да се дадат много други примери за злоупотреби в този случай. Давам ви конкретен пример – дневният ред на заседанията на Комисията по предложения и атестиране се качва предварително и всеки може да види кога е предвиден ранга, който съответният кандидат ще получи. Най-елементарното, член на конкурсна комисия може да поиска да се забави събеседването в деня, след като този кандидат получи ранга, или пък да се разболее, за да може даден кандидат да получи ранга. Възможно е много други хипотези и случаи да се кажат като пример. Затова смятам, че е по-справедливо към колегите магистрати, и за нас ще бъде по-добре, по-ясно, по-предвидимо да се знае, че тези критерии

се преценяват към момента или на обявяване в „Държавен вестник“, или към момента на подаване на документите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, напълно съм съгласна с това, че след като констатираме, че нямаме яснота към кой момент следва да преценяваме критериите, на които кандидатите следва да отговарят с оглед класирането, ние трябва да го установим, но си задавам и другия въпрос, провокиран от казаното от г-жа Карагьозова, с което съм съгласна – ние сме в ситуация, в която ни се предлага класиране на кандидати в конкурс за повишаване в Окръжен съд – Гражданска колегия. Ако не ме лъже паметта, вече сме назначили кандидатите в конкурса за повишаване или преместване в Окръжен съд – Търговска колегия (може би наказателна, ще ме извините, ако за наказателната греша). Макар и отделни конкурси, те са за повишаване и преместване в окръжните съдилища. Ако при предходните конкурси класиране е правено по начин, различен от този, който сега ние бихме решили, бихме поставили пък тези кандидати в по-различно положение от останалите. Да поясня. Ако досега сме правили по един начин, независимо дали той е бил правилен или не, би било редно да довършим целия конкурс за повишаване и преместване в окръжен съд по същия начин.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Този проблем възникна само в конкурса за гражданска колегия и за прокурорите за окръжна прокуратура. За останалите конкурси няма такова пренареждане с даване на рангове. Дали сме ви статистика за това, че в момента са получили много други колеги рангове, но придобиването на ранг не влияе

върху класирането, защото са много по-надолу в класирането, така че такъв проблем в останалите конкурси няма.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако даването на ранг не влияе на конкурса, няма проблем, но ако влияе – има проблем. Ние всъщност трябва да го решим еднозначно. Нали това обсъждаме. Дори доводът, който сега сочите, е в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше и моят призив – да го решим еднозначно.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, ако искате да гласуваме двете предложения. В крайна сметка, конкурса ще се обжалва.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Подкрепих изцяло предложението на комисията по едно-единствено съображение. Имаме едно предложение за изцяло фиксиран срок – денят на публикация в „Държавен вестник“. Всички останали критерии са субективни, извинявам се, че го казвам, и те подлежат на различни тълкувания. Да, действително, не разбирам защо трябва да въвеждаме едни строги правила за следене дейността на администрацията, когато ние можем да имаме един определен срок, с което да се избегне всичко това. Не че не е възможно и другото, разбира се. Не мисля, че дописваме правила, когато нямаме въобще такива до момента. Не е възниквал този въпрос, затова не сме го разисквали. Сега е възникнал, следователно трябва да го решим.

Мисля, че решението, което се предлага, е напълно разумно и приложимо. Всеки сам ще реши за себе си обаче. От чисто техническа гледна точка мисля, че това е решението.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По-спешен е въпросът какво да правим с настоящото класиране.

МИЛКА ИТОВА: Има едно предложение на Комисията по предложения и атестиране, като аз правя в два варианта да го гласуваме, момента на обявяване в „Държавен вестник”. Предлагам двата варианта, защото разбирам, че такова е становището на Правната комисия за варианта момента на подаване на документите. Така ли, г-жо Колева?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние имаме един дневен ред, в който принципният въпрос стои само като някакво бъдещо решение, според мен. Така че, моето конкретно предложение в момента е да се концентрираме върху това, дали бихме приели изменение на класирането в хода на висящия конкурс, респ.да приемем това, което ни се предлага от Комисията по предложения и атестиране. А по въпроса за правно релевантната дата в следващите конкурси, това вече е съвсем друга тема, макар че ние май сега я подхванахме отзад-напред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да го подложим на гласуване, колеги

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Предложението или да се прекласира, или да не се прекласира.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуваме дали да се прекласира.

МИЛКА ИТОВА: Мотивите, които са изложени от Комисията по предложения и атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Беше важно уточнението, че до момента в такава ситуация не сме изпадали, т.е. не можем да кажем, че сме правили нещо, а сега ще направим обратното, и трябва да го решим сега.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Процедурно предложение – да гласуваме двата варианта на класиране – основния и втория вариант с мотивите към него, и в зависимост от това кой вариант приемем, да тръгнем за назначаване човек по човек.

КАМЕН ИВАНОВ: Обобщението не е точно така, както прозвуча. Никога не е имало проблем в хода на процедурата да се получи нова атестация или ранг. Имаме данни, че няма никога рангове придобити.

МИЛКА ИТОВА: Не е влияело на класирането.

/говорят всички/

КАМЕН ИВАНОВ: Добре, но е имало.

МИЛКА ИТОВА: Но не е влияело на класирането.

КАМЕН ИВАНОВ: А атестацията влияе ли върху класирането?

МИЛКА ИТОВА: Да, влияе.

КАМЕН ИВАНОВ: Тогава какво да говорим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Беше важно уточнението, което г-жа Итова направи, че до момента, дори да е имало промяна в ранга в рамките на конкурсната процедура, това не е влияело върху класирането. Това трябва да е отправната точка към случая, от която да тръгнем. Принципно занапред можем да го мислим.

КАМЕН ИВАНОВ: Не знам такава проверка дали е правена.

МИЛКА ИТОВА: Правила съм я.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само за този конкурс ли, или и за предходни?

МИЛКА ИТОВА: За кой конкурс?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: За този.

МИЛКА ИТОВА: За търговска и наказателна не е имало такъв проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше моето питане първоначално.

МИЛКА ИТОВА: В гражданска и при прокурорите рангът е повлиял на класирането.

Мисля, че достатъчно дебатирахме. Нека, г-н Тодоров каза, да гласуваме двете предложения, в крайна сметка има аргументи и за едното, и за другото.

/говорят всички/

КАМЕН ИВАНОВ: Дали да има пренареждане, или да няма.

ХРИСТО ИВАНОВ: Приемаме предложението и го гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да решим по кой от двата варианта ще гласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуваме първо предложението на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Добре, предложението на Комисията по предложения и атестиране, ако искате първо него да гласуваме, е за прекласиране с варианта, който е в тъмно синьо подчертан на мониторите. Това е вариантът, който Комисията по предложения и атестиране предлага с вид прекласиране.

ХРИСТО ИВАНОВ: В такъв случай подлагаме на гласуване предложението на Комисията по предложения и атестиране с мотивите към него.

МИЛКА ИТОВА: Не едно по едно. Първо гласуваме дали ще бъде приет варианта на комисията.

КАМЕН ИВАНОВ: Дали да има пренареждане, или да няма пренареждане.

МИЛКА ИТОВА: Да.

КАМЕН ИВАНОВ: Защото, ако се приеме да няма пренареждане, ние ще трябва да върнем /прекъсват го/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако приемем това класиране, започваме назначаването.

МИЛКА ИТОВА: Предложението е на комисията, което е качено в табличен вид, мисля, че е във втората таблица.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуваме предложението на комисията с мотивите.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: На конкурсната комисия.

МИЛКА ИТОВА: На Комисията по предложения и атестиране.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: 10 „за”, 5 „против”, 2 „въздържали се”./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Има решение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има решение, обаче сега пристъпваме към гласуване на другия вариант, нали така?

Ще докладвате ли, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Да. Първото предложение е да бъде повишен съдия Калоян Топалов – съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд – Гражданска колегия.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 12 „за”, 1 „против”, 4 „въздържали се”/

МИЛКА ИТОВА: Колеги, искам почивка.

/след почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Процедурно предложение точка първа моля да бъде прегласувана, тъй като не бях в залата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Става дума за т.5, първото предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първото предложение на т.5.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имам още едно процедурно предложение. С оглед на това, че в залата присъстват по-малко членове на ВСС от тези, които са се разписали в присъствения списък, предлагам да отложим всички следващи точки за разглеждане в утрешното заседание на Съвета.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, гласувайте предложението на г-н Колев.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ХРИСТО ИВАНОВ: Сега гласуваме предложението на г-н Тодоров.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

5. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия" в Окръжен съд – гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ПРИЕМА предложението на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи за провеждане на класиране, съобразено с критериите по реда на чл.237 от ЗСВ, към 12.11.2013 г. – датата на обнародване на решението в Държавен вестник, с което Висшият съдебен съвет

обяви конкурса за повишаване и преместване в длъжност съдия в окръжен съд – гражданска колегия.

5.2. ОТЛАГА гласуването за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заседанието на 13.11.2014 г

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 17.45 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 19.11.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ