

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 51**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 18 ДЕКЕМВРИ 2013 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова – Вицепремиер и министър на правосъдието и Соня Найденова – Представляващ Висшия съдебен съвет**

*/Изборът на директор на Националната следствена служба се излъчва директно по Българската национална телевизия/*

/Откриване на заседанието – 13, 00 ч /

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, добър ден. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Има ли предложения по дневния ред?

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Бих искала да се размести разглеждането на точките: т. 12 да премине преди „Конкурси”, тъй като касае назначаването на младши съдии с изтичащ мандат и един от щатовете е предвиден за назначаване на младши съдия, като преди това трябва да освободим колега магистрат от ОС Ямбол. Предложението ми е да се разгледа т. 12 преди т. 2 „Конкурси”.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Колеги, възражения имате ли? Може да гласуваме дневния ред с тази промяна.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложението на административните ръководители на Районен съд гр. Брезник и Районен съд гр. Перник, във връзка с преместване на магистрат по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Брезник в Районен съд гр. Перник, за намаляване на една щатна бройка за длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Брезник и разкриване в Районен съд гр. Перник.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за освобождаване на Десислава Любомирова Попколева** /командирана в Софийски градски съд/ от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на Второ гражданско отделение на Софийски районен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за назначаване на Калина Кръстева Анастасова** - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-председател" и ръководител на Второ гражданско отделение на Софийски районен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за назначаване на Анелия Милчева Щерева** - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-председател" и ръководител на наказателно отделение на Софийски районен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски апелативен съд **за периодично атестиране на Петя Петрова Шишкова** - заместник на административния ръководител на Софийски апелативен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра **за периодично атестиране на Росен Димитров Костадинов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. гр. Силистра, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по заявлението на **Мая Йорданова Михайлова** - съдия в Софийски районен съд, за периодично атестиране, на основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по заявлението на **Росица Велкова Иванова - Стойчева** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Перник за **периодично атестиране на Антони Венцеславов Йорданов** - съдия в Районен съд гр. Перник, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Перник за **периодично атестиране на Мила Йорданова Колева** - съдия в Районен съд гр. Перник, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Перник за **периодично атестиране на Силвия Иванова Мичева - Алексова** - съдия в Районен съд гр. Перник, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за **освобождаване на Георги Христов Карабаджак** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Ямбол.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. София за **назначаване на Красимира Алексиева Филипова** - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, на длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура гр. София.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. София за **периодично атестиране на Николай Любенов Димитров** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Благоевград за **периодично атестиране на Екатерина Тодорова Даракчиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик за **периодично атестиране на Паун Бориславов Савов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Перник за **периодично атестиране на Моника Любомирова Цветкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Хасково за **периодично атестиране на Дарина Димитрова Славова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ и нова комплексна оценка, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 45/14.11.2013 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен за **периодично атестиране на Байчо Пръвчев Кулев** -

военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

20. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен **за периодично атестиране на Веселин Добринов Добрев** - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

21. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Любка Димитрова Кабзималска** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

22. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пирдоп **за периодично атестиране на Иван Николов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пирдоп, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

23. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Свищов **за периодично атестиране на Ваня Александрова Иванова** -

прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

24. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Кърджали **за периодично атестиране на Петя Стефанова Куцкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали, на основание

чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

25. Проект на решение за възлагане на Инспектората към Висшия съдебен съвет да извърши, извън годишната си програма, проверка на Специализираната прокуратура.

*Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“*

**Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г.**

26. Проект на решение по писмо от Прокуратурата на Република България с вх. № 11-03-1481/16.12.2013 г., с искане за вътрешно компенсирани промени.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

27. Проект на решение по писмо от председателя на Върховен административен съд за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетната сметка за 2013 г. вкл. и за дейността на почивните и учебни бази на Върховния



административен съд, в рамките на утвърдената бюджетна сметка за 2013 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

28. Проект на решение за корекция по бюджетната сметка на Националния институт на правосъдието за 2013 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

29. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски районен съд за корекция по бюджетната сметка за 2013 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

30. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Ардино за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на съда за подмяна на три броя компютърни конфигурации.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

31. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ и КТ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

32. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за капиталови разходи.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: С тези промени в дневния ред, можем да пристъпим към т. 1 от редовния дневен ред, а това е – избор на директор на Националната следствена служба. Имаме един кандидат – Евгени Диков Диков, и.ф. административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура. Знаете, че този избор се провежда по специални процедурни правила за издигане на кандидатури, представяне и публично оповестяване на документи, изслушване на кандидати и провеждане на избор на директор на Националната следствена служба, които са приети от ВСС. По тези правила ще протече и днешния избор.

Съгласно процедурните правила ВСС провежда изслушване на допуснатите кандидати, като редът на изслушване на допуснатите кандидати се определя по азбучен ред. Тук имаме един кандидат. Кандидатите се представят, /тук имаме един кандидат/, от вносителя на предложението. Кой от вносителите ще представи кандидата? Г-н Румен Георгиев ще представи кандидата. Г-н Георгиев заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, в момента в НСлС работят 81 следователи и има 5 ваканции, също така, работят и 104 служители. На производство в момента са 407 следствени дела, от които 262 са новообразувани и 222 следствени поръчки, които също са от тази година. Зад тези цифри обаче стои един сериозен проблем. През цялата си история НСлС, по мое скромно мнение, не е била в по-тежко състояние, отколкото е в момента. На практика, от 2005 г. следователската професия като магистратска беше сериозно ограничена. На практика, магистратски функции за преценка при образуване на делото и повдигане на обвинението, следователите нямат и те като всички останали органи в полицията са с доста

ограничени правомощия, нещо повече – въпреки юридическото си образование и особения статут, който заемат, те нямат, примерно, правомощията на полицаите, свързани със задържане за 24 часа.

В една действително тежка среда, с недобре използвания от законодателя капацитет за разследване, професията в момента е без нови постъпления, с изключение на няколко конкурса, които са за повишаване в системата. Нашият Съвет също е добре информиран, доколко голяма част от щатните бройки, които използва ВСС, са за сметка на ваканции в следствието. С една серия сериозни проблеми, въобще към професията, отговорния пост на директора на НСЛС, очевидно не е толкова привлекателен и само с това може да се обясни факта, че ние днес обсъждаме една кандидатура. Същевременно, вероятно има и втори фактор – това е издигнатата вече кандидатура на г-н Евгени Диков, която имам удоволствието да представя. Аз мисля, че мъчно може да се намери кандидат, който да е по-достоеен в момента, поне няма подобно заявление. И с над 32-годишния си труд в прокуратурата и следствието, г-н Евгени Диков доказва, че е юрист от най-високо качество. Като етичен колега и като нравственост, като морал и професионална подготовка. През тази година той доказва и безспорни качества като и.ф. ръководител, в едно от най-тежките звена – Софийска градска прокуратура, където също отиде и намери едно изключително тежко наследство. Аз мисля, че няма колега, който да оспори неговите качества и си спомням, че кандидатурата му, която днес се представя за втори път, беше много широко приветствана в професионалните среди. Аз мисля, че ще направим много добър избор, ако възложим тежката отговорност, каквато носи директорът НСЛС на г-н Евгени Диков и ще оправдаем една надежда на хора, колеги-магистрати, които в

последно време са чували само негативи за себе си, до голяма степен, нещо незаслужено, защото в законодателните решения няма нито едно, което да е по вина на самите хора, които работят в следствието. И, ако днес, за всички българи е малко обидно да се чувстват „втора категория” граждани на ЕС, сходно е усещането на колегите-следователи. Казвам го като бивш следовател и член на Съвета, избран от квотата на следователите. Също така е обидно да се считат по презумпция всички хора изпълняващи тази професия, за „втора категория” магистрати. Аз съм убеден, че ВСС не е поддръжник на подобна дискриминация, убеден съм, че НСлС има потенциал и хората, които работят в нея имат потенциал за едно по-добро представяне, и ако ни се даде този шанс, подобна промяна в политиката не може да стане без активното участие на ВСС, тази теза ще бъде доказана.

Бих приветствал изключително подробната и добре композирана концепция и съм убеден и в друго: г-н Евгени Диков е човекът, който не само в теоретичен план познава проблемите, но като следовател в тази служба, като автор на две от най-важните методики за разследване на престъпленията, свързани с тероризъм и трафик на хора, той ще е убедителния лидер, който би могъл действително да даде максимума на тази институция.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря и аз, г-н Георгиев. Благодаря, че се съобразихте и с времето. Предлагам да поканим кандидата за изслушване.

/В залата влиза Евгени Диков/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Здравейте, г-н Диков. Съгласно процедурните правила и процедурата по изслушване, имате думата

да представите концепцията си в рамките на 20 минути, ще Ви помоля. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, г-жо министър. Уважаеми членове на ВСС, първо, искам да благодаря на колегите, които издигнаха моята кандидатура и искам да убедя всички вас, че ако бъда избран за директор на НСлС се надявам след изтичане на мандата да не се срамувате, че сте гласували за мен.

Това, което бих искал да кажа като първо и основно, което е залегнало в моята концепция е, че разглеждам НСлС като част от системата на Прокуратурата на Република България. Не смятам, че при сегашната нормативна уредба и тенденциите, които са в Европа и в света, бихме могли да търсим някаква абсолютно независим от никого орган по разследване. Известни са съдиите и следователите в Италия, стремежът и там да бъдат ограничени, като господари на досъдебния процес, известни са законодателните реформи, които в момента протичат и в Испания, и ограниченията на този институт в Европа.

На второ място, това, което бях отразил вече в концепцията си е, че за този период от представянето ѝ до днес, тя вече не е актуална. Какво имам предвид? Внесеният законопроект на ЗСВ, приетият от вас на 13 декември Правилник за администрацията на Прокуратурата на Република България и, междуременно, приетата със заповед на г-н главния прокурор нова структура във ВКП, създаването на специализиран отдел и разпределянето на задълженията между прокурорите във ВКП.

Това, което бих искал да защитя в концепцията, която съм представил, е основно, че дадох съгласие да бъде издигната кандидатурата ми с уверението, че НСлС ще продължи да

функционира. Т.е. не съм кандидат за ликвидатор на една структура.

Всичко, което беше изказано по адрес на НСлС и колебанието на евроекспертите, и изобщо на властите в нашето общество, че е една "куха" структура, излишна, просто висеща във въздуха, несвързана с нито една първоинстанционна прокуратур, смятам, че това може да бъде оборено само с работа и доказване, че тази структура има място в общата система на Прокуратурата на Република България.

Друго, което бих искал да отбележа е, че в своята работа разчитам най-вече на подкрепата на ръководството на прокуратурата и в същото време, на колегите от НСлС, с които бих казал се познавам 95%, от времето, когато бях следовател.

Що се отнася до състоянието на Националната следствена служба, аз смятам, че няма нужда от коментар. Вие сте приели доклада за функционалния анализ на прокуратурата, на стр. 89 от този доклад има една диаграма, една таблица, от която е видно какво е състоянието в периода от 2007 до 2013 г. Непрекъснато намаляване броя на възложените дела за разследване, непрекъснато намаляване на относителния дял на приключените, увеличаване срока на разследване, намаляване относителния дял на приключилите с мнение за съд спрямо общия брой на възложените дела. Виждаме в тази диаграма и в тези таблици едни цифри, които ме е срам да ги коментирам – 0,45 дела на следовател в НСлС, приключили с мнение за съд, приключени по едно или две дела за цяла година на следовател в НСлС. Единственият проблем, който виждам, това е повишаване натовареността на следователите. Най-добрия вариант за мен, това е една законодателна реформа в НПК и категорично определяне на

видовете дела по престъпления, които да бъдат от компетентност на следователите. Било с оглед предмета на престъплението, било с оглед личността. Пак се връщам на темата, която бях засегнал и при предишната ми концепция за непълнолетните, било като пострадали, било като извършители на престъпления.

Както следствените отдели на окръжните прокуратури, така и НСлС разполагат с една прилична база извън полицейските управления и областните дирекции на полицията, където при всички случаи един обвиняем непълнолетен би се чувствал спокойно, отколкото в едно полицейско управление.

На второ място, това, което е залегнало и в плана за действие на Прокуратурата на Република България. Виждам, в една от мерките е предвидено „определяне на обективни критерии за натовареността“. Дори да няма законодателна промяна, при един обстоен анализ и предлагане на уеднаквяване на критериите за възлагане на дела на следователите и смятам, че това натоварване би могло да се постигне. Какво имам предвид? В НПК изрично са изброени случаите, в които разследването провеждано от следовател е задължително. Но, аз поставям въпроса: ще бъде ли обективно разследването, когато ...извършител, е член на семейството, примерно, на висш служител от МВР или на Областната дирекция? Подчинените на Областната дирекция да разследват неговия син, или да разследват престъпление, в което той е пострадал. По същия начин става дума и за разследване на престъпления, свързани с членове на семейството, и други, свързани с представители на общинската администрация, примерно с кметове. При всички случаи, както и да бъде проведено разследването, дори разследващият полицай да бъде напълно обективен, винаги в обществото ще остане съмнение относно тази

ефективност. И смятам, че винаги би могло да се изведе като общ критерии за натовареност, възлагането на такива дела на следовател.

На следващо място, е налице в няколко последователни мерки от Плана за действие, идеята за създаване на самостоятелен ресурс в прокуратурата за изцяло провеждане на едно разследване. Включително за създаване, а то вече в НСлС го има създадено, Оперативния дежурен център, със създаване на мобилни центрове, които биха могли да покрият, примерно, не само територията на София, а и на близките областни градове и с няколко такива добре оборудвани мобилни центрове, да се осигури едно абсолютно безпристрастно и обективно разследване от следователи, естествено, под ръководството на прокурор.

Винаги съм смятал, че връзката прокурор/следовател би трябвало да се задълбочава. Имам предвид една тенденция от последните да кажем 10 години. Все още има колеги, включително и във Върховна касационна прокуратура, които работят на принципа: „Започвам да мисля, когато делото застане на бюрото. До този момент съм пасивен наблюдател и искам следователят да си свърши работата, разследващият полицай да си свърши работата, ще се запозная с материалите, когато дойдат на бюрото.”

В НПК от 2006 г., знаете, излезе фигурата на наблюдаващия прокурор. В момента наблюдаващите прокурори работят от преди образуването на досъдебното производство, което е един плюс. Аз считам, че нещата трябва да продължат още по-нататък. От наблюдаващ прокурор, прокурорът трябва да бъде разследващ в определени действия по разследването, най-вече при разпит на ключови свидетели, било пред съдия, било пред... Защото, в крайна сметка, в съдебната фаза слабостите, които се



констатира са точно поради тази причина. Следователят или разследващият полицай, е имал предвид своята тактика на разследването, своите въпроси, които прокурорът, ако е присъствал на този разпит би могъл да види, че са в грешна посока и да бъде подготвен за съдебната фаза на процеса.

Има, според мен, и други необходими законодателни промени, бих цитирал само някои от тях. Това е въпросът за разноските по разследването. И в предишната концепция бях посочил, че нежеланието на колегите от окръжните прокуратури да възлагат разследването на следовател, една от причините е, че разноските по разследването трябва да се поемат от бюджета на Прокуратурата. Докато за тях е по-лесно да се възложи на разследващия полицай, от бюджета на МВР да се изплатят и възнагражденията на вещите лица, и възнаграждението за явяването на свидетелите.

През 2010 г. бях включен в една програма по ОПАК, с бенефициент ВСС, осъществихме посещение в Полша, беше изготвен проект на Закон за вещите лица и преводачите, и ..., който за съжаление, така и не стигна до пленарна зала. Там беше поставен въпроса за създаване на един централизиран бюджет, било то към МП, в който да се покриват разноските по разследванията и перспективно да се търсят събирания на сумите от виновните лица.

На друго място, считам, че е уместно промяна в Закона за защита на децата, във връзка с наказателното производство. В този момент.....функционира и усложнената процедура на Съвета по защита към Министерство на правосъдието. Считам, че не играе достатъчна роля за запазване, в крайна сметка, и осигуряване защитата на застрашените лица. Смятам, че би трябвало да има

първо, една по-опростена процедура, със запознаване на обстоятелствата относно защитата на лицата от по-ограничен кръг хора и даване възможност на служителите по защитата, по-ефикасно да извършват своята дейност.

В общи линии това е, което бих могъл да кажа накратко. Ако имате някакви въпроси, готов съм да отговоря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-н Диков. Съгласно процедурните правила, на магистрати и юридически лица с нестопанска цел, регистрирани за осъществяване на обществено полезна дейност, висши училища и научни организации, могат не по-късно от 7 работни дни, да представят становище за кандидата, включващи и въпроси, които могат да му бъдат задавани при изслушването. Анонимни становища и сигнали не се разглеждат. Представените въпроси от външни организации, които постъпват тук, се задават от председателстващия. Няма постъпили такива, има постъпило становище от една НПО, това е по тази точка.

Сега, уважаеми колеги, може да пристъпим към Вашите въпроси към кандидата. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Диков, в концепцията си сте изложил своето виждане по отношение на сегашната структура на НСлС и наличните в нея специализирани отдели, включително и по отношение на присъствието в структурата на службата и на неприсъщо звено като Инспекторат. Посочил сте и критиките, които имате към тази структура. Аз, бих Ви задал въпроса така: споделям напълно виждането Ви по отношение на това, че структурата сама по себе си не отговаря на изискванията за ефективност. Какво е виждането Ви за евентуално ново структуриране, като под ново структуриране разбирам разделение на следователите в съответни специализирани отдели?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз съм отразил своите критични бележки към функционалния анализ, който беше направен, където се приема, че така действащият екип, към момента е адекватен на изискванията към Националната следствена служба. Лично моето мнение е, че първо, вече имаме остаряла нормативна уредба. Там изрично е записано за всеки един от специализираните отдели, че разследва престъпления извършени от организирани престъпни групи. След създаването на Специализираната прокуратура и следствения отдел на Специализираната прокуратура, следователите от следствения отдел на Специализираната прокуратура имат изключителна компетентност по отношение на престъпленията. Разбира се, според мен не съществува пречка някои от колегите да бъдат командировани там при решаването на сериозните дела, които са възложени на следствения отдел при Специализираната прокуратура.

На второ място, при сега действащата структура има някои несъответствия като видове престъпления възложени на един отдел. Веднага давам пример - отдел, който се занимава едновременно да разследва контрабанда и наркотрафик. Начините на разследването, тактиката на разследването за коренно различни престъпления, просто не би трябвало да бъде в отдел, тъй като основния принцип в чл. 9 от ЗСВ..., ще позволи в един ден на един следовател да се падне разследване на контрабанда, със съответните специфики на разследване, на следващата седмица, примерно, да се падне дело за наркотрафик.

Що се отнася до съществуващия отдел „Инспекторат“, с оглед последните промени, също не виждам смисъл от съществуването му. Известно е, че в СГП съществува от 1 октомври Специализирано звено за разследване на престъпления извършени

от магистрати, които включват няколко екипа. Във всеки екип има прокурор и следовател. А отделно, съгласно ЗСВ, наказанията за дисциплинарни нарушения извършени от следовател...ВСС.....пред главния прокурор за по-леките, и съответно пред ВСС за по-леките наказания. Така че съществуването на специализиран отдел „Инспекторат”, лично моето мнение е, че не трябва да съществува. Действително, така както е името на отдела, в него са включени и престъпленията по служба по чл. 282. Мога да кажа горчивия си опит като и.д. административен ръководител на СГП, много често, понеже там по същия начин са разделени престъпленията по служба от другите икономически престъпления. Води се разследване до две години за присвояване, за безстопанственост, в един момент колегата, който наблюдава делото две години решава, че имаме 282, моля да бъде преразпределено във втора група на прокурор, който разследва длъжностни престъпления. Е, това нещо го променихме с една заповед, изключихме го в самостоятелна група и попадна при разследването на общите икономически престъпления и просто такова преразпределяне, след първоначалната ..... не се допусна. Също така, в отдела, който разследва трафик на хора и същевременно осигурява международното сътрудничество и обучение на следователите, също смятам, че са несъвместими дейности и не би трябвало да съществува. Тъй като е специализиран отдел за разследване, би трябвало да се разследват конкретни дела, а вече ако е необходимо би могло да се прецени дали трябва да съществува отделен отдел или звено за обучение на магистрати и международно сътрудничество.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси?  
Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колега Диков, първо, искам да изразя удовлетворението си от концепцията Ви, която е в достатъчна степен съобразена с новите цели стоящи пред прокуратурата. В тази насока искам всъщност да се долепя, ако мога така да кажа, до г-н главния прокурор. В Раздел VI „Функции като заместник-главния прокурор по разследването” Вие считате, че е необходимо да се прекрои съдебната карта, най-общо казано, в т. 3 на този раздел, нещо, което е голямата болка на настоящия Висш съдебен съвет и всъщност тук хвърляме най-много усилия. Така че Вие предлагате да се създадат в крайна сметка 28 първоинстанционни звена на съдебната система. Ще ми се в тази насока, ако можете да отговорите, къде виждате в тези 28 звена самите следствени отдели в системата на държавата, не само към НСлС? Считате ли, че биха могли и те да се ориентират, примерно, да бъдат по местата, където са ситуирани апелативните звена на съдебната система? Необходимо ли е във всеки окръг да се развива следствен отдел и т.н.? Давам го в контекста на това, че Вие казвате, че трябва капацитет и в техническо отношение да се развива по разследването, самостоятелното, дали това не би било по-добре, ако е по-едро звеното? Ако сте мислили по този въпрос... Благодаря.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз бих искал веднага да отговоря с един пример. Известно ми е, че има следователи в населени места, които са извън областните центрове, които са получили общо едно единствено дело за 8 години. А иначе, при общата статистика за следствения отдел делата са значително повече. Така че смятам, че изобщо не би трябвало да съществуват следователи с месторабота, примерно, ...районен съд. Що се отнася до въпроса на г-н Боев, трудно ми е да преценя. Може би трябва да се направи по-

обстоен анализ дали би трябвало окръжните следствени отдели да бъдат на апелативно звено. Може би с оглед на икономии и на служители, и на помещения, но поне моето мнение, е, че на първо място биха могли да бъдат към окръжните прокуратури, с месторабота областните центрове на.....

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Заповядайте, колеги, за други въпроси, ако имате.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-жо министър. Г-н Диков, моят въпрос е следния. Въпреки съществуващата законова възможност административните ръководители да възлагат на следователите дела с фактическа и правна сложност за разследване, тази възможност не се използва ефективно към настоящия момент и моят въпрос е: как бихте променили тази тенденция?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря за въпроса. Аз смятам, че застъпих част от него в коментара си към предвидената мярка в Плана за действие на Прокуратурата, да се създават обективни критерии за натовареност, които чрез г-н главния прокурор да бъдат сведени до знанието на всички окръжни прокурори, които да се съобразяват с тях, а не ....възложените на следователя дела да зависят от добрите взаимоотношения между завеждащ следствения отдел и окръжния прокурор. Защото практиката в последните години точно това показва. Пълно разнообразие по отделните региони на страната, на броя на възложените дела и съответно относими към общо разследваните досъдебни производства, почти всичко зависи от добрите отношение между завеждащ следствения отдел и окръжния прокурор.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Моят въпрос е близък до предишния въпрос, само че, колега Диков, Вие във Вашия Раздел V на концепцията сте посочили целите за развитието и първата цел е подобряване организацията на работата на НСлС, чрез по-справедливо разпределение на делата. Вие отговорихте преди малко, но останах с впечатлението, че тази несправедливост касае броя на разпределените дела, а не и тяхната тежест. По какъв начин ще постигнете това справедливо разпределение на делата, при прилагане на принципа за случайното разпределение?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Бих могъл да кажа, от информацията, с която разполагам, че в отделните отдели на Националното следствие, специализирани за разследване, броят на възложените на следователите дела варира някъде между 12 и 1, мисля за 2011 г. Лично аз работих и в Градска прокуратура, няколко пъти се сблъскам с явно някакви несъвършенства в системата за случайното разпределение. Имаше един случай, в един ден от 6 постъпили дела в една от службите, 5 се паднаха на един прокурор и служителката, която разпределяше изпадна в ужас, спря разпределянето, дойде... Естествено, взехме съответните мерки - освободих колежката на която се паднаха тези дела от разследващ доклад, за двете седмици, които следваха след това, но явно самата система не позволява преценка на обем на самото дело, разпределя се на бройка. В този случай, всички бяха почти приключили досъдебни производства, поради факта, че колегата, на който се води беше командирован в Софийска апелативна прокуратура и можеше да се наложи разпределяне между останалите колеги в групата. Оказа се, че компютърът прекалено много обичаше една от колежките и 5 от тези досъдебни производства попаднаха при нея. А шестата, която беше само един

сигнал, който би могъл да се възложи само с две изречения, попадна при друг колега. Лично аз смятам, с оглед делата, които са възложени и в настоящия момент на НСлС, че трудно един следовател би могъл в срок и качествено да го свърши. Затова би могло да се използва опцията за възлагане разследването в екип. И особено сега, за да може да се поеме първата вълна след възстановяването на ....от НПК, където масово прокуратурите са залети и съответно съдилищата дават по тримесечен срок за приключване на разследването, да се използват такива екипи от следователи, които биха могли да доведат делата, поне тези, по които е положен много труд и има някаква перспектива. Защото, признавам, поне в Градската прокуратура има такива, които направо са безперспективни и в близките не три месеца, а може би година и половина няма да бъдат приключени успешно. Но, тези, които има шанс да бъдат приключени, смятам че възможността е екип от следователи, който да направи това, което би могло да направи. Включително и чисто технически. Има дела по чл. 278 от НК с иззети няколко хиляди предмети, паметници на културата, които трябва да бъдат описани, трябва да бъдат квалифицирани в съответното обвинение за съответните лица. Сам човек за три месеца чисто технически не може да го свърши.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други колеги? Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Уважаеми г-н Диков, поздравявам Ви за концепцията. Искам да Ви задам два въпроса. Единият, е като продължение на зададения въпрос от г-жа Светла Петкова и е свързан с принципа на случайно разпределение, което е визирано и във Вашата концепция и е разработен като визия. А повод за този въпрос ми дава участието ми в едно дисциплинарно



производство в КДП към ВСС и искам да попитам: във връзка със случайното разпределение имате ли идеи за подобряване механизма за контрол върху следствените отдели, във връзка със самото осъществяване на случайното разпределение от служители в администрацията? Какво може да се направи за подобрене на този контрол на дейност и ясно дефиниране на отговорностите по този контрол?

Вторият ми въпрос е свързан със сградата, в която се намира НСлС и искам да попитам дали имате някакво виждане за оптимизация на разходите свързани с поддържането на тази сграда? Ако, разбира се, това е възможно да отговорите в момента, дотолкова, доколкото все пак е въпрос на съответни разчети, а Вие досега не сте бил там ръководител на НСлС, респективно, да отговаряте, ако, разбира се е възможно да кажете нещо по този въпрос.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря за въпросите. На първия въпрос .....един случай, който след ревизия на отдел „Инспекторат” на ВКП, констатира доста комични ситуации в Следствен отдел на СГП, те бяха изнесени и по медиите, включително имаше отказ от разпределение. Господинът поиска делото, случайно разпределение за чнх по.... и от сорта, за което бяха наказани служителите, компютърните оператори и тогавашните ръководители на следствения отдел. Безспорно е, че би трябвало още със самата заповед на административния ръководител изрично да се спомене отговорността на завеждащия отдела.

По отношение на втория въпрос, относно сградата, не бих могъл да взема категорично становище, тъй като в момента в сградата на СГП заседава екипа, който извърши ревизия на НСлС,

подготвя се окончателното становище и материалите ще бъдат изнесени по-късно. Доколкото ми е известно, в сградата в момента освен следователите от НСлС, работят и следователите от следствения отдел на Специализираната прокуратура, тъй като сградата на ул. „Черковна“, която по принцип не е строена за съдебна сграда, не може да поеме колегите. Възможно е, след запознаване по-подробно, и с констатациите на...екип, бих могъл да кажа нещо по-конкретно.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Диков, моят въпрос е много сходен с въпроса на г-жа Лазарова, но е изключително практически насочен и в крайна сметка мисля, че е най-важното нещо, което трябва да се постигне в страната. В Окръжните следствени отдели има, може би, около 300 следователи, Вие сам казахте, че има следователи, които за 8 години са получили 1 дело. Как виждате на практика, какви са лостовете, какъв е начина директорът на Националното следствие и ръководството на Прокуратурата да мотивират окръжните прокурори в достатъчна степен да натоварят следователите в окръжните следствени отдели, за да бъдат те полезни на държавата, в крайна сметка, защото това са 300 високо квалифицирани, високо платени юристи, които могат да дадат много. На практика 10% от магистратите в България са следователите, около 500 човека. А ние сме свидетели на оплаквания, преди няколко заседания на ВСС, прокурори от окръжни прокуратури, които се оплакват от работата на следователите, че са се деквалифицирали, поради това, че не им се възлага достатъчно работа. Какви са механизмите да бъдат

натоварени тези хора и след това вече от тях да се изисква качество на разследването?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз пак бих искал да кажа това, което застъпих и преди. За мен, с изграждането на едни обективни критерии за натовареност, би могло да се реши този проблем, тъй като окръжните прокурори по свое осммотрение сега преценяват дали да се възложи на следовател или на разследващ полицай. Тези обективни критерии и след това един постоянен мониторинг на възложените дела, и съответен контрол по отношение на срочност, на ритмичност на разследването, смятам че ще мотивира и следователите да работят по-добре, и в крайна сметка да бъдат натоварени подобаващо. Защото има едно решение на Върховния съд още от 90-та година, тълкувателно решение, което дава, макар и по друг повод, в общи линии какво представлява фактическа сложност, какво представлява правна сложност, но явно някои колеги са го забравили това решение. Смятам, че би трябвало да се помни повече възможността да бъдат възложени и то след като бъдат изградени, и съответно уведомени окръжните прокурори за обективните критерии, по които трябва да преценяват дали едно дело да бъде възложено на следовател или на разследващ полицай.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси? Не виждам. В такъв случай да поканим г-н Диков да изчака навън дискусията.

/Евгени Диков напуска залата/

Колеги, съгласно правилата, които ВСС сам е приел, членовете на ВСС правят преценка на кандидата за професионалната му подготовка, резултата от последното атестиране, управленската му компетентност, въз основа на

следните показатели: /припомням ги/ ясно дефинирани стратегически цели, очертани оперативни приоритети в дейността на НСлС, разработване на нови идеи и решения за развитието на органа на съдебната власт, способност за вземане на самостоятелни, своевременни и законосъобразни решения по обективен и прозрачен начин, умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип, нравствените качества въз основа на мотивираното становище на Комисия професионална етика и превенция на корупцията. Всеки член на ВСС може да даде становище по представянето на кандидата.

Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз искам да маркирам само няколко факта от професионалното развитие на г-н Диков, поради които считам, че същият отговаря на всички необходими изисквания, за да заеме длъжността „директор” на Националната следствена служба. Той има, видно от неговата кадрова справка и атестацията, която е на нашите монитори, над 22 години стаж като прокурор и следовател, преминал е през всички нива в прокуратурата, има богат административен опит като районен, заместник-районен прокурор, заместник-градски прокурор, а в последната една година е изпълняващ функциите „градски прокурор” на СГП. Над 3 години е бил и следовател в НСлС, а във ВКП е ръководител на сектор в отдел „Противодействие на тежката и организираната престъпност”. Той има завиден практически опит като следовател в НСлС, а видно и от атестацията, като надзорен прокурор във ВКП, е осъществявал ръководство и надзор, като ръководител на множество съвместни екипи, работещи върху разследването на наказателни дела, така наречените „знакови дела”, например: делото срещу Братя Галеви, Данчо „Пръча”,

„Килърите”, Златко „Баретата” и много други. Добрата работа на тези съвместни екипи, е оценявана в доклада на ЕК за напредъка на България в областта на правосъдието и вътрешния ред. Освен това той е участвал и в множество международни проекти и практически обучения. Определен е като ръководител от българската страна на няколко международни съвместни екипи. Бил е и съавтор на Наръчник за борба с трафика на хора, участва в работните групи изготвили Националния план за противодействие на тероризма, която е в Министерски съвет през 2008 г. и Националната стратегия за борба с организираната престъпност и корупцията. Любопитно е, че едно от направените от него предложения за създаването на специализирани съдилища и прокуратури, като към настоящия момент тяхното съществуване вече е факт. Многократно е награждаван персонално от главния прокурор, получавал е поздравителен адрес от ФБР, получил е и международната награда „Джовани Фалконе”. Надявам се, че ще се съгласите, че на тази професионална биография и дейност ще завиди всеки магистрат и тези факти сами по себе си говорят, че той има безспорни управленски качества, практически умения и теоретични знания. Смея да твърдя обаче, че наред с тези професионални качества г-н Диков има и лични, персонални качества в човешки план, които са му изградили авторитет на уважаван от цялата магистратска общност прокурор. Той е един от малкото колеги, за които не може да се чуе нищо лошо в прокуратурата, нищо укоримо, защото е безкрайно етичен и коректен към колегите си. Аз лично съм имала възможността да общувам с него по няколко производства и независимо от личната му ангажираност, той винаги е откликвал на въпросите за обсъждане на спорни казуси.

Друг факт, който искам да подчертая е, че през последната една година той изключително добре бе приет от СГП, като изпълняващ функциите на градски прокурор, което считам, че е доказателство за неговите управленски и административни качества, защото откакто той е ръководител там, не се е чувало за никакви скандали, за никакъв нарушен микроклимат – напротив, цари една работна атмосфера в тази прокуратура. Ето защо, личното ми мнение е, че кандидатурата на г-н Диков е изключително подходяща за директор на НСлС, още повече, че той е бил преди години част от екипа на тази служба, добре познава колегите си работещи в нея към настоящия момент, познава добрите практики и съответно недостатъците и пропуските на работата, а видно и от неговата концепция и днешното изслушване, той има ясна визия тази служба действително да се превърне в активно работеща. Ето защо, аз моля да подкрепим неговата кандидатура.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други изказвания?

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също считам, че следва да подкрепим кандидатурата на г-н Диков, тъй като от атестацията, която е на мониторите можем да направим извод за един много добър специалист. И, само един елемент, който ми направи впечатление, във връзка с допълнителните квалификации и специализации. Ние винаги гледаме и дори коментираме, когато магистрат участва и има такива допълнителни квалификации, и е само участник в съответните семинари, и други обучителни мероприятия. Но, тук прави впечатление, че в повечето от тях, а те са изброени, той е лектор. Лектор е и то по много сложни професионални въпроси, и ако обърнете внимание тази дейност, участието като лектор е много тежка, много отговорна и мисля, че

това е още един от показателите за неговите професионални качества.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други изказвания? Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо министър. Позволявам си да допълня някои от колегите, присъединявам се към тях за всичко казано до този момент по отношение колегата Диков. В предложението, което е направено по издигане кандидатурата на колегата Диков, са описани позициите, които е заемал той в прокуратура, национално следствие. Мен ми се ще да добавя и следното, че за високото професионално израстване на колегата Диков, не може да не бъде отбелязана и адвокатската му практика за един период от 11 години. Твърдя, че подобна адвокатска практика, така както е отбелязано в един от документите поставени на нашите екрани, че той се е занимавал предимно с наказателни дела, достатъчно или допълнително е обогатил колегата Диков, с оглед неговото професионално израстване, като изключително добър магистрат. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Иванов, имате думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо министър, уважаеми колеги, удивително леко е да се говори за избор на кандидат, когато имаме кандидат като колегата Диков. Колега със завидно академично образование, колега със завидно професионално образование, професионална подготовка, изключително етичен, коректен и ерудиран колега. Впрочем, и с това завършвам, нямам никакви основания да променя мнението си към колегата, каквото съм изразил преди една година. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други? Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: За разлика от много от вас, уважаеми колеги, аз познавам г-н Диков повече от 30 години, още от следването в университета. Той беше един от първите хора, които срещнах в Софийската районна прокуратура, когато постъпих там през 80-те години като прокурор и е един от хората, от които аз съм се учил в този период на прокурорски умения. Четох внимателно концепцията, още по-внимателно слушах и днешното му представяне и бях длъжен да се изкажа, поради всичко това, което споделих до тук. С две думи – добър, отличен професионалист и много почтен човек!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Диков, поради три основни причини: първата е, поради чисто професионалните му качества, придобити през годините като прокурор, следовател и адвокат. Втората причина, са чисто личностните му качества като ръководител. В своята концепция той е изложил виждането си какъв трябва да бъде ръководителят, да бъде обединител и да създава добър микроклимат в колектива, нещо, което на практика показва като изпълняващ функциите на СГП. Както колежката Лазарова спомена, изключително положителни са отзивите за него от прокурорите в Градска прокуратура и изключително спокоен и лишен от интриги е микроклиматът там. И третата причина, е личният ангажимент, който г-н Диков пое пред нас, че няма да бъде ликвидатор на следствието, а напротив, набеляза мерки, с които да бъдат натоварени следователите и тази професия да бъде реанимирана.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други изказвания има ли? Не виждам.



Само да припомня какво следва сега. ВСС приема решението за избор на директор на Националната следствена служба с тайно гласуване. Колеги, моля да гласувате./Приятно оживление от резултата от гласуването: 23 „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

/В залата влиза Евгени Диков/

Г-н Диков, с 23 гласа „за” от 24/присъстващи/, 0 „против” и 1 „въздържал се”, сте избран за директор на Националната следствена служба. Честито, пожелавам Ви успех! /Ръкопляскания/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря!/Ръкоплясканията не стихват/

/Евгени Диков напуска залата/

**1. ОТНОСНО:** Избор на директор на Национална следствена служба

***Кандидат:***

- **Евгени Диков Диков** – и.ф. административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” /Атестиран с решение на ВСС по **Протокол № 45/25.10.2012 г.**, комплексна оценка „много добра”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 23 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА** **Евгени Диков Диков** – и.ф. административен ръководител – градски прокурор на

Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” на длъжността „Директор” на Национална следствена служба, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, ще дам почивка поради технически причини, за да може Българската национална телевизия да приключи предаването си, след което ще се върнем за продължаване на заседанието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА**

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието след почивката. Съгласно гласувания дневен ред и раз местване на точките следва разглеждане на точка 12 от допълнителните.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Георги Карабаджак ов от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд Ямбол, считано от 19 декември 2013 г. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Тайно гласуване - освобождаване по чл. 165, ал. 1, т. 1.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**12. ОСВОБОЖДАВА**, на основание **чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Георги Христов Карабаджак ов** - от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАП“, считано от 19.12.2013 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от основния дневен ред. Конкурси. Във връзка с изтичащите мандати на трима младши съдии в Софийски градски съд, на които удължихме срока, тъй като нямаше свободни места към момента, поради изтичане на срока като младши съдии по 240 от ЗСВ, сега предлагаме да бъдат назначени тримата младши съдии, като съдии в Районен съд София

и бъдат съкратени в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Хасково една длъжност "следовател", да бъде съкратена една длъжност "съдия" в Районен съд Елхово, да бъде съкратена една длъжност "съдия" в Окръжен съд Ямбол и съответно да бъдат разкрити три длъжности в Софийски районен съд, на които да бъдат назначени тримата младши съдии. Искам само да подчертая съвсем накратко, че през тази година този Висш съдебен съвет разкри 22 нови длъжности в Софийски районен съд, плюс тези три, ще станат 25 нови длъжности. Това за първи път се прави за една година от един ВСС, за един районен съд. Предполагам, че ако продължим със същото темпо на оптимизиране на щатовете, процедура по чл. 194, промяна на подсъдността, проблемът на Софийски районен съд с натовареността от този ВСС ще бъде решен.

Следващото предложение е да бъде удължен срока обаче на младши съдията в Окръжен съд София, тъй като ние предвиждахме да бъде назначен младши съдията в Районен съд Ихтиман, което е предложението на председателя на Софийски окръжен съд, но както знаете там конкурса се обжалва за районни съдии, постъпи жалба от Албена Момчилова, която обжалва целия конкурс за районни съдии, поради което съдията, който е класиран от Районен съд Ихтиман за една длъжност в Районен съд София няма възможност да встъпи към настоящия момент, поради което предлагаме с три месеца да бъде удължен срока на този младши съдия.

Ако искате поотделно да гласуваме първо точките - съкращава, разкрива, назначава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По-скоро общо гласуване съкращава и разкрива, трите съкращавания и трите разкривания,

съответно да ги гласуваме общо, тъй като гласуването за тях е явно, а останалите предложения на комисията, които са за назначаване с тайно гласуване. Така че, колеги, общо да гласуваме предложението на комисията за съкращаване на три длъжности за съдия съответно в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура Хасково, Окръжен съд Ямбол и Районен съд Елхово и съответно разкриване на три нови длъжности за съдия в Софийски районен съд. Явно гласуване. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма.

## **КОНКУРСИ**

*/След проведеното явно гласуване/*

**2. ОТНОСНО:** Предложение за назначаване на **младши съдии на длъжност „съдия“ в районните съдилища, след изтичане на срока по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1. СЪКРАЩАВА,** на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**1.1. РАЗКРИВА,** на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

**2. СЪКРАЩАВА,** на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Ямбол с 1 (една) длъжност „съдия“, **считано от 19.12.2013г.**

**2.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, **считано от 19.12.2013г.**

**3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд гр. Елхово с 1 (една) длъжност „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

**3.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттук нататък, вследствие на гласуваното съкращаване и разкриване, преминаваме към гласуване предложението за назначаване на Зорница Езекиева - младши съдия в Софийски градски съд за съдия в Софийски районен съд. Моля, да гласуваме. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Зорница Ангелова Езекиева** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване предложението на комисията за назначаване на Иванина Пъстракова - младши съдия в Софийски градски съд на длъжност "съдия" в Софийски районен съд. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**2.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Иванина Иванова Пъстракова** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И гласуване на предложението за назначаване на Моника Добринова - младши съдия в Софийски градски съд на длъжност "съдия" в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**3.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Моника Пламенова Добринова** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен

съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още едно гласуване за предложението за продължаване срока за назначението на Ангелина Боева - младши съдия в Софийски окръжен съд до 31 март 2014 година. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

4. На основание чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт **ПРОДЪЛЖАВА СРОКЪТ НА НАЗНАЧЕНИЕТО на Ангелина Колева Боева - младши съдия в Софийски окръжен съд до 31.03.2014 г., считано от 31.12.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди следващото предложение проф. Груев поиска думата.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз искам да помислим дали е коректен запис в точка 5 - дали всички възложени дела и става дума за наказателните, в които са взели участие.

МИЛКА ИТОВА: За наказателните. Само за наказателните. Да се коригира.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да довършат възложените им и проведени с тяхно участие наказателни дела.

МИЛКА ИТОВА: Да.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението за гласуване по подточка 5 на проекта за решение е - възлага на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.

ЛАЗАР ГРУЕВ: То е ясна практиката, просто да конкретизираме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5. ВЪЗЛАГА на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък, г-жо Итова. Следващата точка 3.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3.1. Комисията предлага да бъде освободена по нейна молба Минка Трънджиева - съдия в Окръжен съд Пазарджик от заеманата длъжност "заместник-председател" на Окръжен съд Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Минка Петкова Трънджиева**, съдия в Окръжен съд - гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 3.1. е по предложение на председателя на Окръжен съд Пазарджик. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде назначен Александър Александров - съдия в Окръжен съд Пазарджик на длъжността "заместник-председател" на Окръжен съд Пазарджик.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**3.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Александър Любенов Александров** - съдия в Окръжен съд - гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на **длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. По предложение на административния ръководител - председател на Окръжен съд Бургас, Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде

поощрен Павел Ханджиев - съдия в Окръжен съд Бургас с отличие "служебна благодарност и грамота", за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Няма изказвания. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Павел Александров Ханджиев** - съдия в Окръжен съд - гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „**служебна благодарност и грамота**“, за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е за поощряване на Янко Новаков - съдия в Окръжен съд Бургас с отличие "служебна благодарност и грамота", за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Преминаваме към гласуване предложението на комисията. Явно гласуване. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**5. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Янко Новаков Новаков** - съдия в Окръжен съд - гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните това е процедура по чл. 194 от ЗСВ. Комисията предлага да бъде съкратена щатната численост с една щатна бройка на Районен съд Брезник за длъжността "съдия" и да бъде разкрита една щатна бройка на длъжността "съдия" в Районен съд Перник и да бъде преназначен Кристиан Петров - съдия в Районен съд Брезник на длъжността "съдия" в Районен съд Перник. По-надолу са качени таблиците за натовареността на двата съда, виждате, че Районен съд Брезник при трима съдии, брой свършени дела е 10,44 при средна 29,49, а при закриване на един щат ще стане брой свършени дела 15,67, доста под средната за страната 29,54, дори със закриване на този щат, а в Районен съд Перник натовареността е брой свършени дела 55,75 към 29, дори с разкриване на новия щат натовареността ще бъде 52,24, т.е. доста над средната за страната 29,46. Проведена е процедурата, съобразно преките правила на закона от ВСС за преместване на заети щатове по реда на чл. 194, уведомени са всички съдии, работещи в този съд, същите са заявили, и двамата останали, освен Кристиан нежеланието си да бъдат преназначени в Районен съд Перник, изразено е съгласие от председателя на Районен съд Брезник, че е съгласен да бъде закрит единия щат в Районен съд Брезник, тъй като самият той

преценява, че натовареността в този съд е изключително ниска, така че аз предлагам да гласуваме това предложение на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има ли някакви изказвания и коментари? Всички документи във връзка с проведената процедура са на мониторите като приложение към предложението на комисията, така че да гласуваме първо тези предложения, за които се изисква явно гласуване, а именно свързаните със съкращаване на една щатна длъжност за "съдия" в Районен съд Брезник и съответно разкриване на една щатна длъжност за "съдия" в Районен съд Перник, считано от датата на решението. Явно гласуване общо на двете предложения. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приемат се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**1. ОТНОСНО:** Предложение от административните ръководители - председатели на Районен съд гр. Брезник и Районен съд гр. Перник, във връзка с преместване на магистрат по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Брезник в Районен съд гр. Перник, за намаляване на една щатна бройка за длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Брезник и разкриване в Районен съд гр. Перник

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**1.1. СЪКРАЩАВА,** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд гр. Брезник с **1 /една/ щатна длъжност „съдия“,** считано от датата на вземане на решението.

**1.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1/една/ щатна длъжност за „съдия“ в Районен съд гр. Перник, считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега да гласуваме предложението за преназначаване, на основание чл. 194 от ЗСВ на Кристиан Петров - съдия в Районен съд Брезник за съдия в Районен съд Перник, без конкурс, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване, със запазване на придобития ранг и достигнатото трудово възнаграждение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, **Кристиан Божидаров Петров** - съдия в Районен съд гр. Брезник/*командирован на длъжност „съдия“ в РС гр. Перник, считано от 03.12.2012 г./* на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Перник, без конкурс, считано от датата на вземане на решението.

**1.4. Преназначеният магистрат запазва придобития ранг и достигнатото трудово възнаграждение.**

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че тук обаче сме пропуснали да възложим по същия начин довършване на наказателните дела, които са му възложени за разглеждане, не знам дали той разглежда

само наказателни или граждански, ако искате да допълним диспозитива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване на още едно допълнение към решението, а именно съдията да довърши възложените му наказателни дела. Явно гласуване. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Така, че включваме и това допълнение към решението по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1.5. Възлага на Кристиан Божидаров Петров да довърши започнатите с негово участие наказателни дела в Районен съд Брезник.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага по предложение на административния ръководител - председател на Районен съд София, да бъде освободена Десислава Попколева от заеманата длъжност "заместник-председател" на Софийски районен съд, тъй като същата е командирована в Софийски градски съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**2. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Десислава Любомирова Попколева**, с ранг „съдия в АС“ (командирана в Софийски градски съд), от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 3. Комисията предлага да бъде назначена Калина Анастасова - съдия в Софийски районен съд на длъжността "заместник-председател" на Софийски районен съд, по предложение на административния ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**3. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. чл. 160 от ЗСВ, **Калина Кръстева Анастасова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде назначена Анелия Щерева - съдия в Софийски районен съд на длъжността "заместник-председател" на Софийски районен съд, на



следващия свободен щат, по предложение на административния ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. чл. 160 от ЗСВ, **Анелия Милчева Щерева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „**заместник на административния ръководител - заместник-председател**“ на Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Петя Шишкова - заместник-председател на Апелативен съд София и бъде приета комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Петя Петрова Шишкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на

Апелативен съд гр. София и ръководител на НО, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**5.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петя Петрова Шишкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. София и ръководител на НО, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Росен Костадинов - председател на Районен съд Силистра и бъде приета комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**6. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Росен Димитров Костадинов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росен Димитров Костадинов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено извънредно периодично атестиране на Мая Михайлова - съдия в Софийски районен съд, с оглед участието ѝ в конкурсна процедура и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, гласуваме точка 7 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране**, на основание, §129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 32/19.04.2011 г.), на **Мая Йорданова Михайлова** - съдия в Софийски районен съд.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мая Йорданова Михайлова** - съдия в Софийски районен съд".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Росица Стойчева - съдия в Районен съд Горна Оряховица и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Росица Велкова Иванова - Стойчева** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в ОС“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Велкова Иванова - Стойчева** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на **Антони Йорданов** - съдия в Районен съд Перник и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Антони Венцеславов Йорданов** - съдия в Районен съд гр. Перник.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Антони Венцеславов Йорданов** - съдия в Районен съд гр. Перник.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на **Мила Колева** - съдия в Районен съд Перник и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Мила Йорданова Колева** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мила Йорданова Колева** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Силвия Алексова - съдия в Районен съд Перник и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Иванова Мичева - Алексова** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в ОС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Силвия**

**Иванова Мичева - Алексова** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да бъде назначена Красимира Филипова - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура София на длъжността "заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура София, по предложение на административния ръководител, апелативния прокурор на Апелативна прокуратура София.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 2 "против", 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Красимира Алексиева Филипова - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура гр. София, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Николай Димитров - прокурор в Апелативна прокуратура София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**14. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Николай Любенов Димитров** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Любенов Димитров** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Екатерина Даракчиева - прокурор в Окръжна прокуратура Благоевград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Екатерина Тодорова Даракчиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Екатерина Тодорова Даракчиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Паун Савов - прокурор в Окръжна прокуратура Пазарджик и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Паун Бориславов Савов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Паун Бориславов Савов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Моника Цветкова - прокурор в Окръжна прокуратура Перник и се приеме комплексна оценка "много добра".



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**17. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Моника Любомирова Цветкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Моника Любомирова Цветкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дарина Славова - прокурор в Окръжна прокуратура Хасково и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра" - 90 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението, след уважено възражение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**18. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Дарина Димитрова Славова** -

прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА - 90 точки“ на Дарина Димитрова Славова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Байчо Кулев - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**19. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Байчо Пръвчев Кулев** - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Байчо Пръвчев Кулев** - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселин Добрев - военен

прокурор във Военно-окръжна прокуратура Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**20. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Веселин Добринов Добрев** - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселин Добринов Добрев** - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любка Кабзималска - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**21. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Любка Димитрова Кабзималска** -

**заместник-районен** прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Любка Димитрова Кабзималска - заместник-районен** прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Иванов - прокурор в Районна прокуратура Пирдоп и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**22. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Иван Николов Иванов - прокурор** в Районна прокуратура гр. Пирдоп, с ранг „прокурор в АП“.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Николов Иванов - прокурор** в Районна прокуратура гр. Пирдоп, с ранг „прокурор в АП“

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ваня Иванова - прокурор в Районна прокуратура Свищов и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**23. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Ваня Александрова Иванова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в АП“.

**23.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ваня Александрова Иванова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Куцкова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Кърджали и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**24. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Петя Стефанова Куцкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали.

**24.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Петя Стефанова Куцкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. С това предложенията на Комисията по предложения и атестиране се изчерпаха.

Освен предложенията на Комисията по правни въпроси свързани с Правилника за дейността на съдилищата, има и няколко предложения на комисия „Бюджет и финанси", и едно предложение на Етичната комисия.

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Една молба имам. Точките на Бюджетна комисия са седем. Свързани са с вътрешно компенсирани промени, всичките. Те са изключително важни и спешни дотолкова, доколкото днес затваря „СЕБРА". Дали може наведнъж, анблок да ги гласуваме, за да може препис от решението да бъде предоставено на дирекцията и оттам да бъдат разрешени средствата. Те са само вътрешно компенсирани промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, г-н Кожарев. Така или иначе стигнахме до тези точки. Това са точки от 26 до 32. Явно гласуване, колеги, предложението за вътрешно компенсиране на промени по бюджетни сметки. Има ли против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно точките от 26-та до 32-ра на комисия „Бюджет и финанси".

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

**26. ОТНОСНО:** Постъпило писмо от Прокуратурата на Република България с вх. № 11-03-1481/16.12.2013 г., с искане за вътрешно компенсирани промени

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирани промени по бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" с 566 750 лв., в т.ч.

§§ 10-16 „Вода, горива и енергия" със 175 425 лв.

§§ 10-20 „Разходи за външни услуги" с 385 000 лв.

§§ 10-51 „Командировки в страната" с 6 325 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 566 750 лв., в т.ч.

§§ 02-08 „Обезщетения на персонала с характер на възнаграждение" с 566 750 лв.

**27. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Върховен административен съд за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетната сметка за 2013 г. вкл. и за дейността на почивните и учебни бази на Върховния административен съд, в рамките на утвърдената бюджетна сметка за 2013 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирани промени по бюджетната сметка на Върховния административен съд за 2013 г., вкл. и за дейността на почивните и учебни бази на Върховния

административен съд за 2013 г., в рамките на утвърдената бюджетна сметка за 2013 г., съгласно приложението.

**28. ОТНОСНО:** Корекция по бюджетната сметка на Националния институт на правосъдието за 2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Националния институт на правосъдието за 2013 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 02-02 „Други възнаграждения на персонал по извънтрудови правоотношения - ВЛ, СЗ и граждански договори" с 2 000 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 52-03 „Придобиване на друго оборудване и съоръжения" с 2 000 лв.

**29. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за корекция по бюджетната сметка за 2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" с 16 800 лв.



**2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА" с 16 800 лв.

**30. ОТНОСНО:** Извлечение от протокол № 46/17.12.2013 г. от заседание на КПКИТС относно искане от председателя на Районен съд гр. Ардино за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на съда за подмяна на три броя компютърни конфигурации

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Ардино за 2013 г. с цел осигуряване на средства, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 01-00 „Заплати" на Районен съд гр. Ардино с 2 550 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Ардино с 2 550 лв. за подмяна на три броя компютърни конфигурации.

**31. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ и КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Плевен за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ и КТ, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 29 586,78 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Плевен с 29 586,78 лв.

**32. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за капиталови разходи

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Апелативен съд гр. Пловдив за 2013 г. с цел осигуряване на средства, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Пловдив с 9 100 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен съд гр. Пловдив с 9 100 лв. за капиталови разходи.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Връщаме се на т.25. Г-жо Колева, ако няма против да приключим с останалите, за да се съсредоточим след това върху правилника. Г-н Тодоров, заповядайте. Точка 25 от допълнителните.

**ЯСЕН ТОДОРОВ:** Уважаеми колеги, комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ предлага на Висшия съдебен съвет да гласува решение, с което да възложи на Инспектората към ВСС, на основание чл.30, ал.1, т.18 от ЗСВ, да извърши, извън годишната си програма, проверка на Специализираната прокуратура, съгласно правомощията си по

чл.54, ал.1, т.1 и т.2 от ЗСВ, а именно проверка на организацията на административната дейност в прокуратурата и проверка на организацията по образуването и движението на прокурорските преписки и дела, като се постави срок за предоставяне на акта с резултатите от проверката до 2 месеца.

Този проект на решение е продиктуван от факта, че в Етичната комисия се разглежда една преписка, образувана във връзка с постъпили писма и сигнали три на брой. Две от прокурорите от Специализираната прокуратура, едно от прокурорите от Специализираната апелативна прокуратура, в които те се оплакват от административната дейност на ръководителя на Специализираната прокуратура. Бяха поканени и изслушани голяма част от тези прокурори. Беше поканен и изслушан и самия ръководител, който предостави миналата седмица и допълнителни документи в защита на своята теза. На своето заседание, последния понеделник, комисията прецени, че за най-точно и обективно изясняване на случая е редно да се извърши такава проверка, в която да се види на място спазван ли е принципа на чл.9 от ЗСВ; как са разпределяни в групи прокурорите; има ли не еднаква натовареност; на какво се дължи тя; има ли дела, които са разпределяни на прокурори без да минават на случайно разпределение и т.н. Считаме, че една такава проверка от страна на Инспектората ще бъде в полза на обективно, крайно решение комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“.

Моля да подкрепите това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, колеги, преминаваме към гласуване на предложението. Има ли някой против или въздържал се по това предложение? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**25. ОТНОСНО:** Възлагане на Инспектората към ВСС да извърши, извън годишната си програма проверка на Специализираната прокуратура

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25.1. ВЪЗЛАГА** на Инспектората към ВСС, на основание чл.30, ал.1, т.18 от ЗСВ, да извърши, извън годишната си програма, проверка на Специализираната прокуратура, съгласно правомощията си по чл.54, ал.1, т.1 и т.2 от ЗСВ.

**25.2.** Актът с резултатите от проверката да се предостави на ВСС в срок до 2 /два/ месеца.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** И сега, г-жо Колева, последната точка от дневния ред за днес, това е предложението на Комисията по правни въпроси, т.6. Заповядайте.

**ЮЛИАНА КОЛЕВА:** Уважаеми колеги, на Вашето внимание е Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните, специализираните и апелативните съдилища. Този проект беше изработен от работна група, включваща магистрати, членове на Висшия съдебен съвет и съдебни служители, така че аз предоставям думата на г-жа Каролина Неделчева, която беше ръководител на тази работна група от името на Правната комисия. Мисля, че тя има правото в момента да аргументира промените и допълненията, които работната група е приела и които Комисията по правни въпроси е одобрила в своето заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, първо бих искала да Ви запозная с процедурата, през която премина правилника в настоящия вид, с измененията, които днес Ви предлагаме да бъдат приети. Ще Ви запозная с тази процедура, за да акцентирам на това, че всички тези изменения, които предлагаме са дошли от съдебната система, от действащи съдебни администратори и от магистрати.

Работната група, първоначално създадена с решение на Съвета, включваше 7 съдебни администратори от цялата страна, 3 членове на Съвета, които в първоначалния вид изготвиха проекти за изменения, два варианта. Единият беше представен от Окръжен съд-Варна, другият от Административен съд - София-град. Тези предложения бяха изпратени до съдебната администрация по органи на съдебната власт, за да се запознаят на събрания с тях. След постъпване на становищата, работната група, включваща тези съдебни администратори, прегледа всички предложения, обобщи ги и ги нанесе в измененията. След това работата продължи чрез сформирание на работна група, включваща административни ръководители, които дадоха своя принос в изработване разделите за видовете дела, архивиране и движение по делата. В тази работна група активно участие взеха председателя на Окръжен съд-Бургас, заместник-председателя на Окръжен съд-Варна, председателя на Окръжен съд-Хасково, председателя на Районен съд-Пловдив и заместник-председателя на Окръжен съд-Пловдив.

Най-общо бих групирала измененията в насока оптимизиране и детайлизиране функциите на администрацията. Детайлизиране, на второ място, видовете дела, за да се унифицира практиката по съдилищата, относно това в кои случаи следва да се

образуват дела, в кои не следва, целта, на което беше единствено обективна статистика и отчитане действителната натовареност, в крайна сметка, на всеки от органите на съдебната власт и на отделния магистрат.

Въведени бяха изменения в частта „Синхронизиране на правилника с разпоредбите на чл.107а от Кодекса на труда“, с изискванията по Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за гражданската регистрация. Оптимизирана е и процедурата по атестиране, също по предложение на администрацията на органи на съдебната власт, целяща избягване на формалността при атестирането на съдебните служители.

Предложенията за изменения са пред Вас и ако имате забележки или нови предложения, възможно е да има и някои пропуски, никога една работа не може да е свършена, може да ги отправяте.

Искам още да кажа, че в крайна сметка този правилник се приема по силата на Закона за съдебната власт от Висшия съдебен съвет. Той е акт, който е съобразен с Класификатора на длъжностите, действащ от 2012г. Той е обаче и акт, който е отворен и винаги може да бъде допълван и изменян, съобразно нуждите на съдебната администрация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Неделчева за представяне на така изработения проект за правилник.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще си позволя да предложа само нещо съвсем прагматично. Разбира се, не знам доколко ще бъде точно. Не е моя работа да вземам отношение по този правилник. Единственото, което казвам е по отношение на заглавието. Всички помним съкращенията ПАРОВАС, ПСАРОВАС, сега мисля, че

трябва да бъде ПАРОВАСАС. Ако го възприемете, разбира се, дайте да улесним хората и да го кръстим „Правилник за администрацията в съдилищата“, а чл.1 да придобие две алинеи. Ал.1 да има сегашното съдържание на чл.1, а ал.2 да казва „Този правилник не се предлага за администрацията на Върховния касационен съд и администрацията на Върховния административен съд“, защото, ако се не лъжа те имат отделни правилници. Не за друго, просто да не правим това километрично заглавие. Или правилник за съдебната администрация, или правилник за администрацията в съдилищата. Предлагам го от чисто прагматично съображение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други? Г-жа Карагьозова, след това Калпакчиев.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, нямам конкретно предложение, само един коментар и една идея, която се роди в рамките на проведената работна среща между 16-ти и 18-ти с колегите магистрати.

Адмирам пълнотата и изчерпателността на чл.76, където са определени видовете дела, които следва да се образуват. Съответно са определени и случаите, когато не следва да се образува дело, като знаем, че това беше най-честия начин да се изкривява статистиката за броя на делата. На срещата обаче колегите поставят остро въпроса да се създаде някакъв контролен механизъм, който да следи именно това - дали правилно се образуват делата. аз още дори не съм го осмислила, защото днес приключи тази среща, сутринта, дали е мястото тук в правилника да предвидим нещо такова и просто го поставям като тема за размисъл на членовете на Съвета, евентуално дали за бъдещо изменение, дали да не помислим нещо за законово изменение, или ще остане

само в правомощията на Инспектората към Висшия съдебен съвет да следи правилното образуване на делата. Само Ви го казвам, просто Ви докладвам, че днес много сериозно се наблегна на този въпрос, че е необходимо да има такъв контролен механизъм.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Само една редакционна забележка по чл.76, ал.1, т.1, б „в“, в който текст се изброяват видовете наказателни дела. Има едно повторение, което може да бъде избегнато. Да не броя предложенията, но цитирам. „Образуват се частни наказателни дела по всички искания и жалби към съда в досъдебното производство, включително и ЗСРС“. Това е ясно. След това обаче, малко по-надолу е казано, че се образуват също частни наказателни "...по искания и молби за мерки за неотклонение в досъдебното производство". Това второто се включва в първото, така че то следва да отпадне. Исканията по молби за мерки за неотклонение в досъдебното производство представляват искания към съда в досъдебното производство. Така че чисто редакционно може да отпадне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ли беше, г-н Калпакчиев от Вас.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам, да. Иначе подкрепям това, което г-жа Карагьозова каза, тъй като явно само с проверка от Инспектората, проблема с неправилното образуване на дела, и оттам изкривяване на статистика, не може да се реши.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предложете го. Какво да запишем като текст?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В духа на това да го обмислим. Аз също имам такова предложение. Може би не е за правилника.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имайте предвид, че правилника е работен близо една година. Много добре и внимателно са прецизирани текстовете. Може би колегата Калпакчиев е прав, но аз предлагам да остане редакцията така както е предложена, за да е по-подробно регламентиран този въпрос. Това е моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Главният прокурор, Стоева и Кузманова след това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Много се извинявам, че взимам отново думата, колеги. По това, което току-що бе прочетено: „...по всички искания и жалби към съда в досъдебното производство..“. Дотук добре, като мисля, че г-н Калпакчиев е съвсем прав по отношение на тези, които касаят мерките за неотклонение. Обаче: „...по всички искания и жалби до съда в досъдебното производство, включително по ЗСРС;...“. Реално това означава един двоен стандарт на исканията по ЗСРС. Тези, които са отправени в досъдебното производство, т.е. от наблюдаващ прокурор, по тях ще се образуват частни наказателни дела. Вие знаете, че заявители могат да бъдат и други органи. Както тези от МВР, така и ..., да не ги изброявам, служба „Военна информация“ и който щете още. Е, по тях няма да се образуват частни наказателни дела и само отварям една скоба. Режимът за исканията и регистрирането на разрешенията по измененията в ЗСРС ще бъде определен, като регистри, от новото бюро, което е създадено по този закон. Тоест ние ще изпаднем в едно положение, при което когато искането е от наблюдаващ прокурор, се образува ЧНД, когато е от областния директор не се образува нищо, а в регистъра ще стане един тотален миш-маш. Тоест, моето предложение е „...включително по ЗСРС“ да

отпадне, просто защото там нещата ще трябва да бъдат подчинени на режим на регистри, които пък ще приемат бюро, създадено по силата на последните изменения в ЗСРС. Днес обсъждат всъщност само срока за принципа на финансовата обосноваемост. Той ще бъде увеличен с една година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение може би предложенията на Калпакчиев и на главния прокурор се концентрират да остане „...по всички искания и жалби към съда в досъдебното производство...“, заличаваме „...включително по ЗСРС..“. Предложението е, тогава, да отпадне и „...искания и молби за мерки за неотклонение в досъдебното производство“. Само че Узунов предлага да се запази „...по искания и молби за мерките за неотклонение..“, за да не стават недоразумения.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз ще изразя едно противно мнение на това, което колежата Карагьозова, евентуално за контрола по образуване. Чл.54, ал.1, т.2 от ЗСВ изрично разписва това правомощие „Проверява организацията по образуването и движението...“ на Инспекторат към Висшия съдебен съвет. И в този смисъл друг контрол според мене не е потребен. Ние казваме с правилника условията, при които се образува, кога се образува, а контролът вече въз основа на правилата разписани в правилника ще ги упражнява ИВСС, евентуално и горестоящите административни ръководители по компетентност на ЗСВ. Подобно нещо не е необходимо в рамките на организацията на един орган.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-жо Председателстващ. Имам едни конкретни предложения. Първо, в

чл.5, ал.2. Там където е посочено, че в случаите, когато няма назначен или няма щатна бройка на съдебен администратор, или пък същият в продължително време е в отпуск, там да се включи една численост, която все пак да обособи числено състава на органа, с оглед това, което е залегнало и в чл.18. Тоест в администрациите по чл.1 с численост, където общият брой е до 50, на съдебните служители, и да продължи останалата част от изречението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой текст беше това, г-жо Кузманова?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Чл.5, ал.2. След чл.1, - с численост и ли до 50 от общия брой на съдебните служители. Тъй като в чл.18, там където е писано „...в които общия брой на съдебните служители е до 15,...“, значи ние въвеждаме критерий общ брой на съдебните служители и защо да не сложим този критерий, който да дава възможност за разграничаване на по-малък съд, среден съд, съд с голяма администрация. Това съм имала предвид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи в ал.2 да се добави?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: След „чл.1.“ и преди „...в който няма.“ да се добави - с численост до 50 от общия брой на съдебните служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чл.5, ал.2. След „В администрациите по чл.1...“ - да се добави - с численост до 50 от общия брой на съдебните служители.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Но откъде идва това 50? Защо 50?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ами защото имаме 15, имаме до 50 със съдебна администрация, имаме и над 50. Всички знаем натовареността на големите съдилища. Големите съдилища -

Софийски градски съд, Софийски районен съд, администрацията там вече е стигнала някъде до 300 - 400 души и естествено е, че има такива. Предлагам да бъде 50, като някаква средна бройка. Ако Вие имате идея за някаква друга до 30, или до 50, но доколкото ми е известно 30 души почти няма администрация. Това ми е било първото съображение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, това е конкретното предложение.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Второто. Чл.18. Там където е писано, че „...,в които общият брой на съдебните служители е до 15, могат да използват само една от длъжностите...". Първата длъжност е „Ръководител сектор". „Ръководител сектор" е длъжност от общата администрация. Имаме едно негласно, едно към три съотношение между общата и специализираната администрация. Вижте в чл.15, че общата администрация включва отдели или сектори, а не и специализираната, така че предлагам „Ръководител сектор" да отпадне, тъй като той касае общата администрация. Не би могло един началник отдел, ръководител сектор, той всъщност да изпълнява административното ръководство на този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е в чл.18 да отпадне „Ръководител сектор".

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да, с тези мотиви. На следващо място. Чл.23. Звено „Информационно обслужване, статистика и информационни технологии". След т.3, която всъщност осигурява интегрирането на информационните системи на съда и информационните системи на други ведомства, аз питам, все пак трябва да стане по-ясно, че това звено осигурява необходимата информация, а не само интегрирането на тези информационни системи. Все пак някой въвежда тази информация. Тоест, след т.3

правя предложение за една нова точка със следното съдържание: „Осигурява необходимата информация на информационните системи в съда и интегрирането ѝ в други информационни системи на другите ведомства.“. По този начин т.3 и т.4 ще бъдат по-ясни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Четири не обхваща ли тогава в себе си и три? Така както го предлагате?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не. Три е друго. Осигурява интегрирането на самите информационни системи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А новото ще е - осигурява необходимата информация на информационните системи.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да. Необходимата информация за функционирането, с оглед този обмен, който става между съдилищата, електронен обмен, електронните свидетелства за съдимост, които вървят между съдилищата, все пак някой трябва тези неща да ги въвежда.

Нямам конкретно, ясно и редакционните, но всъщност ги давам като предложения, а Вие вече ще прецените и ще решите.

В чл.160 във връзка с атестацията. Чл.160, ал.1, т.4 „Познаване и възможност за работа с електронната система за администриране на делата...“. Къде отива степента на умение, подготовката, способността на работа с информационните технологии? Тук става въпрос за базови знания. Ако трябва тези базови знания на служителя по някакъв начин да бъдат оценени, според мен би следвало една по-точна и по-прецизна редакция на тази точка 4, а именно: „Степен на подготвеност и способност за работа с информационните технологии“. Вместо т.4, която гласи: „Познаване и възможност за работа с електронната система...“ - имам предвид да бъде: „Степен на подготвеност и способност за работа с информационните технологии.“.

И последната точка, по която напълно споделям становището на Националното сдружение на съдебните служители, във връзка с §4 от Преходните и заключителни разпоредби. Считаю, че по-удачно би било, с оглед обстоятелството, че голяма част от административните секретари в малките районни съдилища не са с висше образование. По този начин ние всъщност бихме направили нещо, което според мен не е редно за съдебната система, ако приемем текста на §4 така, както е предложен от комисията. Така че аз не бих подкрепила. Съображенията са подробно изложени в това становище, аз ги подкрепям и по отношение на §4 не бих гласувала в този му текст да се приеме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Кузманова. Г-жо Колева, искайте да вземете отношение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз първо ще направя една реплика по отношение изказването на Мария Кузманова, във връзка с предложението да се разграничи администрацията до 50 и над 50 човека. Имаме законов текст, че съдебната администрация се ръководи от съдебен администратор. В закона няма разграничение. На това основание ние не можем да си позволим да внасяме разграничение в правилника.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз имах предвид, във връзка с чл.18, където вече има посочено разграничение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз говоря за предложението по чл.5. За другите неща, в края на краищата, всичко ще решим с гласуване.

Имам възражение във връзка с новия текст на чл.104. Чл.104 се отнася до служебното издаване на изпълнителни листове от страна на съдилищата за вземания на държавата от такси, разноски и глоби. Колеги, това е според мен текста, който трябва да променим, за да можем да изчистим различната практика, която

съдилищата имат в момента по издаване на тези изпълнителни листове. Той в никакъв случай не трябва да остава в този вариант, който се предлага от работната група. Тъй като ние имаме и предложение за законова промяна на ДОПК в тази насока, аз предлагам ние да се ограничим до такива предложения в този текст, които в момента са съответни на законовата рамка.

Изречение първо: „За присъдените държавни такси, наложени глоби и съдебни разноски по дела се издава изпълнителен лист в полза на бюджета на съдебната власт.“. Така както е формулиран в момента текста ще се окаже, че всички съдебни разноски по дела се присъждат на бюджета на съдебната власт, което, съгласете се, е добро за нас, но не е коректно за останалите страни по делата, защото никъде не е отграничен този момент, че става въпрос за разноските направени от органите на съдебната власт. Затова за яснота предлагам следното. Изречение първо: „За присъдените държавни такси и наложени глоби по дела се издава изпълнителен лист в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на съответния съд.“. Изречение второ /ново/, което предлагам: За съдебните разноски по дела, които държавен орган прави в изпълнение на своята публична функция, изпълнителният лист се издава в полза на бюджета на съответния държавен орган. Така ще разграничим включително и случаите, в които в досъдебното производство органи извън съдебната власт правят съдебни разноски. Ще разграничим и случаите, в които държавни органи правят съдебни разноски по частно правни казуси извън изпълнение на своята публична функция. И вече като изречение трето би следвало да си остане последното изречение: „Изпълнителният лист се изпраща на Националната агенция за

приходите, като съдът изисква да бъде уведомен за образуването на изпълнителното дело."

В ал.2 имаме също някакъв вид недоразумение, според мен. Много Ви моля да го погледнете да не би аз да изключвам някакви хипотези, които не мога да си представя в момента. Ал.2: „За присъдени в полза на държавата суми срещу държавни учреждения, изпълнителните листове се предявяват на финансовия орган на съответното учреждение.". Ето този текст за мен е необясним, как така са едновременно в полза на държавата, а пък срещу държавни учреждения? Не мога да си представя такава хипотеза освен, ако две държавни учреждения са две противоположни страни в някакъв спор. Но тогава би трябвало тази втора алинея да придобие следното съдържание: За сумите присъдени в полза на държавата и държавни учреждения изпълнителните листове се издават служебно и се предявяват на финансовия орган на съответното учреждение. Този текст задължително трябва да съществува, защото всъщност той е едно допълване на текста съществуващ в ГПК, който задължава съдът да издава в полза на държавата служебно изпълнителните листове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Специално предложението на колежата Юлиана Колева за прецизиране разпоредбата на чл.104, аз я подкрепям.

Имам конкретно предложение, ако че съм била в работната група, но възникна като нужда да бъде допълнена редакцията на чл.57 с нова ал.3, след което да се изменят следващите. Тука става въпрос за хипотезите при делбени дела, които се внасят в архив в случаите, когато страните не са внесли депозит за вещо лице. В някои от съдилищата, ако че при



постъпването на над сто предложения от общи събрания на съдиите, този проблем не беше като че ли, дори не беше поставен изобщо, но е факт, че има различна практика. Такива дела внесени в архив, делбени, след приключване на първа фаза на делбата, се водят като висящи. Всъщност с така предложената от мен редакция днес за изменение уреждаме случаите, че същите следва деловодно да се считат като свършени, защото те на практика приключват със съдебен акт, който е едно решение по допускане на делбата, така че предложението ми е, цитирам, следното: Нова ал.3 на чл.57, със следното съдържание: Хипотезата на ал.2, изр.1 делото статистически да се отчита като свършено. Добавя се също изречение второ на ал.2, след точката, след думата „ход“, а именно: Като постановения акт статистически се отчита като нов. Това са случаите тогава, когато е архивирано делото и преди да бъде унищожено, страните внесат депозита, тогава съответният съд под същия номер продължава производството. Той постановява обаче, съдът, втори акт и затова предложението касае уреждане на този случай, като статистически постановения акт се отчита като нов.

Във връзка с тези предложения по чл.57, предложението ми е в чл.76 нова ал.10. В случаите на чл.57, ал.2 след изтичане срока за съхранение и унищожаване на делото /пак касае тези делбени дела/, ако съделителите внесат депозита, делото следва да се образува под нов номер. Защото тука също се оказва, че има противоречие дали да е под нов номер, след като то е унищожено, как процедурат различните съдилища. Смятам, че с така предложената редакция ще се уеднакви практиката им.

По отношение предложенията на колежата Кузманова за изменение в чл.5, ал.2, аз не споделям предложението, защото целта на редакцията на тази алинея, доколкото си спомням при

обсъждането, беше в малките съдилища да не се позволява пощата да има такива длъжности, които съвместяват все едно и също като дейности, а именно административен секретар и ръководител отдел. Целта е да има една от длъжностите, а не да се обременяващата с излишни такива.

Предложението в чл.18, на г-жа Кузманова, да бъде фиксирано числото 50 души съдебни служители, аз не чух мотиви. Ограничението с подобно число би било незаконосъобразно, а и в крайна сметка комисия „Съдебна администрация“ при Висшия съдебен съвет е именно тази и самият Съвет, разбира се, в правомощията на който да определя броя на съдебните служители. В този смисъл в правилника и то за администрацията не виждам място в тази разпоредба.

По отношение постъпилото от Управителния съвет на сдружението на служителите становище, с което аз днес се запознах, с което накратко се изразява възражение по преходната разпоредба в §4, според която длъжностните характеристики следва да се приведат в съответствие с този правилник, която се явява наистина много революционна, бих казала, тъй като във всички правилници в историята досега, ако че Класификаторът за длъжностите е поставял като изискване за заемане на длъжността „административен секретар“ висше образование, с преходна разпоредба в правилника досега изрично е уреждано, че заварените случаи се запазват. Аз не споделям това становище. Първо, установи се, че около и над 80% от съдебната администрация във всички съдилищата в страната, дори и в най-малките, при тази безработица, за длъжности, за които се изисква средно образование, са на практика с висше образование. Получава се така, че секретар-протоколисти, деловодители, са с висше

образование, а административните секретари са със средно образование, поради преходната разпоредба досега, която ги е запазвала.

На следващо място, колеги, ние на миналото заседание приехме Правилника за администрацията на прокуратурата. Там изрично има аналогична разпоредба, против която сега е постъпило това становище от служителите. По същия начин там се уреждат отношенията, т.е. не се запазват. Тези, които не отговарят на изискването за висше образование за длъжността „административен секретар“ изрично в правилника на прокуратурата, за което аз ги приветствам, го има. В крайна сметка Законът за съдебната власт предвижда, че съдебните служители и в прокуратурата, и в съдилищата са съдебни служители, т.е. те трябва да имат еднакъв статут. Ако режимът в прокуратурата, чийто правилник вече приехме, е такъв, че административните секретари, против което сега възразява Управителният съвет на сдружението на съдебните служители, изисква висше образование и ще постъпи, променяйки трудовите правоотношения, с тях, нима за съдебните служители следва да бъде друг режима? Ще противоречи на закона.

Аз искам да споделя и това, че в писмото, което Управителният съвет на сдружението на съдебните служители, което е доста емоционално, извинявайте, но там липсват конкретни данни. Ами да бяха посочили колко са тези съдилища в страната? Колко са тези съдилища в страната, където административните секретари все още са със средно образование и ние целим да запазим тези кадри. Аз уважавам рутината на всеки един, но това са в общи линии декларативни, общи приказки, емоционални, които,

мисля че вече не отговарят на потребността на образователния ценз на служителите в цялата система на администрацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Напълно подкрепям предложението на г-жа Неделчева за промяна и допълване в правилника по отношение архивираните делби, защото това е един проблем в съдебната система и категорично заявявам, че в различните съдилища се отчита по различен начин по отношение статистиката на архивираните делби. Мога да Ви дам конкретен пример. В Районен съд-София и в Пловдивския районен съд архивираните делби не се отчитат като висящи дела, а се отчитат като приключени дела, докато в Районен съд-Перник и Районен съд-Елхово архивираните делби се отчитат като висящи дела. Защо ми направи на мен впечатление този проблем? Защото при проверките, като инспектори, проверяваме висящите не приключили дела. Установи се, че има едно дело от 48г. Знаете, че делбите се пазят сто години, мисля че беше. Това означава, че може да има стогодишно дело и действително е така. Не знам каква е частта от съдилищата, но в едни съдилища архивираните делби, тоест това са дела, при които има влязло в сила решение по допускане на делбата, но не е внесен депозита за вещо лице, те се внасят в архив с едно разпореждане. В едни съдилища се водят като висящи, в други с разпореждане го прекратяват и в тази година, в която не е внесен депозита, го водят като приключено дело, което е правилното, да, че трябва да се води като приключено, тъй като делото стои в архив и по него не се извършват никакви процесуални действия.

Така че напълно подкрепям това предложение на г-жа Неделчева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, искам първо да уточня, че този правилник е предложение на работната група и аз бих Ви призовал да подкрепите болезнения §4, който предлага работната група. Имайте предвид, че досегашните усилия на Съвета при изработване на съответните правилници, да се запазват трудовите правоотношения със съответните ръководни служители от администрацията, които не отговарят на изискванията, които са дадени, не дава своя резултат. Имайте предвид, че на места има административни секретари, които един имейл не могат да пуснат. Имайте предвид, че ни предстои да се занимаваме и да вървим по пътя на електронното правосъдие. Какво очакваме от тези административни секретари? Няма нищо страшно от този §4. Действително, становището на Сдружението на съдебните служители, разбирам тяхното опасение, но в крайна сметка нашата администрация трябва да отговори на съвременните изисквания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Пропуснах да кажа по отношение на чл.123. Това е една разпоредба, която предвижда, или урежда служебно прихващане на сумата внесена като гаранция или лична сума срещу дължими глоби, които са присъдени. Сигурно си спомняте, по реакцията виждам на колеги, че отдавна е дискутирана и оспорвана тази разпоредба, доколкото противоречи на основни принципи и на гражданското право. Нарушава и други конституционни принципи.../Прекъснат от гласове в залата: Това не е чл.123./

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Четеш стария правилник, отвори на новия. /К. Калпакчиев: Съжалявам. Да не би да е отпаднала?/ КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Няма я разбира се.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли други коментари? Колеги, аз ще се върна пак на чл.57. Абсолютно съм съгласна тези на втората фаза на делбата, внесени в архив, да се отчитат. Само че ако ще им броим постановения акт след като бъдат извадени от архив, при внасяне на разноските за втория акт по делото, не трябва ли на същото основание да броим като втори акт по делото и нормалното му развитие, когато се постанови, без да бъде внесено в архив, по втората фаза на делбата. Стават неравнопоставени двете производства вече по този начин.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, но това е въпрос вече на статистическите формуляри, които, те не касаят администрацията, това което г-жа Найденова предлага, да, но то касае вече статистическите формуляри, които ще бъдат изработени. То не подлежи на уреждане в правилника, според мен, броенето на броя съдебни актове по едно делбено../**Намесва се С. Найденова:** Не, защото ти го издиктува тука в новата алинея, че и постановения ще се брои като втори./ КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, но целта беше да се реши въпроса с това висящо ли ще бъде или прекратено. И затова поясняваме, че то се прекратява, а когато се постанови акт върви под същия номер, но се брои акта като втори. Това не пречи, на всички останали, в статистическия формуляр да поясним как ще се броят актовете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още нещо, във връзка с чл.76, новата ал.10, която новото предложение беше - В случаите на чл.57, ал.2, след изтичане срока за съхранение и унищожаване на делото, ако страните внесат депозита, делото следва да се образува под нов номер? Как, какво физически, материално, ще има в това дело и по какъв начин то ще продължи под нов номер, с какво съдържание?

МИЛКА ИТОВА: Във всеки един момент, ако не е приключила делбата всеки може да иска делба на един имот. /С. **Найденова:** Не, ние говорим за вече унищожено дело./

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ами, ако вече е унищожено, ние сме запазили от него съдебния акт, по силата на правилника, а пък не може да го възобновяваме по правилата на 90, защото там пише „изгубено“, а ние не сме в хипотеза на „изгубено“. Затова поясняваме, че следва да бъде под нов номер, защото няма как да го възстановим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът е, че малко стои процедурата, да, ще го образуваме под нов номер, но съдържанието му, как ще бъде събирано и по какви правила? Нещо по аналогия на възстановяването, но не е възстановяване. Създаваме една процедура, която няма регламент.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: По правилата на делбеното си върви делбено производство. Това не ни касае.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но, Стоева, говорим вече - унищожено дело.

МИЛКА ИТОВА: Останал е акта от решението по допускане на делбата...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Остава акта, да, остава решението.

МИЛКА ИТОВА: Това е достатъчно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявайте, но ако имате хипотеза - внесено в архив след първо заседание, в което не се знае какви искания са направени, с преклузивни срокове. Кажете къде е протокола от първо заседание тогава, за да се знае кой е направил искане за възлагане и за разпределение?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Това е във втората фаза.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За втората говоря. Имаме решението от първа фаза.

МИЛКА ИТОВА: Но тя не е почнала втората фаза, защото не са внесени таксите за вещо лице.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но това са таксите на втората фаза на делбата.

МИЛКА ИТОВА: Не, това са таксите за вещо лице.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Това са вноските за експертиза.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако е назначена предварително. Казвам го чисто практически. Ще имаме само решението от първа фаза, няма да имаме протокола от първо заседание на втора и няма да знаем кои са направили искане.../шум в залата - говорят всички/

МИЛКА ИТОВА: Няма никакъв проблем, защото решението по допускане на делбата влиза в сила, след което страните са длъжни да внесат такси за вещо лице за оценка на имота. Ако те не внесат тези такси делото се архивира и нищо по-нататък не се случва. Никакви възлагателни предложения и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Абсолютно съм съгласна, Итова, ако това указание е дадено преди първото заседание.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, няма да спорим, практиката ще го покаже, дай Боже нещата да вървят по мед и масло.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да се върнем на темата, че става въпрос за администрация в този правилник, не за разпореждания на съдията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И по предложението за онзи изпълнителен лист за разноските. На мен, г-жо Колева, ми се



струва, че чл.104 обхваща може би и двете хипотези. Вие наблегнахте на едната, да се издава изпълнителен лист в ползата на държавата или държавен орган, но тука имаме и когато изпълнителният лист е срещу държавно учреждение, защото тогава..., поправете ме как е в НПК, в ГПК е чл.519, който казва, че когато вземането е срещу държавно учреждение, изпълнителният лист се представя във финансовия отдел. Значи има две хипотези в чл.104. Вие казахте едната при предложението за корекция. В чл.104, както е в момента е обща, а Вие я разделихте само до едната.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Но вижте как чл.104 е формулиран в момента - „...в полза на държавата срещу държавни учреждения..”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И твоето предложение беше да остане само „...в полза на държавата или държавен орган”. А хипотезите, когато се издава изпълнителен лист срещу държавни учреждения, къде отива?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Когато е срещу държавни учреждения издаваш по общите правила изпълнителен лист, а не служебно. Това имам предвид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова казвам, че ги разделяш тука нещата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами разделям ги, защото трябва в полза на държавата да се издаде служебно изпълнителния лист. Когато е срещу държавата вече изпълнителният лист се издава по искане на страната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, предложението е в чл.104 да отпадне това когато е „срещу”.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А къде отива тогава „... в полза на държавата или държавен орган"? Тоест това трябва да обхване и съдът, който е направил разноски. /Юлиана Колева: Да, да./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Под „държавен орган" включваме и органите на съдебната власт.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото тука е изключително голямо разнообразието. В полза на съда, в полза на бюджета на съдебната власт и оттам нататък се получават проблемите със събирането.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Значи, разноските по делата, по които съдебните органи упражняват публичните си функции, се правят или от бюджета на съда, или от бюджета на МВР, когато е на досъдебно производство, или от бюджета на Министерство на финансите, когато разследващият орган е митническият. Това са трите възможни хипотези. Затова аз предлагам тогава, когато разноските са направени в този случай, т.е. когато имат характера на публично вземане, тези разноски, изпълнителният лист да се издава в полза на съответния държавен орган. Защото знаете, че имаме проблеми с други държавни органи по повод на това, че част от съдилищата прибират всичките разноски в полза на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. В първото изречение да отпаднат „съдебни разноски" и това отиде в новото второ изречение.

Други предложения, ако няма, трябва да се върнем отначало. Ще помагате, опитала съм се да запиша предложенията, които бяха направени в по-различен вариант.

Връщаме се първо на заглавието и направеното предложение от главния прокурор за една нова редакция.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако заглавието е Правилник за администрацията на съдилищата, което си е много добре, в чл.1 са изброени всички видове съдилища. И казваме за кои съдилища той урежда администрацията. Така че стигаме до заглавието и толкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е заглавието на документа да стане - Правилник за администрацията в съдилищата. Съгласни ли сме? /Гласове - да/ Възражения? Против? Няма. Приема се.

След това, първото предложение беше за чл.5, ал.2. Предложението на Кузманова за чл.5, ал.2, с добавката - с численост до 50 от общия брой. Който подкрепя това предложение, моля да гласува. Има ли някой, който го подкрепя?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един. Останалите? Останалите? /Гласове: Против./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останалите са против. Не се приема.

Следващото предложение на Кузманова беше в чл.18 да отпадне „Ръководител сектор“. Подкрепя ли някой това предложение?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не може „ръководител сектор“ да ръководи съдебни служители?! Или е „началник служба“, или е „административен секретар“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, логиката на Кузманова беше такава, когато Юлиана Колева ѝ се противопостави, че „50“ го няма в закона, тя каза - на същия принцип е и в чл.18.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, не, тя в чл.18 предложи да се махне „Ръководител сектор“. Думите „Ръководител сектор“ да се заличат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Тя предлага да останат само „началник служба“ и „административен секретар“. Без „Ръководител сектор“.

РУМЕН БОЕВ: Тя е права тука.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Права е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме отново предложението за чл.18, за отпадане на „Ръководител сектор“. Броим. Четиринадесет „за“. В залата сме 18 души. Повече от половината от присъстващите. Приема се.

Следващото предложение беше за чл.23. Предложението на Кузманова беше след т.3 да се добави нова т.4, която е: „Осигурява необходимата информация на информационните системи...“. Комбинираше горната част на точката. За интегрирането на системите в другите ведомства. Повтаряше т.3.

Колеги, гласуваме предложението за новата точка 4 - „Осигурява необходимата информация на информационните системи...“ и допълнение, което обхващаше втората част на изречението по т.3.

Има ли някой, който ще подкрепи това предложение за нова точка между точки 3 и 4? Няма. Не се приема това предложение.

Следващото предложение на Кузманова касаше чл.160, т.4. Конкретното ѝ предложение беше в чл.160, т.4 „Познаване и възможност за работа с електронната система за администриране

на делата..", да стане: „Степен на подготвеност и възможност за работа с информационните технологии.“.

ГЛАСОВЕ: Разумно предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С тази редакция да се замени т.4 в чл.160, ал.1. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

Последното предложение на г-жа Кузманова беше за отпадане на §4 от Преходните и заключителните разпоредби. Мотивите си тя вече ги изложи. Има ли някой, който подкрепя отпадането на §4?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Има ли информация колко човека ще засегне тази разпоредба?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, нямаме такава. Никой не дава знак, че има такава информация. Кой подкрепя това предложение? Никой. Не се приема. Тоест §4 се запазва, както е предложен от работната група.

Продължаваме. Калпакчиев оттегли предложението си за видовете дела. Добре. Имаше и едно по Закона за СРС. Това е чл.76.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Чл.76, ал.1, б „в“. Да отпаднат думите „...включително по ЗСРС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И по-надолу имахте предложение също.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, то беше на г-н Калпакчиев - „...по искания и молби за мерки за неотклонение“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. В ал.1, буква „в“, да отпаднат думите „...включително и по ЗСРС“. Кой подкрепя отпадането на този текст? Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

След това Калпакчиев имаше предложение да отпадне на предпоследния ред на лист 16, пак в буква „в" - „...по искания и молби за мерки за неотклонение в досъдебното производство". Нали така беше? /ГЛАСОВЕ: Да./ Гласуваме за отпадане и на тази част от текста на буква „в". Има ли против отпадането? Двама са против. Въздържали се? Един. В залата сме 20. Един „въздържал се", 2 „против", 17 „за". Приема се.

Връщаме се на чл.57, колеги. Неделчева предлага нова ал.3. Г-жо Неделчева, тъй като текста е пред Вас, може ли да го прочетете отново? Нова ал.3.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нова ал.3: „В хипотезата на ал.2, изр.1, делото статистически да се отчита като свършено.".

И добавяме в изречение второ на същата ал.2, вместо точка, запетая, и следват думите: „..., като постановеният акт статистически се отчита като нов.".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, първо гласуваме предложението за нова ал.3, както беше изчетена току-що. След което се преномерират останалите алинеи. Против има ли създаването на нова ал.3? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

Гласуваме предложението за допълнение в ал.2 на чл.57, а именно: след края на второто изречение - „...за по-нататъшен ход" поставяме запетайка и следват думите: „..., като постановеният акт статистически се отчита като нов." Гласуваме това предложение. Който е съгласен, моля да гласува. Против? Един. Въздържали се? Един. Един „против, един „въздържал се". В залата сме вече 19. Седемнадесет са „за".

Г-жо Неделчева, имахте предложение за чл.76, свързано с чл.57. Предложение за нова ал.10.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Новата ал.10 да има следния текст: „В случаите на чл.57, ал.2 след изтичане срока за съхранение и унищожаване на делото, ако съделителите внесат депозита, делото следва да се образува под нов номер.“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме това предложение за нова ал.10 с този текст. Против? Въздържали се? Двама. Седемнадесет „за“, 2 „въздържали се“.

Оттук нататък. Предложение по чл.104, ал.1. Г-жо Колева. „За присъдени държавни такси, наложени глоби и съдебни разноски...“, предложението Ви беше да отпадне „...и съдебни разноски“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: „За присъдените държавни такси и наложени глоби по дела се издава изпълнителен лист в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на съответния съд.“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отпада „съдебни разноски“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. Второ изречение: „За съдебни разноски по дела, които държавен орган прави в изпълнение на своята публична функция, изпълнителния лист се издава в полза на бюджета на съответния държавен орган.“.

И третото изречение: „...Изпълнителният лист се изпраща на Националната агенция за приходите, като съдът изисква да бъде уведомен за образуването на изпълнителното дело.“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест второто изречение става трето.

Колеги, да гласуваме предложенията за промяна в чл.104, тъй като те са свързани. Отпадане на думите „съдебни разноски“ в първото изречение и ново второ изречение, както го изчете Юлиана Колева току-що. А второ изречение става трето. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

Други предложения?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В чл.104 да се създаде нова алинея. „За вземания присъдени в полза на държавата и държавните учреждения, съдът издава служебно изпълнителен лист...” /**намесва се К. Неделчева**: Ами понеже в ГПК е уреден въпроса, защо да го пишем?/ ЮЛИАНА КОЛЕВА: Момент. „..., който се предявява на финансовия орган на съответното учреждение.”.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Чл.405, ал.5 от ГПК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И чл.519.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, и 519, ал.2 в ГПК. Той е уреден там.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В ГПК е уредено в главата „изпълнение”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест самото предявяване на изпълнителния лист, а издаването е в правилника.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е изпълнение срещу държавата и общините. Тогава когато ти имаш присъдено вземане срещу държавата и общините. Тогава ти отиваш с изпълнителния лист и го предоставяш на финансовия му орган. А това, което ние записваме тука е, когато служебно се издаде изпълнителния лист той се изпраща на финансовия орган на това учреждение. Ти не го пращаш някъде другаде, не го пращаш в НАП, а го пращаш на финансовия орган. Това е указанието в тази алинея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А изпълнителният лист по общите правила се представя на вискателя, тоест на този в чиято полза е издаден.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, но защото вискателя обикновено, когато не е държавата, идва и си го получава от съда, а тук съдът освен, че го издава служебно по силата на разпоредба в



ГПК, трябва да го изпрати на някого. Ние казваме на кого да го изпрати. Такъв е смисъла.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на Колева беше и за ново изречение в смисъла, че когато се присъждат разноски в полза на държавен орган, се издава служебно и се изпраща. Ако представител на държавния орган не дойде да си вземе изпълнителния лист, бидейки той служебно издаден, той ...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз искам да си изясня нещо, което може би аз не можах да доразбера. Затова ние сега искаме да уредим, че служебно, издадения изпълнителен лист служебно се изпраща на финансовия орган на това задължено... Добре /говорят всички/ Добре, изяснихме го.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме, колеги, предложението на Юлиана Колева за нова алинея в чл.104. Против или въздържали се? Няма. Приема се и това предложение.

А във връзка с изискването за прилагане на чл.107, б"а" за подаване на декларация? Тъй като към момента никой от съдебните служители не е подавал такава, някакъв срок за подаване няма ли? Г-жо Неделчева, едно питане? Във връзка с въведеното изискване с този правилник за подаване на декларация от съдебните служители по чл.107а, ал.1, срок в който да бъдат подадени, тъй като кодекса казва „при постъпване, при възникване на трудовото правоотношение подават". Нашите са заварени.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Кодексът изрично имаше, мисля че в чл.107, че при изменение на обстоятелствата той винаги е длъжен да декларира.

*/обсъждат по между си/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чл.107а, ал.3 казва: „При сключване на трудовия договор лицето подписва декларация за обстоятелствата по ал.1.“.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Но това е за в бъдеще време.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Напротив, целта на това е именно защото все още има в системата отношения, които противоречат на чл.107а. Затова ги задължаваме да декларират тези обстоятелства. /намесва се Н. Стоева: След сключване на новия договор./ КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: След сключване и в срока указан от правилника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В преходния? В кой? В двумесечен срок привеждат в съответствие само длъжностните характеристики.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ами може би тогава трябва да го предвидим изрично. Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Или в същия срок, или в по-кратък.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Но трябва да се направи това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трябва да направят тази декларация, защото иначе само препращаме към чл.107а, ал.1 без никакъв друг ангажимент в какъв срок да бъдат подадени и да отстранят това несъответствие, ако е налице.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Момент само. Нека да видим, в „статут на съдебните служители“, аз мисля, че го имаше.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма. Аз там го погледнах и затова попитах. Ако имате предвид чл.131?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Чл.132 по-скоро, ал.3: „Когато по време на осъществяване на ТПО за съдебния служител възникне някое от основанията за недопустимост по чл.131 от този правилник или по чл.107а, ал.1 от КТ..." - и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Оттеглям питането. Извинявам се.

Колеги, гласуваме общо правилника. Част от корекциите бяха нанесени с отделни гласувания. Колеги, гласуваме изцяло и одобряваме текстовете на Правилника за администрацията в съдилищата. Против? Въздържали се? Един. Честито на съдилищата. Поздравление на работната група. С един глас „въздържал се" се приема правилника.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „въздържал се", мнозинство „за"/

**6. ОТНОСНО:** Проект на Правилник за администрацията в районните, окръжните, административните, военните, специализираните и апелативните съдилища

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА,** на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт, **Правилник за администрацията в съдилищата.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред за днес. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12.50 ч/

***Стенографи:***

*Зоя Костова*

*Таня Младенова*

*Невенка Шопска*

*Изготвен на 21.12.2013 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**