

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 52
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 13 НОЕМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Христо Иванов - министър на правосъдието, Соня Найденова - представляващ ВСС, и Светла Петкова - член на ВСС

ОТСЪСТВАТ: Лазар Груев, Даниела Костова, Магдалена Лазарова

/Откриване на заседанието - 09.40 ч/

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден, колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Имаме три комплекта с точки за днес, единият е нормалният дневен ред, другият са точките, които останаха от вчерашното заседание, и третият - допълнителните точки за днес.

Имате ли четвърти комплект точки? Някакви допълнения имате ли? /Няма./ Имате ли предложения в каква поредност да ги разгледаме?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Бих помолила, ако колегите приемат, да разгледаме по-напред в дневния ред т.5 от допълнителните, касаеща предложение от трима членове на ВСС, дори бих предложила първа да я разгледаме, и в рамките на това обсъждане да обсъдим и някои други...въпроси, които възникват.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре, колеги. Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласна съм с г-жа Карагьозова, че би следвало това предложение да го изтеглим малко по-напред в дневния ред, но моето предложение е да бъде изтеглено по-напред, но след като изслушаме колегите, които са тук за участие в конкурсната процедура - те са четирима. Би трябвало с темпото, с което сме се движили досега, да се справим в по-ранен час. Другият ми аргумент, с който бих искала това предложение да не се разглежда като първо, а след конкурсните процедури, е да има възможност главният прокурор да дойде тук, защото ми се ще към тази точка да обсъдим и една друга гореща тема от последните два дни и да решим дали не бихме могли да направим нещо и по нея. Хубаво е да бъде тук и главният прокурор, тъй като той вчера даде някои разяснения във връзка с т.нар. „случай с изчезналите тефтерчета“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища, колеги? Няма.

Разбрахме се да започнем с изслушването на кандидатите, защото хората чакат отвън. С това уточнение, че започваме с изборите, които са за днес, моля да гласувате дневния ред, колеги.

Против? Въздържали се? Няма. Приет е дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки И ОТЛОЖЕНИТЕ ТОЧКИ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА 12.11.2014 г.:

1. Проект на решение по молбата на Петко Красимиров Петков за възстановяване на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по молбата на Андрей Иванов Янкулов за възстановяване на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение относно плащане по договор № 45-06-043/23.07.2014 г. между ВСС и „ДЗЗД „БенКонсулт“ с предмет „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

4. Проект на решение по доклад от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект, относно смяна на технически сътрудник на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм.

Внася: Комисия „Международна дейност“

5. Проект на решение по предложение от членове на Висшия съдебен съвет за извършване на проверка на случайното разпределение на делата в Софийски градски съд.

Внасят: Галина Карагьозова, Юлия Ковачева и Калин Калпакчиев - членове на Висшия съдебен съвет

ХРИСТО ИВАНОВ: Пристъпваме към избор на председател на Районен съд-гр.Луковит.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Становище на Комисията по предложения и атестиране по чл.169, ал.1 от ЗСВ, във връзка с чл.12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Становището е формирано след проверка и обобщаване на Единния формуляр за атестиране за дейността на кандидата за административен ръководител съдия Пламен Иванов Пенев, както и за дейността на РС-Луковит за 2013 г. до 30 септември 2014 г., Докладите за състоянието на РС-Луковит и извършени проверки за дейността на съда, както и други изискани документи и такива, постъпили по реда на чл.7-9 от Правилата за избор административни ръководители.

За Районен съд-Луковит. Районният съд е първоинстанционен съд със съдебен район, обхващащ територията на община Луковит с 12 населени места, с население 18 893 жители.

Утвърдената щатна численост на съда е три щатни бройки за магистрати, в т.ч. един председател и двама съдии, които

работят, без да са обособени в отделения, и разглеждат всички подсъдни на съда граждански и наказателни дела.

През 2013 г. в РС-Луковит са образувани общо 919 дела, от тях 378 граждански и 541 наказателни. Разгледани са общо 1009 дела, от тях 428 граждански и 581 наказателни. Свършени са 858 дела, от които 352 граждански и 506 наказателни, или 85.03% от делата за разглеждане. Решени по същество са 698 броя, в т.ч. 291 граждански и 407 наказателни, което представлява 81.35% от свършените. Прекратени са 160 дела - 18.64%. През 2013 г. 757 дела са приключени в срок до три месеца, или същите представляват 88.22%, над една година са свършени десет дела - 1.16%.

От 01.01.2014 г. до 30.09.2014 г. са образувани общо 612 дела, от тях 313 граждански и 299 наказателни. Останалите несвършени от предходен период са 151 дела. Разгледани са общо 763 дела, от тях 389 граждански и 374 наказателни. Свършените дела са 669 броя - 337 граждански, и 332 наказателни, или 87.68% от делата за разглеждане. От всичко свършените, решени по същество са 550 дела - 260 наказателни, и 290 граждански, което съставлява 82.21%. Прекратени са 119 дела - 17.78%. За периода 550 дела в РС-Луковит са приключени в срок до три месеца, или същите представляват 82%. Над една година са свършени 8 дела - 1.19%.

За периода 2013 г. - 30.09.2014 г. съдебните актове по 1340 дела са изготвени в едномесечен срок, от един до три месеца - 114 дела, и над три месеца - 22 дела.

Натовареността на РС-Луковит към свършени дела в сравнение със средната за страната е по-ниска, като за 2013 г. е

28.60, спрямо 34.62 за страната, а за първото полугодие на 2014 г. - 30 към средна за страната 41.77.

За сравнение с другите районните съдилища в района на Окръжен съд-Ловеч както за 2013 г., така и за първото полугодие на 2014 г. РС-Луковит е на трето място по критерия „действителна натовареност към всичко свършени дела“.

По отношение качеството на съдебните актове. През 2013 г. обжалваните дела са общо 91, в т.ч. 34 граждански и 57 наказателни. От върнатите от инстанционен контрол дела е видно, че потвърдените съдебни актове са 55 - 54.94%, отменени са 19 бр. - 20.87%; изменени 13 - 14.28%. От началото на 2014 г. до края на м.септември обжалваните актове са 120 - 43 граждански, и 77 наказателни, от тях 55 дела, или 45.83%, са потвърдени; отменени 33 дела - 27.50%, и 11 бр. - 9.16% изменени.

Данни за кандидата за административен ръководител - председател на РС-Луковит съдия Пламен Иванов Пенев. Същият притежава изискуемия юридически стаж по чл.170, ал.1 от ЗСВ - най-малко пет години. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 10 години два месеца и шест дни, от които младши съдия в ОС-Ловеч три години; съдия в РС-Луковит от 05.03.2010 г. до настоящия момент - пет години и шест месеца.

С решение на ВСС по Протокол № 21/22.05.2014 г. е определен за и.ф. председател на РС-Луковит.

Повишен е в ранг „съдия в ОС“ с решение на ВСС по Протокол № 22/06.06.2013 г. С решение на Съвета по Протокол № 42/15.12.2011 г. на съдия Пенев е определена комплексна оценка от проведено извънредно периодично атестиране „много добра“ - 89 точки. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни,

досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу магистрата.

Според становището на административния ръководител на РС-Луковит, съдия Пенев притежава добри правни познания, които прилага в правораздавателната си дейност. Задълженията си изпълнява компетентно и отговорно. Организира работата си по начин, който му позволява своевременно да приключва делата си. Взел е участие в редица обучения по различни правни материи за повишаване на квалификацията си. В отношенията си както с магистратите и служителите, така и с гражданите е коректен, ползва се с авторитет, доверие и уважение в обществото.

През периода, който разглеждаме, на негов доклад са възложени общо 674 дела - граждански и наказателни. Разгледал е 769, от които са свършени 678, или същият е работил с коефициент на ефективност по отношение разгледани-свършени дела 85.56%. От всичко свършени дела 548 броя, или 71.26% са решени по същество, и 110 броя - 14.30%, са прекратени. За посочения период в срок до един месец магистратът е приключил 84.19% от делата, в срок над една година - 9 броя, или 1.36%.

Съдебните актове по 584 дела, или 88.75% са изготвени в срок до един месец; 62 броя, или 9.42% до три месеца, и над три месеца - 9 дела, или 1.36%.

За периода съдия Пенев е работил при индивидуална натовареност към свършени дела 31.33.

Обжалваните дела са общо 107, от които 39 граждански и 68 - наказателни. От върнатите от инстанционен контрол са потвърдени 55, или 51.40%; отменени са 20 броя, или 18.69%, и изменени - 11 броя, или 11%.

Доклади, съдържащи данни за състоянието на РС-Луковит. В годишния доклад за дейността на ОС-Ловеч за 2013 г. е дадена добра оценка за работата на районните съдилища в съдебния район, в т.ч. и на РС-Луковит.

По отношение на извършените проверки. За периода ОС-Ловеч няма извършени проверки. Извършена е проверка от Инспектората на ВСС на дейността на РС-Луковит за периода 2011 г. до м.юни 2013 г. по наказателните дела.

По отношение дейността на съдия Пенев са констатирани нарушения, изразяващи се в неспазване на визирания в чл.308 от НПК срок. Отправени са препоръки към административния ръководител за извършване на проверка по реда на чл.210 от ЗСВ и с оглед на резултатите да бъдат предприети действия по отношение на съдия Пенев за обръщане на внимание по реда на чл.327 от ЗСВ.

Проверка, извършена от Инспектората при ВСС на дейността на РС-Луковит и по отношение на гражданските дела за периода 2011 г.-2012 г. Констатации за дейността на съдия Пенев не са отразени както негативни, така и позитивни. Не са отправени персонални препоръки.

Във ВСС не са постъпвали други документи по реда на чл.7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до съдия Пламен Иванов Пенев.

Въз основа на цялостния анализ на работата и проверените документи, Комисията по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи, на основание чл.12, ал.1 от Правилата счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на съдия Пламен Пенев за заемане на

длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател" на РС-Луковит.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Да поканим кандидата.

/В залата влиза Пламен Пенев/

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден.

Заповядайте. В рамките на пет-десет минути да представите концепцията си. След това ще имате възможност да отговорите на въпроси, зададени от членовете на Съвета.

ПЛАМЕН ПЕНОВ: Привет, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми г-н министър,

Казвам се Пламен Пенев. Завършил съм висшето си юридическо образование през 2003 г. във Великотърновския университет. Веднага след това започнах да упражнявам юридическата си професия като юрисконсулт в Регионална дирекция за национален строителен контрол, в продължение на три години. За това време аз вече осъзнах, че мога да продължа на друго поприще - съдия, и взех съдбоносното за себе си решение да стана младши съдия. Участвах в конкурс през 2007 г. Да, наистина промени съдбата ми това решение. След спечелен конкурс бях назначен през 2007 г. за младши съдия в ОС-Ловеч, в продължение на три години. Правораздавайки в този съд, успях да се запозная със съдебния район като цяло, с естеството на делата и проблемите на района. След изтичане на тригодишния мандат, с решение на ВСС през 2010 г. бях назначен в РС-Луковит, където работя и понастоящем.

Трябва да заявя, че за това време, откакто съм в този съд, съм успял да опозная доста добре хората, с които работя. Колегите съдии, които заварих тогава, вече не работят там. С

пенсионирането на първия колега останахме двама съдии и пред мен като че ли започна да изгрява представата, че някой ден може би ще трябва да се заема аз с тази отговорна работа, защото намерението ми винаги е било да продължавам да работя в този съд. След подаване на оставка от колегата Денкова аз де факто започнах да изпълнявам тази ръководна функция от м.юни 2004 г. и до този момент аз съм изпълняващ функциите на председател на РС-Луковит.

Окуражен съм да взема това решение да кандидатствам за този отговорен пост от усещането ми, че имам подкрепата както от колегата съдия, с която сме в много добри професионални отношения, така и с колегите съдебни служители, с които поддържаме също толкова добри колегиални отношения. Има хармония в отношенията ни. През тези четири години никога не съм бил свидетел на някакви конфликтни ситуации или пък катаклизми в правораздавателния процес, с изключение, разбира се, когато по една или друга причина сме оставали по-малко като брой съдии, където вече започват проблеми, изоставане от срокове. Това беше и констатирано от проверки на Инспектората. В общи линии съображенията си и личната ми мотивация е тази, тя е залегнала в моята концепция.

В концепцията, която съм представил на вашето внимание, са намерили място и моите общи виждания по въпроса как трябва да изглежда РС-Луковит при евентуално гласувано доверие от ваша страна.

Очаквам въпроси, на които ще се опитам да отговоря и да бъда изчерпателен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря много. Колеги, въпроси и коментари?

Колега Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Колега Пенев, няколко въпроса искам да Ви задам. Как вие в Районния съд в Луковит работите със съдебните заседатели, които са определени за вашия съд? Има ли проблеми, евентуално правите ли някакви усилия за квалификацията им и т.н.?

Другият въпрос е свързан със следното: знаем, че в района на РС-Луковит, в Карлуково се намира най-голямата психиатрична болница. Да ни разкажете във връзка с големия брой дела, с които е свързано местонахождението на това болнично заведение, какви са професионалните контакти с станалите институции в района по повод на делата. Как организирате в съда тяхното бързо и най-вече успешно приключване?

ПЛАМЕН ПЕНОВ: На въпроса за съдебните заседатели. Поначало в нашия съд не сме имали проблеми с това кой съдебен заседател да вземе участие. Проблемът се явява единствено при по-младите съдебни заседатели, които са трудово ангажирани и по принцип отказват. Лично на мен това не ми прави приятно впечатление, защото съдебният заседател, всички знаем, е някакъв обществен дълг, който трябва да е приоритетен пред личните ангажименти. От друга страна, ние пък разбираме хората, че в тази криза на трудовия пазар като че ли върху тях може би се упражнява някакъв натиск и се съобразяваме с тях. Общо взето, по една или друга причина се избират съдебни заседатели измежду седем-осем души, предимно педагози, защото, слава Богу, има там такива. Сега предстои обновяване на списъка на съдебните заседатели. Те вече навършват възрастта, при която няма как да мога да разчитам повече на тях. Така стоят нещата със съдебните заседатели.

По-интересен според мен е въпросът за болницата в Карлуково. Да ви призная, аз още от самото начало, отивайки там, ми направиха някои факти много силно впечатление. Първото, от което останах учуден, беше, че имаше някаква практика, при която делата се разглеждаха, специално за мерките по чл.89 с трима експерти. Все още не бях толкова опитен и ровех в процесуалния закон за всички разпоредби, които дават отговор на тази проблематика. За себе си не можах да намеря правно обосновани отговори защо това е така и се пристраших и поставих въпроса на тогавашния председател, който, както казах, вече се пенсионира, беше достолепен човек, прояви разбиране и ми каза - да, наистина, това е някаква инерция от може би по-старо законодателство, но този въпрос беше решен с експертите, които взимат участие в тези производства, специално за мерките по чл.89.

Следващият проблем, на който се натъкнахме малко по-късно, е начинът, по който трябва да се образува самото ЧНД. Какво имам предвид? Всички знаем, че специално за мерките по чл.89 има разпоредба, която казва, че след изтичане на шестмесечния срок съдът служебно проверява дали са налице основанията за изменение и прекратяване. С колегата се натъкнахме на случаи, при които този срок като че ли беше изпускан, и то по-скоро защото няхахме обратна връзка от лечебните заведения, специално Карлуково, в които са настанени тези лица, и то от други съдилища. Ние проблема изчистихме с лицата, настанени от нашия съд. Изискахме всички дела и си въведохме регистър, в който периодично започнахме, около две седмици преди изтичане на срока се образува частно наказателно дело, назначава се експерт, който да изготви заключение и се насрочва делото преди изтичане на срока, за да може съдът да даде отговор на този въпрос. Но ние

не успяхме да обхванем случаите, при които освидетелстваните от други съдилища се намират в Държавна психиатрична болница-Карлуково. След обсъждане с колегата, с която работя в момента, стигнахме до решение да изпратим едно писмо до ръководителя на болницата, в което да ни посочи всички лица, които са настанени там от други съдилища, да посочи имената им, евентуално близки, които поддържат контакт с тях с цел евентуално обсъждане на варианта предаване на близки, мярката по чл.89, б."а". Такъв списък вече е изготвен, изпратен ни беше своевременно. В момента сме си направили списък, който сроковете още не са изтекли, но ще въведем практика, при която ще процедираме по идентичен начин и в този случай, както с лица, настанени от нашия съд. Тук, да си призная честно, имаме един малък проблем, той е чисто процесуален от гледна точка на подсъдността, защото, предполагам всички знаете, че в практиката на ВКС има дуализъм по въпроса кой е местно компетентният съд да разгледа тези дела. Едното становище е, че това е съдът по местожителството на лицата, а другото е съдът, в чиито район се намира лечебното заведение. Ние застъпихме второто становище именно от тези съображения, моето убеждение е, че по този начин съдът, в чиито район се намира лечебното заведение, има по-голяма възможност да следи за тези срокове, които според мен не са никак безобидни. Съдът е длъжен своевременно да даде отговор на въпроса каква мярка трябва да бъде взета спрямо това лице.

Това е в общи линии. Не знам дали бях изчерпателен, но тези са основните проблеми с болницата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси, колеги?
Заповядайте, г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Пенев, на територията на гр.Луковит доколкото знам, има и защитени жилища за деца с увреждания. Виждам, че в концепцията сте развили една част от мерките, които трябва да бъдат предприети, за да може при участие на деца в различните производства да се осигурят щадящи условия. Кажете ни как смятате да развиете „синя стая“ и други подобни?

ПЛАМЕН ПЕНОВ: Този проблем го осъзнах и го почувствах значително по-рано, преди да взема решение да кандидатствам за ръководител на този съд. Посетих един семинар, организиран от НИП и всъщност едва в този семинар се утвърди идеята, че във всеки район трябва да има такава стая. Всички знаят от какво съществено значение за личността на самото дете е как то ще бъде изслушано и при какви условия. За съжаление, сградата на РС-Луковит не позволява в нея да се обособи такава стая, затова се ориентирахме към вариант тя да се намира в друга сграда. Влязох във връзка с местната власт и се проведе се едно общо събрание, условно казано. В концепцията си съм развил идеята за т.нар."финално сътрудничество", защото съм убеден, че нещата в държавата като цяло няма как да вървят. На тази среща не присъствах лично, но там беше колегата, която ме замества, представителят на РУП, районният прокурор и кметът, както и представители на адвокатурата. Идеята беше всички, които имат по-голям или по-малък досег с представители на Дирекция „Социално подпомагане“ да вземе участие в този диалог и анализирайки проблемите, да стигнем до това решение има ли необходимост от такава стая и къде тя би могла да се ситира. Принципно като че ли ни беше подадена ръка от представители на местната власт. Сега все още търсим само финансиране отнякъде. Надявам се, че ще срещнем разбиране и от министерството, ако

могат да помогнат по някакъв начин. Ние сме твърдо убедени, и аз специално, присъствайки при изслушването на много такива деца, те се притесняват, тях залата ги смазва. Няма какво да крия - залата в РС-Луковит не е толкова приветлива. То и най-приветливата зала да бъде, едва ли детето би се почувствало комфортно там. Необходимостта от такава „синя стая“ за мое удоволствие беше осъзната както от представители на Дирекция „Социално подпомагане“, така и от началника на РУП, така и от районния прокурор, включително и представителите на адвокатурата. Не на последно място имаше и представители на центровете за закрила, които се създадоха, защото все още тече някакъв процес на деинституализации и вървят дела, при които все още имаме изслушване на деца, а покрай идеята за „синя стая“ се роди идеята за полицейската закрила. Обърна се доста внимание от наша страна и от юристите, специално представители на прокуратурата и съда. Така, ако мога да кажа, отворихме очите на възможностите на полицията, които тя има да осигури такава закрила в бързи и неотложни случаи. Срещата беше ползотворна, но работим по финансирането.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да попитам колегата следното: След като разглеждат толкова много дела, свързани с настаняване на принудително лечение, имат ли проблеми с вещите лица и със заплащането?

ПЛАМЕН ПЕНОВ: Честно казано, аз изпитвам малко притеснение и свеждайки очи до земята, им определям възнаграждение, което виждам, че по други дела, по други случаи, е много по-високо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На екзистенц-минимума имате предвид?

ПЛАМЕН ПЕНОВ: Да, на екзистенц-минимума - 30 лева възнаграждение на експертиза. Хубавото или лошото, не знам, те така или иначе са експерти, те дори не са от списъчния състав. Правим някакъв такъв компромис, ако е от списъчния състав, ще трябва да дойде от Ловеч, да му се платят пътни и т.н. Те, между другото, на 30 лева правят какви ли не вежливи оправдания, за да не дойдат. Това е проблемът. Засега все още не ни е отказано финансирането, но ние сме фиксирали по 30 лева, по Закона за здравето, където има две заседания, първото заседание, където се слуша мнението на експерт-психиатър, така или иначе човекът е ангажиран, губи му се времето и идва в зала. Същият експерт се назначава после и за вещо лице, и на него му определяме 40 лева.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря!

Колега Пенев, моля да изчакате до приключване на процедурата.

/Пламен Пенев излиза от залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате думата за изказвания и коментари, колеги.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Иванов.

Колеги, по лични причини проявявам интерес към гр.Луковит, защото е родният ми град. Макар да не познавам лично колегите, които работят там, имам впечатления от това как подмладеният колектив на Районния съд се приема в обществото. И двамата колеги са млади. Има, разбира се, какво още много да научат, занапред много да се развиват, но проявяват изключителен ентузиазъм в работата си. Мисля, че се убедихте в това и от

личното представяне днес на колегата Пенев. И двамата са много амбицирани, много мотивирани, работят от сърце и това неминуемо се е отразило на впечатлението у обществото в гр.Луковит. Изключително е пораснал авторитетът на съда.

Конкретно колегата Пенев считам, че притежава всички изискуеми от закона качества, за да заеме длъжността, за която кандидатства. Подготвен е професионално. В представянето, което г-жа Петкова направи, имаше някои неща, които откровено трябва да споделим - някои негови показатели по отношение отменяемост, но ако обърнете внимание на атестационния формуляр, те намират своето обяснение, тези малко по-завишени проценти. Голяма част от отменените актове се дължат на представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, т.е. причините за отмяната са извън професионалните качества, извън дейността на съдията. По същия начин стои и въпросът с констатираната при проверките известна забава в произнасянето. Отново в атестационния формуляр атестационната комисия, която е посетила на място и е придобила впечатление от работата на съдията, е констатирала, че не се дължи на неспазване на процесуалните закони от страна на съда, а на обективно развитие на производството в голяма част от случаите, при които има забавяне, налагане на допълнителните експертизи и т.н., и т.н. Така че, изцяло показателите за работата на колегата Пенев са положителни. Той притежава всички качества. Отново повтарям, изключително е амбициран, мотивиран, с виждания, активен. Аз ще го подкрепя. Считам, че има всички качества да поеме поста „административен ръководител“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също смятам, че кандидатурата на колегата Пламен Пенев е подходяща за поста „председател“ на съда. Да добавя, че виждаме, убеждаваме се в това, че РС-Луковит е специфичен, малък съд, с двама съдии; поради особености социално-икономически на територията, характерът на делата, които разглеждат, също има голяма специфика. Прави много добро впечатление, че двамата съдии, независимо от това кой е председател, работят в екип, както и трябва да бъде. В един малък съд от двама съдии кой ще е председател, няма такова значение. Важното е, че те двамата наистина гледат много сериозно на работата си, търсят начини да подобрят качеството на правосъдието, гледат на работата си много отговорно. За това, разбира се, роля има и Пламен Пенев, който сега ще бъде председател на съда, смятам с пълно основание.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания, колеги? Няма.

Да пристъпим към гласуване кандидатурата на колегата Пламен Пенев.

/Резултат на електронното табло: 16 „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Луковит

Кандидат:

-- **Пламен Иванов Пенев** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Луковит, с ранг „съдия в ОС“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 42/15.12.2011 г. - комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **16 /шестнадесет/ гласа "за", 1 /един/ "против" и 2 /двама/ "въздържали се", и на основание чл.194б, ал.4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Пламен Иванов Пенов - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Луковит, с ранг „съдия в ОС”, на длъжността „административен ръководител - председател” на Районен съд гр. Луковит, с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.****

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегата и да му съобщим резултата.

/Пламен Пенов влиза в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Честито, колега Пенов! С 16 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” сте избран за председател на РС-Луковит. Желая Ви да работите както досега. Спорна работа!

/Пламен Пенов излиза от залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Втора точка от днешния дневен ред е избор на председател на РС-Стара Загора.

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, в конкурса за административен ръководител на РС-Стара Загора участват трима кандидати.

РС-Стара Загора по щат има 20 бройки за съдии - 1 административен ръководител, 1 заместник-председател и 18 съдии. Всички щатни бройки в този съд са заети.

Натовареността на този съд е следната. До 2013 г. натовареността е била над средната за страната. По отношение дела за разглеждане тя е била 58.64, като в страната е била 42.93. През 2014 г. тази натовареност, както във всички съдилища в страната, е намаляла и за РС-Стара Загора тя е 41.82, а за страната - 54.91.

По отношение на свършените дела. Свършените дела натовареността до 2013 г. включително Старозагорският районен съд е работил при по-висока средна натовареност в сравнение с тази за страната - 40.48 за Стара Загора, и 38.17. През 2014 г., т.е. към настоящия момент тази натовареност също е спаднала - 34.86 за РС-Стара Загора, и 41.77 за страната.

Старозагорският районен съд е бил проверяван от Инспектората през 2012 г. Направени са много положителни констатации в доклада на Инспектората за работата на този съд. Констатирани са само инцидентни, отделни, незначителни забавяния на изписване на съдебните актове от отделни съдии, който проблем впоследствие е бил преодолян. Констатациите на Инспектората са положителни. Положителни са констатациите от проверката, извършена от Окръжен съд-Стара Загора.

Бившият административен ръководител е предприел мерки за отстраняване на допуснатите пропуски. Запознал е съдиите с констатациите и са набелязани конкретни мерки.

Първият кандидат в този конкурс за председател на РС-Стара Загора е съдия Златка Илиева-Петкова. Същата има юридически стаж, който отговаря на изискванията на чл.170, ал.1 от

ЗСВ. Нейният професионален опит в органите на съдебната власт започва през 1997 г., когато е била назначена на длъжност „съдия“ в РС-Стара Загора и която длъжност заема и към момента. Колежката има ранг „съдия в АС“ от 2006 г.

На проведеното периодично атестиране е получила комплексна оценка 91 точки през 2014 г.

Няма данни против съдията да има образувани досъдебни производства, да са повдигнати обвинения. Няма образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания.

Колежката има изключително добри показатели и за 2014 г. по отношение бързината, сročността на разглеждане на делата и изписване на съдебните актове. За 2014 г., от м.януари до м.септември включително, тя има разгледани и постъпили 319 наказателни дела и е свършила 310 - почти всички дела, които са й разпределени. Няма забавяне, неизписани съдебни актове. Всички са изписани в едномесечен срок, има само едно в тримесечен срок, което очевидно е дошло поради фактическа и правна сложност на делото, тъй като тя разглежда наказателни дела. Има изключително нисък процент на отменяемост на съдебните актове, които са обжалвани - 7.7%.

Становището на административния ръководител е положително.

Становището на Комисията по предложения и атестиране е, че колежката отговаря на всички изисквания за заемане на длъжността „председател“ на РС-Стара Загора.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви!

Да поканим съдия Златка Илиева.

/Златка Илиева влиза в залата/

ЗЛАТКА ИЛИЕВА: Добър ден.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре дошла. Заповядайте.

Имате възможност в рамките на десетина минути да представите някои акценти от своята концепция, след което, ако има въпроси от някои членове на Съвета, да им отговорите.

ЗЛАТКА ИЛИЕВА: Уважаеми г-н председателстващ,

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Златка Илиева. Съдия съм в РС-Стара Загора от почти 18 години. Взех решение да се кандидатирам за административен ръководител на нашия съд, тъй като обичам работата на магистрат. Освен това вярвам, че специално председателите на районни съдилища в най-голяма степен трябва да познават практическите въпроси, свързани с работата на магистратите, както и със съдебно-административната дейност, която се извършва във връзка с обслужване на гражданите.

В моята концепция съм посочила пет основни цели, като приоритети в моята работа са преди всичко предоставяне на качествено правораздаване и осигуряване на достъп до правосъдие на гражданите. Особен ангажимент на ръководството на съда във връзка с развиване на добрите практики за качествено и бързо правораздаване са на първо място, основна дейност в тази връзка е съблюдаването на правилата за случайно разпределение. Намирам, че същите са гаранция за прозрачност и доверие у гражданите, както и гаранция за равномерна натовареност на съдиите и не на последно място - средство за избягване на всякакви корупционни практики. В тази връзка до изработването на методика за критерии за правна и фактическа тежест на делата считам за удачно в нашия съд освен да продължи съблюдаването на

правилата за случайно разпределение на дела, да се усъвършенстват изработените вътрешни правила, като се детайлизират в по-добра степен отделните действия, които се извършват, видовете дела, които подлежат на разпределение, както и конкретните случаи, при които даден съдия-докладчик се изключва от разпределение. До изработване на методиката считам за удачно да предложа за обсъждане на колегите на общото събрание на съдиите възможността за диференциация на дела, специално тези, които са от наказателен общ характер, които са извън тези бързи производства, незабавни, които така или иначе са обособени в отделна група.

Отделно от това смятам, че качеството на правораздаването в нашия съд би се подобрило значително с участието на съдебни помощници. Считам, че колегите съдебни помощници биха били особено полезни не само по повод изпълнение на пряката им дейност, която е регламентирана в Правилника за администрация на съдилищата, но с оглед на това, че колегите, които кандидатстват за тези длъжности, са преди всичко млади хора, разчитам на техните по-добри познания по общностно право, повечето имат по-добра компютърна грамотност, боравят свободно с Интернет-технологии и биха били полезни не само при тази дейност, но биха помагали при започване на международни съдебни поръчки, както и във връзка с преюдициалните запитвания.

Качеството на правораздаване в нашия съд намирам, че ще се подобри, като продължи практиката за анализ по отделения не само на ревизираните и върнати от горна инстанция съдебни актове, но и анализ на тълкувателната практика на ВКС, като особена полезност в тази насока виждам, специално за гражданско

отделение предвид многобройната практика на Гражданска колегия на ВКС. Разбира се, и добрата практика, която е установена и до момента, за провеждане на работни срещи между съдиите, с Районна прокуратура, с представителите на Адвокатска колегия-Стара Загора считам, че следва да бъдат активизирани и да продължим да работим в тази насока.

Ще стимулирам колегите си от съда да изискват становища от Общото събрание на Окръжен съд с оглед правомощията, предвидени в ЗСВ на Общото събрание на Окръжния съд, по спорни и противоречиви за решаване въпроси колегите от въззивната инстанция да дават своето мнение.

По отношение на срочността, тъй като съм убедена, че справедливото правосъдие е това, което е и навременно правосъдие, намирам, че следва да бъдат положени допълнителни усилия във връзка с периодичен анализ на причините за отлагане на делата и предприемане на конкретни мерки в тази насока.

Освен това предвиждам извършване на периодичен контрол на постъпилите дела, по които няма произнасяне, няма насрочване, произнасяне в закрито съдебно заседание, като предвиждаме да се генерира списък от съдебно-деловодната ни система с такива дела и чрез електронна страница съдиите-докладчици да бъдат уведомявани. Намирам това за положително, тъй като ще има напомнителен ефект върху колегите докладчици, освен това ще има дисциплиниращ ефект, ще даде възможност за по-добър контрол от страна на административното ръководство.

Вътрешната електронна страница досега не е създадена. Имам уверението на съдебния администратор, че с помощта вътрешния сървър на съда, че това е възможно, без да има необходимост от никакви особени средства да се влагат в това. В

тази връзка само да спомена за вътрешната електронна страница, че тя може да се използва за много други неща, които биха ни спомогнали в работата. Там биха могли да се публикуват заповедите на административния ръководител, вътрешните правила, съобщения за различни събития, графиците за отпуск, графиците за дежурство. Освен това биха могли да се поставят и конкретни задачи не само за определени съдии или служители, а за цяла група. Не на последно място предимство във вътрешната електронна страница виждам във възможността за обратна връзка. Ръководителят може да разполага с възможност да вижда кога е получено дадено съобщение и да контролира дали поставената задача е изпълнена своевременно, или не.

С оглед приоритетите в моята работа за осигуряване на по-добър достъп до правосъдие считам, че ръководството може да положи допълнителни усилия за подобряване качеството на съдебно-административното обслужване. Следва да продължат усилията за поставяне на електронни табла на всички зали. За няколко от залите такива вече са поставени в Районния съд, нещо, с което особено се гордеем, както и изграждане на единен информационен център. Към настоящия момент в РС-Стара Загора няма поставени посттерминални устройства и намирам, че на първо време такива следва да бъдат поставени в Бюро „Съдимост“, както и на регистратура за заплащане поне на първо време на държавни такси за снабдяване с удостоверения и преписи от решения.

Като стъпка към въвеждане на електронното правосъдие намирам за необходимо полагане на усилия за създаване на електронни досиета на делата, с оглед на това, че службата по вписвания понастоящем не се намира в сградата на съда смятам, че създаването на електронни досиета като начало следва да бъде

най-вече за гражданските дела и по тези, по които искова молба подлежи на вписване. Към настоящия момент е изключително трудно за гражданите да пишат една искова молба, тъй като се налага исквата молба да се входира в съда, да се постави входящ номер, да се образува дело, да се докладва на съдията-докладчик, той да я остави без движение с указание да бъде вписана, и страните се налага да идват отново, да се снабдяват с преписи от исквата молба с оставените щемпели и резолюции на съда, тичат обратно до службата по вписвания и обратно се връщат. Това смятам, че ще допринесе не само до облекчение на гражданите, но и на самите колеги от Гражданска колегия, тъй като ще се намали това двукратно докладване на делото и отново резолюция, отново издаване на някакво разпореждане.

Във връзка с подобряване на съдебно-административното обслужване намирам за особено полезно създаване на възможност за отдалечен достъп на разследващите полицаи до Бюро „Съдимост“, какъвто към настоящия момент е предоставен на Районна прокуратура.

За миналата година в РС-Стара Загора справки за съдимост са издадени малко над 10-12 000 справки. От тези справки около 30% са за досъдебното производство, поради което смятам, че предоставянето на този отдалечен достъп ще облекчи значително освен ползвателите на услугата, така и нашите служители. Освен това, смятам, че ще доведе и до значително намаляване на разходите за хартия, за консумативи и т.н.

Във връзка с укрепване на административния капацитет на служителите и съдиите като условие за подобряване качеството на административното обслужване на гражданите считам, че следва да продължи досегашната практика за назначаване на служителите

чрез конкурс. Има издадени вътрешни правила, които дават прекрасни резултати. Последните няколко назначения специално на служители в съда с повишени изисквания - компютърна грамотност на служителите, със свободно боравене с Интернет-технологии, доведе до назначаването на изключително подготвени, мотивирани колеги.

Наред с конкурсното начало на служителите считам, че следва да продължи и тяхното текущо обучение, като усилията в тази насока смятам, че трябва да бъдат насочени най-вече към служителите от служба „Регистратура“, „Архив“ и Бюро „Съдимост“, тъй като те най-вече работят с граждани. Считам, че от нивото на обслужването на гражданите най-вече зависи отношението на гражданите, на обществото към правораздаването, и най-вече към работата на нашия съд.

По отношение на колегите магистрати намирам, че освен с провеждане на текущо обучение, най-вече в областта на общностното право, считам, че следва да положи усилия за повишаване на тяхната мотивация. До настоящия момент техните усилия извън пряката им работа, примерно допълнително ангажиране в комисия със съдебни кандидати, с които сме ангажирани, както и допълнителните квалификации, които притежават, считам, че до настоящия момент не са оценявани специално. Мисля, че форма за оценка на тази допълнителна ангажираност, на придобитата квалификация, както и на добрите резултати в пряката им работа биха могли да бъдат съобразени в по-голяма степен при тяхното атестиране, както би могло да се използва и института на поощрението и предлагането за награди - практика, която досега аз не познавам в нашия съд.

С цел разширяване на професионалната компетентност на магистратите възнамерявам да предложа на колегите да обсъдим възможността за преминаване от едно отделение в друго. Това не е забранено и към настоящия момент нито от закона, нито от подзаконови нормативни актове, но считам, че това ще доведе не само до разширяване на професионалната компетентност на колегите, но ще допринесе и до избягване на вредната ..., както и ще даде възможност и за кариерно израстване. Аргумент в тази насока е и това, че по-голямата част от колегите в Районен съд-Стара Загора вече са с над 10 години магистратски стаж.

В заключение искам да спомена няколко думи. Във връзка с основния ми стремеж, ако ме удостоите с честта да бъда административен ръководител на съда, основният ми стремеж наред с повишаване на качеството на правораздаване, неговата срочност бих положила усилия за повишаване на доверието на гражданите при преодоляване усещането за дефицит. В тази насока само ще маркирам, че съдът е необходимо да провежда активна политика на общуване с гражданите, с неправителствените организации и с медиите, като този процес трябва да бъде двупосочен. Имаме остра необходимост ние, магистратите, от обучение за общуване с медиите. Смятам, че много колеги се въздържат от подобна комуникация не защото не могат да защитят собствените си решения, а просто нямат умения за спокойно и достъпно говорене с медиите. Считам, че с виждането си за повече откритост и публичност в работата на съда бих спомогнала за повишаване на общественото доверие, което трябва да бъде основано на съвременно, качествено и справедливо правосъдие.

Благодаря ви!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Илиева.

Колеги, имате ли въпроси? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, ще си позволя да Ви задам един въпрос, който е доста наболял. Въпросът с вещите лица как стои в РС-Стара Загора по отношение организацията на работа с тях и заплащането?

Вторият ми въпрос е следният: Ако Ви удостоим с честта да бъдете председател на този съд, как ще се справите със сградния фонд? Аз по повод на една атестация посетих РС-Стара Загора и ми направи впечатление, че вие сте натикани буквално в избеното помещение, включително и регистратурата ви. Как се оправят гражданите, не знам, на мен също ми беше трудно да намеря точното място, където трябва да отида. Какво бихте направила в тази насока? За обслужване на гражданите, за обучението на служителите разбрах, но все пак искам някакво поддръждане. Имате ли виждане?

ЗЛАТКА ИЛИЕВА: Благодаря за въпросите.

По първия въпрос - за вещите лица. Понастоящем работата с вещите лица е организирана по начин, че към ОС-Стара Загора има списък на вещите лица, който ползваме за назначаване на специалисти в конкретните области. Пряко с работата на вещите лица от служителите е ангажиран нашият статистик, което към настоящия момент считаме, че не е особено удачно разрешение и в тази насока са направени препоръките от извършената одитна проверка през миналата година, като са дадени указания аналитичната отчетност на вещите лица да бъде прехвърлена в дейността на специалиста касиер. Към настоящия момент това не е направено от досегашното ръководство, като една от причините да не е сторено е, че не е закупен съответния софтуер. Програмата, с която работи съдебният статистик, е изключително стара -

т.нар."ДОС-овска" програма, която не може да се ползва от счетоводителя. Това ще е нещо, с което ще се заемем максимално бързо. Имаме уговорка с РС-Сливен да ни дадат възможност да проучим тяхната програма, която е доста удобна и е сравнително евтина, за да се справим с този проблем.

По отношение на сградния фонд. Проблемът с разпределението на сградата е изключително сериозен. Ние ползваме тази сграда заедно с Окръжен съд, с Окръжна прокуратура и с Военно-следствения отдел към Военна прокуратура. Напълно съм съгласна с Вашия израз „натикани" в приземния етаж. Регистратурата на съда е буквално в мазето. Да не говоря, че всеки път има опасност от трудова злополука, докато слезеш до долу, тъй като стълбите са изключително повредени и тесни. Крайно неудобно е, граждани не могат да влязат там. В тази връзка искам да спомена, че наказателното деловодство е изцяло също там. Гражданските деловодства са на първия етаж. Усилията, които бих положила като административен ръководител, е на първо място да изискам среща с ръководителите на останалите институции, с които ползваме сградата и да потърсим начини за промяна на разпределението, най-малко поне на регистратурата. В тази връзка бих искала да спомена, че съдебните зали на РС-Стара Загора са на три етажа - на първи, на трети и на четвърти. Нямаме асансьор, което също е крайно неудобно за достъпа на гражданите, а и за служителите. Да не говорим колко пъти се налага да се качват и слизат с купчини дела. Но това е отделен въпрос.

Във връзка с осигуряване на достъпа на гражданите, бих искала да кажа, знам, че изглежда твърде сепъл като проблем, но голям проблем имаме с паркинга пред съда. От няколко години се опитват да разрешат този проблем съвместно с общинската

администрация, взимат се противоречиви решения, не се разписват ясно, и към настоящия момент не само граждани, но и служители, дори служебните автомобили трудно намират място къде да спират. Смятам, че този въпрос, колкото и дребен да изглежда, е част от възможностите за осигуряване на достъп. Ако не можеш да стигнеш лесно до съда, няма как да ползваш неговите услуги.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря! Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Илиева, моят въпрос е следният: Ако бъдете избрана за председател на Районния съд, в какъв обем ще продължите да упражнявате съдийските си функции и на какъв принцип бихте избрала колегите, които ще влязат във Вашия управленски екип?

ЗЛАТКА ИЛИЕВА: Благодаря Ви. Ако бъда избрана за административен ръководител на съда, натовареността, при която ще работя, ще бъде съобразена с решението на ВСС за минималната натовареност. За съд като нашия минималната натовареност за административни ръководители е 70%. Възнамерявам да работя на този процент поне първите шест месеца, докато се ориентирам в работата. Вие сте запознати вероятно и с кандидатурите на останалите колеги, никой от нас няма административен опит, така че смятам, че в началото ще бъде сравнително тежко да се справяме с типичната административна работа. Заместник-административният ръководител (той е един в РС-Стара Загора) ще работи на 90% натовареност, пак съобразно с решението на ВСС.

По отношение на критериите, по които бих избрала заместник на административния ръководител, на първо място смятам, че той трябва да отговаря на изискванията на закона -

трябва да има високи професионални качества и комплексна оценка „много добра" или „добра", бих се спряла на „много добра" оценка. Ще разчитам изключително на колега, който е лоялен, на колега, който споделя, и не само споделя, а е готов да осъществява моите решения, които съм предложила в концепцията си за развитие. Бих се спряла на колега, който е с много знания, много етичен, независим. Бих се спряла на колега, който е диалогичен и комуникативен, тъй като смятам, че комуникацията е двустранен процес. Ние трябва не само да можем да се слушаме, а да можем и да чуваме и да можем да убедим останалите, за да можем да ги увлечем след себе си.

Досегашната практика, която е може би е от 2009 г., откакто с решение на ВСС едната заместник-председателска бройка беше трансформирана в съдийска, практиката в съда е за заместник-административен ръководител да се назначава колега от другото отделение, различно от това, от което е председателят на съда.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаема колега, имам един въпрос към Вас. С оглед изложеното на стр.9 от концепцията Ви, където сте посочила, че с оглед правомощията на Общото събрание на съдиите от Окръжния съд, а тези правомощия са посочени в чл.85, изрично сте ги цитирала, ал.3, т.2, 3 и 4, ще стимулирате колегите си да изискват становища по спорни и противоречиво решени въпроси с цел еднакво прилагане на закона и уеднаквяване на съдебната практика. От една страна, как да разбираме това, което Вие сте посочила, при положение, че това е в правомощията

на Окръжния съд, Общото събрание да анализира своята практика, като как ще се изискват становища по спорни и противоречиво решени въпроси. А от друга страна, правомощията на Общото събрание на Районния съд са да анализира и обобщава практиката на съда, на самия съд, което някак си не го виждам изведено в цел първа от Вашата концепция?

По отношение на правомощията, които Окръжният съд има, и то по-специално на Общото събрание по т.3 и 4, това са други случаи, съвсем различни от спорните и противоречиво решаваните. Бихте ли пояснила това?

ЗЛАТКА ИЛИЕВА: Благодаря Ви. Ако правилно съм разбрала въпроса Ви, в изложението, в моята концепция идеята, която съм посочила, съм имала предвид, че бих искала да стимулирам колегите си, когато констатираме противоречиво решавани въпроси от колегите от Окръжния съд, да поискаме тяхното писмено становище. Те разполагат с тази възможност и досега се е случвало няколкократно, особено по наказателни дела мога да кажа, че няколко пъти сме изисквали тяхното становище във връзка с т.нар."горски дела" за незаконен добив на дърва, по които сред колегите от Окръжния съд констатирахме няколкократно различно виждане кога считат, че едно деяние е малозначително специално по тези дела. Например, наскоро изискахме тяхно писмено становище и те ни го предоставиха, отворени бяха към това, във връзка с делата по Закона за здравето, във връзка с необходимостта от назначаване на съдебно-психиатрични експертизи. Така че, аз лично считам, че няма пречка такива становища да бъдат изискани. Имала съм предвид, че това е в правомощията на Общото събрание на Окръжния съд - те да дават такива становища.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси, колеги?
Няма.

Г-жо Илиева, моля да изчакате да приключи процедурата.

/Златка Илиева напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Следващият кандидат за председател на РС-Стара Загора, е колежката Милена Кирова - Колева. Същата, притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Тя е била назначена на длъжността „съдия“ в този РС на 17.12.1997 г., която длъжност изпълнява и към момента. Притежава ранг „съдия в АС“ от 2006 г. На проведеното периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ - 94 точки, с протокол от 24.04.2014 г. Няма данни за образувани досъдебни производства или повдигнати обвинения срещу нея, не са образувани дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител на РС-Стара Загора е изключително положително за колежката.

За 2014 г. нейната лична дейност е следната: постъпили са 373 дела, от които тя е свършила 355; с продължителност до 1 година са 3 с предмет вещни искове и делби; 2 спрени до приключване на други производства и 1 обжалвано, по реда на инстанционния контрол изпратено в ОС-Стара Загора. Няма забави или неизписани съдебни актове. Всичките ѝ съдебни актове са изписани в инструктивния едномесечен срок. Има отменяемост, която също е много ниска - 8% от обжалваните. Говорим за тази година, нещо, което е извън част от атестацията ѝ.

КПА счита, че колежката Милена Костова - Колева притежава необходимите професионални качества и може да се

кандидатира и да участва в конкурса за председател на РС-Стара Загора.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Да поканим кандидатката.

/В залата влиза Милена Колева/

Заповядайте.

МИЛЕНА КОЛЕВА: Уважаеми г-н председателстващ Висшия съдебен съвет, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, представила съм на Вашето внимание концепция за развитието на РС-Стара Загора, в случай, че ми гласувате доверие за административен ръководител на същия съд. Тя, най-общо се състои от две части. В първата част има изложени постиженията на РС-гр. Стара Загора към момента, и във втората част, целите, които смятам, че следва да бъдат преследвани, в случай, че бъде избрана за председател на РС-Стара Загора. Смятам, че в условията на приемственост, следва да се продължи достигнатото от РС-Стара Загора към момента и да се надгражда на тази основа, тъй като съм представила на Вашето внимание статистическите данни за последните 5 години, от които се вижда, че РС-Стара Загора е един от натоварените съдилища в страната, той е над средната натовареност по брой разгледани дела, като има няколко години, в които е бил доста над средната натовареност, но това по никакъв начин не е пречило на бързината и качеството на правораздаването в нашия съд. Това означава, че колективът, който работи в момента, както от страна на съдии, така и от страна на съдебни служители, е доста добре подготвен, мотивиран и моя генерална цел ще бъде запазване на мотивацията на работещите в нашия съд.

Постижение на РС-Стара Загора е това, че информацията е структурирана в писани правила, които при необходимост смятам да доусъвършенствам. На следващо място, постижение на РС-Стара Загора, е, че е прозрачен почти целия процес от влизане на съдебните книжа в съда, през разпределяне на делата, до постановяване на съдебните актове. В тази връзка, ще използвам електронното деловодство за следене движението на делата, администрирането, изготвянето на актовете в едномесечен срок и провеждане на срещи със съдиите за отстраняване на допуснати неточности.

На следващо място, планирам да се разпределят делата не само равномерно, както е в момента, но и да се въведе критерии за тежест и прогнозна стойност на някои от делата, което смятам да постигна на Общо събрание на съдиите.

Следваща цел, която съм набелязала в моята концепция, това е управлението на човешките ресурси в РС-Стара Загора. В нашия съд са формирани две отделения - гражданско и наказателно, като в наказателно отделение имаме двама съдии, които нямат постоянен съдебен секретар, а в гражданско отделение имаме един съдия, който няма постоянен съдебен секретар. Наказателно отделение, сектор... работи с един съдия, но за разлика от това, поради обособяване на гражданско отделение на заповедно производство се налага един деловодител да работи с шестима съдии, а в другото гражданско отделение един деловодител да работи с двама или трима съдии. Считам, че се е доказал екипния принцип на работа съдия - деловодител - секретар, за ефективен, поради което смятам, че съдът може да се лиши от едната бройка на административен секретар, тъй като имаме съдебен администратор и съдебен секретар, и този щат да

се трансформира в съдебен секретар или съдебен деловодител. Също така, смятам че следва детайлно да се проучи натовареността в Специализираната администрация, като имам предвид най-вече четиримата деловодители в държавно съдебно изпълнение, където през последната година натовареността не е така висока. Смятам, че техните бройки биха могли да се трансформират в деловодители или в съдебни секретари, с оглед обезпечаване, екипния принцип на работа.

Към мерките за бързина и качество на правосъдието, следва да бъде въведено електронното правосъдие чрез въвеждане на електронни дела, като за целта РС-Стара Загора има нужда от закупуване на нова мултифункционална машина, както и подмяна на част от компютрите в съда. Въведен е достъп до делата за адвокати от Адвокатска колегия - Стара Загора и РП-Стара Загора, като в тази насока би могло също да се работи.

Намирам за наложително поставянето на ПОС терминално устройство до служба „Съдебно деловодство“ и служба „Съдимост“, с което предоставяме възможност на гражданите и адвокатите да извършват плащане на такси без такса за обработка на плащанията. Добра практика към момента са периодичните съвещания по отделения, както и съвместно със съдии от ОС-Стара Загора, като считам, че би могло в тази връзка, както да се продължи тази практика, така и на тези съвещания да се включат съдии от АС-Пловдив, с оглед уеднаквяване практиката в нашия регион.

Повишаването на квалификацията е друг приоритет, който винаги е стоял в РС-Стара Загора. Добра формула за повишаване на нашата квалификация, е провеждането на регионални семинари организирани от НИП. Тъй като това ще бъде

времево и финансово изгодно, но и поради това, че обучителния план ще бъде съобразен с нуждите на съда.

В заключение бих искала да споделя, че ако ми гласувате доверие, ще работя за подобряване на всички онези показатели, които биха дали основание да се определи правосъдието като ефективно. Считаме, че имаме сили да отстояваме становищата и политиките, които задава съдебната власт.

Благодаря за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Имате думата за въпроси. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще задам на колежката същите въпроси, които зададох и на предния кандидат. Колежке, как мислите да разрешите проблемите със сградния фонд, който очевидно е проблем във Вашия съд и достъпът на граждани е затруднен, защото просто може да се обърка за местонахождението на гишетата и деловодствата? Вторият ми въпрос е: как РС-Стара Загора работи с вещите лица, имате ли проблеми, в какво се изразяват и ако има такива, как ще ги решите? И за съдебните заседатели - същото.

МИЛЕНА КОЛЕВА: Благодаря за Вашия въпрос. Действително има проблем със сградния фонд в РС-Стара Загора и аз съм изложила някои съображения в концепцията си, като искам да отбележа, че тъй като РС-Стара Загора ползва сградата съвместно с ОС-Стара Загора би могло да се говори за преразпределение на помещенията. Голяма недостатък в РС е местоположението на регистратурата, тъй като същата се намира на приземен етаж, до нея се стига по едни доста стръмни стълби, което пречи на хората с увреждания. Има възможност на първия

етаж на съда да бъде преместена регистратурата, като съм мислила в тази насока, регистратурата да бъде съвместно с Бюро съдимост. А иначе смятам, че при един добър диалог с председателя на ОС-Стара Загора, би могло да се помисли за цялостно различно местоположение на деловодство и съдебни зали, да бъдат позиционирани на първите два етажа в съдебната палата, с оглед гарантиране на нормални условия за работа на съдии и секретари, които да бъдат отделени на трети и четвърти етаж.

На следващия въпрос. Проблеми с вещите лица няма в РС, работи се изключително качествено и бързо. Те не стават причина за отлагане на съдебните заседания, което си личи и по показателите на съда.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Със съдебните заседатели имате ли проблеми?

МИЛЕНА КОЛЕВА: Не, нямаме проблеми в работата и със съдебните заседатели.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да допълня въпросът на колежата Георгиева и да Ви попитам: има ли обособена адвокатска стая в РС-Стара Загора? Ние разбираме проблема със сградния фонд, но въпросът е ясен: има ли адвокатска стая? Ако не, ще работите ли за това?

МИЛЕНА КОЛЕВА: Има обособена адвокатска стая в РС-Стара Загора и тя не заема помещение, което реално да можем да използваме за други цели.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колега, моят въпрос е свързан с широката тема за качество на правосъдието. Критериите за това,

как се определя качеството на правосъдието, са твърде широки. В никакъв случай броя на отменените актове не е показателен за това, дори напротив. Резултатите по инстанционния контрол могат да бъдат тълкувани по много различен начин. Задавам въпросът затова, защото може би сте видели становището на една НПО, фиксирайки процент на отменени актове се прави извод за качеството на правосъдието в една или друга насока, което според мен е неправилно. Та въпросът ми е: следите ли по някакъв начин досега в съда и възнамерявате ли да правите това, какъв е броя на отменените актове по наказателно, гражданско и по различните материи, и най-вече с оглед на това, да се търсят какви са причините, ако има някакви причини, които са свързани с прилагането на закона и противоречива практика и т.н.?

МИЛЕНА КОЛЕВА: Първо, във връзка със становището искам да започна на НПО. Според мен, те са направили погрешен извод, защото те са изразили мнение, че 30% от всички постановени актове са отменени, което не е вярно. Този процент се отнася само за обжалваните актове, а всъщност реалния процент на отменени актове е 2,6 от постановените актове. Което означава, че РС-Стара Загора по този показател работи качествено. А от друга страна, тъй като ние сме хора, които държим на качеството, искам да кажа, че от заместник-председателите в РС-Стара Загора се броят всички върнати актове от горната инстанция и се събират на съвещание два пъти годишно, за да ги коментираме, като уеднаквяваме практиката и се съобразяваме с тях. Така че работим активно в тази посока.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Колева, попитах предишния кандидат и Вас ще Ви попитам: в какъв обем ще продължите да

упражнявате преките си съдийски функции, ако бъдете избрана? И по какви критерии ще изберете заместник-председателя на РС, в който ще работите, ако Ви гласуваме доверие? И последния ми въпрос е свързан с посоченото от Вас в концепцията за система за контрол на сроковете, по отношение на делата: можете ли да кажете какви мерки считате, че трябва да бъдат взети, защото така сте казала „предприемане на последващи мерки от ръководния екип при констатиране на забавянията"? Защото на следващо място в концепцията, и това ми направи впечатление, как сте подчертали и това се вижда и от конкретните факти, че всъщност в РС-Стара Загора не се констатира никакво сериозна забавяне по делата - напротив, можем да отличим една заслужаваща похвала ефективност на правосъдието.

МИЛЕНА КОЛЕВА: Процента бих съобщила с решението на ВСС за 80% натовареност на председателя на РС, като казвам, че аз харесвам работата си и имам желание да продължавам да работя с този процент.

На вторият въпрос, ако ми гласувате доверие да бъда избрана за административен ръководител, тогава ще помисля на кого да гласувам доверие. Мога да подчертая, че много качествени магистрати работят в нашия колектив и климатът е отличен. Бих могла на всеки един от тях да гласувам доверие, пълно доверие в тази нелека задача.

На третия въпрос, за мерките при забавени дела, имам предвид тези малко състави в нашия съд, които имат малко забавяне, защото при нас няма драстично забавяне. И имам предвид следеното всеки месец от електронната деловодна система на изписаните актове, като смятам, което до момента се правеше от председателя на РС-Стара Загора, смятам да се въведе

изпращане на такъв сигнал и до съдията, който има такова забавяне. Още веднъж казвам, че приятелски са отношенията и забавянията, ако ги има, са много малки.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Колева, как виждате ролята на Общото събрание на съдиите в управлението на съда?

МИЛЕНА КОЛЕВА: Аз много ще държа на Общото събрание на съдиите, защото смятам, че правораздаването се върши от колектив и в този колектив трябва заедно да се взимат решенията и заедно да се предвиждат мерки за каквато и да било промяна. Смятам активно да разчитам на Общото събрание на съдиите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да попитам колежката, участва ли в някакви сдружения с нестопанска цел и занимава ли се с благотворителна дейност? Смятате ли, че като съдия е нормално?

МИЛЕНА КОЛЕВА: Не участвам в сдружения с нестопанска цел, а иначе в благотворителна дейност съм се включвала, да, и го намирам за не лошо.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В какво естество?

МИЛЕНА КОЛЕВА: В какво естество... Подпомагала съм организиране на благотворителни мероприятия във връзка с кампании в Стара Загора.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В какви мероприятия?

МИЛЕНА КОЛЕВА: Ами, в какви мероприятия... Помагала съм на ЗОНТА-клуб - Стара Загора, в организиране на благотворителни мероприятия./Чува се Васил Петров: Женска организация с нестопанска цел./

ХРИСТО ИВАНОВ: Не сте нейн член?

МИЛЕНА КОЛЕВА: Не, не съм.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги?/Няма/ Благодаря.

//Милена Колева напуска залата/

Г-жо Георгиева, ще представите ли и следващия кандидат?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да. И третият кандидат за длъжността „председател“ на РС-Стара Загора, е колегата Златко Димитров Мазников. Той също притежава изискуемия стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Назначен е за младши съдия през септември 1997 г. в ОС-Стара Загора. С решение на ВСС през 2000-та година е назначен на длъжност „съдия“ в РС-Стара Загора, която длъжност изпълнява и към настоящия момент. Притежава ранг „съдия в АС“ от 2006 г. На проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра“ - 98 точки, през 2014 г. Срещу него няма данни за образувани досъдебни производства или дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител за него като магистрат, е изключително положително. Неговата правораздавателна дейност от 1 януари 20014 г. до 1 септември т.г. е следната: той разглежда граждански и търговски дела; постъпили са 283 дела на негов доклад; свършени са 277; 1 дело е с продължителност над 1 година, но според справката, то касае трафик на хора. Няма забавени или неизписани съдебни актове, всичките му съдебни актове са изписани в срок.

Становището и на КПА е, че той може да се кандидатира за длъжността „председател“ на РС-Стара Загора и успешно да участва в конкурса.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева. Да поканим кандидата.

/В залата влиза Златко Мазников/

Здравейте. Заповядайте.

ЗЛАТКО МАЗНИКОВ: Г-н министър, уважаеми членове на ВСС, кандидатурата ми за председател на РС-Стара Загора е израз на волята ми, че мога да бъда полезен на този съд като административен ръководител, в който работя повече от 14 години и увереността ми е, че мога да се справя с тази отговорност, която произтича от реализацията ми до момента - над 17 години стаж като съдия. През годините съм разглеждал различни видове дела и преимуществено, и към момента - наказателни дела. Тъй като разполагате с концепцията ми в пълния текст и съм длъжен в рамките на изказването си да се вмъкна в отредените ми минути, без да омаловажаван останалите аспекти от дейността на съда, реших да се концентрирам върху основната негова дейност, която е правораздавателната дейност на съда, респективно, нейното администриране и кадровата ѝ обезпеченост, като предпоставки за активното упражняване на тази дейност.

В РС-Стара Загора по щат работят 20 съдии, в това число „председател“ и 1 „заместник-председател“, 4 съдии по вписванията, 4 съдебни изпълнители и 51 служители, от които, не случайно подчертавам този факт - 18 съдебни секретари. Според образуването, разпределението на делата се извършва от председателя или от заместника му, като разпределението по докладчици става на случаен избор, чрез изработената от АВСС АСУ, по предварително набелязани групи с прогнозно ниво на трудност, с цел равномерна натовареност на всички съдии. На съдиите от съответното отделение се разпределят делата поравно на 100% натовареност, с изключение на председателя и заместника му, чиято натовареност е в съответствие с решението на ВСС от м.

май т.г. Според статистическите данни РС-Стара Загора е на 8-9 място по натовареност сред районните съдилища, в зависимост от използвания критерии, като неговата натовареност е над средната за районните съдилища в страната, но малко под средната за районните съдилища в областните центрове.

Постъпилите дела за разглеждане, общо 10 683 за миналата година - наказателни и граждански; несвършени, към края на отчетния период са 9, 13%, като 87% от наказателните дела и 92% от гражданските дела са приключили в тримесечен срок. От върнатите през годината съдебни актове, в зависимост от техния вид, процента на потвърдените актове е между 70-79, като този процент е по-голям при актовете по същество и при актовете по наказателни дела. Посочените данни дават основание да се направи извод, че макар да е сред 10-те най-натоварени съдилища в страната, щатът на съдиите към момента е оптимален и не се налагат корекции в него. Традиционно, натовареността на гражданското отделение на съда е малко по-висока, иначе считам, че натовареността на съдиите по отделения също е равномерна, относително равномерна и не се налага преразпределението им по отделения. Щатът на съдиите и натовареността на съда обаче предразполага обезпеченост на всеки съдия със съдебен секретар, тъй като знаете, че в РС всеки съдия е със самостоятелен състав. В нашия случай съотношението съдии - съдебни секретари, е 20 към 18 и считам, че за по-добрата му работа е необходимо, на първо време, увеличаване на щата на съдебните служители с поне 1 щатна бройка „съдебен секретар“.

Относно данните на правораздавателната дейност, това, което казах сочи, че в съда е постигнато високо ниво на срочност при разглеждане на делата, както наказателните, така и

гражданските, поради което считам, че за в бъдеще основните усилия следва да бъдат насочени към подобряване качеството на съдебните актове, но без да се negliжира и факта, че всъщност отчитаната бързина в малка степен се дължи на видовете постъпили дела за разглеждане и съкратените процедури. Затова, имам предвид, че повече от половината граждански дела са по чл. 410, чл. 417 от ГПК, по издаване на изпълнителен лист и въз основа на несъдебно основание. При НОХД повече от половината приключват със споразумение или по реда на Глава 27 от НПК - съкратено съдебно следствие. В тази насока, в концепцията си, на първо място съм посочил като своя приоритетна цел, разглеждането на делата в разумни срокове и подобряване качеството на правораздавателната дейност, а мерките, които възнамерявам да предприема за постигането на тази цел, са: инвентаризация на всички видове деловодства; контрол на всички дела, по които производството е продължило повече от 1 година и изясняване причините за това; ежемесечни проверки на всички ненасрочени, спрени или оставени без движение дела, а в случаите, когато се констатира забавяния, за които няма логично обяснение - провеждане на среща със съдията-докладчик, с цел обсъждане и евентуално предприемане на възможните мерки за ускоряване на процеса. Сигнализиране на ОС и Адм. съд - Стара Загора, за констатирани противоречия в съдебната практика, затрудняващи правораздаването в РС.

В заключение, искам да добавя, че тези мерки ще бъдат реализирани при съобразяване независимостта на магистратите и ненамеса в посока на правораздавателната им дейност. Постарал съм се останалите цели и мерки, които съм посочил в концепцията си, да са съобразени с ограничените възможности на бюджета на

съдебната власт и лимитираните от закона правомощия на административния ръководител - председател на съд.

Благодаря за вниманието. Ако имате въпроси, аз съм готов да отговарям на тях.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Мазников. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На колегата ще задам същите въпроси, каквито и на предните кандидати. Колега, сградния фонд на РС-Стара Загора е твърде ограничен, какви мерки ще предприемете, за да улесните достъпа на гражданите до правосъдие? И вторият ми въпрос е: смятате ли, че в РС-Стара Загора има проблеми в работата с вещите лица и ако има някакви проблеми, как бихте ги решили, ако станете председател?

ЗЛАТКО МАЗНИКОВ: Благодаря. Относно сградния фонд. РС се помещава в сграда заедно с още три институции. Капацитетът на тази сграда е максимално използван, всички възможни преустройства през годините са извършвани и реално няма възможност за увеличаване използването от РС полезна площ. Това, което можем да направим, и то пак е свързано с финансови ресурси, ако такива бъдат отпуснати е изграждането на асансьор в северния английски двор, с оглед движението на гражданите по залите. РС използва помещения на четирите етажа на съдебната палата, като залите са на първи, втори, трети и четвърти етаж. Възможно е и би било добре, залите, заедно с деловодството да бъдат на ниските етажи, но нямат тази възможност към момента, тъй като се ползват от другите институции. И без разговори с останалите административни ръководители и най-вече с председателя на окръжния съд, който стопанисва сградата, няма как сам председателят на РС да направи

това разпределение на помещения. Това, което се стараем и мисля да остане за в бъдеще, е когато има хора с увреждания делата да се провеждат в залите на първия етаж, за да може да има достъп до тях. Достъпът до правосъдие би могло да бъде улеснено чрез използване на различни технически възможности, ако пак има възможност за това. Но, пак казвам, че е в рамките на финансови възможности, които към момента няма как да бъде постигнато. Мисля, че в ръководството, новото, на окръжния съд има такава идея и би могло да се разговаря с него за по-оптимално ползване на помещенията.

Относно вещите лица. Единственият проблем, който към момента е констатиран, е факта, че определянето им и изплащането на възнагражденията, към момента се води от служителя, който е статистик на съда. Това е констатирано като недостатък в проведенения одит в съда от дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС. Препоръката е тази дейност да мине към касиера и ако това към момента не е направено, а според мен, все още не е постигнато, следва да бъде направено. Друг проблем, поне на мен, за работата с вещите лица, не ми е известен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?

Да, заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да допълня, да разширя въпроса зададен от колежката Галя Георгиева, свързан с вещите лица. Смятате ли, че възнагражденията на вещите лица са достатъчни и създава ли това проблем за качеството и бързината на работата?

ЗЛАТКО МАЗНИКОВ: Ще говорим за вещите лица по наказателни дела, тъй като основно те се изплащат от бюджета на съда. До настоящия момент не сме имали проблем с нито едно

вещо лице и не е направено възражение, че възнаграждението е ниско. Не съм имал случай друг колега да споделя за подобни оплаквания.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Мазников, въпросът ми е следния: виждате ли необходимост и евентуално какви мерки бихте предприели в реорганизацията на работата на администрацията на РС, доколкото такива са посочени от колегите Ви в техните концепции? Вие как виждате работата на съдебните служители, ако Ви бъде възложено управлението на районния съд?

Другият ми въпрос е: как ще изберете, по какви критерии колегата, който ще поканите за заместник-председател на РС във Вашия управленски екип?

Какви мерки ще предприемете в качеството Ви на председател за решаване на въпросите с противоречивата съдебна практика?

И един страничен, може би, въпрос: какво е отношението Ви към участието на съдиите, на магистратите, в различни благотворителни дейности?

ЗЛАТКО МАЗНИКОВ: На първия въпрос относно реорганизацията на служителите. С цялата условност, че основните ми наблюдения са върху работата на служителите в Наказателното отделение на съда, имам известни наблюдения върху Гражданското отделение, но не преки и не мога да твърдя, че там нещата стоят по начина, по който стоят в Наказателното отделение. В Наказателното отделение, към момента моите наблюдения са, че няма служители, които да не са достатъчно натоварени, да има неравномерно натоварване между тях. В този аспект, не мисля, че някакви реорганизации биха довели до подобряване на работата.

Към момента са създадени добри условия за работа и се работи сравнително, доколкото е възможно добре. Винаги е добре да се обмисли идеята и не може да бъде отхвърлена априори, че справянето с недостига на служители, в случая със съдебни секретари, е необходимо да се помисли за ресурса, с който разполага съда. Това обаче задължително трябва да бъде направено след задълбочен анализ по натовареност и много добре обмислено, тъй като считам, че не би могло да се решава един проблем, като се създава друг. Аз също четох в една от концепциите подобна идея, разговарял съм с колеги от гражданско отделение, които смятат, че към момента канцелариите на отделението работят добре и дават резултат. Съмняват се, че ако има разместване, би могло да доведе до някакви трусове, но тази идея задължително трябва да бъде обмислена, както с ръководството, така и със съдиите, които имат пряко наблюдение върху, работата на тези деловодства. Да се търси възможност с наличния ресурс да се решат кадровите проблеми, които към момента съществуват.

Вторият въпрос: как ще си избира заместник-председател, ако бъде избран за административен ръководител? На първо място, това ще бъде съдия от гражданското отделение на съда, тъй като щата за заместник-председател е 1 бройка, аз самият разглеждам наказателни дела и като такъв, бих могъл да упражнявам прекия контрол върху организацията на Наказателното отделение, така че със сигурност това ще бъде съдия от гражданското отделение. Там работят 12 съди, познавам ги всичките, от години работим заедно и не виждам проблем. Повечето от тях притежават необходимите качества, в състояние сме да

работим в екип и гледаме в една посока за развитието на съда, така че не виждам проблем, който да считам за реален.

Относно противоречивата съдебна практика, имате предвид в нашия съд или..?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако имате във Вашия съд, ако имате такива проблеми с касационната...

ЗЛАТКО МАЗНИКОВ: Комуникираме както с окръжния така и с административния съд. Винаги, когато сме констатирали някакви противоречия им ги съобщаваме, те ги обсъждат и се стараят за в бъдеще да не ги допускат. Особено добро е отношението на Административен съд - Стара Загора. Там нямаме случай, при който нещо да консултираме, те да не се съберат и да не продължат да прилагат една и съща практика. Почти са изключение случаите на противоречива съдебна практика при тях, с което ние да имаме затруднения.

Относно противоречивата практика в районния съд, това, което за мен дава резултат и което аз съм видял да се прилага, е времето, когато бях младши съдия, председателят на състава, тогава и председател на Гражданското отделение ежесечно ни събираще и обобщаваше върнатите през изтеклия месец дела, причините за това, като наблягаше на персоналният елемент, който също считам, че е много важен. Т.е. не се съобщаваше общо информацията, но се казваше и името на конкретния колега на което е делото, без това да унижава по някакъв начин достойнството и авторитета му, но по този начин се дава възможност човек сам да си даде сметка къде стои в цялостната дейност на съда и ако има възможност да вземе мерки, без да му бъде подсказано, че трябва някъде да се коригира. Това, което аз смятам, че би следвало да се подобри тази практика, която тогава

съществуваше, е, че е добре да се изисква активното участие на съдиите от съответното отделение, като всеки месец да бъде определен съдия, който да обобщи практиката от предходния месец и по този начин ще се избегне възможността да се счита, че ръководството има тенденциозно отношение към някои от колегите, като прави то този отчет. Ежемесечното прилагане на тази практика тогава даваше резултат. Към момента в РС съществува подобна, но тя е спорадична, ad hoc и не е цялостна за всичките дела отменени или изменени, а това в нашия съд не е проблем, тъй като по мои сметки отменените и изменени актове, които се връщат на месец, са между 10 и 15 в отделението.

Участието на съдии в благотворителни дейности и мероприятия. Благотворителността по принцип е нещо добро, аз не виждам проблем това да бъде извършвано, но може би, зависи как ще бъде направено. Ако е свързано с публични отразявания в медии и т.н., може би е добре, човек да се въздържа и поведението му да бъде по-обрано. Участието в благотворителна дейност - добре, но без много шум около това.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Няма. Моля да изчакате.

/Златко Мазников напуска залата/

Имате думата за изказвания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз, като единствен представител особено на районните съдилища, не мога да не взема отношение. Трима кандидати за управлението на Старозагорския РС, сравнявайки концепциите, изложенията пред нас, отговорите на поставените им въпроси, считам че за мен лично се откроява кандидатурата на Златко Мазников. От концепцията му личи неговата компетентност за заемане на длъжността. Считам, че в

нея той ясно показва, в сравнение с останалите кандидати, визия за развитието и управлението на този съд. Мерките за постигане на набелязаните цели са конкретни, реални, изпълними и, считам че те биха подобрили правораздавателния процес в този район и биха повишили доверието в съда. Показва също така, в сравнение с останалите кандидати, добро познаване на състоянието на Старозагорския РС. Считам, че е налице и второто условие, което законът изисква за заемане на длъжността, а именно професионална квалификация. От доклада на колежата Георгиева се установява, че пред него има само 14% отменяемост на обжалваните актове и по този показател е единствен от останалите кандидати. От атестацията му личи високата му ефективност, и от тук извличам много ценни качества за един административен ръководител - висока лична организация и ефективност в условията на висока натовареност, какъвто безспорно е РС-Стара Загора. Считам, че е налице и третата предпоставка за заемане на длъжността - високите морално-етични качества, които личат от етичната оценка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Узунов.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Слушах внимателно концепциите и специално на последните двама кандидати. На мен те ми направиха впечатление. Не мога да се съглася с колежата Узунов, че съдия Мазников се открие по някакъв особен начин в концепцията си от колежката Колева. Това, което ми направи впечатление в настоящото изслушване, те дори даваха еднакви отговори на поставените им въпроси, както по отношение на състоянието на съда, така и по отношение на проблемите с вещите лица, както и всички други проблеми, свързани със сградния фонд, които бяха

поставени. В конкретния случай обаче, считам че е налице едно предимство по отношение на колежката Колева, имайки предвид сравнително по-дългият ѝ стаж, не бих се съгласил с обстоятелството, че при нея е налице една по-висока отменяемост на актовете. Все пак, нека да не забравяме, че колежката е граждански съдия, обемът на актовете е различен, съответно и този процент ще бъде по-различен. В нейната концепция обаче чух едно изключително сериозно отношение по отношение на проблемите, които предстои да бъдат решени, колкото и малки да са те. Мисля, че последните двама кандидати се обединиха именно около това. По отношение на организацията на РС-Стара Загора, предстои да бъде подобро това, което вече е постигнато. Мисля, че колежката Колева го описа и лично аз ще подкрепя нея.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Колев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Пред нас се изправиха трима кандидати, които представиха концепции задълбочени, с виждане на проблемите, в крайна сметка ние избираме обаче административен ръководител на този съд, който е натоварен, който е с голямо значение за региона и аз се чувствам задължена като представител на Пловдивския апелативен съд да взема становище по този въпрос за избора на председател на Районния съд.

Аз най-напред ще започна с това, че въпреки концепцията на колежката Милена Костова, която горе-долу е като на останалите кандидати, няма да я подкрепя и ще ви кажа защо. Тук ние всички задаваме въпроси на кандидатите и никой от нас не задава случайни въпроси. Аз я попитах за благотворителната дейност ѝ членуването ѝ в сдружение с нестопанска цел. Случайно попаднах в интернет на едно заглавие във вестник "7 дни Спорт", в

който заглавието е следното: "Жени спасяват "Берое" с концерт. Изпълнителите ще пеят без хонорар, парите отиват за клуба", обяви съдия Милена Колева. Значи жените се обединиха в името на "Берое". Те организират концерт, приходите от които ще идат в касата на клуба. Аз смятам, че наистина когато колегата си прави такива изяви трябва да се съобразява с обстоятелството, че е съдия, че трябва да бъде безпристрастен в решаването на делата, не казвам, че колежката е проявила някъде такова пристрастие, но в една такава проява, в компанията на представители, включително и на политически сили, какъвто е примерно областния управител аз не мисля, че съдията има място. По тази причина аз няма да подкрепя колежката. Ще ви моля, по съвест, и по ваша лична преценка, да кажа вътрешно убеждение, да прецените концепциите на останалите двама кандидати, тяхното представяне, виждането им за развитието на съда, за проблемите, които трябва да бъдат решени в този съд и да гласувате за останалите двама кандидати, като прецените отговорите, които те са дали на НПО Разград и становищата, които са публикувани на интернет-страницата с тях. Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам да взема отношение по казаното от г-н Боев. Ами, вижте, сравнете изложените цели в концепцията на Милена Колева на страница 8, и вижте заложените цели на Мазников и ще видите кои от тях имат императивен характер.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, пред нас се явиха трима кандидати за председател на Районен съд Стара Загора, всичките те със сериозен съдийски опит като съдии в този съд, със

сериозно обосновани виждания за развитието на този съд, познавайки неговата работа, но нашата задача е да изберем от тях тримата този, който най-добре би се справил с управлението на съда в следващите пет години. Без да подценявам концепциите и вижданията на кандидатите Златка Илиева и Златко Мазников аз ще подкрепя колежата Милена Колева, защото виждам в нея качествата на един съдия, натрупал значителен, солиден опит и същевременно с възможностите да покаже сериозен административен капацитет. В нейната концепция подробно е анализирано състоянието на Районния съд в Стара Загора, конкретно са посочени установените добри практики в този съд и са посочени вижданията ѝ затова как те да бъдат надградени, посочени са ясно и конкретно проблемите, с които тя самата в качеството си на граждански съдия се е сблъскала в този съд, и е посочила конкретни мерки за тяхното преодоляване. Същевременно от концепцията ѝ и изказването ѝ днес се вижда, че тя притежава нужната степен на диалогичност, така че да решава проблемите в този съд в екип, в съгласие и зачитане мнението на колегите ѝ. Няма да се спирам на конкретните детайли от концепцията ѝ, искам да кажа, че съм впечатлена от атестационната ѝ оценка, която показва експедитивност и ефикасност на правораздаването ѝ като съдия.

На следващо място по отношение на поставения въпрос за етичните стандарти, на които трябва да отговарят съдиите, и които безусловно са също толкова важни, колкото и техните професионални качества искам да кажа следното: участието в благотворителни форми и организации според добрите практики се счита за положително качество на съдията. Разбира се повече от нас от благотворителни мероприятия разбират подпомагане на хора, изпаднали в беда, подпомагане на различни организации,

свързани с преодоляването на различни житейски проблеми. Във ВСС има Комисия по етика. В тази комисия се разглеждат тези въпроси и тя дава становища. Даденото от комисията становище аз считам за меродавно, доколкото интернет е общодостъпен, всеки един от нас, включително и членовете на комисията са разполагали с възможност да проучат какви публикации има за съдия Колева, да бъдат поставени тези въпроси в Етичната комисия, да бъдат обсъдени и да намерят своя отговор. Затова няма да обсъждам аз в днешното заседание факти и обстоятелства, които са извън полезрението на становището на Етичната комисия, защото считам, че тя не е намерила нищо укоримо, включително и при тези факти и обстоятелства, публично известни, в поведението на съдия Колева.

Поради всички тези съображения намирам, че съдия Колева успешно би се справила с мандата си на административен ръководител - председател на Районен съд Стара Загора.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз само искам да взема отношение по поставения въпрос с това допустимо ли е съдията да участва в благотворителност, има ли ограничения затова. Мисля, че по правило ние нямаме и дори не е редно да оценяваме стойността на една или друга благотворителна кауза, това не е наша работа, подлежи на някаква оценка доколко поведението на съдията в обществения живот, в публичната сфера, по някакъв начин води до уронване на репутацията, оттам на авторитета на съдебната власт. Аз смятам, че това, което коментирахме тук, отразено в тази вестникарска статия, не откривам нищо, в което съдията по някакъв начин да е поставил в опасност личната си и на институцията репутация, в такъв смисъл няма и

база за обсъждане на нарушение на Етичния кодекс, там по-специално има правило за почтеност и благоприличие, иначе само по себе си ние трябва да развиваме културата на благотворителност, която в България не е много разпространена и развита, да, така. Пак казах, че не е наша работа да оценяваме стойността на една или друга благотворителна кауза, след като тя наистина е такава, разбира се, ако в нея не се крие нещо друго, но ние в момента нямаме такива данни.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само две изречения буквално. Настина становището на Етичната комисия е изготвено преди датата на днешното заседание на ВСС, на което следва да преценим кандидатите, които се явяват не само в тази, а във всяка конкурсна процедура и смятам, че ако има нещо, което става известно след като това становище на Етичната комисия е изготвено, ние също би следвало да го съобразим преди да гласуваме, а всеки от нас вече след да прецени дали в конкретния случай тази информация, с която днес бяхме запознати по един или друг начин разколебава становището на Етичната комисия. Коментарът ми беше само по отношение на това дали всичко, което знаем към момента на становището на Етичната комисия, само то следва да бъде съобразено, а смятам, че и всички данни и информация, която получаваме след това всъщност следва да бъде обсъдена.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За яснота на водената дискусия, доколкото аз самата успях да проверя в интернет за какво точно става въпрос - видимо е, че това събитие толкова обсъждано в

днешното заседание относимо към управленските качества на съдия Колева се е състояло през 2009 година.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, тъй като само се загатна и може би вероятно не всички са успели да сме информирани, аз ще ви кажа фактологията, защото и аз случайно погледнах към папката на колегата Узунов и видях за този благотворителен мач.../говорят помежду си/ Искам да се коригирам - успях да видя записките на колегата Узунов, те не са тайна. Искам да ви кажа, че това благотворително събитие се е провело на 21 ноември 2009 г., имало е Инициативен комитет, в който е била и колежката Костова-Колева, трябвало е да се подпомогне футболен клуб "Берое" и са били събрани 48250 лв., които са отчетени веднага публично на следващия ден, след събитието. Поканени са били известни изпълнители, включително и от Стара Загора, които са пеели за жителите на Стара Загора и всички отзиви между другото в интернет са напълно положителни, които могат да се открият и няма нищо негативно за репутацията на съдията. Аз също искам да изразя и личната си позиция - смятам, че следва да бъде адмирирано и стимулирано участието на магистратите в благотворителност, а не да излъчваме сигнал, че участието в благотворителни изяви е нещо укоримо и негативно. Вярно е, че в този комитет е бил и областния управител тогава на Стара Загора, но аз считам, че самия контакт в едни организационни действия по никакъв начин не е нещо негативно за авторитета за участвалия съдия в това мероприятие. Между другото другият член на инициативния комитет е бил олимпийски шампион от олимпийските игри за ветерани в Сидни, така че нищо лошо не виждам в това участие и аз ви призовавам в този конспект да тълкувате. Между другото, в интернет могат да се намерят и доста други материали за

обществената дейност на съдия Костова-Колева, включително и в инициативи за борба срещу домашно насилие, които са намерили една положителна обществена подкрепа, т.е. тя не само се ангажира с подобна инициатива, която беше цитирана, но и по други инициативи за жени, пострадали от домашно насилие.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, интересен дебат, но нека да се върнем към темата, тя е свързана с избор на административен ръководител на Районен съд Стара Загора. Аз няма да кажа предварително кой от тримата кандидати ще подкрепя, и тримата кандидати са със съответните добри професионални и морални качества. Искам да ви предложа да прекратим дебата и да помоля, или да призова всички колеги информацията, която достигна до вас от въпросната статия за благотворителната дейност на колегата Колева да бъде изключена по някакъв начин от нашето съзнание към момента на вземане на решението кой от тримата кандидати да подкрепим. Искам да кажа, че ако приемаме като определен упрек дейността и дейността на даден магистрат, затова че е участвал в благотворителна кауза, веднага съзирам и у себе си подобно поведение, а аз мисля, че в тази част, в това мое поведение не мога да намеря упрек и не упреквам и самия себе си, както не упреквам и колегата Колева затова, че е участвала в подобна благотворителна кауза.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Петров.

Колеги, да преминем към гласуване. Моля, да гласувате първо кандидатурата на Златка Илиева Петкова. /На таблото излиза резултат: 2 гласа "за", 8 "против", 11 "въздържали се"/.

Подлагам на гласуване кандидатурата на съдия Милена Костова Колева. /На таблото излиза резултат: 11 гласа "за", 4 "против", 6 "въздържали се"/.

Подлагам на гласуване кандидатурата на Златко Мазников. /На таблото излиза резултат: 6 гласа "за", 6 "против", 9 "въздържали се"/.

Втори тур между двамата кандидати, получили най-много гласове. Подлагам на гласуване кандидатурата на Милена Костова Колева. /На таблото излиза резултат: 13 гласа "за", 4 "против", 4 "въздържали се"/

Подлагам на гласуване кандидатурата на Златко Мазников /На таблото излиза резултат: 7 гласа "за", 6 "против", 8 "въздържали се"/.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Стара Загора**

Кандидат:

- **Златка Ташева Илиева-Петкова** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС„ ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

- **Милена Кирова Костова-Колева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 19/24.04.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

- **Златко Димитров Мазников** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 15/03.04.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 2 гласа "за", 8 "против", 11 "въздържали се" за Златка Ташева Илиева-Петкова, 11 гласа "за", 4 "против", 6 "въздържали се" за Милена Кирова Костова-Колева и 7 гласа "за", 6 "против", 8 "въздържали се" за Златко Димитров Мазников И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ И ПОЛУЧЕН РЕЗУЛТАТ: 13 гласа „за“, 4 „против“, 4 „въздържали се“ за Милена Кирова Костова-Колева и 7 гласа „за“, 6 „против“, 8 „въздържали се“ за Златко Димитров Мазников, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Милена Кирова Костова-Колева - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител -председател“ на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат тримата кандидати/

ХРИСТО ИВАНОВ: Уважаеми колеги, беше проведено гласуване в два тура. При първият тур г-жа Златка Петкова получи 2 гласа "за", 8 "против" и 11 "въздържали се", Милена Костова Колева получи 11 "за", 4 "против" и 6 "въздържали се", Златко Мазников получи 6 гласа "за", 6 "против" и 9 "въздържали се". На вторият тур между кандидатите Милена Костова Колева и Златко Мазников, колегата Костова-Колева получи 13 гласа "за", 4 "против" и 4 "въздържали се", Златко Мазников получи 7 гласа "за", 6 "против" и 8 "въздържали се", с което г-жа Костова е избрана. Успех Ви желая!

/От залата излизат тримата кандидати/

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, поради недовършване на вчерашния дневен ред, внасяме предложение трима членове на ВСС за извършване на проверка на случайното разпределение на делата в Софийски градски съд и по-специално на делото за "Несъстоятелността на КТБ". Съображенията сме ги изложили в предложението, предлагаме два варианта на решение. В последните дни е особено засилен публичния интерес към делото за "Несъстоятелността на КТБ", повдигнаха се редица въпроси защо търговските дела в Градски съд не се разпределят от заместник-председателя, отговарящ за Търговското отделение, а се разпределят от заместник-председателя на Гражданското, защо протоколът от случайното разпределение точно на това дело не е пристигнал на сайта на ВСС, при положение, че предходния протокол в делото ...разпределено и протокола от делото, следващо разпределението на несъстоятелността на КТБ са пристигнали редовно, дали действително е имало някаква техническа причина, срыв и т.н., просто дължим на обществото отговор на всички тези повдигнати въпроси. Искам да ви напомня, че поради редица сигнали, постъпили в Етична комисия, Етична комисия преди не много заседания на Съвета внесе предложение и ВСС взе решение да се извърши цялостна проверка на Търговското отделение на Софийски градски съд. Затова ние предлагаме два варианта, единият от които е проверката и на делото за разпределението за несъстоятелността да се извърши редом с проверката от Инспектората, но не случайно като първи вариант предлагаме тази проверка да се извърши от комисия от ВСС, защото дължим много спешен отговор и много навременно обществото да бъде информирано действително има ли някакви

основания за притеснения по отношение на това разпределение или не, за да падне съмнението от съдебната система, поради това аз лично подкрепям първия вариант и считам, че следва много бързо да се направи такава проверка от членове на Съвета, компютърни специалисти от дирекцията "Информационни технологии и съдебна статистика" и евентуално при възможност много бързо да бъде включен и един външен експерт, който ще осигури така необходимата независимост и обективност на експертизата. Предложението е на вашите монитори. Моля, да вземете отношение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, без да изпадам в повече подробности, споделям мотивите на направеното предложение, единственото, което бих си позволил да предложа е независимо от това кой вариант ще се възприеме е извършването на проверката, да бъде обвързано със срок, по възможност нормален, за да си свърши работата, която и да е от комисиите, или който и вариант да изберем, и нормален в същото време, за да не се забави във времето проблема, както и още нещо - резултатите от проверката да бъдат докладвани на Съвета и по този начин публично оповестени. Това исках да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно е, че има известно напрежение, да, очевидно че има сериозен интерес, но все пак съществува Инспекторат към ВСС. Доколкото знам в настоящият момент се извършва такава проверка в Софийски градски съд в Търговско отделение. Не виждам причина това да не стане именно от тях. Няма логика.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вярно е, че по силата на чл. 30, ал. 1, т. 18 от ЗСВ ВСС възлага на Инспектората проверки, свързани с организацията и администрирането на съдилищата, но в настоящия случай ние няма да се занимаваме с организацията на работата на Софийски градски съд, в частност на Търговско отделение, а въпросът е да бъде проверен конкретен случай и да бъде даден конкретен отговор какво се е случило, има ли причини за тревога или няма такива. Мисля, че отговорността за резултата от тази проверка във всички случаи ще бъде възложена от обществото на ВСС и затова аз считам, че за запазване авторитета на Съвета, и на институцията, и на самия СГС е необходимо проверката да бъде извършена експедитивно, да бъде даден конкретен, ясен и публичен отговор, и това трябва да бъде направено от ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да прибавя и аз един аргумент към това защо трябва проверката да я извършим членове на ВСС, нашите компютърни специалисти и един външен експерт - защото според мен в случая ние дължим бърза и по възможност най-експедитивна проверка, тъй като са се натрупали много съмнения, манипулации възможни, на които трябва да бъде даден много ясен отговор и то фактически да се извърши реална проверка, така че всеки един въпрос да бъде изяснен в максимална степен, защото от това зависи авторитета на съда, независимостта на съда, безпристрастността на съда, който ще гледа делото, а те са му изключително необходими, това дело наистина е тежко и важно за държавата и за гражданите.

Другият аргумент в практическо естество, ако мога да така да кажа, е че в момента Инспектората извършва проверки в софийски съдилища, тъй като плановата им програма беше

променена и те в момента извършват планови проверки в СГС и СРС, прокуратурите съответно. Те нямат потенциал, капацитет в момента да извършат и тази проверка, и най-вероятно във времето тя ще се забави. Затова единственият начин да се даде бързият и точен отговор на въпроса е първия вариант - проверка от ВСС. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Освен това. Забравих. Имаме прецедент в това, помните преди година и половина, комисия по "Конфликт на интереси и връзки с Инспектората" бяха извършили серия проверки във ВАС, СГС и ВКС, да.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз подкрепям идеята да се направи проверка и то час по-скоро, искам само да напомня, че в момента Съвета разполага с двама инженери, компютърни, те са командировани със старо наше решение от 17 до 20-ти, така че ако планираме, а трябва такива точно специалисти, очевидно сроковете за проверката са много напрегнати, което от една страна пък е добре, срокът да бъде понеделник, когато те заминават, или да привлечем и допълнителни сили, експерти, доколкото разполагаме с такива, така че аз си придържам също и мисля, че поне техническата част, дано да не съществува някакъв друг проблем, но би следвало да бъде наистина изяснена в кратки срокове, още повече, че този случай не е от днес, има вече няколко дни, така че действително е хубаво да се дадат отговори на въпросите, за да няма обществото негативна нагласа към съдебната система. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Трябва да отбележим, че всъщност вашите експерти са тези хора, които са разработили този софтуер и

въпросите към неговата сигурност ще бъдат и въпроси към тяхната работа. Това трябва да се съобрази.

Заповядайте, г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, вече се изказаха и съображения и за двата варианта на предложителите, на мен лично ми се струва и ще подкрепя предложението тази проверка да бъде извършена от Инспектората към ВСС, още повече си припомнихме тук с г-н Тодоров, че по предложение на Етичната комисия вече възложихме, беше споменато от някой от преждеговорившите такава проверка на начина на разпределение на делата в Търговското отделение, така че доводите какво може Инспектората и какво не може, какво прави в момента, някак си за мен лично не натежават в подкрепа на другото предложение. Другото обаче, което ми се ще да помислим е във връзка с предложението освен да бъде извършено от Инспектората, като той привлече външни специалисти, ми се ще да сложим точката да възлагане на извършване на такава проверка на Инспектората, защото ми се струва, че да казваме той как да я извърши и по какъв начин не е наша работа.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз подкрепям становището на г-жа Найденова и считам, че просто можем да дадем възможност на Инспектората към ВСС да използва наличния ресурс на Съвета като специалисти, запознати.../шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, както стана ясно, извинявайте, че още един път вземам думата, но проверката, която е възложена на Инспектората е възложена вече доста отдавна, а виждате, че и до този момент няма никакъв резултат, колегите са изключително претрупани във връзка с плановите си проверки и в никакъв случай не искам това да звучи като някакъв упрек към

тяхната работа, към инспекторите, но на нас в момента ни трябва бърз, незабавен отговор на интереса и на появилите се критики в обществото, затова моля ви, нека да гласуваме първо за вариант кой приема ВСС, а евентуално после да уточним и техническите подробности. Аз имам редакционно допълване във връзка с това, което г-н Цацаров предложи - срокът за произнасяне да бъде не по-дълъг от 10-дневен.

/говорят всички в залата/

КАМЕН ИВАНОВ: Едно дело се проверява в края на краищата!!!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: По-скоро искам да продължа Вашата мисъл - разработчика на този софтуер е извън страната, в този смисъл не може да има заподозрян да има някакъв ..., а и двамата ни инженери, които са налични до понеделник, за мен поне като бивш следовател са вън от подозрение. /шегува се/ Ако някой има противно становище, да го мотивира. С други думи, аз действително считам, че техническата проверка, която е в момента най-важна следва да се проведе, разбира се не само от нашите двама инженери, трябва да има и членове на ВСС, и е хубаво това да стане бързо. Остава ни все пак петък, а пък в бившата ни работа сме свикнали да работим и в събота, и в неделя. Благодаря за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Позволете ми да репликирам, понеже стана дума за моя коментар. Аз лично не искам да подлагам под съмнение компетентността на тези конкретни хора, най-честно казано гадното е върху администрацията да се трупат някои неща, но трябва да държим сметка и за публичните възприятия, а доколкото ми е известно, може да греша, но те са участвали в доработката на Лоу чойс, за която в момента става дума. Аз с

голямо съжаление през годините съм го казвал това нещо, в крайна сметка въпросът за сигурността на тази система така и не може да бъде поставен в центъра на нейната работа, а казвам ви, че това е и проблем, повдига се и в докладите на Европейската комисия. Единственото, което искам да ви привлече вниманието е необходимостта от авторитетно външно участие именно на експертни специалисти в такава една проверка. Благодаря.

Ако искате да подложим двата варианта на гласуване дали проверката да бъде извършена от ВСС или от ИВСС. Т.е. подлагаме първо на гласуване такава внесено предложение с направената корекция от доклада на г-жа Карагьозова. Моля, гласувайте, колеги "за". Гласуваме за предложението, докладвано от г-жа Карагьозова, което беше ВСС да направи, а после ще гласуваме за Инспектората./Брой гласовете/ - 13 гласа "за".

ГЛАСОВЕ: Приема се.

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се.

По състава на комисията.

Г-жа Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз директно преминавам към персонални предложения за участие, защото мисля, че към това би трябвало да се насочим. Предлагам колегите Галя Карагьозова като един представител на изготвилите предложението, колегата Незабравка Стоева като един от хората, които правеха проверка на тази система за случайно разпределение и колегата Румен Георгиев като председател на КПКИТС, който също е сериозно запознат с спецификата на тази система. /шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Други предложения, колеги, или изказвания? Това, което не се чу на микрофона е, че идеята е вече комисията да си определи техническите сътрудници, които да

привлече. Колеги, има конкретно предложение. Подлагам го на гласуване. "Гора" от ръце! Обявявам предложението за прието.

Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: А и всички членове на Съвета са добре дошли!

ХРИСТО ИВАНОВ: Само за срокът, който беше 10-дневен. Така го оставяме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, с оглед на това, което колегата Георгиев каза, утре аз няма да имам възможността утре, ако е евентуално уговорката за утре, предлагам да е днес след заседанието. Ако евентуално отиде в утрешния ден, ще трябва да ме замените с друг колега. Благодаря.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз се присъединявам към предложението на колежката Стоева. Това е проверка, която изисква два часа максимум като работа! Като го няма директора на дирекцията, има други компютърни специалисти! Не е необходимо да се чака, ще го направим екстрено и за другото заседание на Съвета ние ще можем да уведомим обществеността какъв е резултата, сега да се отлага за 10 дена, този срок ми се вижда прекалено голям!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Защото проверката касае и външни специалисти по компютърни технологии, разбираме инженерите на Съвета като външни специалисти. /гласове - те не са външни/ Поставям въпросът кои ще бъдат външните и кой ще е критерия, по който.... /говорят всички/ Според мен външният специалист, начина по който ще бъде определен, също трябва Съвета да се произнесе.

ХРИСТО ИВАНОВ: В решението изрично пишеше, че начина по провеждане на проверката, включително външните експерти, ще бъде взето решение от комисията, която беше избрана. Ако искате сега да го вземем?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Според мен, за да няма упреци, по-добре е/говорят всички в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев предлага веднага да го направим, така че предложения давайते!

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Особено активен от външните специалисти във връзка с направеното представяне през лятото на нашата система за гласуване беше Явор Джонев, който доколкото знам е председател на една от асоциациите, така че аз предлагам него.

/говорят всички в залата/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нека да оставим на комисията да реши.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има предложения за почивка.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Предложение от членове на Висшия съдебен съвет за извършване на проверка на случайното разпределение на делата в Софийски градски съд, Търговско отделение и конкретно начина на разпределение на производството за несъстоятелност на КТБ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА проверка за случайното разпределение на делото за несъстоятелност на КТБ в 10-дневен срок, която да се

извърши от комисия в състав: Галина Карагьозова, Незабравка Стоева и Румен Георгиев - членове на ВСС, която да привлече в състава си компютърни специалисти от дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ към ВСС, както и външни експерти по информационни технологии.

/След почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова иска думата.

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, припомням, че в началото на днешното заседание във връзка с гласуване на дневния ред по повод последното предложение, което беше обсъдено преди почивката, поставих и въпросът с един друг случай, изключително актуален, също от последните дни, свързан с изчезването на веществен доказателство по едно, да не ми се сърдят колегите специалисти по Наказателно право, досъдебно производство, предполагам, че съм коректна в изказването. Споменавам тази тема, поради това, че от няколко дни изчезването на едно веществен доказателство по дело, което между впрочем не се случва за първи път, сигурно се случва и не само в нашата държава, а и в други държави, спомням си едно посещение на членове на Съвета в друга държава, където колеги коментираха също изчезване на веществени доказателства по дело, така че това не е изключение и за нашата държава, но този случай дава повод за най-различни интерпретации, включително и свързано с проекта на Актуализирана стратегия, която министъра на правосъдието представи преди няколко седмици, включително и с доклада на Европейската комисия, с изрази като: "това е петно за съдебната власт", "това е пример защо трябва да имаме съдебна реформа" и

т.н. Струва ми се, че ние трябва да сме наясно и да дадем ясен отговор първо за самите себе си, след това и за обществото доколко един такъв случай трябва да е емблематичен за необходимостта от съдебна реформа и не измества ли той акцента на съдебната реформа и изключително важните мерки, които остават извън фокуса на общественото обсъждане и дори политическите дебати какво трябва да се направи за подобрене не само на сročността, но и на качеството на правораздаването и си позволявам да припомня, г-н министър, че през есента на миналата година, на 15 ноември, ще бъда и по-точна, 2013 г. едно съвместно усилие на ВСС и Съюза на юристите в България, което беше подпомогнато разбира се от Министерство на правосъдието, проведе една експертна кръгла маса за решаване проблемите на съдебните експертизи, която експертна кръгла маса завърши с няколко предложения, които бяха изпратени към Министерство на правосъдието, обобщени от Съюза на юристите в България, от г-н Владислав Славов, бяха изпратени към Министерство на правосъдието, по които от доста време няма развой.

Темата е голяма, темата е с продължение, казвам го за коректност на дебата, а не че ние тепърва ще откриваме, че имаме проблем със съдебната експертиза и ще го разрешим. Един такъв случай, като коментирания в последните дни с изчезналите тефтерчета на г-н Златанов показва и необходимостта и от друг поглед, който някак си остава в момента встрани от дебата, и който няма как да се прехвърля в отговорност на съдебната власт, това е и една по-задълбочена уредба за начина на съхраняване на веществените доказателства. Казвам това е един съвсем дебат. Знаем примери в други държави как се съхраняват веществени доказателства и би могло мерки, включително и в стратегията да

тръгнат и в тази насока, в интерес на истината аз лично не видях такива, може би ще трябва да помислим и затова. Но по-важното, което ние трябва да си даваме сметка е, че един такъв случай, за който вчера г-н Цацаров ни предостави достатъчно подробна информация какво се случва, вещественото доказателство по кое досъдебно производство е и как се е развила хронологията, не бива да позволяваме да се използва като повод да се отправят поредните упреци върху съдебната власт и в частност да се очаква, че и ВСС трябва да направи нещо. Затова ми се ще ние самите да дадем отговор на следните, поне по мое виждане въпроси покрай този случай има ли от страна на съдебната власт нарушение на процесуалните норми или на вътрешните правила, оттам нататък има ли такива нарушения от страна на други органи, извън съдебната власт, за да може да излезем всички с достойнство от тази ситуация.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз, понеже Вие отправихте към мен упрек, да кажа това, че няма никакво съмнение, че има проблеми сериозни и системни по отношение на експертизите. Стратегията вижда цялостната оценка на модела, по който това се прави, така че съм напълно съгласен, но става дума всъщност и в рамките на процедурите, които днес минаха за избор на административни ръководители, така че не трябва да е системен проблема, той по някакъв начин е рефлекскиран в конкретния инцидент, който се е случил, да не сбъркам датата, с изчезването на веществени доказателства. Очевидно обаче конкретният инцидент е само повод за едно по-широко обсъждане и не само за въпроса с експертизите, но що се отнася до репликата Ви за експертизите, имам пълното намерение да се заемем сериозно с тази проблематика, включително на законодателно ниво.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз в продължение на мисълта на г-жа Найденова за конкретния случай искам точно и ясно да се разграничи има ли някаква отговорност на съдебна власт. Съдебната власт всички знаем къде е концентрирана, ние сме нейните представители. Ако говорим за криминалния характер на случката така или иначе по една или друга причина тези веществени доказателства изчезват в хода на едно досъдебно производство, което се води от службите на МВР, разследващ полицаи, така че тамошната организация, не че не се влияе от съдебната власт и от указанията на наблюдаващ прокурор и т.н., по съхраняване на конкретните доказателства наистина си е тяхна работа и когато този разследващ полицаи и неговия ръководител разследват такъв случай, трябва и тяхната преценка да бъде изключително сериозна доколко, как, къде ще се обследват тези веществени доказателства, а че те трябва да отидат при вещото лице, експерта, за да си свърши той работата това е безспорно, така че аз в този случай да търсим съдебна власт, та евентуално, ето защото е нереформирана тази съдебна власт и изчезнаха и тези тефтерчета, би било малко произволно да го твърдим и въобще не бих се съгласил с една такава теза.

Другото нещо, което е свързано с проблема и който пак се постави от г-жа Найденова - не миналата, години, ама хайде да кажем 25 години ние се занимаваме с проблема за веществените доказателства, с тяхното съхраняване, начин на стопанисване и т.н., и т.н., още повече, че през тези години тези веществени доказателства ту се местят в Следствието, ту се местят в МВР, ту тук има място, ту там няма място и основния проблем, който възниква за тях е чисто материален. Ако не се осигурят средства,

както за опазването на веществените доказателства по начина, по който е указано в Инструкциите, които са базирани на Наказателно-процесуалния кодекс, което е свързано наистина с много средства и ресурси, значи тази опасност да бъдат повредени, да изчезнат и т.н., ще бъде изключително голяма. И в тази насока аз също така пък от години и в последно време пледирам, че специално съдебната власт може да икономиса от част от средствата си, дотолкова доколкото зависи от нея, за да се насочи една част от средствата за обща администрация към специализирана администрация, към която безспорно ще бъдат ситуирани и този вид длъжности, това за мен е истинска реформа, колеги, защото важното е това, което го напишем да видим как материално ще го подсигурим. Пратил съм и всички са запознати с изследването, надали са не необходими 380 главни счетоводители на съдебната система, но тези средства, които са отделяни за тяхната дейност при едно разумно решение и провеждане на конкретни мероприятия в тази насока могат да отидат точно за организиране съхраняването, обследването на веществените доказателства, защото ние не веднъж и два пъти сме поставяли въпроса къде да се ситуират бюра, кои да бъдат експертите, каква да бъде тяхната подготовка, как да им се предоставят материалите, да, но това е свързано с материални средства, това е свързано с организация и това е свързано наистина с едни стратегически поглед върху тази дейност. Защото иначе винаги ще изпадаме в положението: ами експерта, ако ние имаме в конкретния случай на този човек, както имаше навремето такава организация, никога, никога графическа експертиза не се правеше по веществени доказателства да се изнесат материалите от съответното Окръжно управление на МВР, говоря, вижте за кое време става дума. Това си беше ч.п. за всеки

един офицер, който работи в НТО-то. Да, но сега тези условия ги няма! Ето какво трябва да създадем! Защото този човек настина как ще разхожда веществен доказателство по този начин! Да, но ние не сме му осигурили условията. Там е разковничето, доколкото съдебната власт според мен е ангажирана и веднъж за правилно използване на средствата, които ѝ се отделят, втори път, понеже тези веществени доказателства по момента в 85 % се съхраняват в службите на МВР, тъй като те водят разследванията, да бие камбаната и на Министерство на правосъдието, и на МВР, да внасят съответните законопроекти и съответните бюджети в Парламента, с които от този проблем да се излезе. Иначе ние ще си правим стратегии, ще си вървим някак си през безкрайната бумащина и тефтерчето рано или късно пак ще изчезне, те казаха, нито е първия случай и т.н. Не създадем ли оградата и строгия ред за работа с тази насока, но подплатен и със съответните ресурси, ние няма да имаме резултати. Завършвам. Проблемът, конкретният проблем не е на съдебната власт. Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, г-н Цацаров.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз и по този случай имам алиби /шегува се/ и искам да кажа нещо също, просто като становище. Има два вида мачове, единият мач е правния, другия мач е политическия. Нашата сила не е в политическите мачове. Миналият ВСС, първият постоянно действащ, беше създад дори комисия за наблюдение на дела, защото така или иначе общественото доверие, политиката наложи чрез евроеклади ВСС да се прави на съдебна инстанция. Сега това нещо мисля, че сме го надживели. Политическият мач е на друг терен, с други правила и дори ако този Съвет бъде разгонен и бъде назначен по-прогресивен, той също ще бъде много слаб играч на територията на

политическите мачове. Политическите мачове, аз поне съм по-стар, също не са от вчера. Помня, че един началник на комендантските служби, когато имаме по-голяма армия имаше и такава служба, по-старите мъже знаят за какво говоря, беше намерил угарка близо до цистерна в покрайнините на София, в резултат на което тази угарка беше повод да се арестуват около 20 войника, сержанти, офицери и се претендираше едва ли не да започне разследване и дело по Глава I, защото се пуши близо до цистерната, която ако гръмне ще взриви други цистерни, София ще бъде отнесена, ще спадне отбранителната способност на България и ще се промени геополитическата обстановка. Естествено дело по Глава I нямаше, но искам да кажа, че от един стъпкан фас понякога може да се направят много неправилни изводи ако човек не следва здравия разум. Липсва тефтерче. В нашата практика в Софийското следствие като бях там, преди доста години, няма да казвам колко, защото ще се издам колко съм стар, обвиняем, подправил чек по време на предявяване с адвокат го изяде чека. Не му изчезна тефтерчето, ами направо коркус ... беше погълнат и разтопен в стомашни сокове. За щастие, тогава нямаше интернет, от това не произтече сериозна катастрофа в процеса, просто съдът установи фактите по делото, без това веществено доказателство, компенсирайки го с други доказателствени средства, като свидетелски протоколи, копия, заверени и т.н. Сумата не беше голяма, мисля, че човека погълнал чека не лежа дълго, защото ставаше дума за документна измама, но не за много пари. Следователно при поглъщането на чека преди години не се оказа, че трябва да сменяме Конституцията, евроатлантическата си ориентация и т.н. Сега обаче има гласове, които твърдят, че това тефтерче, а те са били две тефтерчета, не дай Боже да са три

/намесва се Сотир Цацаров - две. Черно и бежово/ Румен Георгиев - ужас! Един експерт, полицаи, аз мисля, колеги, сериозно мисля, че случаят е много сложен, ние не можем да се справим с него, трябва да се направи парламентарна комисия, да се извикат евроексперти, да се назначи независим наблюдател, с външни специалисти, защото оттук може да произлезе някаква трагедия, да стане нещо страшно, а виждате какво е международното положение, нестабилно, може да избухне някой конфликт и в Близкия Изток, и т.н., въобще за да предотвратим тази цялата катастрофа и да спестим на нашите приятели всичките тези огромни усилия. Аз ви предлагам един проект за решение - да оставим съдът да си гледа делото, те са две дела за тефтерчета, едно полицейско разследване друго някъде, да поемем цялата тази отговорност за нашата огромна вина, за системната грешка, за нужните промени в устава на ООН и на Конституцията, защото започваме вече да вървим към стадиона, където е политическия мач. Ако днес продължим да губим време вместо да назначаваме, освобождаваме, повишаваме, преместваме, и виждате още колко точки останаха от нашия предмет на дейност, утре ще стане нещо друго, ще стане някаква катастрофа, имайте предвид, че това са стотици хиляди дела на най-различни инстанции, някой може да не се яви, нещо друго да стане, аз не искам да омаловажавам сериозните усилия за една голяма реформа, която да реши окончателно всички проблеми, но си задавам въпроса дали нашият състав днес, в момента, е способен на такъв подвиг да реши проблема с тефтерчето. Аз лично не се считам така добре подготвен. И затова призовавам да се върнем към здравия разум, угарката е угарка, след като не се е взривил, да не правим дела по Глава I, това е първото ми предложение, нека да оставим, все пак

сме 21-ви век. Тези процеси, наказателния, гражданския, търговския, административния, те са на хилядолетия, човечеството е виждало много неща, ние тепърва, и тук искам да подкрепя г-н Боев, ако тръгнем да обсъждаме сериозно проблемите на досъдебното производство, степента на подготвеност на хората, които извършват разследване, ние сме изостанали там, но това е тема на други научни конференции, не искам да губя времето на целия ВСС. Може да става дума за всичко, може да има противодействие на разследването, в 21-ви век това е също много наболяла тема, за наказателния процес пак казвам, защото отдавна хората не са само с лъжливо алиби, мними любовници и с кошаревски свидетели, на полето на правния спор в един наказателен процес може да има наистина много усложнения, но да го оставим на хората, които са призвани затова. Аз апелирам ако приемаме някакво решение, то да е в този смисъл - да се придържаме към здравия разум, да оставим хората, които пряко са ангажирани с правосъдие, каквито ние не сме, дори да се разделим на прокурорска и съдийска квота, макар че не сме нито едното, нито другото, пак казвам - ние не сме орган по същество. И просто да призовем колегите, обществото и политиците да са съдържани, ние сме вече в България на такава фаза, че всичко се изхвърля, всичко е винаги нещо сензационно, пишем за някакви сензации, коментираме ги, после се оказва, че те не са сензации, после ни питат какво стана с тази сензация, защо нищо не стана, общо взето ако следваме тази политизирана нагласа към всичко, което ни заобикаля, няма да сме на правилния път. Затова ви предлагам да приемем ако трябва някакво мнение или декларация, просто да оставим хората, които са ангажирани пряко със случая да го разследват, да дадат отговорите на въпросите, без да стигаме до

някакви продължителни дебати в този формат. Благодаря за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Георгиев.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След казаното от г-н Георгиев е изключително трудно да се допълни нещо, тъй като той го каза много ясно и мисля, че го каза и достатъчно емоционално, като човек, който е ангажиран и е естеството на тази работа, за която става дума, имам предвид разследването по наказателни дела. И все пак няколко неща: първо режимът на съхраняване на веществени доказателства и предаването им на експерти ще бъде предмет на проверка в Столичното следствие, само че на всички, всъщност не на всички вас, защото всички вие общо взето познавате много добре практиката на работа в съдебната система, а на тези, които в момента ни слушат ще кажа още нещо - в момента на територията на столицата и на територията на цялата страна се разхождат достатъчно количество вещи лица, с достатъчно количество веществени доказателства, които са им предадени за изследване по надлежния ред. Това не е само "тефтерчето на Филип Златанов". Въпросите защо, как, изследването, режима, г-н Боев каза.

Второ - кражбата от автомобила на експерта е предмет на разследване. Разследването е възложено на прокурор. Оттук насетне следват изводите и конспирациите. Конспирациите не са, защото го няма конкретния тефтер или конкретните тефтери - черен и, не бежов, а бордо, както ме поправи съвсем правилно и колегата. Конспирациите са защото тефтерът като територия, механизмът, разкрит в него като територия и начин на действие е всъщност механизъм, който е територия за упражнения на политиците. Затова

вчера една дама с менторски тон каза в Парламента, че това е аферата "Костинброд" 2. Затова упражнения или заглавия, отварям случайно, от типа на: "Защо изчезват тефтерите с инициалите на властта", "В търсене на отговорите покрай изчезналите тефтери на Златанов" и пр. Те политиците това работят. Част от журналистите, които ги обслужват също това работят, или които смятат, че тази дискусия е едва ли свръхцентъра на общественото внимание и от нея зависи съдбата на съдебната реформа, тя доказва колко е необходима съдебната реформа. Да необходима е! Създайте условия за нормални експертизи, създайте нормални закони, осъществете нормално финансиране. Пак ви казвам: Не Бенчев, ако така беше името на този господин, е единственият, който се разхожда с веществено доказателство за изследване, защото такава е системата и такива са правилата, но на гърба на съдебната власт и конкретно на Прокуратурата някой да се упражнява покрай това, че някой си е писал командите от други лица, и някой да казва защо Прокуратурата не стигна по-далече, ами да се замисли как се доказва пред съда това по-далече!

И за да прекратя всякакви спекулации ще кажа и още нещо - не искам да подменям мнението на колегите съдии, които ще трябва да отсъдят, тъй като производството е пред въззивния съд, но трябва ясно да се разбере - съдбата на това дело и центърът на обвинението, и основните доказателства не са в това тефтерче! Тефтерчето разкрива как работят менторите, част от които говорят отново на същите микрофони в парламента! Тефтерчето не е основното доказателство на Прокуратурата. Филип Златанов е обвинен и осъден заради длъжностни нарушения при движението на четири преписки, защото тези са ни със 100 %-овите доказателства, които преписки са били предмет на разглеждане на

оглавяваната от него комисия. Истинските доказателства са тези преписки, а не записките в тефтера, защото те са медийно интересните. Така, че съдбата на делото според мен, с или без тефтера - все тази.

Съдбата на делото зависи от това как съдът ще прецени неговите действия по преписките, които слава богу са си отделно. Затова призовавам тази спекула да спре, тези упражнения на гърба на съдебната власт и на прокуратурата също да спрат, защото не два броя изчезнали тефтерчета са проблемите на тази система, и не от два броя тефтерчета ще зависи един доклад, който ни се размахва като плашило, а ние всички знаем колко е важен той, макар на някои много да им се иска той да е много лош, за да кажат ние самите колко сме лоши - и вие тук в тази зала, не всичките, част от вас, може да засегна някой, ама ще го кажа: и те със злорадство ще прочетат ако доклада е лош и ще си кажат: е, видяхте ли сега колко сме лоши! Не, не сме толкова лоши! Мъчим се нещо да правим. Някой, ще отида малко по-далеч - опита ли да сравни работата на този ВСС, с работата на предния Съвет! Не критикувам колегите си от предния Съвет. Опита ли се да сравни начинът, по който завършваха заседания в 11.20 ч. с тия дискусии, които вървят сега. Но всяко назначение, което е удобно или неудобно някому, се тълкува по удобен или неудобен начин за този колективен орган. Всяко действие на прокуратурата по същия начин се коментира. Защото вчера прочетох неща от типа на: какво ни занимават с проверки за наркотици в училищата, защото наистина това направи Софийска градска прокуратура, когато им е изчезнало тефтерчето. Това ли е най-важният проблем на тази държава и на тази съдебна власт! Ако това е най-важният проблем - какво да кажа!!! Ако това е най-важният проблем - да им имам държавата!

Обещах да не говоря много, но не можах да се сдържа. Солидаризирам се напълно с г-н Боев и с г-н Георгиев. Повтарям още веднъж за тези, които ни слушат, независимо как ще го интерпретират, защото вчера ме попитаха: ама защо го внесохте само за четири преписки, ама защо го отделихте, и аз казах на питащата ме: защото ако не го бяхме внесли сега щяхте да ме питате: защо го не внесохте, защо още чакате! Ние сме криви във всеки вариант, аз това съм го разбрал отдавна, криви сме да речем, защото съм аз, защото са колегите ми, защото е Прокуратурата! Затова призовавам всички, и политиците, и част от, как да кажа, техните говорители: Хайде стига упражнения! Малко повече съвест и малко повече работа! С тефтера или без тефтера, делото зависи от преписките и действията на Златанов, а не от тефтера! Тефтерът е терен на Парламента! Да се упражняват там!

Съжалявам ако бях малко по-остър, не бягам от спор, в 13 часа имах много важна среща и просто се налага да изляза. Благодаря.

/От залата излиза Сотир Цацаров/

ХРИСТО ИВАНОВ: Три ръце едновременно.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: С риск и против мен да напишат нещо, което сигурно няма да е истина, но аз искам да благодаря тук пред всички на главния прокурор затова, че точно и смело анализира цялата ситуация, отношението към работата на Съвета и на съдебната система в тази държава. Присъединявам се към всичко, което казаха колегите Румен Георгиев, Румен Боев и наистина тези, от които зависи финансирането на съдебната система следва да помислят какво са направили, за да може тя да работи нормално. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Ще кажа, че замисълът, поради който повдигнах тази тема още в началото на заседанието и развилата се дискусия оправдава очакването ми, с което я поставих, защото смятам, че е изключително важно ние да покажем нашето отношение, което резюмирано от казаното от всички дотук е, че не трябва да бъдем въвличани в един политически дебат, в едни политически противоборства, а е хубаво да се съсредоточим върху професионалния дебат, върху начините за подобрене там, където има поле за такива и в конкретния случай, и днес беше повторено от главния прокурор, има проверка във връзка с изчезналите тефтерчета, и когато проверката приключи и бъдат оповестени резултатите от нея тогава може да има поле за някакъв коментар. Дотогава трябва да е ясен нашият призив към политиците, спекулации по тази тема да не се правят, защото темата не приключи вчера, тя продължава и днес, най-малкото не би следвало съдебната власт и ВСС, съдът и прокуратурата, независимо към кого е насочено, да бъде използвано като едно удобно топче за пинг-понг кой и за каквото се сети, да я подхвърля към другия, и със съдебната власт да се оправдават едва ли не всичките беди в държавата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз се опитвам да открия рационалния предмет на този разговор, извън емоциите затова какви са отношенията между власти или какви трябва да бъдат, при всички положения отношенията между властите трябва да бъдат такива, каквито Конституцията казва.

Виждам в този случай няколко проблема, които налагат хладна професионална дискусия. Няма смисъл от емоции, аз не откривам нищо вредно в тях, в случая. Единият проблем, който се каза и той мисля, че всички го признахме, явно режимът, с който се бори с веществени доказателства и в съда, и в досъдебното производство, е проблемен. Абсолютно е вярно това, че това не е първият, нито ще е последният най-вероятно случай, в които има изчезнало веществено доказателство и това е проблем. И това е проблем на съдебната власт, т.е. ние не като ВСС, но така или иначе съдебната власт, доколкото тя е засегната от този проблем, да инициира създаване на ясен регламент затова как да се бори с веществените доказателства така, че да не се стига до подобни наистина трудно обясними и защитими, и пред гражданите, и пред страните по делата, защото това става и по граждански, и по наказателни дела, понякога много фатални последици. Знаете в случаи, в които да кажем по не толкова ...по граждански дела, страни, недобросъвестни, унищожават важни писмени веществени доказателства и т.н. Наказателните дела естествено, че фокусират общественото внимание, защото се засягат съществени, много често обществени значими интереси. Така, че това е единият проблем, който смятам, че трябва да се търсят пътища за неговото решаване, така че да има по-голяма сигурност и да се създадат мерки затова да няма недобросъвестно отношение, фатално както в случая, по отношение на важни доказателства, от които зависи изхода на важни дела и на всяко едно дело, всяко едно дело е важно.

Другият проблем, който виждам е също важен, то е вече от гледна точка на това как се възприема съдебната система в България, от външни наблюдатели и т.н., от нашите граждани, най-

важно е, защото те са потребителите на правосъдието, затова дали прокуратурата, която тя самата е констатирала, мисля че и в един последен доклад дори, как е способна тя да развива разследване по отношение на корупционни престъпления или престъпления, които касаят длъжностни лица от високите етажи на властта, за какъвто случай става дума с това дело. Аз мисля, че за да има действително видим напредък и успехи, успешни разследвания по отношение на такива ключови дела, самата прокуратура трябва да работи по това да увеличава своя капацитет за такъв тип разследвания, и за да няма спекулации, за което също съм съгласен, недопустими спекулации, политически и всякакви други упражнения с наказателни дела, то разследванията трябва да стават по възможно най-бързия начин, разбира се, без да се прави компромис с качеството на разследването, но възможно най-бързо, да не се създава усещането, че те неоправдано се бавят или се "поставят на трупчета" и т.н., както и пак със запазване интереса на разследването да се дава максимална информация за движението на тези разследвания, така че да се избегнат всякакви спекулации с това дали едно разследване се води умишлено бавно или пък се води умишлено неефективно. Нормално да е висока чувствителността към такива разследвания, защото те засягат лица, които заемат висши държавни длъжности, които имат влияние, които имат власт и действително един от показателите, по които се мери ефективността на разследването е как се провеждат срещу такива лица разследвания, дали те могат да се водят успешно. Това вече е проблем на реформата, на начина, по който функционира прокуратурата и действително самата прокуратура трябва да каже и тя мисля, че е почнала този разговор затова как този тип разследвания да станат по-ефективни.

Това са според мен два от съществените проблеми, които този случай разкрива и ми се струва, че разговорът по тях трябва да се води наистина честно, открито и без всякакви излишни емоции, които да замъгляват проблемите и търсене на решение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, понеже като реплика ще е това.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Ние сме колеги, няма да се репликираме. Аз имам само два уточняващи въпроса към колегата Калпакчиев. Първо дали днес, сега да бъдат обсъдени и решени проблемите, за които той говори и второ, понеже тук коментира доказателството по наказателни дела, имам вторият уточняващ въпрос - проблем ли е на ВСС, институцията в днешната съдебна система, материята за доказателства и доказателствени средства в НПК. Това ми е вторият въпрос. Дали днес ще ги решим тези проблеми. Проблемът с доказване в наказателния процес. Пак искам да се върна, уточнявам - ако един факт може да се докаже с различни доказателствени средства, дали е толкова катастрофално това, дали пък на теорията за НПК, която сме учили всички, аз, разбира се, по отдавна, е предмет също на този дебат, който сега тук започнахме вече доста отдавна, един час. Благодаря.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разбрах. Аз не мисля, че можем да решим тези въпроси тук и сега веднага, но водим разговор затова как трябва да бъдат решени. Така или иначе ако открием някакви ясни проблеми, тогава можем да търсим и решение, ако кажем, че няма проблеми, няма да търсим и решение. Аз пак казвам, че емоцията в случая не е добър съветник. А по отношение на това дали трябва да обсъждаме Теорията на доказателствата и това как може да се доказва определен факт е, не смятам изобщо, че е наша работа, аз това мисля, че го казах, да обсъждаме

конкретното разследване. Конкретните разследвания ние няма как да обсъждаме. Така, че съвети за това кой как да доказва, не мисля, че е редно да даваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз мислех да не се изказвам, обаче бях провокирана все пак от това и не съм съгласна, че изчезването на този тефтер е само проблем на съдебната власт, г-н Калпакчиев, защото онази вечер или сутринта, не помня, включих телевизора и видях, и чух изказването на омбудсмана, който разказваше, че не само едни дела са разнасят из София от вещите лица, но и дела по трамваите се разнасят от съдиите и забравят делата в трамваите, но никой не попита защо, защо се разнасят тези дела по трамваите! Ами отговорът е съвсем прост, защото съдиите в София работят по пет човека в кабинет! И това ли е проблем само на съдебната власт. Решаването на сградният проблем, финансирането на съдебната система категорично не е проблем само на съдебната власт. Знаете преди няколко години, че изчезнаха нотариални актове от архива на Софийския районен съд. А знаете ли, някой отиде ли да види, мисля, че журналистите посетиха архива в какво състояние е и къде се съхранява архива на Софийски районен съд, където се съхраняват нотариални актове от преди 1900 година. Категорично смятам, че рационалният тон, за който се говори е говореното, така че всеки да си поеме отговорността в проблемите, които са натрупани в съдебната система и в държавата повече от 25 години и всеки да започне да решава тези проблеми, съобразно собствените си компетенции.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да добавя, че всъщност ние нямаме различия с г-жа Итова. Аз съм съгласен с нея, може би неправилно е разбрала и аз неправилно съм се изразил. Изобщо не

смятам, че проблемът е само в съдебната власт, а проблемите, които тя каза за сградния фонд, за финансирането, са част от проблема. Това е така, абсолютно съм съгласен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте! /говорят помежду си/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще имам едно процедурно предложение в края на изказването си, което наистина ще е много кратко, но си направих труда и понеже си спомних, че по тази тема съм дал едно интервю пред г-жа Доротея Дачкова, която работеше и тя е и сега във вестник "Сега", от 13 април 2011 г., като точно там се коментира проблема с веществените доказателства и този проблем не е от вчера и е констатиран от Инспектората към ВСС многократно, в различни органи на съдебната власт, следствия, съдилища, прокуратури, в органи извън съдебната власт, а именно МВР във фазата на досъдебното производство, давани са множество препоръки, така че проблемът, не откриваме днес "топлата вода" с изчезването на двата тефтера, наистина ако държавата беше положила достатъчно грижи, Институтът по криминалистика и криминология имаше капацитета, експертите, достатъчния брой експерти и техниката, и следователя със служебния автомобил да закараше там тефтера, който се предава по опис и се следи, те нямаше да изчезнат, но факта е не само с графическите експертизи, с много други експертизи, по данъчни дела, където се предоставят оригинали от данъчно-ревизионни актове и т.н., аз не мисля, че днес ще успеем да решим тук наистина този проблем, призовавам към диалог и диалог не само в тази зала, диалог наистина между властите, защото само с единомислие между властите и конкретни действия, когато се вслушваме едни други може да стигнем до някакъв добър краен резултат, а крайният резултат е наистина по-добро правосъдие и наказване наистина на

престъпленията, така че предлагам ви да прекратим тази дискусия и да продължим по дневния ред, защото не си довършихме и вчерашния и ако трябва да отлагаме за утре ще нарушим на г-н Георгиев извънредното заседание на комисията и обсъждането на Стратегията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, продължаваме с т. 5 от вчера, която отложихме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: За протокола се отвеждам и излизам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя се отведе вчера и сега излиза.

/Незабравка Стоева напуска залата и не участва в гласуването по т. 5, отложена от 12.11.2014 г./

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По повод гласуването, което ще проведем, от една страна, да, вярно е, трябва да направим прегласуване, тъй като.../Гласове: Това го обсъждахме вчера./ КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, добре. Моето становище е следното по отношение на гласуването. Става дума за това, че в случая сме изправени пред казус, в който една част от колегите, класирани съдии, виждате ги – те са маркирани със синьо на различните таблици, имат еднакви оценки, т.е. максималната еднаква оценка – 6-ца от оценяването на събеседването и резултатите от последната атестация, т.е. оценката е формирана така, както чл. 192 от Закона за съдебната власт указва. В този смисъл моето предложение е всички съдии, които са получили оценка 6-ца, която е обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества, да бъдат назначени на съответните длъжности, за които са кандидатствали и които са посочили. Аргументът ми за това е първо, че самият Закон за съдебната власт, чл. 192, указвайки от какво се ръководи

Висшият съдебен съвет при вземане на решение за повишение в резултат на конкурс, казва, че това е общата оценка за кандидатите за притежаваните професионални качества, съответно становище на етичната комисия. По отношение на всички колеги, които са получили максималната оценка 6 и становищата на етичната комисия също са положителни.

В предишния състав на Висшия съдебен съвет по повод на конкурс от 2011 г. и приключил 2012 г. има такава практика. В конкурсът за Софийски градски съд по същия начин при десет обявени места са назначени 14 колеги, тъй като останалите четири са били с максимални оценки 6. Този казус е минал на проверка и през Върховния административен съд, решението е 11075/2012 г., в което този начин на процедиране тогава на Висшия съдебен съвет е утвърден като законосъобразен. Затова Ви предлагам в случая да подходим по същия начин. Смятам че отговаря на закона, пък е и справедливо.

Извън правните аргументи един аргумент от практическо естество. В Софийски градски съд има и в момента много свободни места, така че ние няма да се налага да откриваме нови две места за тези колеги, те ще бъдат назначени на свободни места.

Това е.

МИЛКА ИТОВА: Не е вярно това, дори го обсъждахме това, моля Ви се.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не съм участвал в комисията, за което моля за извинение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Много моля, мисля че има становище и на Комисията по правни въпроси по този въпрос. Г-жо Колева, Вие го обсъждахте в комисията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, нека да не почва дебат, просто изложих мнението си.

МИЛКА ИТОВА: Добре, аз ще кажа.../прекъсната/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Вчера обсъждахме и имаше изразени становища по този въпрос, аз си спомням.

МИЛКА ИТОВА: Не е разумно и ще кажа защо не е разумно. Не е разумно, защото, колеги, ако си спомняте става много опасно, ако ние направим този прецедент в момента и гласуваме колегите с шестиците. Точно преди един месец разкрихме един или два щата в Софийски градски съд. Може да се окаже, че ние тези щатове сме ги разкрили интуито персоне, за да бъдат назначени двамата с шестици, които са под чертата.

Ще кажа и други аргументи защо това не е разумно, не е логично. Конкурсът е обявен за определен брой свободни места в Софийски градски съд и в другите съдилища. Ако погледнете по-надолу има и също еднакви оценки, освен шестиците, и за много други съдилища. Ако ние направим този прецедент и в момента назначим хора с еднакви оценки, рискуваме конкурсните комисии по-нататък, ние няма как да знаем те какви оценки ще поставят, но е възможно да поставят еднакви оценки, отлични оценки и ние да бъдем принудени да разкриваме щатове и да назначаваме хора на тези места. Освен това това е едно от предложенията, което се прави, но за това трябва промяна в Закона за съдебната власт, а именно, когато има определен брой места, обявени за конкурс, за определен период – една или две години, да има един вид резервни съдии, които при освобождаване на щатовете, да се назначават на тези места. Но това трябва да бъде регламентирано в Закона за съдебната власт при промени. В това има резон. Така ще се спестят някои конкурси и тези колеги, които са под чертата, ще бъдат

назначени на местата. Затова трябва, пак казвам, да има промяна в Закона за съдебната власт, за да бъдат информирани всички магистрати, че участвайки в този конкурс, те ще имат шанса и възможността, в рамките на една или две години, при освобождаване на местата, един вид отново да участват в конкурса. В момента доста от магистратите не участваха в тези конкурси по ред съображения, но и затова, че примерно са малко местата. Ако те знаеха, че ние ще процедираме по този начин, аз съм убедена, че много колеги биха участвали в по-голяма степен в конкурсите. Така че, колеги, обявили сме брой места за съответния конкурс, трябва да бъдат назначени определен брой с най-високи оценки на тези места. Освен това, спомнете си, че 2012 г. ние приехме допълнение в правилата с допълнение в критериите по отношение класирането на кандидатите, които имат еднакви оценки. Тогава не се постави този въпрос. Защо не се постави тогава този въпрос? Не трябваше въобще да приемем... Да, според мен, ако бъде променен Закона за съдебната власт, ще бъде справедливо и логично. Нормално е тогава да бъдат назначавани като вид резервни съдии след чертата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Неделчева има думата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колегата Итова почти изрази това, което аз щях да кажа, но основният ми аргумент против възможността ние да назначаваме всички участници, които имат оценка „отличен” би ни поставило занапред в хипотеза в един малък съд с четири човека, примерно, обявен е конкурс, кандидатите там са получили, десет кандидата, говоря хипотетично, оценка 6-ца, означава ли че ще направим 16 човека щат на такъв съд? Ако ние го вземем сега като прецедент това означава, че занапред решенията ни следва да бъдат идентични. Това е липса

на разум и не бих приела мотивите изведени от колегата Калпакчиев, ако че те намират опора в закона в момента.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Не желая да отварям дискусията. Тя беше достатъчно изчерпателна във вчерашния ден. Ще кажа, въпреки изразената от мен вчера позиция, ще се съобразя с решението на мнозинството и ще подкрепя предложеното класиране от г-жа Итова, защото трябва да има класиране и трябва да има назначени кандидати. Въпросът доколко те са законосъобразно назначени и няма да го решаваме ние тук и сега. Само искам да кажа за пореден път преди гласуването, че ще класираме кандидати в списък и по резултати, който не е обявен предварително от Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Сега ще гласуваме ли това предложение или не?

ХРИСТО ИВАНОВ: Да подложим на гласуване предложението на Калин Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз това, което предлагам, резултатът дали ще се възприеме или не ще се отрази при конкретното гласуване за всеки един кандидат. Така че не е необходимо да се гласува, поне аз така смятам, отделно това предложение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Процедурно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, извинявам се че пак взимам думата. Призовавам Ви преди да започнем да гласуваме, нека когато някой упражнява отрицателен вот, под форма на „въздържал се” или „против”, да го мотивира, защото сме пред риск да се изправим пред абсурдна ситуация съдии да не съберат достатъчен

брой - необходимите 13 гласове, без да имаме мотиви за това нещо. Всеки, разбира се, има право да прави индивидуална преценка за качествата на кандидата, но това нещо трябва да е мотивирано според мен.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, преди да преминем към гласуването, аз вчера исках да дам примера с така наречения прецедент Димитър Галъов, въздържах се, но сега, тъй като се каза, че ще се прецени дали е законосъобразно или не гласуването, да, действително това ще се прецени от Върховния административен съд при положение, че има жалба. Но искам да Ви припомня, че ние продължихме класирането, решението на Комисията по предложения и атестиране още октомври месец 2012 г., когато бяхме назначени, беше да се продължи последващото класиране на колегите в един обявен конкурс през 2011 г. След 6-месечни дебати, в крайна сметка, Комисията по предложения и атестиране реши да се съобрази с мнението на трима, четирима колеги и предложихме друго решение, съобразявайки се с тяхното мнение. Тоест не проведохме по-нататъшно класиране на следващите кандидати, под угрозата, че няма да ни бъде законосъобразно решението. В крайна сметка, ако си спомняте, Върховният административен съд отмени това наше решение и каза, че трябва да се направи по-нататъшно класиране на кандидатите. Няма как да знаем какво ще реши съдът - че е законосъобразно или не. Затова Ви предлагам да гласуваме. Още по-добре е, ако Върховният административен съд се произнесе по жалба и действително прецени дали е законосъобразно или не решението ни.

Първото предложение е да бъде повишен Калоян Топалов.../прекъсната от Юлия Ковачева/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз след гласуването ще взема становище. Да не прекъсвам гласуването и да не разводнявам дебата, ще взема отношение по казаното от г-жа Итова, след като приключим с гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Първото предложение е да бъде повишен Калоян Топалов, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

91. /ОТЛОЖЕНА Т. 5 ОТ РЕДОВНИЯ ДНЕВЕН РЕД НА 12.11.2014 г./

ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в Окръжен съд – гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Калоян Христов Топалов - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Хрипсима Мъгърдиян, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Хрипсима Киркор Мъгърдиян - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Иванка Иванова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иванка Колева Иванова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да не се проведе гласуване за Мирослава Кацарска, съдия в Софийски градски съд – търговска колегия, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради постъпил отказ от участие и встъпване в длъжност „съдия” в Софийски градски съд – търговска колегия. Не провежда гласуване, може би е явно. Явно е гласуването, да. Тъй като е встъпила в търговска колегия.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не е „не провежда гласуване”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя има отказ от участие, затова.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.4. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за ПРЕМЕСТВАНЕ
НА Мирослава Николаева Кацарска – Пантева, съдия в Софийски градски съд – търговска колегия, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради встъпването ѝ в длъжност „съдия” в Софийски градски съд - търговска колегия.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е за повишаване на Искра Иванова, съдия в Районен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия” в Окръжен съд-Велико Търново.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Искра Пенчева Иванова - съдия в Районен съд гр. Велико Търново в длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Велико Търново - гражданска колегия с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е за повишаване на Кремена Големанова, съдия в Районен съд-Габрово, в длъжност „съдия” в Окръжен съд-Габрово.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Кремена Николаева Големанова - съдия в Районен съд гр. Габрово в длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Габрово - гражданска колегия с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Виолета Нешкова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Виолета Иванова Нешкова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Предложение да бъде повишена Десислава Попколева, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Любомирова Попколева - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Станимира Иванова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Станимира Стефанова Иванова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Петър Сантиров, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петър Любомиров Сантиров - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Татяна Костадинова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Татяна Костадинова Костадинова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е: „НЕ ПОВИШАВА Владимир Вълков, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 2 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.12. НЕ ПОВИШАВА Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд - гражданска колегия, **поради попълване на местата.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е: „НЕ ПОВИШАВА Анна Ненова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд.”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 3 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.13. НЕ ПОВИШАВА Анна Владимирова Ненова - Вълканова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд - гражданска колегия, **поради попълване на местата.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Борис Илиев, съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия” в Окръжен съд-Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Борис Димитров Илиев - съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Полина Бешкова, съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия” в Окръжен съд-Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Полина Петрова Бешкова - Узунова - съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да не се повиши Десислава Янева, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.16. НЕ ПОВИШАВА Десислава Георгиева Янева - Димитрова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, **поради попълване на местата.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да не се повиши Валентина Ангелова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.17. НЕ ПОВИШАВА Валентина Вергилова Ангелова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, **поради попълване на местата.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Милена Михайлова, съдия в Районен съд-Дупница, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Милена Богданова Михайлова - съдия в Районен съд гр. Дупница в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Кюстендил - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Светлана Кирякова, съдия в Районен съд-Добрич, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.19. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Светлана Тодорова Димитрова - Кирякова - съдия в Районен съд гр. Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да не бъде повишена Розалина Ботева, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.20. НЕ ПОВИШАВА Розалина Георгиева Ботева - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, **поради попълване на местата.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да повиши Мирела Кацарска, съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.21. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мирела Огнянова Кацарска - съдия в Районен съд гр. Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна -

гражданска колегия с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Владимир Ковачев, съдия в Районен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.22. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владимир Илиев Ковачев - съдия в Районен съд гр. Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Благоевград - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да не бъде повишен Валентин Борисов, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.23. НЕ ПОВИШАВА Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, **поради попълване на местата.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Мая Пеева-Кожухарова, съдия в Районен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

91.24. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Районен съд гр. Велико Търново в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Велико Търново - гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да не бъде повишена Десислава Кацарова, съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

91.25. НЕ ПОВИШАВА Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, **поради попълване на местата.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да не бъде повишена Миглена Площакова, заместник-председател на Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

91.26. НЕ ПОВИШАВА Миглена Илиева Площакова - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, **поради попълване на местата.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да не бъде повишена Петя Стоянова, съдия в Районен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.27. НЕ ПОВИШАВА Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд - гражданска колегия, **поради попълване на местата.**

МИЛКА ИТОВА: И последното, комисията предлага да бъде повишена Мая Христова, съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия” в Окръжен съд-Варна – гражданска колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.28. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мая Недкова Христова - съдия в Районен съд гр. Варна в длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Варна - гражданска колегия с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да се прекрати гласуването за останалите кандидати, поради попълване на местата. Явно гласуване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

91.29. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в Окръжен съд - гражданска колегия, както следва:

Мила Йорданова Колева, Диана Пенчева Петрова - Енева , Иван Йорданов Петков, Кристиан Божидаков Петров, Вера Георгиева Коева, Венета Николаева Цветкова - Комсалова, Елена Савова Тахчиева- Великова, Живко Стоянов Желев, Цвета Стоянова Желязкова, Десислава Николаева Зисова , Мая Йорданова Михайлова, Велемира Денчева Димитрова, Стефка Тодорова Михова, Зоя Иванова Богданова, Валерия Иванова Братоева - Дамгова, Петя Петрова Алексиева, Елена Николаева Стойчева - Андреева, Любка Иванова Милкова, Любомир Луканов Луканов, , Владимир Митков Балджиев, Нели Бойкова Алексиева, Живка Димитрова Петрова, Стефан Недялков Кюркчиев, Елена Захариева Калпачка, Ася Тодорова Стоименова, Невин Реджебова Шакирова - Мехмед, Ивета Миткова Антонова, Петър Богомилов Теодосиев, Стою Христов Згуров, Петя Георгиева Георгиева, Иван Александров Анастасов, Кръстина Любенова Димитрова, Маргарита Пламенова Алексиева, Любка Емилова Голакова, Борис Константинов Динев, Радостина Владимирова Данаилова , Недялка Димитрова Свиркова - Петкова, Радостин Георгиев Петров, Чавдар

Андреев Тодоров, Петър Савов Савчев, Румен Атанасов Стойнов, Цветан Стефанов Ценов, Ирена Колева Георгиева, Диана Колева Стоянова, Албена Марчева Ботева, Румяна Запрянова Запрянова, Гергана Любчева Антонова, Стефан Исаков Шекерджийски, Венета Стоянова Георгиева, Атанас Николов Николов, Габриела Драгомирова Дянкова - Тричкова, Иванка Димитрова Дрингова - Каракашева, Никола Петров Чомпалов, Мирослава Иванова Данева - Иванова, Силвана Иванова Гълъбова, Таня Яворова Букова, Любомир Симеонов Нинов, Милена Светлозарова Томова, Калинка Иванова Илиева - Пандохова, Владимир Руменов Руменов, Стоян Димитров Колев, Христина Валентинова Тодорова - Колева, Димитър Василев Мирчев, Таня Борисова Георгиева, Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова, Радка Иванова Цариградска, Христо Кръстев Крачунов, Димо Венков Цолов, Моника Любчова Жекова, Христо Василев Симитчиев, Вергиния Христова Мичева - Русева, Гергана Христова Христова - Коюмджиева, Георги Манолов Георгиев, Биляна Магделинова Славчева, Вяра Ангелова Петракиева - Велинова, Красимира Иванова Николова - Петрова, Христина Иванова Сярова, Пламен Атанасов Атанасов, Йордан Илиев Воденичаров, Павел Тодоров Павлов, Мария Максимова Караджова, Цветелина Георгиева Хекимова, Атанас Симеонов Иванов, Добринка Иванчева Петрова, Веселина Димитрова Джонева, Петя Колева Петкова, Павел Тодоров Гайдаров, Даниела Петрова Попова, Емануел Василев Вардаров, Ивайло Йорданов Иванов, Росица Велкова Иванова - Стойчева, Райна Георгиева Стефанова, Маргарита Апостолова Георгиева, Мария Георгиева Коюва, Калоян Симеонов Петров, Добринка Димчева Кирева, Петър Владимиров Петров и Пламен Богомилов Ангелов.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка от допълнителните, отложени от миналото вчерашно заседание, е приемане на хронограма за откриване на процедура за избор на председател на Върховния касационен съд. Въпреки че сме сложили два варианта, Комисията по предложения и атестиране по-скоро се обедини около втори вариант, т.е. откриване на процедура на 20 ноември, тъй като откриването на процедурата на 13 ноември ще затрудни работата на Съвета, тъй като има насрочени две заседания на 19-ти и 20-ти. По този начин би се скъсил периода, в който могат да се правят номинации за кандидатите, или пък трябва да се отложи едно от двете заседания. Изборите за тези две заседания са важни, които са насрочени. Така че Комисията по предложения и атестиране предлага да се спрем на Вариант II и приемем хронограмата за откриване на процедура на 20 ноември.

/Христо Иванов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

МИЛКА ИТОВА: Ако няма изказвания, да гласуваме хронограмата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението. То е за втория вариант, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой подкрепя предложения втори вариант с откриване на 20 ноември? Броим гласовете. Всички гласуват „за”. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно предложената хронограма за откриване на процедурата за избор на председател на Върховен касационен съд със старт 20 ноември 2014 г.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

83. /ОТЛОЖЕНА Д.Т. 1 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД НА 12.11.2014 г./

ОТНОСНО: Обсъждане на хронограма по процедура за избор на председател на Върховен касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА вариант № II- на хронограма по процедура за избор на председател на Върховен касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, г-жо Итова, заповядайте. Това са другите допълнителни точки от вчера.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободен, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, Николай Иванов Урумов от заеманата длъжност „съдия” във Върховен административен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Следим точките от вчерашния дневен ред, там са подредени.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

84. /ОТЛОЖЕНА Д.Т. 2 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД НА 12.11.2014

г./

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, **Николай Иванов Урумов** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде проведено периодично атестиране на Петя Желева, съдия в Административен съд-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

85. /ОТЛОЖЕНА Д.Т. 3 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД НА 12.11.2014г./

ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Петя Георгиева Желева** - съдия в Административен съд-гр.Хасково, с ранг „съдия в АС“.

85.1. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петя Георгиева

Желева - съдия в Административен съд- гр.Хасково, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде проведено периодично атестиране на Христо Христов, съдия в Районен съд-Ботевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

86. /ОТЛОЖЕНА Д.Т. 4 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД НА 12.11.2014

г./

ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Христо Николов Христов** - съдия в Районен съд-гр.Ботевград.

86.1. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Христо Николов Христов** - съдия в Районен съд-гр.Ботевград

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде проведено периодично атестиране на Георги Кърпаров, прокурор в Районна прокуратура-Кърджали, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

87. /ОТЛОЖЕНА Д.Т. 5 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД НА 12.11.2014

г./

ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Георги Николов Кърпаров** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Кърджали.

87.1. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Георги Николов Кърпаров** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Кърджали.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде проведено периодично атестиране на **Димитър Беличев**, прокурор в Районна прокуратура-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

88. /ОТЛОЖЕНА Д.Т. 6 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД НА 12.11.2014

г./

ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Димитър Здравков Беличев** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Хасково.

88.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Здравков Беличев** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Хасково.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде проведено периодично атестиране на Светослав Петров, прокурор в Районна прокуратура-Радомир, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

89. /ОТЛОЖЕНА Д.Т. 7 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД НА 12.11.2014 г./

ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Светослав Емилов Петров** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Радомир.

89.1. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светослав Емилов Петров** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Радомир.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се поправи очевидна фактическа грешка в решението по Протокол №50/06.11.2014 г., като изразът „военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр.Сливен" се заменя с изрази

"следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Бургас".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

90. /ОТЛОЖЕНА Д.Т. 8 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД НА 12.11.2014

г./

ДОПУСКА, на основание чл.41, ал.4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по протокол № 50/06.11.2014 г., т.24 и т.24.1, като изразът „военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр.Сливен" се заменя с израза "следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Бургас" и изразът "на основание чл.196, т.2 от ЗСВ" в края на решението по т.24 и т.24.1 се заличава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към редовните точки от дневния ред за днес – 3-та и следващите. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране да се проведе периодично атестиране на Николай Стоянов, съдия в Районен съд-Пловдив, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 3 от дневния ред за днес. Първо гласуване по точката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Колев Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по отношение на същия колега.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **Николай Колев Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Росица Кюртова, съдия в Районен съд-Пловдив, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Росица Тодорова Кюртова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **Росица Тодорова Кюртова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Джамбазова, съдия в Апелативен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Вълева Джамбазова** – съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Диана Вълева Джамбазова** – съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Георгиев, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 6-та.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Йовчев Георгиев** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Георги Йовчев Георгиев** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Жана Колева, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Жана Иванова Маркова – Колева** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Жана Иванова Маркова – Колева** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, нали ще може да продължите заседанието?

/Соня Найденова напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Христова, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Иванова Христова** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Мария Иванова Христова** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Наталия Неделчева, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Наталия Панайотова Неделчева** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Наталия Панайотова Неделчева** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светослава Ангелова, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Светослава Николаева Колева – Ангелова** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светослава Николаева Колева – Ангелова** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Зорница Ангелова, съдия в Окръжен съд-Ловеч, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зорница Маринова Ангелова** – съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в ОС”.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Зорница Маринова Ангелова** – съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румен Лазаров, съдия в Окръжен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румен Петров Лазаров** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Румен Петров Лазаров** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иванела Караджова, съдия в Окръжен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иванела Атанасова Караджова** – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иванела Атанасова Караджова** – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Уруков, съдия в Окръжен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Илиев Уруков** – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Николай Илиев Уруков** – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Марияна Кабакчиева, съдия в Административен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“ – 96 точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 96 (деветдесет и шест) точки на Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вергиния Димитрова, съдия в Административен съд-София област, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вергиния Евелинова Димитрова** – съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Вергиния Евелинова Димитрова** – съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светла Замфирова, съдия в Районен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Илменова Замфирова** – съдия в Районен съд гр. Плевен.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА”** на **Светла Илменова Замфирова** – съдия в Районен съд гр. Плевен.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мартин Кючуков, съдия в Районен съд-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мартин Димитров Кючуков** – съдия в Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мартин Димитров Кючуков** – съдия в Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Марина Иванова, съдия в Районен съд-Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марина Христова Христова – Иванова** – съдия в Районен съд гр. Ямбол.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Марина Христова Христова – Иванова** – съдия в Районен съд гр. Ямбол.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Игнат Георгиев, председател на Административен съд-Перник, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Игнат Иванов Георгиев** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Йълдъз Агуш, съдия в Административен съд-Русе, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Йълдъз Сабриева Агуш** – съдия в Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Мирослава Керимова, съдия в Административен съд – София-град, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мирослава Георгиева Керимова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Благовеста Костова, съдия в Окръжен съд-Габрово, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Благовеста Митева Костова** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Ана Христова, съдия в Окръжен съд-Силистра, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ана Димитрова Аврамова - Христова** – съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Николай Младенов, съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Найденов Младенов** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Анна Кайтазка, съдия в Районен съд-Белоградчик, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анна Иванова Кайтазка** – съдия в Районен съд гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Божидарка Йосифова, съдия в Районен съд-Белоградчик, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Божидарка Данчова Йосифова** – съдия в Районен съд гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Чавдар Тодоров, съдия в Районен съд-Кюстендил, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Чавдар Андреев Тодоров** – съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Продължавам аз за прокуратурите.

Точка 29. Комисията предлага да се поощри Николай Тодоров Александров, прокурор в Районна прокуратура-Елин Пелин, с отличие „личен почетен знак втора степен“. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Николай Тодоров Александров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, с ранг „прокурор в АП“, **с отличие „личен почетен знак втора степен – сребърен“**, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се освободи Николай Александров от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Елин Пелин. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2, от ЗСВ, **Николай Тодоров Александров** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Събина Христова – прокурор в Софийска градска прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

31. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Събина Ненчева Христова** - прокурор в Софийска градска прокуратура.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

31.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **Събина Ненчева Христова** - прокурор в Софийска градска прокуратура,

ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Кузманов, прокурор в Апелативна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Георги Стойков Кузманов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Георги Стойков Кузманов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кремена Илиева Стефанова, прокурор в Апелативна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кремена Илиева Стефанова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Кремена Илиева Стефанова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на полк. Веселин Стоев, зам. административен ръководител на Военноапелативна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Веселин Стоянов Стоев** – заместник на административния ръководител–заместник-военноапелативен прокурор на Военноапелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **полковник Веселин Стоянов Стоев** – заместник на административния ръководител–заместник-военноапелативен

прокурор на Военноапелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Андрей Андреев, заместник на административния ръководител на Специализирана прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 2 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Андрей Митков Андреев** – заместник на административния ръководител на Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Андрей Митков Андреев** – заместник на административния ръководител на Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на майор Георги Зарев, военен следовател във ВОП-София, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **майор Георги Божидаров Зарев** – военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **майор Георги Божидаров Зарев** – военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на майор Юлиан Лефтеров, военен следовател във Военноокръжна прокуратура-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **майор Юлиан Станиславов Лефтеров** – военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **майор Юлиан Станиславов Лефтеров** – военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кирил Кирилов, заместник на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кирил Цветков Кирилов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Кирил Цветков Кирилов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стефан Янев, прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефан Георгиев Янев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Стефан Георгиев Янев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Весела Кърчева-Байчева, прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Весела Димитрова Кърчева - Байчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Весела Димитрова Кърчева - Байчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Стайков, прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Иванов Стайков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Красимир Иванов Стайков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Костов Иванов, заместник административен ръководител на Районна прокуратура-Исперих, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Костов Иванов** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП”.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Иван Костов Иванов** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димо Георгиев, прокурор в Районна прокуратура-Поморие, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димо Георгиев Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Поморие, с ранг „прокурор в АП”.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Димо Георгиев Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Поморие, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселин Минков, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Разград, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселин Якимов Минков** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в ОП”.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Веселин Якимов Минков** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Делян Димитров, районен прокурор на Районна прокуратура-Шумен, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Делян Аркадиев Димитров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП”.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Делян Аркадиев Димитров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Станелия Караджова, завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра” 92 точки, след уважено възражение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станелия Василева Караджова** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС”.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” - **92** (деветдесет и две) точки на **Станелия Василева**

Караджова - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 47. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилиан Венчев, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилиан Благов Венчев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Емилиан Благов Венчев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

РУМЕН БОЕВ: Точка 48. Комисията предлага, на основание чл. 234, да се повиши Асен Пашански, прокурор в Окръжна прокуратура-Враца, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Асен Венелинов Пашански** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234, **Дафин Бойчев Каменов**, зам. окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кърджали, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Дафин Бойчев Каменов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши **Димитрина Ригова**, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кърджали, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитрина Делчева Ригова** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 51. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Рашовска, прокурор в Районна прокуратура-Бяла Слатина , в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Десислава Александрова Хайтова-Рашовска** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши Весела Атанасова, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Весела Красиминова Иванова – Атанасова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши Здравко Луканов, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Здравко Венциславов Луканов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши Добринка Матеева, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Добринка Иванова Матеева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши Бойко Иванов, завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Видин, в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Бойко Николов Иванов** – завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Продължавам с допълнителните точки.

Точка 1. Във връзка с постъпила молба, възстановява Петко Красимиров Петков на длъжност „съдия” в Софийски районен съд. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

1. ОТНОСНО: Молба от Петко Красимиров Петков - заместник-министър на правосъдието за възстановяване на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, **Петко Красимиров Петков** на длъжността „съдия” в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 2. Тя е аналогична на първата. Възстановяване на Андрей Иванов Янкулов на длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

2. ОТНОСНО: Молба от Андрей Иванов Янкулов - заместник-министър на вътрешните работи за възстановяване на длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, **Андрей Иванов Янкулов** на длъжността „прокурор” в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, ако сте чели всички точки, предлагам от 56-та до 72-ра да се гласуват анблок.

/След проведеното явно гласуване анблок – единодушно „за” от т. 56 до т. 72 вкл./

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

„ДАВА СЪГЛАСИЕ”

56. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Прокуратура на Република България с цел осигуряване на средства за извършени командировъчни разходи за участие в конкурсни комисии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Прокуратурата на Република България за 2014 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи по командироването на магистрати участващи в изпитните комисии по обявените конкурси за младши съдии и прокурори, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 10 795 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Прокуратурата на Република България с 10 795 лв.

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 10 636 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 348 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 10 984 лв.

58. ОТНОСНО: Извършена доставка на дизелово гориво за нуждите на Окръжен съд гр. Добрич

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58.1. Обръща внимание на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Добрич, че не следва да извършва действия свързани с подаване на Заявка за доставка на дизелово гориво, както и да подписва фактури от името на Висшия съдебен съвет, в качеството му на Възложител по Договор № 45-06-050/24.09.2014 г. за доставка на дизелово гориво за отопление на органите на съдебната власт, без да е упълномощено лице за това.

Мотиви: С решение на ВСС по т. 13 от протокол № 42/01.10.2014 г. административните ръководители на органите на съдебната власт, по Приложение № 1 /Списък на обектите, подлежащи на зареждане с гориво за отопление/ от Договор № 45-06-050/24.09.2014 г., са упълномощени да подават заявка за

необходимото количество дизелово гориво, както и да подписват фактура за доставеното им гориво от името на Висшия съдебен съвет, който е възложител по Договора. И.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Добрич не е упълномощено лице съгласно цитираното Приложение.

58.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Добрич за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 27 000 лв. с цел осигуряване на средства за дизелово гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в състава на изпитна комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия” в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА извършването на корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Разград за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 1 006 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Разград с 1 006 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в състава на изпитна комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия” в окръжните съдилища.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя UPS, 16 броя RAM-памети и 3 броя слушалки

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Благоевград за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 1 059 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Благоевград с 1 059 лв. за закупуване на 2 /два/ броя UPS, 16 броя RAM-памети и 3 броя слушалки.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за спешен аварийен ремонт в котелно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Враца за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 660 лв. за аварийен ремонт в котелно помещение (подкачваща помпа и предпазен клапан пред разширителен съд на котела).

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджетите на Върховен административен съд и Административен съд гр. Стара Загора за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати” на Върховен административен съд с 5 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати” на Административен съд гр. Стара Загора с 5 000 лв.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт TP3 RZWINN

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета за 2014 г. на Административен съд гр. Шумен и ВСС, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 648 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА” на Административен съд гр. Шумен с 648 лв. за закупуване на програмен продукт TP3 RZWINN.

64. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Районен съд гр. Ихтиман с цел осигуряване на средства за доставка на дизелово гориво

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 500 лв. с цел осигуряване на средства за дизелово гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт.

65. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 5 210 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Кубрат за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 5 210 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

66. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за неотложен ремонт на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кюстендил за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 522 лв. за неотложен ремонт на копирна машина.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

67. ОТНОСНО: Писмо вх. № 11-07-1860/03.11.2014 г. от административните ръководители на Районен съд гр. Пирдоп и Районна прокуратура гр. Пирдоп, с искане за осигуряване на средства за подмяна на подови настилки, подмяна на врати и корекция на тавани

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пирдоп за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 32 503 лв. за подмяна на подови настилки, подмяна на врати и корекция на тавани.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

68.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол с 13 633 лв. за

2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

68.2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

68.3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси” след осигуряване на източник на финансиране.

69. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 116 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели” с 56 000 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” с 60 000 лв.

70. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати”, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на

персонала”, § 10-00 „Издръжка” и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати” с 8 075 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 440 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 8 515 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 67 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 67 лв., съгласно **Приложение № 1.**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има и една точка от допълнителния дневен ред. Това е т. 3. Това е едно плащане по договор, което е от външно финансиране. Ако нямате възражения, да я гласуваме.

Явно гласуване. Благодаря. Това са всичките точки на комисия „Бюджет и финанси”.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за”/

3. ОТНОСНО: Плащане по договор № 45-06-043/23.07.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „БенКонсулт” с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати 90 000 лв. с ДДС по договор № 45-06-043/23.07.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „БенКонсулт” с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност”, който е сключен в изпълнение на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС”, по договор за безвъзмездна помощ КБ 12-24-1/10.05.2013 г. по Оперативна програма Административен капацитет (ОПАК), съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

Сумата да се изплати със средства от МФ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисия „Съдебна администрация”.
Г-н Узунов, заповядайте.

/В залата влиза Соня Найденова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисия „Съдебна администрация”.
Колеги, от т. 73 до т. 80, включително, даваме съгласие. Предлагам да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на всички предложения. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата – единодушно „за” – от т. 73 до т. 80 вкл./

„ДАВА СЪГЛАСИЕ”

73. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор на РБ** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” в **Окръжна прокуратура гр. Търговище**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” в **Окръжна прокуратура гр. Търговище.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

74. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор на Република България** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” в **Районна прокуратура гр. Видин**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” в **Районна прокуратура гр. Видин**.

МОТИВИ: Натовареността на РП-Видин е над средната за районните прокуратури в страната. Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

75. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен специализиран наказателен съд** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: „ главен специалист по управление и стопанисване на съдебно имущество” и „работник, поддръжка сгради”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: „ главен специалист по управление и стопанисване на съдебно имущество” и

„работник, поддръжка сгради” в **Апелативен специализиран наказателен съд.**

МОТИВИ: Необходимост от исканите длъжности. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

76. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Варна** за даване на съгласие за:

- трансформиране на една длъжност „статистик” в една длъжност „главен специалист-статистик”;
- увеличаване на щатната численост на съда с 1/2 /половин/ щ.бр. за длъжност „куриер”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на една длъжност „статистик” в една длъжност „главен специалист-статистик” в **Окръжен съд гр. Варна** и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

2. **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Варна** с 1/2 /половин/ щ.бр. за длъжността „куриер”.

МОТИВИ: Натовареността на ОС-Варна е над средната за окръжните съдилища в страната. Налице е финансова обезпеченост.

77. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Окръжен съд гр. Стара Загора** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар” в **Окръжен съд гр. Стара Загора.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

78. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Велико Търново** за даване на съгласие за:

- назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар”;
- увеличаване на щатната численост с 2 /две/ щ.бр. за длъжността „съдебен секретар”;
- назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

78.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената от 01.11.2014 г. длъжност „съдебен секретар” в **Районен съд гр. Велико Търново.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

78.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар”, на

основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Велико Търново**.

78.3. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Велико Търново** с 2 /две/ щатни бройки за длъжност „съдебен секретар” и назначаване на съдебни служители.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Велико Търново е под средната за районните съдилища в страната. Съдът разполага с достатъчен брой специализирана съдебна администрация - съдебни секретари и съдебни деловодители, както и служители - завеждащи служби.

79. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Велико Търново** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „чистач” в **Районен съд гр. Велико Търново**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност, тъй като РС-В.Търново се помещава в две съдебни сгради на различни етажи с обща площ около 1600 кв.м. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

80. ОТНОСНО: Предложение на Главния секретар на ВСС за даване на съгласие за провеждане на конкурс и

назначаване на съдебни служители в дирекция „Организационно-административна дейност” в АВСС, включително и на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ – докато длъжностите бъдат заети въз основа на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на 2 /две/ свободни длъжности „младши специалист-компютърен оператор” в отдел „Подготовка и изпълнение решенията на ВСС”, дирекция „Организационно-административна дейност” в **Администрация на Висш съдебен съвет**, включително и на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ – докато длъжностите бъдат заети въз основа на конкурс.

МОТИВИ: Необходимост от компютърни оператори. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 81 и 82 от раздел „Не дава съгласие”, ако нямате възражения да ги гласуваме заедно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване и по следващите две точки, с които не се дава съгласие. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – т. 81 и т. 82/

„НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ”

81. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Монтана** за даване на съгласие за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар-СИС” и провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Монтана** с 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен секретар- СИС”.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Монтана е под средната за районните съдилища в страната. Съдът разполага с достатъчен брой специализирана съдебна администрация - съдебни секретари и съдебни деловодители. Възможност за оптимизиране.

82. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Плевен** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор” в **Районен съд гр. Плевен**.

МОТИВИ: Ниска натовареност на РС-Плевен - под средната за районните съдилища в страната. Липса на необходимост, с оглед на това, че съдът разполага с

длъжността „административен секретар”. Липса на финансови средства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, приключиха предложенията на комисия „Съдебна администрация”. Колеги, преминаваме към допълнително включените в първоначално одобрения дневен ред за днес предложения. Две предложения от Комисията по предложения и атестиране.

ГЛАСОВЕ: Гласувани са.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, но тъй като отсъствах. Следва комисия „Международна дейност”.

Уважаеми колеги, едно предложение. Точката е 4-та. Предложението е по повод доклад на г-жа Галина Карагьозова – ръководител на проекта по Норвежкия финансов механизъм, обусловен от необходимостта за смяна на един от членовете на екипа за управление на проекта, като на мястото на Александра Бръзцова се включва Деница Захариева, като технически сътрудник. Докладът е на вниманието на всички.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имам въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова иска думата преди гласуването. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като това е юристът ни в комисия „Дисциплинарни производства”, процесуален представител на Комисията по дисциплинарни производства – Деница Захариева, първо, комисията не е разгледала тази смяна и ангажирането ѝ в работата по проекта. Аз нямам нищо против, виждам, че тя е дала съгласие. Имаме само двама процесуални представители, от които директорът едва сега навлиза в работата. Миналият го упълномощихме. Ще стане така, че няма да може да се

осъществява процесуалното представителство по делата. Тя и без това е много натоварена, така че поне да ми се отговори на този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-жо Петкова, задълженията на всички експерти, с които са сключени договори за участие в проектни екипи, се изпълняват в извън работно време. Деница Захариева по никакъв начин няма да бъде пречатствана да изпълнява служебните си задължения. Само и единствено работа извън работно време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, прави впечатление, тъй като Съветът работи по много проекти, служителите, не е вярно това, че изпълняват задълженията си само в извън работно време. В голяма степен по проектите се разнасят папки и то в работно време. Не става въпрос само за този проект. Става въпрос и за другите проекти. Нека да имаме предвид това нещо, още повече че се постави и въпросът - в петък почти не може да се върши работа. Съветът почти е затворен. /Намесва се К. Калпакчиев: То няма и членове в петък. Ние сме двама-трима./ СВЕТЛА ПЕТКОВА: За членове не, става въпрос за администрация.

По отношение на Деница Захариева въпросите, по които тя трябва да се занимава.../прекъсната от шум в залата/ Нека да помислим дали чак толкова много да ангажираме служителите на администрацията в работата по проектите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Найденова.

Колеги, аз ще направя пред Вас едно признание. Запознах се с тази точка в днешния ден. Това е обяснимо

дотогава, доколкото дневният ред е доста богат, включително и това, което оставихме от „сношното“ заседание, както аз го нарекох. Преди малко излязох и разговарях с колегата Деница Захариева. Първо я попитах дали е дала съгласие за включването ѝ като технически сътрудник, на което ми беше отговорено утвърдително. Вторият въпрос беше дали това няма да се отрази на работата. Тя ме увери, че това няма да се отрази на работата, тъй като ще подпомага проекта в извън работно време. Обещах да не се противопоставям и няма да го направя, защото ми се иска да вярвам и на колегите, които казват, че се работи в извън работно време и повече ми се ще да вярвам на Деница Захариева. Затова ще подкрепя това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова отново.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Категорично не приемам забележката на г-жа Петкова, че администрацията я няма в петък. В момента се провежда една серия семинари, които са обучителни, дебело подчертавам. И ако във връзка с посещения на тези обучения отсъстват някои членове от администрацията, това съвсем не е равнозначено на неоснователно отсъствие. Всички от администрацията работят изключително съвестно и спазват работното си време.

Що се касае до дейностите по проекта, пак повтарям, става дума за работа в извън работно време и замяната се налага именно заради това, защото Александра Бръзицова премина на нова работа, налага ѝ се да остава, във връзка с изпълнение на служебните си задължения, след работно време, което я пречатства да продължи да изпълнява работата си като технически сътрудник на проекта. Тя абсолютно добросъвестно, с оглед невъзможността

да работи пълноценно на едното и на другото място, подаде молба за смята в екипа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Колеги, да преминем към гласуване на предложението за замяна на техническия сътрудник по проекта, както е в предложението. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Двама са „въздържали се”. Шестнадесет „за”, 2 „въздържали се”. Предложението се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

4. ОТНОСНО: Смяна на технически сътрудник на проект “Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по Норвежкия финансов механизъм

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решение по Протокол №4 – т. 17 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 31 януари 2013 г., като **ОПРЕДЕЛЯ** Деница Захариева – технически сътрудник по проект “Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”, на мястото на Александра Бръзицова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С тази последна точка и взетото решение изчерпахме дневния ред за днес и от снощи, поради което закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 14.30 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 20.11.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА