

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 52**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 19 ДЕКЕМВРИ 2013 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представяващ**  
**Висшия съдебен съвет**

/Откриване на заседанието – 9, 40 ч. /

/На заседанието присъства Димана Йосифова - инспектор в ИВСС /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, колеги. Предлагам да започнем днешното заседание, в което има доста точки за разглеждане, включително и две процедури за избор на административни ръководители. Дневният ред е на вниманието на всички. Имате ли коментари по него? Да, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям т.3 и т.4 от Раздел „Конкурси” и т.6 от Раздел „Прокуратури”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред има ли? Няма. Подлагам на гласуване дневния ред с така предложените основни и допълнителни точки към него, с отпадане на трите, които г-жа Итова каза току-що. Има ли против или въздържали се по този дневен ред? Няма. С това същият е одобрен и преминаваме към неговото разглеждане.

/След проведеното явно гласуване,  
председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ** от дневния ред т.т.3, 4 и 6.

**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

1. **Изслушване на Цветелина Захариева Михайлова** – съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за **периодично атестиране на Вилиян Георгиев Петров** – съдия в Апелативен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2013 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО**

4. ....

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

5. ....

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

### **Одитни доклади**

6. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1319 в Окръжен съд гр. Сливен.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

7. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1310 в Административен съд гр. Бургас.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

8. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС във връзка с информация от председателя на Апелативен специализиран наказателен съд относно изпълнение на препоръките от утвърдения, с решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г. план за действие.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

9. Проект на решение за поощряване на Славка Каменова – главен секретар на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 358а, ал. 1, във вр. с ал. 3, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия “Съдебна администрация”*

10. Проект на решение по предложението на Галя Георгиева – член на Висшия съдебен съвет, за определяне на временно изпълняващ длъжността „Главен секретар” на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия “Съдебна администрация”*

11. Проект на решение по искането на главния прокурор на Република България за даване на съгласие на провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист – материално осигуряване и автотранспорт” в Апелативна специализирана прокуратура.

*Внася: Комисия “Съдебна администрация”*

12. Проект на решение по искането на председателя на Административен съд гр. Ловеч за намаляване щатната численост на съда с една длъжност „съдебен секретар” и една длъжност „съдебен архивар” и увеличаване щатната численост с една длъжност „началник отдел и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на тази длъжност.

*Внася: Комисия “Съдебна администрация”*

13. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Ботевград за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен архивар”.

*Внася: Комисия “Съдебна администрация”*

14. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Габрово за даване на съгласие за провеждане на

конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител - СИС”.

*Внася: Комисия “Съдебна администрация”*

15. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Русе за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”.

*Внася: Комисия “Съдебна администрация”*

16. Проект на решение по предложение за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”*

17. Доклад от Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет, Милка Итова, Ясен Тодоров, Незабравка Стоева и Калин Калпакчиев – членове на Висшия съдебен съвет, във връзка с командировка в гр. Лондон, по покана на посланика на Великобритания в Република България, проведена в периода 20-23.01.2013 г.

*Внася: Комисия “Международна дейност”*

18. Доклад от Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет, относно участието ѝ в конференция на тема „Насърчаване на съдебното обучение в Европа”, проведена в

периода 9-11.04.2013 г. в  
гр. Брюксел, Белгия.

*Внася: Комисия "Международна дейност"*

19. Доклад от Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет, относно участието ѝ в среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 29.09-01.10.2013 г. в гр. Брюксел, Белгия.

*Внася: Комисия "Международна дейност"*

20. Проект на решение за създаване на работна група за изработване на единни критерии /правила/ при налагане на дисциплинарни наказания на магистрати..

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

21. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. София, с която е обърнато внимание на Адалберт Кръстев Живков – прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. София, на основание чл. 327 от ЗСВ, за сведение.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

22. Проект на решение по предложение от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Йорданка Николова Ваклева – съдия в Софийски районен съд.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка първа е свързана с процедура за избор административен ръководител – председател на Административен съд-гр.Плевен. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Преди да пристъпим към избора на административен ръководител, искам само да опровергая една публикация в медиите, а именно дадено интервю от г-н Калин Калпакчиев по БНР. То касае дейността на Висшия съдебен съвет, но г-н Калпакчиев е направил едно твърдение, което е невярно, тъй като същият не е член на Комисията по предложения и атестиране и на него не му е било известно, че всъщност регистър е възложено да бъде създаден с решение на.., тоест твърдението на г-н Калпакчиев и отговора на въпроса на водещата - дали е създаден регистър за магистратите, които са отстранени от длъжност и срещу които има образувани наказателни производства. Той е отговорил, че не е създаден такъв регистър. Ние с решение на Комисията по предложения и атестиране от 26.11.2013г., във връзка с писмо на главния прокурор, който ни е дал подробна справка за магистратите, спрямо които има образувани наказателни производства и във връзка с извлечение от протокол на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС, сме решили и сме възложили на дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати” да се създаде, поддържа и актуализира Регистър на образуваните наказателни производства срещу магистрати. Действително в момента не е създаден, но има вече решение на комисията и се работи по този въпрос, така че в най-скоро време този регистър ще бъде създаден.

Това е преди да започнем по дневния ред.

Да пристъпим към избор на административен ръководител на Административен съд-Плевен. Във връзка с открита

процедура за избор на административен ръководител на Административен съд-Плевен са постъпили две кандидатури. Предлагам г-жа Галя Георгиева да представи мотивираното предложение от името на Комисията по предложения и атестиране.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да кажа нещо във връзка с регистъра?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз, след като ще коментираме работата на Висшия съдебен съвет, във връзка с този регистър, искам да кажа, че въпросът беше обсъден и на заседание на Комисията по правни въпроси и беше взето решение въпросът с регистъра да бъде подложен на обсъждане от Висшия съдебен съвет и тогава да се приеме решение за неговото създаване. /оживление в залата/ Чудесно, но комисията не е Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вижте, така или иначе това беше конкретна информация. Преминаваме, г-жо Георгиева, нататък с представяне становището на комисията във връзка с този избор.

/оживление и шум в залата/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, продължаваме по дневния ред. Накратко ще кажа какво е състоянието на Административен съд-Плевен към настоящия момент, преди да Ви представя кандидатурите на двамата колеги.

Към октомври 2013г. щатното разписание на Административен съд-Плевен включва 8 съдии. Всички щатни длъжности за съдии са заети с изключение на длъжността „административен ръководител”. За първото 6-месечие на 2013г. образуваните дела в Административен съд-Плевен са 665. От тях първоинстанционни 313, а касационни 352. Общо за разглеждане



дела – 787, от които първоинстанционни дела 391, касационни 396. Общо решени дела 525, от които първоинстанционни 235 и касационни 290. Общо свършени дела за 2013г. – 613. При щат от 8 съдии натовареността на един съдия към всичките дела, които са към момента за 2013г. е 16,40. За сравнение, през 2012г. действителната натовареност на един съдия в Административен съд-Плевен е 15,24. През 2011г. тази натовареност е била 15,30; а през 2010г. - 13,39.

Първият кандидат е Снежина Иванова. Тя има юридически стаж 12 години и 9 месеца. С решение по Протокол №51/29.11.2006г. е назначена на длъжност „съдия” в Административен съд-Плевен, където встъпва в длъжност на 15.02.2007г. и която длъжност изпълнява и към настоящия момент. С решение на Висшия съдебен съвет от 13.10.2011г. съдия Иванова е повишена в ранг „съдия в АС” и ѝ е определена комплексна оценка „добра”. Тази процедура по атестиране, съгласно разпоредбата на §129, ал.3, във връзка с §128а от Закона за съдебната власт, се смята за периодично атестиране. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол от 17.05.2012г. колежката е придобила статут на несменяемост. Тя няма наказание. Няма данни за образувани досъдебни производства срещу нея. Становището на административния ръководител е, че съдията се справя изключително добре с разглежданите дела и съдебните актове са добре обосновани и мотивирани.

Становището на Комисията по предложения и атестиране е, че няма пречка съдия Снежина Иванова да се кандидатира за административен ръководител на Административен съд-Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим първия кандидат, а именно Снежина Иванова, за изслушване.

Колеги, обръщам внимание на всички, че на сайта на БИПИ са налични профили на кандидатите. Който проявява интерес може да погледне и там.

/В залата влиза Снежина Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега. Заповядайте. Участвате в процедурата за избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Плевен. Представили сте на нашето внимание Вашата писмена концепция, с която сме детайлно запознати. Ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от нея; това което смятате, че е важно, или нещо допълнително, което искате да споделите с нас. Заповядайте.

СНЕЖИНА ИВАНОВА: Благодаря. Г-жо Председателстващ Висшия съдебен съвет, г-н Председател на Върховния административен съд, г-н Председател на Върховния касационен съд, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет. Представила съм концепция на Вашето внимание, която ще се опитам в резюме да споделя отново.

Личната ми мотивация за участие в този конкурс е увереността ми, че притежавам необходимите нравствени и професионални качества, организиран човек съм, с изключително, според мен, чувство за справедливост и умея да работя в екип със своите колеги. Ползвам се с необходимото уважение, както сред съдебните служители, така и сред магистратите в Административен съд-Плевен и смятам, че ако ми бъде гласувано доверие, ще успея да се справя с трудните задачи и предизвикателства пред

председателя на Административен съд-Плевен, които ще възникват в хода на работата.

В момента в Административен съд-Плевен работят 6 съдии, тъй като един колега, след спечелен конкурс е вече върховен административен съдия, а един колега ползва отпуск за отглеждане на дете до двегодишна възраст. Смятам, че натовареността на Административен съд-Плевен е нормална, дори много добра. Направила съм справка и към 1 декември. Действителната натовареност към всички дела постъпили за разглеждане е 19,18; а към всички свършени дела е 16,55. Тенденцията в Административен съд-Плевен е годишно да постъпват около 1200 дела и предвид обстоятелството, че в момента работим в намален състав и са постъпили към 1 декември, всичко за разглеждане дела, 1266, считам че натовареността ни е добра. Искам да отбележа, че в Административен съд-Плевен, от създаването му досега, делата се разглеждат в рамките на календарната година от всички постъпили почти 80%, като по касационните дела дори 90% са разгледани в съответната календарна година. Смятам, че добрите резултати, които административният съд показва се дължат на добрата професионална квалификация на колегите магистрати. Старанието им и за в бъдеще да повишават своите умения и способности, които смятам да насърчавам, като считам, че е необходимо да се положат усилия за насърчаване в участие в обучения за повишаване на чуждоезиковата култура, тъй като смятам, че ще има възможност за по-непосредствен достъп с европейското законодателство.

Разбира се, работата на магистратите е немислима без доброто взаимодействие със съдебната администрация, която в Административен съд-Плевен е добре организирана. Смятам за в бъдеще да създам условия за добрата организация и работа на

колегите съдебни служители. Да повиша прозрачността в техните действия и, както досега, да се запазят добрите взаимоотношения с гражданите – нашите клиенти. Факт е, че няма никакви постъпили до този момент оплаквания от граждани или жалби за непрофесионално и некоректно отношение по подадени техни молби и образувани дела.

Намирам, че бъдещите ми действия в случай, че ми бъде гласувано доверие, ще бъдат насочени към един много важен проблем, който съществува в съдебната система, а именно повишаване доверието на обществото към действията на съдебната система. В тази насока смятам да продължа утвърдената практика за избягване на противоречива съдебна практика в нашия административен съд, като се прави анализ и ежегодно се провеждат по няколко пъти в годината общи събрания, както и досега, с оглед постановяване на съдебни актове, съобразени не само с вътрешното убеждение, но и въз основа на закона, чието спазване трябва да следим в нашата работа.

На следващо място, смятам че е необходимо да се улеснят гражданите при заплащане на държавните такси за издаване на преписи от документи по дела, като възнамерявам да положа усилия за осигуряване на пос терминално устройство и заплащане на таксите в съда, а не в момента съществуващото неудобство за малки суми да се плащат големи банкови такси.

На следващо място, смятам, с оглед медийната стратегия на съда, която е разработена до настоящия момент, да се увеличи срещата с местните медии, да се провеждат повече пресконференции, като по този начин се даде възможност на гражданите да зададат своите въпроси, които имат към съдебната система, да разберат механизма на работа на административните

съдии и да продължа, по препоръка на Висшия съдебен съвет от тази година, започналата инициатива за ден на отворените врати в административните съдилища именно с цел популяризиране на дейността им и създаване увереност у гражданите, че по отношение на всяко конкретно дело се подхожда с необходимата сериозност, коректност и висок професионализъм на магистратите.

Намирам, че в това трудно време, предвид ограничените финансови средства, би могло да се участва в повече европейски проекти, които бъдат възможни за съдебната власт, като в момента нашият съд е бенефициент по проект „Компетентна съдебна система и активно управление на човешките ресурси” заедно с Административен съд-Габрово. Предвидено е обучение, както на магистрати така и на съдебни служители в областта на европейското законодателство, счетоводството и контрола, административното обслужване и информационни техники. Възнамерявам за в бъдеще, както казах, да се използват тези възможности, които ще дадат възможност за усвояване на добрите практики, както на други колеги от административните съдилища така и в европейски мащаб.

Смятам, че е необходимо да се обърне внимание и на увеличаване на библиотечния фонд на административния съд, поддържане на добра материално-техническа база, тъй като действително административните съдилища са създадени едва от 7 години, но вече е остаряла техниката. В тази връзка, в бюджета за следващата година, е поискано увеличение именно в перото за материално-техническата база, с цел закупуване на нови компютри, копирни машини и друга техника.

Смятам в бъдещите си действия успешно да се справям с възникнали нови предизвикателства и проблеми, като, разбира се, екипният принцип на работа ще е водещ в моята работа.

Пропуснах да кажа, че гаранция за доброто отношение на обществото към съдебната власт е именно спазване на принципа на случайно разпределение на делата, който смятам да спазвам абсолютно стриктно, предвид и правилата, които ще бъдат утвърдени, единната методика за прилагане на този принцип, от Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Въпроси към кандидата има ли? Няма въпроси. Ще Ви помоля да изчакате навън да приключи процедурата и да Ви уведомим за резултата.

/Снежина Иванова излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Георгиева за представянето на следващия кандидат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Следващият кандидат е колежката Полина Богданова. Същата притежава юридически стаж 12 години, 5 месеца и 15 дни към датата на подаване на документите. С решение от 28 ноември 2006г. е назначена на длъжност „съдия” в Административен съд-Плевен и е встъпила в длъжността на 15 февруари 2007г. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 19.07.2012г. Полина Богданова е назначена на длъжност „заместник председател” на Административен съд-Плевен, а към настоящия момент изпълнява функциите на председател на съда. С решение на Висшия съдебен съвет от 13.10.2011г. съдия Богданова е повишена в ранг „съдия в АС” и ѝ е определена комплексна оценка „добра”. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 3 май 2012г. е придобила статут на несменяемост и ѝ е определена

комплексна оценка „много добра“. Съдия Богданова мотивира разбираемо, точно и обосновано съдебните актове. Извършва правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, свързани със спецификата на всеки конкретен казус. В този смисъл е и становището на административния ръководител, което е напълно положително.

Комисията по предложения и атестиране намира, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на Полина Богданова спрямо длъжността, за която тя кандидатства, а именно „административен ръководител“ на Административен съд-Плевен. Срещу нея няма образувани дисциплинарни производства, или наказателни производства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим и другия кандидат – Полина Богданова.

/В залата влиза Полина Богданова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега. Кандидатствате за административен ръководител-председател на Административен съд-Плевен. Представили сте необходимите документи, както и изискуемата концепция за ръководството на този съд, с която сме детайлно запознати. Затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите основните акценти и което смятате, че е важно да споделите с нас, или нещо друго, което не е залегнало в нея, но искате да ни кажете. Заповядайте.

ПОЛИНА БОГДАНОВА: Благодаря. Добър ден. Г-жо Председателстващ, г-н Председател на Върховния административен съд, г-н Председател на Върховния касационен съд, г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. За мен е чест да застана пред Вас и да изложа вижданията си за управление на Административен съд-Плевен. В представената

концепция съм се опитала да изложа вижданията си по-широко в седем направления на дейност. Това е кадровата обезпеченост на магистрати, съдебната администрация, професионалната квалификация на съдии и съдебни служители, правораздавателната дейност, материално-техническата обезпеченост, информационното модернизиране, финансовите ресурси и връзките с обществеността и медиите. В тези направления съм започнала с оценка на дейността и съм преминала към конкретните мерки, които считам да въведа, за развитието в тези области. В сегашното изложение ще наблегна само на направление „правораздавателна дейност“, като най-съществено в работата на съда.

За последните години постъплението на дела в Административен съд-Плевен се движи между 1050 и 1200 годишно. Между 89 и 90% от тези дела се решават в рамките на календарната година. Тоест, бързо работим наистина и с голяма отговорност. Съдебните актове се изготвят в рамките на 1 месец в 99% от случаите. Освен бързината, като показател за добрата работа на съда, много важен показател са и резултатите от касационна проверка. В момента за 2013г. върнати след касационна проверка са 162 дела. Актовете на 131 от тях са потвърдени изцяло. Това прави 81%. Отменени изцяло са 27 акта, а частично 4. Мисля, че тези резултати доказват една създадена добра организация на работа и доказват високото професионално ниво на съдиите от съда, както и на служителите, защото нашата работа без тях е невъзможна. Мисля да продължа създадените добри практики, да се опитам да ги надградя и доразвия, като конкретните мерки в направление „правораздаване“ съм изложила на лист 11 и 12 от концепцията си.



Ще акцентирам само върху две мерки, които считам за много важни и които ще могат да подобрят още ефикасността и качеството на правораздавателната дейност. Мисля да въведа като мярка редовни работни заседания на съдиите от Административен съд-Плевен за анализ на практиката на Върховен административен съд по законите, с които най-често работим, както и по сложни казуси от правна или фактическа гледна точка, по серии дела, по идентични случаи, каквито в нашата практика често се случва да имаме, големи серии дела, където трябва практиката да е еднозначна. Подобна мярка мисля да въведа и за работни срещи с колегите от петте районни съдилища в нашия район. Ние се произнасяме като касационна инстанция по дела по ЗАН, административно-наказателните дела, и е добре да имаме тясна връзка с колегите от районните съдилища, за да се гарантира в максимална степен еднаквото прилагане на закона. Това считам за основен приоритет въобще в работата на съдилищата, тъй като следва основна наша цел да е предвидимостта в правораздавателната дейност, което ще засили чувството за справедливост на тази дейност и ще подобри облика за работата на съдилищата въобще. Мисля да полагам постоянни и целенасочени усилия в тази насока, както със съдиите от Административен съд-Плевен така и със съдиите от петте районни съдилища в нашия район.

Считам, че наистина могат да се постигнат още по-добри резултати в правораздавателната дейност с мерките, които съм посочила в концепцията си в това направление.

Другото, върху което искам да акцентирам сега в изложението си, е работата с медиите и информираността на обществото. Административните съдилища се утвърдиха като

добре и работещи в частност и Административен съд-Плевен предвид данните, които накратко Ви споменах. Мисля, че обществото трябва редовно да бъде информирано за тази дейност на административните съдилища и това да спомогне за подобряване цялостния образ на съдебната система. В тази връзка ще обновя страницата на съда, където съдържанието към момента се актуализира ежедневно, но само в раздела „Съдебни актове”, където се качват съдебните решения и определения. Мисля, че информацията на страницата на съда трябва да е по-богата, по-често да се обновява и да е по-лесно достъпна, включително и за хора със затруднения във виждането. Има нови съвременни методи за това и има възможности да се подобри.

Миналата година за първи път, като изпълняващ длъжността, проведох ден на отворените врати, който беше много широко оповестен в месната преса. Беше включен в календара на общината по повод седмицата с празник на града. Мисля, че тази традиция ще продължи и занапред в тази седмица да провеждаме ден на отворените врати, който беше много широко посетен.

Ще използвам всяка възможност да информирам обществото за наистина много бързата и законосъобразна дейност на административните съдилища, като считам че това наистина ще доведе до промяна на общественото мнение за работата на съдебната система и като цяло. Вярвам, че имам способности да постигна всички задачи, поставени, в седемте направления в концепцията си, ако ми гласувате доверие за административен ръководител.

Мотивирах се да участвам в конкурса от доверието, което предходният председател ми гласува, като ме включи в управленския си екип и ме направи заместник-председател.

Мотивира ме и Вашето доверие, че в есента на тази година ме определите за временно изпълняващ длъжността. Повече от една година изпълнявам тези функции. Мисля, че постигнах не лоши резултати, което ме кара да вярвам, че ще успея и занапред, ако отново ми гласувате доверие.

Благодаря Ви. Надявам се, че не Ви отегчих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, в никакъв случай. Благодаря Ви, колега, за изложението. Има ли въпроси към кандидата? Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имам конкретен въпрос. Смятате ли, че са необходими изменения в ДОПК. Ако смятате, какви да бъдат те? Смятате ли, че Административен съд-Плевен би могъл да се справи успешно с разглеждането на данъчни дела? Това е въпросът ми.

ПОЛИНА БОГДАНОВА: Мисля, че една промяна в ДОПК, която да доведе до разглеждане на данъчноревизионните актове във всичките 28 съдилища в страната, би била много полезна. Това ще доведе до равномерно натоварване на всички съдилища в страната. Ще бъде и сериозно облекчение за гражданите и фирмите, и ще спомогне за по-лесния достъп до правосъдие, което не е съвсем без значение.

Конкретно за нашия район. В момента се получава доста неприятно, че фирмите от Видин до Велико Търново трябва да пътуват до Велико Търново, за да защитават интересите си срещу данъчно ревизионни актове, което касае доста сили и средства. Мисля, че Административен съд-Плевен, конкретно, има сериозен потенциал да гледа добре тези дела. Една от колегите е бивш главен юрисконсулт на местната данъчна структура. До момента сме гледали две големи серии дела по актове за установяване на публични държавни вземания по декларация, които до момента са

на наша подсъдност и резултата беше 100% потвърдени от ВАС. Така, че ако това може да се счете за пилотно проверяване на възможностите ни в тази насока, мисля че сме се представили добре. Наистина една такава законодателна промяна ще е много полезна, мисля, за всички. А и ще бъде предизвикателство, поне две години, докато ни стане рутина, ще ни е интересно, което не е без значение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Други въпроси? Няма. Ще Ви помоля да изчакате навън да приключи процедурата и да ви уведоим за резултата.

/Полина Богданова излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към следващата част от процедурата, а именно обсъждане представянето на кандидатите и изразяване на становища. Г-н Колев, след това г-жа Йосифова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, чухте представянето и на двамата кандидати. По отношение на точната картина, както структура така и кадрова обезпеченост и работа на Административен съд-Плевен, няма да се спирам. Чухте я. Тя е повече от добра, както и във всички останали административни съдилища в страната, разбира се.

В конкретния случай натовареността на Административен съд-Плевен е такава, че позволява една изключително точна и прецизна работа на колегите.

Конкретно за двамата кандидати. Съдия Полина Кучева е един изключителен професионалист. Има много малко отменени актове. При нея е налице един значителен административен опит. Тя е продължителен период от време заместник-председател, която длъжност изпълнява повече от добре. Не случайно и

предложението, което беше направено и съответно прието от Висшия съдебен съвет тя да бъде определена за изпълняващ длъжността, след като председателя на Административен съд-Плевен бе избран за съдия във Върховния административен съд.

Много неща биха могли да бъдат казани в подкрепа на Полина Кучева, в това число и инициативата, която проявява по отношение участието на съда в различни проекти, както по ОПАК, а вече и в проектите по „Добро управление“. Разбира се, всички колеги, както и тя си дават ясна сметка, че бюджетите не позволяват на малките съдилища ефективно участие в тези проекти. Затова е налице и нейното участие в качеството ѝ на изпълняващ длъжността „административен ръководител“ в един по-голям общ проект между няколко съдилища. Не са налице каквито и да било забележки по отношение нейната дейност от момента, в който е изпълняващ длъжността. Напротив, както кадровите така и чисто административните решения са повече от добри. Не би могло да се каже повече в тази връзка.

Затова моята молба към членовете на Висшия съдебен съвет е Полина Кучева да бъде подкрепена, съответно да бъде избрана за длъжността „административен ръководител-председател“ на Административен съд-Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Колев. Други изказвания? Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Председателстващ. Уважаеми колеги, аз смятам, че сме изправени в една ситуация на един изключително труден и оспорван избор. Кандидатурите и на двете колежки – Иванова и Кучева – са повече от добри. Концепциите им са подобни, с подобни подходи за решаване на проблемите и по повод усъвършенстване работата на

Административен съд-Плевен. И двамата колеги са с високи морални и нравствени качества. Но лично аз смятам и ще подкрепя кандидатурата на Снежина Иванова дотолкова, доколкото според мен тя като че малко повече говори около проблемите, около същинската работа на съда. Тоест, останах с впечатлението, че тя е по-познавач на същинската работа. В това отношение и малко повече е заложила в концепцията си, като конкретни мерки, защото за нас първи приоритет, когато избираме административен ръководител на съответен орган на съдебна власт, трябва да е именно бързото и качествено правораздаване. Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Други изказвания. Г-жо Йосифова, заповядайте.

ДИМАНА ЙОСИФОВА: Колеги, много ми е приятно, че днес мога да направя изявление във връзка с избора за административен ръководител на Административен съд-Плевен, защото през месец април Инспекторатът направи проверка на този съд. Трябва да Ви кажа, може да не е присъщо, суперлативите за българската съдебна система и още по-малко от Инспектората да излизат, но Административен съд-Плевен това е оазиса на административното правосъдие в България. Още като влезете в сградата усещате респект. Необходимостта така да изглеждат всички сгради на българското административно правосъдие. След това в залата. След това в деловодствата. И след това вече когато започваш да проверяваш актовете, съдържанието на актовете и вече в най-специфичните дейности, които разглеждаме - сročността на изготвяне на актовете. В Административен съд-Плевен го няма този проблем и ние със съдия Богданова обсъдихме този въпрос най-вече с натовареността и тя още в разговора с поверяващия екип сподели, че са готови именно, за да се избегне тази

претовареност на Административен съд-Велико Търново по данъчните дела, да се направи нещо, да се преразпредели голяма част от делата. Административен съд-Плевен има тази готовност. Имат една безкрайно добра и да Ви призная на едно новаторско ниво организирана административно-деловодна дейност. Екипът е млад, в смисъл – колегите идват всички от външни конкурси, но по никакъв начин не ми дадоха основание да считам, че това не е добра практика. Напротив, и от външния конкурс колегите се справят блестящо. Като административен ръководител, искам да Ви споделя, съдия Полина Богданова, това излъчване, ако Вие успяхте сега да го усетите в изложението ѝ, така стоят нещата и във взаимоотношенията ѝ със съдиите, с деловодния състав. Мисля, че тя е доста подходяща кандидатура за председател на Административен съд-Плевен.

За предходната кандидатура, ние в проверката отразихме и в 2011г. не можахме да прегледаме и проверим дела на колежката, тъй като тя е била в отпуск по майчинство, предходният кандидат. Като натрупан административен опит..., трябва да сме обективни, естествено, че е по-добър и по-богат този на съдия Полина Богданова. Просто Административен съд-Плевен на мен ми даде основание да считам, че ако във всички административни съдилища в България организацията на дейността е такава, българската съдебна система няма да има проблеми и реформата в българската съдебна система ще е приключила, ако въобще това не се разглежда като един безкраен процес и не трябва да говорим за приключване. Изключително добре организирана административна дейност и то за този период, в който е била и съдия Полина Богданова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Йосифова. Г-жа Карагьозова поиска думата. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, бих искала само да Ви обърна внимание, че на сайта на Висшия съдебен съвет в частта за избор на административни ръководители по отношение днешния избор, в графата за препоръки и становища, по отношение колегата Кучева са качени няколко, наречени са „препоръки”, не знам доколко е подходящ този термин, но така или иначе така са наречени „становища и препоръки”, които касаят само положителни неща по отношение нея и само по отношение нея. Подкрепа са изразили, както председатели на други административни съдилища в Ловеч, в Сливен, в Габрово, така и единодушно ръководителят на Окръжен съд-Плевен и административният ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен. Повече от положителни са нещата казани в тези препоръки. Освен това има препоръка от член-съдия от Върховния касационен съд, препоръка от една неправителствена организация /местното читалище/. Мисля, че тези неща също би следвало да бъдат отчетени при избора. Такова единодушно становище сред колегите досега много рядко сме срещали, може би в един единствен случай. Така че аз Ви призовавам да обърнете внимание и на този детайл. Мисля, че кандидатурата на г-жа Кучева е по-подходяща за административен ръководител. Аз ще я подкрепя. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания. Разбирам, че няма. Само една вметка ще си позволя да направя, тъй като и изслушаният кандидат - колегата Богданова, така и г-жа Йосифова засегнаха темата във връзка с подсъдността при разглеждане на данъчните производства. Колеги, както знаете, Висшият съдебен съвет отправи едно такова предложение чрез



Комисията по правни въпроси към министъра на правосъдието за извършване на промяна в подсъдността при разглеждане специално на данъчните производства, което наше предложение, въпреки че беше отправено по каналния ред, до момента не е срещнало подкрепа и разбиране. Защото не веднъж сме казвали, че борбата с натовареността, освен с организационните мерки, които Висшият съдебен съвет може да предприема, се нуждае и от законодателна подкрепа, защото едва ли това ще е единствения случай, който би могъл по-равномерно да разпредели делата между съдилищата, в конкретния случай административните. Такива предложения има и за промяна за подсъдността за разглеждане и на други дела. Така че каквото и да правим ние, ако нямаме нужната законодателна подкрепа, не бихме могли да постигнем един оптимално добър баланс за натоварване на съдиите.

Ако приключихме изказванията по представяне на кандидатите, нека да преминем към гласуване, съгласно процедурните правила. Подлагам на гласуване първо кандидатурата на съдия Снежина Иванова. Напомням, че всеки от членовете на Съвета може да подкрепи най-много един кандидат, тоест да гласува „за“ веднъж. Гласуваме. Резултатът е: 10 „за“, 2 „против“, 12 „въздържали се“.

Подлагам на гласуване и втората кандидатура, тази на съдия Полина Богданова-Кучева. Четиринадесет „за“, 7 „против“, 3 „въздържали се“.

Г-жо Каменова, нека да поканим кандидатите, за да ги уведомим за резултата. При този резултат от гласуването Полина Богданова се счита за избрана за административен ръководител.

/В залата влизат Снежина Иванова и Полина Богданова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатите са следните: За съдия Снежина Иванова - 10 гласа „за”, 2 „против”, 12 „въздържали се”; За съдия Полина Богданова-Кучева - 14 гласа „за”, 7 „против”, 3 „въздържали се”. В резултат на това гласуване, колега Богданова, сте избрана за административен ръководител-председател на Административен съд-Плевен. Поздравления. Поздравления и за Вас, колега Иванова, за чудесното представяне. Успех и на двете Ви.

ПОЛИНА БОГДАНОВА: Благодаря много за доверието, което ми гласувахте. Надявам се да го оправдая.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова иска да каже нещо преди да излезете.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Богданова, предлагам Ви да се възползвате от едно прекрасно предложение на колежката Снежина Иванова. Единственият човек, който в концепцията си, досега в работата на Съвета, съм чула да предложи да се обогати библиотечния фонд.

ПОЛИНА БОГДАНОВА: Вече го правим.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Имайте го предвид, моля Ви.

ПОЛИНА БОГДАНОВА: Не съм го включила, но откакто изпълнявам функциите два пъти купуваме допълнителна литература за библиотеката. Така че го реализираме на практика. Благодаря.

/Снежина Иванова и Полина Богданова излизат от залата/

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Административен съд-гр.Плевен

**Кандидати:**

- **Снежина Мойнова Иванова** – съдия в Административен съд-гр.Плевен , с ранг „съдия в АС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №32/13.10.2011 г. - комплексна оценка „добра”/;

- **Полина Христова Богданова-Кучева** – и.ф. административен ръководител-председател на Административен съд-гр.Плевен, с ранг “съдия в АС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №19/03.05.2012г. - комплексна оценка „много добра”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 10 гласа “за”, 2 “против” и 12 “въздържали се” за **Снежина Мойнова Иванова** и 14 гласа “за”, 7 “против” и 3 “въздържали се” за **Полина Христова Богданова-Кучева**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Полина Христова Богданова-Кучева** – и.ф. административен ръководител-председател на Административен съд-гр.Плевен, с ранг “съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Административен съд-гр.Плевен, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, да преминем и към следващата процедура, която е свързана с избор на председател на Районен съд-Троян. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с откритата процедура за избор на председател на Районен съд-Троян са постъпили три кандидатури. Мотивираното предложение на Комисията по предложения и атестиране ще бъде представено от Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, няколко думи за Районен съд-Троян. Към месец ноември 2013г. щатното разписание на този съд включва следните щатни бройки за магистрати. Една за административен ръководител, една за заместник-административен ръководител и три за съдии. Заети са бройките за съдии и за заместник-административен ръководител. За първото 6-месечие на 2013г. новообразувани дела в Районен съд-Троян са 1177, от които 648 граждански и 529 наказателни. Останалите несвършени от 2012г. - 131 граждански дела и 82 наказателни. Общо за разглеждане дела през 2013г. до месец ноември са 1390, от които 779 граждански и 611 наказателни. Натовареността на Районен съд-Троян по щат към 30 юни 2013г. е 46,33 към дела за разглеждане и 40,3 към свършени дела. Действителната натовареност в Районен съд-Троян през първото 6-месечие на 2013г. е 46,33 към дела за разглеждане и 40,03 към свършени дела. През 2012г. в Районен съд-Троян, за сравнение, са били разгледани 1393 граждански дела, от които свършени 1262. През 2012г. са били разгледани 884 наказателни дела и свършени 802 дела.

Това е картината в Районен съд-Троян, за който кандидатстват към момента трима колеги. Първата е Даниела Радева. Колежката Радева има 14 години, 4 месеца и 20 дни юридически стаж към момента на подаване на документите. С решение на Висшия съдебен съвет от 13 септември 2000г. съдия Радева е назначена на длъжност „съдия” в Районен съд-Троян по чл.68, т.3 от КТ, а впоследствие е преназначена по чл.67, ал.1, т.1 от

КТ. Към настоящия момент изпълнява длъжността „съдия” в Районен съд-Троян. При проведеното периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра” – 91 точки с решение от 21.07.2011г. на Висшия съдебен съвет. Притежава ранг „съдия в АС”, който ѝ е даден с решение на Висшия съдебен съвет от 21.07.2011г. Има статут на несменяемост от 05.10.2005г. Изключително положително е становището на административния ръководител за работата на съдия Радева. Комисията по предложения и атестиране също не е намерила пречки за участие на съдия Радева в конкурса за административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, справката показва, че първата кандидатурата, която е подадена е на съдия Светла Иванова. Представете и съдия Иванова и ще ги изслушаме и двете по поредността.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да. Съжалявам, колеги, обърках поредността. Колежката Светла Иванова има юридически стаж 11 години, 6 месеца и 1 ден към момента на подаване на документите. С решение на Висшия съдебен съвет от 26.04.2006г. Светла Иванова е назначена на длъжност „съдия” в Районен съд-Троян, която продължава да изпълнява към настоящия момент. След проведеното периодично атестиране същата има много добра оценка от 91 точки, което е станало с протокол от 06.12.2012г. на Висшия съдебен съвет. С решение по протокол от 21.03.2013г. е повишена в ранг „съдия в ОС”. Придобила е статут на несменяемост на 26.01.2012г. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Няма данни за образувани дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител по отношение на колежката Иванова също е, че притежава изключително положителни качества в работата си като

съдия. Становището на Комисията по предложения и атестиране е, че няма пречка, с оглед професионалните качества, съдия Светла Иванова да участва в конкурса за административен ръководител на Районен съд-Троян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева за представянето. Да поканим първия кандидат.

/В залата влиза Светла Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Иванова. Кандидатствате в процедура за избор на председател на РС Троян и освен необходимите документи, сте представили Вашата писмена концепция за ръководството на този съд. Ще Ви помоля, накратко, в рамките на 10 минути да ни запознаете с основните акценти в нея или нещо друго, което искате да споделите с нас. Заповядайте.

СВЕТЛА ИВАНОВА: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми г-н председател на ВКС, уважаеми г-н главен прокурор, уважаема г-жо инспектор, уважаеми дами и господа членове на ВСС, уважаема г-жо главен секретар на ВСС, на вашето внимание е представена концепцията ми за стратегическо управление на РС гр. Троян, с която вие подробно сте запознати и аз няма да я преразказвам. За да защита позицията си обаче ще ми се наложи в съкратен вариант да акцентирам върху актуалните въпроси, които съм засегнала в нея.

На първо място, искам да уведомя, че съм напълно наясно с отговорността, която съпътства длъжността „административен ръководител”, още повече, когато липсва административен опит, какъвто е случаят при мен. Но, уверявам ви, личната мотивация, която имам, натрупаният през тези повече от 11 години теоретичен и практически опит в РС гр. Троян, ми дава

увереност да считам, че бих била един успешен ръководител в РС гр. Троян. Това е съдът, в който действително се работи, показател за което е и статистическите данни, които съм си позволила да вмъкна в табличен вид в своята концепция. Там съм визирала период от 2009 до 2012 г., този период е залегнал в годишния доклад на съда за 2012 г. Искам да ви уверя, че по отношение показател на свършени дела в тримесечен срок, този процент се е увеличил с 10%. В подкрепа на това свое твърдение искам да акцентирам и върху факта, че през 2008 г. в Троянския РС беше извършена планова проверка от Инспектората към ВСС. За мое най-голямо удоволствие искам да отбележа факта, че тогава инспектор на тази проверка беше г-жа Незабравка Стоева. Бяха констатирани няколко нередности в работата на съда, наред с положителни такива. Това, което искам да отбележа, че в максимално кратки срокове бяха преодолени тези слабости. През 2010 г. беше иницирана нова проверка, отново със задоволство искам да отбележа, че тогава инспектор беше г-жа Мария Кузманова, която също понастоящем е член на ВСС и те биха могли да потвърдят казаното от мен в конкретния случай - анализът на извършените проверки показва, че действително всички констатирани в акта от 2009 г. слабости, са преодолени.

Това, което искам да отбележа е, че през 2012 г. действителната натовареност по отношение на брой разгледани дела, съобразно изложената справка, която е качена на сайта на ВСС е 46% по отношение на всеки един от колегите съдии, а по отношение на брой разгледани дела, тази статистика е 40%. За днешното изложение си направихме труда всички колеги да върнем назад 3 месеца, в които работим само и единствено четирима колеги и се оказа, че действителната ни натовареност за

гражданските състави е 69-70%, а за наказателните 65-66%. Тази статистика ще ви бъде предоставена при приключване на календарната година.

Това, което съм акцентирала като основен приоритет в концепцията си, на първо място, е да запазя изградената до момента обстановка, този микроклимат, който цари в РС Троян, защото, на първо място считам, че това е много важен показател за качеството на работа, освен сроковете. На принципа на надграждане и на взаимно уважение и авторитет трябва да се развиват отношенията, а не на базата на власт и подчинение.

На следващо място, считам като един от основните ми приоритети, които ако вие ми гласувате доверие да бъде избрана, да продължа усъвършенстване процесите на административното обслужване на гражданите. В тази връзка имам някои идеи за въвеждане евентуално на ПОС терминално устройство, обновяване и модернизирание страницата на районния съд, която да дава по-подробна информация на участващите в процеса страни.

На следващо място считам, че следва да бъде запазена една от основните тенденции чрез въвеждане на ясни правила, да се доусъвършенства работата на съда. В този аспект искам да отбележа и друг показател, че през 2009 г. беше извършена и одитна проверка на РС Троян, която също констатира една перфектна работа. Препоръките бяха само три, две от които бяха с ниско ниво на риск отбелязани, което означава, че дори при тяхното неизпълнение работата на съда не би била затруднена.

Не на последно място считам, че е много важна теоретичната и практическа подготовка на всеки един от колегите магистрати, така и на съдебните служители. В този аспект считам, че следва да продължи периодичното атестиране на съдебните



служители, защото намирам, че това е начин, който да ги мотивира да работят все по-добре.

Разпределението на делата на случайния принцип се прилага от въвеждане на програмния продукт през 2006 г. на ВСС. Тук искам да отбележа, че се солидаризирам с колегите, които считам, че следва да бъдат въведени едни допълнителни индекси, които по някакъв начин да оказват по-голяма справедливост при равномерното натоварване на колегите магистрати. Имам предвид във връзка с бързите производства, с исковите производства, производства свързани във връзка с Кодекса на труда и Семейния кодекс.

На следващо място, един от основните приоритети, залегнал в моята концепция, това е във връзка с базата, сградния фонд. Намирам, че до момента РС Троян не е участвал по никакви европейски проекти и програми, този ресурс на практика не е използван и аз считам, че това би било приоритет и би било много удачно за в бъдеще да се помисли в тази насока. Извод за това правя от участие на различни административни структури по различни програми свързани с европейско финансиране. Това са оперативните програми за административен капацитет, където един от основните приоритети в този случай при тях, е бил електронното управление. При нас, мисля че една такава програма би била удачна във връзка с въвеждане на електронното правосъдие.

Това е, което искам да кажа. Благодаря ви за вниманието и имам готовност да отговарям на въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Иванова. Въпроси към кандидата има ли?

Само нещо, преди да изчакате навън. От данните, които сте дали във Вашата концепция и броя на разгледани дела, спирам

се специално на тези за 2012 г., при петима съдии, които работят в РС Троян излиза, че за 2012 г. средно на съдия прави по 412 дела приключени за 2012 г., което поставя съда в категорията натоварени около и над средната за страната. Поставям този въпрос, защото, колеги, на вниманието на Съвета е отправено едно становище с въпроси от една НПО – Център Разград, в която се отправя един призив да се обмисли изобщо съществуването на РС Троян.

Другото, което искам да поставя на вниманието на всички, тъй като се нуждаем от вземане на решение, поставените с това становище въпроси, не само към колегата Иванова а и към останалите кандидати, е постъпило извън сроковете залегнали в нашите процедурни правила за избор на административни ръководители. Входящият номер е на 16 декември, най-рано е постъпило на същия или в следващите дни, т.е. това го поставя в параметрите на поставени въпроси извън срока по процедурните правила, които трябва да са не по-късно от 7 дни преди датата на изслушването. От тук нататък следва да решим дали да зададем на кандидатите поставените с това становище въпроси, тъй като те са извън срока./Гласове от залата: Не, не.../

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не. Като правова държава трябва да спазваме сроковете. Има процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбирам, че ще си спазим процедурните правила, които ние самите сме приели, така че, колега Иванова няма да Ви поставя поредицата въпроси групирани по няколко тези в това становище. Ще Ви помоля да изчакате навън да приключи процедурата и да Ви уведомим за резултата.

СВЕТЛА ИВАНОВА: Благодаря на всички и хубав ден ви желая.

/Светла Иванова напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да влезе и другият кандидат колегата Радева, която вече беше представена.

/В залата влиза Даниела Радева/

Г-жо Радева, участник сте в процедурата за избор на председател на РС Троян. Представили сте на вниманието на Съвета изискуемата писмена концепция за управлението на този съд, запознати сме с цялото ѝ съдържание, затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите това, което смятате, че е важно да споделите днес с нас или да ни кажете нещо друго, което не е залегнало в нея. Заповядайте.

ДАНИЕЛА РАДЕВА: Добър ден, уважаеми членове на ВСС, уважаеми г-н председател на ВКС, уважаеми г-н председател на ВАС, уважаеми г-н главен прокурор, уважаема г-жо инспектор, уважаема г-жо председателстващ, казвам се Даниела Радева, работя в РС Троян вече повече от 13 години. До 2004 г. разглеждах всякакъв вид дела, оттогава и до настоящия момент разглеждам наказателни дела, административно-наказателни и заповедни производства по реда на чл. 410 и чл. 417 от ГПК. Считаю, че съм натрупала професионален опит за тези повече от 13 години, което ми даде кураж да се кандидатирам за тази длъжност. Нямам управленски опит до настоящия момент, но считам, че съм готова да поема тази отговорност, ако разбира се ми бъде гласувано доверие за това.

Районен съд Троян обслужва две общини – Община Троян и Община Априлци, ведно с принадлежащите им населени места. По щат сме петима съдии, но към настоящия момент от м. октомври досега работим четирима съдии, като двама разглеждат граждански дела, другите двама наказателни и административно-наказателни и заповедни производства. Съответно натовареността

се качи значително в сравнение с миналата година, тъй като през м. ноември 2012 г. се пенсионира колегата ....., а през октомври тази година председателят на съда г-жа Сеизова. За последните три месеца натовареността по неофициални данни, които бяха предоставени от деловодството се е покачила два пъти. Въпреки това, както и преди, така и сега, всички дела се разглеждат в разумни срокове, няма в съда решения и въобще съдебни актове, които да са предадени извън сроковете посочени в процесуалните закони. Процента на приключилите дела в тримесечен срок е значително голям, а и мисля, че до този момент всички проверки, които са били извършвани от Инспектората са били с положителна оценка за работата на съда.

Отношенията както между колегите съдии, така и между съдиите и съдебните служители са много добри в съда, което подпомага добрата работа. Организацията е много добра, винаги има съдебен служител, който е дежурен и не се обслужва гражданин в съда, било то дошъл за препис на документ, за свидетелство за съдимост или за каквото и да било, за повече от 10-ина минути, което считам, че е много добър резултат.

Лично по делата, които аз разглеждам изисквам от съдебния секретар да бъде направен един доклад поне 7 дни преди съдебното заседание по всяко едно конкретно дело, за да се провери дали са призовани всички лица, които е разпоредено да бъдат призовани и ако има проблем да се вземат необходимите мерки за решаването, за да не се отлага делото.

Взаимодействието, което имаме с колегите прокурори е много добро, добро е взаимодействието и с адвокатурата и с РПУ Троян, въпреки че преди не беше така. Дали се дължеше на предишното управление мога само да гадая, но към този момент

работим в по-добър синхрон. Лично аз считам, че следва да бъдат провеждани общи събрания на съдиите от съда по-често, поне веднъж месечно, за да коментираме както съдебната практика на въззивния съд, на ОС Ловеч, а и на върховните съдилища, така и с оглед решаване на различни проблеми, които има пред нас. Имам намерение да направя предложение при първото общо събрание, което ще направим, а това е да бъдат разглеждани исканията за вземане на изменение на мерки за неотклонение от колегите граждански съдии. Мотивът ми за това е, за да бъде гарантирано прилагането на принципа за случайно разпределение на делата, защото към настоящия момент при двама наказателни съдии, когато единия е гледал мярка остава един единствен съдия, който да разгледа делото по същество, което аз считам, че не е редно и би могло да доведе до някакви съмнения относно прилагането на този принцип.

На следващо място, освен общо събрание на съдиите от съда, следва да бъдат провеждани такива и с колегите от Административен съд Ловеч и от ОС Ловеч. По този начин несъмнено би се допринесло за по-малкото отменени актове и би се подобрила работата на съда.

Аз считам за важно, да има по-добро взаимодействие с медиите на местно ниво. Имаме две печатни издания в гр. Троян, имаме и кабелна местна телевизия. Струва ми се, че част от недоверието в съдебната система въобще, се дължи на непознаване работата в детайли, което ние не следва да говорим единствено и само със съдебните си актове, което, разбира се, е нашата основна дейност, а следва все пак да обясняваме както нашите правомощия, така и някои тънкости по конкретни дела, които представляват обществен интерес.

Това е, което искам да изложа. Наясно съм с отговорността, която следва от длъжността „административен ръководител-председател” на съда, нямам до момента управленски опит, но пък с радост бих приела да натрупам такъв.

Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Радева. Въпроси към кандидата има ли?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега, споменахте, че не са били добри отношенията с местното РПУ. В какво се изразяваха тези недобри отношения?

ДАНИЕЛА РАДЕВА: Ние не сме имали никакви съществени проблеми, свързани с работата и с нашата дейност, но личеше едно така пренебрежително отношение от началника на РПУ Троян. Може би смятайки, че зад гърба му стои такава позиция – бившият министър на вътрешните работи, с цялото ми уважение. Към настоящия момент, на практика винаги имахме при нашите отчетни събрания на нашия съд, да поканим както председателя на адвокатската колегия, така и районния прокурор, така и началника на РПУ Троян. Тази практика се прекрати и то по почина на началника на РПУ Троян, който вероятно счете за необходимо да не ни удостоява с такова внимание, което не е навредило на нашата работа. С разследващите полицаи ние работим добре.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Очевидно е навредило на неговата работа.

ДАНИЕЛА РАДЕВА:/оживление в залата/ Не, бих казала... Но към настоящия момент работим добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли, колеги, към кандидата? Разбирам, че няма.

С това, колега Радева, Вашето изслушване приключи. Въпросите, които са поставени от Център на НПО – Разград, тъй като са в нарушение на правилата по отношение на срока, няма да бъдат зададени, така че моля да изчакайте навън за резултата.

ДАНИЕЛА РАДЕВА: Благодаря за вниманието.

/Даниела Радева напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към изслушване на третия кандидат съдия Петя Гатева.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Третият кандидат е съдия Петя Гатева, която е с най-голям юридически стаж – 22 г. 8 м. и 20 д. С решение на ВСС от 24.12.1991 г. Петя Гатева е назначена на длъжност „съдия“ в РС Троян. С решение на Съвета от 26 април 2006 г. е назначена на длъжността „заместник-председател“ на РС Троян, която длъжност заема и към настоящия момент. На проведеното периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“, на 07.12.2011 г. Придобила е несменяемост по силата на закона. Същата има ранг „съдия в АС“ от 20 април 2005 г.

Против съдия Гатева няма образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения. Административният ръководител е дал становище, че съдия Гатева притежава добра теоретична подготовка и практически опит, подготвя съдебните актове в законоустановените срокове, провежда професионално съдебните заседания. Ползва се с авторитет сред колегите и съдебните служители. При изпълнение на служебните задължения умее да взема обективни и правилни решения. Становището на КПА е, че не са налице никакви пречки, които да обосновават неучастието ѝ в този конкурс, т.е. тя отговаря на всички условия да

участва в конкурса за административен ръководител на Троянския районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим и третия кандидат за изслушване.

/В залата влиза Петя Гатева/

Добър ден, г-жо Гатева. Кандидатствате в откритата процедура за избор на председател на РС Троян. Запознати сме с представената от Вас писмена концепция за управлението на този съд, затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да ни изложите основните акценти от нея, които смятате, че са важни или ако искате нещо друго да ни кажете. Заповядайте.

ПЕТЯ ГАТЕВА: Благодаря Ви, уважаема г-жо председателстващ. Уважаеми г-н председател на ВКС, г-н главен прокурор, уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо инспектор, казвам се Петя Николова Гатева и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител” на РС Троян. Настоящата концепция отразява вижданията ми относно организацията и дейността на РС Троян, като част от съдебната система в процеса на съдебната реформа. Мотивацията ми да участвам в този конкурс е натрупаният 25-годишен опит в съдебната система, придобитият опит като заместник-председател на този съд, подкрепата, която получавам от колегите съдии и от служителите в съда. Почти цялата ми професионална кариера е преминала в този съд. Работата ми като заместник-председател ми позволи да натрупам познания свързани с организационната работа, а познаването ми на служителите и колегите, с повечето от които работя в самото начало на работата ми в Троянския РС, ме мотивира да кандидатствам за длъжността.



За себе си мога да кажа, че съм завършила Софийския университет, за периода 84-88 г., след това съм провела стаж в ОС гр. Ловеч и от 92 г. работя в Троянския РС като районен съдия. От 2006 г. съм заместник-председател на съда. През периода в който съм била заместник-председател имам няколко проверки на Инспектората и смея да кажа, че те отразиха много добри резултати в работата на съда, като това е заслуга на нашия тогавашен председател г-жа Сеизова.

За самият съд. Троянския РС обхваща две общини – Община Троян и Община Априлци, с 26 населени места и около 36 000 души. Троянският РС не разполага със самостоятелна сграда, въпреки, че от 2004 г. досега многократно са правени искания пред министерство на правосъдието, с оглед ограничената площ да ни се отпуснат средства, но това не е станало. Заемаме помещения, които са част от сграда, която е част от Община Троян. Имаме 2 съдебни зали, 15 напълно оборудвани кабинета, съдийски и за деловодства. Троянският РС разполага с всички програми, сървъри и софтуерни продукти, които се поддържат и се използват успешно.

За кадровата обезпеченост на съда мога да кажа, че имаме по щат 5 бройки за съдии, 20 за съдебни служители, 1 държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията. Относно служителите, бройката, с която разполагаме е оптимална към момента, няма незаети работни места. Съдиите в момента сме четирима, като до настоящия момент бяхме 5 човека, сега сме 4. Делата се разглеждат, разпределят се на 2 граждански и 2 наказателни състава, като има и взаимозаменяемост на съставите в определени случаи, когато това е необходимо. От 2010 г.

заповедните производства, с решение на общото събрание ги разпределяме на всички съдии, защото те се увеличиха.

Случайният подбор на електронно разпределение на делата е инсталиран на персоналния компютър на председателя на съда, той разпределя ежедневно делата, а когато отсъства го замества заместник-председателят. Достъп до тази система има системният администратор на съда.

В РС Троян през 2012 г. са разгледани общо 2 277 граждански и наказателни дела. Действителната натовареност на съдия за годината по отношение на делата „всичко за разглеждане” е 33.49 дела, а по отношение на свършените дела 30.35 дела. За първите 6 месеца на 2013 г., след като беше съкратена една от съдийските бройки и останахме 5 съдии, значително се покачи този показател, като натовареността се увеличи по отношение на делата „всичко за разглеждане” 46.30 дела, а по отношение на свършените дела 40.03 дела. След като се пенсионира и нашата председателка, за последните 3 месеца, по последна справка, имам нова натовареност – 68.5% по отношение на общо делата за разглеждане и 49% по отношение на общо свършените дела. Един от основните показатели на свършената работа е и процента на свършените дела по отношение на делата за разглеждане за 2012 г. около 90% от делата са приключени в 3-месечен срок.

Относно набелязаните от мен цели и приоритети за развитие на съда и тяхното достигане, мога да кажа, че за мен най-важното е срочното разглеждане на делата. Освен насрочването им в кратки срокове, сме указали на служителя на съда да напомня на лицата, които подават документите и книжата да проверяват за правни такси, дали са приложени всички документи, дали са подписани всички документи и при добро желание от страна на

съответните лица, нередностите се отстраняват веднага, за да се избегне оставяне на исквата молба без движение и в по-кратък срок да може да се насрочи делото.

Също така, основен приоритет е и ограничаване на разходите в съда, предвид факта, че страната ни е във финансова криза и съответно и съдебната система. В нашия съд се отопляваме с климатици, заменихме старите и амортизирани такива в конверторни и се намали двойно разхода за отопление. Също така има контрол при ползване на телефоните, ползва се само един на който става призоваването и уведомяването на вещите лица. Останалите телефони, дори съдийските имат лимит от 35 лв. месечно. По принцип се взимат мерки като цяло за ограничаване ползването на телефоните, на електричество, на водата, на разходи за материали. Всичко е под контрол на административния секретар.

Друг основен приоритет, считам, че е усъвършенстването на теоретичната и практическа подготовка на магистратите и съдебните служители. В началото на годината се изготвя обучителен план, винаги се осигурява присъствието на съдиите на семинарите, които се провеждат от ОС Ловеч и Административен съд Ловеч, където се обсъждат проблеми свързани със съдебната практика, с изменението на нормативните актове. Идеята е да се обобщят причините, които са довели до отмяна на съдебни актове и да вземат конкретни мерки за преодоляване на тези проблеми.

Разпределението на делата на случаен принцип, знаете, че е гаранция за независимост и прозрачност в съдопроизводството и равномерна натовареност на съдиите. При разпределението на делата искам да кажа, че до настоящия момент, когато сме били 5 съдийски състава, административният ръководител си е разпределял по-малък процент дела, което е логично, защото е

ангажиран с други задачи, допълнителни. Аз смятам, че не трябва този процент да е много нисък, защото по този начин се натоварват колегите и това се отразява на срочността и на качеството на изготвяните от тях актове.

Мисля също, че създаването на благоприятна среда за работа е друг основен приоритет. Тя се създава на база взаимно уважение и толерантност, прозрачност в отношенията между магистрати и съдебни служители. Необходимо е да се провеждат повече неформални срещи и разговори между тях, с оглед подобряване на дейността на съда. Това е общо взето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Гатева за изложеното виждане за управлението на РС Троян.

Г-жа Георгиева има въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да попитам колежката, ако бъде избрана за председател на РС Троян, който има общо 5 щата за съдии, смята ли, че има нужда от заместник-председател в този съд? И вторият ми въпрос е: при какъв процент на натовареност бихте работили, защото предполагам, че в този брой свършени дела влизат разпити на свидетели, дежурства, включително и разрешения за тегления на влогове и т.н.

ПЕТЯ ГАТЕВА: На първият Ви въпрос мога да кажа, че е хубаво да има един заместник-председател, защото когато отсъства председателят той поема неговите функции и мисля, че това не е излишно. Знам по принцип каква е тенденцията, разбирам и причините за нея, но добре е да има един съд заместник-председател.

На другия въпрос. В момента сме 4-ма действащи съдии и сме разделени на два състава – два граждански, два наказателни, като всички гледаме заповедни производства. В момента моята

натовареност е 100%, защото в противен случай аз ще натоваря другата колежка, която гледа наказателни дела. Просто ситуацията е такава, че тези три месеца административната работа я върша в извън работно време бих казала. Без обедна почивка, един час след работа, за да мога да свърша всичко своевременно. Мисля, че председателят на съда трябва да разглежда повече от 80-90% дела, зависи колко е административната работа. Ние сме малък съд и при нас е по-различно, не е толкова голям обем на административната работа, но три часа на ден си отиват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

ДИМАНА ЙОСИФОВА/Инспекторат към ВСС/: Мога ли да задам един въпрос?/С. Найденова: Да, заповядайте./ Изхождам от факта, че в настоящия момент сте заместник-административен ръководител: знаете ли, работи ли се в съда по изготвяне на становища по тълкувателни решения, проекти, да ги изпращате до окръжния съд?

ПЕТЯ ГАТЕВА: Ами, да, принципно да.

ДИМАНА ЙОСИФОВА: Имате ли бройка, знаете ли какъв процент, колко от работата Ви е заета с това?

ПЕТЯ ГАТЕВА: Трябва да Ви кажа, че досега тази дейност я е извършвала председателката на съда. Винаги когато са ни искали становища сме се събирали на общо събрание, всеки дава своето становище, председателката го оформя и го изпраща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Правили ли сте такива общи събрания?

ПЕТЯ ГАТЕВА: Винаги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колко?

ПЕТЯ ГАТЕВА: О, не мога да кажа колко, но винаги когато има искане за становище винаги се прави общо събрание и се изпраща отговор и становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За 2013 г.?

ПЕТЯ ГАТЕВА: Ами, честно да Ви кажа, конкретно не си спомням. Много пъти сме го правили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз мислех да не вземам отношение, но все пак се изкушавам да Ви попитам следното: вие сте четирима съдии, трима от които кандидатствате за председател. Обикновено подобна ситуация се случва, когато са изострени взаимоотношенията и има противоборство. Но, от това, което и днес виждам и чувам ситуацията при вас не е такава – и като професионалисти, и като кандидати за този пост, очевидно в РС Троян обстановката не такава, т.е. вие работите като колектив и по отношение на общите събрания, и по отношение на справедливото разпределение и на заповедните, и на дежурствата и на поемането на работа. Прав ли съм?

ПЕТЯ ГАТЕВА: Ами, прав сте и нашата председателка до настоящия момент съдия Сийка Сеизова има основната „вина“ за тези взаимоотношения. Има го това в съда, мисля че климатът е добър.

ЛАЗАР ГРУЕВ: И няма да се изостри, който и да изберете?

ПЕТЯ ГАТЕВА: Ами, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към кандидата?/шум в залата/

Благодаря Ви, колега. С това изчерпахме Вашето изслушване, моля да изчакате навън да приключи процедурата и да Ви уведоим за резултата.

/Петя Гатева напуска залата/

Колеги, имате думата за изказвания и коментари, във връзка с представянето на кандидатите, които както стана ясно, са трима от четиримата работещи в съда съдии.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Много тежък избор, ама който го е страх от мечки да не ходи в гората! Без съмнение и тримата кандидати - Светла Иванова, Даниела Радева и Петя Гатева, са добри съдии, уравновесени, балансирани, професионалисти и притежават от формална гледна точка, и не само формална, всички необходими качества за да заемат този пост. Все пак обаче, аз лично, убеден съм, че всички вие ще гласувате по съвест, ще заложа на кандидата Петя Гатева, предвид едно или две съображения, които мъничко натежават на везните – от една страна, по-големият административен опит в управлението на този съд, ясно изразените от нейна страна виждания от чисто управленска гледна точка, защото от към професионализъм са равни, не можем там да сравняваме кой знае какво. И с оглед икономии в съда, и с оглед вижданията, и с оглед взаимоотношенията с администрацията и малко по-големият ѝ съдийски стаж. А пък има време и за другите, така че това е моето становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на проф. Груев. Други изказвания, колеги?

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз също призовавам колегите по съвест да гласуват, достойни са кандидатурите и на трите колежки. Това, което искам да се уверя за този съд и да вярвам, че това като

поведение ще продължи, по повод равномерната натовареност на съдиите и по повод спазване на принципа за случайно разпределение на делата, във времето, в което направих първата проверка РС Троян беше пример за равномерна натовареност. По графики, по видове дела, всички колеги съдии имаха абсолютно равни по фактическа, правна сложност и в този смисъл този съд евентуално по отношение на опита му в частта относно равномерна натовареност между колегите съдии, както и в частта случайно разпределение може да бъде взаимстван като пример. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Други изказвания? Разбирам, че няма. При това положение преминаваме към гласуване. Първо гласуване, кандидатурата на съдия Светла Иванова за председател на РС Троян. 24 е кворумът. Второ гласуване на кандидатурата на съдия Даниела Радева. И трето гласуване на кандидатурата на съдия Петя Гатева. 23 са в залата, 22 „за”. Няма нарушение на правилата за избор.

*/В залата влизат и тримата кандидати/*

Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване резултатите са следните: за кандидатурата на съдия Светла Иванова гласовете са съответно: 3 „за”, 6 „против”, 14 „въздържали се”; за кандидатурата на съдия Даниела Радева гласовете са: 3 „за”, 5 „против”, 15 „въздържали се”; и за кандидатурата на съдия Петя Гатева гласовете са: 16 „за”, 2 „против” и 5 „въздържали се”.

В резултат на това гласуване, колегата Гатева, се считате за избрана за председател на Районен съд гр. Троян. Поздравления! Поздравления и на колегите Иванова и Радева за чудесното им представяне, както и на избрания председател. Успех на всички ви!



/Преди да напуснат залата и трите благодарят, и с уверението: И си оставаме в прекрасни отношения!/  
 /Приятно оживление, усмивки/

**2.ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-гр. Троян

***Кандидати:***

- **Светла Иванова Иванова** – съдия в Районен съд-гр.Троян, с ранг „съдия в ОС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №52/06.12.2012г. - комплексна оценка „много добра”/;

- **Даниела Недкова Радева** – съдия в Районен съд-гр.Троян, с ранг „съдия в АС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №26/21.07.2011г. -комплексна оценка „много добра”/

- **Петя Николова Гатева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-гр.Троян, с ранг „съдия в АС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 41/07.12.2011г. - комплексна оценка „много добра”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **3 гласа "за", 6 "против" и 14 "въздържали се"** за **Светла Иванова Иванова**, **3 гласа "за", 5 "против" и 15 "въздържали се"** за **Даниела Недкова Радева** и **16 гласа "за", 2 "против" и 5 "въздържали се"** за **Петя Николова Гатева**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Петя Николова Гатева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-гр.Троян ,с ранг “съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на

**Районен съд-гр.Троян, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Обявявам почивка.

**/След почивката/**

/В залата не присъства инспектор Димана Йосифова от ИВСС/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам да продължим заседанието. Има кворум. Продължаваме заседанието след почивката. Точките 3 и 4 отпаднаха от дневния ред. Точка 5.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисия по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Деян Денев – председател на Окръжен съд Силистра и се приеме комплексна оценка “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания виждам, че няма. Гласуваме предложението на комисията.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на Деян Иванов Денев – административен ръководител – председател на Окръжен съд-гр.Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.**

**5.1. ПРИЕМА**, на основание чл.206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Деян Иванов Денев** - административен ръководител – председател на Окръжен съд-гр.Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата е 7-ма, 6-та отпадна.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде повишен Розалин Трендафилов – и.ф. окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Хасково, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Розалин Петков Трендафилов** - и. ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да бъде повишена Юлиана Силянова – прокурор в Софийска районна прокуратура на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Юлиана Емилова Силянова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

*Мотиви: Налице са всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение.*

*Прокурор Юлиана Силянова работи при много висока натовареност и същевременно в кратки срокове решава възложените ѝ преписки и дела. Магистратът показва изключителна работоспособност и владене на правната материя. Актовете ѝ са добре мотивирани и юридически издържани, като разкриват внимателен анализ на съответния казус.*

*Предвид гореизложеното, може да се направи извод за образцово, служещо за пример на другите магистрати, изпълнение на служебните задължения и доказана висока професионална квалификация на прокурор Силянова.*

*С оглед на това, приема направеното предложение за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ на Юлиана Емилова Силянова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 234 от ЗСВ.*

**МИЛКА ИТОВА:** Точка 9. Комисията предлага да бъде повишен Николай Семов – прокурор в Районна прокуратура Троян, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Парашкевов Семов – прокурор в Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

*Мотиви: Налице са всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение.*

*Налице е много висока срочност и ефективност в работата на прокурор Николай Семов. При последното периодично атестиране Комисията по предложенията и атестирането завишава от 90 на 94 точки оценката на Помощната атестационна комисия поради високи показатели.*

*Предвид гореизложеното, може да се направи извод за образцово, служещо за пример на другите магистрати, изпълнение на служебните задължения и доказана висока професионална квалификация на прокурор Семов.*

*С оглед на това, приема направеното предложение за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“ на Николай Парашкевов Семов – прокурор в Районна прокуратура – гр. Троян, на основание чл. 234 от ЗСВ.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Стоянов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Димитър Симеонов Стоянов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Димитър Симеонов Стоянов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да бъде поощрен Камен Пешев – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Кюстендил, с отличие “личен почетен знак I-ва степен “златен”. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Преминаваме към гласуване предложението. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**11. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Камен Петров Пешев** - административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен”, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Камен Пешев от заеманата длъжност “окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – Кюстендил, считано от 2 януари 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т.1 от ЗСВ, **Камен Петров Пешев** от заеманата длъжност „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, както и от длъжността „прокурор”, **считано от 02.01.2014 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, и допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: От допълнителните първа е изслушване на възражение, но ние сме я поканили за 12 часа да дойде. Точка 2 да докладвам.

Точка 2. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вилиян Петров – съдия в Апелативен съд Варна и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**2. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Вилиян Георгиев Петров** – съдия в Апелативен съд-гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**2.1. ПРИЕМА**, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на **Вилиян Георгиев Петров** – съдия в Апелативен съд-гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към точките от основния дневен ред. Комисия “Съдебна администрация”.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 13 от дневния ред. По искане на председателя на Русенския окръжен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността “призовкар”, така че моля да подкрепите предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. Приема се единодушно.



/След проведеното явно гласуване/

**13. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Русе** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар” в **Окръжен съд гр. Русе.**

**13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Окръжен съд гр. Русе.**

***МОТИВИ:** Натовареност на ОС-Русе – над средната на окръжните съдилища в страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизация. Налице е финансова обезпеченост.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 14. По искане на председателя на Хасковския окръжен съд, комисия “Съдебна администрация” прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността “главен счетоводител”, с посочените мотиви в предложението.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**14. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Хасково** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в **Окръжен съд гр. Хасково**.

*МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 15. По искане на председателя на Районен съд Монтана за трансформиране на посочените длъжности, комисията прецени, че следва да се даде съгласие. Тази трансформация е продиктувана и в резултат на препоръки в одитен доклад по повод на проверка финансова на този съд.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване на предложението на комисията. Има ли “против” или “въздържали се”? Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**15. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Монтана** за трансформиране на една заета длъжност „касиер” в една длъжност „старши специалист-счетоводител” и

преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, с възложени функции на „касиер”

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на една заета длъжност „касиер” в една длъжност „младши специалист-счетоводител” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, с възложени функции на „касиер” в **Районен съд гр. Монтана.**

***МОТИВИ:** С оглед факта, че се прескачат степени на длъжности, посочени в Класификатора на длъжностите в администрацията, длъжността „касиер” следва да се трансформира в „младши специалист-счетоводител”, а не в „старши специалист-счетоводител”. Налице е финансова обезпеченост.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 16, колеги. Това е поредното искане от Пловдивския съд за трансформиране на длъжността “пазач невъоръжена охрана” в длъжността “призовкар”. Моля, да подкрепите предложението на комисията и мисля, че там всички тези длъжности са премахнати.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**16. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „пазач-невъоръжена охрана” в длъжност „призовкар” и

преназначаване на съдебен служител от длъжност „пазач-невъоръжена охрана” на длъжност „призовкар”

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност „пазач-невъоръжена охрана” в длъжност „призовкар” и преназначаване на съдебен служител от длъжност „пазач-невъоръжена охрана” на длъжност „призовкар” в **Районен съд гр. Пловдив.**

***МОТИВИ:** При наличието на съдебна охрана съществуването на длъжността „пазач-невъоръжена охрана” се явява необоснована. Необходимост от оптимизиране. Необходимост от увеличаване щата на призовкарите в РС-Пловдив, с оглед високата натовареност.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 17. По искане на председателя на Пловдивския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване до провеждане на конкурс на длъжността “съдебен деловодител”, с посочените мотиви.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**17. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив.**

***МОТИВИ:** Висока натовареност на РС-Пловдив, много над средната за районните съдилища в страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Преминаваме на допълнителните точки.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Колеги, точка 9 е свързано с предложение, изходящо от нашата комисия, комисия “Съдебна администрация”, с което искаме да поощрим главният секретар по повод пенсионирането ѝ, с предметна награда, с посочените мотиви. Моля, да подкрепите решението на комисията.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** “Против” или “въздържали се” по предложението? Един “въздържал се”.

*/След проведеното явно гласуване/*

**9. ОТНОСНО:** Поощряване на Славка Каменова – Главен секретар на ВСС на основание чл. 358а, ал. 1, във вр. с ал. 3, т. 2 от ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ПООЩРЯВА Славка Каменова** – Главен секретар на ВСС с предметна награда за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи

нравствени качества, на основание чл. 358а, ал. 1, във вр. с ал. 3, т. 2 от ЗСВ

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 10, колеги. По предложение на комисия “Съдебна администрация”, комисията предлага като кадрови орган да определим временно изпълняващ длъжността “главен секретар” на ВСС Силвия Илиева – директор на дирекция “Атестиране на магистрати”, считано от 3 януари 2014 г. откогато се счита трудовото правоотношение на г-жа Каменова за прекратено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само, че с едно допълнение – до избиране на главен секретар.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами ако преценим, че примерно г-жа Илиева не се справи, защо трябва да го обвързваме до провеждане на конкурс, можем да я заменим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги.

ЯСЕН ТОДОРОВ: С допълнението – до провеждане на конкурс.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: То самият факт, че е записано временно изпълняващ длъжността, явно е, че ... /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма нужда от допълнение. “Против” или “въздържали се” по предложението няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**10. ОТНОСНО:** Предложение от Галя Георгиева – член на Висшия съдебен съвет, за определяне на временно изпълняващ длъжността „главен секретар” на Висшия съдебен съвет

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** за временно изпълняващ длъжността „главен секретар” на Висшия съдебен съвет Силвия Илиева – директор на дирекция „Атестиране на магистрати”, считано от 03.01.2014г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11, колеги. По искане на главния прокурор комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на посочената длъжност в мотиви, с мотиви приложени към искането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**11. ОТНОСНО:** Искане от Главния прокурор на РБългария за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-материално осигуряване и автотранспорт” в Апелативна специализирана прокуратура

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-материално осигуряване и автотранспорт” в Апелативна специализирана прокуратура.

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12, колеги. По искане на председателя на Административен съд Ловеч, всъщност то не е по негово искане, а по решение на комисия “Съдебна администрация”, със съгласието на председателя на Ловешкия административен съд, комисията предлага да се намали щатната численост на този съд за длъжността “съдебен секретар” и увеличаване щатната численост на Административен съд Ловеч с една длъжност “началник отдел”, както и даване на съгласие за провеждане на конкурс. Поправям се, това си е по искане на председателя на Административен съд Ловеч. По този начин се реализира и икономия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” по предложението в трите подточки няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**12. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд гр. Ловеч** за **намаляване** щатната численост на съда с една длъжност „съдебен секретар” и една длъжност „съдебен архивар” и **увеличаване** щатната численост с една длъжност „началник отдел” и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на тази длъжност

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. НАМАЛЯВА** щатната численост на **Административен съд гр. Ловеч** с една длъжност „съдебен секретар” и една длъжност „съдебен архивар”.



**12.2. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Административен съд гр. Ловеч** с една длъжност „началник отдел”.

**12.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „началник отдел” в **Административен съд гр. Ловеч**.

***МОТИВИ:** Необходимост от оптимизиране на съдебната администрация. Реализиране на икономии на бюджетни средства.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 13. По искане на председателя на Ботевградския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността “съдебен архивар”, считано от 19 декември 2013 г., с посочени мотиви.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Гласуваме точка 13. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**13. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Ботевград** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен архивар”, считано от 19.12.2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен архивар” в **Районен съд гр. Ботевград**, считано от 19.12.2013 г.

**МОТИВИ:** *Висока натовареност на РС-Ботевград, над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 14. По искане на председателя на Габровския районен съд, комисия “Съдебна администрация” прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността “съдебен деловодител – съдебно изпълнителна служба”, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**14. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Габрово** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС”

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС” в **Районен съд гр. Габрово**.

**МОТИВИ:** *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 15 от раздел “Съдебна администрация”. По искане на председателя на Районен съд Русе, комисия “Съдебна администрация” прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността “съдебен деловодител – съдебно изпълнителна служба” до провеждане на конкурс, считано от 1.1.2014 г., както и даваме съгласие за провеждане на конкурс с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: “Против” или “въздържали се” по това предложение няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Русе** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител – СИС”

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Русе**, считано от 01.01.2014 г.

**15.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС” в **Районен съд гр. Русе**.

**МОТИВИ:** *Висока натовареност на РС-Русе, над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр.*

*служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов.

Сега да се върнем към точка 1 от допълнителните, във връзка с изслушване на Цветелина Михайлова по подадено от нея възражение. Да я поканим.

/В залата влиза Цветелина Михайлова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега. Заповядайте! Подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка с писмен вид, с което сме запознати, затова ще Ви помоля накратко, в рамките на няколко минути да кажете най-важното от това възражение.

МИЛКА ИТОВА: Тъй като колегата е участник в конкурс и трябваше спешно да насрочим възражението ѝ в съдебно заседание, не сме спазили, всъщност днес е 6-тия ден, в който тя е уведомена за атестацията ѝ. Искам да я попитам дали прави възражение срещу това, че не е спазен 7 дневен срок за изслушване, преди датата на заседанието?

ЦВЕТЕЛИНА МИХАЙЛОВА: Уважаеми госпожи и господа членове на ВСС, добър ден! Не правя възражение затова, че не е спазен 7 дневен срок по чл. 205, ал. 2 от ЗСВ. Непосредствено преди да се явя тук пред вас писмено го вписах това нещо в единния формуляр и сега отново го потвърждавам устно. Благодаря ви за възможността да бъда изслушана пред вас, във връзка с направеното възражение за атестацията ми. Всъщност аз считам, че атестацията ми е обективна и не възразявам по фактическите

констатации, които са направени първоначално от Помощната атестационна комисия и впоследствие от Комисията по предложенията и атестирането, която изцяло е приела акта на Помощната атестационна комисия, единственото ми възражение касае точка 3 от част VIII от Единния формуляр “общите критерии за атестиране на съдия, умения за оптимална организация на работата”. Ако сте се запознали с текстовата част, коментарите и забележките, която аз сега няма да цитирам цялата, единствено ще отбележа, че приключва с извод за отлична организация на работата и постановяване на съдебните актове в законовите срокове, същевременно при този извод и при липсата на никакви препоръки, отрицателни коментари или забележки ми е определена цифрова оценка по този критерии от 17 точки, което аз считам за необективно и неясно. Неясно ми е защо не ми е определена максималната оценка от 20 точки при така направен извод за отлична организация на работата. Това ми е единственото възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колега, искам да Ви попитам дали оспорвате статистическите данни, а именно те са, че Вие сте средно натоварен, дори малко под средната за Наказателно отделение в Софийски районен съд, такива са статистическите данни, както и, че имате доста дела, които са изготвени мотивите извън срока.

ЦВЕТЕЛИНА МИХАЙЛОВА: Това нещо е обсъждано в /прекъсната/

МИЛКА ИТОВА: Въпросът ми е дали оспорвате статистическите данни?

ЦВЕТЕЛИНА МИХАЙЛОВА: Не. Статистическите данни не ги оспорвам, като всъщност според статистиката, доколкото аз се запознах с нея, едната година съм била малко над средната натовареност, другите две години, които не са цели години, а са частични периоди, съм била малко под, което според средно статистически води до извода, че съм към средно натоварените в Софийски районен съд.

МИЛКА ИТОВА: А по отношение сроковете за изписване?

ЦВЕТЕЛИНА МИХАЙЛОВА: По отношение на сроковете също не оспорвам статистическите данни, като това е обсъдено от комисиите, и от Помощната, и Комисия по предложенията и атестирането, и това нещо е отчетено при намаляване на другите критерии, където се разглежда този въпрос. Моето възражение не е по отношение на другите критерии, а е единствено по отношение на точка 3 “умения за оптимална организация на работата”, където комисията е направила изводи за това каква е организацията на работата, които аз не оспорвам в текстовата част, оспорвам единствено посочения брой точки, като считам, че той не съответства на направените от комисията изводи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси имаме ли? Няма. Благодаря Ви, изчакайте навън да приключи обсъждането и гласуването, ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Цветелина Михайлова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, Вие ли ще докладвате? Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Всъщност Помощната атестационна комисия, ние напълно сме се доверили на нейните констатации, като тя изрично в мотивите е отбелязала, че има поглед, въз основа на инстанционния контрол върху работата на съдията.

Действително в мотивите към определените критерии комисията е дала изключително положителна оценка на работата на съдията, но са ѝ намалени точките именно в точка 3 и точка 4 “умения за оптимална организация, експедитивност и дисциплинираност” напълно обосновано, тъй като колегата, както тя потвърди статистиката е била около средната натовареност, дори в определен период от време и под средната за самия орган и по-надолу е на мониторите ви качена статистиката, където се вижда, че тя има 16 броя дела в тримесечен срок, 11 броя в 4-месечен, 16 броя в 5-месечен, 15 броя в 6-месечен, 25 броя в 7-месечен, 18 броя в 8-месечен, 6 бр. в 9-месечен, 13 броя в 6-месечен, 6 броя над 1 година, така че те може би са спестили на колегата в мотивната част защо ѝ намалят с три точки, но според мен основателно са ѝ намалени именно в тези два критерия точките по отношение оптималната организация на работата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Изказвания във връзка с възражението или становището на комисията няма. Преминаваме към гласуване. Гласуваме подаденото възражение. Който смята, че то е основателно и следва да се уважи, гласува “за”. 7 “за”. Не се уважава възражението.

**1. ОТНОСНО: Изслушване на Цветелина Захариева Михайлова** – съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 7 гласа “за”, 12 “против”, 3 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**1.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на **Цветелина Захариева Михайлова** – съдия в Софийски районен съд.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране и се приеме комплексна оценка “много добра” от атестирането.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Тъй като не беше уважено възражението, гласуваме предложената от комисията комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**1.2. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране **Цветелина Захариева Михайлова** – съдия в Софийски районен съд.

**1.3. ПРИЕМА,** на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “много добра – 92 точки” на **Цветелина Захариева Михайлова** – съдия в Софийски районен съд.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Нека да поканим съдия Михайлова да я уведомим.



/В залата влиза Цветелина Михайлова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Михайлова, след проведеното обсъждане и гласуване ВСС не уважи Вашето възражение и гласува предложената Ви комплексна оценка.

ЦВЕТЕЛИНА МИХАЙЛОВА: Благодаря. Лека работа!

/От залата излиза Цветелина Михайлова/

### ***ПРОФЕСИОНАЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ, ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ И СТАТИСТИКА***

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, връщаме се на основния дневен ред. Стигнахме до точка 18 – предложение на комисия “Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”.

Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, точка 18 от основния дневен ред. Комисията предлага ВСС вземе решение, то е на мониторите, магистратите, преминали от един вид орган на съдебната власт, да имат право да участват в обученията, които се предвид при задължително повишаване и без това да е повишаване в по-високо ниво, има голям интерес, особено когато се сменя органа на съдебна власт и аз мисля, че това е много разумно да вземем решението, за да може Националния институт на правосъдието да бъде по-ефективен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания други има ли? Няма. Преминаваме към гласуване. Гласуваме точка 18 от дневния ред. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Предложение от Националния институт на правосъдието за принципно решение магистратите преминали от един в друг вид орган на съдебната власт да участват в обучения за задължително повишаване на квалификацията по чл. 259 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

Магистрати, преминали от един в друг вид орган на съдебната власт, без преминаване в по-горно ниво на съдебната система, имат право да участват в обучения за задължително повишаване на квалификацията по чл. 259 от ЗСВ.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** И следващото предложение, г-н Георгиев, от допълнителните.

**РУМЕН ГЕОРГИЕВ:** Следващото предложение на комисията е във връзка с вече взето решение на ВСС, става дума за един проект на Закон за изменение на ЗСВ в частта “ит-правосъдие” или електронно правосъдие. При обсъждането на този проект имаше едно междинно предложение, което сериозно свиваше правомощията на Съвета за сметка на министъра на правосъдието. На последното заседание на комисията от завчера обаче стана ясно, че няма да се поддържа това от Министерство на правосъдието, въпреки това ние сме внесли във вторник този проект на решение, за да има и обвързаност в тази Работна група на представителите на ВСС. На вашето внимание са тези точки, те са свързани с независимостта на съдебната система и за едно разграничение на функциите на изпълнителната и съдебната власт.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, чухме всички мотивите, така че ако няма допълнителни изказвания, да гласуваме предложението

на комисията. “Против” или “въздържали се” няма. Решението се приема единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**16. ОТНОСНО:** Предложение за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**16.1.**Отхвърля предложението информационното обслужване на органите на съдебната власт да се осъществява от Министъра на правосъдието или създадена структура към Министерството на правосъдието.

**16.2.**Взаимодействието между Висшия съдебен съвет и Министерството на правосъдието, в областта на информационното обслужване на органите на съдебната власт, трябва да се осъществява при ясно разграничение на отговорностите, без намеса в дейността на съдебната власт.

**16.3.**Предлага на Министъра на правосъдието да съдейства за техническото изграждане, на място и по начин определени от Висшия съдебен съвет, на централизиран информационен център - ядро на ИТ инфраструктурата на органите на съдебната власт, и за комуникационната му свързаност.

**16.4.**Висшият съдебен съвет да създаде звено за администриране и поддръжка на ядрото на ИТ инфраструктурата на органите на съдебната власт.

**16.5.**Изграждането на ядро на ИТ инфраструктурата на органите на съдебната власт и създаването на звено за администриране и поддръжка трябва да приключат до края на 2014 година.

**16.6.** Да се съобразят сроковете за изграждане и внедряване на информационни системи, заложи в предложението за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, с изпълняваните проекти от Висшия съдебен съвет и реалната възможност за изпълнение на заложените дейности.

**16.7.** Приходите от работещите в момента и бъдещите централизиран информационни системи да постъпват по бюджета на съдебната власт.

**16.8.** Предлага на Министъра на правосъдието, съгласувано с Висшия съдебен съвет да съдейства за бъдещото развитие на информационните ресурси, използвани от съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се отново към основния ред – точка 19 и 20, предложения на комисия “Международна дейност”. Ще ги докладвам аз.

Точка 19, на вниманието на Съвета, предоставяме доклада на Магдалена Лазарова – член на ВСС, която с предходно решение на Съвета беше определена за участник в Работната група на балканската конференция на регулаторните съдебни органи. Това е доклада от нейното участие в среща, във връзка с изготвяне на меморандум. След приемането на доклада за сведение от Съвета, същият ще бъде публикуван в раздел “Доклади”. “Против” или “въздържали се” по този проект няма. Приема се единодушно.

### ***МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ***

*/След проведеното явно гласуване/*

**19. ОТНОСНО:** Доклад от Магдалена Лазарова – член на ВСС от участие в първата работна група на балканската конференция на регулаторните съдебни органи, проведена в периода 25-26.11.2013 г. в гр. Истанбул, Турция

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**19.1. Приема за сведение** доклада от Магдалена Лазарова – член на ВСС от участие в първата работна група на балканската конференция на регулаторните съдебни органи, проведена в периода 25-26.11.2013 г. в гр. Истанбул, Турция.

**19.2. ВЪЗЛАГА** на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващото предложение по точка 20 е също доклад от участие на съдия Вилиян Петров, съдия Дарина Костова и съдия Вероника Николова в среща на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за която бяха командировани от ВСС и в изпълнение на участието си е този доклад. Гласуваме. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се. Докладът ще бъде публикуван на интернет-страницата на ВСС.

*/След проведеното явно гласуване/*

**20. ОТНОСНО:** Доклад от участието на съдия Вилиян Петров и съдия Дарина Костова – членове на националната съдебна мрежа и съдия Вероника Николова – национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски

дела в 48-та среща на националните лица за контакт на ЕСМГТД, проведена в периода 19-20 ноември 2013 г. в гр. Брюксел

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**20.1. Приема за сведение** доклада от участието на съдия Вилиян Петров и съдия Дарина Костова – членове на националната съдебна мрежа и съдия Вероника Николова – национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в 48-та среща на националните лица за контакт на ЕСМГТД, проведена в периода 19-20 ноември 2013 г. в гр. Брюксел.

**20.2. ВЪЗЛАГА** на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още три допълнителни предложения отново на комисия “Международна дейност” – 17,18 и 19 от допълнителните. Това отново са доклади от участие в международни срещи или други инициативи. Точка 17 е доклада от членовете на ВСС, които бяха поканени на посещение във Великобритания за запознаване с правната система и органите. Колеги, предложението, което чувам тук от няколко членове на Съвета е да се гласуват анблок, тъй като и трите точки касаят доклади. По точка 17, 18 и 19 са доклади от международни участия. Ако нямате против гласуваме общо и по трите точки. “Против” или “въздържали се” няма. Докладите ще бъдат публикувани на интернет-страницата на ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

**17. ОТНОСНО:** Доклад от Соня Найденова – представляващ ВСС, Милка Итова, Ясен Тодоров, Незабравка Стоева и Калин Калпакчиев – членове на ВСС във връзка с командировка в гр. Лондон по покана на посланика на Великобритания в Република България, за периода 20-23 януари 2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**17.1. Приема за сведение** доклада от Соня Найденова – представляващ ВСС, Милка Итова, Ясен Тодоров, Незабравка Стоева и Калин Калпакчиев – членове на ВСС във връзка с командировка в гр. Лондон по покана на посланика на Великобритания в Република България, за периода 20-23 януари 2013 г.

**17.2. ВЪЗЛАГА** на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи“.

**18. ОТНОСНО:** Доклад от Соня Найденова – представляващ ВСС от участие в конференция на тема „Насърчаване на съдебното обучение в Европа“, проведена в периода 9-11 април 2013 г. в Брюксел, Белгия

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**18.1. Приема за сведение** доклада от Соня Найденова – представляващ ВСС от участие в конференция на тема

„Насърчаване на съдебното обучение в Европа”, проведена в периода 9-11 април 2013 г. в Брюксел, Белгия.

**18.2. ВЪЗЛАГА** на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС” да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи”.

**19. ОТНОСНО:** Доклад от Соня Найденова – представляващ ВСС от участие в среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 29 септември – 1 октомври 2013 г. в Брюксел, Белгия

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**19.1. Приема за сведение** доклада от Соня Найденова – представляващ ВСС от участие в среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 29 септември – 1 октомври 2013 г. в Брюксел, Белгия.

**19.2. ВЪЗЛАГА** на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС” да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи”.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** С това изчерпахме и редовния дневен ред.

Г-н Кожарев, комисия “Бюджет и финанси” има няколко допълнителни точки – 3 до 8. Заповядайте!

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 3 от допълнителните – информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 30 ноември 2013 г. За сведение се предоставя.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме информацията за изпълнението. “Против” или “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

**3.ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2013 г.

**3.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2013 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 4 и 5 са предложения за отпускане на помощи. Две са предложенията, моля да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” по точка 4 и 5 няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО***

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 6, 7 и 8 са одитни доклади, по които по два от тях даже са изпълнени и препоръките и всъщност става ясно кои са тези препоръки, няма какво друго да направим, освен да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по раздел “Одитни доклади”. “Против” или “въздържали се” няма. Приемат се и тези предложения на комисия “Бюджет и финанси”.

/След проведеното явно гласуване/

**6. ОТНОСНО:** Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1319 в Окръжен съд гр. Сливен

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**6.1. Приема** резултатите от одитния ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Сливен.

**6.2. Одобрява** плана за действие, утвърден от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

**6.3. Одобрява** предприетите действия и изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация по т. 1 от плана за действие.

**7. ОТНОСНО:** Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1310 в Административен съд гр. Бургас

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**7.1. Приема** резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Бургас.

**7.2. Одобрява** изпълнението на препоръките по т. 1, посочени в таблицата с препоръките приложение № 1 към одитния доклад съгласно предоставената писмена информация.

**7.3. Приема** за сведение предоставената от административния ръководител информация по препоръка по т. 2 с оглед изпълнението и на по-късен етап.

**8. ОТНОСНО:** Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС във връзка с информация от председателя на Апелативен специализиран наказателен съд относно изпълнение на препоръките от утвърдения, с решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г. план за действие

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**Приема за сведение** информацията за предприетите действия за изпълнението на препоръките по т. 1 и т. 3 от плана за действие.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** С това ми се струва, че изчерпахме или има още една точка 20. Г-н Петров, точка 20 от допълнителните.

**ВАСИЛ ПЕТРОВ:** Уважаеми колеги, виждате предложението на комисия по “Дисциплинарни производства”. Каква е идеята – идеята е да се създаде Работна група за изработване на единни критерии или правила при налагане на дисциплинарни

наказания на магистрати. Тази идея се разви по следния начин – изпратихме препис от протокола на няколко от комисиите, постоянните комисии при ВСС, които да излъчат свои представители, които да влезнат в Работната група и излизаме с проект за решение, което виждате на вашите екрани. Работната група да е в състава, който е посочен – г-жа Светла Петкова, Юлиана Колева, Румен Боев и Деница Захариева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз искам само да Ви помоля, г-н Петров, за малко повече допълнителни разяснения за предмета на работа на комисията. Не съм против по принцип само просто питам – какво означава единни критерии при налагане на дисциплинарни наказания?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Петкова работи... Колеги, ако искате и аз ще разясня това, което е мое разбиране. Това, което искам първо да кажа е, че в доклада на Европейската комисия от миналата година изрично беше посочено, че трябва да бъдат изработени подобни критерии. Това е в много от решенията на ВАС, така че ние мислим по този въпрос, ще предложим на ВСС подобни правила или критерии, без значение как ще бъдат наименовани, ако можем да бъдем полезни на Съвета и ако разум в предложението, естествено ще се подложи на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги тази идея е до г-жа Петкова, аз имам съвсем друго предложение и тъй като съм взела думата да го изразя – моля Съвета да вземем решение да увеличим числения състав на Работната група, за да можем да включим и г-жа Юлия Ковачева. Знаете, че няма по-компетентен по отношение дисциплинарните производства и практика на човек от нея в

Съвета, тя положи един огромен труд и направи анализ на дисциплинарната практика и мисля, че с труда си ще бъде изключително полезна и в работата на Работната група, още повече, че като председател на Гражданския съвет мисля, че тя трябва да е в течение на цялостната работа на Работната група, за да може успешно да защитава продукта, който ще излезе и в самия Граждански съвет. Затова предлагам просто Работната група да стане от 6 човека и да включим и Юлия Ковачева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, ще вземете ли думата?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да. Г-н Петров каза основните причини. Дисциплинарното ни производство е уредено в ЗСВ и те не са много текстове, знаете, че на други органи и министерства дисциплинарните производства са уредени на подзаконово ниво и има и правилници, ето например към Закона за МВР и Правилника за приложение на закона, на отбраната и т.н., и в много други случаи имаме на подзаконово ниво някаква уредба, която все пак регулира или създава единни критерии във връзка с налагане на дисциплинарните наказания. При нас липсва такава подзаконова уредба и липсата на тази уредба е дало основание на ВАС в редица решения да казва, че поради липса на такива критерии всъщност се отменят и нашите решения. За да може все пак да създадем единност в практиката и да изпълним и указанията на Европейската комисия и нашите собствени мотивировки, които дадохме когато станяхме членове на ВСС, затова решихме в комисията по “Дисциплинарни производства” да се създаде една Работна група, в която да участват основно членове от Комисията по натовареността, затова беше поканена и г-жа Галя Карагьозова и беше излъчена, от Правната комисия и съответно от

Дисциплинарната, така че не е необходимо да разширяваме Работната група, защото считаме, че в този състав, който е предложен е достатъчно. Сега, що се касае до г-жа Юлия Ковачева, тя е един от съпредседателите на Гражданския съвет и тя ще вземе участие, защото този проект, който сме изготвили ще се обсъжда в Гражданския съвет, мисля, че там ще бъде основно и много полезна в тази дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, Юлия Ковачева, после Галя Карагъзова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При това положение аз първо поемам задължението при положение, че такава комисия бъде формирана, да ѝ предоставя пълния анализ на дисциплинарната практика на Върховния административен съд и на Съвета спрямо прокурори, които в изпълнение на Плана за действие е правен при нас, разбира се той е правен само по отношение на наши вътрешни цели, но съществува като документ и второ – по отношение на разширяването на състава на комисията, аз по принцип съм, как да кажа, на становището, че повече глави мислят повече и по-разностранно, не виждам никакъв мотив затова да не участва г-жа Ковачева, аз лично не го свързвам с Гражданския съвет, моля да ме извините затова, ама свързвам го с това, че тя е съдия от Върховния административен съд, най-малкото това е достатъчно основание, за да бъде включена в тази комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Оттеглям се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Карагъзова?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Оттеглям си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И тя се оттегля. Изказвания няма повече, така че преминаваме. Аз разбрах, че двете не желаете да

се изказвате, въпреки първоначално заявеното намерение. Така или иначе тъй като предложението е за този състав на Работната група, имаше едно конкретно предложение за нейното увеличаване, така че, колеги, чисто процедурно да гласуваме предложението за увеличаване на състава на Работната група.

Гласуваме за създаване на групата, след това увеличаване на нейния състав.

Колеги, първо гласуваме предложението за създаване на Работна група с такава задача. Има ли “против” или “въздържали се”? Приема се единодушно.

Следващото гласуване по това предложение за определяне състава на тази Работна група. Предложението е за 5 души с този състав, който е предложен, както имаше и едно предложение за увеличаване на групата на 6 с включване на Юлия Ковачева. Колеги, колко да бъде състава? /говорят всички/ Колеги, гласуваме предложението първо на комисията, след това допълнителното предложение. По предложението на комисията за включване в Работната група на посочените четирима членове на ВСС и един експерт от администрацията, моля да гласуваме предложението на комисията. “Против” или “въздържали се”? /шум в залата/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Сложно стана... /говорят всички/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точно в момента нямате кворум, защото сте четирима членове на Съвета и един експерт, сега ще станат 5 членове на Съвета и един експерт. Бива ли, как да ви кажа .../не довършва/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме предложението за включване в състава на Работната група на още един член на Съвета и това да бъде Юлия Ковачева. “Против”, “въздържали се”?

Един “въздържал се”. С това състава на Работната група е оформен.

/След проведеното явно гласуване/

**20. ОТНОСНО:** Създаване на работна група за изработване на единни критерии (правила) при налагане на дисциплинарни наказания на магистрати

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**СЪЗДАВА** работна група за изработване на единни критерии (правила) при налагане на дисциплинарни наказания на магистрати, в състав:

- Светла Петкова – заместник председател на „Комисия по дисциплинарните производства“;

- Юлиана Колева – председател на „Комисия по правни въпроси” и член на „Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт“;

- Румен Боев – член на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” и „Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи“;

- Галина Карагьозова – член на „Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС“;

- Юлия Ковачева – член на „Комисия по правни въпроси” и член на Комисия по „Дисциплинарните производства”.

- Деница Захариева – старши експерт – юрисконсулт, отдел „НДПП”, дирекция „Правна”, АВСС.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме точките от дневния ред, по които се провежда публично заседание, останалите две се разглеждат на закрито заседание. Изключваме камерите.

**/изключват мониторите/**

**/включват камерите/**

Вследствие на проведеното обсъждане и гласуване по точките, по които се проведе закрито заседание на ВСС, по точка 21 от допълнителните ВСС прие за сведение заповед на окръжния прокурор на Военно-окръжна прокуратура София по чл. 327 от ЗСВ, с която е обърнато внимание на Адалберт Живков – прокурор в същата прокуратура, прилага на заповедта към кадровото досие и указва на административния ръководител да ни изпрати препис от влязлото в сила решение.

По точка 22 от допълнителните от дневния ред за днес по предложение на Инспектората към ВСС на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, ВСС образува дисциплинарно производство по отношение на Йорданка Ваклева – съдия в Софийски районен съд и избра чрез жребий дисциплинарен състав Михаил Кожарев, Каролина Неделчева и Незабравка Стоева.

С това изчерпахме дневния ред за днес и закривам заседанието! Следващо заседание – 9 януари.

/Закриване на заседанието – 12.50 ч/

**Стенографи:**

*Зоя Костова*

*Таня Младенова*

*Невенка Шопска*

*/Изготвен на 08.01.2014г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Соня Найденова**