

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 53**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 19 НОЕМВРИ 2014 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Христо Иванов - министър на правосъдието**

**ОТСЪСТВАТ: Мария Кузманова, Михаил Кожарев**

/Откриване на заседанието - 13,15 ч. /

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Добър ден, колеги. Предлагам да започнем. Има основен дневен ред и допълнителни точки. Някакви възражения по тях? Заповядайте, г-жо Ковачева.

**ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:** Прощавайте, г-н Министър, че прекъснах представянето на дневния ред. Искане ми се само, преди да започнем с дневния ред на заседанието, да кажа две думи за колежката си Диана Данаилова, която почина внезапно и да Ви помоля за една минута мълчание. Трудно е да говориш за някой, с който си бил на студентската скамейка, с който са минали една значителна част от професионалните години работа заедно и който вече внезапно си отиде. Загубихме един добър колега, един съдия, за който принципите на независимост, на честност, на отговорно и компетентно изпълнение на служебните задължения бяха водещи и определящи в неговата работа. Загубихме един добър колега и добър приятел. Затова Ви моля за една минута мълчание.

/Членовете на ВСС почитат паметта на съдия Диана Данаилова с едноминутно мълчание./

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, колеги. Благодаря, г-жо Ковачева. По дневния ред коментари и предложения има ли? /няма/ Ще го подложа анблок на гласуване. Който е съгласен с дневния ред и допълнителните точки, моля да гласува. Благодаря, колеги. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложение на членове на Висшия съдебен съвет за изменение на Правилата за избор на председател на ВКС, ВАС и на главен прокурор.

*Внасят: Галина Карагьозова, Юлия Ковачева, Калин Калпакчиев и Камен Иванов - членове на Висшия съдебен съвет*

2. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Районен съд гр. Бяла във връзка с осъществения избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бяла.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за **придобиване статут на несменяемост на Веселина Йорданова Ставрева** - съдия в Софийски районен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за **периодично атестиране на Иван Бориславов Шекерлийски** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за **периодично атестиране на Стоянка Иванова Пишиева - Сахатчиева** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по предложението на **Стефан Диев Станчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Перник, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд София-

област за периодично атестиране на **Албена Георгиева Радославова** - съдия в Административен съд София-област, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за **периодично атестиране на Николай Александров Николов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Кюстендил, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за **периодично атестиране на Диляна Василева Славова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение относно предприетите мерки за сигурност на информацията в органите на съдебната власт.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“*

11. Заявление от **Петко Красимиров Петков** за освобождаване от заеманата длъжност "съдия" в Софийски районен съд, с ранг "съдия в АС", на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във вр. с чл.195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**12.** Заявление от **Андрей Иванов Янкулов** за освобождаване от заеманата длъжност "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП", на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във вр. с чл.195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

### ***ПО ДНЕВНИЯ РЕД***

### ***ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

ХРИСТО ИВАНОВ: Пристъпваме към т. 1 от дневния ред. Избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд-Велико Търново. Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Министър, уважаеми колеги, докладвам становище на Комисията по предложения и атестиране към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, относно избора за административен ръководител-председател на Апелативен съд-Велико Търново и относно професионалните качества на Десислав Светославов Любомиров, кандидат за заемане на поста „административен ръководител - председател" на Апелативен съд- Велико Търново. Комисията е изготвила своето становище въз основа на Единния формуляр за атестиране, информация за дейността на съдия Любомиров за периода от 2013

г. до 30.09.2014 г., работата на Апелативен съд - Велико Търново и доклади за състоянието на органа на съдебната власт.

Конкретно за Апелативен съд - Велико Търново.

Апелативният район включва пет административни области с общо 41 общини и 1048 населени места с общо население 1 017 909 души по данни на ГРАО. В съдебния район функционират пет окръжни съдилища: Велико Търново, Габрово, Ловеч, Плевен и Русе, и двадесет районни съдилища.

Апелативен съд - Велико Търново се помещава в сградата на Съдебната палата в града. В същата сграда са Районен и Окръжен съд - Велико Търново, както и Районна, Окръжна и Апелативна прокуратура - Велико Търново.

Магистратите са настанени в самостоятелни кабинети, а съдебните служители ползват общо 8 помещения за 25 броя съдебни служители. Съдът разполага с една съдебна зала. Снабден е с необходимата техника и софтуерни продукти в кабинетите, деловодството и в съдебните зали. Работните места на служителите са оборудвани с компютърни конфигурации, работят в мрежа, с достъп до интернет.

Към 1 януари 2014 година утвърдена и заета щатна численост е 17 броя съдии, в това число 1 председател, 3 заместник-председатели и 13 съдии. Утвърдената щатна численост на съдебната администрация е от 25 служители, като са заети 24. Към настоящия момент заетата щатна численост е 14 магистрати и 23 съдебни служители. С решение на Висш съдебен съвет от 09.10.2014 г. на основание чл. 165, ал.1 т. 1 от Закона за съдебната власт са освободени двама магистрати и през м. април 2014 г. настъпила смърт на един съдия. В Апелативен съд-Велико Търново по щат има двама съдебни помощници, разпределени към

наказателно и гражданско отделение, като от 01.04.2014 г. едната бройка е освободена.

В съда са обособени три отделения - наказателно, гражданско и търговско. Наказателните дела се разглеждат от два постоянни състава, а гражданските и търговски дела - от три постоянни състава.

През цялата 2013 г. и първото шестмесечие на 2014 г. въззивните производства по чл. 64 и чл. 65 от НПК се разглеждат от съдиите от гражданско и търговско отделение. Тази практика се е наложила с оглед разпоредбата на чл. 29, ал. 1 т. 1 от НПК и обстоятелството, че наказателните съдии разглеждат въззивните производства образувани по протести или жалби срещу постановените от окръжните съдилища присъди.

Разпределението на делата се извършва на принципа на случайния подбор, чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им, както и по списъка на съдиите по състави и отделения.

През 2013 г. и първото полугодие на 2014 г. председателят на съда е бил с натовареност 30 % по отношение на въззивните граждански и търговски дела и 60 % натовареност при разпределение на въззивните частни граждански и частни търговски дела. Заместник-председателите и съдиите са с натовареност 100 %.

През 2013 г. в Апелативен съд-Велико Търново са проведени 25 общи събрания. От тях 11 във връзка с издаване на тълкувателни решения от Върховния касационен съд. Посочени са поотделно, тематично, проведените събрания. През 2014 година досега са проведени 11 общи събрания. Шест са във връзка с изготвяне на становища за издаване на тълкувателни решения от

Върховния касационен съд.

През периода 2013 - м. юни 2014 г. в Апелативен съд - Велико Търново са били разгледани общо 59 броя дела с обществен и медиен интерес.

През 2013 г. в Апелативен съд - Велико Търново са постъпили 1217 дела, като общо за разглеждане са 1351 дела. От тях свършените са 1199 дела, или близо 89 % от делата за разглеждане. Решените по същество са 1120 бр. и съставляват близо 94 % от свършените дела.

За първото шестмесечие на 2014 г. постъпилите дела са 601 дела, останали несвършени - 152 или общо за разглеждане за 1-во 6-месечие на Апелативен съд-Велико Търново са били 753 дела.

За 2013 г. приключените дела, колеги, са посочени в таблици, като приключени дела в срок до три месеца са 1061 или съставляват близо 89 % от всички дела, само 0.33% са разгледани в срок над 1 година.

За периода 2013 - м. юни 2014 г., съдебните актове по 1592 дела или 88 % от тях са изготвени в законоустановения месечен срок, 207 броя или 11 % в срок до три месеца и по-малко от 1 % в срок до една година.

В сравнение с другите апелативни съдилища, както за 2013 г., така и за първото полугодие на 2014 г. Апелативен съд - Велико Търново е на четвърто място по критерия «Действителна натовареност» към всичко свършени дела.

По отношение качеството на съдебните актове подробно сме изготвили и представили на Вашето внимание справка, като статистиката сочи, че потвърдените съдебни актове са малко над



67 %, отменените изцяло са 11 % и останалата част са изменени съдебни актове.

Конкретно за съдия Десислав Светославов Любомиров.

Съдия Десислав Светославов Любомиров притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Завършил е Великотърновския университет „Св. св. Кирил и Методий“ през 1996 г. и към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 18 години и 2 месеца.

Работил е в Районен съд - Русе като съдия, впоследствие като заместник-административен ръководител. Работил е в Окръжен съд - Русе като съдия, считано до месец октомври 2004 г. Впоследствие до месец октомври 2009 г. е заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Русе. В Софийски градски съд работи като съдия от 15.02.2010 г. насетне.

Повишен е в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 28/08.07.2009 г. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 19/30.05.2011 г. на съдия Любомиров е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“ - 98 точки. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни, досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него.

В становището си по чл. 30, ал. 2 от Закона за съдебната власт, както в Единния формуляр за атестиране от проведеното периодично атестиране е отразено, че съдия Любомиров се е доказал като добър професионалист. Притежава много добри правни познания, които прилага на практика при постановяване на съдебните си актове, след съобразяване със съдебната практика. В качеството си на заместник-административен ръководител на

Районен съд - Русе и в следствие на Окръжен съд - Русе е изпълнявал задълженията си компетентно и с професионализъм. Отражена е и дейността на магистрата в качеството му лектор във връзка с приложението на НПК, участия в обучителни мероприятия на дознатели, преподавателска дейност в Юридическия факултет на Русенския университет. Посочено е, че се ползва с авторитет, уважаван е и ценен от съдебните служители и от колегите си.

За периода 01.01.2013 - 30.09.2014 г., период след проведеното атестационно изследване на магистрата, на негов доклад са постъпили общо 265 броя дела в това число 155 броя първоинстанционни и 110 броя въззивни производства, с конкретно посочване на видовете дела. Останали са несвършени са 12 дела, като за посочения период съдия Любомиров е разгледал общо 287 броя дела и от тях е свършил 256. По отношение на свършените и разгледаните дела е определена висящност на съдия Любомиров малко над 6 %. Посочени са много добрите му показатели във връзка с прегледа и инстанционния контрол на постановените от съдия Любомиров съдебни актове. Те подробно и изчерпателно са посочени в становището, с което разполагате. Съдебните актове по 247 дела или 97 % са изготвени в срок до 1 месец и 9 броя съдебни актове са изготвени в срок до 2 месеца. За периода 2013 г. до септември 2014 г. съдия Любомиров е работил при индивидуална натовареност малко над 12 % на база свършени дела към средна за страната 9 %.

Обжалваните дела са общо 52 броя. От върнатите от инстанционен контрол е видно, че потвърдените съдебни актове са 56 %. Има малко над 19 % изцяло отменени актове, като една част от тях са определения и решения по ЧНД и АНД и 3 броя присъди по наказателно общ характер дела.

Доклади от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Върховния касационен съд, както и в Апелативен съд - Велико Търново сочат следното. Извършена комплексна планова проверка на Апелативен съд гр. Велико Търново от Инспектората към Висшия съдебен съвет по наказателни дела, с обхват на проверката от 01.01.2011г. до 30.06.2013 г. Данните конкретно са посочени там. Съдия Любомиров не е работил в апелативния съд, затова на Вашето внимание ние сме посочили какви препоръки са дадени към работата на Апелативен съд-Велико Търново и какви конкретни действия са били предприети от административния ръководител за отстраняване на констатираните пропуски и установените неточности в работата, включително и предприетите мерки.

Извършена е проверка на организацията на дейността на съдиите от Апелативен съд - Велико Търново, за 2013 година от Върховния касационен съд. Проверката е извършена през периода 17-18.02.2014 г. И подробно в становището сме отразили констатациите, които са били установени в работата на Апелативен съд-Велико Търново.

Във връзка със случайното разпределение на делата, посочено е в протокола за случайно разпределение в цитираната проверка, че делата се разпределят при спазване изискванията на чл. 9 от Закона за съдебната власт.

За периода 2013 г. до първото полугодие на 2014 г., дейността на съдия Десислав Любомиров не е проверявана от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на

административни ръководители, които да касаят дейността на Десислав Светославов Любомиров като съдия.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Десислав Любомиров, кандидат за административен ръководител-председател на Апелативен съд - Велико Търново, Комисията по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, намира че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Десислав Любомиров за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Апелативен съд - Велико Търново.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Иванов. Да поканим кандидата за изслушване. /В залата влиза Десислав Любомиров/ Заповядайте. Имате думата в рамките на 10 минути да изложите Вашата концепция.

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Благодаря Ви, уважаеми г-н Министър. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, 18-та година упражнявам съдийска професия и през цялото това време ежедневно ми се налага да правя избор, да вземам решения в изпълнение на служебните си задължения. Най-важният избор, който направих е да се посветя на тази професия. Дори и трудните на пръв поглед решения се вземат лесно, ако човек е обективен, безпристрастен и справедлив. Имам самочувствието на такъв съдия и резултатите от дейността ми, отразени в атестациите, които са изготвени за нея, както и тези в актовете за извършени проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет, категорично потвърждават това. Натрупаният професионален опит и професионалният ми път, преминал през различни съдилища и

различни административни длъжности, са обективните предпоставки, които ми дават самочувствието, че мога да поема голямата отговорност, която носи заемането на тази важна длъжност, ръководна в съдебната система, каквато е тази на председател на Великотърновския апелативен съд.

Професионалният ми път, уважаеми дами и господа, ме доведе днес пред Вас в качеството на кандидат за тази длъжност. В концепцията си съм очертал основните насоки в които смятам, че следва да бъдат предприети съответни действия за подобряване качеството на административно-организационната дейност във Великотърновския апелативен съд.

Винаги съм застъпвал становището и в настоящата процедура отново заставам на него, че преди да се изтъкват външни причини за неудачите във функционирането на съдебната система, е задължително да бъдат преодолені всички съществуващи такива в съответния орган на съдебната власт. Смятам че в съда, за административен ръководител, на който кандидатствам, съществуват известни проблеми, преодоляването на които не се нуждае от реализирането на външни за системата реформаторски политики, а на вземането на ред вътрешно организационни и административни мерки, които могат да доведат до качествено по-добри резултати.

В очертаната от мен концептуална рамка съм фокусирал вниманието си върху най-важната част от дейността един съд - правораздавателната. Смятам че през последните няколко години са били налице индикации за това, че качеството на правораздаване в този апелативен район и в частност във Великотърновския апелативен съд е било занижено. Усилията на бъдещия административен ръководител следва да бъдат насочени

именно към въвеждането на такива административно организационни мерки, които да доведат до подобряване качеството на правораздаване.

Съвсем схематично ще се спра на основните от тях. На първо място смятам, че следва да се въведе качествено нов подход при отчитане дейността на съда. Не че и сега тази дейност принципно не се извършва добросъвестно, но е очевидно, че се наблюдават известни пропуски при анализа на отделни резултати по отделни показатели и при тяхната съпоставка. Всъщност добросъветното отчитане на дейността е първата и много важна крачка към това да бъдат своевременно установени съществуващи проблеми и впоследствие да бъдат взети необходимите мерки за тяхното преодоляване. На базата на обективно отчетените резултати следва да се извършва своевременно планиране на бъдещата дейност, като становището ми е, че отчитането на резултатите за дейността на един орган на съдебната власт не трябва да започва след приключване на съответния отчетен период, а в неговото начало, защото административно-организационната дейност трябва да бъде динамична и по възможност да изпреварва промените, които имат отношение към правораздавателния процес.

От съществено значение е да се направят задълбочени анализи за установяване на причините, които са довели до отмяната на сравнително голям брой актове при извършване касационен контрол на дейността на Великотърновския апелативен съд. След установяване на тези причини, като административен ръководител, ако бих бил назначен за такъв, бих въвел в рамките на правомощията си по чл. 106 от Закона за съдебната власт ред административно-организационни мерки свързани с начина на

разпределение на делата и тяхното насрочване, индивидуалната натовареност на съдиите, прозрачност и сигурност при определяне на персоналните съдебни състави на съда и, разбира се, такива действия, свързани със създаването на нужните предпоставки от материално-технически характер за своевременното приключване на делата.

Не на последно място, разбира се, трябва да се предприемат действия и за повишаване общественото доверие в дейността на съда. Какви могат да бъдат тези мерки? На първо място е наложително да бъдат изработени и утвърдени нови вътрешни правила за случайното разпределение на делата и за определяне на персоналния състав на отделните съдебни състави. В тази връзка съм посочил в концепцията си и ще го повтора днес пред Вас - намирам за неудачна въведената практика за постоянни съдебни състави. Смятам за погрешно разбирането, че по този начин се провежда в пълнота специализацията на това ниво. Твърдението ми е, че специализацията е проведена с обособяването на отделения - наказателно, гражданско и търговско. Обективните предпоставки, кадровата обезпеченост, с оглед щата на този съд и неговата натовареност, категорично сочат, че е неудачен вариант разпределянето на делата да се извършва между предварително административно определени постоянно действащи състави. Защо? Защото по този начин се ограничава провеждането в пълнота на визирания в чл. 9, ал. 1 от Закона за съдебната власт принцип - при определяне на съдията-докладчик чрез въведения софтуерен продукт практически от потенциалния състав, който може да разгледа едно дело, се изключва половината от състава на съответното отделение. В наказателното отделение, например, на този съд има обособени

два постоянни състава. Когато делото се падне на един съдия-докладчик с принадлежност към един от двата административно определени състава, автоматично съдиите от другия състав са изключени от потенциалната възможност да участват в разглеждането на това дело. Смятам че по този начин и при тази кадрова обезпеченост на съда е абсолютно необосновано да се ограничава провеждането в пълнота на посочения от мен принцип.

Наред с това смятам, че с така създадената организация във всички случаи би се отговорило на завишените обществени очаквания към това процесът за случайно разпределение на делата да бъде направен по-прозрачен, по-ясен и разбираем и във всички случаи смятам, че ако бъде въведена такава организация, то неминуемо ще се стигне до това да отпаднат едни необосновани укори, които се отправят в повечето от случаите към това, че по някакъв скрит, нерегламентиран начин се определя решаващото мнозинство в един съдебен състав, въпреки че изборът на съдията-докладчик е извършен чрез специализирания софтуер.

В процеса за подобряване качеството на правораздаване трябва да бъдат ангажирани и включени, разбира се, всички съдии от състава на отделението с ред организационни мерки, които могат да бъдат взети. В този процес те трябва да участват с ясното съзнание, че той е наложителен и аз смятам, че с оглед техните индивидуални качества, с оглед дългия стаж, който имат зад гърба си повечето от тях, ще са наясно с необходимостта от това да се работи съвместно за постигане на тези цели. Постигането на добро качество в дейността на Великотърновския апелативен съд няма как да се случи, ако не се обърне сериозно внимание на едно друго обстоятелство, което според мен лесно може да бъде установено от отчетните данни, каквито са отразени



в последните няколко годишни доклада. Качеството на правораздаване на първоинстанционните актове на окръжните съдилища също буди немалък брой въпроси, защото се вижда, че от процента на отменените актове, които са постановени от тези съдилища по всички видове дела, е необосновано висок. Смятам че в тази насока административният ръководител на апелативния съд разполага с известен инструментариум, чрез който може да окаже нужното влияние върху качеството на правораздаването и в тези съдилища.

На първо място трябва да се обърне сериозно внимание на начина, по който си изпълнява задължението по чл. 106, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт. Необходимо е с периодичност, налагана от конкретните обстоятелства, да се извършва задълбочен анализ на противоречията в практиката в апелативния район, да се обобщават тези противоречия като се систематизират причините довели до тях и същите да бъдат свеждани до знанието, както на административните ръководители на окръжните съдилища така и на съдиите, чиято дейност всъщност те пряко касаят. Председателите на съответните окръжни съдилища са вече административните ръководители, които в рамките на своята компетентност трябва да предприемат нужните административно-организационни мерки, които трябва да бъдат въведени във всеки един съд, за да се отстранят допуснатите слабости от административен характер, ако, разбира се, има такива.

Все на тази плоскост за подобряване качеството на правораздаване в целия апелативен район, смятам че сериозно внимание трябва да се обърне и на начина, по който се изпълнява задължението по чл. 106, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт. И сега се извършват периодични проверки в апелативния район.

Самият аз, докато съм работил там в качеството си на заместник-председател на Окръжен съд-Русе, съм участвал в такива проверки, но смятам че прериодичността им трябва да бъде съобразена със специфичните особености на правораздавателната дейност в района. По-скоро тези проверки трябва да имат тематичен характер, трябва да имат за акцент онези слабости или пропуски в дейността на окръжните съдилища, които са установени при инстанционния контрол и във всички случаи по възможност идеята на тези проверки трябва да е не да се открият такива слабости и да бъдат порицавани допусналите ги магистрати или административни ръководители, а по възможност проверките да изпреварват настъпването на такива проблеми в работата на съда. Тоест в известна степен те трябва да имат и превантивен характер.

Дълбоко съм убеден, че със съвместните усилия на съдиите от Великотърновския апелативен съд и на административните ръководители на окръжните съдилища могат да бъдат реализирани мерки в очертаните насоки, каквито необходимостта ще наложи да бъдат въведени. Също така съм дълбоко убеден, че резултатите от това няма да закъснеят.

За да спазя дадените ми указания, ще пропусна останалите части за електронно правосъдие и други. Само ще спомена, че в тази връзка е изготвена Пътна карта. Смятам че административните ръководители от тези нива не трябва да бъдат безучастни и да очакват реализирането да стане независимо от тяхната дейност и поведение. Мисля че има механизми, чрез които те да се включат активно, подпомагат ги, както Висшия съдебен съвет така и съответните дирекции в Министерство на правосъдието, за да могат набелязаните чрез стратегията за

въвеждане на електронно правосъдие цели да бъдат своевременно постигнати.

По отношение /и с това приключвам/ повишаване общественото доверие в дейността на съда, на първо място ще изтъкна според мен голямата необходимост от това по качествено нов начин да се използва интернет страницата на Апелативен съд-Велико Търново. В него, в административно-организационен план има обособена служба „Връзки с обществеността“, назначен е такъв служител. Прави впечатление, че на интернет страницата на съда има две съобщения от тази пресслужба от началото на годината досега. За сравнение само, друг апелативен съд, няма да го посоча, за да не бъдат правени паралели между двете съдилища, за период от началото на годината до 1-ви или 7-ми октомври, няма да бъде много прецизен, съобщенията са 52. Смятам че трябва да се използва активно тази интернет страница. Във всички случаи трябва да бъдат въведени правила за медийна комуникация, които да бъдат публично оповестени, дейността на съда трябва да бъде достатъчно прозрачна и това е един от начините, за да бъде постигнато това.

С това приключвам. Благодаря Ви за вниманието, очаквам Вашите въпроси.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, въпроси? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Владимир, аз имам следните въпроси към Вас. Как виждате функциите на общото събрание на апелативния съд във връзка с идеите за реорганизация на отделенията, които Вие сте предложил в концепцията си? По принцип какво е Вашето виждане на ролята на общото събрание при решаването на едни толкова важни въпроси

за управлението на съда не само в организационен и административен аспект, относим към функциите на административния ръководител, но тези свързани с работата на съдиите при упражняване на правораздавателните им функции? Тоест как ще реализирате вижданията си за непостоянни състави? Има ли някаква конкретна причина да считате, че работата в постоянни състави досега е създавала или поставила под съмнение работата на съдиите, на постановяваните от тях съдебни актове? Считате ли за необходимо да обсъдите този въпрос със съдиите от апелативния съд, за да чуете и тяхното мнение за добрите и съответно неудачните страни на едно такова решение, ако те считат, че има такива?

На следващо място, отново във връзка с взаимоотношенията на административния ръководител със съдиите от един съд, е въпросът ми защо считате, че принципът „пръв между равни“ е клише и защо считате, че административният ръководител е поставен в неравностойно положение спрямо колегите си съдии?

Благодаря.

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Благодаря. Колкото и добри идеи да има един административен ръководител, колкото и да са съвременни неговите виждания за бъдещето на един съд, той нищо не може да реализира сам. Естествено че общото събрание на съдиите и всеки един съдия взет по отделно има своето важно място в административно-организационното управление на един съд. Всички тези въпроси ще бъдат обсъдени на общи събрания със съдиите. Тяхното мнение не само ще бъде изслушано, то ще бъде и съобразено, защото няма никакъв друг съвременен и демократичен начин за административно ръководство на който и да

е орган на съдебната власт според мен. Ролята на общото събрание е изключително важна. Тя няма да бъде по никакъв начин поставена под съмнение със самоволни и несъобразени с чуждото мнение взети административни решения и наложени по едва ли не силов ред. Това което мога да кажа по отношение ролята на административния ръководител е следното. Аз съм посочил в концепцията си, че неравнопоставеността между него и колегите му се изразява в по-големия обем отговорности, които той поема, защото дори и да бъде облечено с решение на общото събрание въвеждането на едно или друго административно решение, то във всички случаи отговорността за това, персоналната, носи административният ръководител. Касателно проблемите, възникващи с постоянните състави, аз смятам че част от причините за недобрите резултати с оглед качеството на правораздаването, се крият именно в това, защото колкото и да е парадоксално се допускат случаи, в които в едно малко отделение от 6 човека да се постановяват противоречиви съдебни актове. Съвместното участие в различни съдебни състави, защото от пет съдии могат да бъдат направени десет въззивни състава с предлаганата от мен организация, би допринесло до това да няма противоречива практика и да не съществува консервативна и незаконосъобразна такава, защото всеки един би бил коректив на действията на своите колеги.

Това е моето становище.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Любомиров, имам два въпроса към Вас. На първо място относно критичния Ви преглед на резултатите на Апелативен съд-Велико Търново, които се базират

само на данните, които са публично известни в докладите и с тях ли сте работил? /Д. Любомиров: Да./ ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В смисъл не сте имал възможност да видите какви са причините за отмяната на делата?

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Не.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Защото знаете, че индексите са много относителни. Може да е изменено едно наказателно дело само в гражданската част, то пак ще се води изцяло отменено. Това беше първият ми въпрос. Вторият - в отговорите на въпросите, зададени от НПА-Разград, на първия въпрос, който касае това, че сте се установил трайно в София, а кандидатствате за длъжност „административен ръководител“ на Апелативен съд-Велико Търново, Вие сте отговорил, че отговаряте на изискванията и това не е пречка, че всички магистрати имат право да участват в такъв конкурс, без значение къде живеят. За мен по-скоро подтекста на въпроса на неправителствената организация е бил в това дали Вие смятате трайно да се установите във Велико Търново или възнамерявате да пътувате, защото знаете, че изключително високите отговорности на ръководител на апелативен съд по-скоро изискват трайно установяване в града. Поне аз така го разбирам. Вие какво смятате по този въпрос? Какво смятате в чисто личен и битов план да предприемете?

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Всъщност аз в продължение на 3 години съм работил като заместник-председател на Окръжен съд-Русе и съм живял в София, и това по никакъв начин не се е отразило на изпълнението на служебните ми задължения. Напротив точно през този период бях награден по предложение на Инспектората от Висшия съдебен съвет точно за резултатите постигнати от мен като заместник-административен ръководител на

Русенския окръжен съд. Изпълнението на служебните задължения на административния ръководител безспорно изисква присъствието му поне в работно време в населеното място, където той трябва да го върши, така че такъв ще бъде начинът ми на живот.

Това бих могъл да отговоря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Имам следния въпрос, тъй като стана дума, че голяма част мерките, които предлагате, предполагат обсъждането им със съдиите от този съд и от в района, имахте ли по повод на номинацията си среща сега със съдиите от апелативния съд или от района? Знаете ли каква е нагласата им?

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Среща със съдиите официална не съм имал. Разговарял съм с колеги. Конкретно не сме обсъждали предлаганите от мен мерки, за да мога да знам какво е тяхното становище. Тези с които съм разговарял, останал съм с впечатление, че те самите също смятат, че в отговор на отправените препоръки от Инспектората и в резултат на проверки на Върховния касационен съд, са предприети известни действия, но недостатъчни, за да могат да бъдат преодолени всички проблеми от организационен характер. Но не сме дискутирали мярка по мярка предложеното от мен, за да мога да кажа какво е тяхното становище по тези въпроси.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря. Въпросът ми е кратък и свързан с това - имали ли сте покана от съдиите от апелативния район за такова изслушване?

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Не.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В концепцията си сте си поставил срокове и проценти за намаляване на броя отменени дела. Това аз бих го нарекла малко стахановски подход, такъв количествен, но все пак за мен е интересно по-скоро какъв път си представяте, че ще извървите до намаляване на процента отменени и изменени актове, отколкото този процент, който Вие така смело според мен и според моя преценка сте си заложил в концепцията?

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Като цяло начинът на отчитане на резултатите в съдебната система си е такъв. Работи се с цифри, с проценти и съм го посочил, защото това според мен са постижими резултати, които напълно съответстват на нивото на съда. Какъв е пътят, всъщност основните насоки са очертани в концепцията. Естествена последица от подобряване на административно-организационната дейност в съда и индивидуалната ангажираност на всеки един съдия към всяко едно конкретно дело би било постигането на тези резултати. Между впрочем аз съм посочил и съд, в който резултатите са много по-добри от тези, пак на базата на инстанционния контрол, което идва да посочи, че това не са произволно избрани величини, които са непостижими.

Що се касае до това какви са причините за отмяната на делата, защото съм напълно съгласен, че те могат да бъдат различни, те могат да бъдат обективни, възможно е и начинът на отчитане да създава грешната представа, че всъщност е чак толкова лоша работата в един съд, но аз съм посочил многократно, че трябва да се извърши съответен анализ и да бъдат отграничени



тези причини, които стоят извън съда или в самия съд, за да могат да бъдат предприети мерки по отношение на едните, а другите пък при отчитането на резултатите да бъдат категорично посочени. Защото от начина, по който това се прави в момента, не може да стане ясно поради какви причини всъщност има такъв висок процент отменени и изменени актове. Заради това и защото смятам, че всяка една административна дейност е взаимно обуславяща се с другите такива и влияе като цяло върху показателите, съм посочил, че е необходимо да се започне от начина на отчитане на резултатите, като се извървят всички тези стъпки, които съм начертал.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря Ви, г-н Любомиров. Моля да изчакате навън да приключи процедурата. /Десислав Любомиров напуска залата/ Колеги, имате думата за становища.

/кратка пауза - няма желаещи за изказване/

Ако наистина няма изказвания, ще трябва да преминем към гласуване.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Преминаваме към гласуване.

/Резултат на електронното табло: 8 „за“, 5 „против“, 9 „въздържали се“/

**1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Велико Търново**

***Кандидат:***

**- Десислав Светославов Любомиров - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" /Атестиран с**

Решение на ВСС по Протокол № 19/30.05.2011 г. - комплексна оценка „много добра“/

### ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

#### Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 8 гласа "за", 5 "против" и 9 "въздържали се" за **Десислав Светославов Любомиров НЕ ИЗБИРА „административен ръководител - председател" на Апелативен съд гр. Велико Търново**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегата, за да го уведоим за резултата.

/Десислав Любомиров влиза в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колега, при проведеното гласуване: 8 „за“, 5 „против“ и 9 „въздържали се“ не сте избран за административен ръководител на Апелативен съд-Велико Търново. Благодаря Ви.

/Десислав Любомиров напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към т. 2, колеги. Това е избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд-София. Кой ще докладва от името на комисията? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становище на Комисията по предложения и атестиране към Висш съдебен съвет на основание чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт и във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, относно Апелативен съд-София и конкретно относно професионалните качества на един от кандидатите - Веселин Славов Пенгезов.

Общо за Апелативен съд - София.

Апелативният район включва 8 административни области с общо 84 общини и 1391 населени места. Броят на населението на територията на апелативния район е 2 574 942 души. В съдебния район функционират 8 окръжни съдилища: Видин, Монтана, Враца, Перник, Кюстендил, Благоевград, Софийски окръжен съд и Софийски градски съд. Особено място сред тях заема Софийски градски съд, в който се разглеждат значителна част от първоинстанционните и от въззивните наказателни и граждански дела от съдебния район. Районните съдилища са общо 32 броя.

Щатната численост на съдиите от Апелативен съд-София в началото на 2013 г. е 55 щатни бройки, от които реално заети към 1-ви януари са 44. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 20/23.05.2013 г. числеността е увеличена с 3 бройки и от 01.07.2013 г. е сформиран 11-ти състав към търговското отделение. През 2013 г. с решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 32/26.07.2013 г. четирима съдии са повишени в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд и от 02.09.2013 г. са встъпили в длъжност. В края на 2013 г. от 58 щатни бройки, реално заети са 40, от тях 4-ма съдии са командирани във

Върховния касационен съд. За попълване на съдебните състави, на свободните бройки, както и на мястото на четиримата командировани, са командировани 22 съдии от Софийски градски съд, Окръжен съд-София, Окръжен съд-Перник, Окръжен съд-Враца и Апелативен съд-Велико Търново. В края на 2013 г. свободните щатни бройки са 18, от които 7 щатни бройки в наказателно отделение, 4 щатни бройки в гражданско отделение и 7 щатни бройки в търговско отделение.

Щатната численост на Апелативен съд гр. София към месец септември 2014 г. е 61 магистрати, в това число административен ръководител-председател, 3 заместник-административни ръководители-заместник-председатели и 57 съдии, от които 13 вакантни. Към момента в Софийски апелативен съд работят 39 съдии, които са разпределени в три отделения: наказателно, гражданско и търговско. В гражданско и търговско отделение са разпределени трима съдебни помощници. В наказателно отделение са обособени 8 състава. Председателят на съда не е разпределен в постоянен състав и участва в различни, когато замества отсъстващ колега или в случаите, когато му е разпределено частно дело.

Гражданското отделение се състои от 6 състава, като единият състав се ръководи от заместник-председателя на съда и ръководител на гражданско отделение.

Търговското отделение се състои от 5 състава, единият от които се ръководи от заместник-председателя на съда и ръководител на търговско отделение.

Начинът за разпределение на делата е уреден с вътрешни правила, при съблюдаване разпоредбата на чл. 9 от Закона за съдебната власт. Проведено е широко обсъждане на

обща събрания на съдиите в Апелативен съд-София при изработването и приемането на тези правила.

Статистиката сочи, че през 2013 г. в Апелативен съд-София са постъпили 6225 дела, като общо за разглеждане са 7968 дела. От тях свършените са 6226 дела, от които 89 % в тримесечния срок. За сравнение, през 2012 г. са постъпили приблизително толкова дела, като общо за разглеждане са 7728 дела. От тях свършените са 5985 дела, от които 88 % в тримесечния срок.

Колеги, за да не повтарям статистиката, която е посочена и да не Ви заливам с цифри и проценти, Вие виждате, че това са статистически данни, които са изведени, те за пореден път се представят на Вашето внимание и показват една относително неголяма динамика, тоест константа, както при постъплението на делата по видове дела, по различните отделения в апелативния съд, така и по отношение на решените дела и срока, в който те са били решени.

Статистиката сочи, че през отчетния период съдиите в наказателното отделение на Софийския апелативен съд са постановили общо 246 решения и нови присъди, проверени по касационен ред, което представлява 55 % от въобще постановените съдебни актове от апелативния съд в наказателната колегия, като потвърдените съдебни актове са над 75 %, близо 14 % са отменените и 10 % са изменените съдебни актове.

Посочени са и делата, които са били разгледани, това са дела с висок обществен интерес, не е необходимо сега да ги преповтарям, те са представени на Вашето внимание.

По отношение гражданските и търговските дела.

Разпределението на гражданските и търговските дела се извършва по електронен път, на принципа на случаен подбор.

Към 01.01.2013 г. броя на висящите дела е 1560. Постъпили за разглеждане са общо 4915 въззивни граждански и търговски дела, включително частни граждански дела.

Статистиката сочи, че общо свършените в гражданското и търговското отделение дела са 4897 дела. За сравнение, свършените дела за 2012 г. са 4577 броя, тоест свършени са близо 400 дела повече. От приключените въззивни граждански дела, общо 1539 броя, в тримесечен срок са свършени общо 1375 броя, което прави 89 % за 2013 г. Забелязва се чувствително увеличаване броя на делата, които приключват в тримесечен срок, която тенденция е възходяща за всяка следваща година. Вие ще видите, от 2011 г. този процент е бил 52 %. Към настоящия момент статистиката сочи 89 %.

От приключените търговски дела общо 914 бр., 685 са свършени в срок до 3 месеца, което прави 75 % при близо 82 % за предходната година и 50 % за 2011 г. Виждате каква е възходящата градация. За частните граждански дела процентът на приключените дела в тримесечен срок е 92 % .

Налице е съществено подобрене при спазване на сроковете за постановяване на съдебните актове в гражданското и търговското отделения, като през 2013 г. процентът на приключилите граждански, търговски дела и частни производства в 3 месечен срок е 88 %.

Данни за натовареност на Софийски апелативен съд.

Действителната натовареност на Апелативен съд-София за 2012 г. и 2013 г. е както следва:

- 2012 г. към дела за разглеждане - 12,86, към свършени

дела - 9,96.

- 2013 г. към дела за разглеждане - 12,04, към свършени дела - 9,40.

Натовареността на база решени дела за съдиите от наказателното отделение на Апелативен съд-София е около 5 % (за 2012 г. е била 4.69) дела месечно при щат от 25 съдии.

Средната натовареността на съдиите по щат в гражданско и търговско отделение на база свършени дела през 2013 г. е 12,37 броя дела месечно, в сравнение през 2012 г., когато е над 12 броя дела месечно. В сравнение през 2012 г. тя е била приблизително същия брой.

Средната натовареност на съдия от гражданското и търговското отделение на база приключили дела годишно е 148 броя. В сравнение с апелативните съдилища Софийският апелативен съд бележи най-висока натовареност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, предложение да съкратите представянето. Всички имаме данните на мониторите си. Благодаря.

КАМЕН ИВАНОВ: Разбира се. Щях да акцентирам на резултатите от касационната проверка. Тя е представена в становището. Там са посочени броя по отделно обжалвани дела, в сравнителен период 2012 г. - 2013 г., така че може да бъде съпоставена тази статистика.

Конкретно за съдия Веселин Славов Пенгезов.

Тук отварям една скоба, колеги. Казаното досега, като становище на комисията за Апелативен съд-София, няма да го отразявам при представянето на следващия кандидат.

Конкретно за съдия Веселин Славов Пенгезов.

Съдия Веселин Славов Пенгезов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във вр. с чл. 164, ал. 5 от същия закон. Завършил е СУ „Св. Климент Охридски“ през 1986 г. и към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 28 години и 17 дни.

Започнал е като военен следовател във ВОП-София през юни 1987 г. и е работил там до януари 1991 г. Впоследствие във Военен съд-София е съдия 25.01.1991 г. - 01.04.1998 г. Във Военноапелативен съд е съдия от 01.04.1998 г. - 25.05.2004 г., а след това до юни 2009 г. е председател на този съд. След това е председател на Апелативен съд -София, считано от 09.06.2009 г.

С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 2/18.01.2011 г., т.22, на основание чл. 308, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт на съдия Пенгезов е наложено дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност като административен ръководител“, за извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 4, т. 3 и 4 от Закона за съдебната власт. С Решение № 5677/21.04.2011 г. Върховният административен съд - тричленен състав, седмо отделение, отменя решението на Висшия съдебен съвет от 18.01.2011 г. С Решение 14382/07.11.2011 г. Върховният административен съд - петчленен състав - II колегия, потвърждава решението на тричлениния състав. С Решение № 20/15.05.2014 г. на Висш съдебен съвет, съдия Пенгезов е временно отстранен от длъжност „съдия“ и „председател“ на Апелативен съд гр. София до приключване на воденото срещу него наказателно производство, за престъпление по чл. 248а, ал. 3, чл. 202, ал. 2, т. 1 и чл. 387, ал. 2 от Наказателния кодекс.

Придобил е статут на несменяемост по силата на закона. Повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на Висш



съдебен съвет по Протокол № 2/23.01.2002 г. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 11/12.03.2014 г. на съдия Пенгезов е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Има образувано досъдебно производство и повдигнато обвинение.

С решение по Протокол № 41 от заседание на комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" към Висш съдебен съвет, проведено на 10.11.2014 г., комисията е приела, че не са налице основания за промяна на приетото с решение по Протокол № 22/05.06.2014 г. становище, а именно че Веселин Пенгезов не спазва изцяло изискванията заложи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не притежава в пълнота необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител“ на Апелативен съд - София.

Видно от становището на Председателя на Върховния касационен съд, отразено в част II на ЕФА е, че съдия Пенгезов притежава много добра правна подготовка и организационни възможности като административен ръководител. Посочени са участието в ръководеното и управлението на съда, и предприетите от съдия Пенгезов в това му качество мерки за повишаване и оптимизиране работата на Апелативен съд-София.

Посочено е, че са сформирани четири нови състава в съда, създадена е организация на ежемесечно отчитане на ненасрочените, ненаписани и спрени дела.../Намесва се **М. Итова: Камене, по-кратко./** КАМЕН ИВАНОВ: Докладвам Апелативен съд-София, колеги, как да по-кратко? Нали трябва да кажа две приказки. Приключвам. Докладвам докладите от проверките на

Инспектората към Висшия съдебен съвет.... Вижте, има неща, които трябва да се кажат и неща, които мога да ги прескоча. Ако не ги споделим някои неща, ще ме питат защо не съм ги казал и не сме ги посочили като становище.

Цитирам докладите от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Върховния касационен съд в Апелативен съд-София.

В изпълнение на Заповед № 152/17.06.2009 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет е извършена проверка в апелативния съд. Констатирани са пропуски в работата на съда. Дадени са препоръки и в изпълнение на тези препоръки са предприети действия от административния ръководител.

Извършвани са проверки, две, на основание заповед на председателя на Върховния касационен съд.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до съдия Веселин Славов Пенгезов.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Веселин Славов Пенгезов, кандидат за административен ръководител-председател на Апелативен съд гр. София и проверените документи, Комисията по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита че липсват формални пречки за участието на Веселин Славов Пенгезов в избора за „административен ръководител - председател" на Апелативен съд гр. София.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Да поканим Веселин Пенгезов за изслушване. /В залата влиза Веселин Пенгезов/ Имате думата.

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Аз ще бъда съвсем кратък. Г-н Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с концепцията, която съм представил, сте запознати от предишната конкурсна процедура, така че не смятам да Ви отегчавам отново с нея. Искам само да кажа две думи за концепцията на кандидата Стефан Гроздев. В нея се акцентира главно за успехите и постиженията на апелативния съд. Искам да напомня, че тези успехи са постигнати с къртовски труд на съдиите от съда под мое ръководство.

Готов съм да отговарям на въпроси, които ми бъдат зададени.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Пенгезов. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-н Пенгезов, към Вас и към кандидата Гроздев на 10 ноември са постъпили въпроси от НПО-Разград и понеже към тази дата вече имаше становище на Етичната комисия, те не са обсъждани в него. Те са свързани с декларации, Ваши декларации. Има упреци, че не сте подали в срок никакви декларации, не сте декларирали обстоятелства. Запознат ли сте с тези въпроси?

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Не, не съм запознат с тези въпроси, но няма такова положение да не съм подал декларации.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Те са качени на сайта на Висшия съдебен съвет.

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Не съм запознат. Отговарях предния път на въпроси на НПО-Разград.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Упреци, че не сте декларирал промени във Вашето състояние, депозит на съпругата Ви и продажби на автомобили.

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Декларирал съм всичко при новата декларация.../Я. Тодоров: Този въпрос е зададен и към другия кандидат, не е.../ ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ:...при подаване на документите, така че нека да кажат какво не съм декларирал.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност Вие казвате, че всичко сте декларирал.

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Абсолютно всичко. Единствената промяна от предишната декларация е, че си закупих друг автомобил, продадох стария и си закупих нов автомобил, и съм го декларирал.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Пенгезов, моят въпрос е следния. Можете ли да кажете по какви организационни и административни причини се стигна до положението, констатирано от проверката на Върховния касационен съд относно начина на разпределение на делата в гражданско и търговско отделение и довело до неравномерна натовареност на съдиите? Посочено е в доклада, че впоследствие са взети мерки. Можете ли да кажете малко по-подробно за тези обстоятелства? И можете ли да кажете до момента, в който Вие бяхте отстранен от длъжност, какво е действителното положение?

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Действително имаше период, в който имаше неравномерно натоварване по отношение на двамата ми заместника - ръководителят на търговско отделение Стефан Гроздев и ръководителят на гражданско отделение съдия Дончева.

По принцип бях предоставил те да извършват разпределението и съм им имал пълно доверие, че ще разпределят при равномерно натоварване и за тях. Това нещо, много преди да бъде проведена проверката от Върховния касационен съд, го установих и веднага коригирах процента на натовареност на 65 - 70 % на двамата заместници, така че към момента на проверката този проблем беше отстранен. Решението на Висшия съдебен съвет дори е, че процента на натовареност на заместниците трябва към настоящия момент да бъде по-малък отколкото аз им определих. Това е ситуацията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Колеги, други въпроси? Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Пенгезов, имам един въпрос, който е свързан със зададения Ви по-рано. Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в Софийски апелативен съд, може ли да кажете кога са одобрени?

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: През 2011 г., януари месец.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За разпределение във всички отделения?

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Да. Като те постоянно се усъвършенстват, защото стават и други промени, промени в съставите и т.н. Те са постоянно действащи, но се променят.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги, има ли? /няма/

Г-н Пенгезов, г-н Тодоров постави част от въпросите, които са зададени към Вас, но има и други, които не трябва да ги прескочим, затова аз ще си позволя да ги задам. На първо място, питат, на какво натоварване сте работил Вие в последните две години?

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: При 100 % мерки за неотклонение, 20 % производства по чл. 243 и частни жалби. Не бих могъл да кажа какъв е процента на въззивните дела, но съм разглеждал и въззивни наказателни общ характер дела.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Друг въпрос, който вълнува колегите е къде живеете в момента със семейството си и каква собственост е имота? Ако искате да коментирате?

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: В момента живея под наем в къща в кв. „Симеоново“, месечният ми наем е 900 лв. Вече три години живея под наем. Не е моя собственост тази къща, в която живея. Имам собственост един етаж, но поради ред причини напуснах, защото не можех да съжителствам с другия съсобственик. Това е.

ХРИСТО ИВАНОВ: И последният въпрос, който ми се струва значим. Става дума за обслужващата банка на Апелативен съд-София, коя е тя и дали имате други отношения с нея?

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Обслужващата банка е Булбанк. Заварих тази банка да обслужва съда при избирането ми за председател. Не съм променял договора по никакъв начин. Не съм вземал кредити от тази банка. Това беше предишен въпрос, между другото.

ХРИСТО ИВАНОВ: И последно, участвал ли сте в обучения и квалификационни форуми през 2013 г.?

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: През 2013 г., мисля че да, да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън.

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Благодаря и аз. /Напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Иванов, да представите следващия кандидат.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги,  
Господин министър,

Докладвам становището на Комисията по предложения и атестиране на основание чл.169, ал.1 от ЗСВ и чл.12 от Правилата за избор на административни ръководители относно Апелативен съд-София е изборът, който провеждаме, и относно професионалните качества на съдия Стефан Гроздев Гроздев, кандидат за административен ръководител - председател на Апелативен съд-София.

За Апелативен съд-София докладвах току-що данните, които са такива, те не променят и касаят спецификата, която подробно изложих. Оттук-нататък ще ви запозная с конкретните данни за съдия Стефан Гроздев Гроздев като кандидат и участник в конкурсната процедура.

Съдия Стефан Гроздев притежава изискуемия юридически стаж по чл.170, ал.3 от ЗСВ във връзка с чл.164, ал.5 от ЗСВ.

Завършил е СУ „Св. Климент Охридски“ през 1988 г. и към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 25 години, 11 месеца и 21 дни. Започва в Софийски градски съд като младши съдия през м.септември 1989 г. и работи там до м.юли 1991 г. След това е съдия в Софийски районен съд и е заместник-административен ръководител до м.февруари 1996 г. От 26.02.1996 г. е съдия в СГС, като изпълнява длъжността заместник-административен ръководител от 15.02.1997 г. до м.май същата година.

В Апелативен съд-София е съдия от 15.02.1990 г. до 07.03.2002 г., след която дата е заместник-административен ръководител до 24.06.2009 г.

След тази дата е отново заместник-административен ръководител и ръководител на търговско отделение, като с решение на ВСС по Протокол № 28/26.06.2014 г. е определен да изпълнява функциите на административен ръководител - председател на Апелативен съд-София.

Повишен е в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на ВСС по Протокол № 21/29.06.2005 г. С решение на ВСС по Протокол № 13/20.03.2014 г. на съдия Гроздев е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“ - 149 (сто четиридесет и девет) точки. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни, досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него.

С решение по протокол № 41 от заседание на комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" (КПЕПК) към ВСС, проведено на 10.11.2014 г., комисията е приела, че Стефан Гроздев спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител на Апелативен съд-София.

Видно от становището на председателя на ВКС, отразено в част II на Единния формуляр за атестиране, съдия Гроздев притежава отлични професионални и нравствени качества. Толерантен и открит е в отношенията с колегите си и се ползва с уважение сред тях и сред служителите в Апелативен съд-София. Квалифициран магистрат е, познаващ нормативната уредба, действаща в Република България, и съдебната практика.



Компетентно и с професионализъм организира текущата си работа, подхожда отговорно към поставените му задачи.

Докладите и проверките от ИВСС и проверките в изпълнение на заповед на председателя на ВКС бяха докладвани, те са качени на вашите монитори и са предоставени на вашето внимание. По тях е изготвено и е дадено становище от Апелативен съд-София конкретно за всеки един от констатираните пропуски и дадените препоръки.

Документи по чл.7-9 от Правилата за избор на административни ръководители във ВСС към момента на изготвяне на становището не са постъпвали за съдия Стефан Гроздев Гроздев.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Стефан Гроздев, кандидат за административен ръководител - председател на Апелативен съд-София, и проверените документи, Комисията по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи, на основание чл.12, ал.1 от Правилата за избор на административни ръководители, намира, че липсват формални пречки за участието на Стефан Гроздев Гроздев в избора за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Апелативен съд-София.

Колеги, това е, което докладвам като изготвено становище. Сега отбелязвам, че на бюрото ми беше оставено постъпило, вероятно вчера, становище от проф.Генджев. Надявам се, че всички сте го получили, за да не се налага да го докладвам отделно.

Благодаря ви!

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим съдия Гроздев.

/Стефан Гроздев влиза в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, колега Гроздев. Имате възможност в рамките на пет-десет минути да изложите основните акценти от Вашата концепция, след което да отговорите на поставени въпроси.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Добър ден, колеги.

Искам да ви изложа накратко моята концепция, с която предполагам, че всички вие сте запознати.

Личната ми мотивация да се кандидатирам да заема длъжността „председател“ на Апелативен съд-София се основава на придобития от мен професионален и административен опит. Имам стаж 26 години вече като съдия.

Работил съм само в системата на съда. През 1989 г. съм избран за младши съдия в Софийски градски съд и досега продължавам, като междуременно съм заемал и административни длъжности, с които предполагам, сте запознати, и няма нужда да ги повтарям.

Кариерното ми развитие е свързано само със съдебната система. Смея да твърдя, че то продължава да се развива хармонично и славно, което ми дава основание да заявя, че макар и някои предизвикателства, които работата предлага, са по силите ми да се справя с тях, както надявам се, че и досега го правя. Фактът, че работата на Апелативен съд-София, правораздавателната дейност се характеризира с доста високо качество, за което свидетелстват и големият процент потвърдени актове от касационната инстанция, включително и тези по гражданските и търговски дела по спрени, които не е допуснато до касация и обжалване, наистина ми дава основание да имам самочувствието, че нашият съд работи доста добре.

Предвид обстоятелството, че Софийски апелативен съд на практика е най-натовареният апелативен съд в системата на апелативните съдилища в България и това качество на работата съобразно процентите, които отразяват потвърдени съдебни актове на нашата инстанция дава основание да имаме едно добро самочувствие всички съдии в Апелативния съд, че се справяме със задачите.

В момента в Апелативен съд-София щатната бройка на съдии е 61, от които съдиите титуляри, така наречените, които са си апелативни съдии, са разпределени в следните отделения: гражданско, търговско и наказателно. В гражданското отделение са 21 щатни бройки съдии, в търговското отделение - 15 щатни бройки, в наказателното отделение - 25, като едната бройка е за председателя на съда, иначе са осем състава с по трима съдии, т.е. 24 души.

Имаме доста командировани съдии. По една или друга причина, с оглед забавянето на конкурсите, са членове на съставите и работят при нас, като от Софийски апелативен съд също има командировани съдии във ВКС. В момента осем съдии са командировани във ВКС. При нас, в Софийски апелативен съд са командировани към настоящия момент 18 съдии. Това малко се различава от това, което е отразено в концепцията, защото от 27 октомври тази година разкрихме още един граждански състав, след като ВСС ни гласува щатни бройки. Поради тази причина има малко разминаване в данните, които съм посочил в концепцията.

По отношение на администрацията. Администрацията на Софийски апелативен съд в съотношение към съдиите е 1.0 съдии към 1.09 съдебни служители, което е възможно най-ниското съотношение в съдебната система на софийските апелативни

съдилища. Считам, че би трябвало да има възможност за по-голяма администрация с оглед по-бързото приключване и срочно разглеждане на делата, значително би спомогнало, но съзнавам, че е налице един хроничен проблем, който е характерен за всички звена от съдебната система, които са в Съдебната палата, а именно това е недостигът на помещения. Недостигът на помещения не позволява да бъде осигурен съответния брой работни места, за да бъде поискано увеличение на щата. Правили сме доста преустройства и изменения, за да приспособим помещения така, че да съберем всичките работещи в системата, като мисля, че това, което към момента е като снимка, е максимумът. Оттук-нататък повече няма как да го разширяваме, да го разтегляме. Няма осигурени работни места 7 броя. Това са за трима съдии, двама съдебни помощници, един съдебен секретар и един съдебен деловодител. Някои от съдиите, които са командировани при нас - едните са от състава на СГС и от Софийски окръжен съд, си работят в кабинетите в съответните съдилища, поради което по някакъв начин успяваме засега да нагласим нещата горе-долу да се осъществява нормален работен процес.

Знам, че бюджетната обезпеченост е нещо много трудно осъществимо към настоящия момент, за да може да се искат средства за евентуалното по-оптимално увеличаване на бройката на съдебните служители. Това е проблем, който може би ще се реши, надявам се в близко бъдеще, защото виждате, че при най-натоварения апелативен съд в страната нещата биха могли да зациклят от тази гледна точка - липсата на работни места и съответно настаняване на съдиите и служителите в подходящи условия за осъществяване на тяхната дейност.

По отношение на отделенията. Наказателните дела през 2013 г. са постъпили в Софийски апелативен съд като бройка 1310, от които 421 са делата от общ характер, 7 от административно-наказателен характер и 882 са частните производства. В сравнение с предходната 2012 г. има намаление на постъпленията, което е със 162 броя. Това намаление се е отразило, според мен, благоприятно, тъй като тази по-ниска натовареност е довела до едно по-срочно приключване на производствата и по-навременно изготвяне на съдебните актове.

Осем състава са, както отбелязах, в наказателното отделение, с по трима души. По отношение разпределението на делата в това отделение. Програмата, която е въведена, автоматичната система за управление на делата е така конструирана и така ситуирана, че отчита по-високата натовареност на съдиите, получили за разглеждане дела с фактическа и правна сложност, а именно чрез използването на функция „корекция“, която се състои в следното. Едно дело, примерно, което е по-тежко, по-сложно, с повече томове, с повече подсъдими, с повече свидетели, се отчита за две, три и т.н. дела, които корекции се нанасят от разпределящия делата ръководител на наказателното отделение. Основният ни работодател по отношение на делата, които постъпват в Софийски апелативен съд, наказателните, гражданските и търговските, е СГС, от който пристигат повече от 50% от делата.

По отношение натовареността на брой дела на съдиите в наказателното отделение на Софийски апелативен съд. Същата е 4.98, да речем пет дела месечно за 2013 г., като за 2012 г. е 4.69. Много подробно е разисквано разпределението в концепцията на всеки един съдия със съответните корекции, с броя на отменени,

потвърдени решения. Предлагам да не го излагам подробно, защото го има написано.

По отношение на гражданските и търговски дела. В двете отделения се води единна номерация на производствата и се дават поредни номера за постъпващите граждански и търговски дела, поради което и статистиката за тях е обща. Начинът на разпределение също е уреден с вътрешните правила, както по отношение на наказателните производства, и се основана на чл.9 от ЗСВ и се извършва чрез системата за автоматично разпределение на делата. Там състоянието е следното. През миналата 2013 г. са постъпили 4915 въззивни граждански и търговски дела, частни дела и което в сравнение с 2011 г. има увеличение, а именно със 117 дела. Към настоящия момент, днес направих справка, делата са четири хиляди триста двадесет и няколко и предполагам, че ще може би ще достигнат същия размер, а може би и малко да увеличат бройката.

Най-чувствително е увеличението в търговското отделение. Там от общо увеличените 117 дела като бройка, постъпили в двете отделения, 113 се падат на търговското отделение.

Средната натовареност на съдиите в гражданско и търговско отделение на база щат при делата, които подлежат на разглеждане, е била 16.35% месечно, което е малко по-малко в сравнение с 2013 г., имаме 17.5 дела месечно на база свършени дела за този период 2013 г. е 12.37 броя при 12.71 броя за 2012 г.

Натовареността на съдиите в гражданско и търговско отделение очевидно не се е отразила на качеството на постановените от тях актове, предвид обстоятелството, че по постановените съдебни решения и определения не е допуснато

касационно обжалване на 86.9%, като отменените са 9.6%, докато 3.5 са частично отменените дела. За мен това е показател за подобряваща се работа на съдиите в двете отделения, като се вземе предвид броят на делата като бройка и като сложност на казусите, които в настоящата икономическа обстановка в страната тази сложност се увеличава.

Освен това, съдиите във всички отделения - гражданско, наказателно, търговско - участват в помощни атестационни комисии за извършване на помощни атестации по отношение на колегите, което отнема не малко време от работата на съдиите извън пряката им съдийска дейност. Всички участваме в изготвяне на мнения и становища по отношение на изпратени ни искания от ВКС за тълкувателни решения.

Тук искам да обърна внимание на нещо, което прави впечатление и което наблюдаваме от няколко години по отношение на статистиката. Според мен не е прецизиран метода в методиката, която като че ли не показва реално отразяване на резултатите. На първо място, ако едно дело е отменено в една част, да речем съвсем малко, се слага един индекс, който важи примерно, ако едно решение е отменено в по-голямата си част, което приравнява горе-долу двата акта към един, което на практика не е така, да речем размерът по отношение на наказанието, размерът на обезщетението, ако е мръднат съвсем малко, това не се отразява в крайна сметка по същество на акта.

На второ място, оценките по т.нар."статистически форми" се поставят от заместник-председателите на съда, ръководители на съответните отделения, което също като че ли не е много обективно и правилно, защото в крайна сметка съдът, който проверява, а именно касационната инстанция, би следвало той да постави тази

оценка, а не съответният заместник-председател предвид липсата на някаква обективност.

Изложил съм подробно в статистиката неща, които са свързани с работата на съдилищата в съдебния район на Софийския апелативен съд - те са осем на брой. С две думи мога да кажа, че Софийският апелативен съд изготвя (като достижение искам да го изтъкна) в срок много голяма част от постановените съдебни актове, почти всички. Забавянето на някои от тях се дължи както на обективни, така и на субективни обстоятелства, но повечето са обективни, от фактическа и правна сложност на делата.

Разбира се, има и отношение на някои от колегите, които по една или друга причина забавят изготвяне на дела, но с тях се водят, и са водени разговори и мисля, че успяваме да преодолеем този проблем.

Ако ми гласувате доверие да поема тази длъжност, за която кандидатствам, смятам да продължа с дейността си и да поддържам това ниво на добра и според мен отлична работа, която осъществява Софийският апелативен съд.

Благодаря ви за вниманието!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря на г-н Гроздев.

Въпроси и коментари? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Към Вас и към другия кандидат в конкурсната процедура са постъпили въпроси от НПО-Разград. Вие бяхте изслушан в Етичната комисия миналия понеделник, но тези въпроси са постъпили след това, така че те не са Ви зададени. Запознат ли сте с въпросите?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не съм запознат. Не съм получавал никакви въпроси след изслушването ми в комисията.



ЯСЕН ТОДОРОВ: Според НПО-Разград става въпрос за недекларирани промени в обстоятелства съгласно Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, за това, че имате закупен автомобил и продаден, съответно през 2013 г. и 2014 г., открит банков влог през 2014 г. и т.н. Как ще коментирате тези въпроси?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Всичко съм изложил в декларацията, която е представена пред вас. Всичките обстоятелства са декларирани пред Сметната палата. Не мога да разбера, някакво несъответствие ли са открили задаващите въпросите, за да мога да отговоря нещо по-конкретно. От Сметната палата не съм имал досега никакви възражения срещу декларациите, които съм подавал.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Въпросът е има ли имущество - движимо или недвижимо, което да не сте декларирал?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Няма такова. Всичко, което имам като имущество, е в декларацията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър.

Г-н Гроздев, имам към Вас следния въпрос. Вътрешните правила за извършване на случайното разпределение в Апелативен съд-София кога са одобрени?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Те непрекъснато се изменят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първоначалното имам предвид.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: 2012 г. Последното изменение е преди две седмици. Не мога в момента точно да Ви отговоря, защото нямам конкретна дата пред мен. Това е във връзка с

формирането на новия граждански състав, защото съставите са вкарани във вътрешните правила, това е последното изменение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И още един въпрос, свързан с темата „случайно разпределение“. Във Вашата писмена концепция, която сте представил, сравнявате извършване на разпределението в наказателното отделение спрямо това в гражданското и търговското, за което става ясно, че се разпределят общо между съдиите в гражданско и търговско, тъй като сте отбелязал, а споменахте и в устното си изложение сега, че се извършват по поредност на номерата общо за гражданско и търговско.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това означава ли, че разпределението на постъпилите въззивни и граждански, и търговски дела се извършва общо? И как се разпределят те между съдиите от търговското отделение и от гражданското отделение?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Действително, номерацията е еднаква в гражданското и в търговското отделение, т.е. единна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво ще рече това?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: В смисъл, че те постъпват всеки ден във входяща регистратура преписките и им се слага номер. А какви са по характер - дали са граждански или търговски, това се преценява от съответните заместник-председатели на гражданско и търговско отделение, след което, като стане това разделение на граждански и търговски дела, съответният заместник-председател разпределя гражданските, а другият - търговските. Иначе номерацията е еднаква, защото тя няма как да бъде различна, получава се дублиране. Опитвахме. Преди няколко години имаше такъв опит, но за съжаление се получи дублиране и под един и

същи номер излизат няколко производства, което не е улеснение за страните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, върви обща номерация по въззивните граждански и търговски дела.

Може ли да споделите кое Ви е провокирало да направите този извод във Вашата писмена концепция - на стр.27, за изравняване натовареността на съдиите в гражданско и в търговско отделение с въвеждане на някакъв допълнителен критерий за изравняване така, както е в наказателното отделение? Коя е причината начинът на изравняване в наказателното отделение да не се прилага в гражданското и в търговското? Цитирам буквално Вашия абзац на стр.27.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Тази система за изравняване на делата от наказателно отделение чрез т.нар."корекции" е буквално прекопирана от системата на ВКС. Такава система не знам да има във ВКС, няма и при нас създадена по простата причина, че според мен трябва да обективно да се създадат такива критерии, за да може един човек да прецени кое дело е по-сложно от друго, за да може съответно да извърши корекциите. И то даже не само за Апелативен съд-София, а за цялата съдебна система би могло да се работи в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но все пак в някаква степен е успешно въведена в наказателното отделение, по Вашата преценка.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: В наказателното отделение е успешно, да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги! Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Гроздев, Вие вече шест месеца сте изпълняващ функциите председател на съда. По повод

на констатация от проверката от миналата година на ВКС в Апелативния съд за това, че не се извършват проверки в окръжните съдилища, което е задължение по закон на председателя или на определен от него съдия, дали за тези шест месеца имаше проверка в някои от окръжните съдилища?

Другото, което искам да питам, е дали, доколкото пак в правомощията на председателя е правото и задължението да свиква общи събрания, дали за тези шест месеца Вие сте свикал общо събрание на съдиите в съда по някакъв повод, и по какъв? Благодаря!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: По отношение на проверките по чл.106 от ЗСВ, докато аз съм бил изпълняващ функциите председател на Софийския апелативен съд, такива не са извършвани. Проблемът е по-скоро липсата на средства за извършване на тези проверки, защото те са свързани с командироване на съдии до съответните окръжни съдилища в района на Софийски апелативен съд, а пари няма.

По отношение на СГС, който би могъл да бъде по-лесно проверен, тъй като е един етаж над нас, това би могло да стане. Аз лично съм планирал да извърша такава проверка, но за тази цел трябва да се отделят съдии от пряката им работа за не малко време. Това би могло да стане, като се планира във времето, да се отделят от съдебни заседания определен брой съдии, предвид обема на работата, която се извършва в СГС, който е огромен. Съзнавам, че търпим критика в това отношение, но тази критика е константна. Но пак ви казвам, причините за това са донякъде обективни, а именно липсата на средства и време.

По отношение на общите събрания. В момента не мога да отговоря колко, но няколко пъти сме свиквали общи събрания по

различни поводи. Последното беше във връзка с освобождаване на съдебни заседатели и гласуване на съдебни заседатели на окръжните съдилища. Не съм подготвен да отговоря колко пъти, но не по-малко от пет-шест.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Гроздев, един от основните проблеми, и по-скоро най-основният проблем, който сте извел във Вашата концепция, е натовареността на съдиите в Софийски апелативен съд. Предполагам, известно Ви е, че по решение на ВСС от м.юни тази година стартира изследване на натовареността на съдиите, за резултатите от което е необходимо съдиите да попълнят анкетни карти, каквито бяха изпратени своевременно до всички съдии. Преди няколко дни - на 14 ноември, Комисията за анализ и отчитане на степента на натовареност към ВСС анализира резултатите към този момент от проведеното изследване, при което се установи, че при поканени за участие в изследването 58 съдии от Софийски апелативен съд общо участие до 14 ноември в това изследване са взели осем съдии от този съд, като четирима са попълнили анкетните карти, а четирима са в процес на попълване. Бихте ли могъл да ми отговорите, първо, Вие самият започнал ли сте попълването на анкетните карти? Ако не сте, какви са причините, с оглед изтеклия вече почти 5-месечен период от време от стартиране на изследването, и ако имате обяснение за причините за ниския брой участващи съдии в изследването. Свързвам неучастието с евентуална възможност за провал на изследването и невъзможност за постигане на крайната му цел - определяне на норма за натовареност на съдиите

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Действително анкетните карти се получиха. Уведомихме всички съдии, които по една или друга

причина, както и Вие констатирате, просто не искат да попълват тези карти. Не мога да Ви кажа защо. Няколкократно са правени опити, разпоредих на системните администратори, когато бъдат повикани от когото и да е от съдиите, по всяко време да бъдат там, за да помагат при попълването на анкетните карти. Обаче сама разбирате, че няма как насила да накарам колегите да свършат тази работа. Издадохме заповед, по-скоро беше нещо като молба, с оглед срока това попълване да стане по активно, но имаше срив в компютърната система. Аз лично започнах да попълвам и ме спря донякъде, и затова не съм го довършил.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър.

Г-н Гроздев, ще сменя малко темата на въпроса. На Интернет страницата на ВСС, в раздел „Избор на административни ръководители“ е оповестено и становището на Етичната комисия във връзка с участието Ви в тази конкурсна процедура. Запознат ли сте с него?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В него има информация за образувани преписки, или проверки (ще ме извинят специалистите по наказателно право, ако не цитирам точно) и по отношение на една или две от тях няма данни същите да са приключили. Известно ли Ви е за какво става въпрос в тези проверки? И каква е причината те да не са приключили?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Известни са ми проверките. Повечето са приключили. Мисля, че една е възобновена. Това е във връзка със сигнала на Недим Генджев с оглед постановено от мен решение, т.е. не от мен, а от състава, на който аз бях председател, на 20 април 2011 г. във връзка с регистрацията на учредителен акт

и съответно представителство и на мюсюлманското вероизповедание. Оттогава започнаха непрекъснати атаки срещу съда и конкретно срещу мен във връзка с тази регистрация и доколкото ми е известно, има някакво ксерокопие на един договор, което е подписан от мен и „още двама души“ във връзка с взети някакви пари от турската държава - нещо такова беше. Имаше проверка във ВСС, предишния състав, която приключи със становище, че това е документ с невярно съдържание. Към момента съм запознат бегло с това, защо е възобновена проверката. Единственото съдействие, което се искаше от мен, беше да дам копие от съдебното решение, което е писано 2014 г., да отговоря дали се съдържа в служебния ми компютър и да го кача на флашка, което и направих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 2012 г. имате предвид, защото казахте 2014 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Решението е от 2012 г.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Решението е от 20 април 2011 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И Ви е поискано 2014 г.?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, сега съвсем скоро.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря ви. Други въпроси, колеги?  
Г-жа Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Гроздев, какво е виждането Ви за организацията на работа на съда по отношение на сформиранияте състави, т.е. работата в постоянен състав според Вас оптимална ли е, или в контекста на Правилата за случайно разпределение би трябвало да търпи някаква промяна? Въпросът ми е донякъде провокиран от проведения избор за председател на Апелативен съд-Велико Търново, защото се касае за апелативни съдилища, макар и различни като натоварване.

Другият ми въпрос, макар че е получил многократно отговор може би, е какви организационни и административни причини наложиха този начин на разпределение на делата в гражданско и търговско отделение, които бяха повод за критика в доклада на Касационния съд при извършената проверка? Какво променихте в администрирането в тази насока?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Във връзка с първия Ви въпрос по отношение постоянството на съставите като участници в съдебните състави, няма как да стане, защото има непрекъснато движение на съдии, които се избират или във ВКС, или отиват някъде другаде, да речем, в Централната изборителна комисия, имаше при нас хора, включително председател на Районната изборителна комисия. На тяхно място идват командировани съдии, които ние командироваме от окръжните съдилища и от СГС, така че по отношение постоянство на състави на Софийски апелативен съд, това е нещо относително. Трудно може да се каже, че един състав би могъл да работи, да речем, няколко години в този формат, в който е тръгнал, и с тези хора, с които е тръгнал като персонална запълняемост на състава.

Предполагам, че може би искате да ме попитате, когато дойде някой нов член на състава, как се отразява съответно постъплението. Тогава се прави т.нар."корекция" на база процент дела, които е гледал колегата, след като е излязъл от този състав. Ще дам пример. Ако един съдия гледа 100% дела и м.септември отиде някъде другаде, фигуративно съвсем казвам, на новия колега се слага, че е гледал 80% от тези 100% от средно месечните и му се допълва с останалите 20%, защото в противен случай ще му пълни само на него дела, ако му сложим 100%. От тази гледна точка се опитваме да правим някакво изравняване. Смея да твърдя, че



успяваме да го постигнем, като разликата е между три и пет дела на съдия към края на годината, когато се отчита съответната бройка постъпления на всеки един от колегите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: А Вие с какъв процент бихте продължил да работите, ако бъдете избран за административен ръководител?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз сега работя с 50%, както е по решение на Съвета. Ако евентуално ми гласувате доверие и бъда избран, трябва да работя с 40%.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Гроздев, може би имахте предвид „неистински документ“, а не с „невярно съдържание“?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Така пише в решението на Съвета.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Благодаря.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря ви за изслушването. Успешна работа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Гроздев. Моля да изчакате да приключи процедурата.

/Стефан Гроздев излиза от залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате думата за становища, колеги.

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! По отношение на кандидатурите. Няма да повтарям това, което в първата процедура казах. Само ще маркирам, че и тогава, и сега смятам за недопустимо допускането на г-н Пенгезов до участие, тъй като той е временно отстранен от длъжност по чл.230 от ЗСВ и смятам, че не би могъл, доколкото неговият статут не позволява, да участва в процедурата и да бъде избран. Както и тогава коментирахме,

временното отстраняване от длъжност, което трае вече шест месеца, се приравнява по статут на дисциплинарното уволнение.

По отношение кандидатурата на г-н Гроздев. Ще изразя моите резерви по отношение на това, че качествата да бъде административен ръководител - председател на най-големия апелативен съд в страната, до голяма степен зависи от способността да бъде възприеман от съдиите в този съд, които са около 60 човека, да има авторитет сред тях, да има виждания най-вече за основната мисия на Апелативния съд да осъществява уеднаквяване на практиката, по някакъв начин да взаимодейства с околните съдилища в най-големия апелативен район (това е почти половин България - Западна България). Както споменах и във въпросите си, тази може би най-важна функция, която съдът трябва да осъществява, до момента не е била пълноценно реализирана. Това се констатира в доклада, за който споменахме, от проверката на ВКС. Вижда се, че към момента г-н Гроздев не ни представи някакъв реален план как тази дейност може да се осъществи, дори по отношение на СГС, който е един етаж отгоре и не става дума за разходи за командироване. Да, той е прав, че трябва да се отделят съдиите от пряката им работа, но така или иначе е въпрос на организация и мотивиране на колегите. Трябва да се свърши, тъй като е важна работа.

Другата ми резерва е по отношение на организацията на работата в съда, администрирането на делата. Там също имаше данни, не само в доклада на ВКС за това, че има несправедливо разпределение между гражданска и търговска, самите съдии се събираха на общи събрания, изразяваха своите опасения, възражения и недоволство срещу начина на администриране на

търговските дела само в един състав, делата по несъстоятелност и т.н.

Тези мои възражения или опасения ме мотивират да не подкрепя и тази кандидатура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Искам да внеса едно разяснение по повод въпроса, който г-жа Найденова зададе на кандидата Гроздев, за да бъдат осведомени и уведомени всички членове на Съвета, които не са членове на Етичната комисия и не са присъствали на изслушването на колегата Гроздев. Ние пристъпихме към това изслушване именно поради факта, който спомена г-жа Найденова - имаше данни, подадени от ВКП, че има проверка, извършвана от прокуратурата, по която два пъти е постановяван отказ от образуване на досъдебно производство и два пъти този отказ е отменян от Апелативна прокуратура по указания на ВКП. Понеже тази проверка съдържа класифицирана информация, аз си позволих да отида на място да видя за какво става въпрос. Нямам право да изнасям данни за това, което съм прочел, но най-общо мога да кажа, че проверката касае не само действие на съдия Гроздев, а то е именно произнасянето му в троен състав по делото за регистрация на мюсюлманското вероизповедание, а става дума за действия на други лица. Именно заради тях тази проверка продължава. Много правилно направи забележката проф. Груев, че не става дума за документ с невярно съдържание, а става дума за неистински документ, което е установено след извършена графическа експертиза.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Тодоров.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър.

Това, което ще кажа, е малко в подкрепа на казаното от колегата Калпакчиев. По отношение на концепциите и на двамата кандидати за длъжността „председател“ на Апелативен съд-София. Спомена се важноста на този съд, както и големия район на територията на страната, който той обхваща. В концепциите и на двамата кандидати аз не видях нито констатации, нито мерки, свързани с едно от важните правомощия на председателя на Апелативния съд, а именно да анализира и обобщава съдебната практика не само на Апелативния съд, но и на окръжните съдилища в съответния съдебен район. В концепциите и на двамата кандидати има статистическа информация само за броя и срочността на разглеждането на делата, но за разлика от направения и от двамата кандидати анализ и на резултатите, т.е. вследствие на инстанционния контрол такъв анализ не е направен за дейността на окръжните съдилища, които влизат в обхвата на Апелативен съд-София, и по тази причина и концепциите и на двамата кандидати не дават яснота какво е точно качеството на правораздавателната дейност в окръжните съдилища и дали съобразно преценката на това качество се налага предприемането на някакви допълнителни мерки. Тази липса на яснота при един кандидат за председател на Апелативен съд-София относно дейността на останалите съдилища, които се включват в апелативния район, намирам за доста важно и това е нещо, което лично мен не ме убеждава, че както единият, така и другият кандидат, всеки в някаква позиция заемал ръководна длъжност в Апелативния съд, биха могли да се справят с тази длъжност. Включвам тук и конкретно констатацията и за неравномерното разпределение на делата в търговското и в гражданското отделение. За мен все още остава неясна причината, поради която постигнатото приблизително добро разпределение на

делата в наказателното отделение на Апелативния съд не е могло да се осъществи в гражданското и в търговското отделение.

Аз лично няма да подкрепя нито един от двамата кандидати.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова.

Други коментари, колеги? Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нямах намерение да вземам становище по този въпрос, но когато чух възраженията на колегите по няколко пункта, простете, колеги, но няма да се съглася с вас. Какво очакваме от един колега, който все пак е временно изпълняващ длъжността? Да извърши редица проверки в съответните окръжни и районни съдилища в апелативния район. Извинете, колеги, аз съм убеден, че добре знаете какъв кадрови ресурс е необходим за една проверка на СГС, за този обем дела. Ако говорим за някаква частична, изолирана проверка - да, това е възможно. Но в този случай бих казал, че е необходимо да има конкретни сигнали, било официално или неофициално, за конкретни нередности. Не чух такива да са посочени. Затова как очакваме такива проверки, пак казвам, един временно изпълняващ длъжността да извърши. Да, разбира се, има евентуално, такива са статистическите данни при различно натоварване по отношение на търговска и гражданска колегия. Само че, доколкото знам, това е факт не само в този съд, а във всички останали съдилища. Ако погледнете отчетните доклади на всички апелативни съдилища, в т.ч. и на ВКС няма еднакво натоварване в гражданските и търговските колегии. Това е безспорен факт. Разбира се, множество мерки следва да бъдат взети по отношение на натовареността, съгласен съм, но мисля, че това следва да бъде направено едва след като конкретният колега, към когото се поставят тези въпроси, има съответните

административни правомощия да вземе адекватни мерки, а се взимат само по един-единствен начин - със съответни заповеди на административния ръководител. Знаем, че е задължение тези мерки да бъдат взети. Не мисля, че има такива пропуски в концепцията на колегата Гроздев, които бяха цитирани. Напротив, считам, че той е ...проблемите. Да, може би не успя да изложи съвсем подредено днес всички свои виждания (съгласете се, че и обстановката едва ли е нормална, при която е бил посрещнат, при настоящото изслушване).

Аз лично ще подкрепя колегата Гроздев. Считам, че изложи идеите си достатъчно добре в изложението си и те биха реализирали целите и задачите за длъжността „председател“ на Апелативен съд-София.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз изцяло се солидаризирам с анализа, направен от колегата Калпакчиев и от колегата Найденова. Считам, че кандидатурата на съдия Пенгезов, абстрахирайки се от неговите професионални и лични качества, доколкото той е отстранен от длъжност, поставя под съмнение възможността му да участва в този избор. Така или иначе, той е допуснат, представил е концепция. Ние сме го изслушали в днешното заседание.

По отношение на колегата Гроздев. Неговата концепция съдържа един обстоен отчет на свършената работа на Апелативен съд и на съдилищата от апелативния район, по-скоро с формат на годишен доклад. В концепцията аз не видях конкретни мерки, основани на конкретен анализ на работата на Апелативния съд, за това какво трябва да бъде надградено в дейността на този съд,

какви са добрите управленски практики, които той смята да развие и какви промени би предприел в сферите, в които счита, че се нуждаят от някаква реорганизация на дейността. Въпросите с неравномерното разпределение на делата в гражданска и търговска колегия не случайно бяха поставени на вниманието ви. Те са били предмет на извършените проверки и резултатите от тези проверки не са били обнадеждаващи тогава, а са атестат за работата на административните ръководители на тези отделения. Вярно е, че са предприети впоследствие корекции на практиките, които са отчетени като неприемливи от Касационния съд, но това не променя положението до този момент.

Поради всички тези причини аз няма да подкрепя и двете кандидатури.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева. Други колеги?

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, само по линия на коректността. Все пак, като чета концепциите, има отчетено и засяга и дейността на окръжните съдилища в региона, така и примерно набелязване на цели и не мисля като основни насочености, че са някак си по-малко или са по-различни от това, което са предлагали и останали участници в конкурси. Така че, има ги в доклада, специално на колегата Гроздев, доколкото колегата Пенгезов - той си каза, че си участва с предната концепция, но мисля, че обективността и коректността предполага да се спомене това обстоятелство.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря! Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н министър.

Уважаеми колеги, аз нямах намерение да се изказвам, но съм донякъде провокирана от колегите, които взеха становище. Правя едно общо възражение, върху което струва ми се, всеки един член на Съвета има разум да помисли. Задаваме към кандидатите, да, имаме конкретен повод, но задаваме въпроси към кандидатите постоянни или непостоянни състави във въззивните органи на съдебна власт, извинявайте, нито един от нас, като член на Съвета няма верен отговор на този въпрос. Ние самите се колебаем в тази си част, когато трябва да се решава този проблем, защото това е един принципен проблем, който следва да намери огледално и главно място и една единна методика по разпределението на делата, която ВСС трябва да приеме, т.е. докато ние не заложим критериите, в никакъв случай не бихме могли да правим негативни изводи и негативни оценки за когото и да било от кандидатите. Имаме различни подходи в цялата страна.

Благодаря!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Едно уточнение, колеги. Не съм имала предвид в изказването си като негатив начина на формиране на съставите в Софийския апелативен съд. В интерес на истината, въпреки че не се изказах при предишния избор, не съм отчела като негатив и становището на колегата Любомиров по отношение на виждането му за съставите точно защото считам, че във всеки един съд въпросът изисква конкретно решение, в зависимост от конкретната ситуация и конкретните възможности на този съд да организира работата си.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева!

Други становища, колеги? Няма. Да преминем към гласуване.



Първо подлагам на гласуване кандидатурата на г-н Веселин Пенгезов.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 1 „за“, 16 „против“, 5 „въздържали се“/

ХРИСТО ИВАНОВ: Подлагам на гласуване кандидатурата на г-н Стефан Гроздев.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 11 „за“, 6 „против“, 5 „въздържали се“/

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. София

***Кандидати:***

- **Веселин Славов Пенгезов** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 11/12.03.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

- **Стефан Гроздев Гроздев** - и.ф. административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. София, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 13/20.03.2014 г. - комплексна оценка "много добра"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 1 глас "за", 16 "против" и 5 "въздържали се" за Веселин Славов Пенгезов и 11 гласа "за", 6 "против" и 5 "въздържали се" за Стефан Гроздев Гроздев **НЕ ИЗБИРА** „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд гр. София.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегите и да им съобщим резултата.

*/Веселин Пенгезов и Стефан Гроздев влизат в залата/*

Колеги, при проведеното гласуване г-н Пенгезов получи гласа 1 „за“, 16 „против“, 5 „въздържали се“.

Г-н Гроздев получи 11 „за“, 6 „против“, 5 „въздържали се“.

При този резултат няма избор.

Колеги, обявявам почивка.

***/След почивката/***

ХРИСТО ИВАНОВ: Продължаваме, колеги.

МИЛКА ИТОВА: Може ли?

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да внеса една допълнителна точка в дневния ред, а именно освобождаването на двамата заместник-министри поради встъпването им в длъжност. Предлагам да гласуваме включването на допълнителна точка. Тя е качена вече на мониторите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Против? Въздържали се? Няма. Благодаря, колеги, приета е точката.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

***/Включва, на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация допълнителни точки 11 и 12/***

**11.** Заявление от **Петко Красимиров Петков** за освобождаване от заеманата длъжност “съдия” в Софийски районен съд, с ранг “съдия в АС”, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във вр. с чл.195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**12.** Заявление от **Андрей Иванов Янкулов** за освобождаване от заеманата длъжност “прокурор” в Софийска районна прокуратура, с ранг “прокурор в ОП”, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във вр. с чл.195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към т. 3, колеги – избор на районен прокурор на РП – гр. Русе. Ще докладва г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, единствен кандидат в тази конкурсна процедура е прокурор Яна Генчева Илиева. Същата има 14 г. и половина юридически стаж. Започнала е като прокурор в гр. Бяла, прокурор в гр. Русе. От 2012 г. е придобила статут на несменяемост. От 2010 г. има ранг „прокурор в АП”. Юни месец т.г. настоящият състав на Съвета я е оценил с оценка „много добра” – 94 точки. Срещу нея няма образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Изключително положително е становището на бившия административен ръководител Георги Георгиев, който понастоящем вече е административен ръководител на окръжната прокуратура. Тя е наставник на младшите прокурори, ръководи надзор по изпълнение на наказанията, осъществява контрол от името на РП-Русе в

местата за лишаване от свобода, председател е на Етичната комисия. Етична е и поддържа етични отношения с колегите си.

Най-общо за РП-Русе. 24 щата, които са разпределени както следва: 1 административен ръководител, 1 заместник, 20 прокурора, 2 младши прокурори. Незаети са само длъжностите за административен ръководител и един младши прокурор, но натовареността е малко под средната за страната, като през години бележи лека тенденция за покачване. Около 900 е била годишната натовареност за последните три години, като 2013 г. вече преминава границата от 1000, а за полугодieto на тази година е близо 560, така че вероятно ще бъде над 1000. Обвинителните актове за миналата година са 348, сключени са 433 споразумения и са внесени в съда 91 предложения по чл. 78а. За тази година тези цифри са съответно 147 обвинителни акта, 163 споразумения, 43 предложения по 78а. Миналата година са върнати 16 дела от съда, за полугодieto те са 4. Оправдателните присъди за миналата година са 10, за тази година са 5. Незначителни са препоръките към администрирането на съда и към организацията и движението на преписките и делата в РП-Русе. След извършените проверки от ОП и ИВСС няма констатирани нарушения в работата на прокурор Яна Илиева.

Въз основа на всички събрани от КПА данни, същата счита, че прокурор Яна Илиева притежава професионалните качества, които ѝ позволяват да кандидатства и да заеме длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на РП – гр. Русе.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Да поканим кандидата.

/В залата влиза Яна Илиева/

Здравейте. Заповядайте, г-жо Илиева.

ЯНА ИЛИЕВА: Уважаеми г-н министър, уважаеми дами и господа членове на ВСС, днес се явявам пред Вас като кандидат за административен ръководител на РП – Русе, като досегашния административен ръководител бе избран през лятото за окръжен прокурор на ОП-Русе.

От концепцията, която съм представила пред Вас и автобиографията, с която сте запознати е видно, че не съм заемала през годините формално административна длъжност, но съм изпълнявала, случвало се е да замествам административните ръководители и съм изпълнявала такава дейност, включително и във връзка с пряката ми работа по надзор, тъй като съм ръководител по изпълнение на надзора за изпълнение на наказанията. В концепцията подробно съм изложила тези части от административната дейност, която съм осъществявала и да покажа, че действително съм се ползвала с доверието на съответните административни ръководители в РП-Бяла, където започна моя стаж и впоследствие в РП-Русе, ползвам се с уважението и доверието на своите колеги и колегите от ОП и ми дава увереност, че бих могла да се справя с отговорностите и работата на административен ръководител.

РП-Русе е една много добре подредена и организирана прокуратура. Аз съм доволна, че имам честта да работя в такъв колектив, като, разбира се, колективът и работата, всичко това се дължи на огромната работа, която свърши досегашният административен ръководител, настоящия окръжен прокурор. В случай, че днес аз спечеля Вашето доверие, бих заложила категорично на приемствеността и да поддържане на добрите практики, които са установени и постигане на още по-добри резултати.

Щатът на РП-Русе е общо 46 човека, от които 24 щатни бройки за прокурор и към днешна дата 21 щатни бройки за съдебни служители, като съвсем скоро беше отпуснат един щат, със съдействието, разбира се, на окръжния прокурор и на главния прокурор за съдебен администратор и очакваме да изпратим искане до Вас да ни разрешите да обявим конкурс за назначаване на съответния служител, тъй като считаме, че с оглед големия щат на прокуратурата е много необходим. Незаета е щатната бройка за младши прокурор, за която протича конкурс. Когато говоря, че много добре е подредена прокуратурата, имам предвид и обстоятелството, че в РП са обособени 7 надзора, в които са включени определен кръг прокурори и съответно натовареността на всеки един прокурор по отделните групи, на които се разпределя по системата за случайно разпределение на делата, също се регулира от тежестта на надзора и съответната натовареност на колегите. Всичко това се регулира единствено и само със заповед на съответния административен ръководител, което считам, че е един гарант за яснота и справедливост сред колегите. Считам, че това е една добра практика, която следва да бъде продължена и в бъдеще.

Относно състоянието на прокуратурата. В своята концепция, аз съм изложила конкретни данни по много показатели, но пред Вас бих желала да акцентирам само на два от тях, тъй като безспорно считам, че това са показатели, които следва да получат адмиратия. На първо място, това е увеличения брой на незабавните и бързите производства, като в сравнение с 2010 г., когато сме образували 48 бр. незабавни производства, през 2013 г. техният брой е 123, от които 107 броя са били решени по този ред. Това съставлява 36% от делът на всички наблюдавани незабавни

производства в АП-Търново, където, все пак, работят 5 окръжни и 20 районни прокуратури. От друга страна, завишеният брой на незабавните производства, не доведе и до намаляване на бързите производства и техният дял е около 13% от бързите производства за апелативния район. В тази връзка бих желала да кажа, че нивото на образуваните бързи производства е задържан на едно стабилно равнище и не се е покачил за следващата година, по причини, считам, които стоят извън прокуратурата. Както е известно на всички завишеният бежански поток налага командироване на голяма част от полицейския състав, което рефлектира върху пряката работа на дирекции по места, невъзможността да бъдат организирани специализирани полицейски операции. Именно липсата на такива не дава възможност да бъдат разкривани престъпления, като управление на МПС от водачи употребили алкохол или наркотични вещества, както и държани на наркотични вещества и на акцизни стоки без бандерол, които престъпления са тези, които генерират по-висок брой бързи производства и дават възможност да се разглеждат по този ред. Но, въпреки това и въпреки тези трудности, които срещаме в разглеждането на тези дела, за сметка на намаления брой в тази категория дела, през последната година и половина значително се увеличи броя на престъпленията свързани с незаконното преминаване на държавната граница. При разглеждането на тези дела, въпреки трудностите, които се изразяват в това, че голяма част от лицата нямат документи за самоличност, а напоследък се наблюдават случаи, и те зачестиха, да преминават групи от много лица и съответно едно дело е образувано срещу около 55 обвиняеми. Въпреки това се стараем, създадена е много добра организация и координация между регионален граничен сектор и РП-Русе, за

приключване на тези дела в рамките на 72 часа, за лицата, които имат документи за самоличност. Броят на тези обвиняеми лица по конкретното дело обаче и нашият стремеж да приключим същото в по-кратък срок, създава затруднение при тяхното настаняване в следствения арест, който има капацитет от 52 до 60 места максимум. На фона на това, че има и други лица настанени в ареста и една такава група много трудна е организацията и работата по тези дела. Поради това, през есента на тази година по инициатива на окръжния прокурор бяха инициирани множество срещи с Община Русе и с Регионален граничен сектор, на които бяха взети решения да се потърсят условия тези лица да бъдат настанявани в нормални помещения, при които да има възможност да се работи с тях по досъдебното производство, което в никакъв случай не означава изграждането на бежански център, лагер или друго такова формирание. От наша страна бяха положени доста усилия да разясним именно тази разлика на обществеността, тъй като действително се получи една уплаха, че ще създаваме такъв център, а това би генерирало по-висока престъпност за района и други неприятности.

Друг положителен показател, и с това приключвам, е, че през 2013 г. успяхме да приключат досъдебните производства в срок до два месеца, като процента на тези дела, на приключените такива е около 60% и, разбира се, и тази година работим в тази насока. В случай, че получа Вашето доверие, мерките, които аз съм посочила и в концепцията си, които считам за много важни, са: на първо място, запазване броя на бързите и незабавните производства, тъй като считам, че приключването на едно дело, без значение от състава, след като на престъплението се позволява да се проведе разследването по този ред, след като приключи по реда



на бързото и незабавното производство в тези кратки срокове, с осъдителен съдебен акт, това е един много добър, най-осезаемо се усеща от обществеността, за постигане на справедливост.

Друг аспект на работата, която планирам да бъде извършена, е актуализиране на работата по делата за престъпленията, включени в Единния каталог на корупционните престъпления, да бъдат приключени делата, разследването по които продължава повече от три години, които към началото на тази седмица, в регистъра, който е в системата на прокуратурата, те са 21 на брой, но вече 6 от тях са постъпили в прокуратурата за решаване по същество. Считам, че следва да положим усилия и останалите дела в рамките на 6 месеца да има развитие и решение по тях, тъй като провеждането на разследване в такъв срок не е добър показател.

Следва да се следи от съответния административен ръководител процесуалните срокове за провеждане на разследването и произнасянето от прокурор. Сроковете, които са по чл. 368 от НПК, сроковете на задържане. Бих се стремяла да бъдат намалени броя на оправдателните и върнатите дела, за което периодично се извършват анализи за причините за това и промяна на законодателството по тези въпроси. Разбира се, бих продължила и установената практика за обслужване на гражданите, което е на много добро ниво в РП-Русе, тъй като е установено плаващо работно време и всеки един от гражданите бива незабавно приет, жалбата му бива регистрирана. Не на последно място, бих изисквала от всеки един колега и служител да спазват етичните правила за поведение и да се стремя да запазя добрия работен дух в прокуратурата, тъй като считам, че добри резултати се постигат в добра работна среда.

С това приключих.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колети, имате думата за въпроси.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам един въпрос, който е по-общ и той е поставен и от НПО-Разград, в някаква степен се вменява и вина на ВСС, фактът, че в много от конкурсите за избор на административен ръководител участва само по един кандидат. Днес има четири избора, в тях има по един кандидат. Вашето лично мнение: защо се получава така, че в много от тези конкурсни процедура наистина участва един кандидат? Какво, според Вас, спира други магистрати да участват в такава процедура?

ЯНА ИЛИЕВА: Благодаря за въпроса. Считам, че може би голяма част от колегите се възпират да участват, тъй като някои се притесняват от поемане на такава административна отговорност. Защото, на всеки е известно, че пряката прокурорска работа е различна от администрирането на едно звено. Всеки сам преценява своите възможности, своето желание да поеме такъв тип работа и да носи такава отговорност, която, пак казвам, е различна от сигурността да бъдеш прокурор и да си разследваш делата, съвестно и отговорно. Аз лично смятам така.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз извеждам моя въпрос от Вашата концепция, където сте посочила тревожния ръст на разкриваемостта на престъпленията от ОД на МВР-Русе. Този процент разкриваемост се движи между 28 и 35%, като най-нисък е през 2013 г. – 28%. Същевременно отчитате една висока срочност за неприключване на досъдебните производства, като това ядно е било приоритет през последната година, досъдебните производства, около 60% приключват до два месеца. В тази връзка,

дали е възможно сега да отговорите на въпроса ми: от тези приключващи до два месеца досъдебни производства, колко, на фона на тази разкриваемост от 28% са срещу неизвестен извършител и колко от приключените, защото те вероятно се спират, впоследствие се възобновяват? И как Вие, като административен ръководител, в случай, че Ви изберем, имате ли виждания за предприемане на действия? Аз си давам сметка, че прокурорите не са орган, който разкрива престъпления, но все пак резултатите от тази ниска разкриваемост рефлексират точно върху авторитета на прокуратурата, която спира делата и уведомява гражданите за неразкрит извършител. В тази връзка имате ли някакви виждания какво може да се предприеме в тази насока?

ЯНА ИЛИЕВА: Благодаря за въпроса. Аз, като прокурор, също съм член на това общество и много бих искала разкриваемостта на престъпленията да бъде на много по-високо ниво, защото тогава, когато има разкрити престъпления, тогава обществото остава доволно от работата на всички. Едно престъпление, след като вече е разкрито, обикновения човек приема това като един плюс за цялата съдебна система, не само за разследващите органи и за полицията, но и за дейността на прокуратурата и съда. На мен действително ми се иска да бъде по-голяма тази разкриваемост, но обективно, прокурорите нямаме кой знае какви способности да спираме една кражба, която е регистрирана срещу неизвестен извършител. Това е в пряката дейност на органите на полицията. Разбира се, по дела, които са спрени дела срещу известен извършител, там е насочена нашата работа – да бъдат активизирани и разследващите и оперативните служби, тези дела да не стоят продължително време спрени. Освен че изискваме периодична справка за хода на издирването, периодично дори се

проверява и необходимостта да бъде възобновено това дело, защото когато то е възобновено и влезе в полицията да продължи да се разследва, действително тогава, аз лично считам, по делата, които наблюдавам, че са по-активни - и разследващия полицай, и оперативния служител, който трябва да му помага в тази дейност. А когато са спрени делата, лично считам, че работата в много от случаите е формална. Не бих могла да кажа в момента тази статистика, която Ви интересува, колко дела от спрените впоследствие са били възобновени. Действително, тази цифра 60% една част от нея включва дела, които са спрени срещу неизвестен извършител, като нашата цел беше, и това касае само и единствено, ако мога така да кажа – по-обикновените престъпления, примерно една кражба, за да не се губи процесуално време, тъй като разпитват един свидетел, извършва се един оглед, прилага се, примерно фотоалбум, извършва се една първоначална оперативна дейност и след това, за да не се губи процесуално време, спираме действително делото, като изискваме периодични справки от полицията за хода на издирването на извършителя. Дори при най-малък белег възможност за разкрита следа, делото се възобновява и се работи активно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колега. Въпроси?/Няма/  
Благодаря Ви.

/Яна Илиева напуска залата/

Имате думата за становище, колеги.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз лично ще подкрепя кандидатурата на Яна Илиева. Тя има шанса, сама отбеляза, да работи в една изключително добре подредена прокуратура. Признание за това е и факта, че районния прокурор беше избран от нас с впечатляващ

брой гласове за окръжен прокурор на Русе. Концепцията ѝ е достатъчно ясна, а мисля, че и достатъчно ясно отговори и на поставените въпроси, така че ако тя продължава по пътя поставен от предишния районен прокурор ще постигне добри резултати.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Тодоров. Други становища? /Няма/ Моля, гласувайте./Резултат от електронното табло: 20 – 0 – 2/

**3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе**

*Кандидат:*

- **Яна Генчева Илиева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг “прокурор в АП” /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 23/05.06.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа “за”, 0 “против” и 2”въздържали се”**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Яна Генчева Илиева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг “прокурор в АП” на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Русе, с ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Яна Илиева/

Г-жо Илиева, с 20 гласа „за” сте избрана за районен прокурор на РП-Русе. Честито, желая Ви успех!

/Яна Илиева напуска залата/

Следва избор на районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Харманли.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В конкурсната процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на РП-гр.Харманли отново участва само един кандидат, това е Маргарит Куртев Стоилов. Същият има над 20 години юридически стаж. Започнал е като следовател, след това е бил от 1998 до 2005 г. районен прокурор в Харманли, след това е редови прокурор в същата прокуратура. От 2012 г. е повишен в ранг „прокурор в АП”. През октомври месец миналата година му е дадена „много добра” оценка от настоящия ВСС. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Положително е становището на административния ръководител за работата му.

Характерното за самата прокуратура, тя е в Хасковския съдебен окръг, щатната численост е 5 прокурора, от които 1 административен и 4 редови прокурори. Към момента там работят само 2 прокурора, незаета е длъжността „административен ръководител” и 2 редови прокурорски длъжности. Знаете, че бившият районен прокурор на Харманли беше избран от нас за окръжен прокурор, а г-жа Скорчева, понастоящем е районен прокурор на гр. Хасково. Характерното за самата прокуратура, е високата ѝ натовареност, в сравнение със средната натовареност за районните прокуратури в страната. Знаете, че това в последната година се дължи най-вече на делата за чужденци незаконно

преминаващи границата на страната. През изминалата година са внесени 108 обвинителни акта, за тази година са 51; 46 споразумения, срещу 21 за тази година за шестмесечието става въпрос; 38 предложения по чл. 78а, срещу 23 за т.г. Оправдателните присъди за миналата година са само 2, едната не е влязла в сила, за тази година до момента няма оправдателна присъда. Върнатите дела за миналата година са 13, за тази са 2. Правени са комплексни проверки от страна на ИВСС, от ОП-Хасково. По предложение на ВСС е поощрена, бившият административен ръководител по предложение на Инспектората г-жа Тереза Скорчева. Някакви фрапиращи нарушения в работата на прокуратурата няма, като основен нейн проблем се очертава, че в момента има само двама прокурори при завишаващ се брой дела. Необходимо е да се предприемат разумните действия от страна на Съвета за да бъде попълнен щата на тази прокуратура и да се работи както трябва там.

За прокурор Стоилов липсват данни, които поставят под съмнение неговите професионални качества за участие в конкурсната процедура и КПА счита, че той притежава необходимите такива, за да заеме длъжността „административен ръководител-районен прокурор” на гр. Харманли.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата за изслушване.

/В залата влиза Маргарит Стоилов/

Заповядайте. Колега Стоилов, като кандидат в конкурсната процедура за избор на районен прокурор на РП-Харманли имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите тези части от Вашата концепция, които смятате, че са важни и искате да споделите днес с нас. След това, ако има

въпроси към Вас от членовете на Съвета, да им отговорите. Заповядайте.

МАРГАРИТ СТОИЛОВ: Уважаеми членове на ВСС, дами и господа, няма да се спирам подробно на цялата концепция, тя е 11 страници. Ще се спра на най-важното, а именно: първо, РП-Харманли обслужва три общини с над 40 х. човека, които се намират в три града и 50 села. Криминогенните фактори, които влияят върху престъпността в района, са преминаването на главен път Е 80/Е 85, т.е. за Русе и за Калотина, Капитан Андреево. Освен това фактори, които влияят върху престъпността са безработицата, отдалечеността на селата. Има села, които от една точка до друга са с отдалеченост над 70 км., което е 1185 кв.км, което пък апетитно е за криминалните лица, които посещават отдалечените селища, които почти са обезлюдени и предимно деянията, които се извършват там са престъпления срещу собствеността, т.е. кражбите. Това са в общи линии факторите, които влияят. Един основен фактор, който тепърва започва да навлиза, е факторът с бежанците, но засега проблеми нямаме от тази гледна точка. Имаме образувани две дела и една преписка. Искам да посоча, че през миналата 2013 г., защото данни за 2014 г. имаме само до юни, действителната натовареност на РП-Харманли, е над средната за районните прокуратури в страната. През 2013 г. прокурорите в РП-Харманли са наблюдавали 657, от които са решили 515 досъдебни производства. Решенията, които се постановяват по тези досъдебни производства са в едномесечен срок. Това е добра тенденция, която се запази във времето. Освен това през 2013 г. се наблюдава едно сравнително еднакво равнище на бързите производства, за което считам, че за в бъдеще това ще се промени. Взети са мерки да се



повиши техния брой за по-бързо реализиране на наказателната отговорност.

Друго обстоятелство, което е добро в дейността на прокуратурата, е, че върнатите за допълнително разследване дела, са сравнително малки по процент спрямо внесените в съда прокурорски актове. От 190 внесени досъдебни производства в съда, са върнати 13 през 2013 г. До момента имам данни за първото шестмесечие – 4, при положение, че досъдебните са много повече. Следва да се отбележи, че добро състояние по важен критерий по прокурорската дейност са оправдателните присъди. Относителният дял е явно една малка, незначителна част – 1, 50% спрямо решенията от съда лица и 1, 56% внесени прокурорски актове. Миналата година имаше постановени две оправдателни, като едната беше изменена и по решение на ВКС бяха осъдени 7 подсъдимни лица. Влязла в сила 1 оправдателни присъда срещу едно лице. Това, считам че е един добър резултат за прокурорската дейност, при положение, че сме внесли 190 досъдебни производства в съда.

Това е в общи линии състоянието на прокуратурата, прокурорската дейност. Доста следва да се обърне внимание за кадровата обезпеченост на РП-Харманли. От 1998 г. до момента никога прокуратурата, в много кратки срокове, е била с пълно обезпечен щат. Работим предимно по 2-3 прокурори. В момента сме двама прокурори, като дори в момента е командирован прокурор в Харманли, защото колежката е на курс в Цигов чарк. Така че тази кадрова необезпеченост на РП-Харманли може да доведе до намаляване в показателите на дейността. Но, считам че до там няма да се стигне, поради това, че сега в момента случайният принцип се използва както и преди – точно и акуратно, съгласно

програмния продукт Лоу Чойс, като процентите са сто на сто, т.е. всичко се разделя на две, като по-голяма част от делата и преписките и най-вече изпълнението на присъдата се поема от мен, като и.ф. на административен ръководител.

Ако спечеля Вашето доверие и бъда избран за административен ръководител, ще работя в няколко направления, които ще ги посоча в момента. Т.е. първото, е подобряване на прокурорската работа по внесените прокурорски актове относно намаляването на върнатите дела от съда и оправдателните присъди. Ще се вземат мерки на работни съвещания с разследващите органи, за недопускане на слабости по делата, за да не се повтарят вече допуснати слабости, както и при разследванията. Считам, че следва да се вземат мерки за подобряване сročността за приключване на досъдебните производства. Броят на наблюдаваните производства над 1 година са съществено намалени през 2013 г., което е посочено в концепцията, в сравнение с 2012 г., когато бяха 235. В тази насока ще работя и с колежката, с която ще направим така, че този брой да бъде намален на делата, които са с повече от 1 година разследване. Особено ще се активира дейността относно делата срещу лицата с две и повече дела. Следва да се активира и ще бъдат взети мерки в тази насока. Относно дейността на прокурорите, трябва да се активизира спрямо случаите за самосезиране при наличие и необходимост от това за вземане на бързи и адекватни мерки. Считам, че досега стриктно се е спазвал случайния принцип, което ще продължи, като административният ръководител следва да е с натовареност не по-малко от 90%. В конкретния случай в РП-Харманли, би следвало административният ръководител да се съобрази с колегите си и натовареността на

прокуратурата. Ето защо, както казах, в момента натовареността е сто на сто разделена на две. Този принцип следва да се спазва и при по-нататъшната работа.

Относно бързите производства, както казах, ще се вземат мерки и са взети такива. Следва да посоча, че в насока новите заповеди на главния прокурор относно единния стандарт при отчитане и наблюдение на делата при корупционните престъпления, там, където отговаря РП, работата ще бъде повишена и ще се постигне добра организация. Относно специалният надзор, следва създаване на организация за спазване на работата по делата, съгласно указанията, които са дадени.

Друго нямам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Стоилов, казахте, че РП в момента работи с двама прокурори при щат от петима. Какъв мислите, че е оптималният брой прокурори, които биха се справили с действителната натовареност, с преписките и делата, които постъпват в прокуратурата? Вие сте бил и не малък период административен ръководител на тази прокуратура преди време, така че би трябвало да имате мнение.

МАРГАРИТ СТОИЛОВ: Значи, при реално натоварване в прокуратурата сме работили при щат един административен ръководител и трима прокурори. В момента по щат е един административен ръководител и четирима прокурори, но когато сме работили един административен ръководител, трима щатни прокурори, работата вървеше нормално. В тази насока искам да кажа, че сме малко неравнопоставени спрямо полицията и РПУ на МВР, където работят 7 разследващи. Всеки, който работи тази

работа знае за какво става реч. Освен това РС-Харманли е при пълен щат – 3 съдии, 1 председател. Мое лично мнение е, че един административен ръководител и трима прокурори е оптимално. Те са обособени и кабинети и всичко друго.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега Стоилов, мен ме провокира именно обстоятелството, че сте били и преди административен ръководител от 2008 г., вече пета година. След това бяхте прокурор в РП-Харманли. Ако сега станете пак административен ръководител, сравнявайки Вашия предишен опит и после работата Ви като редови прокурор, какво ново бихте приложили във Вашата организационна дейност? Мислите ли, че някакво усъвършенстване може да се направи, след като вече тази длъжност ще видите от двете страни – по отношение на собствената си дейност и по отношение на колегите и колектива?

МАРГАРИТ СТОИЛОВ: Относно въпроса. Бях 7 години районен прокурор, когато работих с един колега магистрат, след това двама, трима, станахме най-много четирима. Позната ми е тази работа и след това, до назначаването ми като и.ф. работех като прокурор. Считам, че всеки служител и магистрат следва да работи стриктно по закона, безпристрастно, като служителите, които почти всички са с остатъчен стаж. При служителите бих предприел една подготовка, която да има една взаимна заменяемост между тях, всеки да познава задълженията на другия, защото има нова щатна таблица, нови длъжности, които няма да затруднят работата, защото са стари служители, но все пак, трябва да се организира. Относно прокурорите, които в момента, честно казано, работим сто на сто, ако има пълен щат – трима прокурори и един

административен, бих ги организирал екипно да работят, както и всеки да отговаря по отделния надзор. Защото сега, трябва да ме разберете правило – имаме надзор обособен, но се работи фифти-фифти. Око са повече вече може да се преразпределят най-вече за административна дейност, за изготвяне на справки, за извършване на проверки по гражданския надзор. Има обособен надзор, но в момента положението е така, че се работи по всичко. Единствено на колежката съм ѝ спестил изпълнението на наказанията, където аз поемам 100%, а тя 20%.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други колеги? Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Във връзка с тази очевидно нередовна натовареност, но на моменти по-нормална възможност за работа, оказвана ли Ви е помощ от окръжна прокуратура? Командировани ли са от други райони лица?

МАРГАРИТ СТОИЛОВ: Имаше командировани от ОП за известно време, както от РП-Димитровград имаше командирован колега, дори двама бяха, за да поддържаме едно сравнително бързо равнище на работа. Имаше командировани, но в момента сме само двама.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? /Няма/ Благодаря, изчакайте навън за резултата.

/Маргарит Стоилов напуска залата/

Имате думата за становища, колеги. Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, чувствам се задължен да се изкажа, поради причината, че наистина познавам от много години колегата, от 98 г. и също така, аз участвах в подготовката на неговата атестация, която беше приета наскоро и даже помните, че той не беше съгласен с част от нашата констатация, но така или

иначе беше приета много добра атестация. Колегата, за него е характерно, че той е един много опитен прокурор. Ако му зачетете актове, той е прецизен и точен. Това е видно и от данните за него. Всъщност той в един нелек период, даже много сериозен се справи с работата като административен ръководител в РП-Харманли навремето. Проблемите около него възникнаха и бяха от друго естество – те касаеха брат му, който беше следовател в Свиленград и срещу който се водеха много дисциплинарни проверки, дисциплинарни производства и т.н. и това очевидно повлия и на неговото развитие за един момент. Аз смятам, че при настоящата ситуация в РП-Харманли той е човекът, който би се справил с нейното ръководство и най-вече и поради обстоятелството, че той е човек, който никога не е бягал от работа, въпреки това, че понякога е имал доста тежки здравословни проблеми. Сега, като имаме предвид и друго, че трудно текат тези пусти конкурси за преместване, назначаване и т.н., ми се струва ,че наистина трябва да се облегнем на опита и на възможностите на един сериозен професионалист.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване./Резултат от електронното табло: 15 – 3 – 2/ Избран е колегата.

**4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Харманли**

***Кандидат:***

**- Маргарит Куртев Стоилов – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Харманли, с ранг “прокурор в АП” /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 41/24.10.2013 г. – комплексна оценка „много добра”/**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **15 гласа “за”, 3 “против” и 2 “въздържали се”**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Маргарит Куртев Стоилов – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Харманли, с ранг “прокурор в АП” на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Харманли, с ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Преминаваме към разглеждане на допълнителните точки. Първа точка - предложение на членове на ВСС за изменение на Правилата за избор на председател на ВКС, ВАС и Главен прокурор.

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

**ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА:** Уважаеми колеги, вносителите предлагаме изменение не само на тези правила, които бяха цитирани от г-н Иванов, предлагаме изменение и в трите вътрешни актове, приети от ВСС, които регулират провеждането на избори за административни ръководители от всички нива на съдебната система. Това са както споменатите правила, така и процедурните правила за издигане на кандидатури, представяне и публично оповестяване на документи, изслушване на кандидати и провеждане на избор за директор на Националната следствена

служба и Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 до 4 от ЗСВ.

Постарали сме се да обобщим в съвсем краткия текст, който е на вашето внимание на мониторите, всички онези проблеми, които считаме, че биха били решени с принципното променяне на начина на гласуване, а именно провеждане на изборите чрез хартиени интегрални бюлетини.

На първо място това са многократно изразяваните доводи в полза на това, че само с такива бюлетини се осигурява състезателния характер на производството за избор, във връзка с това, че то налага равнопоставеност на участниците, че гласуването е един еднократен волеви акт, осъществяващ избор между две и повече възможности, че членовете на Съвета имат право и задължение само за еднократно положително волеизявление, и то да бъде обусловено не от странични фактори, които примерно да бъдат показването на резултата за предходния кандидат. Допълнителните доводи, които ни ръководеха отново да поставим на вниманието ви този въпрос е проведената демонстрация през лятото на системата за гласуване. Коментарите, които се проведоха след тази демонстрация съвсем не успяха да убедят обществото, че тайната на вота и равнопоставеността на кандидатите е осигурена чрез системата за гласуване.

Другият довод, който ни ръководеше е, че е възможно зад вот "против" и "въздържал се" да бъде скрит двоен вот на един или няколко от членовете на Съвета, двоен позитивен вот, тъй като крайния резултат не би могъл да го докаже.

Позовали сме се и на всички онези коментари, медийния анализ, който изработи нашата Комисия за "Публична комуникация", след провеждането на първия избор за председател на ВКС, и в



който анализ се направи препоръка да се променят правилата, включително и по отношение начина, техническия начин на гласуване, той да бъде с бюлетини.

Всичко това ни мотивира още веднъж да поставим на вниманието ви предложение за изменение в трите вътрешни акта, като първоначалното ни предложение беше Комисията по "Правни въпроси" да изработи необходимите промени, но тъй като приехме хронограмата за избор на председател на ВКС, като точка трета от нашето предложение предлагаме и конкретни текстове за изменение на Правилата за избор на председател на ВКС, ВАС и Главен прокурор, в частта им по раздел IV "Провеждане на избора", тъй като просто Комисията по "Правни въпроси" няма време да работи. Разбира се, до обсъждане на конкретните текстове би се стигнало само ако ВСС вземе едно принципно решение гласуването да се осъществява с интегрална хартиена бюлетина.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Карагъзова. Имате думата за становища.

Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз категорично не съм съгласен с доводите на колегите. От проведената демонстрация беше категорично установено, че системата абсолютно точно отчита подадения вот, така че преди това лансираната спекулация, че е възможна някаква манипулация на вота, или че е възможно да бъде разкрит вота чрез запазване в някаква памет на системата беше категорично опровергана. Нарушаване на тайната на вота също е невъзможно или разкриване тайната на вота, по-точно, беше обяснено от изпълнителите на системата самия начин технически на протичане на процеса. Всички сме наясно, че тази система няма никаква памет, в момента, в който резултата се обяви на табло,

всичко в системата изчезва. Това, че някой от членовете на Съвета може да види как гласува друг член на Съвета абсолютно несериозно ми звучи този довод, тук две години гласуваме всички в тази зала, нито аз надничам в пулта на настоящия и на бившия главен прокурор не съм надничал, нито надничам в пулта на г-жа Ковачева, нито те в моя, така мисля аз, а и да надничат не мисля, че могат да видят как гласувам. Единственият довод, който на практика беше изтъкнат е, че чисто математически се намалявала вероятността на втория, третия и четвъртия, в някоя геометрична прогресия да бъдат избрани, понеже вота не е едновременен за всичките. Това би важало, тази математическа хипотеза само ако става въпрос за теглене на числа от тотото, след като има изтеглено едно число, естествено намалява вероятността за другите, но тук първо на практика сме свидетели, че в много от последно проведените избори с повече от един участник и в присъствието на настоящия министър на правосъдието, вицепремиер, даже смея да твърдя, че в повечето, бивш вицепремиер, извинявам се, в последните избори с повече от един участник бяха избрани кандидати, които бяха гласувани втори или трети подред. Сега, мисля, че ние сме хора, които са малко по-отговорни, би трябвало да сме хора, които са малко по-отговорни от средно-статистическия гражданин, избирани сме по критерии, които са доста завишени и ми звучи несериозно, че някой от нас може след като е прочел концепцията на кандидатите, видял е всички данни за него, изслушал го е, чул е становището на своите колеги, след гласуването на някого да си промени мнението. Лично аз формирам своето мнение най-късно преди започване на самото гласуване.

И последното нещо, което искам да кажа - ако всеки от нас е достатъчно отговорен пред себе си и пред хората, които са го избрали, независимо дали са от магистратската или от парламентарната квота, и спазва правилата, които сме приели, а те са, че има право на само един положителен вот, абсолютно никакви проблеми няма със системата, тя отчита точно и бързо. Гласуването с интегрална бюлетина би довело до същия резултат, но то ще ни доведе до толкова продължителни избори, че ние просто трябва да спим в тази зала. За мен е абсолютно безмислено да правим нещо по-сложно и по-трудно, като можем да го направим по-лесно и по-бързо.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Иванов.

Заповядайте, г-жа Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, вярно е, че този дебат не се поставя за първи път, поставя се за пореден път. В предложението, което е на вашето внимание ние изрично сме казали, че не поставяме под съмнение сигурността на системата, напротив - казали сме, че независимо от сигурността на системата имаме други различни аргументи във връзка с електронното гласуване и те са подробно изложени, казвани са в предишни заседания, представи ги и днес г-жа Карагъзова. Така, че аз лично предлагам да не съсредоточаваме дебата върху сигурността на системата, защото най-малкото ние не сме поставили подобен проблем на обсъждане.

По отношение на това дали се наблюдаваме кой как гласува, аз също не мога да кажа, че, не бих казала и не бих твърдяла, че някой от нас се занимава с подобна дейност, въпросът е дали е възможно или не е възможно.

По отношение на техническата опция гласуване "въздържал се" и "против" да прикрие вота на някой, който е гласувал два пъти "за", аз считам, че тя е обективно възможно. Както виждате ние в предложението не сме си позволили и не бихме си позволили да твърдим, че някой до този момент е постъпвал по този начин. Оттам насетне остават останалите аргументи за гласуването с интегрална бюлетина. Искам да кажа, че според мен поставянето на времето, което ще е необходимо, за да се гласува с електронната система и гласуването с интегрални бюлетини би трябвало да не бъде сериозен или, как да кажа, надделяващ аргумент при нашия избор, защото по-важното е гаранциите, които дават единия и други вид избор, защото по-важно е сигурността, която ще се постигне и по-важно е външния анализ, външния поглед върху избора с електронната система или с интегралната бюлетина. Затова от тези всъщност критерии сме се ръководили, когато сме ви предложили това изменение на правилата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Понеже отново стана дума и за възможността, или за невъзможността да се допуснат грешки, защото ние тук сме избрани като едва ли не с по-особени качества, да напомня, че имаше доста случаи при които все пак се допускаха грешки и се налага случаи на прегласуване на кандидатури, видно с грешно упражнен вот. Дори и действително да е допусната някаква такава грешка впечатлението, което се оставя у обществото и в магистратурата, особено сред нашите колеги, е че това гласуване всъщност не е прегласуване, по-точно, не е наложена от допусната грешка, техническа грешка, а е наложено от това да се постигне предварително договорен резултат. Казвам, това са само едни

съмнения, но в последно време имахме няколко такива случаи за прегласуване, които при гласуване с интегрална хартиена бюлетина няма да бъде възможно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Ние доста аргументи сме казвали и за едната, и за другата теза, няма да ги преповтарям, искам само да споделя нещо във връзка с мотивите на колегите по днешното предложение. Както Конституцията, така и Закона за съдебната власт предвижда тайно гласуване за определени решения на ВСС. Смятам, че ние като административен орган дължим провеждане на това тайно гласуване еднообразно, по един и същи начин, така както правим това тайно гласуване за вземане на други решения, предвидени в Конституцията, така следва да бъде проведено и това гласуване, когато има повече от един кандидат в процедурите за избор на административни ръководители. Смятам, че това е достатъчен аргумент в подкрепа на приетото вече в Процедурните правила за избор на административни ръководители, включително и на Правилата за избор на председателите на двете върховни съдилища и на главен прокурор, с които всъщност ние синхронизирахме и уеднаквихме нашата дейност по осъществяване на тайното гласуване. От друга страна мисля, че съм споделяла и по-рано с вас, за мен, а предполагам, че така и за всички членове на Съвета, а и не само, гласуването е последица от едно решение, което всеки взема и на практика дали то ще бъде изразено във физическо действие, поставяне с химикала на знак върху хартиена бюлетина или с натискане на копчето върху пулта на системата за тайно гласуване във ВСС, то отразява един и същи резултат от една мисловна дейност и формиране на някакво решение.

И на трето място мисля, че последните правила, изработени от ВСС, както едните, така и другите, които са предмет на предложението за промяна дават възможност за всеки един от кандидатите, когато те са повече от един, да се проведе гласуване, така че да стане ясно всеки от кандидатите с колко гласа "за" от членовете на Съвета е бил подкрепен, респективно колко са били останалите гласове, които не са били в тази подкрепа, така че смятам, че дори и в тази насока правилата гарантират една равнопоставеност на кандидатите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз съм от вносителите на това предложение за пореден път и обещавам, че за последен път ще коментирам тази тема. Лично моето вътрешно убеждение е, че ние трябва да гласуваме явно, но закона така ни казва и ние гласуваме тайно. Аз съм бил съдия 22 години и съм подписал всеки един съдебен акт, който съм създал, с името си. Ако някой се притеснява да гласува явно, това е отделен въпрос. Казвам го това нещо, защото пред себе си съм длъжен да го кажа, пък и ако някой реши, че това е добра тема за разсъждение ще бъда много радостен да участвам в такъв дебат. Но след като не можем да гласуваме явно и всеки ясно да заяви каква позиция застъпва е добре гласуванията да бъдат такива, че да не създават проблеми. Факт е, волно или неволно, аз се надявам да е неволно и съм, да ви кажа честно по-скоро убеден, че е така, гласуванията които ние сме провеждали поне 7-8 излизат като спомен в мен, създадоха усещане за нещо недотам точно, не дотам ясно и не там откровено, изразено през нашия вот. Г-жа Карагъзова е права, каквото и да сме имали предвид усещането у колегите остава с

привкус на горчицина, така че аз поддържам предложението, което направихме с останалите трима колеги, казвам ви, че това ще бъде последния път, в който участвам в такъв дебат и лично заявявам становище, защото аз не виждам много тежък проблем в тази насока как ще се гласува. За мен проблемът е, че ние гласуваме един кандидат, след като знаем какъв вот е упражнен и какви са гласовете за друг кандидат. За мен наистина това е един сериозен проблем, а дали някой е сгрешил, дали ще прегласуваме едно решение е второстепенен въпрос. Опитвам се обаче още веднъж и в една друга насока да провокирам - нека тогава ако се приеме това решение, добре, но ако не се приеме да променим правилата в такава насока, че такива искания за прегласувания да бъдат валидни и да ги приемем докато не бъдат обявени крайните резултати. Значи ние гласуваме, обяви се резултата и тогава се сетим, че сме сгрешили при гласуването. Това също създава усещане за нещо недоизказано, за нещо неискрено, не казвам дали е искрено или неискрено, дали някой е сгрешил волно или неволно, но усещането е такова и то ни компрометира като колективен орган при вземането на решение. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Иванов, правите ли предложение в този смисъл, да го подлагам на отделно гласуване?

КАМЕН ИВАНОВ: Не, не, не. Това е, което е направено.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз не мога да разбера от чие име се говори за това усещане за горчицина, какво беше, усещане за нещо нередно, у кого е това усещане? /намесва се Камен Иванов - у мен остава такова усещане и у колеги, с които разговарям/ Милка Итова - ами аз пък съм разговаряла с много колеги, нямат такова усещане, така че когато се говори за усещане у колеги, може би трябва да се

каже колко са те - 1,2,5, защото аз съм говорила с 50, у които не е оставало такова усещане за горчивина, нека да ги конкретизираме нещата. Не е хубаво да се правят подобни внушения за това усещане за горчивина, виждате и в мотивите тук на предложението, няма да цитирам мотивите, защото в крайна сметка, както и днес видяхме, ние не избрахме административни ръководители за определени органи, за други избрахме. Смятам, че ВСС в дейността си досега е спазил добрия тон и е избирал подходящите административни ръководители. Това, че някои от така нареченото "революционно малцинство", както се тиражира в медиите, не е бил харесал определен избор, не означава, че задължително това е лошият избор, който ВСС е направил. В крайна сметка има мнозинство, мнозинството е решило този кандидат да бъде избран за административен ръководител и смятам, че целият този труд трябва да бъде уважаван от ВСС, защото виждате колко е часа в момента, ние утре ще започнем рано нашите избори, най-вероятно ще стоим отново цял ден, за да изслушваме, представяме становища, избираме кандидатите си, така че нека да уважаваме собствения си труд.

И само ще завърша с това, че сигурно и на г-н Борисов не му е било съвсем приятно да прави такава широка коалиция, но в името на българската държава я направи, така че с подобни внушения нека да се спре.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще се присъединя към казаното от г-н Иванов по неговия призив, не да гласуваме явно, защото това Конституцията ни забранява, но това, което казах аз - нека бъдем по-отговорни когато упражняваме правото си на глас, по-внимателни при натискането на копчетата и това, което каза г-н



Иванов, ако някой усети, че е сгрешил, просто наистина да реагира навреме и да каже, че е допуснал техническа грешка, а не секунди след обявяване на резултатите, настъпва някакво всеобщо учудване, да има такова изказване. Случва се, може да се сбърка, но просто в момента, в който това стане, нека съответния член на Съвета го обяви, за да бъде направена процедура по прегласуване, без да е отчетен резултата и без да това да води до някакви съмнения.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н министър. Уважаеми колеги, и в двете форми на гласуване има предимства, има и недостатъци. Аз не съм променила становището си и винаги съм поддържала гласуването с бюлетини. Този път има много, в мотивната част на предложението има изключително разумни и приемливи аргументи. Сега обаче няма да подкрепя предложението и ще гласувам "въздържала се". Ще бъде много кратка. Първо, защото сякаш по този проблем сме на "средата на реката". Какво се случва с всички избори, които до този момент сме обявили за редовни и вторият момент, аз във вчерашния ден го споделих пред двама или пред трима колеги, преди настоящото заседание - един от кандидатите за избор на административен ръководител на Стара Загора обжалва конкурса, обжалва резултатите от конкурса и в позиция първа в жалбата му е именно формата на гласуване. Колега Найденова, ние Ви слушахме, евентуално после ако имате нещо, ще добавите /намесва се Соня Найденова - да добавя само за сведение, че колегата Чиликов днес е оттеглил жалбата/ Незабравка Стоева - добре, така или иначе в движение се случват някои неща, но според мен това застава един отворен въпрос и тук предложителите трябва да дадат отговор какво се случва с всички

избори, които до този момент са проведени, и сме приели за редовни. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, не сме имали за цел да поставяме под съмнение валидността на проведените избори до този момент. Напълно съм съгласна с изказаните становища, че конституционно и законово е решено, че ВСС гласува тайно за административните ръководители, имаше нарочно решение на Конституционния съд по повод едно изменение в ЗСВ. Това просто е така, как да кажа, за пълнота на моето изложение, а не защото поставям под съмнение нечии познания. Така, че не е поставена валидността на изборите ни и от Върховния административен съд при проверката на тяхната законосъобразност при оспорванията, защото ние всички знаем, че използването на системата когато имаме един кандидат и практика още на предходния ВСС. Въпросът за начина на гласуване не е поставен в контекста на законосъобразността на избора. Мотивите, както вече казах са посочени в нашето предложение, те касаят еднократността на избора, възможността той веднъж да бъде упражнен, не ми се иска отново да ги поставям, защото не се съмнявам, че всички вие добре ги знаете. Ще си позволя едно леко отклонение да направя и да кажа следното: ако трябваше да се разпозная, а аз очевидно съм се разпознала, след като ще ви кажа, в "революционното малцинство", искам да кажа, че никога не съм се изживявала като революционер, а ако трябва да си дам някакви подобни квалификации бих казала, че винаги съм споделяла възгледите на Каравелов за просветителските позиции. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, в такъв случай, ако няма повече изказвания, да подложим на гласуване предложението. Моля, който подкрепя предложението на вносителите да гласува. /Брои гласовете/ - 6. "Въздържали се" - 4. "Против" - 11. Не се приема.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Предложение на членове на Висшия съдебен съвет за изменение на Правилата за избор на председател на ВКС, ВАС и на главен прокурор

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** предложението на членове на ВСС за изменение на Правилата за избор на председател на ВКС, ВАС и на главен прокурор.

ХРИСТО ИВАНОВ: Втора точка от допълнителните точки - проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Районен съд гр. Бяла, във връзка с осъществения избор за административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бяла.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Предложението е да бъде съкратена една щатна длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Пазарджик, считано от датата на вземане на решението и да бъде разкрита една длъжност "съдия" в Районен съд Бяла, считано от датата на вземане на решението. Това е във връзка с проведения избор на председател на Районен съд Бяла,

тъй като там няма свободен щат, за да встъпи колегата е необходимо да разкрием щат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

**2.1. РАЗКРИВА** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" в Районен съд, гр. Бяла, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Веселина Ставрева - съдия в Софийски районен съд във връзка с придобиване статут за несменяемост. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**3. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**МНОГО ДОБРА**" на Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**3.1. Веселина Йорданова Ставрева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“ **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Шекерлийски - съдия в Административен съд Благоевград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**4. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Бориславов Шекерлийски** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

**4.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Иван Бориславов**

**Шекерлийски** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стоянка Сахатчиева - съдия в Административен съд Благоевград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стойнка Иванова Пишиева - Сахатчиева** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

**5.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стойнка Иванова Пишиева - Сахатчиева** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стефан Станчев - заместник-председател на Административен съд Перник и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**6. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефан Диев Станчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефан Диев Станчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Радославова - съдия в Административен съд София-област и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**7. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Георгиева Радославова** - съдия в Административен съд - София област, с ранг „съдия в АС“.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Албена Георгиева Радославова** - съдия в Административен съд - София област, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Николов - заместник-председател на Районен съд Кюстендил и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Александров Николов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Александров Николов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диляна Славова - съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**



**РЕШИ:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диляна Василева Славова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Диляна Василева Славова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Петко Петков от заеманата длъжност "съдия" в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност "заместник-министър на правосъдието".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**11. ОСВОБОЖДАВА** на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Петко Красимиров Петков** от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, **считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на правосъдието“**.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Андрей Янкулов от заеманата длъжност "прокурор" в Софийска районна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност "заместник-министър на правосъдието".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**12. ОСВОБОЖДАВА** на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Андрей Иванов Янкулов** от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, **считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на правосъдието“.**

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, най-коментираната тема в "Правен свят", същевременно и интернет, затова е тази точка интересна. Без да повтарям това, което е на мониторите - в четвъртък и петък миналата седмица се получи информация от пет съдилища в страната за инфектиране с вирус. По тази причина комисията екстрено се събра и учредихме за пръв път един като кризисен щаб, който включва системните администратори на прокуратурата, на Единната информационна система и на двата върховни съда, освен нашата дирекция, предприехме мерки, като все пак системата има над 11 000 пс-та и по информационните канали по интернет текат информационни пакети за няколко национални информационни системи, които обслужват и гражданите, и не бихме могли да си позволим те да бъдат поразени и да станат неизползваеми. В събота и неделя няма дежурни, така че беше принудителна тази мярка да се повишат мерките за сигурност, в понеделник се разбра, че антивирусните програми са ефикасни, вирусите са прочистени и там, където има

засегнатата информация, също съобразно мерките за сигурност, тя е възстановена с криптираната информация. На вашите екрани са мерките. Важната информация е в няколко насоки, че действително може би ще трябва да променим някои регламенти, разбира се това ще направи Съвета, за да съществува такъв център, който най-удобно е да е в съдебната власт за подобни ситуации. Оказа, че вируса, който е поразил в един от случаите е проникнал през уеб-базиран мейл-сървиз, по електронната поща е дошъл, в други случаи при сърфиране в интернет и копиране на материали от интернет. Важната информация за едно разследване от специализираните органи е, че тази вирусна програма е адаптация на български, следователно доколкото представлява общ интерес в България това е, че някой е финансирал побългаряване на подобна препорочна програма, както се наричат вирусите. Тази ситуация без да причинява никакви особени вреди показва и, че нивото на сигурност, въпреки че на хартия е надеждно, добро, в голяма степен зависи от качествата на нашите ит-специалисти по места и затова комисията предлага и ще включи в своя план и една проверка на професионалната компетентност, там където има нужда да се проведат обучителни някакви форми и се помисли, като общо взето, каквито коментари имаше, действително бъдещето с електронно правосъдие предполага такива мерки. Държим като комисия да ви информираме веднага на първото възможно заседание, но и мисля, че всички разбраха, че всъщност не става дума за цензуриране на интернет или за някои такива обобщения, както беше публикувано. Това е по същество информацията, като ние ще внесем и подробен доклад, сега ви моля да приемете за сведение тези мерки, които бяхме принудени да вземем, без да запознаваме пленума на Съвета в петък и понеделник. Благодаря за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Иванов. "Против" или "въздържали се" няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**10. ОТНОСНО:** Предприетите мерки за сигурност на информацията в органите на съдебната власт

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** информацията за предприетите от Комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" на ВСС мерки за сигурност на информацията в органите на съдебната власт.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, закривам заседанието!

*/Закриване на заседанието - 17,40 ч./*

**Стенографи:**

*Зоя Костова*

*Лидия Здравкова*

*Таня Младенова*

*Невенка Шопска*

*/Изготвен на 26.11. 2014 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ХРИСТО ИВАНОВ**

