

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 54
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 20 НОЕМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Христо Иванов – министър на правосъдието, Соня Найденова – представляващ ВСС

ОТСЪСТВА: Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието – 9, 40 ч. /

ХРИСТО ИВАНОВ: Откривам заседанието. Има дневен ред одобрен, има и допълнителни точки. Приемате ли така предложения дневен ред? Да. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки

1. **Изслушване на Валентина Тотева Бошнякова - Събинска** – съдия в Окръжен съд гр. Смолян, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по Указ № 272/13.11.2014 г. на Президента на Република България за освобождаване на Лазар Георгиев Груев от длъжността „председател” на Върховен касационен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложение на членове на Висшия съдебен съвет за поощряване на проф. Лазар Георгиев Груев.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на Светла Петкова – член на ВСС, за определяне на Таня Райковска за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Върховен касационен съд.

Внася: Светла Петкова – член на ВСС

5. Проект на решение по получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

9. Проект на решение относно необходимостта от сключване на договор за следгаранционно абонаментно обслужване на системата за видеонаблюдение, контрол на достъп и СОТ на територията на сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение относно организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Пълно сервизно обслужване на 6 (шест) броя многофункционални машини „XEROX“, модели WC 5645, C 55, WC Pro 265, WC 4595 и 2 (два) броя WC 5865“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение относно обсъждане на активността на участие на участие на съдиите в процеса на попълване на онлайн анкетата за изследване на натовареността.

Внасят: Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт

12. Проект на решение за допълване решение на ВСС по протокол № 44/09.10.2014 г., т. 42.

Внася: Комисия по правни въпроси

ХРИСТО ИВАНОВ: Започваме с точка 2 от допълнителните точки – проект за решение по указ 272 от 13 ноември 2014 г. на президента на Република България за освобождаване на проф. Лазар Груев от длъжността “председател” на Върховния касационен съд. Внася КПА. За сведение.

2. ОТНОСНО: Указ №272/13.11.2014 г. на Президента на Република България за **освобождане на Лазар Георгиев Груев** от длъжността „председател на Върховен касационен съд”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Указ №272/13.11.2014 г. на Президента на Република България за **освобождане на Лазар Георгиев Груев** от длъжността „председател на Върховен касационен съд”.

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 3 – проект за решение по предложение на членове на ВСС за поощряване на проф. Лазар Груев. Моля, колеги да гласувате. ВСС реши – поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2,б. “а”от ЗСВ, проф. Лазар Груев с отличие “личен почетен знак първа степен “златен” за висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и изключителен принос за реформирането на Върховен касационен съд. /стават на крака/

Проф. Груев, за мен е изключителна чест и от името на Министерство на правосъдието и от представляващия ВСС, и от името на кабинета, но и в лично мое качество да Ви връча този почетен знак. Не съм се надявал, че съдбата ще ми окаже тази чест! Искам да Ви благодаря наистина от сърце за достойнството, с което упражнявахте функциите си и да пожелаая на всички нас да излезем от ролите, в които сме в момента, с тази чест, с която Вие го правите и да Ви пожелаая все така успешно да работите за достойнството на професията. /ръкопляскания/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да кажа и аз няколко думи. Уважаеми колеги, приемам с вълнение тази награда. Поначало вадя хляба си с приказки, но сега ще бъда съвсем лаконичен и ще кажа една

мисъл, която много обичам: “човек никога не трябва да се разделя с илюзиите си, защото ако го стори ще продължи да живее, но всъщност живота му ще е свършил”. Благодаря ви. Не се разделяйте и вие, и не накърнявайте илюзиите и мечтите на нашите колеги съдии, прокурори и следователи в следващите години. Благодаря. /ръкопляскания/

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение от Милка Итова, Елка Атанасова, Камен Иванов, Румен Боев, Ясен Тодоров и Галя Георгиева – членове на Висшия съдебен съвет, за **поощрение на професор Лазар Георгиев Груев с отличие „личен почетен знак първа степен – златен”** на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б.”а” от ЗСВ за проявен висок професионализъм, изключителен принос за реформирането на Върховния касационен съд и укрепване на неговия авторитет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б.”а” от ЗСВ, **Лазар Георгиев Груев с отличие „личен почетен знак първа степен – златен”** за проявен висок професионализъм, изключителен принос за реформирането на Върховния касационен съд и укрепване на неговия авторитет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми проф. Груев, скъпи колеги, позволете ми от името на всички нас да Ви поднеса този скромен подарък, който надявам се ще Ви достави истинско

удоволствие като ценител на изкуствата и с една ремарка към този подарък – правен е специално за Вас. Надяваме се всеки път когато го гледате да Ви навява само хубави спомени за времето, прекарано в сградата на ВСС. /ръкопляскания/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, по предложение на г-жа Петкова тя поиска да разгледаме и 4 от допълнителните точки, това е проект за решение с вносител Светла Петкова за определяне на Таня Райковска за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Върховния касационен съд.

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. След този тържествен момент все пак работата във Върховния касационен съд трябва да си продължи и то със същото темпо, със същото ниво и затова предлагам ВСС да определи съдия от ВКС, който да изпълнява функциите на административен ръководител – председател на ВКС, до избиране на нов председател на съда.

По изискването на чл. 168, ал. 6, изр. II-ро от ЗСВ функциите на административен ръководител да се изпълняват на един от заместниците на административния ръководител, определен по правилата на старшинството, уредени в чл. 237, ал. 1, т. 1-т.3 от ЗСВ. Основавайки се на документите, съдържащи се в кадровото досие на съдия Таня Райковска, която е заместник на административния ръководител на ВКС и председател на Търговска колегия, предлагам същата да бъде определена с решение на ВСС за изпълняваща функциите на председател. Същата отговаря на изискванията по чл. 169, ал. 2 от ЗСВ за наличие на високи професионални и нравствени качества, с положителна комплексна

оценка “много добра” от последното периодично атестиране и старшинство по критериите на чл. 237, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Г-жа Таня Райковска е дългогодишен съдия с общ юридически стаж в съдебната система над 35 години. С решение на ВСС от 9 май 2001 г. е назначена на длъжност “съдия” във Върховния касационен съд, а от 8 юни 2005 г. заема длъжността “председател на отделение” във ВКС. От 1 март 2012 г., на основание заповед № 289 от 1 март 2012 г. на председателя на ВКС проф. Лазар Груев ѝ е възложено да изпълнява функциите на заместник-председател на Върховния касационен съд и председател на Търговска колегия, а с решение на ВСС по протокол 20 от 10 май 2012 г. е назначена на същата длъжност, която изпълнява и понастоящем. Доверието на председателя на ВКС в нейните делови качества и управленски умения са определили избора му да възложи на нея ръководството и изпълнението на длъжността за изпълнението на административните и финансови дейности в съда. Поради изложеното предлагам ВСС да определи заместника на административен ръководител на ВКС и председател на Търговска колегия съдия Таня Райковска да изпълнява функциите на административен ръководител – председател на ВКС, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител на Върховния касационен съд. За направеното предложение са приложени кадровото досие, заповедта на проф. Груев, с която е възложил от 1 март 2012 г. да изпълнява функциите “заместник-председател”, от която дата тя е на тази длъжност и съгласие на съдия Райковска, което е сложено след предложението.

Искам само в допълнение да кажа, че извърших проверка и за другите двама заместници, които на тази длъжност са след съдия Райковска, Красимир Влахов е встъпил в длъжност от 11

април 2012 г., а съдия Поли Панова е след това, доста време след това. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Петкова.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм съгласен с това, че случая приложимия закон, приложимата норма в ЗСВ е 168, ал. 6, най-близката аналогия, тъй като случаят не е изрично уреден в закона, т.е. при приключване, прекратяване на мандата, по-скоро изтичане на мандата на действащия председател, която хипотеза законът не е имал предвид, тъй като той е предполагал, че давайки дългия 6-месечен срок по процедурата ще има избран председател към този момент, така или иначе такъв няма, та най-близката аналогия означава да бъде избран изпълняващ функциите измежду заместник-председателите, който най-дълго е прослужил на длъжността, именно тъй като те имат равна длъжност, равен ранг, критериите по 237, ал. 1, на които се е позовала и г-жа Петкова. Моето несъгласие е единствено по отношение разсъжденията и аргументите на г-жа Петкова относно начина, по който изчислява продължителността на заемане на длъжността на заместниците. Ясно е, че г-жа Таня Райковска е назначена на длъжността “заместник на председателя” през месец май 2012 г., 10 май 2012 г., а Красимир Влахов април, т.е. месец преди това 2012 г. Обстоятелството, че г-жа Райковска е изпълнявала длъжността, без да бъде назначавана на тази длъжност не ѝ дава предимството на старшинството и за мен това е повече от ясно. Така, че наистина, основавайки се на чл. 168, ал. 6, изр. II-ро, във връзка с 237, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗСВ смятам, че на принципа на старшинството трябва да определим за изпълняващ функциите този от заместниците, който най-продължително е бил на длъжността и това е г-н Красимир

Влахов. Това ще е законосъобразното решение. Освен това, освен тези аргументи на закона, ще приложа и един аргумент от нашата практика на ВСС, който смятам, че също трябва да отчетем като значим и важен, досега в практиката си, особено пък за такива висши длъжности на значими органи на съдебната власт сме приемали, че за изпълняващ функциите трябва да бъде определен съдия или заместник, който след това няма да участва в конкурса, тъй като определяйки го за заместник, ние му даваме аванс, предварително един аванс, овластявайки го фактически да изпълнява длъжността. Такъв пример имаше, той беше споменаван тези дни, беше заявен, определяйки изпълняващ функциите на Софийска градска прокуратура и мисля, че това е един важен момент, който трябва да отчитаме, за да осигурим честно състезание оттук нататък, днес откриваме и процедурата, открихме я преди малко. Добре, ще я открием. Това исках да кажа. Моля, наистина всеки отново да погледне закона, нашата практика и да вземе едно разумно решение, тъй като нямаме право на повече грешки. Вчера отказахме да променим правилата, започваме процедурата по същия ред, с което дадохме първия лош сигнал, нека не дадем втори лош сигнал днес, защото това вече ще бъде фатално, си мисля, в много отношения.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам да уточня, че тълкуването, което прави г-н Калпакчиев на чл. 237 не е вярно и не е точно. 237 е категорично как се определя старшинството и в точка 1 е казано "длъжността, която заема в съответния съд". Не случайно обърнах внимание, че длъжността "заместник-председател" на ВКС се заема от съдия Райковска от заповедта, от 1 март. Поначало

длъжността се заема когато се предложи. В закона са определени начините, по които може да се заеме една длъжност, така че това, че с нея е възложено да заеме и е изпълнявала тези функции, това не може да се зачеркне като факт, юридически факт, който да я е лишил от правото и да се счете, че тя не е заемала тази длъжност за периода от 1 март до следващия, по решението на ВСС, което все едно, може да бъде и по-късно, защото ѝ е направена атестация, в периода когато съдия Влахов е имал такава. Още повече искам да кажа друго – ако погледнем, защото смисъла на старшинството на закона е такъв да се гледа не само формално времето на длъжността, която заема, а и продължителността на стажа и аз не случайно посочих и в конкурсната процедура, когато се проведе, всички се убедихме, че тя има най-продължителен стаж в системата, съдебната система и специално във Върховния касационен съд и нейните конкуренти, заместници, ако мога така да кажа, и г-н Влахов, мога да кажа, че много по-малко е неговия стаж, както във Върховния касационен съд, защото той преди това пък не е работил изобщо във ВКС, а така също не знам дали и по-ниско ниво не е прескочил, така че да не спорим кой заема по-голяма длъжност и кой отговаря на изискванията по старшинство на чл. 237 от ЗСВ.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, първо ще кажа, че аз съм изненадана от предложението на г-жа Петкова, защото ние на работно заседание обсъдихме как ще подходим към този въпрос и аз останах с впечатление, че всички тези обстоятелства ще бъдат обсъдени първо в Комисията по предложения и атестиране, която въз основа на анализа на правилата на старшинството, на стажа на заместниците и на всички обходими според закона обстоятелства

ще направи своето предложение, което ние бихме могли да обсъдим неформално на работно заседание, но не би имало пречка да дебатираме, разбира се, и в публично пленарно заседание. Така или иначе предложението е факт, то идва от един член от ВСС, разбира се г-жа Петкова е изложила своите сериозни аргументи и ние трябва да го обсъдим. Аз мисля, че в дискусиата няма нищо лошо. Безспорни са качествата на съдия Райковска, те бяха изтъкнати и обсъждани още в процедурата по избор за председател на ВКС, която приключи на 25 септември, така че този дебат няма за цел да постави под съмнение нейните професионални и управленски качества, а да реши кой да изпълнява функциите “заместник-председател” на ВКС за времето до провеждане на следващия избор на 29 януари, който надявам се ще приключи успешно. Ако трябва да изхождаме от правилата на чл.237, на които се позовава и г-жа Петкова, безспорно е какво ни казва закона, той ни казва: стаж на длъжността. Длъжността е “заместник-председател” на Върховния касационен съд, а заместниците на председателите на съдилищата от районния съд до Върховния касационен съд става с решение на ВСС, това е правопораждащия юридически факт, от който заместника започва да изпълнява редовно своите функции. Всякакви останали факти имат значение за неговата професионална биография, имат значение за това той да докаже какви професионални и управленски качества притежава, но нямат правопораждащо действие по отношение длъжността “заместник-председател” на който и да било съд в органите на съдебната власт. От гледна точка на закона според мен г-жа Райковска е заела длъжността “зам. председател” на ВКС считано от 10 май 2012 г. Безспорно е също така, че съдия Красимир Влахов е заел тази длъжност през месец април 2012 г. Поради това, че

предложението изхожда от г-жа Петкова, а не е преминало през Комисията по предложения и атестиране ние в момента не разполагаме с кадровата справка на тримата заместници на председателя на ВКС, за да обсъждаме в детайли и в конкретни дати тези обстоятелства, но аз мисля, че по тях няма спор. От гледна точка както на чл. 237, така и на чл. 168, ал. 6, длъжността “изпълняващ функциите на председател на ВКС” в случая трябва да бъде възложена на този, който има най-дълъг стаж на съответната длъжност, този на заместник-председател. Разбира се, в случаят това е Красимир Влахов, но разбира се няма никаква пречка ВСС да обсъди кандидатурите и на останалите двама заместници, защото законът му е дал тази оперативна самостоятелност и да реши кой от тях да изпълнява функциите. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Една реплика. Аз смятам, че подхода, който г-жа Петкова предложи да обсъждаме качествата на кандидатите и да кажем потенциалните предложени лица да изпълняват функциите е не много точен, тъй като ние тук просто трябва да спазим закона, ние не избираме титуляр председател, за да обсъждаме неговите качества, естествено, че никой не ги поставя под съмнение, за мен тук ние трябва да изпълним точно закона и за всеки юрист мисля, че е съвсем недвусмислено ясно, не е въпрос, спора е за тълкуване, че стажа на длъжността се изчислява от момента на правопораждащия юридически факт, както каза преди малко и г-жа Ковачева, а то е решението на ВСС. Ако не беше така, законът щеше да определи на председателя със заповед да си определя заместниците, както прави това с председателите на отделения във Върховните съдилища, за заместниците не е така. Така, че кога е възложено със заповед на председателя да се

изпълняват функциите няма никакво отношение към старшинството по 237, т. 3. И последно искам да кажа, че може би е разумно, с оглед тази ситуация, пред която ние сме изправени и това, което казаха г-жа Петкова и г-жа Ковачева, ние да отложим разглеждането на точката, тъй като не знаем дали другите заместници имат съгласие, аз поне не зная, те могат да не са съгласни, да видим този въпрос как стои и да съберем пълни данни за тяхното кадрово досие, за да може наистина като един сериозен, смятам отговорен, държавен орган, административен орган да вземем едно обосновано решение, иначе наистина ще остане впечатлението, че това решение се взема прибързано, атхок и интуито-персоне, което не е така и не трябва да бъде така.

ХРИСТО ИВАНОВ: Т.е., г-н Калпакчиев, правите предложение да се отложи точката.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам готовност с кадровите досиета, тук са, можем да ги качим .../говорят всички в залата/ Колеги, при мен са кадровите досиета, можем да ги сканираме и да ги качим на мониторите, въпреки, че аз мисля, че ние сме запознати с биографията, тук са кадровите досиета, да ги качим. Да, действително това предложение не е минало през Комисията по предложения и атестиране, но никъде /намесва се Лазар Груев – за разлика от Кубрат/ Милка Итова – да, не е минало, защото такава правомощие в ЗСВ не е разписано задължение на Комисията по предложения и атестиране. Както си спомняте, когато започнаха да изтичат мандатите на административните ръководители, ние се самосезирахме и предлагаме изпълняващ функциите само за съдилищата, тъй като има празнота в закона. Спомняте си, че водихме и дълъг дебат затова коя разпоредба се прилага, дали 168, ал. 6 или 175, ал. 4. Това са двете разпоредби в закона, които обаче

имат предвид или отсъствие на административния ръководител, или предсрочно прекратяване на мандат. Никъде в ЗСВ не е уредена хипотезата когато е изтекъл законоустановения мандат на административния ръководител как се урежда хипотезата с изпълняващ функциите длъжността. Имаме и различна практика точно затова, за съдилищата, както знаете, Комисията по предложения и атестиране, за да не остане без изпълняващ функциите съответния съд, при откриване на процедура, предлага да се определи изпълняващ функциите на длъжността, докато при прокурорите, както ще видите и дневните редове, нито имаме предложение за изпълняващ функциите за длъжността, а главния прокурор със заповед е определил по старшинство заместника или съответния прокурор да изпълнява функциите “административен ръководител”. Така, че както си спомняте месец юли или август, когато направихме извънредното заседание на Съвета, лятото, г-н Колев също предложи да бъде определен изпълняващ функциите длъжността, без това предложение да е направено или минало през Комисията по предложения и атестиране. Не смятам, че е задължена комисията в случая да прави такова предложение, тъй като според мен процедурата за избор на председател на ВКС се различава от процедурите, които са изписани в ЗСВ по отношение на административните ръководители, най-малкото затова, че като кандидат може да участва не само съдия, прокурор или следовател, както е предвидено за съответните административни ръководители. Моето лично мнение е, че всеки член на Съвета може да предложи изпълняващ функциите длъжността и в случая няма как да тълкуваме стеснително разпоредбата, тъй като ако тълкуваме така разпоредбата, че този срок, в който е била определена Райковска за изпълняващ функциите не се зачита за стаж на длъжността, това

означава ли, тогава задавам въпроса, че прокурорите, които са определени със заповед да изпълняват функциите не са на тази длъжност и не изпълняват тези функции.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз имам едно процедурно предложение, на базата на становища, които бяха изказани от някои от вас. Явно и г-жа Петкова, и г-н Калпакчиев считат, че трябва ВСС да определи изпълняващ функциите, да има изрично решение на Съвета, аз съм съгласен с това становище, имахме различни тези и всъщност и двамата се обединяват около тезата, че трябва да бъде избран за изпълняващ функциите най-старшия, измежду заместниците, различието е във вижданията им кой е най-старши, едната теза според г-жа Петкова е, че старшинството, всъщност времето, прослужено фактически като заместник-председател със заповед на председателя, без изрично решение на Съвета също трябва да се зачете, тезата на г-н Калпакчиев е, че трябва да се счита този период, началото на този период е от момента на решението на ВСС за назначаване на г-жа Райковска за заместник-председател, като към тази негова теза той прибави и още един аргумент в полза на другия заместник, че възлагането на такива функции на евентуален участник в бъдеща надпревара ще му даде някакъв превес, така че има две ясно очертани тези. Г-н Калпакчиев не направи формално предложение за г-н Влахов, но изказването му беше... Всъщност има два варианта – да изберем или г-жа Райковска, или г-н Влахов, да поискаме съгласието на г-н Влахов, да проведем гласуване и да определим днес.

ХРИСТО ИВАНОВ: Т.е. Вие също подкрепяте отлагането на точката?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не. Аз предлагам днес да го направим, но може би по-късно, след като получим съгласието на г-н Влахов, за да не оставаме задълго/не довършва/ /говорят помежду си/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тогава процедура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Правя процедурно предложение да назначим за изпълняващ функциите на председател на Върховния касационен съд Красимир Влахов, тъй като считам, че по критериите на чл. 237 той е по-старши от г-жа Таня Райковска, поради което, моля да се отложи разглеждането на точката, за да вземем съгласието, евентуалното съгласие на г-н Влахов.

ХРИСТО ИВАНОВ: Някой иска ли да коментира процедурното предложение?

Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако колегите не възразяват аз мисля, че съгласие може да бъде взето и по телефона, включително и до края на дневния ред на заседанието.

ГЛАСОВЕ: Това е идеята.

ХРИСТО ИВАНОВ: Отлагаме гласуването на тази точка до получаване на съгласието. Той днес ще бъде потърсен. Моля, гласувайте, колеги, за така направеното предложение. “Против” има ли? “Против” 1. “Въздържал се” 1. Приема се процедурното предложение. Продължаваме с дневния ред, както е определен. Точка 1 от дневния ред – откриване на процедура за избор на председател на Върховния касационен съд.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Хронограмата, когато я приемахме миналата седмица, откриване на процедура днес на 20-ти ноември,

поредни две заседания за внасяне на предложения за кандидатури, но тук се изброени 27 ноември и 4 декември, междувременно ние насрочихме датите, тъй като имаме прекалено много избори на административни ръководители и всички сме ги насрочили до края на декември, но има за 3 декември насрочени избори, затова ви предлагам просто да променим хронограмата. Така или иначе в закона си е казано две поредни заседания и да променим не 4 декември, а 3 декември за втората възможна кандидатура. /говорят помежду си/

ХРИСТО ИВАНОВ: Един ден по-рано.

МИЛКА ИТОВА: Това е моето предложение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз не знам дали трябва да променяме изрично хронограмата, защото все пак тя е пожелателна, винаги министъра на правосъдието ако възникне повод за това може да насрочи някое заседание на Съвета и този срок да се скъси, така че в закона е казано: в две поредни заседания, второто заседание е на 3-ти. Мисля, че срокът е достатъчен, все пак става дума за един ден, няма да е фатално това нещо.

/В залата влиза Сотир Цацаров/

МИЛКА ИТОВА: За по-голяма прецизност предлагам да се промени.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, други изказвания? /Няма/ Подлагам на гласуване. "Въздържал се" 1. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.4. ОПРЕДЕЛЯ заседанието на ВСС на 27.11.2014 г. за първо за внасяне на предложения, а заседанието на 03.12.2014 г. за второ, за внасяне на предложения.

1.5. ИЗМЕНЯ приетия с решение на ВСС по Протокол № 52/13.11.2014 г. вариант на хронограма, съобразно решението по т. 1.4.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не сме гласували решението за откриване на процедурата.

МИЛКА ИТОВА: Сега трябва да гласуваме за откриване на процедурата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Подлагам на гласуване предложението за откриване на процедурата. “Против”, “въздържали се” няма. Благодаря, колеги, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТКРИВАНЕ НА ПРОЦЕДУРА за избор на председател на Върховния касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1.ОТКРИВА процедура за избор на председател на Върховния касационен съд.

1.2. УТВЪРЖДАВА образец на кадрова справка по чл. 173, ал. 4 от ЗСВ.

1.3. УТВЪРЖДАВА образец на декларация за имотното състояние и произхода на средства за придобиване на имуществото на кандидатите за председател на ВКС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 2 от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Избор на административен ръководител на Окръжен съд Добрич. Г-жа Даниела Костова ще докладва мотивираните предложения от името на комисията.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Разполагате със становището по чл. 12 от Правилата. Щатната численост на Окръжен съд Добрич към настоящия момент е от 20 щатни бройки. Движението на делата и резултатите от инстанционния контрол съм ги приложила в таблицата, по-долу. По отношение на натовареността на органа на съдебната власт е видно, че Окръжен съд Добрич е с натовареност малко под средната за страната, както към дела за разглеждане, така и към постили дела. Натовареността на административния ръководител е подробно описана, тя всъщност в момента не ни касае, тъй като той не е кандидат за този пост. Извършени са проверки от Апелативен съд Варна и Инспектората на ВСС. През 2013 г. е извършена проверка от Апелативен съд Варна по наказателни дела, със съответния обхват, която приключва с отчитане, че липсват случаи на отлагане на дела по субективни причини от страна на наказателните съдии. Като цяло проверката отчита много добра цялостна и качествена работа на съдиите от Наказателно отделение на Добричкия окръжен съд, липсват конкретни препоръки за подобряване дейността в отделението. Със същата заповед е извършена и проверка на Търговско отделение на Окръжен съд Добрич, като проверяващите са констатирани отмяна на хода по същество за една календарна година само на шест броя търговски дела, а констатациите в тази насока, че при по-прецизна предварителна работа тези действия на съда е можело да бъдат избегнати. Проверката е установила, че за първоинстанционните и за въззивните дела основната причина за отлагане, оттам спазването на тримесечния срок за тяхното

приключване са обективни. Данните от проверката сочат, че всички обявени за решаване първоинстанционни и въззивни дела са били изготвени в срок и преди изтичане на едномесечния срок. Проверката за дейността на Гражданско отделение е констатирала само едно дело с отменен ход по същество. Констатирано е още, че поради непровеждане на подготвително заседание по доказателства по първоинстанционни граждански дела над 50 % от тях са отложени. Направена е критична оценка по този показател. Работата в Гражданско отделение относно сроковете за изготвяне на съдебните актове и броя на решените дела в тримесечен срок според проверяващите следва да се прецени като много добра. По отношение на критерия за изцяло отменени съдебни актове проверката констатира, че се запазва тенденцията от предходни години, а качеството на работа остава високо. Извършена е проверка и през 2014 г. този път от Инспектората към ВСС. Отправените препоръки в резултат на проверката са за стриктно спазване на сроковете по чл. 235, ал. 5, изр. I-во по ГПК, изработване и уеднаквяване на постановяваните актове, които са изброени. Същата година 2014 г. е извършена проверка и на наказателните дела за периода 2012-2013 г., със съответния доклад, като в акта на проверката за наказателни дела е отправена препоръка да бъде изготвен щемпел за образуване на първоинстанционни наказателни дела, с конкретни реквизити. Нямамо е никакви други препоръки. Свикано е Общо събрание и е иницирано ... тълкувателно решение на ВКС. Съдиите на отделенията на общи събрания съответно са отчетели допуснатите слабости и са взели съответните мерки за отстраняването им.

По отношение на първия кандидат съдия Веселин Стефанов Монов КПА счита, че той отговаря за изискванията за

стаж по чл. 170 и 164 от ЗСВ. От 2000 г. е на длъжност “съдия” в Районен съд Добрич, от 2004 г. председател на Районен съд Добрич, 2009 г. председател на Районен съд Добрич втори мандат, 2014 г. от 31 октомври е определен за изпълняващ функциите “административен ръководител” на Районен съд Добрич. Притежава ранг “съдия в АС”. От проведеното периодично атестиране има комплексна оценка “много добра” 145 точки, без данни за образувани досъдебни производства, нито дисциплинарни такива. Административният ръководител е дал изключително положително становище за неговите професионални качества. Правораздавателната му дейност, извън тази, която е отчетена в атестацията му, а именно за периода 2013-2014 г. към настоящият момент сочи, че той е разгледал 515 постъпили наказателни дела, общо е приключил 502. Делата му с продължителност над 1 година са 2, като преразпределени от други докладчици е имал през 2014 г. и 2012 г., няма забава и неизписани съдебни актове, всичките са в едномесечен срок. От подлежащите на обжалване 153, обжалвани 40, потвърдени 28, отменени 8, което съставлява 20 % от обжалваните. Във ВСС не са постъпвали други документи по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители. Тук допълнително е включена информация за ваше сведение и проверките, които са извършени от Окръжен съд Добрич на Районен съд Добрич, тъй като кандидата е председател на Районния съд по наказателни дела. През 2013 г. резултата от проверката от 2013 г. сочи, че дейността на Наказателното отделение не се нуждае от препоръки. По граждански дела е извършена проверка отново през 2013 г., като там са дадени две препоръки – разпорежданията на съдиите да не пишат на ръка върху съдебните книжа и да се упражнява строг контрол върху

работата на служителите в деловодството и призовкарите във връзка с връчване на призовки и съобщения. В изпълнение на препоръките са предприети съответните действия. Инспекторатът към ВСС през 2014 г. също е проверил Районен съд Добрич по граждански и наказателни дела, като е дал съответно препоръка на председателя на Районен съд Добрич, с оглед правомощията му по чл. 80 от ЗСВ, да свика Общо събрание, да вземе мерки относно стриктното спазване на срока по чл. 235, ал. 5, както и да се вземат мерки за преодоляване причините, налагащи отмяна хода по същество по приключили дела, а също изработване и уеднаквяване на постановените съдебни актове по текстовете, които са посочени. В изпълнение на горепосочените препоръки е проведено Общо събрание и са взети съответните мерки, като е издадена и конкретна заповед. Наказателните дела, съобразно проверката на ИВСС отчита много добра работа, съобразяване на нормативните изисквания и добрите практики на съдилищата, като се посочва, че Районен съд Добрич има всички обективни и субективни условия да стане един от водещите съдилища в страната при осъществяване на наказателното правораздаване. В изпълнение на препоръките са предприети съответните мерки.

И така, на основание чл. 169 от ЗСВ, КПА счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдията Веселин Стефанов Монов, спрямо длъжността, за която кандидатства – административен ръководител – председател на Окръжен съд Добрич.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Да поканим кандидата.

/В залата влиза Веселин Монов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ВЕСЕЛИН МОНОВ: Уважаеми г-н председателстващ, уважаеми членове на ВСС, на вашето внимание съм изложил концепция за стратегическо управление на Окръжен съд Добрич. Накратко ще гледам да изложа основните аспекти в концепцията, които са заложи в 4 пункта – мотивацията, личната. Цялостният ми професионален опит в органите на съдебната власт, дългогодишният ми стаж като съдия, както и натрупаните познания, умения и управленски опит като ръководител на Районен съд Добрич през изминалите два пълни мандата, които съм осъществявал функциите ми дават основание и обосновават мнението ми, че мога да кандидатствам за заемане на длъжността и да участвам в конкурса.

Съществуващата функционална, териториална и фактическа свързаност между Окръжен съд Добрич и Районен съд Добрич ми дава основание да приема, че познавам както достиженията, така и проблемите, пред които са изправени Окръжен съд Добрич и районните съдилища в съдебния окръг. В своята кариера като ръководител на съд и съдия винаги съм поддържал и съм се стремил да имам много добри колегиални и лични отношения с колегите от целия съдебен район, които се основават на взаимно уважение и почит един към друг. Кандидатствам с ясното съзнание, че образът на ръководител на институцията на Окръжния съд се гради от личност, която следва да е компетентна, със съответните управленски умения и опит. Вярвам обаче, че за добрата организация и синхрон между ръководителя и колектива, който ръководи, освен натрупания опит, освен високите морални качества, достойнства и чест, е необходимо да има и доверие между ръководителя и колектива. Считаю, че моята концепция се основава на приемственост, последователност,

откритост, компетентност и законност. В своите желания ще се ръководя изцяло от принципа да запазя и надградя вече постигнатите добри резултати в Окръжен съд Добрич, както и да предприема действия, с които да преодолее възникналите трудности и проблеми при правораздавателната дейност на съда.

По отношение на Окръжен съд Добрич накратко. Щатната численост е от 20 съдии, магистрати, в това число един председател, двама заместник-председатели, съответно на Гражданско и Търговско отделение, както 16 съдии магистрати и 1 бройка за младши съдия. Последната не е заета към момента, овакантена е. Окръжен съд Добрич е структуриран в три отделения, бих казал най-общо, че в Наказателното отделение работят 7 съдии, които не са обособени в постоянни въззивни състави, а участват във въззивните състави по следния начин: въззивните състави се определят, съдия-докладчика на въззивните състави се определя на случайния подбор, чрез разработения принципно от ВСС програмен продукт Лоу-чойс, но попълването на състава по мое мнение, лично, е известен недостатък, доколкото то става чрез еднолично, заповед на председателя на Окръжния съд, с която заповед той еднолично, по своя лична преценка определя останалите членове на състава. Неговата заповед се основава на графика на заседанията и натовареността на отделните съдебни състави. По мое лично мнение по-добре би било да се формират постоянни въззивни състави, с което ще има една яснота и прозрачност по отношение на съдебните състави, а от друга страна ще се получи и едно регулиране на натовареността на съдиите по отношение на участието им в тези състави. Съдиите от Наказателно отделение разглеждат като първоинстанционен състав самостоятелно първоинстанционни наказателни дела,

същевременно гледат и въззивните наказателни дела, наказателен частен характер дела, със съдии от Гражданското отделение, за което ще кажа когато изложи позицията си за Гражданското отделение.

По отношение на това, което може да се допълни още за Наказателното отделение е, че съдиите дават дежурства по утвърден месечен график от ръководителя – председателя на Окръжния съд, той е и през почивните и празнични дни, включително.

Гражданското отделение се ръководи от заместник на административния ръководител, който изпълнява и тези административни функции по разпределение на делата, освободен е от разглеждането на някои дела като въззивните частни граждански дела, както и делата по жалби срещу действията на съдебните изпълнители. Разпределението на делата в Гражданско отделение се извършва на принципа на случайния подбор, чрез програмния продукт Лоу-чойс, изработен от ВСС. При постъпването на гражданските дела в отделението следва да се каже, че съобразно вътрешните правила за разпределение на делата има ясни диференциране на отделните групи. Считам, че обаче има недостатък по отношение на това, което се отнася за въззивните граждански дела, а именно, че многообразието на материята изисква да бъдат обособени и подгрупи, с което очевидно ще се постигне по-равностойно разпределение на тези дела, с оглед тяхната относителна тежест. Приемам, че в Гражданското отделение постъпващите дела, в зависимост от това дали разглеждат граждански спор или търговски спор по общия исков път, се разпределят между Гражданското и Търговското отделение.

По отношение на Търговското отделение то също се ръководи от заместник на ръководителя на Окръжния съд. Той изпълнява функциите по разпределение на делата на принципа на случайния подбор. Съдиите от Търговското отделение разглеждат дела фирмени, търговски, включително и по несъстоятелност. Считам, че в това отделение разпределението на делата е добро и е спазен принципа за равностойно разпределение на тези дела.

Какво искам да кажа накратко за целите за развитие на Окръжен съд Добрич и някои мерки, които трябва да се вземат с установени слабости.

Приемам, че слабост в организацията по образуване на въззивните наказателни състави в Окръжен съд Добрич е това, че след като се извърши избор на съдия докладчика, на принципа на случайния подбор, то тогава ръководителят осъществява попълване на състава по своя лична преценка и съображения, съобразена с натовареността на отделните състави и графика на заседанията. Приемам, че този основен недостатък оказва негативно влияние и очевидно поражда съмнение по начина, по който се формират въззивните състави. Това важи за въззивните наказателни състави, както и за въззивните частни наказателни дела, където участват съдии от Гражданското отделение, които попълват съставите по мерките за неотклонение. Приемам, че при утвърдената практика тези състави по въззивните частни наказателни дела да се попълват със съдии от Гражданското отделение, доколкото може да се приеме, че ще има по-голям избор при съдия-докладчик евентуално при следващо разпределение и разглеждане на делото по същество. Същото мнение важи, на мнение съм, че същото важи и за делата, въззивните частни граждански дела. Тук съдия-докладчикът се определя на случайния

подбор и сам той определя останалите лица, които попълват състава или с две думи – формира се мнозинство на състава, без да има ясни критерии и правила, по които той се формира. Това считам, че е недостатък и по отношение на въззивните частни наказателни дела, и въззивните частни граждански дела следва да се извършва пълен избор между лицата, които имат право да участват, т.е. случайният подбор да бъде и за тези попълващи членове състава на тези въззивни състави. Приемам, че въвеждането на постоянни въззивни състави в Гражданско отделение също би допринесло за по-равномерното разпределение и участие на отделните съдии в тези дела. Приемам, че за разпределението на делата по принцип в Търговското отделение е постигнато равностойно разпределение и към момента не следва да има промяна.

По отношение на вътрешните правила, които са установени в Окръжен съд Добрич. Считам, че ако вникнем в тяхната редакция ще установим, че те не са толкова прецизни и не ...отделните типове дела, които са включени в групите на тези дела. По този начин не става ясно как се обособяват отделните групи, а и при разпределението нямаме еднакво разпределение на дела със сходна сложност и тежест. Считам, че правилата следва да претърпят известна промяна в насока детайлизиране и разширяване, доколкото е налице взаимовръзка между разпределението на делата и самите състави, съдебни състави.

По отношение на мерките, които следва да бъдат предприети накратко в пунктове, аз съм изредил 11 мерки, които считам, че следва да бъдат предприети и във връзка с установени слабости. Накратко – това е индивидуалната натовареност, която следва да се следи от председателя на Окръжния съд, тя е и в

правомощията му по чл. 86, но считам, че тук в Окръжен съд Добрич е утвърдена добра практика и ежемесечните представените отчети и доклади от страна на съдиите за натовареността индивидуалната дава възможност да се следи постоянно за нея.

По отношение на проблемът с вещите лица, изключително тежък, той генерира проблем и в останалите съдилища, доколкото формалното съществуване на вещи лица в списъците не говори фактически, че те установяват експертизи и извършват дейност по делата. Отказът е преди всичко по финансови причини, както и по невъзможността да обслужват съдебните състави при наложителност за изготвяне на експертизи.

Другите цели, които съм си поставил това са подготовката и професионалната квалификация на съдиите магистратите, която е залегнала и в Стратегическия план за развитие на Окръжен Добрич 2012-2015 г. Това са съдебните заседатели, там проблемът е изключително сложен. Считам, че тук имаме законодателно изначално едно ограничаване възможността да се вляят млади хора, които имат идеята да защитят тази престижна обществена дейност.

Приемам, че, на следващо място следва да се помисли и за техническата обезпеченост на съдилищата, тъй като към момента значителна част от техниката е морално остаряла и в тази връзка само изреждам: работни срещи, които могат да се извършат с институции, неправителствени организации, както и други държавни институции, които взаимодействат със съда. В опита ми като административен ръководител през изминалите два мандата считам, че те са от изключително важно значение, тези работни срещи, които трябва да се инициират. Не бива да подминаваме и противоречивата съдебна практика. Тук трябва да се приемат

коренни, здрави и решителни мерки, за да може да се организират работни срещи между съдиите от съответните отделения, както на Окръжен съд и съдиите от Районните съдилища, при условие, че възниква такава противоречива практика, само ще изнеса пример, че при извършената проверка планова независимо от отчетените много добри резултати и показатели, които са факт и говорят красноречиво за високите професионални качества на съдиите от Окръжен съд Добрич, за мен това са отлични професионалисти, все пак установената практика противоречива в съдилищата от района, която се разминава с практиката на Окръжен съд би следвало да инициира такива работни срещи. Считам, че удачен би бил моделът ръководителите на отделения да инициират такива работни срещи и да докладват на председателя на Окръжен съд, където да се разискват тези проблемни казуси, сходни, да се уеднакви практиката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря на г-н Монов за презентацията. Колеги, въпроси?

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Ние многократно в Съвета сме дебатирали проблема с постоянните състави. Г-н Монов го засегна в предложението си днес, искам обаче все пак да Ви попитам – към този числен състав, все пак Окръжен съд Добрич, в отделенията му работят съответно 7-5-7 души, как виждате сформирането на тези постоянни състави и дали това няма да доведе до последващи неудачи, с невъзможност за избор на докладчик и т.н.

ВЕСЕЛИН МОНОВ: Благодаря за въпроса. Считам, че не е невъзможно да се формират състави, ще дам пример – в Наказателно отделение работят 7 съдии. Ако формираме два постоянни въззивни състава, то значи, че те ще бъдат 2 x 3 – 6, а

ръководителят, административният ръководител ще може да участва и да попълва съставите, в случаите когато е направен отвод, невъзможност да заседава съдия или пък имаме обективни причини, поради отпуски и други отсъствия, т.е. той ще допълва и във всички случаи считам, че това не е пречка. После – въззивните състави дават една по-голяма яснота, по-голяма предвидимост относно избора и възможността да се прецени кои заседават в състава. Считам, че това би могло да се извърши и при гражданските състави, да, в отделението, казахте, Търговското, че работят 5, не, 4 човека работят, така че там равностойното разпределение би могло без причина да се осъществи. Намирам, че не е пречка това броят на съдиите да се формират въззивни състави, още повече, че ще имаме по-голяма яснота, а и едно регулиране на натоварването, на участие на съдиите в тези състави.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Предложихте председателят да влиза само в случаи на отводи или на отпуски, мислите ли, че така ще успее да се попълни процента за натовареност с такива спорадични влизания в заседания.

ВЕСЕЛИН МОНОВ: Не мисля, че само това ще бъде възможността той да влиза, а ще може да влиза и като попълва съставите. Няма пречка да се попълни един състав, при наличието на друг съдия, т.е. да влезе с председателя, а отделно след това да може да се запълни и в другия състав като председателстващ на състава.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, какво Ви е виждането все пак за ръководството на този съд, той не е от високо натоварените, с

колко заместник-председатели смятате да работите и как ще ги подберете.

ВЕСЕЛИН МОНОВ: Благодаря Ви за въпроса. Считам, че в момента този е оптималния вариант – административен ръководител, който е и ръководител на Наказателно отделение, както и ръководител на Гражданско и Търговско отделение. Подборът на заместниците, само искам да кажа, че в Окръжен съд Добрич, пак повтарям, работят отлични специалисти и професионалисти, съд с утвърдени традиции, независимо от това, че той не попада в категорията на ненатоварените. Времето, което ми се предостави не е достатъчно да изложа концепцията в тази насока, но искам да кажа, че действителната натовареност по отношение на постъпили и разгледани дела, както и тази месечна по щат на един съдия за натовареността по разглеждане и решени дела не му отрежда място в категорията на натоварените, обратно към ненатоварените съдилища. Това означава, че към момента съдът не се нуждае от увеличаване на щатната численост на магистратите и би могъл да поеме едно инцидентно, дори постоянно увеличение на делата, които ще постъпят. По отношение, искам да допълня, на това, че не казах нищо за администрацията, тя функционира в съотношение служители-магистрати 1,81:1, което е значително под оптималния вариант 1:3, но задоволява нуждите и с този наличен щат нормално функционира, административните дейности в съда се обслужват нормално. Приемам, че изборът на заместници ще бъде в дух на взаимно уважение, коректност и ще съобразя онова, което споделят колегите по отношение на моите виждания във връзка със съставите и формирането на отделните мерки, които следва да се предприемат по отношение на това за развитието на съда, т.е. моите виждания ако бъдат споделени от

конкретни колеги, а такива виждания се споделят, нескромно, че го казвам, но съм споделял в неконфиденциални разговори, така че не намирам причина да не може да се излъчи, напротив – имам много добри, отлични колегиални отношения със съдиите от всички отделения.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Монов. Други въпроси?

/Няма/

/От залата излиза Веселин Монов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Следващият кандидат е Галатя Милева.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Съдия Галатя Ханджиева отговоря на изискванията за стаж по чл. 170 и чл. 164 от ЗСВ. Професионалната ѝ кариера започва през 1992 г. на длъжност “младши съдия” в Окръжен съд Добрич, от 1994 г. съдия в Районен съд Добрич, от 1998 г. съдия в Окръжен съд Добрич, от 2004 г. и до настоящия момент заместник-председател на Окръжен съд Добрич, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”. При проведеното периодично атестиране с комплексна оценка “много добра” – 148 точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства, повдигнати обвинения и дисциплинарни такива. Правораздавателната ѝ дейност за периода от 1.7.2013 г. до настоящият момент е следната, извън атестационния ѝ период – постъпили 92 дела, свършени 88, делата с продължителност над 1 година са 2 броя, като те са спрени до приключване с влязъл съдебен акт, поради производства, няма забави или неизписани съдебни актове, всички са изписани в едно месечен срок. От подлежащите на обжалване 31 акта са обжалвани 15, от инстанционния контрол потвърдени 2, отменено 1, поради оттегляне на исковете и по 1 не е допуснато касационно обжалване.

Натовареността на съдия Ханджиева през 2013 г. е 100 % по разпределението на граждански, частни граждански и въззивни граждански дела, без да участва в разпределението на въззивни частни граждански дела и жалби против действия на съдебни изпълнители. През 2010 г. тези 100 % са запазени, като са добавени и 50 % участие в разпределението на въззивни частни граждански дела и жалби против действия на съдебни изпълнители. Становището на административния ръководител – председател на Окръжен съд Добрич е, че съдия Ханджиева образцово изпълнява служебните си задължения, като заместник-председател се отличава с мотивираност, отговорност. Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на съдия Ханджиева, спрямо длъжността за която кандидатства – административен ръководител – председател на Окръжен съд Добрич.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Галатя Ханджиева/

ГАЛАТЕЯ ХАНДЖИЕВА: Добър ден, уважаеми членове на ВСС, казвам се Галатя Ханджиева, понастоящем съм заместник на административния ръководител в Окръжен съд Добрич. Участвам в процедурата за избор на административен ръководител, защото смятам, че притежавам качествата, знанията и опита да мога успешно и резултативно да се справя с изискванията. След три дни стават точно 22 години, откакто съм встъпила в съдебната система. Винаги съм се ръководела от разбирането за професията като предназначена да въздаде справедливост в отношенията между хората от позицията на закона и на морала. Като човек, съдия и член на ръководния екип на съда в последните 10 години мисля, че разбирам, че да си административен ръководител не е

привилегия, а е изключително и само отговорност, защото административния ръководител е лицето на институцията, той трябва да постави целите, трябва да намери начина за постигането им, когато има грешки той понася и негативите от тях. Считам, че мога да се справя с това. Разбира се, наясно съм, че не бих могла да го направя сама, разчитам в изключителна степен на колектива, в който работя, колектива от съдии и съдебни служители. Познавам този колектив, защото от 1998 г. съм съдия в Окръжния съд, изключвам времето, в което съм била преди това младши съдия, което е още по-далеч назад. Това са едни изключителни професионалисти, много почитени, много отговорни колеги и аз се надявам да получа тяхната подкрепа, защото вярвам, че всички имаме една цел и тя е за повишаване качеството, бързината и прозрачността на правораздаването. В тази насока в последните 10 години ръководството на съда положи сериозни усилия и постигна много добри успехи, поне така мисля. Нашият съд не е много голям, но в последните години, някъде от 2008 г. се забелязва тази тенденция на намаление на делата. Сега тя между две поредни години не е много сериозна, но така или иначе се запазва в последните години. Аз преди да дойда тук си направих една справка за 2013-2014 г., периодът 1 януари – 1 ноември, закръглям го този период, за съжаление намалението на постъплението е 270 дела, общо за всички видове дела, като намалението е с най-голяма степен в гражданските дела, следвано от търговските, ако обаче към търговските прибавим и фирмените, доколкото те се разглеждат от едно отделение Търговско, намалението между граждански и търговски се изравнява. Поне аз така си го обяснявам с обществено-икономическата обстановка в страната, особено конкретно в нашия регион, където стопанското развитие не е много

добро, хората прогресивно обедняват, безработицата е доста висока и грубо казано нямат много финансови възможности правните субекти да защитават правата си по съдебен ред, така или иначе затова също са необходими средства. Това са обективни дадености, на които ние не можем да влияем, но се стараем, съобразно тях да изпълняваме задълженията си. Кадровата ни обеспеченост с оглед тази натовареност е напълно достатъчна да се справим както с правораздавателната дейност, така и със съпътстващите организационни дейности. Създадена е много добра организация по мое виждане в Окръжния съд, всъщност то на повечето места е така, съдиите са разпределени в три отделения, всяко от които се ръководи от председателя, респективно от двамата му заместници и отделенията разглеждат съответния вид дела от съответната материя. Сега, има някои изключения, което е направено с оглед изравняване на натовареността, например частните граждански дела по жалби срещу разпореждания, определения на районните съдилища и жалбите срещу действия на съдебен изпълнител например се разглеждат не само от Гражданско отделение, но и от Търговско отделение, по този начин се изравнява натовареността между двете отделения. По-подробно съм описала тези неща в концепцията си. Бих искала да обърна внимание на това, че в нашия съд въззивните дела не се разглеждат от постоянни въззивни състави, причината е, че нито едно от отделенията не може да бъде разделено на три, така сме структурирани, обаче когато беше изслушването за председател на Върховния касационен съд ми направи впечатление, че във Върховния касационен съд има софтуер, посредством който се правят, структурират съставите. Имам намерение ако бъда избрана за длъжността да се заинтересувам по този въпрос по-задълбочено,

с оглед евентуалното въвеждане на този софтуер, аз нямам представа, разбрах за такъв софтуер, евентуалното му въвеждане в нашия съд и използване.

Съдебните служители, конкретно деловодството и секретарите също са разпределени към отделенията, допълнително е направена детайлизация на техните задължения, с оглед осигуряване бързина и ефективност. От друга страна обаче забелязахме, че не е чак дотам удачна тази детайлизация в задълженията на всеки един наш служител, защото всеки се концентрира само в това, което му е пряко възложено, пропуска това, което другия до него трябва да извършва, понякога има пропуски поради тази причина, така че започнахме от известно време да работим за постигане на взаимозаменяемост между служителите.

Делата се образуват и разпределят в деня на постъпването им, понякога това е на следващия ден, тъй като те постъпват до края на работния ден. Като цяло се разпределят с програмата за случайния избор, всъщност всички се разпределят с програмата за случайния избор и на случаен принцип, има някои изключения, подробно съм ги описала в концепцията си, те са заложи в заповед на административния ръководител.

За бързината за разглеждане – 85 %, за 2013 г. 85 % от делата ни са приключени в тримесечен срок. Знаем, че има съдилища, окръжни съдилища, в които този процент е по-висок, все пак обаче считам, че 85 % не е показател за забавено правосъдие. Отчитаме възможностите, които могат да се използват за повишаване на този процент, между другото пак като правих тази справка за периода 1 януари – 31 октомври 2013-2014 година установих, че този процент е увеличен междувременно за този

период, могат да се положат усилия в тази посока. Качеството на правораздаването е много високо. Процента отменени дела е много нисък, това е видно и от доклада отчетния за 2013 г., имали сме всяка година проверки от Апелативния съд и тази година бяха извършени проверки от Инспектората към ВСС. В заключенията на доклада нямаме препоръки във връзка с качество и бързина, препоръките са по-скоро организационни, няма нещо сериозно, отчетена е добрата ни работа.

Занапред трябва да се задълбочат усилията ни в качеството на правораздаването на първо място. Искам да кажа, че в нашия съд винаги се е обръщало много сериозно внимание на обучението на съдиите и на съдебните служители, именно с оглед повишаване качеството на правораздаването. От години, от една страна всеки един съдия, много колеги съдии, много съдебни служители редовно участват в централизираните обучения на НИП, от друга страна обаче от няколко години редовно организираме и провеждаме регионални обучения, които са финансирани със средства от НИП, работим от доста години с Фондация “Фридрих Еберт”, с помощта на която също организираме обучения. Искам да подчертая, че под обучения не се разбира само обучения само на съдии, а 2012 и 2013 г. бяха организирани и проведени обучения и за съдебните служители и в тази посока трябва да продължим своята дейност.

Искам да посоча, че също така сериозно внимание се обръща на квалификацията на съдебните заседатели, това не са хора юристи, но те имат равен глас на този на съдията при участието в процеса и поради тази причина още преди няколко години бяха провеждани обучения на съдебните заседатели, също с помощта на Фондация “Фридрих Еберт” издадохме и помагало на

съдебния заседател, той между другото беше разпространен и в много съдилища в България. Сега отново имаме нови съдебни заседатели в Окръжния съд, освен това върви и процедурата за избор на съдебни заседатели на районните съдилища, така че смятам, че отново следва да се организират такива обучение. Сега за евентуално за преиздаване на това помагало и актуализацията му там са необходими средства, ще помислим в тази посока.

Във връзка с повишаване качеството на правораздаването е добре да започнем регулярни срещи за обсъждане на делата, върнати от инстанционен контрол. Като казвам това нямам предвид, че досега такива обсъждания не се правят, напротив – всички колеги се вълнуват от резултатите от инстанционния контрол, делата се обсъждат, просто към момента това е в една по-неформална обстановка, по-неформални колегиални разговори, струва ми се, че би следвало да се въведе една по-регламентирана организация в тази посока, за да се постигнат по-добри резултати.

В съда няма противоречива практика по решаване на идентични казуси, на сходни казуси при сходна фактическа и правна обстановка. Във всеки случай такава противоречива практика липсва вътре в рамките на едно отделение. Съзнавам и необходимостта от разрешаване на сходните казуси по еднакъв, по сходен начин и определено вземаме мерки в тази посока, най-простичко казано когато забележим поредица от дела, които са идентични, отделенията, всяко отделение поотделно се събира и обсъжда проблема. Това би следва да продължи и занапред. Добре е занапред да започнем да правим срещи с районните съдилища, съответното отделение от окръжния съд със съдиите от районните съдилища, разглеждащи дела от съответната материя. Тук вече има

някои противоречия между различните районни съдилища, между районни съдилища и съдиите от Окръжния съд от съответното отделение, трябва да се обсъждат тези въпроси и да се разрешават противоречията.

Във връзка с бързината, която също е от съществено значение. Бързината на първо място, както посочих, наистина смятам, че процента ни е приключили в тримесечен срок малък, но би могло да се направи някои действия, да се предприемат някои мерки в тази посока. Що се отнася до съдиите, изключително рядко, но все пак има няколко случая на дела с отменен ход по същество. Би следвало да се вземат мерки в тази посока, всъщност те такива са взети, като се прочете внимателно доклада на Инспектората се установява, че в голяма степен тази забележка, която дори не е изнесена в препоръки, а в констативната част е отнесена към конкретни колеги. Проблемът е отчетен и са набелязани мерки за преодоляване на тази слабост. Би могло още малко да се поработи във връзка с предварителната подготовка и по-бързото насрочване на делата в съдебно заседание и произнасяне по доказателствата ..на страните още в определението по 140 от ГПК. Това е що се отнася до съдиите, но проблемът е не само в съдиите, не е най-вече в съдиите.

Какво да обобщя – трябва да работим за бързина. Съдебният помощник, трябва да обърнем внимание, в момента той не е достатъчно натоварен, трябва да му се възложат конкретни задачи, длъжностните лица по призоваването, не само призовкарите, а кметовете по населените места, вещите лица, имаме много сериозни проблеми с тях, те са предизвикани от нежелание да работят с нас, от ниско заплащане, отлагаме дела заради тях, това също се отразява на бързината на

правораздаването, поради което би следвало, аз ще взема мерки да се установят някакви такива контакти, да намерим някакво съгласие, за да не се допускат отлагания на дела, поради неизготвяне на експертизи. Съдебните служители също, малко по-голяма дисциплина и по-бързо изпълнение на разпорежданията на съдиите, тъй като именно точно както казах преди малко, на всеки служител му е възложено прекалено конкретна задача, се пропускат понякога нещата и това също забавя процеса. Също прозрачно правосъдие, за прозрачността на правосъдието. Имам намерение на интернет-страницата на съда да се въведат, аз не разбирам много от компютри, но да каже по някакъв начин да се направи на интернет-страницата, прави ми впечатление в другите съдилища, може да се направи справка за движение на делото. При нас понастоящем може да се види само графика за съдебните заседания, но не и справка за движението на делото, по някакъв начин връзка между интернет-страницата с деловодната програма, за да могат страните да си правят справки. Също имам идея за анкетни допитвания, гражданите да могат да си казват вижданията за Съдебната палата, за предлаганите услуги, дори за качеството на правораздаването. Това едно, че ако имаме някаква грешка или слабост би ни помогнало да я преодолеем, от друга страна то е израз и на насочеността на институцията към обществото и предназначеността ѝ да бъде в негова услуга. Сега в последно време е много актуално изграждането на "стая за изслушване на лица". Ясно е, че затова са необходими финанси, естествено ако бъда избрана ще положа усилия в тази посока. Медиацията. През 2011 и 2012 г. имахме две срещи, едната беше с медиаторите от нашия град, а втората среща беше с Националната асоциация на медиаторите, малко позагълхна дейността ни в тази посока, имам

идея да я възстановим и да направим следващи стъпки, защото все още хората, имам усещането, че много хора дори не знаят за съществуването на медиацията и за какво е тя предназначена, и предимствата, която тя им дава. Да порботим в тази посока с медиаторите. Естествено много сме залагали винаги на работата с други институции, особено училища, Регионалния инспекторат, Окръжна прокуратура във връзка с подрастващите. Имаме много мероприятия в тази посока, в тяхното организиране са се включвали и много колеги. Това трябва да продължи, с оглед повишаване правната култура на подрастващите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, въпроси?

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Имам въпрос, който зададох и на колегата, който преди малко говори. Разпределението на делата в Окръжен съд Добрич в момента се извършва по съответната програма, нямате постоянни състави обаче, тъй като бяхте част от ръководството, моля да обясните мислили ли сте върху това дали е възможно, дали е приложимо и как в момента точно се разпределят делата, дали когато съдия-докладчика го получи сам си избира състава, обикаляйки по коридорите, или как изобщо технически се извършва тази работа.

ГАЛАТЕЯ ХАНДЖИЕВА: Постоянни състави няма, никога не е имало в нашия съд. Понастоящем отделенията са 7:7:5, нито една от тези цифри не се дели на три, пак казвам – никога не сме имали постоянни състави. Когато постъпи делото, аз ще го обясня за нашето отделение, аз ръководя Гражданско отделение, но схемата е същата и в Наказателно, и в Търговско. Първо знае се кога, кое отделение кога гледа въззивни дела. За това нещо има издадена заповед, тя е много стара заповед, друг е въпросът, че тя

дори регламентира едно установено положение от много години – Гражданско отделение гледа въззивните си дела винаги понеделник и сряда преди обяд, Наказателно отделение гледа въззивни дела винаги във вторник преди обяд, а Търговско отделение гледа въззивните си дела четвъртък и петък. С програмата се разпределя съдия-докладчика, делото отива при него, той насрочва делото, като насрочва делото, сега например е готов графика за делата до края на месец януари, дела за януари нямаме насрочени казах, постъплението ни е малко, дела за януари все още няма насрочени, но всеки знае месец януари на коя дата с кого трябва да влезе в състав и когато дойде делото при съдията “х”, той трябва да го насрочи на първата своя дата за месец януари, като съобрази натовареността си, за януари е нулева всъщност и възможностите за призоваване на страните. Сега, едно е да призовеш, примерно по граждански дела понякога има делби с 50 участника, като делим някое наследство на някой с много ниви, едно е да призовеш 50 правни субекта из цяла България, ясно е, че трябва да насрочиш делото след месец и половина най-малко, друго е да гледаш дело с две страни, при първата възможна дата се насрочва делото, т.е. няма място за преценка и за избор на състав. Аз делата си не знам, но аз ако отворя тетрадката, аз знам на коя дата от месец януари с кого съм в състав. Това се отнася и за всеки останал колега. Но имам, казах, че имам идея за това нещо, тъй като наясно съм, че обществото очаква, има някакви други виждания по този въпрос и очаква от нас друго действие. Смятам да разуча за този софтуер, то беше много напрегнато тогава това изслушване, наистина не съм го слушала и цялото, но това ми направи впечатление и смятам да събера повече информация по този въпрос.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси? /Няма/

/От залата излиза Галатея Ханджиева/

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Третият кандидат в процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Добрич е Елица Йорданова Стоянова - съдия в Окръжен съд-Добрич. Тя отговаря на изискванията за стаж по чл. 170, ал. 2, във връзка с чл. 164, ал. 2 от ЗСВ. Професионалната ѝ кариера започва през 2000 г. като съдия в Районен съд-Добрич. За периода 02.02.2004 г. до 15.11.2004 г. изпълнява длъжността заместник-председател на Районен съд-Добрич. С решение на Висш съдебен съвет от 2008 г. е повишена в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич, която изпълнява и към настоящия момент. Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“. На проведено периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ - 93 точки. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Не са образувани дисциплинарни производства срещу нея и няма наложени наказания.

Видно от становището на административния ръководител-председател на Окръжен съд-Добрич в работата си съдия Стоянова се е доказала като отличен професионалист с постоянен стремеж към усъвършенстване и повишаване на квалификацията си. Познава организацията на работа в съда и притежава умения за работа в екип.

Относно правораздавателната ѝ дейност извън атестирания период, постъпили са 202 дела, от тях са свършени 198 граждански дела. Няма забави или неизписани съдебни актове, всички са постановени в едномесечен срок. От подлежащите на обжалване 103 съдебни акта са обжалвани 46. По върнати от инстанционен контрол са потвърдени 7, 1 е отменен, 5 са прекратени и по 10 не е допуснато касационно обжалване.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи по реда на чл. 7 - 9 от Правилата за избор на административни ръководители, поради което на основание чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на съдия Стоянова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател" на Окръжен съд-Добрич.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, документите свързани със съдия ... са качени в системата. Който иска да ги погледне трябва може би да рестартира системата.

Моля да поканим Елица Стоянова за изслушване.

/В залата влиза Елица Стоянова/

Заповядайте, колега. Имате думата.

ЕЛИЦА СТОЯНОВА: Благодаря. Здравейте дами и господа членове на Висшия съдебен съвет. Казвам се Елица Стоянова. Съдия съм в Окръжен съд-Добрич и кандидатствам за длъжността „административен ръководител-председател" на Добричкия окръжен съд. Пред Вас е моята концепция, поради което смятам за ненужно да повтарям това, което вече е заложено в нея.

В днешното си резюме бих искала да се спра на практическите стъпки за постигане на целите, които съм си поставила. И само с няколко думи да обясня личната си мотивация за кандидатстването ми за тази тъй отговорна длъжност. От страница 23 нататък в концепцията са поставени целите, които смятам, че при изпълнението им ще подобрят работата на Окръжен съд-Добрич. Първата от тях е преодоляване на противоречивата практика. Посочила съм, че това ще стане чрез свикване на общи събрания на съдиите от съответните отделения, но съдебните

актове биват отменяни не само поради противоречиво разрешаване, а и поради други нарушения. Затова смятам, че е разумно и необходимо да се води регистър на отменените съдебни актове, който да бъде под надзора на конкретен съдия от отделението и при наличие на противоречива практика да може да се свика общо събрание на отделението. Смятам тази практика за изключително необходима за районните съдилища особено в случаите, когато въззивните съдебни актове не подлежат на последващ касационен контрол, например в случаите на чл. 280, ал. 2 от ГПК. В случаите, когато районните съдилища констатираат противоречиви решения било на разни състави на едно отделение, било между отделни състави на гражданско или търговско отделение, да могат да сезират окръжния съд и да излязат с единна позиция по въпроси, за които няма задължителна съдебна практика. Смятам че този проблем, макар и съвсем инцидентен, за наличието на отделни противоречиви решения между състави на гражданско и търговско отделение на окръжния съд, може да бъде преодолян от само себе си, когато бъдат съставени постоянни съдебни състави в съда. Това е напълно възможно като по отношение на тези две отделения, смятам че те трябва да бъдат ръководени от един административен ръководител, който освен всичко друго да сближава позициите на съдиите от двете отделения, без естествено да влияе върху вътрешното убеждение на който и да е съдия от тях.

По отношение забавянето на делата чрез съставянето на постоянни съдебни състави ще бъде постигната и тази цел, тъй като към настоящия момент съдебните състави в Добричкия окръжен съд са непостоянни. Графиците се съставят за всяко отделение ad-hoc за един или два месеца напред. Последиците от това са тривиални и донякъде неприятни, тъй като от една страна всеки

заседава с всеки, в което няма нищо лошо. Проблемът е, че всеки съдия трябва във всеки един момент да знае какво правят неговите колеги - дали няма да ползват годишен отпуск, дали няма да отидат в командировка, дали не са ангажирани с изписване на щекотливо дело или подготвят тежко заседание. Това според мен натоварва процеса на правораздаване. А втората последица е концентрация на заседанията. Тъй като графикът за заседания граничи с еквилибристика, за да се попълнят всички състави, смятам че когато бъдат съставени постоянни съдебни състави графици ще бъдат предварително определени, ще се знае кой кога заседава и няма да се струпват заседания едно след друго, през който период съдията не може да прави нищо друго освен да ги подготвя, а след това да излизат дела и за изписване със срокове, които изтичат през ден.

По отношение обучението на съдебните служители и съдиите, смятам че Добричкия окръжен съд трябва да поддържа, сам да създава, да търси връзки със съдилища от равен нему ранг от други държави членки на Европейския съюз. Имам предвид, че в случаите когато българският съдия е съдия на Европейския съюз и трябва да прилага чуждо национално право, например в някои от случаите на приложението на регламент Брюксел II, установяването на това национално право може да стане само чрез размяната на няколко имейла и в рамките на един работен ден. По отношение на съдебните служители, за съжаление нито един от служителите в съда не владее английски в такава степен та да може да попълва интерактивни съдебни бланки. Затова смятам, че съдът трябва да се обърне към програмата „Аз мога повече“, която е развита от Министерството на труда и социалната политика и се организира по места от бюрата по труда. Тази програма не е за безработни лица, тя е за работещи, които нямат достатъчна компютърна грамотност

или не владеят в достатъчна степен английски език. Най-малкото може да се направи проверка дали е възможно един или двама съдебни служители да бъдат обучени по тази програма.

По отношение електронното правосъдие ще кажа само няколко думи. При наличието на програма за обмен на данни на всеки час от сървъра на Апелативен съд-Варна постъпва информация за делата от районните съдилища, които се изпращат в окръжния съд. За съжаление единствено Районен съд-Каварна прави пълно електронно досие на хартиеното си дело. Останалите съдилища прилагат да речем искиви молби или крайните съдебни актове по същество. При пристигането си тези електронни досиета не са на разположение на окръжните съдии, т.е. аз мисля че по този начин някак си се опорочава идеята за електронно правосъдие. Мисля че всеки от районните съдилища може да извършва сканиране на всеки документ по делото, като се състави едно пълно електронно досие и вече при постъпването му в окръжен съд да е избор на съдията дали да листи делото или да го прегледа от своя компютър. Аналогично в окръжния съд могат да се сканират копия на всички документи и да се прави едно пълно електронно досие. Електронната ни техника действително не е върховна в момента, но смятам че може да се случи. Имаме такава възможност и такъв ресурс. След като бъде съставено електронно досие всеки съдия, съдията-докладчик, от деловодството, могат да имат достъп до него, включително такъв достъп може да бъде осигурен за страните и техните представители. В Добричкия окръжен съд има четири работни места, на които да бъдат поставени компютри, от които страните да могат да се запознават с делата по делото. В момента тече подмяна на компютърната техника в съда и мисля че някой от старите компютри, при подходяща подготовка и изчистване от

натоварващи програми, без никакви периферни устройства, за да не може да се влиза в системата, може да се създадат такива компютърни места, компютърни станции, от които адвокатите и техните довереници да имат достъп до делата.

Ще си позволя само да маркирам един факт от моята биография, който не присъства в нея, тъй като в този момент не беше се случил. Знаете за съществуването на Европейския университетски институт и от 76 г. насам той развива магистърски и докторски програми в областта на европейското право. Този институт заедно с центъра Роберт Шуман за академични изследвания и Флорентинското училище за регулация са създали академична програма за обучение на граждански съдии от Европейския съюз в областта на европейското конкурентно право. Програмата съществува от 4 години, аз кандидатствам в последните три и тази година съм много щастлива, че кандидатурата ми е одобрена. Програмата трае 1 година. Обучават се съдии от 19 държави-членки, резидентна и онлайн. Това за мен е гордост, тъй като съм кандидатствала със собствения си капацитет като съдия.

Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, надявам се концепцията, която е пред Вас и днешното резюме, да са очертали причините, поради които кандидатствам за тази изключително отговорна длъжност. Не е само желанието да дам най-доброто от себе си. Винаги съм влагала сърцето си в работата и ще продължа да го правя независимо от всичко. Аз съм амбициозна, да, но за сметка на това имам теоретична подготвеност, имам ясна визия как трябва да се управлява съдът, имам посочени цели, които могат да бъдат изпълнени практически и

смятам, че непосредствено след това ще си проличи положителния ефект от тях.

Поради тези причини, смятам че ако ми гласувате доверие и ме натоварите с тази отговорност, ще докажа, че мога да бъда един добър административен ръководител.

Благодаря Ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, съдия Стоянова. Въпроси, колеги? Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз ще задам същия въпрос за съставите, колегата преди малко отговори в изложението си, но при нечетен брой съдии в така или иначе съществуващите в момента три отделения, как мислите, че ще е постижимо това?

ЕЛИЦА СТОЯНОВА: Благодаря Ви много за въпроса. Ще отговоря веднага. Към настоящия момент действително броят е нечетен, но съдът е една динамична система. Ще започна от наказателно отделение. В момента там колегите са 7, но предстои достигане на пределна възраст на съдия от това отделение, при което съдиите остават 6. Това са два въззивни състава. При натовареност на наказателното отделение от порядъка на 5.45, 5.55 спрямо разглежданите и решените дела, смятам че при оставането на 6 съдии няма да бъде опорочена тяхната работа, поради претовареност. Съдиите в гражданско отделение са 7, а в търговско са 5. Това означава, че в гражданско отделение могат да бъдат сформирани 2 въззивни състава, които да си имат постоянен график, а председателстващият отделението, вече въпрос на вътрешна договорка е дали да влиза в края на заседанието на единия от съдебните състави или да подменя съдия по ротационен принцип и тогава да гледа своите дела.

По отношение на търговско отделение в случай, че председателят на гражданско отделение председателства и търговско отделение, в този случай съдиите са 6, т.е. могат да бъдат сформирани и 2 търговски състава, като единият просто ще бъде воден от председателя на гражданско отделение. Така може да се постигне поставената от мен цел.

Надявам се изчерпах въпроса.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Стоянова, моят въпрос е следния. Вие сте застъпили във Вашата концепция въпросите за функцията на общото събрание, но ако може още малко да ни кажете какви са Вашите виждания как най-пълноценно може да бъде употребяван този инструмент на съдийското самоуправление и общото събрание, в какви случаи ще се допитвате до съдиите? Тези реорганизации, за които сега ни съобщавате, ще ги обсъдилите ли с колегите си? В най-общ план, разбира се, по конкретните мерки, които касаят работата на съда, какви са Вашите виждания в тази насока?

Другият ми въпрос е по какви критерии ще изберете екипа си, ако бъдете избрана за председател на Окръжен съд-Добрич?

ЕЛИЦА СТОЯНОВА: Благодаря Ви за въпросите. По първия въпрос. В концепцията съм посочила - свикване на общо събрание на съдиите от отделенията, като способ за преодоляване, известните противоречиви разрешавания и становища във всяко едно от тях. По отношение на общото събрание изобщо на съдиите от Окръжен съд-Добрич, смятам че когато се обсъждат съществени въпроси, които касаят всички съдии, едва тогава трябва да се

използва този способ. Тоест не трябва да се злоупотребява с общото събрание, защото смятам че по този начин ще бъде изпразнена от съдържание.

По отношение екипа. Аз съм посочила, мисля че в отговора към становището и въпросите от Център на НПО-Разград, че при подхода, който предлагам ще бъде необходим само един заместник на административния ръководител и той в случая ще бъде такъв от наказателно отделение. В наказателно отделение работят изключителни професионалисти, всеки от които би могъл да изпълнява тази функция. Не съм мислила конкретно върху този въпрос, защото смятам, че поставям „каруцата пред коня“, но който и да е, не виждам смисъл да се избират колеги външни за органа на съдебната власт, защото това ще доведе все таки до някакво сътресение в колегиалните отношения.

Това е моето становище.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря Ви за този отговор.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Стоянова. Други въпроси? Заповядайте, колега Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да уточните, казахте - заместник председател, който да ръководи наказателното, гражданското и търговското. Вие, предполагам, имате предвид себе си за едното, а другото отделение?

ЕЛИЦА СТОЯНОВА: И за двете отделения. В становището изложено днес посочих, че смятам за необходимо двете отделения да продължат да съществуват. Всъщност такава сепарация съществува във всички окръжни съдилища към Варненския апелативен район. Така че те ще продължат да съществуват самостоятелно. Просто ще бъдат ръководени от един административен ръководител и идеята ми е, аз не мисля, че е

самоцелна, нито да се лишим от едно заместник-председателско място, просто смятам че това е единственият път позициите на съдиите от отделенията да бъдат действително сближени.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? /няма/
Благодаря Ви, моля да изчакате.

ЕЛИЦА СТОЯНОВА: Много Ви благодаря. /напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Следващият кандидат е Петър Монеv. Ще докладва г-жа Костова. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Съдията Петър Монеv отговаря на изискванията за стаж по чл. 170, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Професионалната му кариера започва през 1999 г., когато е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Добрич. До 2003 г. изпълнява длъжността „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Добрич. От 4 юни 2003 г. е преназначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич. От 2004 г. и до настоящия момент изпълнява длъжността „заместник-председател“ на Районен съд-Добрич. Притежава ранг „съдия в АС“. От проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра“ - 145 точки. От 2010 г., със заповед, работи с натовареност 80 % от постъпващите наказателни дела. От 4 юни 2014 г. работи с натовареност 90 % от постъпилите дела. Няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения, както и за образувани дисциплинарни производства срещу него, липсват и наложени наказание.

Видно от становището на административния ръководител той подхожда с висок професионализъм и чувство за отговорност при изпълнение на служебните си задължения.

Отличава се със способност за вземането на своевременни управленски решения. Правораздавателната му дейност извън периода на атестацията е следната: при постъпили 438 наказателни дела е приключил 429. Дела с продължителност над 1 година 3 броя, от които към настоящия момент 1 решено и 2 с насрочени съдебни заседания. Няма забави или неизписани актове - всички са в едномесечен срок. От подлежащите на обжалване 146 акта са атакувани 39, като от тях са потвърдени 19, а отменени 11.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи по реда на чл. 7 - 9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до Петър Монеv.

За да Ви спестя време няма да изчитам наново всички проверки, които са извършвани от Окръжен съд-Добрич и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, тъй като те бяха изчетени при доклада на кандидатурата на Веселин Монов. Естествено заключенията от проверката са идентични.

В заключение ще кажа, че на основание чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Петър Монеv спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател" на Окръжен съд-Добрич.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Да поканим г-н Монеv за изслушване.

/В залата влиза Петър Монеv/

Заповядайте. Имате думата в рамките на 10 минути да представите своята концепция, с която всички ние сме запознати.

ПЕТЪР МОНЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, дами и господа, искам с няколко изречения да споделя в

резюме това, което Вие сте видели на стр. 22 - 23 в концепцията ми. Там са целите, които съм си поставил като евентуално бъдещ административен ръководител на Окръжен съд-Добрич. Имам някои идеи, които биха спомогнали за практическото реализиране на тези цели. Оформил съм ги в две групи. Едната се отнася до същинската съдийска работа. Другата и според мен най-важна е да се уеднакви практиката на районните съдилища в област Добрич, на колегите от Окръжен съд-Добрич с практиката, която се е наложила в Апелативен съд-Варна и респективно Върховния касационен съд. За тази цел имам идея при връщане на всеки един съдебен акт от инстанционна проверка, влязъл в сила краен съдебен акт, съдия-докладчикът да го споделя на събрание на отделението в окръжния съд, като обясни как точно е протекъл процесът, какво точно е решила въззивната и касационната респективно инстанция, за да може колегите да не допускат впоследствие грешки, ако евентуално е отменен първоинстанционният акт на окръжния съд.

Също така предстои в края на 2014 г. да бъде обновен състава на съдебните заседатели във всички районни съдилища. За тази цел имам идея да бъдат проведени срещи на председателите на районните съдилища, на които да участва евентуално бъдещият административен ръководител на Окръжен съд-Добрич с ръководствата на общините по места, които да инициират срещи с кандидатите за съдебни заседатели, на които да бъде разяснено в какво точно ще се състои тяхната бъдеща дейност, ако бъдат избрани и одобрени за съдебни заседатели, тъй като към настоящия момент част от делата се отлагат именно поради непознаване на материята от съдебните заседатели. В някои от случаите те не са наясно дори какви са техните права, че са приравнени на съдията и според мен не изпълняват идеите, които

са заложен за тяхното съществуване в конституцията и в Закона за съдебната власт, а именно да са представители на гражданското общество в състава на съда и да действат като коректив на съдията.

Имам идея по отношение на семинарните обучения, които се провеждат и в които участват съдии и служители от Окръжен съд-Добрич и респективно от съдилищата от областта, да бъдат включени в единен електронен регистър, който може да бъде изработен без никакви допълнителни средства в табличен вид. Там да бъдат въведени всички сертификати връчени от обучителите на колегите, които се връщат от такива обучения, да бъдат сканирани, за да не се получава това, което го в момента го има на практика - един и същ съдия или служител да участва по два, три или повече пъти в едно и също обучение. По същия начин може да бъде включен в този регистър, да бъдат включени лекциите, които някои от колегите, участвайки като обучители, изнасят, да бъдат включени също в този регистър, който да е достъпен за всички колеги от окръга и от окръжния съд. Там могат да бъдат сканирани и качвани всички информации, които са получени при проведените обучения, за да може колегите да са улеснени при вземане на решение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ако сте готов?

ПЕТЪР МОНЕВ: Имам още неща, но.

ХРИСТО ИВАНОВ: Времето не е изтекло още, така че ако искате да кажете още нещо? Или да преминем към въпросите?

ПЕТЪР МОНЕВ: По-добре да ми зададат въпроси.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, имате думата за въпроси. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Монеv, въпросът ми е във връзка с казаното от Вас в днешното Ви представяне за

обсъждането на практиката на върнатите дела от касационната инстанция и от въззивната на окръжния съд. Вие имали ли сте такава практика в районния съд, въвели ли сте я, още повече, че Вие сте заместник-административен ръководител на този съд? Ако можете да споделите, ако имате такава практика, какви са резултатите от нея?

Вторият ми въпрос е следния. Малко повече ако може да ни кажете за мотивацията да кандидатствате за тази длъжност „председател“ на Окръжен съд-Добрич, защото Вие не сте работил във въззивна инстанция, не сте работил в състав? Какви са Вашите виждания в тази насока?

ПЕТЪР МОНЕВ: В Районен съд-Добрич няма въведена такава практика предвид факта, че аз съм заместник-административен ръководител. Имах такава идея, споделих с председателя, но не беше възприета. Това, смятам, обяснява защо не е въведена.

По отношение на въпроса за личната ми мотивация. Целият ми юридически стаж, а и почти целия ми трудов стаж е протекъл в гр. Добрич в органите на съдебната система. От ОСлС, районна прокуратура и районен съд. Познавам областта, града, проблемите на съдебната система и на голяма част от съдилищата, смея да кажа на всички районни съдилища в областта. Относно това, че не съм работил в състав, работил съм със съдебни заседатели, да. С голяма част от колегите, които са съдии в окръжния съд, а и голяма част от колегите, които са прокурори в окръжна прокуратура, съм работил на районно ниво.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колега, в момента Окръжен съд-Добрич има двама заместник-административни ръководители. Какво е Вашето виждане по отношение броя на административните ръководители и на това как Вие бихте формирали екипа си от заместници?

ПЕТЪР МОНЕВ: Благодаря. За последните три години натоварването в гражданска респективно в търговска колегия в Окръжен съд-Добрич е с тенденция за намаляване, както и за цялата страна. Поради тази причина аз не виждам към настоящия момент конкретна пречка, може би трябва да се обсъди с колегите в Окръжен съд-Добрич на общо събрание, но според мен лично няма пречка да бъдат двете отделения ръководени от един заместник-председател. Наказателното отделение и към момента се ръководи от административния ръководител, който разпределя делата на колегите, разглеждащи наказателни дела и определя съставите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други въпроси, колеги? Няма. Моля да изчакате навън.

/Петър Монеv напуска залата/

Имате думата за становища, колеги. Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз, тъй като изготвих становището на Комисията по предложения и атестиране все пак се чувствам длъжна да взема някакво отношение по въпроса за този избор. Ще започна от състоянието на съда, чийто председател днес ще избираме. От всичко изложено в становището на Комисията по предложения и атестиране се вижда, че това е един изключително добре организиран и добре работещ съд. От обжалваните само дела, не от подлежащите на обжалване, от обжалваните дела за 2013 г. процентът на отменените от тях общо за целия съд е 3,

което е една изключителна цифра. Обжалваните дела от 2014 г. до настоящия момент пак са в процентно отношение 3, което говори за една изключително високо качествена работа на този съд. В 3-месечен срок са приключени 85 % от делата и това е една дългогодишна тенденция през изследваните три предходни години, което е един добър показател.

Пред нас днес се явиха четирима кандидати. Двама от тях са председател и заместник-председател на районния съд в Добрич, другите две колеги са от Окръжен съд-Добрич, като едната е заместник-председател. Аз лично отдавам моите предпочитания на колегата Галатея Ханджиева не само защото е заместник-председател на този съд, а и защото като такъв тя участва и в успехите, за които преди малко Ви казах и с които се отличава този съд и в добрата му организация от 2004 г. насам. Същата е изключителен професионалист. Съдия е от 92 г. в кариерата, последователно от младши съдия, през районен съд в окръжен съд, заместник-председател, ръководител на едно от отделенията, с изключително добри заключения от всички проверки, както на апелативния съд така и на Инспектората. Забележките са изключително малки и са от технически характер. Съгласете се, че за 1 година само 6 дела с отменен ход по същество е едно изключително постижение на съдии, които на месец го правят този резултат.

Също така намирам и че концепцията ѝ е изключително прагматична. Насочена е към управление, качествено правораздаване, срочност на правораздаването, прозрачност и предвидимост на правораздаването, както и повишаване на общественото доверие.

Мисля че точно с това трябва да се занимава един председател на съд и точно това трябва да е целта на всеки един от работещите. В допълнение искам да кажа, че всеки, който е чел личната мотивация и концепцията на г-жа Ханджиева ще види, че тя действително обича работата си, обича съда, в който работи, всеотдайна е, компетентна е и се отнася с изключително уважение към колегите, с които работи. Аз лично ще дам гласа си за нея. Благодаря Ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колеги, аз също искам да изразя своята подкрепа за кандидатурата на съдия Ханджиева. Следва да отдадем дължимото и на четиримата кандидати, които днес се явиха, развиха вижданията си и представиха себе си в тази процедура, смятам по достоен начин. Моят аргумент основно, за да приема, че кандидатурата на съдия Ханджиева е най-подходяща, основно се базира на това, че тя има действително признат авторитет и сред съдиите в окръжния съд и в целия съдебен окръг, правната общност на съдебния район. Цялата ѝ съдебна кариера е минала в съдебен район Добрич. Била е младши съдия, съдия в районния съд, в окръжния съд е от 98 г. Това са почти 16 години. Последните 10 години е била заместник председател на съда. Факт е, че в окръжния съд, макар и не много натоварен по обективни причини, на Добрич е изградена добра организация, добра атмосфера на работа. Принос за това има и колегата Ханджиева. Смятам че тя е приета по много добър начин като признат и добър съдия по граждански дела от колегите си в съда, както и от правната общност на съдебния район, поради което ми се струва, че следващата логична стъпка в нейната съдебна кариера, пък и за

доброто развитие на Окръжен съд-Добрич е тя да бъде избрана за председател. В този смисъл и моите мотиви са да подкрепя тази кандидатура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други становища, колеги? Ако няма други становища, колеги, да преминем към гласуване. Подлагам на гласуване кандидатурата на, поред на тяхното явяване, на съдия Веселин Монов. Гласувайте, моля. /Резултат на електронното табло: 0 „за“, 10 „против“, 12 „въздържали се“/ Благодаря, колеги.

Следващият кандидат е Галатя Ханджиева Милева. Моля да гласувате. /Резултат на електронното табло: 18 „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/ Благодаря.

Следващият кандидат е Елица Стоянова. /Резултат на електронното табло: 0 „за“, 6 „против“, 16 „въздържали се“/ Благодаря, колеги.

Четвъртият кандидат е Петър Монеv. Моля гласувайте. /Резултат на електронното табло: 1 „за“, 8 „против“, 13 „въздържали се“/ Благодаря.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Добрич.

Кандидати:

- **Веселин Стефанов Монов** - и.ф. „председател“ на Районен съд - гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 39/10.10.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/;

- **Галатя Петрова Ханджиева-Милева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и

ВАС"/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 8/20.02.2014 г. - комплексна оценка „много добра"/;

- Елица Йорданова Стоянова - съдия в Окръжен съд - гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 32/26.07.2013 г. - комплексна оценка „много добра"/;

- Петър Петков Монеv - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Добрич, с ранг „съдия в АС" "/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 9/27.02.2014 г. - комплексна оценка „много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **0 /нула/ гласа "за", 10 /десет/ "против", 12 /дванадесет/ "въздържали се"** за Веселин Стефанов Монов, **18 /осемнадесет/ гласа „за", 0 /нула/ „против", 4 /четири/ „въздържали се"** за Галатя Петрова Ханджиева-Милева, **0 /нула/ гласа "за", 6 /шест/ "против", 16 /шестнадесет/ "въздържали се"** за Елица Йорданова Стоянова и с **1 /един/ гласа "за", 8 /осем/ "против", 13 /тринадесет/ "въздържали се"** за Петър Петков Монеv и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Галатя Петрова Ханджиева-Милева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-гр.Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за

определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим кандидатите, за да ги уведоим за резултата.

/Кандидатите влизат в залата/

Колеги, при проведеното гласуване, поред на Вашето представяне, за съдия Монов бяха подадени 0 гласа „за“, 10 „против“, 12 „въздържали се“; за съдия Галатея Ханджиева 18 „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“; за съдия Елица Стоянова 0 гласа „за“, 6 „против“ и 16 „въздържали се“ и за съдия Монеv 1 глас „за“, 8 „против“ и 13 „въздържали се“. Г-жа Галатея Ханджиева е избрана за председател на Окръжен съд-Добрич. Честито! Успех Ви желая. На Вас също, колеги.

/Кандидатите напускат залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, продължаваме с т. 1 от допълнителни. Възражение от Валентина Събинска срещу изготвена комплексна оценка. Да я поканим за изслушване.

/В залата влиза Валентина Събинска/

Заповядайте. Имате думата в рамките на 10 минути да изложите Вашето възражение.

ВАЛЕНТИНА СЪБИНСКА: Благодаря, г-н Министър. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, тук съм, за да изложа съвсем накратко мотивите за възражението срещу изготвената ми комплексна оценка, с която не съм съгласна. Ще маркирам само основните моменти, които са ми направили впечатление и с които категорично не съм съгласна.

Първо, противоречията между Помощната комисия и становището на Етичната комисия. На второ място вътрешното противоречие между самото становище на Етичната комисия. И на трето място несъответствието между изложените в становището на Етичната комисия изводи и самите налични факти.

По отношение противоречията между двете комисии съвсем накратко ще зачета, за да Ви обърна внимание за какво става въпрос. Етичната комисия счита, че не извършвам подготовка по делата. В същото време Помощната комисия счита, че предварително проучвам материалите по делото и се подготвям за съдебно заседание, бързо и законосъобразно решавам служебните ангажименти и задачите в сроковете по ГПК, произнасям се и разглеждам делата в процесуалните срокове и спазвам изискванията за срочно образуване и движение на делата. В същото време обаче Етичната комисия смята, че разглеждам делата извън разумните срокове. И на последно място, според Етичната комисия, насрочвам делата за дати на други съдии. Според Помощната комисия обаче не допускам безпричинно отлагане на делата.

Считам също така, че са налице вътрешни противоречия в самото становище на Етичната комисия, тъй като освен тези изводи, които току-що подчертах същата тази Етична комисия счита, че аз съм много добре подготвен магистрат, въздържам се от действия, които биха могли да ме компрометират като професионалист и т.н. Освен това също искам да обърна внимание на факта, че Етичната комисия е изложила общо своите изводи, тоест няма конкретика нито по дела, нито по години и в същото време тази същата комисия в същия състав една година по-рано е

дала становище, което коренно се различава и противоречи на това, което е дала сега.

На следващо място, считам че са налице и противоречия между становището на Етичната комисия и изводите, до които тя е стигнала и съответните налични факти. Съвсем накратко ще обърна внимание тука. По отношение на безпричинното отлагане на делата. В атестирания период, 3 години аз съм била във въззивен състав, тоест фактически аз сама не мога безпричинно да отлагам делата. Никога не съм писала особени мнения по отношение на насрочване и пренасрочване на делата, имам предвид особено мнение във въззивен състав, така че фактически няма как сама да пренасроча без причина дела. В една малка част, по-малка от една година от атестирания период аз съм била първоинстанционен граждански и търговски съдия. Да, от справките, които са представени, мисля че е видно и категорично, че няма безпричинно пренасрочване на делата, т.е. всички дела от първа инстанция, граждански и въззивни дела, са пренасрочени за дати за период до 1 месец, по изключение до 2 месеца, като същите тези дела са решавани в едно или две заседания и по изключение в повече от 2 заседания, като в случай, че е налице неоснователно искане, възражение от страните или от другите участващи лица, например свидетели, аз съм налагала санкции, материали за което също са Ви предоставени. Така че считам извода за безпричинно отлагане на делата, че просто не се подкрепя от фактите, които са представени и които са налични.

На следващо място, по отношение на насрочването на дела за време, за което съм знаела, че ще бъде в платен отпуск. Също при съпоставката между съдебните заседания, които са насрочени и платения годишен отпуск, който съм ползвала, мисля

че няма съвпадение. Очевадно е, че няма съвпадение, т.е. този извод на Етичната комисия не е верен.

Тук искам да изложа съвсем накратко причините, които са наложили ползването на болничен, тъй като освен платения годишен отпуск почти непосредствено след това съм ползвала и болничен. Става въпрос за две процедури „ин витро“, които за съжаление са неуспешни. Всъщност това ме е мотивирало да ползвам платения си годишен отпуск не за почивка, а за подготовка именно за това и този отпуск е бил прекъсван съответно след болничен, който предвид изхода на тези процедури е бил за един месец, т.е. 2 години за по 1 месец. Не считам, че това е особено голям период на отсъствие. И смятам, че всеки от Вас е родител или поне иска да стане родител и няма нищо противоправно в желанието ми да стана родител, съответно да не вредя и на работата и на функциите, които съм длъжна и смятам че изпълнявам.

Понеже става въпрос за лични причини, затова не съм ги изложила във възражението и затова се явих на изслушването, за да мога да споделя какво всъщност е причинило това отлагане.

Също искам, като факт, да посоча, че има пренасрочване на дела за време, в което съм била в болничен. Става въпрос за две заседания. От тези две заседания само четири дела са били преразпределени на друг съдия-докладчик, което не смятам, че се отразява на натовареността на останалите колеги съдии, още повече предвид обективната ми невъзможност, не субективна, за отсъствието по времето на болничен съответно за изпълняване на служебните си задължения, т.е. провеждане на съдебно заседание. Също така искам да подчертая, че веднага след завръщането ми след болничен на мен са ми преразпределени 12 нови дела и то от

чийто съдия-докладчик е член на Етичната комисия. От тези 12 дела 5 са в несъстоятелност, чието производство съответно не смятам, че е леко, но.. Казвам тези факти, сравнявайки ги именно, за да мога да съпоставя и съответно да се противопоставя на извода на Етичната комисия, че е налице преразпределение на натовареността на останалите съдии в окръжен съд.

Съвсем накратко и последната точка, че насрочвам делата без подготовка. Смятам че от всичките извадени протоколи, от всичките определения и съдебни актове, които съм постановила, няма дело, което да е насрочено без да има предварителен доклад, независимо въззивна или първа инстанция респективно да няма произнасяне по доказателствата. Точно друг факт, друго доказателство в тази насока е това, че делата съм решавала в рамките на едно до две заседания. В противен случай, ако нямах предварителна подготовка, най-малкото би се забавил съответно този срок за произнасяне.

На последно място, завършвам, през атестирания период на мен са ми възлагани всякакъв вид дела, което смятам, че също се отразява и на натовареността, и на ангажираността. Както граждански дела, така и търговски, така и наказателни, така и административни, така и фирмени и първоинстанционни и въззивни граждански дела. От справките, които са предоставени пред Вас е видно, че нямам нито едно дело написано извън едномесечния срок. Да, това ми е коствало оставане след работа, както и работа в събота и неделя. Надявам се, че ще уважите моето възражение.

Благодаря.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам въпрос.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тъй като аз съм докладчик по Вашата атестация. Колежке, бихте ли казала има ли други причини, не само здравословни, така да ги наречем условно, поради които Вие сте излизала в отпуска без да си довършите делата и ги пренасрочвате в дати на другите колеги?

ВАЛЕНТИНА СЪБИНСКА: Не, не е имало такива случаи. Аз затова акцентирах на тези две заседания, които са били по време на мой болничен. Да, те са насрочени с оглед факта, че аз към момента на пренасрочването съм била на работа.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А преподавателската Ви дейност?

ВАЛЕНТИНА СЪБИНСКА: Да. По отношение на преподавателската ми дейност искам да обърна внимание, да, водя лекции, включително и съм преподавател в Националния институт на правосъдието, тази седмица приключи един от семинарите, но това не се отразява на работата ми, тъй като най-малкото и от фактите, че всички дела са написани в срок, изводът е ясен. Да, отразява се на моето лично време, безспорно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Няма други въпроси. Благодаря Ви, съдия Събинска. Моля да изчакате навън.

ВАЛЕНТИНА СЪБИНСКА: Благодаря и аз. /напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, имате думата за становища. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз съм докладчик по атестацията. Помощната атестационна комисия, какво виждате от качените материали на монитора, е дала „много добра" оценка в рамките на 86 точки. Ние сме си позволили да намалим на 81 точки, като сме се съобразили с това, което е изложено в данните от

формуляра. За целия атестиран период колежката е разгледала 253 дела, включително това са делата, когато е командирована в Златоград, когато не е имало съдия, и в Мадан. От всичките тези дела са подлежащи на обжалване 149, обжалвани са 56 дела и са отменени 15 съдебни акта. Тази изключително ниска натовареност и все пак разглеждане на спорове, които са и от компетенцията на районен съд, които не са толкова сложни, аз съм прегледала всичките ѝ отменени съдебни актове, мога да кажа, че ще се съглася, че тя няма вина за отмяната само на един съдебен акт, една екстрадиция, по която тя е била докладчик, където по вина на холандските власти, които 14 години не бяха намерили осъдено лице за изпълнение на влязла в сила присъда, са внесли искане за екстрадиция, тя беше уважила това искане, жената беше бременна в 7-я месец и се оказа, че тази задържана в 7-я месец жена е обърквана самоличността ѝ от холандските власти /да, делото е тук и решението е тук/, поради което апелативният съд отмени задържането и предаването на холандските власти за изпълнение на присъдата.

За останалите смятам, че това си е лично по нейна вина. Наистина има сериозно противоречие между това, което Етичната комисия е казала за нейното...поведение и становището на административния ръководител. Ако го прочетете ще видите, че то е точно огледално обратно на това, което казва етичната комисия, но колегите от Етичната комисия, аз съм разговаряла с тях, защото съм посетила на място съда, които на практика са довършили нейните дела и са влизали в заседания по дела, по които тя е била докладчик. Тяхното становище, всъщност то не се различава много от това, което Помощната комисия е казала във връзка с докладите и с подготовката на съдебните заседания. Ако Вие прецените аз ще

се съглася да уважим възражението. За натовареността да не говорим, тя е ясна. Но ако Вие се съгласите да отменим, да върнем обратно атестацията в Комисията по предложения и атестиране, аз тогава смятам, че ще трябва да проверим всичките дела по движението. Това бях помолила да направи нейният административен ръководител - председателят на окръжния съд, с когото разговарях. Да възложи проверка на делата, които виждате че не са много, за да се види по какви причини са отлагани, всяко едно от тях, има ли безпричинно отлагане, има ли доклади по делата? Той не го направи, а написа ето това становище, което е тук по атестацията. С тези мотиви, че да се извърши допълнителна проверка предвид противоречието на становището на Етичната комисия и на председателя на съда, аз ще приема лично да отида и да направя проверката, не ми тежи.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева. Други становища? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа това, което отбеляза и г-жа Георгиева. Явно тук има, някакво противоречие се вижда на някои от документите между тези трима колеги от Етичната комисия, които се оказва, че са доглеждали, както казахте Вие, дела, които е започнала съдия Бошнякова, и на председателя. Казаното днес от нея, че имала здравословен проблем, което ми се струва, че няма какво да коментираме, ясен е, оставя някакво съмнение поне за мен затова доколко фактологически е правилно това твърдение в становището на Етичната комисия, че тя е отлагала дела неоснователно, че не е изготвяла доклади, не се е готвила и т.н. Може би трябва наистина да го проверим, за да сме коректни и точни в тази оценка. Изглежда, поне за момента така на

мен ми изглежда, като някакъв конфликт, който е съществувал по този въпрос в окръжния съд и сега това е едно от последствията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други становища? /няма/
В такъв случай подлагам на гласуване възражението на Валентина Събинска.

/Резултат на електронното табло: 13 „за“, 5 „против“, 3 „въздържали се“/

МИЛКА ИТОВА: Уважава се възражението и се връща в комисията. Да й съобщим резултата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 5 „против“, 3 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Валентина Тотева Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1.ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Валентина Тотева Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

1.2. УВАЖАВА възражението на Валентина Тотева Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, по изготвената ѝ комплексна оценка.

1.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Валентина Тотева Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд гр. Смолян.

/В залата влиза Валентина Събинска/

ХРИСТО ИВАНОВ: Съдия Събинска, с 13 гласа „за“ Вашето възражение беше уважено и се връща в Комисията по предложения и атестиране за изготвяне на нова оценка.

ВАЛЕНТИНА СЪБИНСКА: Благодаря Ви. Приятен ден.
/напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, 5 минути почивка.

/След почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, продължаваме заседанието. с т.4 от допълнителните. Има направени две предложения. Имаме проект за решение, внесено от г-жа Светла Петкова за съдия Таня Райковска. Беше направено и предложение от г-жа Карагъзова за г-н Влахов.

Иска ли някой думата?

Предлагам да гласуваме по реда на внасяне на предложенията.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Бих искала преди това нещо да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението за съдия Таня Райковска. Ще се позова на следното. Най-напред, смятам, че Таня Райковска е от екипа на уважавания от нас проф.Груев, който още на 01 март 2012 г. ѝ е възложил, считано от същата дата, да изпълнява функциите на заместник-председател на ВКС и председател на търговската колегия. Направих си труда да прочета сутринта кадровите досиета и на тримата заместник-председатели, които са достойни наши

колеги, утвърдени съдии. Всички те са получили доверието на Съвета, на проф.Груев и т.н. Подкрепям становището на предложителя, че всъщност от тази дата - 01 май 2012 г., Таня Райковска е с най-дълъг стаж. Освен това, погледнах откога тя е получила ранг „член на ВКС" в кадровата справка най-отпред на досието. Това е от много отдавна - от 2004 г., когато дори е имала старите рангове „председател на отделение" като ранг. Смятам, че това старшинство, особено във ВКС по отношение на ранговете, на постъпване на работа, стажът в самия ВКС следва да бъде уважаван и това е смисълът на разпоредбата на чл.237, а и в тази насока е заповедта на самия проф.Груев от 01 март 2012 г.

Искам също така да ви припомня и отношението на Съюза на съдиите, което беше изразено през м.април 2012 г., непосредствено след като колегата Влахов беше избран за заместник-председател на ВКС. Пред мен е една статия от „Правен свят" със заглавие „ВСС нанесе нов удар върху съдийската общност с избора на заместник шеф на ВКС" и вътре е приложена /прекъсват я/ Качено ли е? Това е писмото, подписано и от председателя тогава на Съюза на съдиите г-жа Мирослава Тодорова. Все пак, аз мисля, че това писмо, което Съюзът на съдиите тогава е изпратил, и въобще е взел становище по този избор, следва да ви впечатли, да му обърнете внимание, защото не е тайна, че колегата Влахов от председател на районен съд е бил избран за заместник-председател на ВКС. Не казвам, че той няма качества, напротив, но все пак, говорейки за старшинство, за професионален опит нека да отчетем обстоятелството, че г-жа Райковска е един от тези съдии във ВКС и заместник-председател към настоящия момент, който много време преди колегата Влахов е била съдия в същия този съд. Аз мисля, че отчитайки тогавашната позиция на професионалната

общност на съдиите, имам предвид Съюза на съдиите, ние следва да се съобразим, защото някак си ситуацията е идентична, както през 2012 г.

Благодаря Ви!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Само една реплика. Благодаря на г-жа Георгиева за добрите думи, които каза по повод на моята скромна личност, но си мисля, че не е толкова важно дали аз съм уважаван, по-важно е да уважаваме закона и в този смисъл да проведем сегашното гласуване. Не разбирам защо се цитира моя заповед от 2012 г. Аз бях председател на Върховния съд през този период. Ако съм определил някой в някакъв период, съм определял в седемте години почти всички заместник-председатели, които са изпълнявали функцията „председател“ по време на моето отсъствие било в платен отпуск, било по болест.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Груев, цитирам Вашата заповед, защото в нея пише, че Вие я определяте за свой заместник до назначаването на заместник на административния ръководител от ВСС съгласно чл.168, ал.2 от ЗСВ. Същата съдия Райковска впоследствие по Ваше предложение става и заместник-председател на ВКС, т.е. Вие сам сте я определил на това място в рамките на Вашите правомощия преди още ВСС да я определи. Това за мен е израз на Вашето доверие към колежката, което очевидно е в един период, преди да окажете доверие на колегата Влахов.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Това е точно така и съм го направил в пълно съзнание и подкрепям и сега това си решение. Но понеже Вие цитирахте, че съм я определил за изпълняващ функциите на председател на Върховния съд. Само това беше репликата. Нека да не продължаваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря!

Г-н Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н министър,

Уважаеми колеги,

Аз мисля, че преди да бъде отложена за разглеждане точката, се очертаха две много ясни становища. Аз нямаше да взема думата, ако отново не се връщаме към разговор в такава насока. Всъщност колегата Ковачева беше повече от изчерпателна, пък и аз ще ви кажа мнението си, което е, че ние сме поставени при условията на хипотезата на чл.168 и трябва да определим изпълняващ функции „председател на ВКС“ при спазване изискванията на закона, конкретно на чл.237 и въпроса за старшинство. Никога временно изпълняващият и изпълняващият функциите на една длъжност не е заемал тази длъжност, той изпълнява само функциите. Редът, по който се назначава, е различен - в единия случай със заповед на административния ръководител, в другия случай с решение на ВСС. Правопораждащият факт е ясно откога настъпва. Това беше казано. Сега кой колко стаж имал, кой от чий екип е бил, всъщност всичките заместници явно е, че са от екипа на проф.Груев, след като са заместници на председателя на ВКС. В конкретния случай кой откога и как работи във ВКС е ирелевантно дотолкова, доколкото има други критерии, които законът е извел във връзка с определянето въпроса за старшинство. И именно въпросът за старшинството е един обективен въпрос. Тук смятам, че не трябва и не би следвало да излагаме аргументи кой е с по-положителни и по-неположителни качества (казвам го образно, разбира се) и да търсим кой е по-подходящ за тази длъжност. Законът казва кой е по-напред в определянето по старшинство.

Аз смятам при тази яснота да пристъпим към гласуване. Приемете, че това е процедурно предложение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Светла Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Законът действително казва как се определя старшинството и кой е по-старши. Но законът също така казва (ние трябва да го четем до края), че при еднакво прослужено време на същата длъжност от продължителността на прослуженото време на други длъжности като съдия, прокурор или следовател. Тъй като сега се поставя въпроса дали двамата заместници имат еднакво прослужено време, моето предложение е, че прослуженото време на длъжността „заместник-председател“ на Таня Райковска е по-голямо - от 01 март, още повече, че има и един такъв момент - сложени са мониторите и двете предложения на проф.Груев за заместник-председател на търговска колегия и заместник-председател на гражданска колегия, и двете предложения, обърнете внимание, изхождат от дата 02 април, на една и съща дата те са внесени за избор, като преди това проф.Груев, възползвайки се от правомощията, които му дават закона, е определил, възложил е на съдия Таня Райковска да изпълнява и тези функции на длъжността „заместник-председател и ръководител на търговска колегия“. Така че, това е още една индиция, че всъщност те са предложени по едно и също време. Обстоятелството, че ВСС е забавил решението си за единия кандидат, но през същото време той е изпълнявал функциите на тази длъжност, не означава, че по-късно. И тъй като се поставя спор, да приемем, че са еднакви длъжности, и тогава идва другата хипотеза - равни длъжности и ранг, т.3, тогава идва другата хипотеза - продължителността на прослуженото време. От кадровите справки, които се поискаха и се поставиха на мониторите,

вие ще видите, и няма какво да ви убеждавам чий стаж е по-продължителен. Да не говорим в другите органи на съдебната власт. Говорим само във ВКС. Сега ми направи впечатление, че Влахов де факто прескача, т.е от районен съд става заместник-председател на ВКС. Прескачащ Градски съд, Апелативен съд. Колкото и да има качества, опитът е много важен, стажът е много важен, именно законът в последната точка от алинеята, определяща старшинството, и това е решаващата точка, дава предимство на продължителността на прослуженото време.

ХРИСТО ИВАНОВ: Калин Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Опитвам се да проследя логиката, защото смятам, че в настоящия случай ние трябва да имаме някаква логика, която да отговаря на тълкуването на закона, по което ние, мисля, че в някаква степен се обединихме. Ако ще прилагаме принципа на старшинството, за което имаме съгласие всички, аз не чух никакви аргументи против за това, че определящ е моментът на встъпване в длъжност, в случая заместник-председател на ВКС. Няма спор, че от тримата заместници този, който е назначен първи на длъжността, е Красимир Влахов и това обстоятелство е обективно, няма как да бъде променено. Как предварително, кой кога е бил предложен, фактически е изпълнявал функции, без да е назначен, наистина няма никакво значение за тълкуването на старшинството по закона. В такъв смисъл те не са и равни, както каза г-жа Петкова, не можем да приемем, че са равни по т.4 на чл.237, тъй като единият е с повече стаж. Иначе всички аргументи и съображения, които се развиваха за качества на кандидатите, наистина не им е тук мястото да ги дебатирате. Ние не избираме председател на ВКС. Тогава да, може да обсъждаме. Ние в момента избираме изпълняващ функциите „председател" и

трябва да спазваме закона. Аз наистина не разбирам защо се води този дебат, който изглежда наистина абсурден, и как можем да допуснем изобщо ВСС, в който ние участваме, да не спазва по такъв ...начин закона. Аз нямам обяснение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Светла Петкова за определяне на съдия Таня Райковска за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Върховния касационен съд. Моля, гласувайте!

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 5 „против“, 4 „въздържали се“/

ХРИСТО ИВАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Карагъзова за определяне на Красимир Влахов за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Върховния касационен съд. Моля, гласувайте!

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 7 „за“, 9 „против“, 7 „въздържали се“/

4. ОТНОСНО: Предложение на Светла Петкова - член на ВСС, за определяне на Таня Иванова Райковска за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Върховен касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Таня Иванова Райковска - заместник-председател на ВКС и ръководител на Търговска колегия, за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Върховен касационен съд, считано от 21.11.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ХРИСТО ИВАНОВ: При този резултат г-жа Райковска е определена да изпълнява функциите на административен ръководител - председател на ВКС.

/обявена е почивка/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Христо Иванов

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с обявения конкурс за ВКС комисията предлага след попълване на местата в конкурса за повишаване и преместване да се обяви на основание чл.180, ал.1 и чл.188, ал.178, ал.1 от ЗСВ конкурс за първоначално назначаване и заемане на една длъжност за съдия във Върховен касационен съд-гражданска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. „Против“ или „въздържали се“? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал.1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 39/10.09.2014 г., доп. т. 4, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една) свободна длъжност за „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия.**

3.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА

относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

3.4. Писменият изпит да се проведе на **25 февруари 2015 г. /сряда/, от 9.00.ч.**, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

3.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

3.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

3.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка пак е свързана с конкурса. Предлагаме да се обяви една свободна длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-търговска колегия. Конкурсът е за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. „Против“ или „въздържали се“? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал.1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 39/10.09.2014 г., доп. т. 4, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една) свободна длъжност за „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия.**

4.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА

относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

4.4. Писменият изпит да се проведе на **26 февруари 2015 г. /четвъртък/, от 9.00.ч.**, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

4.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

4.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

4.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е да се обяви конкурс за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не може ли заедно да се гласуват?

МИЛКА ИТОВА: Ако искате - да. Нека да ги издиктувам.

Една длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-наказателна колегия.

Две длъжности „съдия“ във Върховен административен съд.

Две свободни длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Една свободна длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

Две свободни длъжности „следовател“ в Националната следствена служба.

Две длъжности „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на всички точки от 5 до 10. „Против“ или „въздържали се“ няма. Гласуването е анблок за всички.

/след проведеното явно гласуване анблок/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал.1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 39/10.09.2014 г., доп. т. 4, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една) свободна длъжност за „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия.**

5.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12,

заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

5.4. Писменият изпит да се проведе на **27 февруари 2015 г. /петък/, от 9.00.ч.**, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

5.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

5.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

5.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

6. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ във Върховен административен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал.1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 39/10.09.2014 г., доп. т. 4, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **2 (две) свободни длъжности за „съдия“ във Върховен административен съд.**

6.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;

нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

6.4. Писменият изпит да се проведе на **4 март 2015 г. /сряда/, от 9.00.ч.**, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

6.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

6.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

6.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

7. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал.1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 39/10.09.2014 г., доп. т. 4, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **2 (две) свободни длъжности за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура**

7.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

7.4. Писменият изпит да се проведе на **5 март 2015 г. /четвъртък/, от 9.00.ч.**, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

7.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

7.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

7.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

8. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ във Върховна административна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал.1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 39/10.09.2014 г., доп. т. 4, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една) свободна длъжност** за „прокурор“ във **Върховна административна прокуратура**

8.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

8.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

8.4. Писменият изпит да се проведе на **6 март 2015 г. /петък/, от 9.00.ч.**, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

8.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

8.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

8.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

9. **ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „следовател“ в Национална следствена служба

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. **ОБЯВЯВА**, на основание чл. 180, ал.1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 39/10.09.2014 г., доп. т. 4, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **2 (две) свободни длъжности за „следовател“ в Национална следствена служба.**

9.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага:

подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

9.4. Писменият изпит да се проведе на **9 март 2015 г. /понеделник/, от 9.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

9.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

9.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

9.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

10. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал.1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 39/10.09.2014 г., доп. т. 4, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **2 (две) свободни длъжности за „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури**, както следва :

10.1.1. Следствен отдел в Специализирана прокуратура - 1 (една) свободна длъжност;

10.1.2. Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич - 1 (една) свободна длъжност;

10.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от

удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

10.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

10.4. Писменият изпит да се проведе на **10 март 2015 г. /вторник/, от 9.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

10.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

10.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

10.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11 - комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Веселка Йорданова -

съдия в Софийски районен съд, във връзка с придобиване на статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.11. Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Веселка Николова Йорданова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. Веселка Николова Йорданова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Петя Стоянова - съдия в

Районен съд-Ботевград, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване на т.12.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петя Димитрова Стоянова - съдия в Районен съд-гр.Ботевград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. Петя Димитрова Стоянова - съдия в Районен съд-гр.Ботевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Димитрина Петрова - съдия в Районен съд-Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитрина Маринова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. Димитрина Маринова Петрова - съдия в Районен съд гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „добра“ на Ваня Тотолокова - съдия в Районен съд-Велинград.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Ваня Георгиева Тотолакова - съдия в Районен съд гр. Велинград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. Ваня Георгиева Тотолакова - съдия в Районен съд гр. Велинград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра" на Галя Илиева - съдия в Районен съд-Велико Търново.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15 ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галя Стефанова Илиева - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг "съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. Галя Стефанова Илиева - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг "съдия в ОС" **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Татяна Маслинкова - съдия в Районен съд-Пловдив.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Татяна Иванова Маслинкова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Катя Бельова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Катя Николова Бельова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Катя Николова Бельова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Татяна Събева - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Петкова Събева** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Татяна Петкова Събева** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Илонка Рашкова - съдия в Административен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илонка Стоева Рашкова** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Илонка Стоева Рашкова** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Борислав Милачков** - съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борислав Георгиев Милачков** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Борислав Георгиев Милачков** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Евгения Баева** - съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгения Иванова Баева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евгения Иванова Баева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Ганева - съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Симеонова Ганева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Симеонова Ганева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нели Каменска - съдия в Административен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нели Иванова Каменска** - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Нели Иванова Каменска** - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Демиревски - съдия в Административен съд-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Христов Демиревски** - съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Христов Демиревски** - съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бисерка Бойчева - съдия в Административен съд-Монтана, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бисерка Любенова Бойчева - Софрониева** - съдия в Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Бисерка Любенова Бойчева - Софрониева** - съдия в Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Дамянова - заместник-председател

на Административен съд-Разград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Димова Дамянова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Таня Димова Дамянова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Яни Гайдурлиев** - съдия в Районен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Яни Георгиев Гайдурлиев** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Яни Георгиев Гайдурлиев** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емануел Вардаров - заместник-председател на Районен съд-Горна Оряховица, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емануел Василев Вардаров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емануел Василев Вардаров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Андрей Андреев - съдия в Районен съд-Димитровград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Андрей Георгиев Андреев** - съдия в Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Андрей Георгиев Андреев** - съдия в Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Соня Дженкова - съдия в Районен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Соня Тодорова Дженкова** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Соня Тодорова Дженкова** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Боряна Шомова - съдия в Районен съд-Ихтиман, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Боряна Стефанова Шомова - Ставру** - съдия в Районен съд гр. Ихтиман.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Боряна Стефанова Шомова - Ставру** - съдия в Районен съд гр. Ихтиман.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стела Михайлова - съдия в Районен съд-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стела Йорданова Михайлова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стела**

Йорданова Михайлова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Александър Точевски - съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Венков Точевски** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Александър Венков Точевски** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Георгиева-съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Аспарухова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Таня Аспарухова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Георги Василев** - съдия в Районен съд-Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Димитров Василев** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС".

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Георги Димитров Василев** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Георги Георгиев** - съдия в Окръжен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Йовчев Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Любка Петрова Кръстева - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37. ПРИЕМА, на основание чл.209, ал.4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Любка Петрова Кръстева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37.1. Любка Петрова Кръстева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **ПРИДОБИВА**

СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Иванова Попова - административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Иванова Попова** - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Иванова Попова** - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Румянка Хинчева - прокурор в Апелативна прокуратура-Велико Търново.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румянка Ирманова Хинчева** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Румянка Ирманова Хинчева** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Димитър Стефанов - прокурор в Апелативна прокуратура-София.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Боянов Стефанов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Боянов Стефанов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Приема комплексна оценка „много добра" на полк.Данчо Славов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура-Сливен.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на полковник **Данчо Марчев Славов** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на полковник **Данчо Марчев Славов** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 42 - тук се уважи възражение на полк.Мицов и се приема комплексна оценка „много добра" - 93 точки.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на полковник **Антон Иванов Мицов** - военен

следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 93 (деветдесет и три) точки на полковник Антон Иванов Мицов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Николина Сачкова - заместник-окръжен прокурор-Благоевград.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Николина Георгиева Сачкова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николина Георгиева Сачкова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Таня Крумова Поповска - прокурор в Софийска градска прокуратура.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Крумова Поповска** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Таня Крумова Поповска** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „добра“ на **Илко Николов Сивкин** - прокурор в Районна прокуратура-Асеновград.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илко Николов Сивкин** - прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**ДОБРА**“ на **Илко Николов Сивкин** - прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра" на Албена Василева - прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Панчева Василева - Велева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП".

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Албена Панчева Василева - Велева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра" на Ивайло Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Димитров Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП".

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Ивайло**

Димитров Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Емил Павлов - прокурор в Районна прокуратура-Дупница.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Иванов Павлов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница.

48.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Емил Иванов Павлов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Радослава Митева - прокурор в Районна прокуратура-Дупница.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радослава Иванова Митева - Евтимова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница.

49.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Радослава Иванова Митева - Евтимова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Юлиан Крумов - прокурор в Районна прокуратура-Дупница.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлиан Кирилов Крумов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“.

50.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Юлиан Кирилов Крумов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Драгомир Драганов - прокурор в Районна прокуратура-Котел.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Драгомир Богомилов Драганов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Котел, с ранг „прокурор в ОП“.

51.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Драгомир Богомилов Драганов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Котел, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Гергана Кюркчийска - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Оряхово.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гергана Павлова Кюркчийска** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Оряхово, с ранг „прокурор в ОП“.

52.1. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Гергана Павлова**

Кюркчийска - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Оряхово, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Румяна Зайкова-Калеева - прокурор в Районна прокуратура-Панагюрище.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Румяна Димитрова Зайкова-Калеева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в АП“.

53.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Румяна Димитрова Зайкова-Калеева** - прокурор в Районна прокуратура-Панагюрище, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Йорданка Рангелова Тилова-Вълчева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йорданка Рангелова Тилова - Вълчева** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

54.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йорданка Рангелова Тилова - Вълчева** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Магда Иванова Симеонова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Магда Иванова Симеонова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“.

55.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Магда Иванова Симеонова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Николай Николов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Стефанов Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

56.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Стефанов Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Ружена Кондева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Разлог.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ружена Георгиева Кондева - Елчинова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в АП“.

57.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Ружена Георгиева Кондева - Елчинова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра" на Кирил Киряков - прокурор в Районна прокуратура-Шумен.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кирил Петров Киряков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП".

58.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Кирил Петров Киряков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра" на Росица Рускова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Петрова Рускова - Петрова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

59.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Петрова Рускова - Петрова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на **Анелия Параулска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

60. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анелия Бориславова Параулска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС“.

60.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анелия**

Бориславова Параулска - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Стелиан Кралев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

61. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стелиан Антонов Кралев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

60.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стелиан Антонов Кралев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Милена Георгиева Спатовалийска - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кюстендил.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Георгиева Спатовалийска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“.

62.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Милена Георгиева Спатовалийска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Георги Чотински - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Димитров Чотински** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Остава без уважение предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура за повишаване на Диана Спасова в по-горен ранг.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - районен прокурор на **Софийска районна прокуратура за повишаване на Диана Велчева Спасова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.**

РУМЕН БОЕВ: Предлага да се повиши Ивелина Христова Христова - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

65. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивелина Христова Христова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Предлага повишаване на Валентина Дачевска - прокурор в Районна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

66. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валентина Владимирова Дачевска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Вяра Алексиева - прокурор в Районна прокуратура-Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/след проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

67. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Вяра Асенова Алексиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 68 - допуска, на основание чл.41, ал.4 от Правилника за организация на дейността на Висшия

съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна грешка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. „Против“ или „въздържали се“ по предложението няма. Приема се единодушно.

/след проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

68. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по Протокол № 48/30.10.2014 г., т. 1, като изразът „съдия в ОС“ **навсякъде** се заменя с изреча с ранг „**съдия в АС**“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Всички предложения на Комисията по предложения и атестиране бяха разгледани.

Г-н Узунов, заповядайте с предложенията на Комисия „Бюджет и финанси“ и след това и съдебна администрация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ако нямате възражения, от т.69 до т.86 да се гласуват анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дава съгласие. „Против“ или „въздържали се“ по тези предложения няма. Всички се приемат единодушно.

/след проведеното явно гласуване/

69. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища-наказателна и търговска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна и търговска колегия, да се изплащат от окръжните съдилища.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 270 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 270 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 270 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 450 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“

със 180 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 370 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

7. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2014 г. с 1 810 лв.

8. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 450 лв., следва да се изплатят от бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г., съгласно приложените справки.

70. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2014 г. на Апелативен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка“ с 9 030 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума по ЗОДОВ на Прокуратурата на Република България.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“.

71. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 20 222 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател.

Средствата в размер на 20 222 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

72. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2014 г. на Окръжен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка“ с 9 030 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума по ЗОДОВ на Прокуратурата на Република България.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“.

73. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 12 558 лв.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

74. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 20 275 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 8 905 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 29 180 лв.

75. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за неотложен ремонт на новопридобит кабинет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Монтана за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 3 000 лв. за неотложен ремонт на новопридобит кабинет.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

76. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя твърди диска за сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Окръжен съд гр. Перник, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 165 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Перник с 1 165 лв. за закупуването на 2 броя твърди диска за сървър.

77. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за аварийен ремонт на съдебна зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Силистра за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 305 лв. за аварийен ремонт на съдебна зала.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

78. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за спешен аварийен ремонт на газова горелка на отоплителен котел (подмяна на сервомотор)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1

050 лв. за спешен аварийен ремонт на газова горелка на отоплителен котел (подмяна на сервомотор).

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

79. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за обзавеждане на едно ново работно място

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Благоевград за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 924 лв. за обзавеждане на ново работно място.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

80. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Благоевград за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 704 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Благоевград със 704 лв. за закупуване на 1 /един/ брой компютър.

81. ОТНОСНО: Новопостъпили искания за корекции на бюджетите на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала", с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания" с 10 717 лв., на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт.

82. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на допълнителни средства за изплащане на облекло за двама новоназначени съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Районен съд гр. Дупница по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 176 лв. за изплащане на облекло за двама новоназначени съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

83. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за подмяна на счупени работни столове

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Панагюрище за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 408 лв. за подмяна на четири работни стола.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

84. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за изплащане на дневни за 15 дни на командировани служители от Районен съд гр. Гълъбово

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 240 лв. с

цел осигуряване на средства за изплащане на дневни за 15 дни на командировани служители от Районен съд гр. Гълъбово.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“.

85. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2014 г. на Районен съд гр. Чирпан по § 10-00 „Издръжка“ с 10 770 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума по ЗОДОВ на Прокуратурата на Република България.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“.

86. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за СИС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Шумен за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 700 лв. за доставка и монтаж на климатик за СИС.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точките от 87 до т.93 касаят отлагане на разглеждане на искания до осигуряване на източници на финансиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по всички анблок. „Против“ или „въздържали се“ по тях няма. Приемат се единодушно.

/след проведеното явно гласуване/

87. ОТНОСНО: Постъпили писма от Окръжен съд гр. Русе вх. № 11-06-895/31.10.2014 г., Административен съд гр. Благоевград с вх. № 11-11-420/03.11.2014 г. и Върховен административен съд с вх. № 11-02-115/03.11.2014 г., с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Окръжен съд гр. Русе с 10 525 лв., Административен съд гр. Благоевград с 6 469 лв. и Върховен административен съд с 18 314 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни

разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

88. ОТНОСНО: Писмо от Административен съд гр. Русе с вх. № 11-11-431/06.11.2014 г., с искане за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Русе за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 25 225 лв. за новоназначен съдия, поради липса на източници на финансиране.

Корекция на бюджета на Административен съд гр. Русе за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, с цел осигуряване на средства за изплащане на трудови възнаграждения до края на годината, ще бъде извършена служебно.

89. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Софийски военен съд с 12 868 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ, поради липса на източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

90. ОТНОСНО: Постъпили писма от Районен съд гр. Първомай вх. № 11-07-1877/05.11.2014 г. и Окръжен съд гр. Стара Загора с вх. № 11-06-908/04.11.2014 г., с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Районен съд гр. Първомай с 12 553 лв. и Окръжен съд гр. Стара Загора с 10 880 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

91. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ивайловград за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 200 лв. за доставка и монтаж на климатик, поради липса на източници на финансиране.

92. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за съдийски кабинет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 500 лв. за доставка и монтаж на климатик за съдийски кабинет, поради липса на средства и външни източници на финансиране.

93. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, хонорари на вещи лица и преводачи, и по сключен граждански договор за поддръжка на компютърна мрежа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Сливница с 3 200 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, хонорари на вещи лица и преводачи, и по сключен граждански договор за поддръжка на компютърна мрежа, поради липса на източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 94.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вътрешно компенсирани промени. Явно гласуване отново. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/след проведеното явно гласуване/

94. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ и § 10-00 „Издръжка“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ с 5 859 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 750 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 8 609 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 99 касае отчет за извършени разходи на Бюрото по защита за периода, който виждате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на приемане на отчета. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно, одобрява се.

/след проведеното явно гласуване/

99. ОТНОСНО: Отчет за извършените администрирани разходи на Бюрото по защита за периодите 01.01.2014 г. - 08.04.2014 г. и 09.04.2014 г. - 30.09.2014 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП, изпратен от Прокуратура на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОДОБРЯВА Отчет за извършените администрирани разходи на Бюрото по защита за периодите 01.01.2014 г. - 08.04.2014 г. и 09.04.2014 г. - 30.09.2014 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителни предложения на „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5 от допълнителните. Поради изчерпване на средствата от фонд „СБКО“ - към миналата седмица беше останала сумата от 5000 лева, наложи комисията да вземе решение, с което да прехвърли част от средствата от параграф „Издръжка“ на ВСС и да попълни фонда с посочената сума. Смятаме, че тя ще стигне до края на годината, ако не, ще я допълним. Тази корекция затова се внася.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за одобряване на предложението. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/след проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за промяна по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2014 г., с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2014 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители, както следва:

1.1. УВЕЛИЧАВА § 02-05 „Изплатени суми от СБКО, за облекло и други на персонала, с характер на възнаграждения" на ВСС с 22 189 лв., в полза на органите на съдебната власт, съгласно приложение, неразделна част от решението.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" на съдебната власт.

Отчисленията в размер на 22 189 лв. за увеличаване на централизирания фонд за СБКО за 2014 г. са направени на база на начислените средства за работни заплати от 01.10.2014 г. до 31.10.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 9 касае сключване на договор за следгаранционно абонаментно обслужване на системата за видеонаблюдение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По-скоро анекс за удължаване на срока.

Явно гласуване на предложението, т.9 - удължаване срока на договора с две години. „Против" или „въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/след проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за следгаранционно абонаментно обслужване на системата за видеонаблюдение, контрол на достъп и СОТ на територията на сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф" № 12

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Да се подпише анекс за продължаване на срока на договора с рег. № 45-06-063/30.12.2013 г., сключен между ВСС и „Авитек БГ" ЕООД за следгаранционно абонаментно обслужване на системата за видеонаблюдение, контрол на достъп и СОТ на територията на сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф" № 12, с 2 (две) години, без промяна на останалите клаузи по същия.

2. Възлага на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет изпълнението на решението по т. 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тъй като се нуждаем от организиране и провеждане на обществена поръчка с посочения предмет, това налага да упълномощим представляващата Висшия съдебен съвет да възложи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 10 от допълнителните. Явно гласуване на предложението. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Пълно сервизно обслужване на 6 (шест) броя многофункционални машини „XEROX“, модели WC 5645, C 55, WC Pro 265, WC 4595 и 2 (два) броя WC 5865“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да възложи чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на Глава осма „а“ от ЗОП обществена поръчка с предмет: „Пълно сервизно обслужване на 6 (шест) броя многофункционални машини „XEROX“, модели WC 5645, C 55, WC Pro 265, WC 4595 и 2 (два) броя WC 5865“, при критерий за оценка на офертите на участниците „най-ниска цена“, както и да сключи договор с избрания изпълнител за срок от 2 (две) години или да оттегли публичната покана.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т.100 до т.106 от раздел „Съдебна администрация“ комисията предлага да гласувате посочените проекти на решения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложения на комисия „Съдебна администрация“. Няма изказвания.

Явно гласуване на всички до т.106. „Против“ или „въздържали се“ по тях няма. Приемат се единодушно.

/след проведеното явно гласуване/

100. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор на Република България** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в отдел 06 „Административен“ във **Върховна касационна прокуратура**, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в отдел 06 „Административен“ във **Върховна касационна прокуратура**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност, предвид високата натовареност на съдебните служители в отдел „Административен“ във ВКП и с оглед спецификата на дейност по поддържане и актуализиране на бази данни относно командированите магистрати, дисциплинарните проверки, ревизиите, данните за кадровото развитие на прокурорите и следователите в ПРБ. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

101. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: Съотношение бр. служители/бр. магистрати в ОС-Пловдив е под средната за окръжните съдилища в страната. Необходимост от исканата длъжност, предвид високата натовареност на съдебните секретари в съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

102. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „съдебен помощник“, на основание чл. 67 от КТ и чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на :

- 1 /една/ свободна щатна бройка на длъжност „съдебен помощник“ при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ;

- 1 /една/ щатна бройка на длъжност „съдебен помощник“ при условията на чл. 68, ал.1, т. 3 от КТ.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност, предвид обема на работа на съдебните помощници в съда. Налице е финансова обезпеченост.

103. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Окръжен съд гр. Русе** за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 01.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Окръжен съд гр. Русе**, считано от 01.12.2014 г.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност, предвид високата натовареност на призовкарите в съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

104. ОТНОСНО: Искане от председател на **Окръжен съд гр. Ямбол** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на трансформираната длъжност „старши специалист-административна дейност“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност „старши специалист-административна дейност“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Окръжен съд гр. Ямбол**.

МОТИВИ: Необходимост от исканото преназначаване, с което ще се подобри работата на общата и специализираната администрация. Налице е финансова обезпеченост.

105. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „главен специалист-счетоводител“ на освободената длъжност „главен счетоводител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „главен специалист-счетоводител“ на освободената длъжност „главен счетоводител“ в **Районен съд гр. Варна**.

МОТИВИ: Необходимост от исканото преназначаване. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

106. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Видин** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Видин**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност, с оглед нормалното протичане на работния процес и натовареността на съдебните деловодители в съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов.

Допълнителни предложения „Съдебна администрация“ няма.

Следващата точка е 107 - предложение на Комисията по правни въпроси.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, виждате това изменение и допълнение, което предлагаме. Всъщност това е отдавна утвърдена практика, но поставянето на декларациите на интернет страница досега ставаше по силата на едно решение на Правната комисия и тъй като е известно, че тези решения на комисиите се намират в протоколите от заседанията на комисиите, затова се случи така, че в кратко време двама кандидати за административни ръководители и двамата отправиха питания, на какво основание ние поставяме декларацията за имотното състояние на интернет страницата. Според мен, и според комисията, това налага този текст да се пренесе в правилата, за да няма съмнение по въпроса, че тази декларация трябва да бъде поставена на интернет страницата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За допълване на текста, явно гласуване. Против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

107. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на чл. 5 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА чл. 5 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, *като след израза:* „представената със заявлението биография“ *се поставя запетая и се добавя:* „и декларацията за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидатите за административни ръководители“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И допълнителната 12-та точка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тя е за допълване на решението на ВСС, с което упълномощихме нашия юрисконсулт да подпише споразумението със СИБАНК, който урежда спорни и материално-правни въпроси с окръжния и районен съд Бургас. В самото споразумение е договорено извършването на отказ от иска, но предлагаме да се добави и към самото пълномощно, да направи чисто процедурно, отказ от иска по гражданското дело, в съответствие и при условията с подписаното споразумение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изричното изискване на процесуалния закон. Явно гласуване на предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Допълване решение на ВСС по Протокол № 44/09.10.2014 г., т. 42.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решението по Протокол № 44/09.10.2014 г., т. 42.2 като след израза „да подпише споразумението" се добавя израза „както и да направи пълен отказ от иска по гражданско дело № 65/2014 г. в съответствие с подписаното Споразумение".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения. Точка 108 и следващите три от КМД. Точка 108 касае моето командироване, както и на прокурор Цветомир Йосифов за участие .../шум в залата/ Само едно уточнение, колеги, преди гласуването. Съжалявам, че поради отсъствие на главния прокурор ще се наложи аз да предложа промяната и вместо прокурор Цветомир Йосифов, който в същия период се оказва възпрепятстван на пътува, по предложение на главния прокурор той да бъде заменен от прокурор Виктор Тарчев от Софийска районна прокуратура за тази среща. Само с това предложение за промяна на участващия прокурор. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

108.ОТНОСНО: Командироване на Соня Найденова - представляващ ВСС и председател на комисия „Международна дейност" и прокурор Цветомир Йосифов - завеждащ отдел 04 „Международен" при Върховна касационна прокуратура за участие във Втора работна среща на екипа на Проект „Независимост и

отчетност на съдебната власт" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 30 ноември - 2 декември 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

108.1. КОМАНДИРОВА Соня Найденова - представляващ ВСС и председател на комисия „Международна дейност“, и прокурор **Виктор Тарчев** - прокурор от Софийска районна прокуратура, за участие във Втора работна среща на екипа на Проект „Независимост и отчетност на съдебната власт“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода **30 ноември - 2 декември 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия.**

108.2. Пътните разходи, разходите за две нощувки, разходите за дневни пари за три дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение е пак във връзка с дейността на Европейската мрежа на съдебните съвети, но по другия проект свързан с дисциплинарните производства, определените по-рано членове на Съвета от КДП. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

109.ОТНОСНО: Командироване на Светла Петкова и Галя Георгиева - членове на ВСС и на Комисията по дисциплинарни

производства на ВСС, за участие във Втора работна среща на екипа на Проект 2 на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2014/2015 г. „Стандарти V: Дисциплинарни производства по отношение на съдиите“, която ще се проведе на 8 и 9 декември 2014 г., в гр. Дъблин, Ирландия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

109.1. КОМАНДИРОВА за участие във Втора работна среща на екипа на Проект 2 на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2014/2015 г. „Стандарти V: Дисциплинарни производства по отношение на съдиите“, за периода 7 - 10 декември 2014 г., в гр. Дъблин, Ирландия следните лица:

- **Светла Петкова - член на ВСС**
- **Гая Георгиева - член на ВСС**
- **Малина Стефанова - преводач**

109.2. Пътните разходи, разходите за 3 нощувки, дневни пари за четири дни, за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 110, уважаеми колеги, е свързана с командироване на Вероника Николова, за 52 среща на националните лица за контакт. Само тя ще бъде участник в срещата поради препятствие на съдия Желявска. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

110.ОТНОСНО: Командироване на Вероника Николова - съдия в Софийски апелативен съд, командирована във Върховен касационен съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 52-ра среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД) и среща на Централните органи, определени съгласно чл.53 от РЕГЛАМЕНТ 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 г. относно компетентността, признаването и изпълнението на решения по брачни дела и родителска отговорност, която ще се проведе в периода 26 - 28 ноември 2014 г. в гр. Рим, Италия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

110.1. КОМАНДИРОВА Вероника Николова - съдия в Софийски апелативен съд, командирована във Върховен касационен съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 52-ра среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД) и среща на Централните органи, определени съгласно чл.53 от РЕГЛАМЕНТ 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 г. относно компетентността, признаването и изпълнението на решения по брачни дела и родителска отговорност, която ще се проведе в периода 26 - 28 ноември 2014 г. в гр. Рим, Италия.

110.2. Пътните разходи, както и разходите за две нощувки ще бъдат поети от Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

110.3. Разходите за дневни за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната точка, в изпълнение на по-рано взето решение на ВСС, представяме на вниманието на членовете на Съвета поредните тримесечни сведения за изпълнение на дейностите по проектите, по които ВСС е бенефициент, както и информация за усвояване на средствата, с указание те се публикуват в раздел „Международни проекти и програми“. Ако няма изказвания, явно гласуване за приемане на сведение на информацията. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

111. ОТНОСНО: Доклади за изпълнение на дейностите и отчети за усвояването на средствата за периода 01.07.2014 г. - 30.09.2014 г., от ръководителите на проекти, по които Висшия съдебен съвет е бенефициент, съгласно решение на ВСС по т. 48 от протокол №12/13.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите за изпълнение на дейностите и отчетите за усвояването на средствата за периода 01.07.2014 г. - 30.09.2014 г., предоставени от ръководителите на проекти, по които Висшият съдебен съвет е бенефициент, съгласно решение на ВСС по Протокол №12/13.03.2014 г.

2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ изготвените в табличен вид обобщени информации за изпълнение на дейностите и за

усвояването на средствата по проектите, по които ВСС е бенефициент.

3. ДОКЛАДИТЕ ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ на Интернет страницата на ВСС/Раздел: Регистър на международните проекти и програми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 112. Заповядайте, г-н Тодоров, да докладвате - КПЕПК.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, във връзка със сигнал постъпил от Прокредит БАНК комисията прецени, че изложеното в сигнала на практика се отнася за евентуални нарушения при образуването и движението на дела по несъстоятелност в ОС-Видин, а не за нарушения на Етичния кодекс на българските магистрати и поради тази причина предлага на ВСС да възложи на Инспектората проверка извън годишната си програма, по образуването и движението на делата по несъстоятелност в ОС-Видин, като цяло и по-конкретно по търговските дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, моля да преминем към гласуване на проекта с определения срок за представяне на резултата до два месеца. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

112. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на Инспектората към Висшия съдебен съвет да извърши, извън годишната си програма, проверка на организацията по образуването и движението на делата по несъстоятелност в Окръжен съд - гр.Видин

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.1. ВЪЗЛАГА на Инспектората към ВСС, на основание чл.30, ал.1, т.18 от ЗСВ, да извърши извън годишната си програма, проверка на организацията по образуването и движението на делата по несъстоятелност в Окръжен съд - гр.Видин, съгласно правомощията си по чл.54, ал.1, т.1 и т.2 от ЗСВ, в частност търговски дела с № 171/2014 г., № 183/2014 г. и № 383/2014 г. по описа на Окръжен съд - гр.Видин.

1.2. Актът с резултатите от проверката да се предостави на ВСС в срок до 2 /два/ месеца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И допълнителна точка 11, предложение на Комисията по натовареност.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Преди време обещахме, че ще информираме периодично за това как върви изследването. Има справки, виждате, за това как са участвали различни съдии от различни съдилища. Внасяме го, за да видите как върви изследването. Второто ми предложение, е: всеки от Съвета да направи така, че да мотивира максимално колеги да участват - от тези, които познава в съдебния район, в който е работил, тъй като наистина е важно. Прави впечатление, че административните съдилища са най-активни - почти 70% от административните съдии са участвали. Проблемът е в апелативните, окръжните, в наказателните - особено. Има няколко съдилища, които са почти на нула, което май вече е променено. Специално за Хасково бяха на нула, сега са четирима съдии. В Ямбол са още на нула. Това не са

чак толкова натоварени съдилища. Вижте писмото на Ямбол, което е много фрапиращо. Председателят, който скоро избрахме каза: „Ами, събрахме се на събрание, там решиха, че не искат да участват.“ Значи, много колеги, които са участвали в изследването или участват непрекъснато, се обаждат на мен, на техническия сътрудник и експерт на комисията, защото сме дали телефоните. Като цяло изследването върви добре. В зависимост от това доколко съдията е експедитивен или пък какви дела е гледал, отнема максимум до три часа. Не е чак толкова много време. Без това изследване, на всички ни е ясно, казвали сме го много пъти, че ние няма да можем да представим обосновано, и все пак, на тези методи на които сме стъпили, становища и за нормата за натовареност и за тежестта на делата, при всички положения, в смисъла на тази дейност не е нужно за пореден път да убеждавам. Вижте отново списъка кои са най-критичните съдилища. ОС-Бургас е много проблемно, ОС-Варна също. Там има участие от 20%, но може още. АС-Пловдив също.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Напротив, там няма.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз знам, че няма и по принцип колегите са ...

ЕЛКА АТАНАСОВА: От 28, 4 са попълнили.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз казвам, че има нужда да се мотивират. Наистина призовавам всички да погледнем сериозно и да мотивираме съдиите, които досега не са участвали. Сега са участвали 750 и няколко, мисля, около стотина-двеста, може би, са в процес на попълване. В общи линии, тези, които са участвали са хиляда и няколко, от 1800 съдии, на които сме изпратили покана, но все пак трябва още 200-300 човека, дори повече, при положение, че не отнема толкова време и не виждам каква е пречката за

съдиите, при положение, че това е работа, която изцяло ще бъде в полза на всички. Едно от опасенията е, че и това изследване няма да доведе до нищо, ние поемаме цялата отговорност, че ще предложим решение и ще има смисъл. Няма просто да бъде поредното усилие, което е останало без резултат. По никакъв начин няма да се отрази на оценката при атестирането, някои съдии се опасяваха, че едва ли не ще се отрази при атестирането това, колко са бързи и бавни. /Чува се Н. Стоева: С анкетите ли?/ Да. Но, това категорично сме казали много пъти и сега го казвам....

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова сигнализира, че иска думата преди гласуването. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Чувствам, че тук е мястото да се обърнем към Съюза на съдиите в България, защото те в началото заявиха в участие в Гражданския съвет, че една от основните теми е именно отстраняване на проблема за неритмичната натовареност и във всяко нещо ще съдействат на ВСС, за да може да се реши този проблем. Тази анкета се прави именно с тази цел и тъй като административните ръководители заявиха, че не могат по административен ред да задължат съдиите, аз мисля, че тази професионална общност, която се намесва и отделя много време и внимание за някои въпроси, които дори не са чак толкова съществени, но сега би трябвало да обърне внимание на колегите от страната, защото става въпрос за районни, окръжни съдилища. Изключени са върховни и военни, като изключим и административните съдии, които се радвам, че са по-съвестни, може би, и тяхната Асоциация на административните съдии е изиграла своята положителна роля, затова считам, че тук е мястото на Съюза на съдиите, и го повтарям, да влезе в своята роля и да

мотивираща съдиите да помогнат на този проект за регулиране на натовареността в страната. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, г-н Калпакчиев, конкретно решение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен, няма как да ги призоваваме с решение на ВСС, не ми изглежда много сериозно, но така или иначе да ги призовем.../говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за проекта на решение, колеги. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Обсъждане на активността на участие на съдиите в процеса на попълване на он-лайн анкетата за изследване на натовареността

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ПРИЕМА за сведение данните от статистиката за активността на съдиите в процеса по попълване на он-лайн анкетата за натовареността, към 14.11.2014 г.

2. Предвид необходимостта от достатъчен обем данни за валидизиране на резултатите от изследването, чрез които ще бъде определена тежест на отделните видове разглеждани дела, а съответно и норма на натовареност на съдиите, **НАПОМНЯ на всички съдии в страната** /с изключение на върховните и военните/, че могат да се включат в попълването на он-лайн анкетата за натовареността в срок до 30.11.2014 г.

3. Решението по горната точка да бъде сведено до знанието на съдиите във всички съдилища /с изключение на ВКС,

ВАС, военните съдилища и Военно-апелативен съд/ чрез административните ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И поради изчерпване на дневния ред, ако няма други предложения за допълнително включване,/очевидно няма/ закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14,40 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 01.12.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА