

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 56
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 03 ДЕКЕМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Михаил Кожарев и Румен Георгиев.

/Откриване на заседанието – 13.20 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги.

Откривам днешното заседание. Коментари или други предложения по дневния ред има ли? Към предварително оповестения дневен ред има и пет допълнителни предложения за включване. Няма други предложения по дневния ред. Моля да гласуваме същия и с допълнителните предложения по него.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложение за определяне на магистрати за изпълняващи функции на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на **Вергиния Христова Мичева - Русева** за освобождаване от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Разград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за **поощряване на Северина Пенева Илиева** – съдия в Апелативен съд гр. Варна.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на **Илиян Тодоров Паров** – административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр.Омуртаг, **за периодично атестиране**, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 от дневния ред за днес е внасяне на предложение за кандидатури за председател на Върховния касационен съд. Постъпили са две предложения.

Първото по време постъпило е за кандидатурата на съдия Павлина Панова – заместник-председател на Върховния касационен съд.

Второто постъпило предложение е за съдия Лозан Панов – съдия във Върховния административен съд.

От името на предложителите г-н Камен Иванов ще вземе думата. Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, в изложението, което ще направя във връзка с нашето предложение, ще бъда кратък. Ще акцентирам на мотивите, които станаха основа, за да предложим отново кандидатурата на съдия Павлина Панова на вашето внимание. Що се отнася до останалите данни, които обективно бяхме описали в предходното си предложение, сте запознати. С тях са запознати и хората, които отблизо следят провеждащата се процедура.

На основание чл.173, ал.2, предложение първо от ЗСВ предлагаме за председател на Върховния касационен съд да бъде избрана съдия Павлина Панова. Във връзка с това наше предложение са следните ни мотиви.

Намираме, че съдия Павлина Панова отговаря на законовите изисквания и притежава необходимите професионални и нравствени качества да заеме длъжността, за която я предлагаме. Мотивите ни да предложим отново съдия Панова се основават на анализ на редица факти и обстоятелства, които внимателно обсъдихме и които са свързани с протеклия вече конкурс преди, и на 25 септември тази година, както и факти и обстоятелства, настъпили след това, които ни дават основание за самите нас, вътрешна мотивация, и за колегата Панова да участваме отново – ние като предложители, а съдия Панова като кандидат за заемане на длъжността „председател на Върховния касационен съд“.

С решение по Протокол № 35/24.07.2014 г. Висшият съдебен съвет прие за сведение предложения от съдии от Върховния касационен съд, свързани с профил за длъжността „председател на Върховния касационен съд“, който профил съдържа описание на качествата, необходими за успешното изпълнение на функциите на председател на Върховния касационен съд. Анализирайки изведените в това предложение на върховните съдии професионални и нравствени изисквания за длъжността, ние считаме, че те изцяло отговарят на посочените в закона предпоставки за заемане на длъжността и като ги споделяме, намираме, че те корелират напълно с нашите представи за качествата, които притежава съдия Павлина Панова. Поради това при формулиране на предложението за съдия Панова се основаваме изцяло на приетия от съдиите от Върховния касационен

съд профил, който покрива и считани от нас за основни критерии за избор на председател на Върховния касационен съд, а това са: знания и опит в областта на правото; управленски опит; отстояване независимостта на правораздавателната дейност; независимост на съда; професионален и личен авторитет сред колегите и юридическата общност; безупречна репутация и неоспорим морален интегритет.

Убедени сме, че съдия Панова притежава посочените качества, които изброих по-горе, и това би я направило достоен председател на Върховния касационен съд, защото притежава дух на независим съдия, познава отлично работата на съдиите във ВКС, приложила е на практика модерни идеи в администрирането и организацията на дейността на Наказателната колегия на Върховния касационен съд, които могат да бъдат доразвити и в останалите колегии на съда. Притежава безупречна репутация и авторитет сред съдиите, умело общува и е способна да обединява и да консолидира колегите си, независимо от различията им и в интерес на развитието на правото. Признат специалист е по наказателно право и наказателно-правно сътрудничество.

Съдия Панова има изявени научни интереси и постижения. Притежава завидна квалификация и опит като пряк участник в различни форми на международноправно сътрудничество.

В хода на приключилата процедура за избор на председател на Върховния касационен съд ние намираме, че съдия Панова демонстрира качества да обединява съдиите. На проведеното на 17 септември 2014 г. изслушване пред съдиите от ВКС, въпреки осезаемото напрежение и признаци за разединение, съдия Панова демонстрира балансирано поведение и потенциал за

консолидиране на съдиите от ВКС в името на по-добро осъществяване на правораздавателната и тълкувателната дейност на съда. Демонстрира откритост и зачитане на ценностите на правовата държава.

Убедено смятаме, че тя в изключителна степен притежава посочените по-горе качества да изпълнява длъжността „председател” на върховната касационна съдебна инстанция по наказателни, граждански и търговски дела.

Намираме, че съдия Панова е независим съдия и притежава естествен авторитет. Ползва се с доверието на съдиите от Върховния касационен съд. Има потенциал да допринесе за развитието и утвърждаването на ВКС като призван да следи за еднаквото прилагане на законите на всички съдилища на България.

В резултат на откритата втора поред процедура предстои Висшият съдебен съвет да избере председател на Върховния касационен съд.

В изложението си дотук, колеги, акцентирах на това, което допълнително ни мотивира на предложим на вашето внимание кандидатурата на съдия Панова. Всичко останало, което искаме да кажем, подробно сме изложили в нашето предложение, което, надявам се, сте прочели внимателно, и в което сме описали постиженията на съдия Панова конкретно в наказателната правораздавателна дейност и в административната ѝ работа, включително и като заместник-председател на върховната касационна инстанция.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов.

Във връзка с второто внесено днес предложение за кандидатурата на съдия Лозан Панов, г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предложение от петима членове на Висшия съдебен съвет – съдии: Галя Георгиева, Георги Колев, Димитър Узунов, Светла Петкова и Милка Итова. То е на основание чл.173, ал.2, предложение първо от ЗСВ.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Обръщаме се към вас с нашето предложение за председател на Върховния касационен съд да бъде избран г-н Лозан Йорданов Панов – понастоящем съдия във Върховния административен съд. Предложената на вашето внимание кандидатура отговаря на всички изисквания, постановени в чл.170, ал.4 от ЗСВ, за заемане на длъжността „административен ръководител – председател” на Върховния касационен съд.

Приключилата без резултат процедура за избор на председател на ВКС и направените въз основа на нея изводи ни дадоха основание да приемем, че за успешен избор на председател на ВКС по откритата на 20 ноември 2014 г. нова процедура е необходима кандидатура от средите на върховните съдии, отговаряща освен на законовите изисквания, и на профила на длъжността „председател на ВКС”, също и да е с безспорен авторитет сред магистратите и в обществеността, с умение и способност да консолидира съдиите от ВКС и от другите съдилища за осъществяване на съдебната реформа.

Тук е мястото на кажа, че предишният кандидат, или по-скоро аз участвах в предишния петчленен състав, с който издигнахме кандидатурата на г-жа Таня Райковска, искам да благодаря за нейното участие в първата процедура. Тя показва много достойни качества. Отговаря на всички изисквания, които се поставят за председател на ВКС, и заслужено тогава беше номинирана с 15 гласа. Благодарим ѝ и за това, че същата пое и се

съгласи да изпълнява функциите „председател на ВКС“ до избора на нов председател–титуляр. През този период тя поема три функции – на председател, на председател на Търговска колегия и на редови магистрат, което виждате колко е отговорно. Висшият съдебен съвет в момента е спокоен за това, че ВКС се намира в добри ръце и продължава да правораздава в спокойствие и в тази атмосфера, в която се иска предложение за актуализиране на съдебната реформа, нови предложения и т.н. Съжаляваме, че г-жа Таня Райковска отказа да участва в настоящата процедура, може би защото счете, че тези кандидатури, които отново щяха да се повторят, може би нямаше да има също избор и независимо от петнадесетте гласа, които получи, явно е преценила, че няма смисъл да се повтори нещо, вече станало. Поради това отново ѝ благодарим и затова пристъпваме към предлагане на една нова кандидатура, която притежава всички качества, които по-нататък искам да обоснова.

Г-н Лозан Йорданов Панов е роден на 28 март 1971 г. в София. Средното си образование е завършил в Националното експериментално училище по култура в София с отличен успех през 1990 г. Юридическото си образование е завършил в СУ „Св.Климент Охридски“ с отличен успех през 1995 г. В периода от 1995 г. до 1996 г. е бил съдебен кандидат в Софийски окръжен съд.

Съдия Лозан Панов притежава необходимия според чл.164, ал.7 от ЗСВ юридически стаж, който към настоящия момент е 17 години и 10 месеца, формиран както извън съдебната система – около две години, така и след успешно положени конкурси за заемане на длъжността „съдия“ в съдебните органи.

Съдия Лозан Панов е утвърден професионалист с кариерно развитие в органите на съдебната власт. Високият му

професионализъм и почтеност, както и стриктното изпълнение на служебните му задължения като съдия и административен ръководител са допринесли за последователното му кариерно израстване в съдебните органи. През 1997 г. Лозан Панов е работил като юрисконсулт в НОИ, а в периода 1998-1999 г. като главен юрисконсулт в Министерството на финансите, дирекция „Застрахователен надзор“. През 1999 г. е назначен като младши съдия в СГС (9 месеца и 27 дни), а в периода 1999 г.-2004 г. работи като районен съдия в Софийски районен съд. От 2004 г. до 2007 г. е съдия в Софийски градски съд. От 2007 г. до 2012 г. е председател на Административен съд-София-град. От 2012 г. е съдия във Върховен административен съд, където работи във Втора колегия, VII отделение.

С решение на ВСС по Протокол № 40/01.12.2011 г. му е определена комплексна оценка от последното периодично атестиране „много добра“.

Наред с наличието на изискуемия юридически стаж за заемане на длъжността „председател на Върховния касационен съд“, считаме, че съдия Лозан Панов притежава необходимите професионални и нравствени качества съобразно изискванията, посочени в чл.170, ал.4 от ЗСВ и критериите в раздел III, чл.9 от Правилата за избор на председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор, приети с решение на ВСС.

Правомощията на председателя на Върховния касационен съд, разписани в чл.114, ал.1 от ЗСВ, изискват отлично познаване на дейността на върховната съдебна инстанция и спецификите на контролиране на съдебната институция.

Съдия Лозан Панов притежава необходимите познания за ръководенето на върховната съдебна институция. Същият е

първият ръководител на най-големия административен съд в страната – Административен съд-София-град. От момента на създаване на този съд съдия Лозан Панов е демонстрирал на практика съвременен подход в администрирането на съда, способност да обединява съдиите и да бъде пръв сред равни в общността на своите колеги. Притежава необходимите познания за функционирането на съдебната система, за работата на съдиите и съдебните служители. В периода на неговото ръководство Административен съд-София-град е утвърдил авторитета си като модерна съдебна институция, започнала от това, в две стаи да работят всичките съдии и съдебни служители до създаване на един модерен административен съд.

Последователният му кариерен път в органите на съдебната власт и натрупаният управленски опит ни дават основание да приемем, че съдия Лозан Панов може успешно и ефективно да осъществи организационното ръководство на Върховния касационен съд.

Важно правомощие на председателя на ВКС ще е отправянето на искания за приемане на тълкувателни решения и тълкувателни постановления. Съдия Лозан Панов е показал способностите си във връзка с тълкувателната дейност на съда за преодоляване на неправилната и противоречива съдебна практика. Той е съдия-докладчик по тълкувателно решение № 1/26.02.2014 г. на Върховния административен съд по тълкувателно дело № 1/2013 г., което е образувано по искане на министъра на правосъдието и Общото събрание на колегиите във ВАС за издаване на тълкувателно решение по въпроса в хипотезата на чл.189, ал.4 от Закона за движението по пътищата – техническото

средство, установяващо и заснемащо нарушение, следва ли да бъде монтирано само стационарно, или може да бъде и мобилно.

Съдия Лозан Панов не случайно, отчитайки неговите качества, е определен също така и като докладчик по първото съвместно тълкувателно дело между ВКС и ВАС – № 1/2014 г., за приемане на съвместно тълкувателно постановление между наказателната колегия и общото събрание на Втора колегия на ВАС, образувано с разпореждане от 25.06.2014 г. на ВКС. Тълкувателното дело е постъпило по искане на омбудсмана на Република България, с което на основание чл.124, ал.1, т.3 във връзка с чл.125 от ЗСВ за приемане на тълкувателно решение по въпросите какъв е характерът на сроковете по чл.34 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и препраща ли разпоредбата на чл... от ЗАНН към уредбата относно погасяване на наказателното преследване по давност в НК. Още един път подчертавам, избран за пръв докладчик по такава материя, която отчита неговите познания по наказателно право, тъй като той в Районния съд е бил такъв съдия.

Изброените обстоятелства показват широтата на правната му компетентност и неговия личен практически пример в развитието на юриспруденцията в различните области на правото. Това ще помогне успешно и при изпълнението на правомощията на председател на ВКС на посочената дейност.

Председателят на Върховния касационен съд трябва да е изявен професионалист, да познава съдебната практика, да има задълбочени академични познания, да има познания и опит в приложението на европейското и международно право, с оглед членството на Република България в ЕС.

Съдия Лозан Панов повишава своята квалификация чрез обучения в страната и извън нея. През 1997 г. е завършил курс по основи на европейското право в Дунавски институт за държавите от Средна и Източна Европа. В периода 2003 г.-2004 г. е завършил 9-месечен щаб в съдебната система на Австрия. Обучавал се е последователно в Областния съд по наказателни дела във Виена, Районен съд-Виена вътрешен град, и Областен съд по граждански дела във Виена. В приложенията към предложението е представена оценка за работата на магистър Лозан Панов в Областен съд по граждански дела-Виена и Върховен съд на Република Австрия.

Със своята ангажираност, етичност, уравновесеност, компетентност и коректност съдия Лозан Панов е получил отлични оценки и служи за пример сред колегите си в юридическите среди. През 2007 г. е преминал специализиран курс на обучение в гр.Трир – Германия. Участвал е в специализации във Франция, Германия и Австрия. Признат е като експерт и е установил широки международни контакти. От 2006 г. съдия Лозан Панов е преподавател към Националния институт на правосъдието, където участва в екип преподаватели, осъществяващи текущо и регионално обучение на магистрати и съдебни служители. От 2008 г. е преподавател в Центъра за обучение на адвокати „Кр.Цончев” към Висшия адвокатски съвет.

Съдия Лозан Панов е съавтор на монографията „Процесът по ЗАНН” (Изд.„Сиела”, 2012 г.). В съавторство с други съдии и преподаватели е участвал в изработването на „Систематичен коментар на Административно-процесуален кодекс” (Изд.„Труд и право”, 2013 г.). Съдия Лозан Панов многократно е изразявал професионални становища по въпроси, които касаят развитието на правото, усъвършенстването на законодателството и

утвърждаването на върховенството на закона. В периода на неговото ръководство на Административен съд-София-град, съдът е отправил около 20 преюдициални запитвания и е дал инерция за продължаване на тази много отговорна и полезна за нашето правораздаване дейност. За да разберете по колко важни и по колко различни въпроси се е занимавал Административен съд-София-град с преюдициалните запитвания, има на 32 страници, приложени също към предложението подробности по преюдициалните запитвания както номерата на делата в Административен съд-София-град, така и номерата на делата на Съда на ЕС, заедно с регламентите, директивите и тълкуванията, които се искат. Няма да ви обременявам, защото материята е доста сложна, много обемиста и само от прочита ѝ може да стане ясно колко високо отговорна дейност е извършена под ръководството и с участието на съдия Лозан Панов.

Изброената по-горе висока професионална квалификация е намерила отражение в постановяваните от съдия Лозан Панов съдебни актове. Същите се отличават с ясен и достъпен изказ, с високо теоретично ниво на обосноваване на изводите, както и пряко позоваване на международноправните актове, на първичното и вторично общностно право и на решенията на Европейския съд по правата на човека и на Съда на ЕС.

Съдия Лозан Панов притежава широка правна специализация, придобита от правораздавателната му дейност в общите и административните съдилища, като по този начин разполага с цялостен и задълбочен поглед върху всички основни направления от гражданско-правната, търговската, наказателно-правната и административно-правната материя.

С настоящото предложение, подписано от петимата членове на ВСС, изразяваме увереността си, че с прогресивните си управленски умения, лидерски качества и способност да обединява колегите си, съдия Лозан Йорданов Панов би бил достоен и успешен председател на Върховния касационен съд на Република България, поради което предлагаме за председател на Върховния касационен съд да бъде избран Лозан Йорданов Панов – съдия от Върховния административен съд.

Към предложението са приложени кадровата справка, заявление от кандидата за съгласие да бъде предложен за участие в процедурата, оценка за работата му във Върховния съд на Република Австрия и декларация по чл.5 от Правилата, която касае предложителите, които декларират, че нямат други връзки и интереси, свързани със съдия Лозан Панов, освен професионални отношения, и списък на преюдициалните запитвания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова.

С представянето и на двете кандидатури по процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд, разглеждането на т.1 от дневния ред приключи.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред – открита процедура за избор на административен ръководител на Апелативна прокуратура-Бургас.

От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Атанасова, заповядайте!

(Обявена е почивка)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Точка 2 от дневния ред – процедурата за избор на административен ръководител на Апелативна прокуратура-Бургас.

Г-жо Атанасова, заповядайте да представите първия кандидат. Процедурата е втора за избор.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, първото ми изложение по днешната процедура ще бъде малко по-дълго, тъй като ще представя и данни за състоянието на органа на съдебна власт, за административен ръководител на който се кандидатства.

Започвам със становище за професионалните качества на първия кандидат – Пламен Димитров Стефанов.

Колегата Пламен Стефанов притежава изискуемия юридически стаж за заемане на длъжността „административен ръководител на Апелативна прокуратура“. Към 01.08.2014 г. юридическият му стаж е 22 години 11 месеца и 14 дни. Последователно колегата Стефанов е градил кариера в системата на прокуратурата, започвайки на 01.04.1994 г. като прокурор в Районна прокуратура-Нова Загора. Впоследствие, 1995 г. преминава на работа в Районна прокуратура-Сливен, където работи до 1997 г. През м.юни 1997 г. е повишен в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Сливен, която длъжност заема до 2005 г. През м.февруари 2005 г. е назначен на длъжност „заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Сливен и с Решение на ВСС от 14.07.2011 г. е назначен на длъжност „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Сливен, която длъжност изпълнява и в настоящия момент.

При последното проведено периодично атестиране с Решение от 15.10.2014 г. на прокурор Пламен Стефанов е определена комплексна оценка „много добра“ – 143 точки. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ с Решение на ВСС от 21.11.2007 г.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу колегата Стефанов. Срещу него няма и образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Становището за колегата Стефанов на административния ръководител на Апелативна прокуратура-Бургас, отразено в част II от Атестационния формуляр при проведеното последно атестиране, е изцяло положително, с много добра оценка за професионалните му и управленски качества.

Съвсем малко данни и за Окръжна прокуратура-Сливен, и то не толкова статистически, колкото данни от извършената през 2013 г. комплексна проверка за дейността на Окръжна прокуратура-Сливен, тъй като тези данни са важни за преценката на управленската компетентност на колегата Стефанов.

Като цяло проверката на Инспектората към ВСС е направила положителни констатации за дейността на прокурорите от Окръжна прокуратура-Сливен, съответно за дейността на нейния административен ръководител. Единствените указания са свързани със спазване на процедурата за приемане в ОП-Сливен на веществените доказателства по досъдебните производства от разследващия орган, както и препоръка към прокурорите стриктно да се спазват изискванията за замяна на наказанията за непълнолетните извършители. По отношение на останалите прокурорски дейности резултатите от проверката на ВСС са много добри. По отношение на препоръките са предприети съответните административни действия от окръжния прокурор Стефанов.

По отношение на данните за състоянието на Апелативна прокуратура-Бургас. Статистиката е на вашите монитори. Само ще отбележа три съществени момента. Апелативна прокуратура-Бургас е с натовареност под средната за страната за апелативните

прокуратури. По отношение на дейността на Апелативна прокуратура-Бургас, само преди няколко седмици приключи комплексната ревизия на прокуратурата, която е възложена със заповед на главния прокурор от м.октомври 2014 г. В ревизионния доклад на комисията, която е извършила ревизията, има значителен превес на положителните констатации за създадени отлични условия за работа на прокурорите и на служителите; за спазване на изискванията на процедурите по атестиране; за изключително високо ниво на деловодната дейност; за отлична срочност при решаване на преписките на прокурорите от Апелативна прокуратура-Бургас.

До известна степен констатациите, които могат да бъдат определени като негативни, са свързани с констатирания през 2013 г. значим брой на неприключени досъдебни производства, разследвани извън сроковете по смисъла на чл.234 от НПК, като тук е отбелязано, че апелативното ръководство е предприело закъснели, но активни мерки за преодоляване на тези допуснати системни пропуски. Още една негативна констатация има. Тя е до известна степен свързана с деловодното завеждане на преписките и делата. В Апелативна прокуратура-Бургас е констатирана неправилна практика на завеждане на множество преписки въз основа на искания за удължаване на срока под различен номер. По този начин се генерира по-голям обем преписки, съответно се повишава само статистически натовареността на прокуратурата, с оглед на което е препоръчано да се предприемат мерки за преодоляване на тази неправилна практика.

Апелативната прокуратура в Бургас е проверена и от Инспектората към ВСС през 2013 г. за дейността ѝ през 2011 г. и 2012 г. Инспекторатът също е констатирал наличието на тази

практика, при която при постъпване на една преписка в прокуратурата ѝ се дава входящ номер и впоследствие, като постъпи образувано досъдебно производство, или материали по такова производство, се дава нов номер, поради което по едни и същи преписки и дела се получават минимум два номера в прокуратурата. Дадени са препоръки за прекратяването на тази неправилна практика. Иначе са положителни констатациите – липсват отклонения от принципа за случайно разпределение, високо качество на прокурорските актове; много нисък процент отменяемост на актовете на прокурорите от Апелативната прокуратура от Върховната касационна прокуратура; изключително добра организация на дейност, както наказателно-съдебния надзор.

С това приключвам, като подчертавам, че във ВСС по отношение на Правилата по чл.7-9 за избор на административни ръководители са постъпили въпроси към кандидата Пламен Стефанов. Обобщената оценка за него е, че липсват данни, които да поставят под съмнение професионалните му качества спрямо длъжността, за която кандидатства – „административен ръководител – апелативен прокурор” на Апелативна прокуратура-Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова.

Да поканим първия кандидат. /Пламен Стефанов влиза в залата/.

Добър ден, г-н Стефанов. Заповядайте! В рамките на 10 минути имате възможност да изложите тези части от Вашата концепция, които смятате, че е важно да споделите. След това, ако има въпроси от членовете на Съвета към Вас, да им отговорите.

Колеги, обърнете внимание, че и тримата кандидати в тази конкурсна процедура са отговорили писмено на поставените

съгласно закона и правилата въпроси от неправителствените организации, и същите няма да им се задават.

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Уважаеми членове на ВСС, за да кандидатствам за длъжността „административен ръководител” на Апелативна прокуратура-Бургас, ме мотивира дългогодишната ми работа в системата на прокуратурата и опитът, който съм натрупал като редови прокурор и като административен ръководител на Окръжна прокуратура-Сливен. В РП-Нова Загора съм назначен като прокурор, преди това следовател, РП-Сливен, съответно ОП-Сливен, заместник-административен ръководител и след смъртта на административния ръководител съм изпълняващ длъжността „административен ръководител”.

В рамките на Окръжна прокуратура-Сливен и на окръга се създаде един отличен колектив. Отношенията ми с колегите се основават на принципност, уважение и коректност. По същия начин мисля да продължа, ако бъда избран, и като апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Бургас. Искам да уточня, че за мен най-важното нещо е един ръководител да има доверието на своите подчинени и първата ми задача е да спечеля доверието на всички колеги прокурори от Тополовград до Котел и от Малко Търново до Обзор, за да имат смелостта при нужда да ми позвънят, да искат съдействие, помощ, съвет и с всичко, което е в моите правомощия, да им бъде помогнато.

Няма да се спирам на статистика. Апелативна прокуратура-Бургас обхваща Сливен, Ямбол и Бургас със съответните районни прокуратури. Тя е най-слабо натоварената апелативна прокуратура в България, с изключение на Специализираната апелативна прокуратура. Искам да отбележа, че тази натовареност е толкова ниска въпреки отчетеното в

извършената ревизия от ВКП и в доклада, посочен за Апелативна прокуратура, в т.6 е записано, че е установена неправилна практика за завеждане на нови преписки, отнасящи се до вече образувани в прокуратурата преписки. В тази връзка още като ръководител на Окръжна прокуратура-Сливен сме имали спорове с колегите от Апелативна прокуратура-Бургас и считам, че тази практика на първо място това трябва да престане. Всяко едно искане, независимо че касае едно лице или едно дело, за удължаване на срока, да се завежда с нов номер. За мен отговорността трябва да бъде лична. Ако бъда избран, така ще организирам работата, че прокурорът, който веднъж е удължил срока на разследването, впоследствие като наблюдаващ прокурор, само че от Апелативна, само той да удължава срока, за да може да контролира това нещо, а не днес един, следващия път друг, независимо че се описва какво е извършено. На практика трябва, според мен, един колега да отговаря за едно дело във връзка с удължаването на сроковете.

Друг начин за увеличаване натовареността на Апелативна прокуратура-Бургас – това е извън концепцията ми, което искам да кажа, е според мен би трябвало да се обърне внимание на окръжните прокуратури във връзка с отчетеното при анализа на делата за данъчни престъпления в района на Апелативен съд-Бургас се отчете, че Бургас има колкото Сливен дела (точна бройка не мога да ви кажа), а Ямбол почти няма. Считам, че основната функция на една апелативна прокуратура е извършването на проверки и ревизии в по-долустоящите прокуратури. В този смисъл една от първите ми задачи ще бъде да се организира проверка на всички прекратени дела за данъчни престъпления, както и постановени откази.

Голям проблем в прокуратурата и в региона са спрените дела срещу неизвестен извършител, но поради отсъствие на основен свидетел-очевидец. Зад това нещо се крият много дела, спрени абсолютно неоснователно. Не винаги липсващият свидетел е основен и очевидец. В Сливен това нещо сме избегнали, но мисля, че в Бургас и в Ямбол има какво да се направи в тази насока.

На следващо място, трябва да се засили работата по специалния надзор, но по такъв начин, че това да не натоварва долустоящите прокуратури. Специалният надзор така, както е въведен, има идеята, когато прокурорът поиска едно дело да вземе на специален надзор, на този прокурор да му бъде оказвана някаква методическа помощ, а не просто се взима и пращайте си актовете за служебна проверка, както обикновено става. Според мен в тази връзка трябва да се засили работата на Апелативна прокуратура и да се засили работата по специалния надзор, и точно с прякото участие на определения надзорен прокурор от Апелативна прокуратура в решаването на казуса, както е казал народът „четири очи виждат по-добре от две”. Така че, според мен това е идеята на специалния надзор.

На друго място ми прави впечатление, че Апелативна прокуратура-Бургас не работи по сигнали на граждани. Според мен няма пречка всеки един прокурор от Апелативна прокуратура, наред с всички прокурори в Република България, да се самосезират, дали от пресата или по дадени сигнали, и да възлагат проверки съответно на по-долустоящите прокуратури и да проверяват как е изпълнена тази проверка, какво е установено. Това е другото, което смятам да направя като ръководител на Апелативна прокуратура-Бургас, ако бъде избран.

Не на последно място, считам, че трябва да се работи повече и да се използва Унифицираната информационна система (УИС), за да не се натоварват долустоящите прокуратури с повтаряне на справки и на информация, която вече е събрана.

Също така в Апелативна прокуратура ми направи впечатление, че нямат ежегодно обучение, както примерно в Апелативна прокуратура-Сливен от 2009 г. се изготвя план за правна подготовка и се организира обучение по програмата за регионално развитие по НИП, каним лектори от Софийския университет по наказателно-правен процес, както и съдии от ВКС. Смятам да въведа това и в Апелативна прокуратура, ако бъде избран.

За останалите неща, общо взето съм ги описал в концепцията си.

За контролно-ревизионната дейност искам да кажа, че няма никаква ефективност от настоящите ревизии, които се правят от апелативните прокуратури на окръжните прокуратури – през 2014 г. се прави ревизия за 2013 г., ревизията приключва със съответния доклад в края на 2014 г., а вече започва новата 2015 г. Според мен трябва да се промени работата по ревизионната дейност въобще на апелативните прокуратури, и специално Апелативна прокуратура-Бургас. Ефект би имало, ако на всяко шестмесечие се извършва ревизия, за да може първото шестмесечие, когато се забележат недостатъци и пропуски, второто шестмесечие да бъдат проконтролирани.

Това е последното, което исках да кажа извън моята концепция.

Благодаря за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Г-н Тодоров има въпрос към Вас.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моята молба е само да разясните по-подробно за кои дела има проблем с тяхното спиране поради липса на основен свидетел-очевидец – дела срещу известен, или срещу неизвестен извършител.

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Както срещу известен, така и срещу неизвестен. Зад този неизвестен извършител много често се спират дела, където извършителят известен. Примерно, един от свидетелите отсъства, но той не е основният очевидец. Имаме такива случаи. Даже сега в Сливен ние постоянно правим проверки и указваме, възобновяваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За кои прокуратури говорите?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Говоря за Сливен, че работим и контролираме това нещо, но аз говоря за целия апелативен район.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Според Вас в коя прокуратура конкретно е този проблем?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Аз съм абсолютно сигурен, че ги има във всички от апелативния район.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря! Моят въпрос е следният. През втората половина на 2014 г. в какъв състав работихте в Окръжна прокуратура-Сливен, говорим за прокурорите? Пълен ли ви беше щатът? Имахте ли болни колеги, или командировани?

Вторият ми въпрос. Във Вашата концепция не е засегнат въпроса за повишаване на общественото доверие в съдебната система, в съдебната власт. Нещо по този въпрос, ако можете да кажете. Считате ли, че има нужда от някакви мерки, действия, и

какви лични Вие бихте предприел в тази насока? Разбира се, ако намирате, че има нужда.

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Във връзка с колегите, които работихме втората половина в ОП-Сливен работихме шест прокурора, и един командирован, т.е. седем човека. Един от колегите се явява по административни дела, но също е натоварен с по-малък процент наказателни производства. Сега между конкурсите и два щата ще бъдат заети. Справяме се общо взето, с добро натоварване, помагаме си. Ние въобще сме много добър колектив.

Относно общественото доверие. Според мен, общественото доверие се гради само чрез работа и работа, и обществото да получава информация за това, което върши съответната прокуратура, резултатите, които постига; с доверието един човек да дойде в приемен ден, да сподели, да поиска помощ, да му бъде обърнато внимание. Според мен така се гради общественото доверие, така сме работили в Сливен. Основното е, че от всеки един колега прокурор би следвало да се изисква мотивация, компетентност и отговорност, наред с желанието за работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, Вие сте един от тримата кандидати, обаче от ниво Окръжна прокуратура. Останалите двама кандидати са от Апелативна прокуратура. Предполага се, че там е колективът, който ще управлявате. Как мислите да структурирате Вашия екип? Смятате ли, че ще бъдете добре възприет от колегите от Апелативна прокуратура като прокурор от по-ниска инстанция, ако Ви гласуваме доверие?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: С колегите от Апелативна прокуратура се познавам от дълги години. Работим, уважаваме се много. Мисля, че отношенията ще се съхранят като отношения.

Как ще бъде структурирана, ако бъде избран за апелативен прокурор. В АП са десет щата, ще трябва да бъдат определени хора в различни групи отделно за удължаване, специален надзор и т.н., по трима прокурори в групите, когато се направят, и съответно по някакъв начин ще се оформи и някакъв вид специализация по конкретни дела – това ми е идеята. Една част от колегите, примерно от окръжно ниво, се работи много по данъчни престъпления. Не казвам, че е нещо много сложно, но е много важно да се специализират хора, примерно, по данъчни престъпления, тези, които ще проверяват спрените и прекратени данъчни дела. Да се специализират хора по дела с икономическа престъпност. Там е слабото място, тъй като знаете с тези текстове – чл.282, чл.219, чл.220, които са текстове от 1968 г., при тези обществено-политически условия трябва много труд, четене, и по някакъв начин специализация. Мисля в тези две насоки основно да имаме специализирани два отдела.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря за отговора. Колега, бихте ли казал на Съвета – с какво си обяснявате тази ниска натовареност на Апелативна прокуратура-Бургас? Липса на активност ли на прокуратурата, защото там има пристанище, големи икономически интереси?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Каквото и да кажа сега, рискувам колегите от Апелативна да ме посрещнат, ако бъде избран, с някакви резерви, но според мен трябва да бъде активна прокуратурата. След като дирекцията на НАП за трите окръга е в Бургас, няма обяснение да са толкова малко, примерно, данъчните

дела в сравнение с други апелативни райони. Трябва да има активност и желание за работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря, г-жо Найденова.

Аз имам два въпроса към колегата Стефанов. Първият въпрос произтича от концепцията му, а вторият от концепциите на останалите кандидати.

Колега Стефанов, в концепцията си сте засегнал въпроса за неравномерното натоварване на следователите в трите следствени отдела в района на Апелативна прокуратура, като има и конкретни данни в тази насока. Натовареността на следователите в района на Окръжна прокуратура-Сливен е 33 дела на следовател; в Бургас – 20 дела; в Ямбол – 9 дела. Посочил сте, че следва да се предприемат мерки за преодоляване на тази неравномерна натовареност. Можете ли да дадете конкретен отговор какви следва да бъдат тези мерки, в чисто практически аспект. С какви организационни действия на бъдещия апелативен прокурор трябва да се случи преодоляването на неравномерната натовареност?

Следващият ми въпрос е свързан с една положителна констатация за дейността на Окръжна прокуратура-Сливен, отразила се съответно и на положителните констатации за дейността на Апелативна прокуратура-Бургас. Установено е, че 19 от общо 24 за страната предложения по чл.83б от Закона за административните нарушения и наказания за налагане на имуществена санкция на юридически лица при извършени престъпления са именно от района на Апелативната прокуратура в Бургас, като от тях 11 са от прокурорите от ОП-Сливен, и 8 са от прокурорите от ОП-Бургас, т.е. само пет са извън апелативния район в рамките на цялата страна. Може ли да кажете как ще

приложите този добър резултат на фона на страната и в дейността на останалите прокуратури от Апелативната прокуратура, и какви мерки ще предприемете в тази насока?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Във връзка с натовареността на следователите. В Сливен мерките, които взех, бяха преди всичко да разговарям с нашите прокурори по конкретни дела, защото от тях зависи инициативата да бъдат възложени поради фактическа и правна сложност. На следователите възлагаме основно данъчни престъпления, стопански – такива, които изискват по-голям обем и време за работа, тъй като по този начин се разтоварват разследващите полицаи, които благодарение на това, че сега като приоритетни досъдебни производства се отчитат бързите и неотложните, на практика започнаха да се забавят нормалните досъдебни производства. В Сливен успяхме да натоварим следствието (в момента са осем човека) достатъчно, и има добри резултати с достатъчно дела за съд.

Що се касае за целия апелативен район, като ръководител на Апелативна прокуратура единствено мога с организационни мерки и, както казах, с доверие и контакти със съответните окръжни прокуратури и наблюдаващи прокурори да ги мотивирам за възлагане разследването на следовател. Познавам доста хора от нашия апелативен район, както колеги прокурори от Ямбол, от Бургас, така и следователи, има определени резерви. Надявам се с беседи, с мотивация, но и трябва, според мен, да се специализират следователите, за да може да им бъдат възлагани дела, по които имат опит. Не може чрез случайния избор, защото има хора, които могат да работят по едни дела, други – по други. Преди всичко трябва да се направят в групи следователите, за да имат мотивация колегите прокурори да възлагат на следовател.

Защото, ако едно тежко дело, икономическо например, се падне по случайния избор на следовател, който по една или друга причина не работи качествено, те се демотивират. Това е във връзка със следователите.

Другият въпрос беше във връзка с чл.83б. Пак зависи от окръжните прокурори. Аз винаги съм казвал, че те са най-работещата прокуратура. Всеки един прокурор е длъжен, когато от дадено деяние е получило облага юридическо лице, да уведомява съответния прокурор, отговарящ от окръжната прокуратура за административния надзор, и той да внася такова искане. Явно може би не се прави от всички прокурори и това трябва да се проконтролира. Другата причина, според мен, са и малкото дела, които имат някои от прокуратурите, основно това са данъчни производства, където в резултат на това данъчно престъпление дадено дружество е придобило имотна облага. Няма ли такива производства, няма и съответно сигнали по чл.83б.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой да постави? Няма.

Благодаря Ви, колега, моля да изчакате навън. /Пламен Стефанов излиза от залата/.

Г-жо Атанасова, заповядайте да представите и другия кандидат.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, вторият кандидат в процедурата съобразно правилата за нея е Димитър Здравков Диамандиев, който е допуснат до участие в процедурата за избор на апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Бургас.

Колегата Диамандиев притежава юридически стаж от 29 години и пет месеца към м.септември 2014 г., т.е. отговаря на изискванията да кандидатства за заемане на длъжността.

Започва професионалната си кариера като районен прокурор на Районна прокуратура-Карнобат през 1986 г., която длъжност заема две години. През 1988 г. е назначен за заместник-районен прокурор на Районна прокуратура в Бургас, която длъжност заема за период от десет години. През 1998 г. става районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас и заема тази длъжност в продължение само на четири месеца, след което е преназначен на длъжност „заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-Бургас, която длъжност заема до 01.12.1999 г.

С Решение на ВСС през м.ноември 1999 г. е повишен в длъжност „прокурор в Апелативна прокуратура-Бургас”, която длъжност заема до 30.06.2009 г., след което е назначен за заместник-апелативен прокурор – до 26.07.2013 г. С Решение на ВСС от тази дата е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител – апелативен прокурор” на Апелативна прокуратура-Бургас, които функции изпълнява и до настоящия момент.

При проведеното периодично атестиране на колегата Диамандиев, с Решение на ВСС от 21.11.2013 г. му е определена комплексна оценка „много добра” – 147 точки.

Колегата Диамандиев притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП” от 2002 г.

Няма данни за образувани срещу него дисциплинарни и досъдебни производства и повдигнати обвинения.

Становището на апелативния прокурор на Апелативна прокуратура-Бургас за колегата, отразено в част II от Атестационния му формуляр, е изцяло положително. Сочи се, че той своевременно решава разнообразни дела и преписки с различна фактическа и правна сложност, че притежава добри умения за организиране и

ръководство на работата в екип и че като заместник-административен ръководител на Апелативна прокуратура-Бургас ефективно подпомага апелативния прокурор при осъществяване на неговата дейност.

При извършената от Инспектората към ВСС комплексна проверка на дейността на Апелативна прокуратура-Бургас през 2013 г. са проверени и три преписки на прокурор Диамандиев, при което не са установени нарушения по образуването, движението и произнасянето по тези преписки.

Въз основа на цялостния анализ на работата на колегата Диамандиев, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите му професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „апелативен прокурор” на Апелативна прокуратура-Бургас.

Данни за състоянието на Апелативната прокуратура дадох при представянето на първия кандидат за длъжността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата Диамандиев.
/В залата влиза Димитър Диамандиев/.

Добър ден, колега Диамандиев, заповядайте.

Имате възможност в рамките на 10 минути да изложите тези части от Вашата концепция, които смятате, че са важни. След това, ако има въпроси към Вас от членовете на Съвета, да им отговорите.

ДИМИТЪР ДИАМАНДИЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, представил съм на вашето внимание концепцията за управление на Апелативна прокуратура-Бургас, която отразява идеите ми за стил и методи на ръководство, изградени в моята практика от 29 години.

Направил съм кратък обобщен анализ за състоянието на прокуратурите в района от гледна точка на значими за прокуратурата показатели, като: упражняване на принципа за случайно разпределение; регулиране на натовареността на прокурорите; регулиране на натовареността на различни нива; резултати от работата ни по структуроопределящи дела и пр.

В концепцията съм изложил и разбирането за това как с наличния потенциал в Апелативната прокуратура може да се постигне напредък в трите набелязани в концепцията ми цели – това качествено разследване в разумен срок; по-добро качество на прокурорските актове и повишаване на общественото доверие. Тези цели съответстват на необходимостта от усъвършенстване на прокурорската дейност от района на Апелативна прокуратура и би могло да бъдат постигнати със собствен ресурс. При извеждането им съм представил на вниманието ви в кратък и обобщен вид нашите постижения, които следва да запазим, и нашите слабости, с които следва да се справим.

Бургаската Апелативна прокуратура е сред ниско натоварените прокуратури, но в рамките на апелативния район по данни от анализите за миналата година са най-високо натоварените прокуратури в страната Окръжна прокуратура-Бургас и Районна прокуратура-Несебър. На тази база съм извел и част от приоритетите си, ако бъде избран за ръководител – работа за повишаване на личната мотивация на прокурорите в натоварените прокуратури; организационни мерки за регулиране на натовареността; активно съдействие от страна на Апелативната прокуратура за подпомагане на прокурорите от района за подобряване на резултатите от работата им. Доколкото в трите окръга се наблюдават специфични особености, в структурата на

делата, сроковете, качеството и прочие, съм предложил за утвърждаване диференциран подход при осъществяване на общо организационно ръководство на трите прокуратури.

Общата оценка за дейността на Апелативната прокуратура при ревизиите и проверките от ВКП и Инспектората към ВСС досега е много добра и това възприемам като солидна база за развитието ми през следващия мандат.

Усилията на ръководителя на институцията трябва да бъдат насочени в две посоки – приемственост, за да се съхранят добрите практики, и инициативност, за да се отговори на новите предизвикателства.

В концепцията съм развил тезата за ново общо ниво на качеството на работата в Апелативната прокуратура и че това е функционално свързано със състоянието на териториалните прокуратури в района, като започнем от пряката работа по въззивните дела, минем през осъществяването на контролно-ревизионната дейност и квалификацията на прокурорите и служителите.

Другото ниво на функционална свързаност на Апелативната прокуратура е в рамките на Прокуратурата на Република България. В тази насока следва да бъде ориентирана дейността ни към пълно и активно подпомагане на провежданите мерки в изпълнение на стратегическия план до м.март догодина и на пакета от мерки във връзка с корупционните дела. Ролята на апелативния прокурор е да обезпечи стриктното изпълнение на възложените задачи и надеждно илюстрирана обратна информация.

Основната идея в моята концепция е активно съдействие на първоинстанционните прокуратури при осъществяване на

прокурорската работа. И така се очертава и първата цел, която съм посочил в концепцията – качествено разследване в разумни срокове. Постигането на по-добри резултати по този критерий пряко подобрява дейността ни по проблемните материи, дела с продължителност на разследването, просрочени дела и дела с фактическа и правна сложност. На първо място това може да се стане чрез оптимално въвеждане на указанията на специалния надзор на прокуратурите, който очертава качествено ново разбиране на надзора. От контролно-отчетна дейност да се превърне в методическо ръководство с цел да се оптимизират процесуалните действия, да се спазват разумните срокове за разследване, включително и като допълнителен ресурс от професионален опит с фигурата на надзорния прокурор.

Вземането на дела на специален надзор не означава изземването им, затова под наблюдението на процеса на надзорния прокурор следва да се включва наблюдение на наличността на извършване на следствени действия, динамика на разследването и пр. Ролята на апелативния прокурор при ръководството на този надзор е да следи за изпълнение на планираните действия по разследването и при необходимост да отстранява пречки от административно естество.

Апелативният прокурор при осъществяване на общото ръководство трябва да изисква от окръжните прокуратури подобна ефективност на дейността им като ръководители при осъществяване на различните надзори. Затова съм предвидил и периодични работни съвещания с окръжните прокурори, като от една страна се открива възможност за контрол на дейността им, а от друга страна и за стимулиране на по-висока активност на наблюдаващите прокурори.

Постигането на добри резултати по тези дела се влияе от общата натовареност на прокурорите и следователите и затова предвиждам организационни мерки в тази насока – обсъждане с окръжните прокурори на възможности за по-голямо участие на следователите в разследването на дела, особено там, където установяваме по-висока натовареност на разследващите полицаи и по-ниска на следователите. Има такива случаи, особено в района на Окръжна прокуратура-Ямбол.

Отделно, при работните съвещания се обсъждат и фактори, забавящи разследването, които стоят извън прокуратурата, като: експедитивност на експертите; обезпечаване на качествени експерти, осъществяване на международно сътрудничество по наказателни дела.

Внедрените информационни системи задължително трябва да бъдат поставени в помощ на прокурорите за облекчаване обема на необходимите материали и осъществяване на кореспонденцията.

Втората цел, която е изведена в концепцията ми, е подобряване качеството на прокурорските актове. Тя има пряко отношение към проблемните материи, върнати дела от съда, оправдателни присъди и неуважени протести. Независимо че по тези показатели дейността на Апелативната прокуратура и прокурорите от района показва над средните за страната резултати, опитът ми подсказва, че ако се намалят пропуските в тази дейност, се получава достигнатото качество.

Освен това, качеството на прокурорските актове има и непосредствен ефект за подобряване на общественото доверие в институцията, което е пък като задължение на един ръководител да го издигне в приоритет. Оправдателните присъди имат негативно

отражение върху авторитета на прокуратурата и дават основание за завеждане на дела по Закона за отговорността на държавата.

Като положителни спрямо постигнатите резултати определям досега взетите мерки, като: тематични проверки на прокурорите от Апелативна прокуратура на основанията за връщане на дела и оправдателни присъди; изготвяне на анализи по надзорите с посочване на конкретни мерки за преодоляване на слабостите; контрол чрез последващи ревизии за изпълнение на предписанията. Към това бих добавил и създаването на работна среда за търсене и оказване на методическа помощ от прокурорите за прецизност на обвинителния диспозитив, за пълнота на изложението в обстоятелствената част.

Какви приоритети виждам към края на 2014 г. На първо място, включване на делата с продължителен срок на разследване, което означава Апелативна прокуратура да продължи активната си дейност по изпълнение на приетите мерки, запазване на експедитивността на прокурорите и разследващите органи по бързите и незабавните производства, провеждане на съвещания с полицията за набелязване на мерки за подобряване на издирвателната дейност по дела, спрени срещу известен извършител.

По отношение на организационната дейност. В изпълнение на препоръките от доклада от ревизията от м.ноември 2014 г., за да бъде приведено деловодството и обработката на документите в съответствие с тях.

Представям на вниманието ви и своеобразен модел на бъдещата ми работа, ако бъда избран за ръководител. Невъзможно е да се предвидят всички бъдещи проблеми, които ще възникнат за решаване. Това, което за мен е определящо, е да се реагира по

начин, че с предприетите мерки да се постигнат резултати в желаната насока.

Личната ми отговорност не се заключава в това, да заема поста на апелативен прокурор, а за мен ще бъде професионална чест да допринеса за по-добрите резултати в работата.

В заключение да кажа – извинявам се, че четох резюмето на концепцията, но пробвах в свободен разказ и излиза много по-дълго.

Благодаря ви за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодарим Ви, колега, за коректността. Въпроси има ли някой?

Г-жа Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Диамандиев, в концепцията си сте отчел като проблем, който така е отчетен и при проверката, която беше извършена на Апелативната прокуратура от ВКП – просрочени дела, дела без удължен срок на разследване, налични през 2013 г. Как са приключени такива дела, по които няма удължаване на срока, те са общо 320, или 1.8% от приключените, така и дела, които са с неприключено разследване, те са много по-малко – 85 на брой? Съответно сте отразил в концепцията, че трябва да бъдат взети мерки за преодоляване на тази слабост в работата на разследващите органи и наблюдаващите прокурори. Може ли да посочите какви мерки имате предвид? Като някаква конкретика, защото това е важно, знаем всички, че доказателства, събрани извън срока на разследване, нямат доказателствена стойност.

ДИМИТЪР ДИАМАНДИЕВ: На първо място ще направя само едно уточнение. Оказа се след проверката и след изработването на концепцията ми, че голяма част от тези дела се

дължи на (не се чува), някъде около 45%. Това не оказва кой знае колко влияние, но така или иначе една значителна част от тези дела не са в такъв смисъл просрочени. Освен това, проведох съвещание с окръжните прокурори, това главно е в района на Окръжна прокуратура-Бургас, за съжаление в самата ОП-Бургас има, мисля, че бяха 38-40 такива дела, а останалите са в Несебър и в Поморие, които са изключително натоварени прокуратури, и е възможно там да се получат такива неблагоприятия в тази насока. Но проведох съвещание и общо взето нещата мисля, че постепенно ще се оправят. Друга мярка не съм вземал – разпореждане и т.н. не съм давал.

ЕЛКА АТАНАСОВА: В бъдеще, нещо ако Ви е хрумнало?

ДИМИТЪР ДИАМАНДИЕВ: Мисля, че това е достатъчно.

Колегите разбраха за какво става дума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Друг въпрос има ли някой? Няма.

Благодаря Ви, колега, моля да изчакате навън. /Димитър Диамандиев излиза от залата/.

Г-жо Атанасова, заповядайте да представите и третия кандидат.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Следващият кандидат е колегата Любомир Петров. Той също притежава изискуемия юридически стаж за заемане на длъжността, към 3 септември 2014 г. стажът му е 25 години. Любомир Петров е започнал професионалната си кариера като младши прокурор в РП-Поморие през 1990 г., 1991 г. е преназначен на длъжност „прокурор“ в същата прокуратура, а следващата година вече заема длъжността „прокурор“ на РП-Поморие, която длъжност изпълнява до 1 декември 1998 г. С решение на ВСС от 18 октомври 98 г., при встъпване на 1 декември

98 г., е преназначен на длъжност „районен прокурор“ на РП-Бургас, която длъжност заема до 2004 г. След тази дата колегата е повишен в длъжност „прокурор“ в АП-Бургас. С решение на ВСС колегата е назначен на длъжност „заместник-апелативен прокурор“ на АП-Бургас, която длъжност заема от 1 декември 2004 г. до 1 декември 2009 г., след което с решение на ВСС е преназначен на длъжност „прокурор“ в АП-Бургас, която длъжност заема и в момента. Резултатите от проведеното периодично атестиране на колегата Петров, с решение на ВСС от 9 януари 2014 г. сочат на комплексна оценка „много добра“ от 98 точки. Колегата Петров притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, придобит с решение на ВСС от 1 октомври 2008 г.

И срещу този колега няма данни за образувани досъдебни и дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител на АП-Бургас за него е положително. Колегата Петров се сочи, че завежда наказателно-съдебния надзор в апелативната прокуратура и го ръководи успешно, като оказва дейна консултативна помощ на прокурорите от районните и окръжните прокуратури. Актовете му са задълбочени и обосновани. Колегата е с организационен опит и активно участва в организационната дейност по отношение на окръжните прокуратури от апелативен район Бургас.

При проверката от ИВСС, извършена на АП през 2013 г. за дейността ѝ през предходните 5 години, са проверени общо 9 преписки на прокурор Петров, като при проверката не са установени нарушения по образуването, движението и произнасянето по преписките.

Въз основа на цялостния анализ на Любомир Петров и проверените документи, КПА счита, че липсват данни, които да

поставят под съмнение неговите високи професионални качества с оглед длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим колегата Петров.

/В залата влиза Любомир Петров/

Добър ден, заповядайте. Прокурор Петров, в рамките на 10 минути, не повече, ще Ви помоля да представите основните части от Вашата концепция, които смятате, че са важни. След това, ако някой от членовете на Съвета има въпроси, да отговорите. Заповядайте.

ЛЮБОМИР ПЕТРОВ: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, ще предоставя на Вашето внимание резюме на моята концепция за управление на АП-Бургас, като няма да Ви отегчавам с цифрови данни, а преди всичко тенденции, цели и мерки за нейното постигане.

Съвсем накратко, по отношение личната ми мотивация за заемане на тази длъжност. Завършил съм СУ „Климент Охридски“ и от тогава съм работил само в системата на прокуратурата, като стажът ми вече е 24 г. и 4 м. От тях 17 г. и половина съм бил административен ръководител или негов заместник, като считам, че през този период от време така съм ръководил съответните прокуратури да дават възможно най-добри резултати в своята дейност, да няма конфликти от каквото и да е естество, да се спазва трудовата дисциплина, да се спазват професионалните и морални принципи на работа.

В АП-Бургас съм от 10 години, първите 5 като заместник на административния ръководител, като съм работил много често в отсъствието му. И тогава, и сега, съм запознат в детайли с работата в АП-Бургас и мисля, че мога да я ръководя правилно. Запознат съм

в детайли и с работата в ОП и РП, при планови проверки, ревизии, институционален контрол и ежедневните контакти с колегите. Почти няма ден в който някой да не търси консултация с мен по някое дело или преписка. Аз считам, че ако бъда избран на длъжността, за която се кандидатирам, ще мога да мотивирам и колегите от АП-Бургас за оказване на по-активна методическа помощ на окръжните и районните прокуратури, особено по делата с висок обществен интерес, и особено за корупционните престъпления. Като цяло считам, че имам достатъчно житейски и професионален опит, за да се справя с това предизвикателство.

Съвсем накратко за състоянието на АП-Бургас. Знаете, 3 окръжни и 14 районни прокуратури. Битовите условия като сграда, кабинети и оборудване са на отлично ниво. Щатната численост, за мен, е оптимална - прокурори 10 щата, когато започвах бяха 5 сега са 10. Разбира се, реално работят 8 прокурори, тъй като доскорошния административен ръководител в.... и една колежка се пенсионира. За мен колегите са доказани професионалисти и винаги в срок изпълняват служебните си задължения. Същото бих казал и за щата на служителите в АП-Бургас - 20 щатни бройки - оптимално както с прокурорския щат, така и с оглед обема на натовареност.

Статистически данни, част от тях са позитивни има и негативни. Забелязва се един ръст на неприключилите досъдебни производства през последните години, което не е добър показател. Явно срочността не е много добре. Има ръст на внесените прокурорски актове в съда, но веднага трябва да се каже, че това основно се дължи на бежанската вълна и делата по чл. 279 на РП-Елхово, Царево и Малко Търново. Голям и постоянен ръст на забавените производства през последните три години, а те са много

важни за обезпечаване и приключването на разследването по делата в кратки срокове. Върнатите и оправдателните присъди са много важни показатели. Върнати дела са 4, 63%, за мен показателят е много добър, защото в сравнение с предходни години, тогава бяха над 5, 6 процента, и е по-добър от средния за цялата страна. Оправдателните присъди са 2, 22%, също по-добър резултат от средния за цялата страна и въобще около 2 процента е съвсем нормално за една диалогична правна система. Аз се радвам на тези два показателя за върнати дела и оправдателни присъди, тъй като отговарям за наказателно-съдебния надзор и мисля, че със своите доклади, анализи и препоръки към колегите, съм дал своя принос за тези добри резултати. Не са добри резултатите през последните три години при корупционните престъпления. Това е слабост в нашия апелативен район, определено мога да го кажа. Спад и на наблюдаваните, и на приключените, и на внесените в съда дела, и на осъдените лица. Набелязал съм редица мерки, посочил съм ги в концепцията.

Съвсем накратко за приложението по 83а от ЗАН, също отговарям за тази дейност. Само мога да кажа, че при 24 такива за цялата страна 19 са само за нашия апелативен район. Отменените ни актове от ВКП са 11%, което, според мен, е един добър показател. Като цяло наблюдението ми е, че актовете на колегите от апелативна прокуратура са качествени и винаги в срок. Това се потвърди и от ревизията, която наскоро беше извършена на АП-Бургас. Констатациите са за качеството на прокурорските актове.

Набелязване на цели и мерки за тяхното постигане. Първо, съм посочил, че е необходимо административният ръководител да е натоварен с чисто прокурорска дейност. В този смисъл подкрепям изцяло решението на ВСС и на ръководството на

прокуратурата. Аз лично, смятам да си определя процент на натовареност на чисто прокурорската дейност 80%. Административният ръководител трябва да осъществява пряко и постоянно взаимодействие с всички административни ръководители в апелативния район и особено с окръжните прокурори, за информиране за по-важни преписки и проблеми от всякакво естество. Проблемите са за това да бъдат решавани. Сега много сериозен е проблема в РП-Несебър и там нещата ще трябва да се решат спешно.

Основен акцент в концепцията ми е активизиране борбата срещу корупцията и работата по делата за корупционни престъпления. Знаете, че има съществени критики от европейските институции точно за корупцията, а и тя е приоритет на ръководството на прокуратурата. Главният прокурор март месец издаде заповеди, които трябва да се изпълняват стриктно. Във всички случаи, ще организирам съвещания в апелативния район, ако ми гласувате довери, с всички административни ръководители, ръководството на МВР, ДАНС, контролни органи и да набележим мерки за подобряване на показателите. Посочил съм и конкретни мерки, но мисля, по всяко едно дело за корупционно престъпление да определя наблюдаващ прокурор от АП за оказване на методическа помощ. Проблем при нас са старите дела, предимно в региона на ОП-Бургас. Май месец имаше ревизия от 10 прокурори от ВКП и констатациите от доклада им не са никак радващи. Останаха малко от тези дела, голяма част от тях се решиха междуременно, но тези, които са останали, мисля да определя един подпомагащ прокурор от АП и да приключим тези дела до средата на 2015 г.

Необходимо е да продължи работата и по върнатите дела и оправдателните присъди. Много трябва да внимават колегите при изготвяне на обвинителните актове, особено по отношение мотивиране на субективната страна, защото и дела се връщат заради това. Пиша го във всеки ревизионен доклад и много колеги вече подобриха своята работа, но още има да се работи. Не може да не прави впечатление, че такива знакови дела като делото срещу бившия кмет на Сливен, кмета на Ямбол и някои от кметовете в бургаския район приключиха с оправдателни присъди, именно поради недоказване на субективната страна, а това са дела по ЗОДОВ срещу прокуратурата. През 2013 г. над три пъти са скочили обезщетенията за нашия апелативен район, в сравнение с предходните години.

Срочността е друг важен акцент, или както казах, констатирано е увеличаване на броя на неприключилите дела. В тази насока считам, че е добре да се извърши ревизия в апелативния район на всички дела с изтекъл двугодишен срок на разследване, като въведем механизъм на наблюдение и отчитане по тях, както и по делата с три и повече досъдебни производства. Срочността е много важна. Първо, че трябва да се спазва НПК е ясно, както и разглеждане на делата в разумен срок. Има значение и срочността на делата по ЗОДОВ, тъй като колкото по-дълго време едно лице е било обвинено, толкова по-голям е размера на обезщетението.

Накрая, съвсем накратко, трябва да използваме по-пълно потенциала на следствените отдели, техния опит. Констатациите са, че се увеличава броя дела, които се възлагат на следствието, но е по-важен не броя, важно е тези дела да са наистина с фактическа и

правна сложност. При годишните ревизии може да се проверява и това.

Това са накратко основните акценти в моята концепция, без да омаловажавам и другите, които съм посочил. И накрая, само да подчертая, че в случай, че ми гласувате доверие, аз се ангажирам не само с поставяне на цели и набелязване на мерки, а и с отчет пред ръководството на прокуратурата и на ВСС за тяхното изпълнение.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Въпроси има ли някой? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колега Петров, една традиция е в Съвета, когато се натъкваме на хубави работи, да Ви поздравя за концепцията - задълбочена и точна, на някои места с много интересни детайли. Въпросът ми е пак във връзка с тази тема, която Вие на няколко пъти споменахте: делата за корупцията и тяхното решаване или нерешаване от бургаска окръжна прокуратура. Аз, лично за себе си мисля, че това беше препъни камъка на избора през май месец, точно тогава постъпиха констатациите на ВКП, които бяха основателни. Направи ми впечатление процента на забавени дела и Вие казахте, че този проблем вече е решен. Има ли реализирана наказателна отговорност или ако не...?

ЛЮБОМИР ПЕТРОВ: Аз имам две от тези дела на специален надзор, и двете срещу кметове. Работил съм с ОП много обстойно с тях, помагали са и прокурори от ВКП. Едно от тези дела се прекрати, колегите прецениха, че няма как да се докаже обвинението, а другото, предстои внасяне на обвинителен акт. Всички дела не ги знам, но аз пак да кажа, че ако бъда избран, ще видим кои са приключили от тях. Тези, които са останали на

производство, смятам да определя подпомагащ прокурор за методическа помощ. Всъщност три са основните акценти при мен - активна методическа помощ от колегите от АП спрямо РП и ОП, корупцията и срочността. Това са трите акцента, за които имаме критики и можем да работим по-активно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви, колега, моля да изчакате.

/Любомир Петров напуска залата/

Г-жо Лазарова, заповядайте за коментар по представянето на кандидатите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, преди да пристъпим към обсъждането на трите кандидатури, аз искам да сведа до знанието Ви няколко факта, които следва да имате предвид при гласуването. Знаете, че през м. октомври стартирахме пилотната образователна програма „Отворени съдилища и прокуратури“ по споразумение с Министерство на образованието и науката, която се провежда в околните градове в съдилищата и прокуратурите. ОП-Сливен е единствената прокуратура, която не се включи в тази пилотна програма. Писмото, което получихме в отговор от административния ръководител Пламен Стефанов, един от кандидатите в днешната процедура, е, че: „Поради намаления състав във връзка със заболяване и продължително отсъствие на прокурори, както и високата натовареност, няма възможност да определи лектори и наставници за участие в пилотната програма.“ Цитирам го дословно. Това е писмото от 19 септември 2014 г. и не случайно аз днес му зададох два въпроса: единият, свързан с общественото доверие, неговото виждане дали то трябва да се повиши и по какъв начин, и вторият ми въпрос беше свързан с кадровия състав на прокуратурата за второто шестмесечие на 2014

г. От отговорът му на това писмо, което той е написал не се потвърди. Установи се, че през второто шестмесечие ОП-Сливен работи със 7 прокурора. Смея да твърдя, че в други ОП и съдилища са с много по-малък състав и тази пилотна програма се осъществява успешно, даже днес сутринта по встъпителната пресконференция по проекта на г-жа Атанасова, при мен дойдоха много административни ръководители да споделят как добре протича при тях програмата и имат нови инициативи в тази насока и нейното надграждане. Това, без да коментирам фактите, довеждам само до знанието Ви.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Някой друг иска ли думата? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, виждате кандидатурите, запознати сте с концепциите, атестации и други данни. Безспорно, пред нас се изправиха много сериозни кандидати, със специализация в конкретни направления. Пролича това нещо и от въпросите, на които отговориха и наистина изборът е между сериозни хора. От тук нататък преминавам към това, което на мен ми се стори, че направи много силно впечатление, аз споменах още в началото - най-силно впечатление ми направи концепцията на колегата Петров. Много задълбочена, много истинска и почиваща на едно огромно познаване на работата на тази прокуратура и на приоритетните въпроси, които тя трябва да реши в момента и от тук нататък. Той достатъчно точно и ясно я защити пред нас. В тази насока мисля, че на него може да му се гласува много сериозно доверие. Имал съм възможност да работя с този човек през последните 10 и повече години, по изпълнение на най-различни задачи и абсолютно винаги отсреща е имало коректност, точност, която изисква такава и от нас.

Другото нещо, което прави впечатление е неговата атестация. Тя е с най-високи показатели и от останалите колеги, макар че всички са много добри. Това, което на мен ми направи силно впечатление, е максималната готовност, с оглед точното и ясно познаване на проблемите на АП, веднага да задвижи нещата там, където се търси задвижване и да не се поставя въпроса: „Те го правят, ама иначе го правят..“, както се чува се някои думи. Хубаво е, според мен, във връзка и с предвидимото кариерно израстване, първо да си бъде колега от АП, който достатъчно достойно се представи. За мен, по-силна от тримата колеги, беше защитата и на концепции, и на идеи от страна на колегата Петров. Поради това аз ще дам своя глас за него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз ще взема отношение, на първо място, защото подготвих становището за тази прокуратура и за самите кандидати, и на второ, защото считам, че е нужно да си кажем днес и да се разбере, че ние имаме трима почти равностойни кандидати, всеки от тях със своите качества, които са подхождали изключително сериозно към изготвянето на своите концепции. И най-важното - те са усетили проблемите в дейността на АП и всеки от тях, съобразно собственият си опит и професионални качества, и управленски такива, е дал решение. Ето защо, аз считам, че в днешната процедура сме изправени пред един много труден избор, но считам, че трябва да направим такъв и да приключи успешно. Още повече, че това е втората процедура за избор на административен ръководител на АП-Бургас.

Какво мога да кажа за първия кандидат, колегата Стефанов. Всички чухте факта, който спомена колегата Лазарова,

но и всички чухте неговото представяне и изключително добрите резултати, които има ОП-Сливен. Колегата Стефанов има опита на окръжен прокурор, близко е до професионалните проблеми, тъй като ОП е първоинстанционна прокуратура и в същото време има опита и на прокурор във второинстанционна прокуратура, като административен ръководител, по отношение на надзора за ръководството и дейността на РП от региона. Той, също както останалите колеги, е напипал проблемите в ОП-Бургас и предлага конкретни решения по няколко от тях - преодоляване на дисбаланса в натоварването на следователите в трите следствени отдели. Вие чухте много конкретни предложения, включително и как да се мотивират прокурорите да възлагат дела на следователите, чрез избиране на следовател с подходяща специализация за определено дело, защото аз смятам, че наистина една от основните резерви, които имат прокурорите при възлагане на дела на следователи, е попадането на делото при следовател, който няма специализация и не би могъл успешно да го приключи. Защото следовател, който е специализиран по дела за ПТП трудно ще се справи с разследването на дело за корупционно престъпление.

Още един положителен аргумент за този колега. Виждате изключително добрите резултати по приложението на чл. 83б от Закона за административните нарушения и наказания. Половината от предложенията за цялата страна са от района на ОП-Сливен, което безспорно сочи, че този колега като окръжен прокурор, е създал организация за изготвяне на такива предложения. Считам, че не е редно да се каже, че колкото дела за корупционни престъпления или за данъчни престъпления има, толкова са и предложенията. Аз знам, а и за Вас е ясно, че делата за данъчни

престъпления в страната са огромен брой и въпреки всичко предложенията са 24 от цялата страна.

Аз не мога да не кажа, че и колегата Диамандиев има също така много добра концепция и като и.ф. апелативен прокурор на АП-Бургас. Познава проблемите на тази прокуратура и съответно е предприел адекватни, макар и закъснели мерки за решаването, така както е посочено и в доклада на ВКП. По отношение на всички останали направления в дейността на тази прокуратура, колегата Диамандиев е способствал за нейните много добри и високи резултати, защото наистина и доклада на ИВСС, и доклада при извършената комплексна ревизия на ВКП като цяло, не са констатирани съществени проблеми, а нещо повече - много високо качество на прокурорската дейност. На мен, от концепцията на този колега и от представянето му, ми допадна мотото „Качествено разследване в разумен срок“, т.е. това е колега с обективен поглед върху нещата. Той акцентира както върху качеството, така и върху сročността и, разбира се, предлага решение.

Най-обстойна като съдържание е концепцията на колегата Любомир Петров. Това е колегата, който едновременно има поглед отвътре, съчетан с административния му опит, като административен ръководител-районен прокурор на две РП, така и до известна степен, поглед отстрани, като човек извън ръководния екип на АП.-Бургас. Колегата е посочил множество аспекти, в които да развие дейността си. Той също е напипал основните проблеми в дейността на тази прокуратура - сročността на разследването, малък брой дела за корупционни престъпления и слаба ефективност, по-скоро, в прокурорската дейност по това направление. Предлага мерки за справяне с проблемите в дейността на прокуратурата, свързани с оправдателните присъди.

Може би прави впечатление, че се изказвам положително и почти равностойно за тримата кандидати, но аз считам, че когато имаме три много добри кандидатури е добре да се чуе една положителна оценка за трите от тях. Разбира се, аз знам, че изборът ще бъде труден, такъв ще бъде и за мен, и се надявам, в крайна сметка, да бъде успешен, в резултат на дебатите на днешното изказване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Атанасова.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изслушах колегите, прочетох концепциите. Колеги, все пак избираме ръководител на апелативна прокуратура. Прокуратура, която по същество не е първоинстанционна. Какво ми направи впечатление лично на мен в концепцията на колегата Петров, в крайна сметка върху какво акцентира той? Върху методическите указания, оказването на методическа помощ и уеднаквяване на работата на останалите първоинстанционни прокуратури. В крайна сметка, това е основното задължение на ръководител на една точно такава прокуратура. Естествено, няма да се впускаме в подробен анализ, вече колегите го направиха. Аз не подценявам по никакъв начин и концепциите на останалите колеги. Безспорно, изключително достойни кандидатури. Но, нека не забравяме, че основната работа на АП е именно налагане на единната практика и указване на методическа помощ и контрол върху съответните ОП в региона.

Аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Петров, мисля, че тя е най-добра от всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма повече желаещи за изказване. Колеги, тогава преминаваме към гласуване по реда на постъпване на кандидатурите и тяхното изслушване в днешното заседание.

Първо гласуване за кандидатурата на Пламен Стефанов./Резултат от електронното табло: 3 - 11 - 5/

Второ гласуване за кандидатурата на Димитър Диамандиев. /Резултат от електронното табло: 3 - 6 - 10/

Трето гласуване за кандидатурата на Любомир Петров./Резултат от електронното табло: 13 - 0 - 6/

Колеги, имаме 13 гласа в подкрепа на прокурор Петров, който се счита за избран.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Бургас

Кандидати:

- **Пламен Димитров Стефанов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №45/15.10.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

- **Димитър Здравков Диамандиев** - и.ф. административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 46/21.11.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/***

- **Любомир Георгиев Петров** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 1/09.01.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 3 гласа "за", 11 "против", 5 "въздържали се" за Пламен Димитров Стефанов, 3 гласа "за", 6 "против", 10 "въздържали се" за Димитър Здравков Диамандиев и 13 гласа "за", 0 "против", 6 "въздържали се" за Любомир Георгиев Петров, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Любомир Георгиев Петров - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр.Бургас, с ранг „съдия във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим кандидатите.

/В залата влизат и тримата кандидати/

Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване, при следния резултат: за прокурор Стефанов - 3 гласа „за“, 11 „против“, 5 „въздържали се“; за колегата Диамандиев - 3 „за“, 6 „против“ и 10 „въздържали се“ и за колегата Петров 13 „за“, 0 „против“ и 6 „въздържали се.

Колега Петров, Съвета Ви гласува доверие да бъдете апелативен прокурор на АП-Бургас. Успех в бъдещата работа! Поздравления и за останалите колеги, които се включиха в днешната конкурсна процедура!

ЛЮБОМИР ПЕТРОВ: Благодаря Ви! Това за мен е изключително доверие и чест. Ще дам максимума от себе си за добрите резултати и ще продължавам да работя с тези двама

колеги, както и досега. /Ръкува се поотделно с Пламен Стефанов и Димитър Диамандиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да продължим с т. 3 - избор на окръжен прокурор на ОП - гр. Враца. Кой ще представи от името на комисията?

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, това е втора процедура по избор на административен ръководител-окръжен прокурор на ОП-гр. Враца. Поради тази причина ще се опитам максимално сбито да представя становищата за тримата колеги.

Първият кандидат е Десислав Начков. Преди това, най-общо за прокуратурата. ОП-Враца има щатна численост 26 магистрати, разпределени както следва: един административен ръководител, двама заместници и 11 прокурори. Т.е. общо 14 прокурори и 12 следователи. Към момента незаета е само длъжността на административния ръководител. Трайна тенденция натовареността на ОП-Враца да е под средната за страната. За миналата година тя е една от най-ниските и за апелативен район София. Сравнима е единствено с тази на Кюстендил и на Видин, които са горе-долу със същата натовареност, а за първото полугодие на 2014 г. ОП-Враца е най-слабо натоварената в апелативен район София. Ще спомена само още две неща, които са притеснителни за тази прокуратура: това е малкият брой внесени обвинителни актове - 33 за 2013 г. и 19 за първото полугодие за 2014 г., при численост, както казах от 13 реално работещи прокурори. И второто притеснително нещо, е върнатите дела от съда. За миналата година са 16, за полугодие на тази година са 15. Тези неща, споменах и в предишната конкурсна процедура.

Сега за първия кандидат Десислав Начков. Юридически стаж над 18 години. Кариерата му минава през РП-Враца, където е редови прокурор, зам.-районен прокурор. От 2001 г. е прокурор в ОП. Последната му атестация е от октомври т.г. - 93 точки. През 2010 г. е повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Няма образувани досъдебни производства, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител е, че стриктно спазва установените срокове за решаване на възложените му преписки и дела, изпълнява успешно служебните си задължения. В преобладаващата част прокурорските му актове са добре мотивирани и обосновани. Спазва правилата на професионалната етика.

От изложеното до тук, КПА е стигнала до извода, че прокурор Начков притежава необходимите професионални качества да участва в тази конкурсна процедура и евентуално да заеме поста на административен ръководител на ОП-Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Тодоров. Да поканим и кандидата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А, извинявайте! Само да добавя, че днес от ИВСС са постъпили едни материали касаещи проверки, извършени от Инспектората, по жалби на граждани за забавено правосъдие. Те са качени към материалите за този избор под надслов „Информация от ИВСС“, но те касаят прокурор Въртов, въпреки че са качени при Начков. Всеки може да ги види. Аз също се запознах днес с тях, но те касая прокурор Въртов.

/В залата влиза Десислав Начков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Начков. Заповядайте. В рамките на тази конкурсна процедура имате

възможност за не повече от 10 минути да изложите тази част от Вашата концепция, които смятате, че са важни. Ако някой от членовете на Съвета има въпроси към Вас, ще Ви помоля да отговорите. На въпросите от НПО, както Вие, така и другите кандидати в тази процедура сте отговорили писмено и няма да Ви бъдат зададени.

Заповядайте.

ДЕСИСЛАВ НАЧКОВ: Благодаря Ви. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, следвайки структурата на представената от мен концепция за стратегическо управление на дейността на ОП-Враца, ще изтъкна накратко основните акценти в нея. Концепцията, до голяма степен се припокрива с представената пред Вас на 26 юни 2014 г., тъй като показателите, стил на работа и проблемите в ОП-Враца, не са се променили и до настоящия момент. Концепцията е съобразена с приетите вътрешно-ведомствени актове през последните няколко месеца, както и с тези, издадени в рамките на ОП-Враца.

Два са основните мотиви аргументиращи кандидатурата ми за административен ръководител на ОП-Враца. Първият е, че голяма част от юридическия ми стаж, 12 години, е преминал именно в ОП-Враца. Това им дава основание да мисля, че познавам в дълбочина всички аспекти от нейното функциониране - от чисто професионалната до чисто човешката. И вторият е, че част от стажа ми в РП-Враца, около 2 години, е минал като заместник-районен прокурор, през което време смятам, че съм натрупал някакъв административен опит.

Във втората част от концепцията съм изложил различните аспекти от работата на ОП-Враца, като съм акцентирал върху разпределението на работата, специализацията,

натовареността, срочността и качеството на прокурорските актове. Наред със сухата статистика от отчетите на ОП-Враца, през последните три години се опитах да подложа на анализ данните от докладите за проведен функционален анализ на структурата, процедурите и организацията на Прокуратурата на Република България, за периода 2007-2012 г., докладът за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата на Република България за 2013 г. и обобщената информация за движението на преписките и делата за първото полугодие на 2014 г. Т.е. в чисто статистически план съм обхванал един период от 2007 до 2014 г., първото шестмесечие, което ми дава възможност да направя изводи в сравнителен план. Става ясно от тези доклади, че ОП-Враца е една от най-ненатоварените прокуратури на окръжно ниво, за сметка на това е на едно от челните места в страната по върнати от съда дела и просрочени такива.

В разрез с установените стандарти за изготвяне на концепция, съм обърнал внимание на съществуващия микроклимат в ОП-Враца.

Констатациите във втората част от концепцията, са основа за набелязване на цели и мерки за тяхното достигане. Разграничени са 7 основни цели, като мерките за постигане на всяка от тях условно са разделени на такива от организационни и такива от технически характер. Направена е уговорка, че някои от мерките служат за реализация на повече от една от набелязаните цели. Ще представя накратко всяка една от целите и мерките по тях.

На първо място, това е оптимизиране натовареността и прилагането на случайния принцип. Въпреки ниската натовареност на прокурорите от ОП-Враца, считам че съществуват опции да бъде разсеяно и най-малкото съмнение за неравнопоставено третиране

на колегите. На първо място, е необходимо включването на административния ръководител в същинската прокурорска работа, което в интерес на истината е направено. Но е направено, след като беше подложено на обсъждане и изпратена за обсъждане проектометодиката по приложението на разпределението на преписките и делата на случаен подбор. На второ място, следва да се коригира процента на натовареност на колеги участващи в няколко групи. На трето място, при самоотводи на прокурори, следва ръчно да бъде намалявана бройката на извършените от тях произнасяния, тъй като на практика няма произнасяне на съответния колега. Считам, че може да бъде създаден и един регистър в рамките на ОП на самоотводите, за да се избегнат злоупотреби, тъй като понякога се получава така, че при малко по-сериозна преписка или дело започваме, общо казано, да си измисляме някакви причини, за да се отстраним от преписката или делото. В този смисъл този регистър ще покаже в някаква степен кой до каква степен злоупотребява. На четвърто място, трябва да се въведат ясни правила за възлагане от прокурорите на работа на прокурорския помощник, за да се избегне ситуацията, в която той поема основната част от доклада на някой от колегите. Считам, че следва да се въведе лимит на подобно възлагане на дела и преписки, които прокурорския помощник изготвя. В критичен план е коментирана Заповед № 66/04.07.2014 г. на заместник-окръжен прокурор касаеща именно дейността на прокурорския помощник. На пето място, административният ръководител трябва ежемесечно да получава информация за моментната натовареност на прокурорите, с оглед на евентуалното изключване на някои от тях, които са по-натоварени, за определен период. На шесто място, намирам за обосновано и справедливо въвеждането на случайния принцип и по отношение участието на

прокурорите в съдебни заседания по въззивни или граждански дела. Считам, че към настоящия момент това виждане е в противоречие с чл. 19, ал. 1 от проекта за методика по приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор. В концепцията съм посочил мотиви за това свое виждане, което се споделя и от други колеги. Считам, че по този начин ще се разсеят съмненията за евентуална предубеденост при определяне участието на прокурорите при въззивни дела. В технически план, следва да се изясни позволява ли УИС 2 отпечатването на общ протокол от случайното разпределение за деня и къде ще се активират тези файлове. Това ще улесни извършването на последващи проверки относно спазването на случайния принцип, разбира се, когато УИС 2 започне да служи като система, по която се разпределят делата на случайния принцип, тъй като понастоящем системата е друга, говорим за Лоу Чойс.

На второ място, съм обърнал внимание на въвеждането на специализация по материя. Приветствам въведената за кратък период в ОП-Враца специализация, с обособяването на отдел „Икономически и корупционни престъпления“, от една страна, и Криминален отдел от друга. Считам обаче, че бройката и съставите на прокурорите в тези отдели трябва да се определят след внимателен анализ и проверка на бройката на постъпващите в прокуратурата материали от съответния вид, с оглед избягване на очевидна неравномерна натовареност на различните отдели. Специализацията може да бъде съчетана с ротация на определен период, за да се даде възможност всеки от колегите да смени отдел и да се специализира в различна материя, а не да има срастване с определена материя. С разпределението по отдели трябва да бъде

съобразена и квалификацията на колегите, т.е. посещението на семинари.

На трето място, съм обърнал внимание на повишаване качеството на прокурорските актове. Считам, че специализацията е една от стъпките за повишаване качеството на прокурорските актове. Определянето на втори наблюдаващ прокурор по сложни и обемни дела, е друга такава стъпка. Във връзка с повишаване качеството на прокурорската работа е достатъчно да се вземат мерки за стриктно спазване на Заповед № 4133/17.12.2013 г. на главния прокурор, с която се утвърждават указания за подобряване на организацията на работа на прокуратурата по наказателно-съдебния надзор. Считам, че анализът на върнатите дела и на тези приключили с оправдателни присъди, трябва да бъде изготвен от определените за това прокурори, като преди това, причините бъдат обсъдени от всички колеги. Казвам това, с оглед тревожната статистика от първото полугодие на 2014 г., когато е констатирано, че ОП-Враца е на първо място в страната по върнати дела от съда - 50%.

На четвърто място съм обърнал внимание на подобряване сročността при разглеждане, при разследване и произнасяне. Накратко, съдебните служители в различни периоди от време, ще изготвят справки за изтичащи процесуални срокове, които ще бъдат представени на административния ръководител или негов заместник, с оглед осъществяване на контрол.

На пето място, съм обърнал внимание на оптималното използване капацитета на Следствения отдел. Този въпрос е широко дискутиран напоследък. Очевидна е нуждата от пълноценното използване капацитета на следователите. Предвидил

съм в концепцията периодичен мониторинг на делата разследвани от следователи.

На шесто място, съм обърнал внимание на подобряване комуникацията вътре в самата прокуратура, а също така и със съда, разследващите органи и гражданите. Мерките от техническо естество, които следва да бъдат предприети, са създаване на електронни регистри на делата и регистър на действащите актове в ОП-Враца. Електронните регистри на делата, ще осигурят по-добри възможности за лесен достъп до тях и боравене с материалите по делото. Ще се улесни писането на искане и справки по тях. Създаването на регистър на действащите актове в ОП следва да бъде предшествано от сериозна проверка на местно ниво, кои актове са изгубили своето значение. След края на проверката би трябвало да бъде изготвена заповед за отмяна на вътрешни актове по подобие на Заповед № 1987/2014 г. на главния прокурор, като по този начин се постига по-голяма прегледност и ще могат колегите по-лесно да се ориентират.

В концепцията съм изложил идеи за промени в сайта на ОП-Враца и насоки за общуване с медиите. В организационен план съм акцентирал върху диалогичността, както в прокуратурата, така и с останалите звена от правоохранителната и правосъдна система.

И на последно място, но не по значение, съм разгледал проблематиката за адекватно прилагане на системата от поощрения и за наказания, и за трудовата дисциплина. За втори път в настоящата концепция съм подчертал нуждата от въвеждането на дневник, в който прокурорите и следователите, които напускат съдебната палата през работно време, ще вписват имената, дата и часа на напускане и завръщане. Тази идея беше допреди време реализирана в АП-София, беше за малко реализирана и в ОП-

Враца. Намирам обаче, че идеята трябва да бъде по-скоро временна и евентуална, с оглед да се култивира навик в някои колеги да спазват работното време. Съзнавам, че става дума за магистрати и седенето им на работа като на поточна линия е един своеобразен абсурд. Но, трябва да се намери някаква граница, тъй като, ако позволите едно малко отклонение, преди години една от централните медии направи предаване за районния прокурор тогава на Оряхово и председателката на районния съд, в три часа, през работно време, бяха в едно заведение. Повярвайте ми, направи лошо впечатление и коментарите бяха в негативна светлина.

Накратко, това са основните положения, развити в концепцията ми. Възможно е на някои места в нея да съм изпаднал в пунктуалност, но причината за това е стремежът да изляза от сухия, декларативен стил и да предложа подкрепа и решение.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Начков. Въпроси?

Г-н Тодоров, след това г-н Боев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Въпросите са ми два. Първият: защо, според вас най-слабо натоварена е ОП-Враца? Това, естествено, не зависи от прокурорите, но какви са причините? И вторият въпрос е, че той зависи и този проблем е в прокурорите, явно големия брой върнати дела от съда. На какво се дължи това?

ДЕСИСЛАВ НАЧКОВ: Благодаря Ви. На първия въпрос, считам че количеството, ние сме 13 човека, по щат 14, в доста понатоварени прокуратури.../Ясен Тодоров: Окомплектована е прокуратурата/ Да, окомплектована е и в този смисъл е, може би такава натовареността.

На втория въпрос, защо е такава бройката на върнатите дела. Аз, миналия път, когато се явих подчертах този синдром „ОА" и „ПП". Т.е. за изготвяне на обвинителни актове от машинописките. Мисля, че след излизането на разширения протокол от тогавашното заседание тази практика се преустанови. Мога да посоча като една причина, възлагането да пише обвинителни актове на прокурорския помощник, като колегите, някои от тях, проявяват немърливост и се доверяват на прокурорския помощник. Това е една от причините. В общи линии това са причините - немърливо отношение към собствената работа и от друга страна, ние сме прокуратура, която не внася голям брой обвинителни актове. Ако бъдат внесени 5 обвинителни актове и бъдат върнати 2, това вече се получава нещо като 50%. Основно това е причината. Като евентуално друга причина аз намирам и липсата на специализация по материя. Става дума за боравене с информация не само в сферата на наказателното право и в този смисъл би следвало да има един отдел от прокурори, които ще се занимават само с такива дела, с корупционни престъпления, за да може по-добре да се изпипват нещата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега, днес съм настроен хвалебствено, но на мен ми направи много добро впечатление Вашата концепция, много интересно сте поднесли нещата. Там, на едно място, видях една тревога във Вас, във връзка с микроклимата в ОП-Враца, когато казвате, че външно е добър, но явно мъртво вълнение има. Казвате, че това нещо продължава. Как ще се справите в тази ситуация, защото не се ли подобри микроклимата нищо няма да се случи?

ДЕСИСЛАВ НАЧКОВ: Нашата работа е нормирана със законови и подзаконови актове, но пълнежът на нашата работа представляват отношенията между магистратите и в този смисъл микроклимата е по-важен отколкото бихме могли на пръв поглед да определим важността му. Не съм искал да упреквам този или онзи от колегите. Считаю обаче, че това, което може да се подобри, е комуникативността ни - трябва да си говорим, трябва да си обсъждаме. Това съм го предвидил и съм го написал в моята концепция. Има една такава практика в ОС-Враца да се събират всеки понеделник или друг ден от седмицата, по проблемни дела, като се уведомяват предварително, за да могат да помислят колегите и да обсъждат заедно. Това има дори резултати в ОС-Враца, защо да няма и в ОП-Враца. Като се даде добър тон и се разговаря, това ще подобри микроклимата. Поне така се надявам. А иначе винаги ще има недоволни хора, винаги ще има групи. Това е във всеки един колектив, не само в ОП-Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега, аз не съм удовлетворена от отговорът на този въпрос за микроклимата, защото е много сериозно това в концепцията. Не е само на стр. 13, прокрадва се навсякъде в цялата концепция, включително и когато говорите за съвещания, които се провеждат формално, колегите не слушат, не се включват в дебат. И в същото време приключват концепцията с въвеждането на дневник за работното време и за излизанията от сградата, който дневник Ви казвам, няма да Ви подобри в никакъв случай микроклимата, напротив - ще го влоши. Така че наистина ми се иска да чуя нещо друго дали Ви хрумва в тази насока, но това е първото, защото започвам от там, откъдето приключихте Вие с

отговор на въпроса на колегата Боев. Явно лошият микроклимат има други причини и липсата на диалогичност между прокурорите също има някакви други причини. С тези действия, които сте предложил, все ми се струва, че резултат няма да постигнете. Моят конкретен въпрос е свързан с нещо, което не сте посочили в концепцията си и не сте му отделили внимание, но можете да го направите сега. Изцяло концепцията Ви е посветена на резултатите на ОП и на дейността на прокурорите в ОП. Но, Вие няма да сте само окръжен прокурор, Вие имате и задължения по ЗСВ и по отношение на контрол на работата на прокурорите от районните прокуратури и в тази връзка в концепцията Ви няма нищо. Може ли в момента да кажете какво считате по отношение дейността на районните прокуратури, защото резултатите от тази дейност се отразяват и на показателите на ОП като цяло? Как считате да комуникирате с районните прокурори и прокурорите от РП и какви мерки ще предприемете в тази насока и във връзка с контролно-ревизионната дейност, и във връзка с дейността по спазване на сроковете на разследване, защото има проблеми и в тази насока? Искан ми се да чуя нещо по-конкретно как ще преодолеете тази тенденция, че през 2014 г. ОП.Враца има 50% върнати дела. Не си говорят прокурорите помежду си, като не се слушат на съвещания и като нямат дебат, което е най-тревожното, явно с мерките, които ни предлагат другите административни ръководители - съвещания, анализи, това как ще работи във Враца? Или кажете нещо друго като подход. Аз виждам, че сте напипали проблемите, но те проблемите няма нужда да се напипват, те сигурно са видими и драстични, но ми се иска да чуя решение.

ДЕСИСЛАВ НАЧКОВ: Благодаря Ви. По отношение на въвеждането на дневника, аз съм подчертал и в моята концепция,

че става дума за екзотична позиция, но в крайна сметка, това е работено в АП и в ОП беше въведено. Ще поясня, че очевидно само с командно-административни способности не може да се създаде добър климат в един колектив. В този смисъл, аз смятам, че въвеждането на такъв дневник би било само евентуална мярка или някаква временна мярка, ако се констатира очевидно неспазване на работното време. В никакъв случай не фетишизирам този дневник. Склонен съм да мисля, че ако не се налага въвеждането на такъв дневник, не бих го и направил, защото това е една екзотична постановка и става дума за магистрати.

По отношение на анализите за върнатите дела и понастоящем сме направили анализ на върнатите дела, като се събрахме на едно съвещание в ОП, тъй като тези резултати, те не са резултати за РП, те са резултати само за ОП, иначе РП в район Враца нямат никакви сериозни проблеми с върнатите дела. В този смисъл там не стои този въпрос като проблем. На това съвещание, единствено успяхме да вземем решение, че прокурорите просто трябва да си изпипват по-добре произнасянията, което за мен звучи пожелателно. По-скоро именно това, което се стремя в моята концепция да лансирам, въвеждането на специализации, като един от начините, за да се преодолее това връщане на дела, тъй като по някои дела за различни видове престъпления, които се борави с бланкетни норми, се налага малко по-сериозна предварителна подготовка. И в този смисъл, с това ще се занимават конкретни прокурори. В крайна сметка, ние знаем, има регистър на върнатите дела, така че ние знаем на кои колеги се връщат делата. Изключвам тези моменти, когато се връщат поради промяна на доминантната практика или нещо от този сорт, което не е по вина на колегите, но именно тези колеги, на които им се връщат делата, не изключвам

като мярка, да им бъде намален процента в същинската прокурорска работа в досъдебни производства, а да бъде увеличен в друга група. В този смисъл намирам, че това е едно удачно решение, тъй като в останалото звучи само пожелателно. Освен това, ако се констатира слабост по определена материя на колега, е възможно на случайния принцип да бъде определен и втори наблюдаващ прокурор, който ще му помага. Изключвам възможността за реализация на някакви дисциплинарни мерки, защото това би звучало абсурдно. В този смисъл, това смятам като решение на проблема. Готови решения не вярвам, че е възможно да има, просто могат да се ползват различни решения, защото ако само се констатира и на всяко едно събиране се дава констатация, ч е просто трябва да си изпипват колегите делата, така няма да го решим никога проблема.

По отношение на районните прокуратури, както казах, за контролно-ревизионната дейност, съм обърнал внимание и на мен поне ми прави впечатление, че при годишни проверки на районните прокуратури дълги години едни и същи колеги проверяваха едни и същи прокуратури. Би следвало да се въведе някакъв принцип на ротация, за да може да няма срастване с тези районни прокуратури, които те проверяват, тъй като е възможно да има и формална проверка, на която констатациите да се приемат предварително написани от колегите от районните прокуратури и в този смисъл проверка няма. Това е, аз лично не съм констатирал никакви сериозни проблеми. Всъщност те си вършат добре работата, мога да посоча и някои районни прокурори, които си вършат перфектно работата. по-скоро проблемът е в ОП-Враца и считам, че по тази линия на специализация, на ротация, на колективни обсъждания, на промяна на отдели, на всяка цена промяна на тази заповед за

случайния подбор, въвеждане на различни групи, включване на колеги в групи, които могат да се справят по-добре.

Също така съм подчертал за прокурорския помощник. Проблемът, който констатирам и при настоящата заповед е това, че на прокурорския помощник се дава неравномерно от различните прокурори, т.е. в никакъв случай не може да се избегне на сегашния етап практиката, някой да си вземе доклада и да го даде на прокурорския помощник, а това само се фиксира в една книга, и какво от това. В случая считам, че би следвало да се въведе лимит по отношение на същинската прокурорска работа, т.е. всеки прокурор дава по едно дело или преписка, месечно, на прокурорския помощник, а това право не минава в следващия му месец. В този смисъл прокурорският помощник ще може да бъде по-равномерно натоварен, колегите няма да поемат доклада на определени прокурори. Намирам това като някакво решение, макар да е в някаква степен крайно решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой?
/Няма/. /Излиза Десислав Начков/

Г-н Тодоров, заповядайте да представите и втория кандидат Емил Петров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, вторият кандидат също като колегата Начков участваше и в предишната конкурсна процедура, това е Емил Велков Петров - прокурор в Районна прокуратура Враца, в момента командирован в Софийска градска прокуратура. С решение на Съвета от 27 ноември е повишен в длъжност "прокурор" в Градска прокуратура, но не е встъпил в тази длъжност още. Неговата кариера започва в Районна прокуратура Враца като младши прокурор през 2000 г., до 2002 г. и от 2002 г. досега си е на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Враца. Повишен е в

ранг "прокурор в АП" тази година и последната му оценка от периодичното атестиране е 96 точки "много добра", няма данни за образувани досъдебни и дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител - районния прокурор на Враца е, че прокурор Петров е изключително взискателен и прецизен, притежава аналитично мислене, правилно оценява фактите и взема бързи решения, спазва стриктно законоустановените срокове, съобразява се с Правилата за професионалната етика, притежава умения за сътрудничество и способност за работа в екип, има добра комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица, поема лична отговорност и се ползва с авторитет и доверие сред колегите. Съобразено е и становището на софийския градски прокурор, а то е именно, че прокурор Петров познава задълбочено нормативната база и съдебната практика в досъдебното производство, има изградено чувство на професионална и гражданска отговорност, изразяващо се в прецизно отработване на възложените му дела, способността му за вземане на решения, професионалните му умения, както и отговорното му отношение способстват за надлежно и своевременно справяне с работата, издържа на високи работни натоварвания и поема лична отговорност, при нужда оказва помощ на колегите си и проявява способност за работа в екип. Обобщеният извод на Комисията по предложенията и атестирането е, че прокурор Емил Велков Петров притежава необходимите професионални качества, позволяващи му да участва в днешната конкурсна процедура и евентуално да заеме поста, за който кандидатства "административен ръководител - окръжен прокурор" на град Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Петров.

/В залата влиза Емил Петров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Петров, заповядайте. Ще Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути да изложите по-важните по Ваша преценка части от Вашата концепция, с която сме подробно запознати в пълния им вид, след това ако някой от членовете на Съвета има въпроси към Вас, да отговорите.

ЕМИЛ ПЕТРОВ: Благодаря Ви, г-жо председателстващ. Уважаеми колеги, аз имах на идея да представя своята концепция в стандартната ѝ форма, но бях провокиран от една статия във вестник "Труд", която малко ще промени моето изложение. В статията се казваше: защо не си останах в Кеймбридж, а се върнах във Враца. Става на въпрос за един млад мъж, млад младеж, който е завършил в Кеймбридж микробиология и след завършването на своето образование се връща в град Враца търсейки препитание и търсейки своята реализация. Въпреки това той не може да намери реализация в град Враца и остава без работа. Дава се пример и за завършилите компютърна техника в института в Шумен, където хората също не могат да се намерят работа и статията завършва с една такава фраза, че най-важното в България за младите хора е било да изглеждат добре. Това, което аз в момента, това, което в момента ви казвам е до известна степен свързано с част от моята концепция, провокираща темата за мотивацията, тъй като намирам мотивацията за много съществен елемент от кандидатстването за каквато и да е длъжност в нашата система, тъй като когато имаш необходимата мотивация и тя е изключително важна смятам, че след стабилна мотивация човек може да намери и своята реализация в отстояването на всички цели, които си е поставил. Основното, което аз не искам и свързвам тази статия с това, което ще ви кажа е, че всичко каквото правим, всичко каквото пишем като

концепции, като идеи и т.н., няма да имат смисъл и значение ако ние загубим своята вяра, а нашата вяра е вярата в нашето правосъдието. Ето защо моята мотивация е такава, че изхождайки от огромния трудов стаж 26 години, който имам зад гърба си, и който е преминал в различни структури на нашата държава, в Министерство на отбраната, в Министерство на правосъдието. Аз съм натрупал достатъчно опит и знания, които ми дават възможност да се явя пред вас, кандидатирайки се за тази длъжност. Аз имам уменията, които съм придобил и във втората си магистратура, а именно "Публична администрация", където съм придобил умение за делово общуване, за административна етика, работа в екип, вземане на решения и ръководене на хора. Най-важното обаче в тази мотивация е на фона на този обедняващ район, какъвто е Северозападна България, обединяващ Врачански, бившият Врачански окръг, хората да загубят доверие в правосъдието, правосъдието такова, каквото ние искаме да го видим, защото всички това, което прави човек в своята професия, в своята работа го прави, за да може утре човека да се изправи пред него и да му каже: благодаря! Благодаря за усилията, които положихте за нашето спокойствие, благодаря за усилията, които положихте за нашата сигурност. В контекста на тези думи е, четейки тази статия аз се сетих и за Мизия, сетих се за този град, за наводненията, когато хората бяха изправени пред невъзможност да оцеляват и виждаха своето спасение единствено в държавата, която на този момент не можа да окаже съответното съдействие на тези хора. Ето защо аз не искам тези хора да губят вяра в правосъдието, когато ти работейки като административен ръководител, представлявайки една структура, каквато е Окръжна прокуратура Враца, изправяйки се пред един такъв човек, този човек да ти каже с чиста съвест: г-н

прокурор, аз вярвам във Вас! Казвайки тези думи аз смятам, че ние сме си свършили добре работата.

Всички проблеми на прокуратурата са ясни. Ясни са, че ние работим и се стремим да нямаме върнати дела, да работим бързо тези дела, да спазваме сроковете, да нямаме върнати дела от съда, също така да се стремим към натоварване, което да бъде равномерно за колегите и разпределението на делата, като водят до развитието на квалификацията на колегите. На фона на тези показатели, по които работи прокуратурата ние бихме си задали въпроса къде се вписва в тази картина Окръжна прокуратура Враца. На фона на тези показатели, по които ние се съревноваваме и търсим някаква съпоставка между постигнатото и това, което не е постигнато, аз намирам доста показатели, по които Окръжна прокуратура Враца изостава, а именно - откроява се високият брой върнати дела и оправдателни присъди. За първото шестмесечие на миналата година Окръжна прокуратура Враца е била на второ място в тази негативна класация. В първото шестмесечие на 2014 г. вече Окръжна прокуратура Враца е на първо място, с 50 % върнати дела и оправдателни присъди от съда. На фона на ниската натовареност, която има Окръжна прокуратура Враца аз считам, че тези показатели са много тревожни.

Следващият негативен показател това е слабата работа по корупционните престъпления, тъй като в прокуратурата са наблюдавани 20 дела през 2013 г., от които 4 са новообразувани, имаме 7 дела които са били на специален надзор. Също така стремежът към самоусъвършенстване и обучение на магистратите не е на нужното ниво. За миналата година 15 магистрати не са преминали обучение, 32 %, близо 33 %, това са 24 от служителите също не са преминали обучение. На фона на тези показатели се

наблюдават и други тревожни ситуации, които се явяват в тази област, а именно явлението кметът на село Галиче.

Следващият негативен момент това е разкритата група, организирана престъпна група в град Козлодуй, която извършваше рекет и други противозаконни деяния и престъпления на територията на град Козлодуй, на Бяла Слатина, Оряхово и Мизия, Галиче. След това - убийствата, които стават в центъра на град Враца. Всичките тези негативни явления, които се проявили в този период от 2008 г. насам в този регион остават така с лека ръка подминати и на тях не се обръща сериозно внимание, а аз считам, че тези явления трябва да бъдат изкоренени от нашата действителност.

В своята работа, ако аз бъда избран за такъв, какъвто съм се явил пред вас и вие ми гласувате доверието, смятам да работя в 13 направления, които съм ги подробно обяснил в своята концепция, като вие сте се запознали основно с тях.

По отношение на контролната и ревизионната дейност аз считам, че трябва да бъдат извършени съответни проверки, както годишни, така и тематични проверки в районните прокуратури, където се отбелязват тези слабости, които са констатирани в съответните доклади и да се вземат мерки за отстраняването на слабостите, като се окаже съответната методична помощ. За да не се допускат тези явления, които аз изброих преди малко считам, че в тези районни прокуратури и окръжния прокурор трябва да бъде и да създаде свой приемник, така съм го кръстил, това са места, в които той ще може да посещава съответните прокуратури и на място да се запознава с проблемите, които са в този регион, да се оказва съответната методична помощ и да може да се решават тези негативни неща изначално.

На следващо място това е оптимизиране структурата и специализацията в Окръжна прокуратура Враца. Някои хора не считат, че специализацията следва да намери своето значимо място в прокуратурата, както и самото подобряване на структурата, оптимизирането на структурата, но това е залегнало в Плана за дейността на Прокуратурата като мярка № 4. Тази структура трябва да съответства на региона, на типичното проявление на престъпленията, на познанията и възможностите на прокурорите, така че те да могат да осъществят най-пълноценно своите знания и умения.

На следващо място това е спазването на принципа за случайното разпределение на делата. Намирам този показател като много съществен, за справедливост в нашата работа при правилно натоварване на колегите, като при прилагането на този принцип трябва се има предвид както при ежедневната работа, така и при разпределението на делата, въззивните дела, разпределението на делата при дежурствата и т.н.

На следващо място това е екипния принцип на работата по дела с висока обществена значимост, по тежки дела, по дела, които са на специален надзор и считам, че следва при тях да бъде приложен силно екипния принцип, с определянето на случайния подбор при необходимост и на втори прокурор, и активно участие на административния ръководител в работата на тези дела. Всички тези дела трябва да бъдат заведени на особен отчет, да се изготвят съответни справки, те да бъдат проследявани от съответния административен ръководител.

Искам да върна малко при спазването на случайния принцип на разпределение на делата. При случайното разпределение на делата считам, че съществено място трябва да

намери и дейността на окръжния прокурор, той не трябва да се дистанцира от прокурорската работа, а трябва активно да участва в този ежедневен ... в който участват и другите колеги.

На следващо място това е срочността и качеството на разследването. Срочността и качеството на разследването трябва да започне както от образуването на досъдебното производство, с даването на съответните указания по разследването, така и по осъществяването на съответния контрол. Сроковете на разследването трябва да бъдат сведени до минимум, а това става чрез, и единствено чрез контрол от страна на административните ръководители, изготвянето на съответните справки, при спазването на съответните срокове, търсенето на съответна отговорност на колеги, които системно нарушават тези срокове. Преди години това явление, което се наблюдава през първото шестмесечие на тази година, а именно произнасяне по дела извън процесуалните срокове, както и произнасянето на прокурори извън сроковете по чл. 242, ал. 3 е много обезпокояващо - 26 досъдебни производства има в Районна прокуратура Враца, които са приключили извън процесуалните срокове и 46 производства има в Районна прокуратура Козлодуй, които производства аз намирам, че са твърде много на фона на тази ниска натовареност, която за Окръжна прокуратура Враца е под средната за страната, да не кажа, че Окръжна прокуратура Враца е една от най-ниско натоварените прокуратури.

Другите показатели, по които аз смятам, че трябва да се наблегне активно в работата на прокуратурата това е активната работа по дела на специален надзор, повишаване натовареността на следователите, тъй като следователите към този момент са под средната натовареност, макар и да се прилагат към настоящия

момент разпоредбите на чл. 194, ал.1, т.4, все още не е постигната пълна оптимизация на техния капацитет. Професионалната подготовка на магистратите не е на нужното ниво, тъй като се забелязва нежелание, ако мога така да се изразя, неналичие, неустановяване на стремеж в самите магистрати към самоусъвършенстване, към обучителни мероприятия, които да доведат до тяхното повишаване на професионалната подготовка. Съществено място е работата с администрацията, спазването на трудовата дисциплина и медийната политика. Медийната политика е от съществено значение, тъй като това е мостът между работата на прокуратурата и обществеността, т.е. ние трябва да бъдем открити с медиите, да поднасяме информацията за нашата свършена работа така, че да можем да даваме най-правилна картина за това, което сме свършили, това, което трябва да свършим и това, което сме направили като длъжници на обществото. Сами разбирате, че за обема, който аз съм написал, десетината минути са малко да поднеса в кратко основните направления, още повече с допълнението, което направих в самото начало на своето изложение, начина да го направя, което за мен е много важно. За мен е важна мотивацията, личния пример, организацията на работа и доверието, което административния ръководител трябва да изгради в своята колектив. Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Въпроси?

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Петров, тъй като от тримата кандидати в тази процедура Вие сте единствения, който не е на практика прокурор от Окръжната прокуратура, считате ли, че ако

ние Вие гласуваме доверие ще бъдете достатъчно добре приет от колектива на Окръжна прокуратура, това ми е първият въпрос.

И вторият - ако бъдете избран по какъв начин ще мотивирате колегите си от Окръжна прокуратура да преодолеят това нежелание, за което споменахте, за повишаване на квалификацията и някакви конкретни мерки в тази насока. И за прокурорите, и за следователите.

ЕМИЛ ПЕТРОВ: По отношение на първият Ви въпрос как ще бъде приет от колектива ако днес вие ми гласувате доверие за заема тази длъжност. Аз считам, че ще бъде приет от колектива. Доколкото ми е известно това, което съм чел от концепцията на другите кандидати в днешната процедура, се забелязват едни въпроси, които се коментират по отношение на микроклимата в колектива, които за мен са много обезпокоителни. Аз считам, че ще бъде приет от колектива поради следните съображения: на първо място - аз не принадлежа към нито една групичка, тъй като разбирам, че колектива се е разделил на групички, не знам какво имат предвид, но за мен това е много обезпокоително, нямам "имане-даване" с никой, с всеки съм бил в много добри колегиални отношения, да не говоря, че на голяма част от колегите в Окръжна прокуратура, докато бях в Районна прокуратура съм писал лично част от актовете, помагал съм им в тяхната работа и съм се доказал пред тях като човек, като колега, който винаги ще откликва на какъвто и да е проблем, ще помагам с каквото мога и ще бъда човек, който с личния си пример ще увличам тези хора за работа.

По отношение на втория въпрос - как ще мотивирате колегите. Аз считам, че един човек може да бъде мотивиран най-вече с личния пример. От моята биография ще видите, че аз съм завършил военно училище, а военните се учат на един такъв приом

- прави това, което правя аз, т.е. с личния си пример, с участието в ежедневната прокурорска работа на 100 %, аз не делея, примерно както имахме в момента спуснати разпоредби, които казват, че административния ръководител трябва да бъде минимум на 50 % натовареност в своята работа, аз ще бъда много повече натоварен, ще покажа на колегите си, че мога да работя както тази работа, която работят те на 100 %, така и административната си работа, т.е. с нищо те не трябва да чувстват, че аз съм нещо повече от тях. Мотивацията по отношение на обучението - трябва да се създадат условия всички колеги от този колектив да почувстват необходимостта от самоусъвършенстване, от обучение, от това когато един колега отиде на обучение той да предаде наученото в колектива и това е ролята на окръжния прокурор, тези знания да се предадат на всички, да се установят по траен начин, така че те да се прилагат на практика, а не да останат за съответния колега, който е посетил тези обучения. Така, че личният пример, отношението към хората, доверието, това да се помогне на всеки, да се вникне в проблема на всеки, и в човешки план, и в професионален план считам, че е разковничето за една успешна работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой друг има ли въпроси към колегата? /Няма/ Моля, да изчакате да приключи процедурата.

/От залата излиза Емил Петров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, имате думата отново, за да представите и третия кандидат.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Третиият кандидат в настоящата процедура е Веселин Викторов Въттов, понастоящем прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с над 23 години юридически стаж. Започнал е като следовател, прокурор в Районна прокуратура гр.

Враца, след това е прокурор в Окръжна прокуратура Враца. В периода 1999-2005 г. е работил като адвокат, от 2005 г. насам отново е прокурор в Окръжна прокуратура Враца, последната му оценка от периодичното атестиране 2011 г. е много добра - 95 точки. По отношение на него е имало едно дисциплинарно производство, наложено наказание, което впоследствие е било отменено от Върховния административен съд и информацията, която днес получихме ако не се лъжа касае същото - нарушенията и забавянето на това наказателно производство е идентично за това, което имаме наложено и отменено по-късно наказание. Към момента няма наложени наказания по отношение на колегата Вътв. Становището на административния ръководител, отразено в атестационния формуляр е, че той проявява професионализъм на високо ниво и се справя успешно с работата си, в отношенията си с колегите проявява разбиране, предпочитанията му са в областта на административното право и общия надзор за законност, и правата на гражданите. От всичката информация, придобита за работата на прокурор Вътв Комисията по предложенията и атестирането счита, че той притежава необходимите качества, за да участва в тази процедура и евентуално да заеме длъжността "административен ръководител" на Окръжна прокуратура гр. Враца.

/В залата влиза Веселин Вътв/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега. Колега Вътв, имате възможност, в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните и най-важните според Вас части от писмената концепция, с която сме запознати в цялост, след това ако членовете на Съвета имат въпроси, да им отговорите. Заповядайте!

ВЕСЕЛИН ВЪТОВ: Уважаеми членове на ВСС, Окръжна прокуратура Враца е добре обезпечена откъм кадрова и

материално-техническа база. Налице са много добри условия за работа. Поради добрата обезпеченост и вследствие намаляване на регистрираните престъпления и намаляване на висящите на производство дела се наблюдава ниска средна натовареност, особено в част от окръжните прокуратури, което не е характерно за някои от другите прокуратури. При отчитане на срочността съм направил изводи, че се спазват сроковете по решаването на преписките от прокурорите, както и, че производствата приключват в законовия срок. След изготвяне на концепцията се забелязва тенденция към завишаване на сроковете, по които прокурорите се произнасят след приключване на досъдебните производства, което към края на деветмесечието процента нараства на 9, поради това изрично го отбелязвам.

Акцентирам, основният проблем във Врачанска окръжна прокуратура е върху върнатите дела, безспорен факт е, че те са много, включително нарастват през тази година. Ето защо основно съм се спрял върху мерките за анализиране на тези дела, причините за връщането им и акцентиране върху личната отговорност във връзка с връщането на делата от съда. Намирам, че указанията за връщането на делата и за оправдателните присъди не държат сметка в динамика за причините за връщане и установяване на един прокурор, както се отнася за много върнати дела на един колега.

По отношение на специализацията смятам да спазвам принципа за законовата специализация, регламентиран в чл. 136, ал. 2 от ЗСВ, а именно наличие на Административен отдел, който участва в административни дела в съответния съд и осъществява така наречения "надзор за законност". Поради ниската натовареност и не много дела като такива за корупционни престъпления, пране

на пари и други не смятам, че е необходимо във Врачанска окръжна прокуратура такава специализация.

Държа, освен изложеното в концепцията да подчертая и нещо друго, а именно в обявената информация на сайта на ВСС е посочена една процедура по налагането ми на наказание от предишния ВСС, което смятам, че е направено в нарушение на изискванията на чл. 313 от ЗСВ. Там е посочено, че при извършена проверка са констатирани нарушения. Следващата отмяна на това решение би могло да направи асоциации, че това е станало заради процесуални нарушения или други преклузии. Затова ви моля, да чуете само един абзац от решението на ВСС: при ангажирани по делото доказателства на прокурор Вътв не могат да бъдат вменени конкретни нарушения във връзка с изпълнение на служебните задължения като наблюдаващ прокурор по номера на делото. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Вътв. Въпроси ще постави ли някой? Няма въпроси към Вас, прокурор Вътв. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата.

/От залата излиза Веселин Вътв/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, и втората процедура за днес е с трима участници. Има ли някой желание да започне със становище относно представянето на кандидатите?

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Аз искам, колеги, да започна с това, което си го говорихме и преди заседанието, това е втори опит да изберем окръжен прокурор на Враца и много ми се иска да успеем да сторим това, още повече, че се явиха сериозни кандидати. Дано нашият редуциран състав все пак да позволи това да се случи. Аз лично най-много оценявам концепцията на колежата Начков и нейната

защита. Той успя и на много сериозни и тежки, бих казал, въпроси, отправени му от колеги от Съвета да отговори по също такъв сериозен, но и искрен начин, а общо взето моето впечатление за неговата ерудиция и подготовка е много високо, очевидно тя съответства на всичко това, което този човек е изучил, вие виждате, ... доктор и т.н. /не се чува/ Аз бих подкрепил неговата кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз ще се присъединя към призива на г-н Боев да направим така, че да не приключва втора процедура без да сме избрали административен ръководител. Също така мисля, че кандидатите са достойни, на мен кандидатите на Начков и на Петров според мен се открояват. Споделям това, което каза г-н Боев, но не знам дали не трябва да се помисли и по това дали в тази прокуратура, в която действително има някакви проблеми и резултатите ѝ се влошават за втора година, дали не е нужен някакъв външен елемент, който да се опита да промени нещата, но всеки ще си прецени сам за какво да гласува, призивът ми просто е да дадем положителен вот и да не оставим тази прокуратура пак без ръководител, защото явно нещата не вървят много добре и си има нужда от титулярен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване.

Първо кандидатурата на Десислав Начков. /На таблото излиза резултат: 13 гласа "за", 3 "против", 4 "въздържали се"/

Следващо гласуване, колеги, за кандидатурата на прокурор Емил Петров. /На таблото излиза резултат: 5 гласа "за", 7 "против", 8 "въздържали се"/

И трето гласуване за кандидатурата на Веселин Вътов.
/На таблото излиза резултат: 0 гласа "за", 11 "против", 9
"въздържали се"/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител -
окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Враца

Кандидати:

- **Десислав Първанов Начков** - прокурор в Окръжна
прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“
***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 45/15.10.2014 г.
- комплексна оценка „много добра“/***

- **Емил Велков Петров** - прокурор в Районна
прокуратура гр. Враца /командиrowан в Софийска градска
прокуратура/, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с Решение на
ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г. - комплексна оценка
„много добра“/***

- **Веселин Викторoв Вътов** - прокурор в Окръжна
прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“
***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 18/19.05.2011 г.
- комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения
резултат: с 13 гласа "за", 3 "против", 4 "въздържали се" за
Десислав Първанов Начков, 5 гласа "за", 7 "против", 8
"въздържали се" за **Емил Велков Петров**, и 0 гласа "за", 11
"против", 9 "въздържали се" за **Веселин Викторoв Вътов**, и на

основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Десислав Първанов Начков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр.Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и тримата.

/В залата влизат тримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване резултатите са следните: за прокурор Начков 13 гласа "за", 3 "против", 4 "въздържали се", за прокурор Петров 5 "за", 7 "против", 8 "въздържали се", за прокурор Вътв нито един "за", 11 "против" и 9 "въздържали се". Този резултат, колега Начков, Ви определя като избран ръководител на Окръжна прокуратура Враца. Поздравления! Благодарим и на останалите участници в тази конкурсна процедура. Успех и на тримата!

/От залата излизат тримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последната точка, която е свързана с конкурсна процедура, е относно избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Омуртаг. Г-н Боев, от името на Комисията по предложения и атестиране, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, кандидатът е Мартин Константинов Александров. Той е прокурор в Районна прокуратура-

Омуртаг. Тъй като е единствен кандидат ще докладвам първо данните за него. Има изискуем юридически стаж най-малко 8 години. Стажът му към момента е 10 години и 8 месеца. Започнал е работа като младши прокурор в Районна прокуратура-Омуртаг. Цялата му дейност се е развила там. През 2009 г. е бил за известен период от време изпълняващ длъжността „административен ръководител“. Статут му за несменяемост е с 95 точки, периодично атестиране 92 точки. Даден му е ранг от бившия Висш съдебен съвет „прокурор в ОП“. Няма данни за образувани досъдебни производства срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства срещу него. Много добро е становището на административния ръководител за него.

Какво се случва с Районна прокуратура-Омуртаг? Общо четирима магистрати - един административен ръководител и трима прокурори. Натовареност значително по-ниска от средната за страната за тази прокуратура. В същото време се вижда, че колегите работят добре. Решават преписките си в срок, примерно в двумесечен, за 2013 г. имат само 8, за 2014 г. два броя. Потвърдените актове също са им добри за последните години. Срочността на разследване се движи в разумните граници. Приключили с продължен срок 11 за 2013 г., за тази година няма. Интересното е, че за 2013 г. има 263 решени досъдебни производства, а за тази година 249, като данните са към 30 октомври, така че се вижда по-надолу, като се четат и обвинителните актове, че навсякъде за тази година имат ръст. Върнати дела от съда. Намалява броя на върнатите дела - за 2013 г. 7, сега - 5. Оправдателните присъди - една в повече до този момент за 2014 г.

Администрирането на прокуратурата се провежда правилно. Извършени ревизии от Инспектората. Направени са констатации, които са всъщност и за целия район. Посочва се, че административният ръководител следва да осигури организация за стриктно спазване на процедурите за удължаване на сроковете, календарни планове за оперативно-издирвателни мероприятия от спрените производства; самостоятелна група да се обособи за изпълнение на влезлите в сила актове. Съответно са били предприети такива мерки.

Няма негативни констатации по отношение на самия кандидат, с изключение на, за мене е една по-съществена, че е извършвал някакви действия след свършване на сроковете, които са преклузивни за разследването.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Мартин Александров, Комисията по предложения и атестиране на базата и на събраните данни стигна до извода, че липсват данни, поставящи под съмнение високите му професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. Да поканим прокурор Александров.

/Мартин Александров влиза в залата/

МАРТИН АЛЕКСАНДРОВ: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте. Колега Александров, ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути, да изложите основните моменти от Вашата концепция. След това, ако има към Вас въпроси, да им отговорите. Заповядайте.

МАРТИН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря. Казвам се Мартин Александров и съм кандидат за административен ръководител -

районен прокурор на Районна прокуратура-Омуртаг. В подготвената от мен концепция съм изложил мотивите, които ме карат да кандидатствам за длъжността. Изложил съм своето виждане за моментното състояние на прокуратурата в Омуртаг. Изложил съм целите и мерките за развитието на този орган на съдебната власт. Искам да подчертая, че концепцията ми е изготвена съобразно състоянието на Районна прокуратура-Омуртаг, като орган на съдебната власт, и в тази връзка е акцентирано върху проблемите и върху нещата, които следва и могат да бъдат подобвени. Затова и може би на моменти част от предложените цели, както и най-вече мерките за тяхното постигане, може да Ви се сторят наивни, но това е личното ми виждане за нещата.

На първо място, в личен аспект, считам че длъжността „административен ръководител“ следва да развие умение в професионалните ми качества, следва да ме направи по-добър прокурор. Моето виждане за ролята на административния ръководител е такова, че административният ръководител следва да може да познава добре работата, както на магистратите в органа на съдебната власт, така и на служителите в същия. Административният ръководител трябва да умее достатъчно добре да помогне на свой колега при решаване на труден казус, но също така следва да може да помогне и на отделния служител, на деловодителя, например, да се справи с поставената задача и едва тогава според мен може да имаш претенции да бъдеш административен ръководител, като в рамките на един мандат, при едно добро управление резултатът би следвало да е, че в края на мандата си тези хора не трябва да имат нужда от помощ, защото вследствие на твоите действия те ще са станали по-добри професионалисти.

Ако все още съществува в служителите или магистратите в Районна прокуратура-Омуртаг мисленето, че заеманата длъжност в прокуратурата представлява една добре платена, неотговорна и ненатоварена работа, то това мислене следва да бъде изтръгнато, тъй като за отделния човек, сблъсквайки се със съответния прокурор или служител, под формата на получаване на постановлението на прокурора, под формата на среща с прокурора в съдебната зала, това е фактически неговата среща със съдебната власт и за него е важно той да получи справедливост независимо дали се касае за действия на служители или на прокурор.

Стажът ми в Районна прокуратура-Омуртаг, както и изградените отношения с колегите, ми дават основание да считам, че бих могъл да се справя с това. В действителност двамата колеги, които към момента работят в Районна прокуратура-Омуртаг са с по-дълъг стаж от моя, но ние работим отдавна и до настоящия момент не са се получили никакви нерешими проблеми в професионален или личностен план. В този смисъл мисля, че имам тяхното доверие, кандидатирайки се за тази длъжност.

Част от посочените в концепцията проблеми бяха решени в рамките на този месец, месец и нещо, в който изпълнявам функцията „административен ръководител“, но не в цялостната си степен, защото за мен не е еднозначно да си изпълняваш функцията и да си титуляр на заеманата длъжност.

В концепцията си съм оставил открит въпроса относно това какъв е оптималния брой магистрати, който според мен следва да обслужва и да работи в Районна прокуратура-Омуртаг. Сега пред Вас ще дам този отговор. Реално двама прокурори са напълно достатъчни за осъществяване на дейността в районната прокуратура. Първо, един от факторите, това е спадащата

натовареност. Във всеки един от прокурорските показатели се наблюдава спад. Освен това през 2011 г., 2012 г. и 2013 г. средният щат беше около 2.5, до двама души прокурори, които работеха и резултатите от това не бяха по-лоши, отколкото са в момента, когато работят трима.

Друг аргумент, който е в подкрепа на това мое становище, е факта, че съдиите в Районен съд-Омуртаг станаха от четирима трима, тъй като един колега беше преместен по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт. В действителност няма как да се определят, няма еднакви критерии за определяне на натовареността на съди и прокуратура, но самият факт, че в районния съд, поне откакто аз съм прокурор, винаги броят на гражданските дела е повече от този на наказателните, е показателен. Освен това в този период имаше възможност окръжният прокурор да командирова в случай на нужда прокурор от Районна прокуратура-Търговище и това не се отрази на работата на тази прокуратура. /заглушен от шум в залата/назначаването и на младши прокурор, което съвсем не би представлявало проблем в случай на нужда да се запълни щата за няколко месеца при някакви непредвидени обстоятелства, каквито като аз не очаквам, тъй като Районна прокуратура-Омуртаг не е гранична прокуратура, да речем, както се получи с тези прокуратури.

Основните проблеми, които се очертават в прокуратурата, това е срочността на разследването и големият брой дела, които приключват над 2-месечния срок. Действително за този месец няколко искания за удължаване на срока постъпиха при мен. Аз отдавам този проблем основно на дейността на разследващите органи и неправилно структуриране на действията по разследването, тъй като на пръв поглед по елементарни дела се

иска удължаване на срока, което е недопустимо. Надявам се, в рамките на организационни срещи, в рамките на контакт с всеки един от разследващите полицаи, да се преодолее този проблем.

От момента на изготвяне на концепцията до настоящото ми явяване пред Вас измина месец и половина, в който, без да бъда краен, съм убеден, че Районна прокуратура-Омуртаг по брой върнати дела и по брой влезли в сила оправдателни присъди, като относителен дял, имам предвид спрямо всички актове, ще предложи един процент двойно по-висок от средния за страната на ниво районна прокуратура. Мерките, които съм предложил за този проблем, са организационно индивидуални, но в случай, че те не дадат резултат, аз намирам, че в качеството си на административен ръководител заедно със съответния наблюдаващ прокурор следва да изследваме поне в един първоначален период всяко едно дело, всеки един, подготвен за съда, акт, да четем заедно практика, да анализираме доказателствата, за да може да не допускаме внасянето на необосновани обвинения в съда респективно на такива актове, които не отговарят на условията на НПК. За мен това съвсем не означава намеса в работата на конкретен наблюдаващ прокурор, а по-скоро аз го виждам като споделяне на отговорността. В смисъл, че критерият „върнати дела“ и „оправдани лица“ е един от основните критерии при атестирането на един прокурор. Тоест самият прокурор има интерес този показател да е занижен, за да получи по-добра оценка при атестацията особено, имайки предвид, че самата комисия във Висшия съдебен съвет изключително държи на този показател и намалява оценката при висок такъв процент.

От друга страна, административният ръководител, изготвяйки годишния отчет, изготвяйки междинните анализи за влезли в сила оправдателни присъди и върнати от съда дела, също

дължи обяснение на какво се дължи това. Така че и двете страни имат интерес и именно чрез това споделяне на отговорността се надявам да бъде избегнат този проблем, отчитайки индивидуалните качества на всеки от двамата прокурори, които работят там.

В заключение, считам че длъжността „административен ръководител“ е свързана с два основни фактора. Единият е желанието. Надявам се, с концепцията си и настоящото кратко изложение, да съм Ви убедил, че имам желание да заема тази длъжност. Вторият, който е по-съществен, това е умението. Но дали притежавам уменията следва да прецените Вие.

Завърших. Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, имате ли въпроси към прокурор Александров? Няма. Благодаря Ви за Вашето представяне. Моля да изчакате навън, след което ще Ви съобщим резултата.

/Мартин Александров напуска залата/

Колеги, имате думата за обсъждане. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз лично ще подкрепя кандидатурата на прокурор Мартин Александров. В качеството си на инспектор съм проверявал Районна прокуратура-Омуртаг и имам впечатления от неговата работа, които са много добри. Мисля че по същия начин той изложи и пред нас вижданията си, които са залегнали в неговата концепция. Призовавам Ви и Вие да го подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Колеги, единствен кандидат. Преминаваме към гласуване „за“ или „против“ кандидатурата на прокурор Александров.

/Резултат на електронното табло: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Омуртаг

Кандидат:

- **Мартин Константинов Александров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Омуртаг, с ранг „прокурор в ОП“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 16/10.04.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19 /деветнадесет/ гласа "за", 0 /нула/ "против", 0 /нула/ "въздържали се"** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мартин Константинов Александров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Омуртаг, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Омуртаг, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата. /Влиза Мартин Александров/ Колега Александров, след проведеното разискване и гласуване, абсолютно единодушно Ви гласувахме доверие да бъдете районен прокурор на Районна прокуратура-Омуртаг. Поздравления. Надяваме се не само старта на тази ръководна позиция, но и целият Ви мандат да бъде успешен. Успех.

МАРТИН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря Ви. Довиждане.
/напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останаха пет допълнителни точки.
От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жо Итова,
заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се открие
процедура за избор на административни ръководители в органите
на съдебната власт. Изброени са по-долу, няма да ги чета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за
решение. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се
единодушно.

/След проведеното явно гласуване,
председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

1. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на
административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

**1.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за
съдебната власт** процедура за избор на административни
ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител - председател на
Районен съд - Кнежа - изтичащ мандат на 04.01.2015 г.;

1.2. Административен ръководител - председател на
Районен съд - Несебър - изтичащ мандат на 20.01.2015 г.;

1.3. Административен ръководител - председател на
Районен съд - Казанлък - изтичащ мандат на 25.01.2015 г.;

1.4. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна - изтичащ мандат на 25.01.2015 г.;

1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Гълъбово - изтичащ мандат на 29.01.2015 г.;

1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево - изтичащ мандат на 01.02.2015 г.;

1.7. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Мадан - изтичащ мандат на 01.02.2015 г.

1.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/;

удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

1.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага да се определи Пламен Тодоров, председател на Районен съд-Кнежа, за изпълняващ функциите „председател" на Районен съд-Кнежа, считано от 5 януари, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Предложенията са няколко. Никой нямаше коментари или възражения по някое от тях. Моля да гласуваме.

2. ОТНОСНО: Предложение за определяне на магистрати за изпълняващи функции та административни ръководители в органите на съдебната власт

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за", 5 „против", 3 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1. НЕ ОПРЕДЕЛЯ Пламен Георгиев Тодоров - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Кнежа, с ранг „съдия в ОС“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Кнежа, с ранг „съдия в ОС“.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи Йорданка Майска, председател на Районен съд-Несебър, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Несебър, считано от 21 януари 2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Йорданка Георгиева Майска - Иванова - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Несебър, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Несебър, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 21.01.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определена Дориана Минчева, председател на Районен съд-

Казанлък, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Казанлък, считано от 26 януари 2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Дориана Петрова Минчева - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 26.01.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определен Христо Ангелов, председател на Районен съд-Гълъбово, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Гълъбово, считано от 30 януари 2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Христо Алексеев Ангелов** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Гълъбово, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Гълъбово**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 30.01.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определена Христина Димитрова, председател на Районен съд-Раднево, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Раднево, считано от 2 февруари 2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Христина Вълчанова Димитрова** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Раднево, с ранг „съдия в АС“ **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Раднево**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно

Таблица 1 на ВСС, считано от 02.02.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да бъде освободена Вергиния Христова Мичева - Русева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Разград, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на правосъдието“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Вергиния Христова Мичева - Русева** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Разград, с ранг „съдия в АС“, **считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на правосъдието“.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде поощрена Северина Пенева Илиева - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1, вр. ал. 2, т. 2, буква „б“ от ЗСВ, **Северина Пенева Илиева** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“, за безупречно и високопрофесионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Илиян Тодоров Паров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Омуртаг, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илиян Тодоров Паров** - административен

ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Омуртаг, с ранг „прокурор в АП“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Илиян Тодоров Паров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Омуртаг, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието. Следващото заседание е утре в 9.30 часа.

/Закриване на заседанието – 17.20 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 09.12.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА