

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 57
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 4 ДЕКЕМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Соня Найденова - представляващ
Висшия съдебен съвет и Светла Петкова - член на ВСС

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова, Калин Калпакчиев, Румен
Георгиев, Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието - 9.45 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги.
Коментари има ли някой по дневния ред? Моля да гласуваме
дневния ред, с допълнителните предложения. Против или
въздържали се по него има ли? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване,
председателят обяви резултата: единодушно „за“/

**По внесените допълнения и на основание
последвалите разисквания по дневния ред**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни
точки:**

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Търговище за **определяне на Маринела Георгиева Стефанова** - съдия в Районен съд гр.Попово, за **изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Районен съд гр. Попово.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на **Крум Димитров Манов** - административен ръководител - военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Сливница за **периодично атестиране на Калин Димитров Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница , на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за приемане на Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища.

Внасят: Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет и Комисията по правни въпроси

5. Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, внесен от Лютви Местан и група народни представители, изпратен от председателя на Временната комисия по правни въпроси към 43-тото Народно събрание, за *становище*

Внася: Комисия по правни въпроси

6. Промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., на основание Постановление на Министерския съвет от 03.12.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. в размер до 10 000,0 хил. лв. за текущи разходи на органите на съдебната власт за сметка на резерва за непредвидени и/или неотложни разходи в частта за структурни и допълнителни фискални мерки по чл.1, ал.2 раздел II, т.4.1.3. от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение по писмо от Националния институт на правосъдието с вх. № 33-00-168/28.11.2014 г. относно предложение за извършване на компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение по искането на и.ф. административен ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състав на комисии по обявени конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска и наказателна колегия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работните заплати на командировани съдии.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по искания за копирна техника и резервни части за 2014 г., отлагани поради финансови причини.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение по искания за копирна техника и резервни части за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение по искания за 2014 г. отложени поради липса на средства.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за заплащане на извършена вече услуга измиване на структурна фасада на сградата.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за обзавеждане на кабинет за председателя.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на комисия по обявени конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на новоназначен служител.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Крумовград за осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на новоназначен служител.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

24. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за неотложен ремонт на служебен автомобил.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

25. Проект на решение по писмо с вх. № 11-03-1227/02.12.2014 г. от Прокуратурата на Република България с искане за компенсирани промени по бюджета за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

26. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2014 г., с цел осигуряване на средства за изготвяне на техническа документация по обществена поръчка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

27. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“, § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ и § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

31. Проект на решение по доклад от Мария Кузманова - ръководител проект, относно издаване на мотивирано решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника,

определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на информация и публичност“ по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. номер на договора С 13-24-1/13.03.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

32. Проект на решение по доклад от Мария Кузманова - ръководител проект, относно издаване на мотивирани решения на ВСС, с които обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на всяка една от обособените позиции от обществена поръчка с предмет: „Повишаване компетентността на съдебните служители - статистици и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ: обучение, оценка и въвеждане на методика и програма“ по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. номер на договора С 13-24-1/13.03.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение относно отчисленията за централизирания фонд „Социално - битово и културно обслужване“ (СБКО) за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

34. Проект на решение за предоставяне на пощенски услуги за нуждите на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

35. Проект на решение за предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за налагане на дисциплинарно наказание на Теодор Иванов Иванов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме разглеждане на т. 1 - процедура за избор на председател на Окръжен съд-Силистра. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, изборът се провежда за втори път. Докладвах Ви веднъж подробно, така че ще се опитам да бъда кратка. Към 1 ноември 2014 г. щатната численост на Окръжен съд-Силистра е 13 щатни бройки за магистрати, в това

число един председател и двама заместника, осем съдии и двама младши съдии. Всички длъжности са заети.

Натовареността на органа на съдебната власт е под средната за страната. Виждате таблицата пред себе си. За разглеждане 8,47 дела към 11.66 средно за страната.

Натовареността и на двамата кандидати, които претендират за поста „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Силистра и двамата заместник-председатели в момента е 100 % към момента.

Проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от Апелативен съд-Варна са направени, както следва. Проверките от Инспектората към Висшия съдебен съвет са с обхват 2012 г. - 2013 г., с препоръчване за свикване на общо събрание и обсъждане на проблемите около предварителната подготовка на делата, обективизирана в съответните съдебни актове по чл. 140 от ГПК, чл. 374 от ГПК и чл. 267 от ГПК. Съобразяване на практиката по делата с правно основание чл. 390 от ГПК и уеднаквяване на същата, съобразно Тълкувателно решение № 6/2013 г., както приложимостта на разпоредбата на чл. 129 от ГПК.

Председателят на Окръжен съд-Силистра е упражнил правомощието си по чл. 86 от Закона за съдебната власт. Свикал е общо събрание и е взел мерки за подобряване срочността при решаването на търговските дела, съобразно разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ГПК.

Също така е преценил, съобразно предписанията в акта, дали да наложи и да ангажира дисциплинарната отговорност на съдия Галина Енчева. Същият е наложил дисциплинарно наказание „порицание“, което впоследствие е било отменено с решение на Висшия съдебен съвет.

Извършена е и още една проверка през 2014 г., като направените изводи са, че Окръжен съд-Силистра има постигнати определено добри резултати в цялостната си правосъдна дейност.

Констатираните несъответствия и недостатъци в работата на съда в никакъв случай не са тежки и непреодолими и могат да се отстранят при стриктното спазване на закона.

Няма показател в работата на съда, който да не подлежи на подобряване.

Предприетите мерки във връзка с тази препоръка: на свикано общо събрание е прочетен акта за резултатите от проверката. В акта по наказателни дела е констатирано, че не се налагат препоръки.

Направен е анализ на спрените дела и е взето решение на всяко 3-месечие да бъдат докладвани на съдията-докладчик и в края на всеки месец да се изготвя справка по съдии за обявени за решаване дела, по които липсва произнасяне в срока по чл. 235 от ГПК.

Извършената проверка от Апелативен съд-Варна през 2013 г. на наказателното отделение сочи на много добра организация по движението на делата.

Първият кандидат по реда на подаване на документите е Пламен Димитров. Започва работа в съдебната система през 2004 г. Притежава изискуемия стаж. Бил е председател на Районен съд-Дулово. От 2008 г. е съдия в Окръжен съд-Силистра. От 2011 г. е заместник-председател на Окръжен съд-Силистра. Оценката му от периодичното атестиране е „много добра“ - 137 точки. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма данни за образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания.

С оглед на това Комисията по предложения и атестиране смята, че той отговаря на условията спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател" на Окръжен съд-Силистра.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Преминаваме към изслушване на първия кандидат - Пламен Димитров.

/В залата влиза Пламен Димитров/

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Добро утро.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, колега Димитров. Заповядайте. Имате възможност в рамките на 10 минути да изложите тези части от Вашата концепция, които смятате че са важни, след което ако има въпроси към Вас, да им отговорите. Заповядайте.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Пламен Неделчев Димитров. Изпълнявам длъжността, към настоящия момент, заместник-председател на Окръжен съд-Силистра и отговарям за гражданското отделение. Кандидатствам за длъжността „административен ръководител-председател" на Окръжен съд-Силистра и в тази връзка съм тук пред Вас.

Искам най-напред да започна с това, че много обичам и уважавам съдийската професия и съм много горд, че имам възможност да упражнявам тази професия. В тази връзка се старая ежедневно да се усъвършенствам и да подобрявам своите качества, като професионалист, и съвсем закономерно е този ми стремеж да прерасне и в желание за кариерно израстване, което е и предпоставка да бъда днес тук пред Вас. Оттам идва и желанието

ми да заема тази длъжност и да работя работата, за която кандидатствам. Увереността ми, че ще мога да се справя с нея, идва от дългия стаж, който имам в съдебната система - повече от 10 години, част от които съм изпълнявал ръководни функции като председател на Районен съд-Дулово и като заместник на административния ръководител в Силистра. Показателите, които съм успял да постигна в работата си, ми дават основание да приема, че ще мога да се справя с тези задължения. Такива са и констатациите на всички проверки, които са били правени по време на работата ми като администратор.

Не на последно място в мотивацията ми е това, че съм успял, според мен, да спечеля подкрепата на колегите, която те са ми засвидетелствали нееднократно. Макар и да съм най-отскоро в окръжния съд и всички колеги, с които работя да са с по-голям стаж от мен, смятам че съм успял да ги мотивирам да работят в екип и досегашната ми работа, както и проверките от Инспектората и плановете проверки от апелативния съд са показали тези резултати. Именно затова и тези три компонента - желанието ми за работа; увереността, която имам, че ще мога да се справя с тези задачи и подкрепата на колегите, която имам, са предпоставките мотивирали ме да участвам в този конкурс и да считам, че ще мога достойно да изпълнявам задълженията си като административен ръководител.

Подробно съм изложил в концепцията си своите виждания и анализът, който съм направил относно дейността на Окръжен съд-Силистра и на трите районни съда към него. Мисля че не е нужно да Ви обременявам със статистика и с данни. По-удачно е да се спра и коментирам целите, които съм си поставил в случай, че бъда избран да изпълнявам длъжността, за която кандидатствам.

Умишлено, дами и господа, съм си поставил конкретни цели, които считам че са реално изпълними в рамките на един мандат. Разделил съм ги на няколко групи. На първо място по важност са целите за подобряване работата на окръжния съд и на трите районни съда. В тази връзка по-конкретно съм посочил доста мероприятия. Резултатите от проверките, макар да са добри и да показват една добра работа на окръжния съд, имам предвид като качествени показатели - срочност и брой на отменени актове, съпоставяйки ги с реалната натовареност, която имат съдиите в нашия съдебен район, а тя е около средната, мисля че има възможност да се подобрят тези показатели и с подходяща мотивация съдиите да покажат едни по-добри резултати.

Посочил съм конкретни мероприятия за това, като цели, които ще се стремя да се постигнат. Примерно провеждане на регулярни сбирки на съдиите, на които да се обсъждат резултатите от върнатите и отменени актове. ... Извинявайте, колеги, но се притесних.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не се притеснявайте, колега. Ние сме прочели това, което сте написал. Кажете спокойно това, което сте решил да кажете.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Благодаря. Работата на съда е относително добра според мен, но има какво да се желае все още. В тази насока може да се работи. Посочил съм конкретни мерки за това. От последната проверка, която беше направена през месец май от Инспектората към Висшия съдебен съвет, беше установено, че най-лоши са показателите в търговския състав на гражданското отделение, в който и аз работя и водя този състав. Показани са там на какво се дължат причините за тези лоши показатели. Имам идеи, които смятам, че ще бъдат успешни за подобряване работата на

този състав. Например фирмените дела да минат на доклад при гражданското отделение, тъй като примерно във фирменото отделение останаха, след последните промени в Закона за търговския регистър, всички търговски дружества са с регистрация вече в търговския регистър и във фирменото отделение останаха само читалищата, спортните дружества и такива, които имат за предмет чисто граждански правоотношения и няма пречка гражданският състав да се заеме с тях.

Друга възможност за подобряване на тези показатели е да се увеличи търговският състав с още една бройка. Това може да стане като от наказателното отделение, където са пет колеги, да се прехвърли един в търговския състав.

Другата група от цели, които съм си поставил, е свързана с човешкия ресурс и по-конкретно със създаването на добър екип, както управленски така и екип, който да може да върши рутинната и ежедневна работа. В този смисъл съм посочил няколко цели, които ще преследвам. В концепцията си съм посочил, че е възможно да се направи оптимизация в доста от съдилищата, с оглед на това, че са съкратени щатни бройки на съдии в районните съдилища е констатиран дисбаланс в съотношението съдии и съдебни служители, като например в Районен съд-Тутракан и в Районен съд-Дулово. Отделно от това, както съм посочил в концепцията си, в окръжния съд има възможности за оптимизация, като в тази връзка мога да заявя и пред Вас това, че ако бъде избран за административен ръководител аз ще продължа да изпълнявам функцията си на заместник-председател и ръководител на гражданско отделение, като тази бройка примерно ще може да бъде трансформирана в съдийска.

Искам да кажа за медийната стратегия, за внедряването на електронните технологии в работата на съда, за електронния обмен на данни, нещо много важно. Вътрешния документооборот да бъде изцяло по електронен път, да се направи икономия откъм хартия и тонери. Освен това много важно според мене е да се, и мерките, които съм набелязал, целите, извинете, са за изпълнение на разходната част на бюджета. В тази връзка стриктното изпълнение на системата за финансово управление и контрол, както Висшия съдебен съвет ни е спуснал, строг контрол на бюджетирането и други, които съм посочил в писмен вид.

На последно място, но не на последно по важност, е и работата с другите институции, гражданите, неправителствените организации и медиите, която считам за особено важна и в тази връзка съм посочил няколко цели, които смятам че ще подобрят до голяма степен имиджа на съда и доверието на обществото в него.

Благодаря Ви. Готов съм да отговарям на въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Има ли някой въпроси към съдия Димитров? Няма. Благодаря Ви, колега. Моля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/Пламен Димитров напуска залата/

Следващият кандидат в тази процедура е Людмил Хърватев. Г-жо Костова, заповядайте да представите и втория кандидат.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Людмил Хърватев също притежава изиксуемия юридически стаж по чл. 170 от Закона за съдебната власт. Професионалният му опит в органите на съдебната система започва през 1995 г. в Окръжна следствена служба като следовател. От 98 г. е преназначен на длъжност „съдия“ в Окръжен

съд-Силистра. От 2001 г. е заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Силистра, която длъжност изпълнява и до момента. Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от 2005 г. Оценката му от последното периодично атестиране е „много добра“ - 131 точки.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Не са образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания.

Становището на Комисията по предложения и атестиране е, че г-н Хърватев притежава необходимите професионални качества за длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Силистра.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим кандидата Хърватев за изслушване. /В залата влиза Людмил Хърватев/ Добър ден, колега Хърватев. Заповядайте. Имате възможност в рамките на 10 минути да изложите основните опорни точки на Вашата концепция. След това, ако има въпроси към Вас от членовете на Съвета, да им отговорите. Заповядайте.

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Благодаря. Дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, ще се опитам съвсем лаконично отново да акцентирам на основния аргумент, който ме мотивира да участвам в настоящата процедура, а това е дългогодишната ми работа със служителите и съдиите от Окръжен съд-Силистра. Личното ми убеждение е, че за постигане на максимална ефективност в работата е необходима предвидимост в членовете на един колектив, а това може да се постигне единствено чрез преодоляването на служебни, а защо не на лични и житейски

ситуации. Именно това обстоятелство ми дава основание, въз основа на дългогодишната ми съвместна работа със служителите и съдиите, да считам, че ще мога да ги мотивирам към възможно най-ефикасно изпълнение на задълженията си, като създам условия на свобода в действията им, самоусъвършенстване и добър климат, както и взаимно доверие, разбира се.

Основните насоки, на които според мен би следвало да обърнем внимание в настоящия момент са няколко.

На първо място това са действия, насочени към оптимизиране на работния процес в съда. Повишаване качеството на правораздавателния процес, финансовата политика и медийната политика на съда. Оптимизацията на работния процес включва според мен два елемента, а именно сградния фонд, техническото обезпечаване и щатната численост на съдиите и съдебните служители. За сградния фонд на Окръжен съд-Силистра, съвсем лаконично ще отбележа. В концепцията съм изложил моите аргументи, а и който от Вас е посещавал съдебната сграда се е убедил, че действително там са създадени добри условия за работа, както на съдиите и на служителите, а оттам и за по-бързо и качествено обслужване на гражданите; предоставяне на бърза информация и подобряване на административните услуги.

От районните съдилища единствено проблеми със сградния фонд има в Районен съд-Тутракан, където е необходим мащабен ремонт, поради разположението на самата сграда върху свлачищен терен, възрастта на сградата. По отношение на останалите сгради на районните съдилища такива проблеми няма. Разбира се никога не са изключени и текущи ремонти, какъвто беше извършен миналия месец в Окръжен съд-Силистра по отношение на едната зала, но това са малки проблеми.

Щатната численост на Окръжен съд-Силистра и на районните съдилища. В момента Окръжен съд-Силистра разполага с 11 съдийски щата и 2 младши съдийски щата. В момента един младши съдия е командирован в Районен съд-Трън. Незает щат има в Районен съд-Силистра и Районен съд-Дулово. Открита е процедура в Районен съд-Дулово за заемане на този щат.

С оглед зависимостта на натовареността на окръжния съд и щатната численост на съда, моето убеждение е, че едната младши съдийска бройка може да бъде съкратена и предоставена в друг съдебен район, където има по-голяма нужда от нея. Също така, с оглед числеността на Районен съд-Дулово, където в настоящия момент са двама магистрати, според мене е неудачно да съществува и заместник-председателска длъжност, както и в Районен съд-Тутракан, където функциите се изпълняват изцяло от председателя на съда. В Тутраканския районен съд няма проблеми откъм щатната численост. Предстои конкурс за определяне на административен ръководител. Само ще вметна, че и двамата кандидати са достойни и заслужават да заемат такава длъжност.

Щатната численост на съдебните служители в Окръжен съд-Силистра претърпя известни корекции, тъй като има съкращаване на един щат за съдебен деловодител. Преназначи се съдебният служител на щат „съдебен секретар“. Също така в първото полугодие на следващата година престои пенсиониране на служителя, който заема „невъоръжена охрана“. Считаю също така, че след пенсионирането му може да бъде съкратена и тази длъжност.

По отношение повишаване качеството на правосъдната дейност. Тук приоритетните показатели, които определят този момент, са срочността и върнатите дела. По отношение на

срочността, според мен мерките, които трябва да се вземат са следните. Ежемесечни справки от деловодствата по движението на делата, след което на 3-месечна периодичност да се анализират проблемите, като се отграничат и причините за забавянето. Най-честите причини за забавянето са проблеми с призоваването, администриране на делото или слаба работа на съдията. Първите два показателя много рядко, много рядко е като фактор това забавяне. Най-често това се дължи на слабости в работата на съдията. След това анализирание трябва да се дефинират проблемите и съответно да се набележат мерки за отстраняването им. Това изисква поставяне на конкретни задачи и да се определят срокове за изпълнението им.

По отношение на върнатите дела е удачно всяко едно дело, което бъде върнато, на първо място дори и потвърден или изменен съдебен акт, освен на съдията докладчик да се връчва за запознаване и от останалите съдии от съответното отделение. Делата с отменен съдебен акт, всяко едно от тях, да се анализират от отделението, да се определят причините, поради които се е стигнало до връщане на акта, като най-често причините могат да бъдат пропуски в проучването и насрочването на делото, при разглеждането му по същество в съдебното следствие или грешки при постановяване на съдебния акт и мотивите към него. И тъй като този процес, в края на краищата, е двустранен, имам предвид връщането, защото от една страна е съдът, който постановява акта, а от друга страна надзорната инстанция, която го отменя, при констатиране на някакви несъгласия с аргументите, които са на принципна основа, от въззивната инстанция, имаме принципната уговорка с заместник-председателя на Апелативен съд-Варна - Янков, при последната ревизия, която ни бяха извършили, в

процеса на една година, ако се изложат такива възражения по отношение на някои аргументи на принципна основа, която двойко се тълкува, имаме такива в миналото такива случаи, да се поставят за разглеждане на ръководството на апелативния съд и същевременно се преодоляват тези проблеми и по този начин се уеднаквява и практиката на съдебния район. Разбира се, като фактори, които могат да повлияят за намаляване на върнатите дела и срочността на делата, са и поощряването на добросъвестните магистрати и съответно дисциплинарната отговорност на недобросъвестните такива.

По отношение на финансовата политика. Настоящата финансова действителност налага финансовата ни политика да е съобразена в голяма степен с финансовата дисциплина, тоест бюджетни ограничения. Текущите разходи са сведени до минимум към настоящия момент, но според мен има още няколко насоки, в които може да се оптимизира това нещо. Накратко ще ги посоча. Според мене това са оптимизиране и прецизиране възнагражденията на вещите лица, като става въпрос основно за експертизите изготвени по наказателните дела. Проблемът в нашия съдебен район е, че в много области, в които са необходими специални знания, се налага използването на вещи лица от други съдебни райони, което е свързано със заплащането на пътни разходи, но така или иначе без този способ на доказване на делото не може. Може да се прецизира единствено в тази част заплащането на възнагражденията при защитата на становищата на вещите лица в съдебно заседание. Също така прецизиране участието в семинарите, без това, разбира се, да повлиява на повишаване квалификацията на съдиите и служителите. Според мене участието в семинарите би трябвало да бъде само по теми,

които не са самоцелни и произволни, а действително да отчитат проблемите и нуждите на магистратите, т.е. да са изцяло с практична насоченост. Приоритетно трябва да се посещават регионалните семинари. Също така резерви има по отношение използването на служебния автомобил, както и командироването.

Отношенията с медиите. Наистина сме длъжници в това отношение, специално в Окръжен съд-Силистра, защото според мене погрешното мнение, което се е наслоило и се е създадо за правосъдната система, е формирано въз основа или на липса на информация за работата в отделните звена и в частност съда, или пък придобита информация от недостоверни и съмнителни източници. Точно това трябва да бъде променено. Трябва да се предоставя достоверна, актуална и дори изпреварваща информация от съда. В тази насока следва да отбележа, че Силистренският окръжен съд не разполага с отделен щат за „връзки с обществеността“. Според мене не се налага назначаването на нарочен човек, а тези функции ще бъдат изпълнявани от определен съдия.

На последно място, но не и по значение, следва да бъде повишена ролята на общото събрание на окръжния съд.

В заключение ще си позволя да изложа две изречения и за самия себе си, защото с колегата бяхме пренебрегнати от НПО-Разград да ни зададат „сладките“ въпроси. Просто ще се опитам да им задоволя любопитството буквално с две изречения, защото наистина около мен няма нищо интересно, още по-малко пикантно. Всичко което притежавам като имущество е на мое име и на името на съпругата ми. В рамките на град Силистра и в населеното място на родителите ми е. Нямам имоти на морето или на планината, още по-малко в чужбина. /Намесва се В. Петров: И да имате, какво от

това?!/ ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Виждам, че ги интересуват такива битовизми. Просто да отбележа, че нямам такива. За добро или за лошо? За мен е за лошо, но за тях може би не.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Има ли някой въпроси? Няма. Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

/Людмил Хърватев напуска залата/

Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, този избор се провежда за втори път. Това най-вероятно обяснява и липсата на въпроси. Г-н Хърватев очевидно си е взел някои поуки от предходния избор, който не се състоя в негова полза. Доразвил е задълбочено концепцията си, като е обхванал абсолютно всички аспекти на правораздавателната дейност. Искам да наблегна на това, че Силистренският окръжен съд, съгласно актовете на Инспектората и проверките, които са извършени там, е един изключително подреден съд и всички актове завършват със суперлативи към неговото ръководство. Този който ще го поеме очевидно поема добро наследство. В концепцията на г-н Хърватев личи едно изключително добро познаване не само на Окръжен съд-Силистра и негово състояние, но и на целия окръжен район. На трите районни съдилища е направен подробен анализ. Предният път с него коментирахме относително високата отменяемост на делата. Както видяхте днес той допълнително добави мотиви в тази връзка и конкретни управленски решения, които смята да предприеме, ако ние го изберем за председател на този съд.

Искам да подчертая, без изобщо да искам да обидя другия колега Пламен Димитров, много по-големия управленски

опит на г-н Хърватев. Той от 2001 г. е заместник-председател. Такъв е бил в мандатите на двама председатели, което определено е качество, което говори за сговорчивост и за способност за работа в екип. Познава детайлно работата на съда и мисля, че е подходящият кандидат не само заради това, че има по-голям административен опит. Ако се загледате в концепциите на двамата кандидати, искам да Ви обърна внимание, че концепцията на Людмил Хърватев съдържа три страници с абсолютно конкретни мерки, които не искам да изчитам, защото знам, че Вие също сте се запознали с тях. Концепцията на г-н Димитров съдържа една страница с мерки, които, честно казано, някои от тях са смутителни. Ще дам само няколко примера. „...Програмата за разпределение на делата на случаен принцип да се доусъвършенства с помощта на ВСС...“. Е как така ВСС ще доусъвършенства програмата на Окръжен съд-Силистра? - „..., като разработи и диференцира по критерий, сложност и обем на работата делата.“. Това не е работа на Висшия съдебен съвет, това си е работа на съответния административен ръководител. Записал е също като цел или като мярка „...Пълноценно участие на съдии в конкурсни и помощни атестационни комисии...“ и т.н. Какво означава това? Че те до момента непълноценно ли участват? Аз не можах да разбера. Записал е също така, аз просто не искам да му задам въпроса предвид това, че беше притеснен, записал е „...Провеждане на периодични срещи с представители на прокуратурата, следствието и полицията за анализиране на съвместната дейност. ...“. Е каква е тази съвместна дейност на съда с полицията, питам аз? С адвокатите не е предвидил, но съдът не е орган, който може да се среща със страни в процеса, още повече да развива някакви съвместни дейности.

С оглед на всичко, което изложих, искам да Ви заявя, че ще подкрепя кандидатурата на г-н Хърватев, която смятам за по-удачна.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Други изказвания? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз съм съгласен с това, което каза г-жа Костова, но искам да отправя един призив към колегите. В момента, поради служебна ангажираност на колеги, сме в по-малък състав, така че Ви призовавам за повече отговорност и при всички избори днес да не оставяме без ръководители тези органи на съдебната власт, за които днес се провежда гласуване.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма повече изказвания. Преминаваме към гласуване. Първо гласуваме за кандидатурата на Пламен Димитров. Осемнадесет души сме в залата. Седем „за“, 7 „против“, 4 „въздържали се“.

Второ гласуване за кандидатурата на Людмил Хърватев. /Резултат на електронното табло: 11 „за“, 0 „против“, 7 „въздържали се“./

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Силистра

Кандидати:

- Пламен Неделчев Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг "съдия в ОС" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 45/15.10.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/;

- Людмил Петров Хърватев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" **Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 33/31.07.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 7 гласа "за", 7 "против", 4 "въздържали се" за **Пламен Неделчев Димитров** и 11 гласа „за“, 0 „против“, 7 „въздържали се“ за **Людмил Петров Хърватев** **НЕ ИЗБИРА административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Силистра.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим колегите, за да ги уведомим за резултата. /Влизат Пламен Димитров и Людмил Хърватев/ Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване, резултатът е следния. Колега Димитров, гласовете за Вас са, както следва: 7 „за“, 7 „против“, 4 „въздържали се“. Колега Хърватев, гласовете за Вас са: 11 „за“, 0 „против“, 7 „въздържали се“. За съжаление нито един от двамата Ви не успя да получи подкрепата на 13 членове на Висшия съдебен съвет, така че няма избран кандидат в тази процедура. Благодарим Ви и успешен ден.

/Пламен Димитров и Людмил Хърватев напускат залата/

Втора точка. Избор на председател на Районен съд-Бургас. От името на Комисията по предложения и атестиране кой ще докладва? Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Становище на Комисията по предложения и атестиране по чл.169, ал.1 от ЗСВ във връзка с чл.12 от Правилата на избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Становището е формирано след проверка на данните за дейността на Районен съд-Бургас през периода 2013 г. до 01.07.2014 г., отразено в докладите за състоянието на съда, резултатите от извършените проверки и други изискани и постъпили документи по реда на чл.7 и следващите от Правилата за избор на административни ръководители.

Данни за Районен съд-Бургас. Съдебният район на РС-Бургас обхваща територията на четири общини - Бургас, Камено, Созопол и Приморско, с общо 42 населени места и с население 241 784 жители.

Утвърдената и заета щатна численост на Районен съд-Бургас към м.май 2014 г. е 32 бройки за магистрати, в т.ч. един председател, двама заместници и 29 съдии, разпределени в две отделения - гражданско и наказателно. Осемнадесет съдии работят в Гражданско отделение и 14 в Наказателно. Съдът работи с четирима държавни съдебни изпълнители, петима съдии по вписванията и 68 съдебни служители.

Натовареността на Районен съд-Бургас е над средната за страната, като за 2013 г. е 52.77 спрямо 34.62, за първото полугодие на 2014 г. 52.64 към средната 41.77 за страната. Това е постоянна по-висока натовареност със срочност на решенията, на приключилите дела и постановените в срок съдебни актове - много

добра срочност. Резултатът от обжалваните актове също е положителен.

Пристъпвам към данни за съдия Яна Колева, които изхождат от кадровото досие, решенията на ВСС, приложени към него, и данните от Единния формуляр за атестиране за последното периодично атестиране.

Яна Колева притежава изискуемия стаж по чл.170, ал.1 от ЗСВ - най-малко пет години. Нейният стаж е 18 години, четири месеца и 21 дни, които са преминали в Районен съд-Бургас - първоначално четири години и четири месеца е била съдия, след това четири години и осем месеца - заместник-председател. През 2009 г. за няколко месеца е изпълнявала функциите на председател на Районен съд-Бургас. След това е била избрана за председател - 4 години и 11 месеца. С Протокол № 40/18.09.2014 г. е определена за „изпълняващ функциите председател" на Районен съд-Бургас, след успешно приключилия ѝ първи мандат.

Повишена е в ранг „съдия в АС". Дадена ѝ е комплексна оценка от проведеното периодично атестиране „много добра" - 148 точки.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства и наказания.

Становището на административния ръководител на Окръжен съд-Бургас е много добро.

Доклади, съдържащи данни за състоянието на Районен съд-Бургас има от Окръжен съд-Бургас, където е дадена много добра оценка за дейността на РС-Бургас.

Проверки са извършени от Инспектората за периода 2011 г.-2013 г. по гражданските дела - образуване, движение и приключване. Направени са изводи за много добра организация на

административната дейност на съда и на самия административен ръководител, на заместниците му и на съдебния администратор.

Аз, тъй като съм атестирала съдия Колева и съм била няколко пъти на проверки в Районен съд-Бургас, мога да кажа, че климатът и отношенията в колектива са много добри и са създадени много добри условия за работа.

В същия доклад на Инспектората са отправени препоръки, които са отстранени в месечния срок. Само да отбележа препоръките, защото те се съдържат в доклада. Препоръките са предимно (което е изпълнено) за работата и разглеждането на дела с участие на деца. Районен съд-Бургас работи активно в областта на детското правосъдие. През периода 2013 г.-2014 г. са оборудвани специална съдебна зала и стая за изслушване на деца. Магистратите участват в допълнителни обучения за разпит на деца. Има и специални препоръки към Дирекция „Социално подпомагане“ за участие на техен представител по силата на закона и на Правилата за закрила на детето.

Други документи по чл.7 и следващите от Правилата за избор на административни ръководители не са постъпвали.

Въз основа на цялостния анализ на работата и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Яна Колева за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова за представянето на състоянието на съда и на кандидата. Да поканим съдия Колева. /Яна Колева влиза в залата/.

Здравейте, колега Колева, заповядайте.

Имате възможност в рамките на 10 минути да изложите основните и важните акценти от Вашата концепция. След това, ако някой от членовете на Съвета има към Вас въпроси, имате възможност да отговорите. На поставените въпроси от неправителствените организации сте отговорила писмено и няма да Ви бъдат задавани.

ЯНА КОЛЕВА: Уважаема г-жо председателстващ,

Уважаеми членове на ВСС,

Представила съм пред вас концепция, в която се съдържа анализ на дейността на Районен съд-Бургас, цели за развитието му и мерки за тяхното постигане.

Съвсем накратко ще изложа по-важните акценти в концепцията.

Основните моменти, които според разбиранията ми са важни за постигане на добри резултати, са: добрият екип, който трябва да е знаещ и можещ, с изградени морално-волеви качества, защото само добрият екип може да постигне висок стандарт на правосъдие; правила, които са от всички и за всички, защото всяко изключение от тези правила води до ниско доверие и до съмнение в законосъобразността на взетите решения; ясно поставени цели, добре формулирани, конкретни, със срокове за тяхното изпълнение, което пък е ключът за ефективността на управлението; отчетност при изпълнението на поставените цели.

В стратегическия план на съда, както и в концепцията са посочени няколко приоритета, които са срочно, качествено и достъпно правосъдие, компетентни магистрати и съдебни служители, прозрачност, публичност и доверие в работата на съда.

В концепцията съм посочила четири цели и мерки за тяхното постигане, които общо взето целят да надградят вече постигнатото.

На първо място, следва да се запази достигнатия стандарт за предвидимост и прозрачност, който от своя страна включва правила за всички дейности, които се извършват, и всеки детайл от постъпването до приключването на делото. В тази връзка искам да спомена стриктното спазване на принципа за случайното разпределение на делата, както и че това в Районен съд-Бургас се извършва, като непосредствено след разпределението на делото се разпечатва протокол, който се прилага към делото, след което разпределението се трансферира към сървъра на ВСС.

Друга мярка за прозрачност е отдалеченият достъп на делата, чрез който гражданите непрекъснато могат да се запознават с движението на делото, с постъпилите книжа, с протоколите от съдебните заседания, както и със съдебните актове. Създадени са правила за публикуване на актовете, които се публикуват непосредствено след постановяването им.

Друг достигнат стандарт е стандартът за бързина, като там също са предприети следните мерки: периодичен анализ и оценка на времевите стандарти за разглеждане на гражданските и наказателните дела. Защо считам, че времевите стандарти са особено важни? Защото те се създават от съдиите на общи събрания на съдиите и за самото спазване на времевите стандарти отговарят самите съдии. От друга гледна точка - от гледна точка на обществото, те се важни, защото по този начин обществото е наясно с продължителността на разглеждане на конкретното дело от конкретния вид.

Други важни мерки са информационните кампании, които провеждаме във връзка с медиацията за ускорено решаване на споровете по извънсъдебен начин, както и новите услуги, които са създадени в Центъра за обществена подкрепа към община Бургас, които са контактен център преди, по време и след развод и информационна кампания за деца и родители в процес на развод. Тези две последни мерки дават възможност на страните чрез помощта на лица, които са квалифицирани за това, да вземат сами решение както за себе си, така и за децата.

На следващо място е стандартът за качество, който включва гарантиране на еднакво приложение на закона и избягване на противоречивата практика. За преодоляване на тези проблеми съответно се провеждат общи събрания, на които освен противоречивата практика, се обсъждат и резултатите от инстанционния контрол, включително и възобновените дела. Освен общи събрания на съдиите, в Районен съд-Бургас провеждаме и такива с магистратите от Окръжен съд-Бургас и от Административен съд-Бургас.

В рамките на проект „Правосъдие - приятел на детето“, достижението в рамките на този проект е изградената стая за деца и съдебна зала за изслушване на деца и разглеждане на дела, в които се засягат интересите на децата. Всъщност, този проект ни помогна да не обърнем с лице към проблемите на детското правосъдие и да въведем минимални стандарти за изслушване на децата в т.нар."приятелска среда". Освен тази стая за деца, която създадохме и в която може да се изслушват децата, да се провеждат срещи със социални работници, или просто място, където детето да изчака, подкрепихме Центъра за обществена подкрепа към община Бургас, който създаде „синя стая“ - отново за

изслушване на деца в рамките на щадящото правосъдие към децата.

Другият важен акцент, на който искам да обърна внимание, това е компетентността на магистратите и на съдебните служители, като особено важно е обучението на съдебната администрация. Тук искам да изложа виждането си за нов подход към съдебните служители, който включва от самия подбор до първоначалното въвеждане в работата на съдебните служители, като това първоначално въвеждане, според мен, би било добре да бъде след първоначално обучение, което обаче да е методически структурирано и да дава едни първоначални специфични познания, които са свързани с процеса на правораздаване, защото всички нововъведения могат да бъдат направени в съдебната система, само ако имаме компетентни съдебни служители.

Друго, на което искам да обърна внимание, е т.нар."истински специализирана администрация", която включва съдебните помощници. В Районен съд-Бургас няма съдебни помощници, а считам, че това е изключително важно от гледна точка на това, че по този начин биха се разтоварили съдиите от несвойствената работа и при по-добро разпределение на задълженията би се ускорил съдебният процес. От друга страна, би било икономически по-изгодно, защото вместо да се увеличава щатната численост с магистрати, съдебните помощници са част от съдебната администрация, а не магистрати и по този начин биха били изразходвани по-малко средства, а в същото време с оглед на тяхната квалификация биха се достигнали по-добри резултати.

Друго важно е това, че би било добре да се направи обучение, което направихме и при предходния мандат, на съдебните заседатели, на които сега предстои изборът. Това е

важно за затвърждаване на тяхната активна роля в съдебните състави, за да може, когато влязат в съдебно заседание, да са наясно с елементарни правни познания и да знаят всъщност за какво са в съдебната зала и каква е тяхната отговорност.

За Интернет страницата на съда. Би могло тя да се актуализира, като информацията бъде предоставена по достъпен за гражданите начин, с нови възможности най-вече за търсене и достъпни и разбираеми менюта. Значителен би бил напредъкът, ако съответно се унифицират Интернет страниците на съдилищата, но за това знаем, че има други проблеми. Улесняване на достъпа до правосъдие чрез разширяване на спектъра от предоставените електронни услуги на съда, като освен плащане чрез посттерминал, отдалеченият достъп, публикуването на съдебните актове, електронните свидетелства за съдимост би могло да се разшири и електронната папка, която се създава за делата, като се присъединяват и досъдебните производства, както и да се разшири електронния обмен на данни с прокуратурата.

Основната ми цел в управлението на Районен съд-Бургас е ясни и открити политики на планиране и надграждане на вече достигнатото, като изключително разчитам на добрия екип от магистрати и служители в РС-Бургас.

Ако ми гласувате доверие, ще се постарая да отстоявам политика на независимост, прозрачност, почтеност в процеса на правораздаване.

Благодаря ви за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Колева.

Някой иска ли да постави въпрос? Не. Моля да изчакате навън, докато приключи процедурата. /Яна Колева излиза от залата/.

Кандидатът в тази процедура е само един. Всички чухме нейното представяне.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз няма да коментирам качествата на кандидата, тъй като смятам, че всички сме наясно, че това е кандидат с високи професионални качества, спазващ професионалната етика, подходящ за административен ръководител.

Призовавам да гласуваме и да постигнем това, което не успяхме на предния избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Присъединявам се към казаното от колегата Колева, като само искам да изтъкна обстоятелството, че досегашният мандат на Яна Колева ни дава основание да го квалифицираме при всички положения като успешен. В тази връзка моля да дадем възможност тя да получи още мандат, за да довърши започнатото в Бургаския районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр.Бургас

Кандидат:

- **Яна Димитрова Колева** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бургас, с ранг "съдия

в АС" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/;

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 гласа "за", 0 "против", 0 "въздържали се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Яна Димитрова Колева** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бургас, с ранг "съдия в АС" на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр.Бургас, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Колева. /Яна Колева влиза в залата/.

Колега Колева, заповядайте! Не ни отне много време. Резултатът от гласуването показва, че всички членове на ВСС, присъстващи в залата, с пълно единодушие Ви подкрепихме, за да може и през следващия мандат да успеете да продължите тези добри практики и това добро ръководство на съда.

Пожелаваме Ви успех!

ЯНА КОЛЕВА: И аз благодаря изключително за доверието и ще се постарая да го оправдая. Успешна работа ви пожелавам. /Яна Колева излиза от залата/.

Колеги, т.3 от дневния ред - избор на председател на Районен съд-Пазарджик.

Г-жа Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Към 01 ноември 2014 г. щатната численост на съдиите в Районен съд-Пазарджик е 15 - председател, 1 заместник и 13 съдии. Има незаета една съдийска длъжност от м.юли 2014 г., двама са в отпуск по майчинство, двама са командировани в Окръжен съд-Пазарджик, и в Районния съд е командирован младши съдия от Окръжен съд-Пазарджик. Реално в момента работят 11 съдии. В Районния съд са обособени две колегии - наказателна и гражданска, като съдиите са разпределени по състави.

По движението на делата. Има останали несвършени през 2013 г. 907 броя дела. Постъпили са общо 7196 дела. Разгледани са общо 8103 дела. Свършените са 7127, в тримесечен срок 87% от тях.

В периода от началото на 2014 г. до 30.06.2014 г. са постъпили 3423 дела като свършени 3506. В тримесечен срок са свършени 84% от тях.

Резултати от инстанционния контрол. При гражданските дела има отменени 7% за 2013 г., а за първото полугодие на 2014 г. - 13%.

По отношение на натовареността. Виждате от таблицата, че тя е по-висока от средната за страната. Натовареността по щата е по-занижена, но действителната натовареност е висока предвид и кадровата необезпеченост на този съд, 56 дела за 2013 г.; за първото полугодие на 2014 г. - 57.97.

Извършени са много проверки както от Инспектората, така и от Окръжния съд. Накратко, препоръките са стандартните -

нарушения на срока по чл.114 от ПАРОВАС, неупражняване на постоянен контрол на делата с продължителен срок и срок на разглеждане над шест месеца, недокладване на наказателните дела с ненаписани съдебни актове, необсъждане на причините за това. Съответно са предприети мерки, като е свикано общо събрание и е изготвен съответния анализ.

През 2012 г. са проверени граждански дела за периода 2010 г.-2011 г., като отново са дадени съответните препоръки - ограничаване на производствата, по които в срока за произнасяне съдът постановява определение за отмяна на хода по същество; минимизиране на възможността за оставяне на исковата молба без движение; обсъждане на възможността за изработване и уеднаквяване, постановяване на разпореждания и определения по чл.131 ГПК, чл.140 и от ГПК.

Проведено е събрание. В тази връзка са издадени и писмени заповеди. Последваща проверка на гражданските дела е констатирала значително подобряване на деловодната дейност. Намалели са също така и делата с отменен ход по същество. Проверката от 2013 г. по наказателни дела дава обичайните препоръки, спазване на разпоредбата на чл.271, както на чл.252 и отлагане на делата в разумни срокове.

Проверка отново от Окръжен съд-Пазарджик по граждански дела, където е дадено указание за уеднаквяване натовареността на съдиите и полагане на повече усилия за подготовка на делата за осигуряване на разглеждането им в разумни срокове.

По разпределението на делата са създадени вътрешни правила, които обаче определено е препоръчано да бъдат преработени, за да бъдат съдиите по-еднакво натоварени. На

общото събрание е присъствал и председателят на ОС-Пазарджик, като с колектива е обсъден този проблем.

Сега ще представя кандидата, който е един. Съдия Веселка Златева Кожухарова притежава необходимия юридически стаж - има 16 години, 6 месеца и 16 дни. Съдебен кандидат в ОС-Пазарджик 1998 г., младши съдия в Окръжен съд след това, от 2000 г. досега - съдия в Районен съд-Пазарджик.

С много добра оценка - 94 точки, от последното периодично атестиране. От 2007 г. е с ранг „съдия в АС“. Придобила е статут на несменяемост.

Административният ръководител, видно от част II на Единния формуляр е посочил, че тя се отнася отговорно към служебните си задължения, изпълнява ги точно, професионално и в срок. Работи добре в екип и е лоялна към институцията. Ползва се с доверието на колегите си. Показва много добра подготовка и умения да я прилага на практика.

За периода на атестиране е разгледала общо около 3000 дела и е приключила 2990.

Председател е на Комисията по професионална етика в Районен съд-Пазарджик.

Действителната натовареност на съдия Златева за 2013 г. спрямо делата за разглеждане е 66,36, а спрямо свършените дела - 57,65.

В заключение на това комисията счита, че няма пречки тя да заеме поста, за който кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд-Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Костова! Преминаваме към изслушване на кандидата. В тази процедура, както и в следващата - за избор на председател на Районен съд-

Самоков, няма постъпили въпроси по правилата от неправителствени организации. /Веселка Златева влиза в залата/.

Заповядайте, колега. Като кандидат в процедурата за избор на председател на Районен съд-Пазарджик имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите тези части от Вашата писмена концепция, които смятате, че са важни. С цялото нейно съдържание, което сте представила писмено, сме се запознали предварително. След това, ако някой от членовете на Съвета има въпроси към Вас, ще Ви помоля да отговорите.

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Благодаря!

Уважаеми дами и господа членове на ВСС,

Кандидат съм за административен ръководител на Районен съд-Пазарджик.

В изготвената концепция, която съм представила, съм очертала състоянието на този орган, решените проблеми през изминалия мандат и мерките, които, ако евентуално бъда избрана, бих предприела в тази насока. Следвайки структурата ѝ, съвсем накратко ще се спра на основните акценти и на допълнително възникналите идеи след това.

Работя в този съд от 15 години. Познавам много добре съдиите, служителите. Считам, че имам достатъчно опит и качества, за да бъда председател на този съд. Важна за мен беше подкрепата, която получих от колегите, на която много държа, и на служителите. Считам, че с общи усилия бихме могли да се справим с предизвикателствата, които са пред нас.

Районен съд-Пазарджик разполага с 15 магистратски щата, като реално работят 11 съдии, напоследък дори 10. Изключително висока е натовареността. В нарочни таблици в концепцията съм представила някои цифри. Само ще дам актуални

данни към 01 декември. Натовареността в момента спрямо делата за разглеждане е 58 броя, спрямо ...46.2. Постъпили са и за разглеждане има към момента около 6900 дела, свършени са до 01 декември 5800. Тази трайно висока натовареност се вижда и от справките, които вие имате, от годишните доклади, с които разполага ВСС, и няма да повтарям. Предвидено е и в анализа за натовареността, който вие сте изготвили, там Районен съд-Пазарджик е поставен на девето място по натовареност. Въпреки това, в тримесечен срок успяваме за миналата година да приключим 91% от делата, за тази година до момента - 89%. Инстанционният контрол също сочи на много високо качество на работа, поне според мен. За двете години по граждански дела има отменени 54 броя, а по наказателни - 19 присъди. Има известна разлика в цифрите за гражданските дела, с които вие разполагате, но това се дължи на факта, че в справките са посочени и определенията, но по същество са отменени само 54 решения, което мисля, че е много добър резултат.

Апелирам от името на колегите и от мое име, за да запазим това качество на работа и тази бързина в правораздаването, да предвидите разкриване поне на един щат, още повече, че във вашия анализ сте предвидили пет щата, които да бъдат разкрити за Районен съд-Пазарджик с оглед натовареността. Ясно е, че в този финансов дефицит няма как да бъде такава бройката, но за един щат молим да помислите и да ни намерите отнякъде.

Увеличават се делата с фактическа и правна сложност, което се дължи на все по-честата нужда от прилагане на европейски регламенти и директиви, от разнообразното законодателство все повече в областта на административно-наказателното

правораздаване, което също предполага съдията да разполага с достатъчен времеви ресурс, за да може да се подготви.

Особено важно би било за нас, ако получим и един съдебен помощник.

Нямаме проблем в Районен съд-Пазарджик с разпределението на делата на принципа на случайния подбор. Програмата се използва стриктно. При извършените пет проверки от Инспектората и регулярните шестмесечни проверки от Окръжен съд никога не са констатирани никакви нередности. Изпращат се протоколите веднага във ВСС. В края на деня се изваждат протоколи за разпределените граждански и наказателни дела, които се съхраняват. ...Нямаме особено голям проблем с отводите. Водим регистър, доколкото няма друг начин, по който да бъде въздействано в тази насока на колегите.

Провеждаме регулярно общи събрания, на които обсъждаме всякакви проблеми по всякакви текущи въпроси, резултати от проверки. Предприемаме мерки за решаването им и занапред мисля, че тази практика трябва да продължи.

Има известен проблем с равномерното разпределение на работата на служителите, но в тази насока мисля, че много лесно могат да се вземат мерки и да се решат и тези въпроси, като се оптимизира организацията на работа, като се определят ръководители на отделните служби, за да няма проблеми със служителите.

От 2012 г. на новообразуваните дела правим електронни копия, които към момента са все още непълни. Занапред мисля, че трябва да се предвиди всички документи, които постъпват след образуването на делата, да бъдат включени в тези електронни досиета, за да може да се улесни работата и на гражданите, и на

адвокатите, и на съдиите. Би могло да се помисли тези електронни копия да се изпращат в по-горната инстанция при обжалване на съответния съдебен акт.

Електронното правораздаване считам също, че не е добило достатъчно популярност и е нужно да се работи в тази посока, все заради това, да се улесни работата на съдиите, на служителите също, и да рефлектира върху бързината на правораздаването и до достъпа на гражданите до правосъдие.

Споделям пред вас идеята на колегите да може да се създаде евентуално някаква електронна връзка между съда и прокуратурата, тъй като, най-грубо казано, ние имаме нужда от обвинителните актове, за да си запълним досиетата, а те имат нужда от нашите съдебни актове, за да си запълнят тяхната база данни, защото сега се работи примитивно. Не знам дали има някъде в страната такава възможност, или трябва ние сами да работи. Това вече е въпрос на проучване от наша страна.

Темата за бюджета и финансите е и актуална, и болезнена, доколкото правораздаването е свързано с финансовата обеспеченост. В Районен съд-Пазарджик стриктно се спазва финансовата дисциплина. Има нарочни правила, които също стриктно се спазват, системата за финансово управление и контрол, двоен подпис. Предварително се прави контрол за разходване на средствата.

Също използвам повода да предам адмиращиите на колегите заради изпратените от вас писма с указания по приключилите дела да изпращаме на страните съобщения и да напомняме за дължимите от тях такси и разноски с цел доброволното им плащане. Около една трета от дължимите такива

сума са събрани. Надяваме се, че занапред ще бъде събирана още по-голяма сума по делата.

Проблем в Районен съд-Пазарджик съществува със сградния фонд - откъм кабинети, откъм канцеларии, помещения за архив. Нямаме адвокатска стая. Това е много належащ проблем, който трябва по най-бърз начин да бъде разрешен.

Обезпечени сме с техника, но както навсякъде, тя е вече амортизирана, остаряла е морално в голяма степен и в най-близко време ще се наложи поетапното ѝ обновяване, за което също своевременно трябва да се направи искане до ВСС.

Имаме си Интернет страница, която има нужда от сериозна модернизация, от версия за незрящи, от версия за неговорещи български, която евентуално да бъде на английски език.

Темата за гражданското наблюдение стои на нашето внимание също сериозно. Всяка година на 15 април провеждаме Ден на отворените врати, а ежемесечно, тъй като има голям интерес от учениците в училищата, посещават наказателни заседания по наказателни дела. Считаме, че трябва и занапред да продължи тази тенденция, защото действа най-малкото възпитателно и превантивно на учениците.

Считам за добра идея да се предвиди един приемен час в месеца от председателя, след предварително подадени заявления от граждани, които нямат висящи дела, все с оглед на гражданското наблюдение да придобие по-широка популярност.

В най-общи линии това е накратко, което мога да кажа. Ако има въпроси, готова съм да отговоря.

Благодаря ви за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Златева.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колега Златева, виждам във Вашата концепция, че сте описала постъпленията на делата. За 2013 г. са постъпили 7196 дела. Вярно, че за 2014 г. статистиката е до 30 септември, но са 4736 дела, очевидно има намаление на постъпленията. Имате ли представа на какво се дължи това?

Вторият ми въпрос е свързан със Съдебно-изпълнителната служба. Доколкото си спомням, имаше проблем в района на Пазарджик, а именно, че Съдебно-изпълнителната служба беше затрупана с дела, тъй като нямаше частни съдии-изпълнители. В момента, доколкото знам, те встъпиха и са осем на брой, което не е никак малка цифра. Дали така се облекчи работата на Съдебно-изпълнителната служба по отношение постъпление на брой дела?

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Благодаря, г-жо Итова.

Не се облекчи работата на Съдебно-изпълнителната служба. Към момента има висящи 10 798 дела, това беше към вчерашна дата. По решение на съдиите от Окръжен съд по повод на един казус няма как дела, които са заведени в Съдебно-изпълнителната служба, да бъдат преместени при частните съдебни изпълнители, поради което там има особено голям проблем, висящност. Бройката им е само трима и те определено не могат да се справят. Не знам по какъв начин бихме могли бързо да го решим. Очевидно се налага взимане на някакви мерки, дори да се възползва председателят от правомощията си да увеличава с час работния ден, за да се архивират поне тези, по които не се извършват никакви действия. Мислили сме с колегите, ние ежегодно правим комисии, които извършват проверки на Съдебно-изпълнителната служба, все с цел да потръгне малко по-добре работата. До момента няма някакъв успех, но ще продължим да

работим, дори ако трябва да се направи някаква промяна в ръководството.

По въпроса за постъпленията. Към 01 декември имаме постъпили 5411 дела. Вярно, че са малко по-малко от миналата година, въпреки че декември месец традиционно има много постъпления, но това се дължи основно на намалените заповедни производства. За сметка на това обаче са увеличени исковите производства, в т.ч. и по чл.422, но те са предимно по искове, предявени от банки и във всички случаи се характеризират с фактическа и правна сложност. Мисля, че поне до 6500 дела ще станат до края на годината.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря за отговора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, аз съм идвала в Пазарджишкия Районен съд и съм запозната както с изключително трудните условия, при които работите, защото сградният фонд е изключително ограничен, така и с голямата натовареност. Буквално заварих деловодители с дела, натрупани на пода. Също голям проблем при вас е, както и Вие сте отбелязала, липсата на съдии, защото Пазарджик е трамплин за командироване в София. Мислите ли, че този кадрови проблем, преди всичко за съдиите, за да намалее малко натовареността, би могъл да бъде разрешен с командироване в рамките на апелативния район, или пък с преместване по чл.194 от някой по-ненатоварен район към вашия съд?

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

В годините назад е имало случаи, когато са бивали командировани колеги от Асеновград, от Хасково, но крайните резултати не са такива, каквито сме очаквали, защото те гледат

наказателни дела, в един момент отиват някъде другаде, делата започват отначало. Минавайки за кратко през нашия съд, не може да се реши този проблем още повече, че един от последните младши съдии, които са останали в Пазарджишкия съд, след като са били там, е сегашният административен ръководител, чиито мандат изтече (а това беше преди десетина години), и една колежка, която е от Пловдив, и най-вероятно, понеже участва в конкурс, ще ни напусне. Мисля, че би могло да ни помогне едно преместване по чл.194. Наистина една бройка би била за нас много важна, защото наказателните съдии в момента са четирима, а натовареността при тях е 2233 дела към вчерашна дата. Те са четирима души и не могат да поемат дори дежурствата през седмицата. Имат по две заседания и по едно собствено дежурство, т.е. налага се да поемат и по още един, значи те четири дни в седмицата са заети.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Във вашия окръг няма достатъчно кадрови потенциал.

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Няма. Ние имаме недостиг в целия окръг. Всички работят на екзистенцминимума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колко командировани от съда имате в други съдилища?

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Двама, с евентуална тенденция след Нова година да бъдат върнати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря.

Колега Златева, имам два въпроса. Първият ми въпрос е следният: разбрах, че нямате адвокатска стая. Ако Ви изберем за председател на Районния съд, в мандата си от пет години ще направите ли, ще обособите ли такава адвокатска стая?

Вторият въпрос. „Прием на граждани“, с това завършихте Вашето изложение - казахте „след подадено заявление“. Не го разбрах. Обяснете!

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Благодаря Ви, г-н Петров.

Адвокатската стая няма проблем да бъде в рамките на два-три месеца решена. Ние нямаме помещения, но имаме огромен коридор на едно място, който с минимални усилия и средства би могъл да бъде преграден и да се получи едно прекрасно помещение, в което дори да се изнесе скенер, за да могат да се сканират необходимите документи.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Както казват в едно телевизионно предаване - „Обещано“.

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Да, ако ми дадете възможност, ще има и надпис „Изпълнено“.

По втория въпрос. Имам предвид, че все пак гражданите трябва да имат възможност под някаква форма извън „отворените врати“ на 15 април, като проявяват желание, да имат достъп до съда, да видят как се работи, в какви условия и т.н. Идеята ми е, когато е определен един час в месеца, лицето X подава едно заявление до съдебния администратор, в което излага накратко въпросите, с които иска да запознае председателя и да получи отговори, с изключение на лицата, които имат висящи дела в съда, защото не е удачно да се води разговор в такива случаи. Това ми беше идеята.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към съдия Златева има ли? Няма.

Благодаря Ви, моля да изчакате навън. /Веселка Златева излиза от залата/.

Г-жо Георгиева, заповядайте! След това г-жа Итова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колежката. Независимо от това, че е единствена, тя представи пред нас една много задълбочена концепция и виждания за работата на този съд, за преодоляване на проблемите както със сградния фонд, така и с натовареността. От това, което каза пред нас, аз съм уверена, че колежката Златева ще изпълни концепцията си и ще доведе докрай това, което е изложила пред нас, и което ще бъде от полза за Пазарджишкия Районен съд. Наистина това е един много натоварен, много добре работещ съд, но за съжаление както сградният фонд, така и липсата на достатъчно съдии създават много проблеми пред тези хора. Въпреки всичко те работят с ентузиазъм. Един такъв председател, който, според мен, демонстрира желание да разреши проблемите, като разбира се, решаването на някои от тях не зависят само от доброто желание на съдия Златева, ще работи успешно. Тук очевидно ще трябва Министерството на правосъдието по отношение на сградния фонд да се намеси и да намери подходящи условия за работа на тези съдии. Аз съжалявам, че министърът не присъства на днешното съдебно заседание, защото щях да бъда по-подробна по отношение на това какво съм виждала като условия за работа в този съд.

Аз ви предлагам да подкрепим кандидатурата на колежката и да гласуваме за нейния избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова. След това г-н Узунов.

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще помоля да подкрепим кандидатурата на колегата Златева, най-малкото заради това, че я познавам още като младши съдия, след което същата започна като районен съдия през 2000 г. Вече има значително натрупан стаж от 14 години в един високо натоварен съд. Смятам, че има

компетентност, управленски опит да бъде административен ръководител. Но аз смятам, че същата заслужава да бъде подкрепена и да бъде избрана за председател най-малкото и за това, ако погледнете атестационния формуляр, че натовареността ѝ започва от минимум 45 дела, свършени за 2009 г., и стига до за 2011 г. 88 дела за разглеждане, свършени 78 дела. Горедолу са сходни цифрите и за 2010 г. - 73 дела месечно за разглеждане, свършени 65, т.е. въпреки изключително високата натовареност, която се равнява почти на повече даже от СРС, този съд приключва, както чухте, делата си почти на около 90% в тримесечен срок, с едно много високо качество на работа. За съжаление, въобще съдебните реформи, които бяха направени в страната, за голяма част от тях са недалновидни, направи така, че съдиите почти нямат възможност в районните съдилища за кариерно израстване, тъй като по ред съображения местата в съответните окръжни съдилища са малко, натовареността им е изключително ниска. Както виждате, ние закриваме щатове. Те нямат възможност - районните съдии - и за в бъдеще предполагам, ще бъде така, за кариерно развитие.

Тя е също така много активна и в работната група, която е създадена към Комисията по предложения и атестиране, за кариерното израстване на магистратите, тъй като по-голямата част от тях смятат, че трябва да се промени начина на събеседване и въобще начина за кариерно израстване.

Аз лично ще подкрепя тази кандидатура. Смятам, че съдия Златева е изключително подходяща да бъде административен ръководител на този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, присъединявам се към казаното от двете колежки. Бих искал да допълня и следното. И от

концепцията, и от изложението пред нас установявам, че Веселка Златева познава много добре състоянието на Пазарджишкия районен съд. Успяла е да идентифицира проблемните области в дейността на този орган на съдебната власт, и най-важното - да предложи конкретни мерки, които според мен са напълно реалистични за постигане, което при всички положения ще доведе до преодоляване на фиксираните слабости. Оттук извличам, че тя притежава необходимата управленческа компетентност - условие, което законът поставя като необходимо условие за заемане на длъжността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов.

Други изказвания? Няма. Гласуването започва.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пазарджик

Кандидат:

- Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 36/13.09.2012 г. - комплексна оценка „много добра“/;

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 17 гласа "за", 0 "против", 1 "въздържал се", и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг "съдия в АС" на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата Златева, за да я уведоим за резултата. И следва т.4 от дневния ред. /Веселка Златева влиза в залата/.

Колега Златева, заповядайте! След проведеното разискване и гласуване, със 17 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се" получихте нашето доверие. Пожелаваме Ви успех!

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Благодаря! И след три месеца за адвокатската стая най-вероятно ще има „Обещано".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4 - избор на председател на РС - Самоков. Кой докладва от името на комисията?

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще докладвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ще докладвам становището на комисията във връзка с избора на административен ръководител - председател на РС- Самоков.

Първо за съдебния орган. Съдебният район на РС- Самоков обхваща територия на Община Самоков - 26 населени места, 38 х.души, 5 души съдии по щат към м. ноември 2014 г.

Заети: 1 председател, 4 съдии. Не са обособени в отделения, разглеждат всички съдии. В съда работят 1 държавен съдебен изпълнител и 1 съдия по вписванията.

Малко статистика: за 2013 г. образувани 1600 дела, наред с още 450 останали. От тях свършени 81% - 1630 дела, една огромна част от тях/90%/ в тримесечния срок. Такава е картината и за първото шестмесечие на 2014 г. Срочността при разглеждането на делата е забележителна, като огромната част от делата се разглеждат в законно определения срок и една сравнително по-малка част в тримесечен срок. Така и за първото шестмесечие от свършените 754 дела, 81% са приключили в срок до 3 месеца. Това е тенденция, която е устойчива за съдебното звено.

Качеството на работа в съдебния орган за 2013 г.: обжалвани 17% от свършените дела, потвърдени са около 70% от тях. За периода от началото на тази година до 30 юни, обжалвани малко над 17%, потвърдени 65% от тях. За сравнение с другите районни съдилища в района на ОС-София, общо 9 съдилища, РС-Самоков е на четвърто място по критерии „действителна натовареност" към всички свършени дела.

Конкретно за кандидата за заемане на длъжността „административен ръководител" Янко Венциславов Чавеев. Съдия Чавеев притежава изискуемия юридически стаж. Завършил е СУ „Климент Охридски" и към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 10 г., 4 м. и 7 д. Започнал е работата си като младши съдия в ОС-София, март 2005 г. до март 2007 г., като в този период е командирован да изпълнява и длъжността „съдия" в РС-Самоков. В тази съд, след това работи като съдия. От август месец до 1 август 2013 г. до настоящия момент съдия Чавеев е командирован в РС-Своге, където изпълнява и длъжността и.ф.

„административен ръководител“. Повишен е в ранг „съдия в ОС“ с решение на ВСС по Протокол № 34 от ноември 2013 г., а с решение на ВСС по Протокол № 42/01.10.2014 г. на съдия Чавеев е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“ като му е даден максимален брой точки 100. Разполагам със статистика, която мога да докладвам. Ефективността на колегата по граждански дела е 99,5%, като поддържа висящност от 0, 37% към разгледани и свършени дела. По отношение на наказателните му дела ефективността на колегата е над 98% с обща ефективност 99, 14%. От всичките обжалвани дела, а те са около 30% колегата има потвърдени близо 72%. Отменените са 3, 66% и изменените са 4%. За останалите дела няма информация за връщането им след въззивен контрол.

С изключително добри характеристични данни становището на административния му ръководител е категорично, че съдия Чавеев в професионалната си дейност се е доказал като изключителен професионалист, с много добри постижения в работата си, несъмнена професионална пригодност и се ползва с уважението на колегите си и на съдебните служители.

По отношение на извършени проверки, през 2013 г., използвам последните данни, проверка на ИВСС не е извършена, извършена е тематична проверка от ОС-София за дейността на РС-Самоков по наказателни дела. Казах, от 1 август колегата Чавеев е командирован и.ф. административен ръководител на РС-Своге.

Други документи, по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители, касаещи Янко Чавеев не са пристигнали.

В обобщение, въз основа на цялостния анализ на работата на Янко Венциславов Чавеев и проверените документи

КПА, и на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, намира, че липсват данни поставящи под съмнение професионалните качества на съдия Чавеев за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на РС-гр. Самоков.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата.

/В залата влиза Янко Чавеев/

Добър ден, колега Чавеев. Заповядайте. Имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните части от Вашата концепция, това, което смятате, че е важно. След това, ако има въпроси към Вас, ще Ви помоля да отговорите.

ЯНКО ЧАВЕЕВ: Уважаеми членове на ВСС, тук съм за да синтезирам това, което съм изложил в концепцията си. Мотивът ми да се кандидатирам за длъжността, се дължи на обстоятелството, че най-съществената част от професионалното си развитие до настоящия момент, премина в Самоковския районен съд и имам удоволствието си да изпълня задължението си към този съд кандидатирайки се за негов председател. Факторите, които улесниха това мое решение са преди всичко професионалният ми стаж и опит, отличните отношения с колегите в съда и не на последно място, едно на пръв поглед странично доказателство, в последната година и няколко месеца изпълнявам функциите на административен ръководител на Свогенския районен съд, поради ползване на отпуск за отглеждане на малко дете от титулярката.

По отношение на оценката на състоянието на Самоковския районен съд, бих искал да започна от там, че без да се задълбавам с статистически данни, това е най-големия град в Софийска област, най-голямата община по територия и по

население в областта, а по територия е на пето място в страната, доколкото знам. Но не това е най-важното, същественото е, че това е град със собствен живот, атмосфера, традиции, общественост и заслужава да има съд с активно ръководство. В тази връзка искам да отдам дължимото на досегашния председател и на предходните административни ръководители на съда, бих искал да вметна, може би сте забелязали, че цялата ми концепция е пронизана от тази нишка на приемственост и смятам да съхраня достиженията на тези преди мен, ако бъда избран, разбира се. Възприемам това понятие като активна позиция, не като пасивност.

По отношение на броя на делата и статистическите данни, постарал съм се да изложа такива в концепцията без да прекалявам в анализ на статистиката. По мое лично виждане, смятам че един административен ръководител би следвало да анализира статистическите данни, да открие тенденции, ако се наблюдават конкретни такива. В тази връзка съм отбелязал, че се наблюдава спад в темпа на намаление на гражданските дела. Не казвам, че те са повече от предходни години. Спад на темпа на тяхното намаление, т.е. по отношение на гражданските дела следва да се вземат такива мерки, които да запазят и подобрят процентите относно сročността и качеството за тяхното разглеждане. Както съм посочил наказателните дела не могат да бъдат определени с конкретна тенденция, има намаление спрямо 2010-2011 г. има увеличение спрямо 2012 г. Същественото тук, както също, може би, прави впечатление, същественото увеличение на броя на административно-наказателните дела. Без да имам намерение да поставям приоритет на тези дела над други видове дела, смятам че това е пример за тенденция, която трябва да се реализира, да се вземат мерки да се отговори адекватно на тези все по-

разнообразни. Това вече не са само дела по ЗДП и по Закона за горите, това са все по-разнообразни административно-наказателни дела.

По отношение на случайното разпределение в Самоковския районен съд се използва софтуера за електронно разпределение на делата на принципа на случайния подбор. Категорично бих запазил натовареност, ако бъда избран, собствената си натовареност на 100%, както следва и от взетите решения на ВСС, с оглед числеността на този орган на съдебната власт. Изключително държа на позицията си, че начинът на разпределение на съдебните дела по електронен път, следва да може да даде възможност да се регулира натовареността. Разбира се, въз основа на предварително общо определени критерии, не с оглед конкретната личност или с оглед някакви причини.

Това, което бих искал да подчертая е, че диференциацията в рамките на системата на подгрупи дела, с която, разбира се, че не трябва да се прекалява, но тя създава у съдиите чувството за справедливост. Т.е., че по отделните групи видове дела, те са равномерно натоварени.

За да приключа, целите, които си поставям, предимно те са посочени като три основни цели: подобряване на сročността и качеството на съдебните актове и на разглеждането на делата; укрепването на административния капацитет. Тук имам предвид разработване на съответните правила, по които да се ръководи дейността на съда, актуализацията на съществуващите и не на последно място, активно съдействие с обществеността в рамките както на Деня на отворените врати, така и на други инициативи. В тази връзка в РС-Своге проведохме среща с ученици в Деня на

отворените врати и учениците, след два месеца пожелаха отново да се срещнем, по тяхна инициатива дойдоха и направихме пак среща.

Това са най-общо казано положенията в концепцията ми. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Въпроси има ли някой?

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Въпросът към колегата е: от кога е командирован и къде?

ЯНКО ЧАВЕЕВ: От 1 август 2013 г. в РС-Своге.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А кое наложи командироването Ви?

ЯНКО ЧАВЕЕВ: Командироването ми се наложи от това, че съдия Бакалова, административния ръководител на Свогенския районен съд, излезе по майчинство.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: На Ваше място кой беше командирован и от къде?

ЯНКО ЧАВЕЕВ: На мое място в Самоков ли? /М. Кузманова: Да./ Никой.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. Самоковския РС работи с един човек по-малко.

ЯНКО ЧАВЕЕВ: Момент! Тук е мястото да уточня нещо. Никой към момента. За няколко месеца съдия Гергана Недева от Тутраканския районен съд беше командирована, а и беше открита процедура по чл. 194 за Тутраканския съд и тя се премести в София. Това бяха просто няколко месеца от този период. По-значителната част и към настоящия момент на моето място в Самоков като районен съдия няма друг човек. Извинявам се, наложи се да се коригирам за съдия Недева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой? /Няма/
Благодаря. Моля да изчакате.

/Янчо Чавеев напуска залата/

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, смятам че колегата Чавеев е подходящ за заемане на конкурсната длъжност. Налице са законовите предпоставки за заемане на тази длъжност, професионална компетентност, управленска компетентност, добро познаване на състоянието на Самоковския районен съд, проблемите в областта и предложените мерки, които също смятам, че и в този избор ще бъдат преодолявани и ще допринесат за повишаване доверието в този орган. Моля да подкрепим кандидатурата му за председател.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще бъда кратък. Съдия Чавеев е наистина един безупречен съдия. Докладвах и видяхте работата му като съдия, няма да повтарям статистиката, тя говори сама по себе си. Това, което искам да подчертая е, че това е един изключително спокоен, уравновесен колега ,ползва се с авторитет сред колегите си. Десет годишен е вече стажът му като съдия, познава работата и проблематиката на РС-Самоков, а считано от 1 август 2013 г. към настоящия момент, колегата натрупа и административен опит. Така че той, намирам да е готов да поеме работата на най-трудния като организация съдебен район на територията на СОС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Преминаваме към гласуване. /Резултат от електронното табло: 17 - 0 - 1/ Резултатът е същия както в предходната процедура.

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Самоков

Кандидат:

- Янко Венциславов Чавеев – съдия в Районен съд гр. Самоков, /командирован в Районен съд гр. Своге/, с ранг “съдия в ОС” /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 42/01.10.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/;

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа “за”, 0 “против” и 1 “въздържал се”, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Янко Венциславов Чавеев – съдия в Районен съд гр. Самоков, /командирован в Районен съд гр. Своге/, с ранг “съдия в ОС” на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Самоков, с ранг “съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Чавеев.

/В залата влиза Янко Чавеев/

Колега Чавеев, след проведеното разискване и гласуване, резултатът е следния: **със 17 гласа „за”, 0 „против” и 1**

„въздържал се" имате нашето доверие за председател на РС-Самоков. Пожелаваме Ви успех!

ЯНКО ЧАВЕЕВ: /напускайки залата/ Благодаря за доверието и успешна работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение на КПА, г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Комисията предлага да се съкрати една длъжност „съдия", незаета, в РС-Перник и се разкрие една длъжност „заместник-председател" на РС.-Перник. Това е по предложение на административния ръководител.

СОНЯ АНЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, 1 (една) длъжност „съдия" в Районен съд, гр. Перник, считано от датата на вземане на решението.

5.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5, 1 (една) длъжност заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд, гр. Перник, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е пак по предложение на административен ръководител, да бъде освободен Красимир Рачев - съдия в ОС-Стара Загора, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Стара Загора и бъде назначена

Спасена Русенова - съдия в ОС-Стара Загора на длъжността „заместник-председател на ОС-Стара Загора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Две отделни гласувания. Първо, гласуваме освобождаване на Красимир Рачев.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1, **Красимир Рачев Рачев - съдия в Окръжен съд, гр. Стара Загора**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд гр. Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване - предложението за назначаване на Спасена Русенова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Спасена Венелинова Драготинова - Русенова - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността **Заместник на административния ръководител - заместник-председател** на Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Красимир Аршинков - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград** и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Боянов Аршинков - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимир Боянов Аршинков - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Елизабета Кралева - съдия в Окръжен съд гр. Монтана**, и се приеме комплексна оценка „много добра“

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елизабета Ангелова Кралева** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Елизабета Ангелова Кралева** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Людмила Никова** - заместник-председател на Окръжен съд гр. Монтана, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Людмила Драгомирова Никова** - заместник-председател на Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Людмила**

Драгомирова Никова - заместник-председател на Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Олег Спиров - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Олег Софрониев Спиров** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Олег Софрониев Спиров** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Златев - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „добра“ - 83 точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Стефанов Златев** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 във връзка с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**ДОБРА**“ - **83 (осемдесет и три) точки** на **Пламен Стефанов Златев** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Таня Кандилова** - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Петкова Кандилова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Таня Петкова Кандилова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Стефка Кемалова - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стефка Петкова Кемалова** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Приема комплексна оценка на Стела Кръстева „много добра“, тя е за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване за комплексната оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стела Василева Кръстева** - заместник на административния ръководител

- заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване за придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. Стела Василева Кръстева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл.207, ал.1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Светлин Радев - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, и приема комплексна оценка „много добра“

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлин Радостинов Радев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в ОП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светлин Радостинов Радев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Цанко Цанев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велико Търново, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цанко Ганчев Цанев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в ОП“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цанко Ганчев Цанев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Кънчо Крумов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Царево, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кънчо Киров Крумов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Кънчо Киров Крумов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Повишава **Красимир Дерменджийски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимир Георгиев Дерменджийски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: След възражение, предлага атестиране на Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Златко Христов Каракачанов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 във връзка с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ - **87 (осемдесет и седем) точки** на **Златко Христов Каракачанов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Предлага да се повиши Мариана Борисова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мариана Борисова Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Предлага да се повиши Гергана Христова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Гергана Христова Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Предлага повишаване на Гинка Георгиева Лазарова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Гинка Георгиева Лазарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Предлага да се повиши Красимир Косев Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимир Косев Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Предлага да се повиши Минчо Митков Николов - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Минчо Митков Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Предлага да се повиши Петър Стефанов Димов - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **майор Петър Стефанов Димов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Предлага да се повиши Валентин Антиев Найденов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валентин Антиев Найденов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следват допълнителните точки на КПА, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Маринела Георгиева Стефанова - съдия в Районен съд гр. Попово, за „изпълняващ функциите административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Попово, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Това е ново предложение на административния ръководител. Ние гласувахме анблок, когато бяха всички изпълняващи функциите, които комисията предлагаше заедно с откриване на процедура, но това е ново предложение от председателя на ОС./Чува се Юлия Ковачева: На друго основание.../ Да.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 3 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, Маринела Георгиева Стефанова - съдия в Районен съд гр. Попово, с ранг „съдия в ОС“, за **„изпълняващ функциите административен ръководител - председател“** на Районен съд, гр. Попово, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на генерал-майор Крум Димитров Манов - административен ръководител - военноапелативен прокурор на Военноапелативна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на генерал-майор Крум Димитров Манов - административен ръководител - военноапелативен прокурор на Военноапелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на генерал-майор Крум Димитров Манов - административен ръководител - военноапелативен прокурор на Военноапелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калин Димитров Димитров - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калин Димитров Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница, с ранг „прокурор в АП“.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Калин Димитров Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Преминаваме към предложенията на комисия „Бюджет и финанси“, след това „Съдебна администрация“.

Г-н Узунов, заповядайте по всички предложения на двете комисии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от т. 27 до т. 38 касаят проект на решение с корекции на бюджетните сметки на органите на съдебната власт. Предлагам да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Общо гласуване по всички предложения да т. 38. Против или въздържали се по тях? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 27 до т. 38/вкл./

Корекции по бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.

"ДАВА СЪГЛАСИЕ"

27. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Върховен касационен съд за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2014 г. на Върховен касационен съд по § 10-00 „Издръжка" с 336 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка".

28. ОТНОСНО: Писмо от директора на Националния институт на правосъдието с вх. № 33-00-162/24.11.2014 г., с искане за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Национален институт на правосъдието, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 2 816 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Национален институт на правосъдието с 2 816 лв. с цел осигуряване на средства представляващи възстановени щети от застраховател.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за аварийен ремонт на два вертикални отоплителни щранга

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 053 лв. за аварийен ремонт на два вертикални отоплителни щранга.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на допълнителни средства за изплащане на облекло за четири новоназначени съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Окръжен съд гр. Варна по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за

персонала" с 3 300 лв. за изплащане на облекло за четири нови служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за аварийен ремонт на водопроводна и канализационна мрежа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Кърджали за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 200 лв. за аварийен ремонт на водопроводна и канализационна мрежа.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 1 366 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Благоевград за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 1 366 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за закупуване на 10 бр. офис столове

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 000 лв. за доставка на офис столове.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за съдийски кабинет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кубрат за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 200 лв. за доставка и монтаж на климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мездра за осигуряване на средства за неотложен ремонт на покрив и фасадни плочи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджетите за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Висшия съдебен съвет и по § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Мездра, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висшия съдебен съвет с 2 010 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Мездра с 2 010 лв.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за авариен ремонт на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Самоков за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 150 лв. за авариен ремонт на копирна машина.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Средец със 715 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт TP3 RZWIN и хонорари/граждански договори HONWIN

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Шумен и Висш съдебен съвет за 2014 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт TP3 RZWIN и хонорари/граждански договори HONWIN.

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 972 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Шумен с 972 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 39 до т. 50 комисията предлага да отложим разглеждането на въпросните искания до набавяне източник на финансиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някакви изказвания? Няма. Общо гласуване на всички точки от 39 до 50-та. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 39 до т. 50/вкл./

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за ремонт на канализация и санитарни възли

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за ремонт на канализация и санитарни възли, поради липса на средства и източници на финансиране.

Предлага на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград да поднови искането си в началото на следващата година.

40. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Окръжен съд гр. Видин с уведомление за евентуална нужда от смяна на трансформатор в трафопост захранващ съдебната палата, предоставен за управление на Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА вземането на решение по предложението на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за започване на процедура по смяна на трансформатор в трафопост, предоставен за управление на Министерство на правосъдието захранващ съдебната палата, поради липса на средства и източници на финансиране.

Предлага на административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин да поднови искането си в началото на следващата година.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за ремонт на помещение за изграждане на информационен център

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Видин за ремонт на помещение за изграждане на информационен център, поради липса на средства и източници на финансиране.

Предлага на административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин да поднови искането си в началото на следващата година.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за доставка и монтаж на копирна машина, поради липса на средства и източници на финансиране.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за подмяна на осветителни тела

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за подмяна на осветителни тела, поради липса на средства и източници на финансиране.

Предлага на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик да поднови искането си през 2015 година.

44. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за обзавеждане и оборудване на адвокатска стая

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за обзавеждане и оборудване на адвокатска стая, поради липса на средства и източници на финансиране.

Предлага на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик да поднови искането си през 2015 година.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Сливен за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 27 900 лв., поради липса на източници на финансиране.

Корекция на бюджета на Окръжен съд гр. Сливен за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения", с цел осигуряване на средства за изплащане на трудови възнаграждения до края на годината, ще бъде извършена служебно.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изпълнение на предписания от ОЗ „Охрана" гр. Плевен към Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Плевен за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" за изпълнение на предписания от ОЗ „Охрана", поради липса на средства и източници на финансиране.

47. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието със становище на Наш № 11-00-1393/04.09.2014 г., във връзка с

искане до ВСС за осигуряване на средства за ремонт на външно входно стълбище на сградата на Съдебна палата Генерал Тошево

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Генерал Тошево за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ за ремонт на външно стълбище, поради липса на средства и външни източници на финансиране.

Препоръчва на административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево да поднови искането си през 2015 година.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина и звукозаписна техника за две зали

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.1. ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Разград за доставка и монтаж на копирна машина и за звукозаписна техника за две зали, поради липса на средства и източници на финансиране.

48.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Районен съд гр. Разград да поднови искането си през 2015 г., като приложи необходимите приложения към искането съгласно Решение по т. 30 от протокол № 19/08.05.2014 г. на комисия „Бюджет и финанси“, касаещо указания относно документите, с които трябва да бъдат окомплектовани исканията за закупуване на

офис оборудване, копирна техника и извършване на текущи ремонти.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тервел за осигуряване на средства за закупуване на архивни шкафове

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.1. ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Тервел за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ за доставка на архивни шкафове, поради липса на средства и източници на финансиране.

49.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Районен съд гр. Тервел да поднови искането си през 2015 г., като приложи необходимите приложения към искането съгласно Решение по т. 30 от протокол № 19/08.05.2014 г. на комисия „Бюджет и финанси“, касаещо указания относно документите, с които трябва да бъдат окомплектовани исканията за закупуване на офис оборудване, копирна техника и извършване на текущи ремонти.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за ремонт на тоалетна и канализация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

50.1. ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2014 г. по § 10-00

„Издръжка“ за ремонт на тоалетна и канализация, до извършване на започнатия ремонт на канализацията от Окръжен съд гр. Хасково.

50.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Районен съд гр. Хасково да поднови искането си през 2015 г., при наличие на нужда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 53 и т. 54 касаят приемане резултати от извършени одитни ангажименти в посочените съдилища. Предлагам да гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По двете точки няма изказвания. Общо гласуване по двете. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.т. 53 и 54/

53. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция "Вътрешен одит" във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Велико Търново

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

53.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Административен съд гр. Велико Търново.

53.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно представената писмена информация от административния ръководител - председател на Административен съд гр. Велико Търново.

54. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно извършване на одитен ангажимент в Софийски районен съд, съгласно решение на КБФ по протокол № 35/07.08.2014г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира извършването на одитен ангажимент в Софийски районен съд с цел: „Оценка на съответствието при възлагането и изпълнението на сключените договори за обществени поръчки със ЗОП“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 55 касае даване на указания на органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 55, указания до органите. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Указания до органите на съдебната власт относно прилагане на т. 114 от ДДС № 14/30.12.2013 г. и новия Сметкоплан на бюджетните организации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55.1. ДОПЪЛВА счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети */приета с решение на ВСС по протокол № 6/17.02.2011 г., доп. с решение на ВСС по протокол № 9/01.03.2012 г., доп. с решение на ВСС по протокол № 17/19.04.2012 г., доп. с решение на ВСС по протокол № 2/17.01.2013 г., доп. с решение на*

ВСС по протокол № 22/06.06.2013 г./ с указания до органите на съдебната власт относно прилагане на т. 114 от ДДС № 14/30.12.2013 г. и новия Сметкоплан на бюджетните организации.

55.2. Указанията са неразделна част от решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, КБФ има доста допълнителни предложения. Еднакви ли са по характер? От т. 6 нататък са на КБФ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да гласуваме анблок, ако колегите нямат възражения, становища, изказвания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само, може би т. 6, тъй като касае постановлението на Министерски съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, т. 6.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 6 гласуваме самостоятелно, във връзка с актуализацията на бюджета. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., на основание Постановление на Министерския съвет от 04.12.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. в размер до 10 000,0 хил. лв. за текущи разходи на органите на съдебната власт за сметка на резерва за непредвидени и/или неотложни разходи в частта за структурни и допълнителни фискални мерки по чл.1, ал.2 раздел II, т.4.1.3. от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ИЗВЪРШВА промени по бюджета на съдебната власт за 2014 г. в изпълнение на Постановление на Министерския съвет от 04.12.2014 г., както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 10

000 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Текущи разходи 10 000

000 лв.

Издръжка и други текущи разходи 10 000

000 лв.

II.УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С

10 000 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 10 000 000 лв.

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2014 г. С 10 000 000 лв.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2014 г. С 10 000 000 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на РБ за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ със сумата от 4 820 000 лв.

6.3. УВЕЛИЧАВА неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ със сумата от 5 180 000 лв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И всички останали предложения на комисията до т. 35 общо гласуване. Против или въздържали се по тези точки? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 7 до т. 35/вкл./

7. ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието с вх. № 33-00-168/28.11.2014 г. относно предложение за извършване на компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на компенсирани промени по бюджетите на Националния институт на правосъдието, Окръжен съд гр. Шумен и Прокуратура на Република България за 2014 г., с цел осигуряване на средства за извършени разходи по време на регионални обучения организирани от НИП, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Националния институт на правосъдието с 442 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Прокуратура на Република България с 392 лв., в т.ч. за нуждите на Окръжна прокуратура гр. Перник със 117 лв. и на Окръжна прокуратура гр. Благоевград с 275 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Шумен с 50 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 14 745 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 14 745 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състав на комисии по обявени конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности „съдия" в окръжните съдилища - гражданска и наказателна колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Кюстендил за 2014 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състав на комисии по обявени конкурси за първоначално

назначаване на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска и наказателна колегия.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 384 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Кюстендил с 1 384 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ с 2 664 лв. за изплащане на разликата в работната заплата /за периода от 01.11.2014 г. до 31.12.2014 г./ на командировани съдии.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ с 2 664 лв. за изплащане на разликата в работната заплата /за периода от 01.11.2014 г. до 31.12.2014 г./ на командировани съдии.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства

за изплащане на разликата в работните заплати на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, Протокол № 10/04.03.2009г.

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета между Софийски градски съд, Софийски апелативен съд и Софийски районен съд за 2014 г., с цел осигуряване на средства за командировани съдии, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 4 055 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 3 116 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" със 7 171 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Административен съд София-град за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 213 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Пловдив за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 213 лв.

13. ОТНОСНО: Събрани искания за копирна техника и резервни части за 2014 г., отлагани поради финансови причини

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

13.1. НАМАЛЯВА бюджета на Висшия съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2014 год. с 44 083 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на съдилищата за 2014 год. както следва:

13.2.1. Районен съд гр. Пещера по § 52-00 "Придобиване на ДМА" със 7 300 лв. за RX WC 5325.

13.2.2. Районен съд гр. Кнежа по § 52-00 "Придобиване на ДМА" с 3 420 лв. за RX WC Pro25.

13.2.3. Районен съд гр. Попово по § 52-00 "Придобиване на ДМА" с 5 304лв. за RX WC 5330.

13.2.4. Районен съд гр. Попово по § 10-00 „Издръжка" с 816 лв. за RX WC 3325.

13.2.5. Районен съд гр. Гоце Делчев по § 52-00 "Придобиване на ДМА" с 5 304 лв. за RX WC 5325.

13.2.6. Административен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка" с 655 лв. за резервни части.

13.2.7. Административен съд гр. Стара Загора по § 52-00 "Придобиване на ДМА" с 5 340 лв. за RX WC 5325.

13.2.8. Окръжен съд гр. Кюстендил по § 52-00 "Придобиване на ДМА" с 9 500 лв. за RX WC 5945.

13.2.9. Окръжен съд гр. Разград по § 52-00 "Придобиване на ДМА" с 6 444 лв. за RX WC 5335.

14. ОТНОСНО: Събрани искания за копирна техника и резервни части за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. НАМАЛЯВА бюджета на Висшия съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2014 г. с 11 748 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на съдилищата за 2014 г., както следва:

14.2.1. Окръжен съд гр. Сливен по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 444 лв. за RX WC 5335.

14.2.2. Районен съд гр. Тутракан по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 304 лв. за RX WC 5330.

15. ОТНОСНО: Събрани искания за 2014 г. отложени поради липса на средства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджета на съдилищата за 2014 год. както следва :

1. Районен съд гр. Велико Търново по § 52-00 "Придобиване на ДМА" с 7 166 лв. за две информационни табла.

2. Районен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка" с 4 443 лв. за звукозаписна и озвучителна техника за пет зали.

3. Районен съд гр. Монтана по § 52-00 "Придобиване на ДМА" с 1 500 лв. за доставка и монтаж на климатик.

4. Районен съд гр. Дулово по § 10-00 „Издръжка" с 5 418 лв. за ремонт на архив и доставка и монтаж на стелажи.

5. Районен съд гр. Дряново по § 52-00 "Придобиване на ДМА" с 2 142 лв. за доставка и монтаж на озвучаване на съдебна зала.

6. Окръжен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка" с 3 680 лв. за доставка и монтаж на климатици.

7. Районен съд гр. Нови пазар по § 10-00 „Издръжка" с 908 лв. за доставка и монтаж на климатик.

8. Районен съд гр. Исперих по § 52-00 "Придобиване на ДМА" с 5 850 лв. за доставка и монтаж на два климатика за зали.

9. Районен съд гр. Ямбол по § 10-00 „Издръжка" с 270 лв. за пожарогасителни средства.

Средствата в размер на 31 377 лв. са за сметка на неразпределения резерв по §10-00 „Издръжка" по бюджета на Съдебната власт за 2014 год.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на

средства за заплащане на извършена вече услуга измиване на структурна фасада на сградата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджетите за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Висшия съдебен съвет и по § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ботевград.

16.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висшия съдебен съвет с 1 424 лв.

16.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ботевград с 1 424 лв., за заплащане на извършена услуга измиване на структурна фасада на сградата.

16.2. ОБРЪЩА ВНИМАНИЕ на административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград, че поемането на задължения за 2014 г. при допускането, че ще бъдат осигурени средства от допълнителни източници на финансиране се счита за нарушаване на финансовата дисциплина по смисъла на ЗПФ.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за обзавеждане на кабинет за председателя

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Бяла за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 490 лв. за доставка на офис обзавеждане.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на комисия по обявени конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Районен съд гр. Варна за 2014 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на комисия по обявени конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 407 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Варна с 407 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на новоназначен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Димитровград, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 528 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Димитровград с 528 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител.

20 ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Крумовград за осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на новоназначен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Крумовград, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Висш съдебен съвет с 800 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Крумовград с 800 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 042 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Кубрат за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 042 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Своге за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 2 663 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Самоков за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 2 663 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Силистра, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Висш съдебен съвет с 825 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Силистра с 825 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за неотложен ремонт на служебен автомобил

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Чепеларе по § 10-00 „Издръжка" за 2014 г. с 562 лв. за ремонт на служебен автомобил.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

25. ОТНОСНО: Писмо с вх. № 11-03-1227/02.12.2014 г. от Прокуратурата на Република България с искане за компенсирани промени по бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратура на Република България за 2014 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на специализиран програмен продукт за нуждите на „Бюрото по защита

при главния прокурор" и за плащания по договор за доставка на компютърна техника под прага на същественост определен за компютърната техника в т.16.16.6 от ДДС 20/2004 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на 149 200 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" със 102 000 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" с 47 200 лв.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2014 г., с цел осигуряване на средства за изготвяне на техническа документация по обществена поръчка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2014 г., с цел осигуряване на средства за изготвяне на техническа документация /техническо задание/, във връзка с организирането на обществена поръчка за изграждане на подиуми и свързани с това мерки за укрепване на зали в сградата на бул. „Цар Борис III" № 54.

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 10 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 10 000 лв.

27. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на

персонала", § 10-00 „Издръжка“, § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ и § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ с 13 499 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 693 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 13 499 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 693 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“ с 10 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

31. ОТНОСНО: Доклад от Мария Кузманова - ръководител проект относно издаване на мотивирано решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на информация и публичност“ по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. номер на договора С 13-24-1/13.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. УТВЪРЖДАВА протоколи 1/29.10.2014 г., 2/03.11.2014 г., 3/17.11.2014 г. и 4/28.11.2014 г. от дейността на комисия назначена със заповед № 95-00-382/28.10.2014 г. на ръководител проект и издаване на решение на ВСС, за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на информация и публичност“** по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. номер на договора С 13-24-1/13.03.2014 г.

II. Класираните участници в процедурата по критерий „Икономически най-изгодна оферта“ са, както следва:

НА ПЪРВО МЯСТО: „АГЕНЦИЯ ПРО УЕЙ" ЕООД, с комплексна оценка 93,01 т.

НА ВТОРО МЯСТО: „СЪНИ СИТИ" ЕООД, с комплексна оценка 90,03 т.

НА ТРЕТО МЯСТО: „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ" ООД, с комплексна оценка 80 т.

НА ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „МЕРКУРИЙ - 97" ЕООД, с комплексна оценка 71,93 т.

На основание гореизложеното

О П Р Е Д Е Л Я:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на информация и публичност"** по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. номер на договора С 13-24-1/13.03.2014 г., с класирания на първо място участник: **„АГЕНЦИЯ ПРО УЕЙ" ЕООД**, с комплексна оценка 93,01 т.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) - дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията

в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

32. ОТНОСНО: Доклад от Мария Кузманова - ръководител проект относно издаване на мотивирани решения на ВСС, с които обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на всяка една от обособените позиции от обществена поръчка с предмет: „Повишаване компетентността на съдебните служители - статистици и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ: обучение, оценка и въвеждане на методика и програма" по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. номер на договора С 13-24-1/13.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

32.1. УТВЪРЖДАВА протоколи 1/22.10.2014 г., 2/28.10.2014 г., 3/17.11.2014 г. и 4/02.12.2014 г. от дейността на комисия назначена със заповед № 95-00-366/21.10.2014 г., изменена със Заповед № 95-00-412/21.11.2014 г., на ръководител проект и издаване на решение на ВСС, за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „**Повишаване компетентността на съдебните служители - статистици и на членовете на КПКИТС и**

КАОСНОСВ: обучение, оценка и въвеждане на методика и програма" с три обособени позиции:

- Обособена позиция 1: „Специализирано обучение на съдебни статистици и съдебни служители, извършващи статистическа дейност“;

- Обособена позиция 2: „Разработване на Методика за контрол и проверка на статистическите данни - отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България и обучение на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ за прилагането ѝ“ и

- Обособена позиция 3: „Оценка на ефективността на реализираните обучения по проекта и разработване на План за въвеждане на продължаващо обучение" по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. номер на договора С 13-24-1/13.03.2014 г.

32.2. ОБЯВЯВА класираните участници по обособена позиция 1: „Специализирано обучение на съдебни статистици и съдебни служители, извършващи статистическа дейност" в процедурата по критерий „Икономически най-изгодна оферта" са, както следва:

НА ПЪРВО МЯСТО: „Д енд Д консултинг" ООД, с комплексна оценка 100 т.

НА ВТОРО МЯСТО: Гражданско дружество „Обучение за добро управление" , с комплексна оценка 92,48 т.

На основание гореизложеното

О П Р Е Д Е Л Я:

За изпълнител на Обособена позиция 1: „Специализирано обучение на съдебни статистици и съдебни служители, извършващи статистическа дейност" на обществена поръчка с предмет: **„Повишаване компетентността на съдебните служители - статистици и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ: обучение, оценка и въвеждане на методика и програма"** по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. номер на договора С 13-24-1/13.03.2014 г., класирания на първо място участник :

„Д енд Д консултинг" ООД, с комплексна оценка 100 т.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) - дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

32.3. ОБЯВЯВА класираните участници по обособена позиция 2: „Разработване на Методика за контрол и проверка на статистическите данни - отчитащи дейността на съдебните органи и

съдиите в Република България и обучение на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ за прилагането ѝ" в процедурата по критерий „Икономически най-изгодна оферта" са, както следва:

НА ПЪРВО МЯСТО: „Българска консултантска организация" ЕООД, с комплексна оценка 96,70 т.

НА ВТОРО МЯСТО: ДЗЗД „Консорциум Делойт Одит ООД и Региостат ЕООД", с комплексна оценка 82,71 т.

НА ТРЕТО МЯСТО: „Иконометрика" ЕООД, с комплексна оценка 76 т.

На основание гореизложеното

О П Р Е Д Е Л Я:

За изпълнител на Обособена позиция 2: „Разработване на Методика за контрол и проверка на статистическите данни - отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България и обучение на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ за прилагането ѝ" на обществена поръчка с предмет: **„Повишаване компетентността на съдебните служители - статистици и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ: обучение, оценка и въвеждане на методика и програма"** по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. номер на договора С 13-24-1/13.03.2014 г., класирания на първо място участник :

„Българска консултантска организация“ ЕООД, с комплексна оценка 96,70 т.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) - дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

32.4. ОБЯВЯВА отстранения участник **Гражданско дружество „Обучение за добро управление“** по обособена позиция 3: „Оценка на ефективността на реализираните обучения по проекта и разработване на План за въвеждане на продължаващо обучение“ от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия със следните мотиви:

Участникът е предложил писмена обосновка за предлаганата цена, в която се позовава на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП - наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обособената позиция от обществената поръчка, като излага следните обстоятелства: Опит в организирането и провеждането на обучения, в т. ч. във връзка с оценка на ефективността на реализираните обучения на членовете на гражданското дружество; Партньорство между организациите, участници в гражданското дружество чрез успешна работа в условията на трайно сътрудничество; Съвместно изготвяне на оферти при участие в процедури за възлагане на обществени поръчки; Участие в изпълнението на множество проекти; Съвместно

изпълнение на два проекта към момента; Опитен екип (ключови и неключови експерти), „вътрешни“ за двете организации, членове на гражданското дружество - участник в процедурата; Предложение за начина на изпълнение на предвидените задачи и дейности, предмет на договора и Членовете на гражданското дружество разполагат със специфично ноу-хау в оценката на ефективността на реализираните обучения, както и по дейности, сходни с дейностите по предмета на поръчката. Участникът представя таблица с единичните ставки за отделните типови дейности и човеко-дни работа.

За обективни от посочените обстоятелства, комисията приема предложението в обосновката от Участника фактор, който е относим към предмета на настоящата обществена поръчка - използване на собствени човешки ресурси (екип: ключови и неключови експерти, „вътрешни“ за двете организации, членове на гражданското дружество - участник в процедурата). Приема се за обективен и факта на представяне на ценообразуване, но по отношение на конкретните параметри на ценообразуването и предложените цени липсва обосновка и по съществото на ценообразуването комисията има допълнителни бележки, посочени хронологично по-долу:

Липсва, каквато и да е информация за разполагаемото „...специфично ноу-хау (know-how) в оценката на ефективността на реализираните обучения, както и по дейности, сходни с дейностите по предмета на поръчката.“, предвид изложеното на стр. 10 от обосновката на Участника. В обосновката същият единствено е декларирал ноу-хау без да опише конкретно това как ще рефлектира това върху цената за настоящата поръчка, а и какво всъщност представлява то.

Комисията не споделя мнението на Участника, че предишен опит, съществуващото партньорство между организациите, съвместно изготвяне на оферти при участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, участие в изпълнението на множество проекти, съвместно изпълнение на два проекта към настоящия момент и наличие на опитен екип, са обективни обстоятелства. Не е описано по какъв начин богатият опит и всичко изброено в предходното изречение допринася за направеното предложение за ниска цена.

Комисията не приема аргумента, че цените са формирани на база изложеното по-горе, тъй като тези условия са относими за всички останали икономически субекти, участващи за обособената позиция от предмета на поръчката и са отговорили на изискванията на възложителя. Предметът на настоящата поръчка е част от дейностите по проект, финансиран от Оперативна програма „Административен капацитет 2007-2013 г.“, като средствата са предварително определени в бюджета на проекта. В тази връзка е от изключително значение качествено и в пълен обхват изпълнение на предмета на договора и постигане на резултатите от него, поради което е избран като критерий за оценка - „икономически най-изгодна оферта“, а не „най-ниска цена“.

Предлаганата цена и особено цената за високо интелектуалния труд, свързан с анализаторската и творческата дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката не доказва и не кореспондира с предложението за осигуряване на гарантирано много високо качество. Липсва обосновка дали в предлаганата цена е калкулиран специфичният риск за тези дейности (например: грешки, водещи до изпълнение на дадена

задача повторно). Не е отчетено и не е калкулирано като разход, че в процеса на изработване и одобрение на изискуемите документи може да възникне необходимост от тяхната преработка. По този начин ще се генерират допълнително човекочасове и други разходи, които не са отразени в обосновката.

Видно от представената обосновка Участникът не споменава дали е калкулирал печалба или не. Няма информация дали в посочените ставки за отделните типови дейности и човекодни работа са включени разходи за заплащане на осигуровки, дължими от работодателя или не.

Отделните пера на предлаганото от Участника ценообразуване всъщност са необосновани и на практика липсват икономическа аргументация за предложеното ценообразуване.

Правно основание за отстраняване на участника: чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП.

Подробни мотиви за отстраняването на участника са обосновани в Протокол № 4/02.12.2014 г. от работата на комисията.

ОБЯВЯВА класираните по обособена позиция 3: „Оценка на ефективността на реализираните обучения по проекта и разработване на План за въвеждане на продължаващо обучение" в процедурата по критерий „Икономически най-изгодна оферта" са, както следва:

НА ПЪРВО МЯСТО: „Д енд Д консултинг" ООД, с комплексна оценка 89,84 т.

НА ВТОРО МЯСТО: „Иконометрика“ ЕООД, с комплексна оценка 80 т.

На основание гореизложеното

О П Р Е Д Е Л Я:

За изпълнител на Обособена позиция 3: „Оценка на ефективността на реализираните обучения по проекта и разработване на План за въвеждане на продължаващо обучение“ на обществена поръчка с предмет: **„Повишаване компетентността на съдебните служители - статистици и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ: обучение, оценка и въвеждане на методика и програма“** по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. номер на договора С 13-24-1/13.03.2014 г., класирания на първо място участник :

„Д енд Д консултинг“ ООД, с комплексна оценка 89,84т.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) - дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

32.5. УПЪЛНОМОЩАВА Мария Кузманова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИС и КАОСНОСВ", договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № С13-24-1/13.03.2014 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, да сключи договори с определените изпълнители по: Обособена позиция 1: „Специализирано обучение на съдебни статистици и съдебни служители, извършващи статистическа дейност"; Обособена позиция 2: „Разработване на Методика за контрол и проверка на статистическите данни - отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България и обучение на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ за прилагането ѝ" и Обособена позиция 3: „Оценка на ефективността на реализираните обучения по проекта и разработване на План за въвеждане на продължаващо обучение" по обществена поръчка с предмет **„Повишаване компетентността на съдебните служители - статистици и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ: обучение, оценка и въвеждане на методика и програма"** по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. номер на договора С 13-24-1/13.03.2014 г.

33. ОТНОСНО: Отчисленията за централизирания фонд „Социално - битово и културно обслужване" (СБКО) за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

За периода 01 ноември 2014 г. до 31 декември 2014 г. органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на централизирания фонд СБКО за 2014 г., да не отчисляват 0,1% от средствата за СБКО, съгласно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/23.01.2014 г.

За същия период средствата за СБКО да се изплащат в размер на 2,1% на база начислени средства за работна заплата.

34. ОТНОСНО: Предоставяне на пощенски услуги за нуждите на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Български пощи" ЕАД договор за предоставяне на пощенски услуги за нуждите на ВСС за срок от една година при запазване на условията по договора.

35. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси" за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА членовете на комисия „Бюджет и финанси“, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС, в състав не по-малко от трима членове, да вземат решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, да се върнем към дневния ред. Предложения на комисия "Съдебна администрация", т. 56 и следващи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пак предлагам гласуване анблок, колеги, ако нямате становища и мнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, преди гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 56 във връзка с намаляване на щатната численост на Софийски окръжен съд с една свободна длъжност „съдебен помощник“, искам да кажа, че аз няма да подкрепя това решение, защото считам, че политиката на ВСС трябва да бъде насочена не към намаляване, а към създаване на бройките за съдебен помощник в съдилищата. Всички знаем каква е ползата от работата на колегите. Двама съдебни помощници в СОС изцяло могат да отговорят на необходимостта от съдебен помощник в Окръжния съд, в съответствие с разпределението на делата по материя в този съд и с натовареността. Затова, няма да подкрепя предложението на КСА.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще гласуваме това предложение отделно от останалите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само един аргумент...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Още повече, че бройката е финансово обезпечена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Бройката е финансово обезпечена, колеги, но искам да погледнете каква е натовареността на този орган на съдебната власт. В края на краищата и тази бройка бяхме предвидили за съкращаване в Анализът на администрацията, имайки предвид обстоятелството, че беше заета, все пак проявихме известен разум и тогава взехме принципното решение да изчакаме евентуалното освобождаване на бройката, т.е. даваме възможност на титуляра ако бъде класиран да премине на друга длъжност. Ние, в КСА направихме справка за всички съдебни помощници от страната, оказа се, че този съд е бил превилигиран по неясни за нас критерии, с прекалено голям брой съдебни помощници. С оглед данните за натовареността, у ние сме посочили в мотивите, този съд е може би с най-ниската натовареност от околните съдилища в страната. Това са мотивите. Не сме предложили тази бройка да отиде в друг орган на съдебната власт. Ще анализираме състоянието и ще дадем там, където имат очевидна нужда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да подкрепя решението на комисията. Само, колеги, да Ви кажа няколко статистики. При атестирането на съдии от този съд останахме изключително озадачени от това, че в периода от лятната ваканция до края на годината, имаше съдии с по две въззивни заседания, насрочени едно или две дела. Това ми направи изключително впечатление и смятахме, че това е някаква статистическа грешка. Оказа се, че не е така, а просто този съд е толкова ниско натоварен, че дори колегите не влизат в съдебни заседания. А тези дела, искам да подчертая, че

бяха и отложени, дори не бяха решени. Т.е. става въпрос за половин година, в която този съдия не е имал работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, спомнете си един одитен доклад на нашето звено конкретно касаещ администрацията на този съд и те изрично бяха констатирани, че администрацията в ОС - София е необосновано увеличавана. Дори бяха констатирани съществени нарушения в сформирването на работните заплати, месеци наред кореспонденция с председателя на този съд. Той или не знаеше как да реши въпроса, или не искаше.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да кажа, че ще подкрепя решението на комисията, защото анализът на данните за натовареност на административните съдилища в Пловдив и Велико Търново показва изключителна тяхна натовареност и то в областта на решаване на сложни данъчни дела с голям обем от правна материя и доказателства. Така че ние не можем да си позволим да оставим администрация в лицето на този съдебен помощник, която да не е ангажирана с достатъчно натовареност и да получават заплати, а в други органи на съдебната власт, както е специално в административните съдилища, да изнемогват от работа съдиите. Затова, моля да подкрепим това решение. Ние ще намерим подходящо място на този съдебен помощник, на тази бройка, която е обезпечена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също ще подкрепя предложението на комисията, защото виждам основанията на административния ръководител на окръжния съд, поради които иска да задържи бройката за съдебен помощник. Той не оспорва това, че няма натовареност и има трима колеги, разпределени в гражданско,

търговско и наказателно. И тъй като и в двете има, да има и в третото. Но, като счита, че това гарантира повишаване качеството на дейността и организацията на работа в съда като цяло, окомплектовано и със съдебни помощници. А пък дали ще се усвои или изобщо ще има работа за съдебния помощник, това не се коментира. И в допълнение казва, че: „На всеки от съдебните помощници, наред с възложените функции за подпомагане работата на съдиите е вменено и да предоставя информация по дела от съответната материя, която представлява интерес за медиите.“ Представяте ли си в един съд с ниска натовареност ще работят тримата съдебни помощници, за да предоставят информация за медиите! Такава функция вече не коментирам, дали изобщо може съдебния помощник да предоставя информация и как изобщо той може да я предостави. И аз имам чувството, че ако с това ги натоварва, по-добре да му вземем и другите съдебни помощници, а не да ги държим да предоставят информация. То затова и такава информация се предоставя.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И още нещо искам да кажа за този съд, тъй като захванахме темата със Софийски окръжен съд. Това е окръжния съд, в който има най-много командировани съдии. При тази ниска натовареност се продължава практиката да бъдат командировани колеги от страната. Да, на всеки му харесва да бъде в София, особено там, където няма достатъчно натовареност. Не в СГС, където издъхват от работа, а в СОС. Затова, аз ще предложа на Съвета да възложи на КПА, и ние, по наша инициатива, да провери командированите съдии в СОС и да видим има ли нужда от тези командировки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Георгиева. Аз също ще подкрепя предложението на комисията, тъй като тук се каза от

г-н Узунов за извършената оптимизация и анализ на съдебната администрация, може би, г-н Узунов, е хубаво комисията да прегледа как е изпълнена оптимизацията и до какъв ефект сме стигнали, включително и с новите правилници за съдилищата и прокуратурата, за да видим какъв ефект постигнахме с цялата оптимизация.

Явно гласуване на предложението, само това по т. 56 за намаляване щатната численост на Софийски окръжен съд. Кой подкрепя предложението? 13 - за, против - 1, въздържали се - 1. Приема се с 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване, с 13 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

56. ОТНОСНО: Намаляване щатната численост на **Софийски окръжен съд** с 1 /една/ свободна длъжност „съдебен помощник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Софийски окръжен съд** с 1 /една/ свободна длъжност „съдебен помощник“, с оглед преразпределение на свободните щатни бройки за съдебни служители, съобразно натовареността на ОСВ.

МОТИВИ: Устойчива тенденция на натовареност на Софийски окръжен съд, под средната за страната за окръжните съдилища - 8,05 при средна - 12,60 за пет години - 2009, 2010, 2011, 2012 и 2013 г. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация, като съотношение на магистрати към служители, тъй като длъжността „съдебен помощник“ е пряко свързана с работата на магистратите, а магистратската

натовареност е трайно под средната в продължение на 5 години, затова Комисията счита, че няма нужда от наличието на такава длъжност „съдебен помощник“. Съдът разполага с двама съдебни помощника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения, г-н Узунов до края. Някакви изказвания по тях? Няма. Общо гласуване на останалите предложения на комисията от 57 до 66 точка. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 57 до т. 66/вкл./

"ДАВА СЪГЛАСИЕ"

57. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „чистач“ във **Върховен административен съд**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

58. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Плевен** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност „съдебен

деловодител" и провеждане на конкурс за освободената длъжност „съдебен секретар“, считано от 01.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност „съдебен деловодител“ в **Окръжен съд гр. Плевен**, считано от 01.01.2015 г.

58.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжен съд гр. Плевен**, считано от 01.01.2015 г.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Съотношението бр. служители/бр. магистрати и под средното за окръжните съдилища в страната. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

59. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ в **Административен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Сградата на съда е разположена на площ от 2100 кв.м. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

60. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Варна**.

60.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Варна**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Варна е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средната за страната. Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

61. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Елин Пелин** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Елин Пелин**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

62. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Левски** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС“ и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС“ в **Районен съд гр. Левски.**

62.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Левски.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

63. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр. Пещера** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар-СИС“ на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар-СИС“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Пещера**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

64. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Свиленград** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Свиленград**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

65. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Смолян** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

65.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Смолян**.

65.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Смолян**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

66. ОТНОСНО: Предложение на главния секретар на ВСС за трансформиране на длъжности и преназначаване на съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

66.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „началник отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи“ в дирекция „Атестиране на магистрати“, АВСС, на основание чл. 90, ал. 3 от КТ.

66.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на Антонина Миткова Романова - старши експерт-юрисконсулт в отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи“ в дирекция „Атестиране на магистрати“, АВСС за изпълняващ длъжността „началник отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи“ в същата дирекция.

МОТИВИ: Служителят притежава необходимите знания и опит и отговаря на изискванията за заемане на тази длъжност. Проявява висок професионализъм при изпълнение на служебните задължения, инициативност и отговорност.

66.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „старши експерт-юрисконсулт“ в длъжност „главен експерт-

юрисконсулт" в отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии“, дирекция „Атестиране на магистрати“ в АВСС.

66.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на Николина Георгиева Георгиева от длъжност „старши експерт-юрисконсулт“ на длъжност „главен експерт-юрисконсулт“ в отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии“, дирекция „Атестиране на магистрати“ в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Служителят подхожда отговорно и професионално към поставените задачи. Стриктно и в срок изпълнява служебните си задължения. Притежава необходимите знания и опит.

66.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „старши експерт“ в длъжност „главен експерт“ в отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии“, дирекция „Атестиране на магистрати“ в АВСС.

66.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на Светла Алексиева Иванова от длъжност „старши експерт“ на длъжност „главен експерт“ в отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии“, дирекция „Атестиране на магистрати“ в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Служителят подхожда отговорно към поставените задачи. Стриктно и в срок изпълнява служебните си задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителни предложения няма КСА. Тъй като точките предмет на дисциплинарни производства ще ги гледаме на закрито заседание от 13 ч. има в допълнителните предложения. Нека да го гледаме общо на закрито заседание.

Точка 4-та. Комисия за конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората.

Заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Уважаеми колеги, на вашето внимание е проект на Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните и специализираните съдилища. Този проект за Методика беше приет още в миналата година на заседание на ВСС на 14 ноември 2013 г., като освен приемането на проекта в точки 2 и 3 на това решение Методиката следваше да се изпрати на Граждански съвет и евентуално на органите на съдебна власт за вземане на допълнително становище. След това решение от 2013 г. ноември месец, имаше постъпили допълнителни становища, които комисията в съвместно заседание с Правна комисия и Комисията по технологиите обсъждахме в предишните две седмици в съвместни заседания, имаше няколко спорни въпроса, които в крайна сметка мисля, че дадохме отговор на тези въпроси да има или да няма постоянни състави, къде и за кои съдилища да съществуват постоянните състави, как и какви са правилата когато системата трябва да бъде за определен докладчик, за дежурства. В интерес на истината мисля, че дадохме отговор на всички въпроси как ще се процедира в случай на по-продължителен отпуск на колега магистрат, в случай на негово внезапно заболяване и по-продължителното му отсъствие. Това, което искам да допълня в проекта, аз ви моля да погледнете, е като че ли нямаме еднозначен отговор, но ние в хода на обсъждане на този проблем случайното разпределение на делата на няколко пъти констатирахме, че няма как системата за случайно разпределение на 100 % да следи

натовареността и в този смисъл натовареността като друг критерии ще следва да бъде определян с Общо събрание на съдиите на съответните съдилища, през конкретни правила на административните ръководители, разбира се този проблем натовареност и групи дела, защото самата система отново не може да класира делата по видове и по групи, и системата не може да отчита това. Сам по себе си един проблем, който е в ход на изследване и на анализ от Комисия по натовареността, ние забавихме тази Единна методика. Пропускам да кажа, че Методиката съобразихме и с правилата, които приехме и съществуват в Правилника за администрация на съдилищата. Аз ви моля, ако вие имате конкретни други предложения, да бъдат обсъдени. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Уважаеми колеги, ако няма други изказвания или коментари, проектът беше на вниманието на всички достатъчно дълго време, моля да преминем към гласуване предложението на комисията. Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” по него няма. Приема се единодушно. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ПРИЕМА Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните,

окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, точка 5 от допълнителните – Комисия по Правни въпроси, във връзка със съгласувателна процедура по законопроект.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, нашето предложение е свързано с един законопроект, внесен от група народни представители, който е пред вас. Той е свързан с работата, с един аспект от работата на Бюрата за съдимост. Констатирахме обаче, че Законът за гражданската регистрация не е променен в момента на даване на това предложение в частта, ...заличаването на данни, т.е. такъв тип заличаване е недопустимо по Закона за гражданската регистрация. При това положение ние не виждаме причина да се обвързва Бюро съдимост с подобна забрана, каквато се предлага, но тъй като ситуацията в хода на която се предлага тази промяна е съвършено справедлива и действително този подход, според нашето дълбоко убеждение не е правилен, ние предлагаме да изразим принципното си съгласие, че ако законодателната промяна в Закона за гражданската регистрация настъпи, то ние не бихме възразили в Закона за съдебната власт да има такъв текст. Друг е въпросът със следващия текст, който предвижда административно-наказателна отговорност за длъжностно лице от Бюро съдимост. Ние категорично се противопоставяме на такъв подход, тъй като смятаме, че ако има нарушение, то би било нарушение на трудовите задължения и тогава вече ако то е достатъчно сериозно може да повлече след

себе си търсене на дисциплинарна отговорност. Това е смисълът на изразените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Бяха изложени, както са и писмено изразени към проекта за решение, така че ако няма други изказвания, моля да гласуваме становището. Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, внесен от Лютви Местан и група народни представители, изпратен от председателя на Временната комисия по правни въпроси към 43-тото Народно събрание, за *становище*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА СТАНОВИЩЕ по Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, внесен от Лютви Местан и група народни представители, както следва:

Предлаганото изменение и допълнение на Закона за съдебната власт следва да бъде съобразено и съгласувано с всички действащи законови разпоредби, включително и със Закона за гражданската регистрация, в който не е предвидено заличаване на данни към този момент.. В случай, че тези разпоредби бъдат изменени, ВСС не би възразил за съответни изменения и в ЗСВ.

От друга страна, ако бъде приета нова ал. 6 към чл. 386 ЗСВ, задължението по нея би попаднало в задълженията по

трудовете правоотношение, поради което отговорността на съдебния служител би трябвало да се носи по реда на Кодекса на труда, където е уредена общата дисциплинарна отговорност на работници и служители, а не да бъде предмет на предлаганото санкционно производство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по точките 67 и 68 поканените са за 13 часа, ще ги разгледаме тогава.

В резултат на проведените разисквания по точките, предмет на дисциплинарни производства се взеха следните решения: по точка 67 от дневния ред по дисциплинарно дело № 4 по описа за 2014 г. се наложи дисциплинарно наказание “забележка”, за извършени нарушения по чл. 307, ал. 1, т. 1 и 4 от ЗСВ, на Христо Маринов – районен прокурор на Районна прокуратура Никопол.

По точка 68 от дневния ред по дисциплинарно дело 18 от 2014 г. ВСС отложи обсъждането и вземане на решение по предложение на дисциплинарния състав за следващо заседание.

И по точка 36 от допълнителните по дневния ред за днес, по предложение на градския прокурор Христо Динев образува дисциплинарно производство по отношение на Теодор Иванов – следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Галя Георгиева, Румен Георгиев и Незабравка Стоева.

Закривам заседанието!

Уважаеми колеги, въпреки, че обявих закриване на заседанието, извинявам се, г-жа Стоева беше реагирала малко преди това, с вдигане на ръка за изказване. Продължаваме заседанието.

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, когато приемахме Единната методика по разпределението на делата очаквах, че може би някои от колегите ще имат допълнения и всъщност пропуснахме да гласуваме, че Единната методика, която в последния си вариант беше съгласувана от Граждански съвет, да изпратим Методиката на Граждански съвет към ВСС, да публикуваме Методиката на сайта на ВСС, това като две поредни подрешения на решението по приемането на Методиката. И завършвам – Методиката вероятно ще бъде допълвана, ще бъде надграждана и усъвършенствана, защото една част от проблемите вероятно биха могли да възникнат в хода на работа, а и с оглед на това, че самата система по случайно разпределение в един момент може да има друг вид, но така или иначе, затова казвам, че тя остава един отворен акт на ВСС, който вероятно ще бъде допълван и изменян. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Уважаеми колеги, допълнение към точка 4 от допълнителните.

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз във връзка с допълнението на г-жа Стоева, че Методиката е отворена и ще бъде изменяна и допълвана, предлагам същата да бъде качена и във формата за контакт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам да гласуваме направеното допълнение към решението по точка 4 от допълнителните, която гласи: Методиката да се изпрати на Гражданския съвет, същата да се публикува на интернет-сайта на ВСС, включително и във формата за контакт. “Против” или

“въздържали се” по тези допълнения към решението няма. Допълва се решението по точка 4 от допълнителните.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.2. Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища да бъде изпратена на Гражданския съвет към ВСС и публикувана на интернет-сайта на ВСС и формата за контакт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега вече наистина приключихме разглеждане на точките за днес и закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 13,50 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 11.12.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА