

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 58
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 8 ДЕКЕМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Юлиана Колева и Васил Петров /в присъствието на министър Христо Иванов/
/На основание чл. 32, ал. 4 от ЗСВ, на заседанието присъства Петко Петков - заместник-министър на правосъдието/

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Галя Георгиева, Михаил Кожарев, Светла Петкова, Сотир Цацаров

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден, колеги. Откривам днешното заседание. Има две точки по дневния ред - становища по проекта за актуализация на Стратегията, проект за Политики на ВСС за управление и допълнителни точки. Има ли други предложения по дневния ред?

Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето предложение не е по дневния ред, само искам едно съобщение да направя - понеже по принцип в 11 часа всеки понеделник заседава Етичната комисия и днешното редовно заседание също е предвидено за 11 часа, може евентуално ако не приключи заседанието на Съвета да се забави, уведомявам членовете на ВСС които искат да присъстват, за 11 часа е поканена

съдия Ченалова за изслушване във връзка с интервюто на френския посланик и след последващи коментари за едно търговско дело. За сведение на журналистите, ще предложи на комисията когато бъде открито заседанието на комисията, ще направя предложение изслушването да се предава долу в журналистическата зала, ако бъде прието такова решение, за по-пълна прозрачност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз в тази връзка също да кажа. Понеже от 10 часа има заседание на Министерски съвет, една среща, ще трябва да тръгна, затова помолих моят заместник Петко Петков да е тук, така че продължаваме дискусията по стратегията.

Считаме, че така предложения дневен ред го приемаме.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Мерки по разпределението на делата на случаен принцип.

Внася: Соня Найденова, Румен Георгиев, Галина Карагьозова - членове на ВСС

2. Конкретен случай, изнесен от посланика на Република Франция.

ХРИСТО ИВАНОВ: По първа точка кой ще докладва?

Г-жа Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Мислех, че г-жа Найденова ще поеме, но очевидно гласовите й възможности не позволяват това. Колеги, в материала, който сме подготвили за вас, според нас в най-удобен за представяне вариант сме обобщили мненията, които са изразени в отделните заседания на комисиите на ВСС, мненията, които получихме от част от органите на съдебната власт и мненията, които бяха изразени в хода на работното заседание, което направихме миналата седмица. Разбира се, това е проекта на становището на ВСС, ние предлагаме в този вариант чисто структурно по стратегически цели, по специфични цели и по мерките, конкретните, които са предложени в проекта за Стратегия, по същия начин и по същия ред да ги обсъждаме, тъй като смятаме, че това би било най-удобно и за самите автори на проекта, за да виждат нашите конкретни становища и предложения, които сме направили по отделните пунктове.

Предлагам да започнем без никакво губене на време. Пред вас са текстовете и вероятно водещия на заседанието да се включи или пък да ни делегира възможността да си даваме думата един на друг и да изразяваме становища, да правим предложения.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз предлагам наистина Вие да си водите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре. Тогава да минаваме към специфична цел 1, т.е. 1.1.1. реструктурирането на ВСС. Виждате становището. Ние сме изразили съмнение, че такава промяна може да бъде извършена без конституционна промяна и обръщаме внимание, че ако има съмнение в тази посока, това може да доведе и до дестабилизиране на съответните решения на кадровия орган. Затова предлагаме в Плана за действие да се предвиди и конституционна промяна в тази посока, която сме подчертали.

Второто предложение, това са алтернативни предложения, защото тезата, че реструктурирането може да се извърши само чрез изменение на ЗСВ, тя всъщност предполагам, че ще съпътства обсъждането на този въпрос непрекъснато. Така или иначе има две алтернативни тези и затова ние предлагаме ако тази теза всъщност преодолее първата, след предложението текст от Министерство на правосъдието да се добави и осигуряване на гаранции за еднакъв подход от страна на двете колегии при вземане на кадровите и дисциплинарни решения. И да се подчертае, че в останалите правомощия ВСС ще действа като единен орган. По принцип подкрепяме мярката. Мисля, че това е ясно. Аз си мислех, че може би не е съвсем точен изказа нашият, става въпрос затова да не се получи двоен стандарт при вземане на кадрови и особено при вземане на дисциплинарни решения. Тежестта на наказанията например. Ако искате да уточним.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не става много ясно. Тъй като според мен абсолютно се подразбира, че подходът по отношение на съдии, прокурори, следователи, когато се осъществява кадровата и дисциплинарна дейност дали ще е от отделни колегии, трябва да отговаря на общите принципи на правовата държава - законност, съразмерност и т.н., и т.н., естествено като отчита спецификите на дейността. Сега, когато един прокурор, да речем, давам пример, спрямо него се води дисциплинарно производство за забавени преписки, преценката затова коя е релевантната забава, какво е било дължимото поведение, те са все специфични и е различна от преценката когато един съдия бъде "обвинен" затова, че е бавил. В такъв смисъл подходът е специфичен, то не е различен, но е специфичен. /говорят всички/ Ние съобразяваме законовите норми, обаче от гледна точка на изискванията към професията. Така или

иначе, говори се едно и също според мен. По-точно на това, което мислим да го изразим с думи, че по отношение на дисциплинарните производства спрямо всеки трябва да се прилагат принципите на справедливия процес, независимо в коя от колегиите, а по отношение на кадровите, доколкото там не е процес.../шум/

Аз искам само една бележка в лично качество по отношение на тази точка да кажа, без да съм обстоятелствен, че моето лично мнение по отношение разделянето на състава на ВСС на две колегии, че това може да се осъществи дори със законодателна промяна, без промяна на Конституцията, въпрос наистина на юридическа аргументация е тук, има разбира се аргументи и в противен смисъл. Въпреки това аз смятам, че следва да се заложи на това, че промяната трябва да стане по сравнително бърз начин, да не се търси претекст за отлагането ѝ прекалено дълго във времето и смятам, че единствено въпрос на отговорен, сериозен, ако щете и политически консенсус е да се приеме, че тази промяна е възможна да се осъществи с промени в Закона за съдебната власт. Впрочем на една конференция през февруари 2013 г. мисля, проф. Мръчков изрази може би по най-добрия начин аргументите в подкрепа на това защо може да се направи разделението и с промяна в закона, но така или иначе ако политическите сили в Парламента, парламентарните сили в Парламента имат консенсус затова, че промяната е наложителна, какъвто мисля, че вече има, те могат дори ако щете мълчаливо да приемат, че промяна в закона и неотнасянето на въпроса до Конституционния съд ще реши този проблем по най-бързия начин. Това е по тази точка.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Политиката да надделее над закона!
Да. Това разбрахме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние сме юристи, когато нещо е спорно и има аргументи в едната или другата посока и се приема, че така или иначе компромиса да надделее едната група аргументи, и да не се използват различните механизми за оспорване и по този начин за отлагане на влизане в сила на решението, това мисля, че е приемлив компромис и не е надскачане на закона, ако затова говорим.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, важното е да подчертаем, че какъвто и да е избора това ще го реши законодателя.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Паралелно със становището, изразени в частта на стратегическите и специфичните цели, ние сме изразили становище в табличния вид в мерките. На мен ми се струва, че в мярката по специфична цел 1, в табличния вид сме отразили неточно, че не се подкрепя от ВСС. Както виждате в погорното ни становище мярката се подкрепя с конкретни предложения. Така, че предлагам тук да направим корекция - подкрепя се с предложенията, изразени в становището.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, бих искала да изразя становище по първата специфична цел във връзка и с повдигнатия и от колегата Калпакчиев въпрос - в какво ще се изразява този единен стандарт, който ще прилагат двете колегии при евентуално разделяне на Съвета.

Когато е създаден този орган с Конституцията през 1991 г. от 7-то Велико Народно събрание идеята на законодателя безспорно е била да бъде създаден един специфичен административен орган, колективен, колегиален, който да провежда по еднакъв начин кадровата политика по отношение на съдии, прокурори и следователи. Може би г-н министър Иванов трябва да

доразвие или да обоснове с така предложеното в специфична цел 1 разделяне на Съвета на две колегии за съдии и прокурори по кадрови и дисциплинарни производства до каква степен ще бъдат диференцирани правомощията им, като предложения до пленарния състав за вземане на окончателно решение по тези два въпроса или като суверенно вземане на решение от двата от колегии, защото ако е втория вариант тогава вероятно има се предвид създаване на два нови органа. Именно поддържането на становището, че трябва колективния орган да взема общи решения по кадрови, дисциплинарни производства, за да може по еднакъв начин, с един аршин както да се назначават магистратите от различните гилдии, така да се наказват. Така, че ако ще променяме Конституцията и ще създаваме два различни нови органа, моля да поясните.

ХРИСТО ИВАНОВ: Това разбира се е въпрос на дискусия. Аз ще кажа моята гледна точка. Моята гледна точка е, че имаме доста ясен международен стандарт, който изисква тези решения да се вземат от орган, специално, тъй като в международен стандарт се фокусирам върху гарантирането на съдийската независимост от орган, който има мнозинство съдии, избрани от съдиите, да се вземат решения, аз лично не съм сигурен и не приемам априори, че такова подразделение на ВСС означава създаване на нови органи. Прочетох всички статии, Велико Народно събрание, нова Конституция и пр., но позволете да кажа и нещо друго по повод на единния стандарт. Именно затова съществува пленума. Там, където наистина трябва да има равенство в тази посока, все пак ... са различни и ще има разлика, съобразени са техните функции и конституционната им роля, но там където има нужда от единен стандарт, така да се каже, затова съществува този пленарен орган, който да може да се занимава с тези, да речем,

рамкови въпроси, които засягат всички. Това е начинът, по който на мен ми изглеждат нещата. Ще се дискутира този въпрос. Темата дали ще бъде с промяна в закона или с промяна в Конституцията е въпрос на политическо решение, има дискусия по този въпрос, вероятно ще се ориентираме към поправка от обикновено Народно събрание, което да го направи, за да бъде стабилно и да няма притеснения, но това наистина е политически въпрос.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя разбира се текста, но ще изкажа и едно малко по-различно схващане, генерално. Начинът, по който започна обсъждането във времето, изказванията, които се правят от политиците в момента мен специално ме води до извода, че нашата дискусия тук е в значителна степен безпредметна, доколкото се очертава вече взето политическо решение. И тъкмо защото съдебната система е прозрачна и долу се води протокол, затова си позволявам няколко думи, генерално, без да оспорвам общото становище, още повече в тези минути, които имаме до 10, но искам да кажа само две неща - хубавото е, че се води протокол, позициите винаги могат да бъдат проверени след години, когато отново си задаваме едни и същи въпроси. За съжаление аз мисля, че и тази реформа ще приключи по същия начин и очакванията, които се внушават на обществото няма да бъдат постигнати с реални резултати по простата причина, че досега подобни мерки е вземало всяко променено парламентарно мнозинство, те са били приемани за окончателни, въпреки това 25 години подобни реформи, ние отново се сблъскваме с едни и същи неща. Така, че с цялата условност на цялото обсъждане и на неговия смисъл, и на възможността да се влияе на вече взето решение, аз искам да кажа, че генерално не подкрепям цялата идея за това начинание и пропагандата, с която

то е съпътствано, с пораждање на някакви надежди за съществени промени. За съжаление всяко разделяне, а това е и нарисувано там с кръгчето за снопа пръчки, всяко разделяне на органа, който трябва да гарантира независимост на съдебната власт е отслабване. Ще напомня няколко тъжни факта. В двадесет и толкова годишната история на ВСС няма прецедент Народното събрание да е приело неговия проект за бюджет, така че по отношение на средствата тази независимост, която е прокламирана в Конституцията може би никога не е била постигана. Що се касае до медийните възможности на ВСС, особено в днешната българска медийна среда, те са сведени до нула, което на практика води до една проста последица - съдебната система е сама срещу всички, включително и срещу четвъртата власт, а при такава разстановка на силите изхода от съждението също е предвидим.

Трето - независимостта на магистратите когато нямат единен орган, който да я брани също е нещо много условно. За съжаление, винаги ще се намират магистрати, които мотивирани от егоизъм, от идеи за кариерно израстване сами ще се поставят в услуга на "силните на деня" и този процес трудно ще бъде овладян и от двата ВСС, за голямо съжаление, но раздвояването на ВСС няма да направи съдебната власт по-силна, ако направим четири Висши съдебни съвета или пет, това ще бъде още по-зле и то е в редица направления.

На първо място много често на вътрешно-политическия живот играе решаващ фактор външния фактор. Ще напомня, че ВСС почти няма никаква възможност да информира за дейността си нашите международни партньори.

На следващо място - вие следите медиите, аз мисля, че атаката, която очевидно наблюдаваме от доста време е съвсем

целенасочена, вероятно тя ще даде резултата, който се очаква от нея, но в една поне част от мерките би могло да има и мотиви различни от декларираните, например елиминирането на ВСС от участие в европейски проекти, в програми, е една реална заплаха за бъдещото и възможностите за развитие на тази система. Аз мисля, че подобно раздробяване ще засили тази зависимост от другите власти. Има още много неща, аз пак повтарям и спирам, за да не губя време, по които личното ми становище се различава от взетото тук като становище на ВСС, въпреки което аз ще го гласувам, но искам да обърна внимание на следното: има още доста раздели в тази стратегия, някои от които ние не сме взели становище, например конституционната жалба. Това, което е предвидено ако бъде реализирано като законово решение ще навлезе също в едни много дълбоки води, защото пряката конституционна жалба е един проблем, който отдавна се обсъжда, който има много сериозни финансови измерения и представлява едно голямо предизвикателство. Казвам го само като илюстрация, за да парирам предварително аргументите против моето изказване, че то е продиктувано от някакви користни лични цели или от желанието да бъде запазен Съвета, в който съм член.

Тези бележки, които аз също бих написал ако има кой да ги чете, както колегата Ясен Тодоров, а не го направих просто защото имах известен здравословен проблем миналата седмица, дано някой не ги чете тези неща, те просто илюстрират основната ми мисъл, че начина, по който стартира тази промяна в законодателството, в която се търси съдебна реформа на практика поражда много повече проблеми, отколкото решава. И когато бъде закрит този Съвет, вероятно след години ще се даде сметка, че са прекъснати важни задачи, по които всички работим, това е

съдебната карта, това е нормата за натовареност, това са проектите по европейски програми, това е гарантиране на техническа възможност за пряк избор на членовете на Съвета по системата "един магистрат - един глас", и много други неща, защото аз не мисля, че времето, което прекарахме заедно, тези две години, беше пропуснато време за реформите. Иначе ние няма да се връщаме с носталгия към този период, защото той и за нас беше свързан и с много други изпитания, тук имаше 30-дневни 30-човекови протести, разлепваха се некролози на живи хора, идваха имами да ни кълнат, и т.н. нещо, с което всеки от нас би се разделил предполагам с радост, но думата ми е затова, че днешната конюнктура, днешното желание да се изобразят реформи, и го казвам съвсем отговорно, няма да постигнат целите, които се прокламират, и които се рекламират в евтината пропаганда. Казвам го днес, на хубавия светъл празник 8 декември 2014 г., защото не смятам скоро да умирам, и защото все пак в сайта на ВСС ако не бъде закрит, за да се отворят два нови сайта, ако започва някаква нова история на човечеството, ще могат да се четат тези стенограми и когато след години поставим отново подобни проблеми, ще можем да се върнем към днешните дебати и да отсъдим кой каква позиция е взел. Благодаря за вниманието.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, моето становище по обсъждания въпрос е, че трябва да подкрепим мярката, давайки или по-скоро да не говоря в множествено число, да говоря от личната си позиция, че ще подкрепя мярката, защото така както тя е заявена това е въпрос на, тя е стратегическа цел, както конкретно е посочено, става въпрос за политики в управлението на съдебната власт. Безспорно е, че е необходим анализ на действащата законодателна уредба, включително и на Конституцията, за да се

прецени точно как може да бъде реализирана. Лично според мен независимостта на съдията в личен план и в органа на съдебната власт, в който работи е водещ когато се взема едно такова решение. Вярно е, че винаги има субективизъм, вярно е, че винаги ще има хора, които по различен начин възприемат понятието "независимост", но това не означава, че не трябва да бъде приоритет на управлението на съдебната власт. Вярно е, че една такава реформа ще бъде съпътствана с много трудности, вероятно и с неудачи, въпросът е да се постигне крайната цел, а тя е независимост на съдията и отчетност на неговата работа, отчетност и на работата на ВСС.

Може още много да се говори, но мисля, че времето ни така или иначе е ограничено, работата, която ни чака е доста и за да не звучи като, как да кажа, изказване в попътния вятър на предлаганите промени, които напоследък толкова много се коментират, искам да кажа, че аз това свое виждане съм го заявявала много преди обсъждането на настоящата стратегия и в този смисъл ще подкрепя стратегическа цел 1, 1.1, така както е заявена, разбира се с уговорката, че е необходим, отново ще подчертая, анализ на нормативната уредба, така че тя да бъде осъществена по най-добрия начин за съдиите и за ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Извинявайте, г-н Георгиев, казахте, че ще се окаже, че ВСС е в невъзможност да работи по европейски програми. Това бил реален извод. Какво имате предвид?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че риска е реален, бъдещето ще покаже доколко съм прав. През май догодина ще започне поредната европейска програма ОПДУ, съкратено, разбирам програма "Добро управление", искрено се надявам прогнозата ми да не се сбъдне и съдебната система да не остане

извън нея, но в голяма част от мерките и проблемите, които се решават това стои например, ние ще стигнем до тази точка вероятно във Ваше отсъствие, когато се иска малко преди да се реализира един проект да се предприема една дейност би могло да се получи двойно финансиране, говорим за досегашни вече утвърдени проекти. Имаме няколко факта, например това, че изпълнителната власт не е предвидила органите на съдебната власт при закупуване на лицензи, има сега тепърва да се утвърждават проекти по ОПДУ, аз много се надявам съдебната власт да остане титуляр, както беше прието в стратегията и по Ваше време, защото при двама министри на правосъдието ние загубихме много време, защото ВСС беше зачеркнат като евентуален бенефициент по програма "Добро управление" в областта на ит-технологиите. Имаше и планове, имаше и Ваше изказване, че е добре ВСС да не бъде лишен от правомощие в ит-областта, естествено това и редица други анонси и изказвания са моите основания да считам, че съществува такава опасност, защото и когато се разделят Съветите на две, всеки един от тях ще бъде много по-малко значим в съотношението на държавните органи в България, което силно намалява шансовете му за достъп до тези програми. Това са моите мотиви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, понеже цитирате мое изказване, да поясня ситуацията със случайното разпределение на делата, която както разбирам отново ще проверявате софтуера от това, което сте заложили като възможно решение, по-надолу виждам. Наистина става много критично. Казах, че ако тук не успеете вие да формулирате някакво решение, какво да правим! Трябва да се търси някакво решение. Аз лично нямам никакво желание да се стига до това и не случайно сме работили и по мое

време, Министерство на правосъдието, като видите плановете за действие по стратегията ВСС е бенефициент по огромната част от мерките, които са предвидени, така че изключително заедно правихме тази Пътна карта за електронно правосъдие, където вие трябва да сте в централна роля. Така, че, моля ви, вземете някакво решение с това случайно разпределение, не го проверявайте пак, след като вече е ясно, че е продупчено, почнете оттам и няма нужда да се стига до това нещо, което никой не желае да се стига. Съвсем честно ви говоря.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря. Предлагам да се върнем на това, за което сме се събрали и да обсъждаме наистина политиките, стратегията, да не, как да кажа, да не се изживяваме в ролята на провидци какво как конкретно ще се случи. Дълбоко уважавам правото на г-н Георгиев на лично мнение, но не ми хареса в изявлението му "поставянето на рубежи". Цялата тази военна терминология, едва ли не война с всички институции, особено с четвъртата власт, журналистите, е изключително некоректна и неконструктивна. Затова, моля ви, наистина нека да се върнем към обсъждане на мерките по стратегията, като използвам повода да заявя, че аз също подкрепям по стратегическа цел 1, специфична цел 1 мярката по 1.1.1. "преструктуриране на ВСС", така че решенията за прокурори и следователи, и решенията за съдии да се вземат от членове на Съвета по болшинството си избрани за съдиите от съдии и в болшинството си избрани от прокурорите и следователите за другата колегия.

Конкретната законодателна техника, която ще се използва за провеждането на тази политика, разбира се, че тепърва ще се води дискусия по нея, коя е най-удачна, коя е най-конституционно съобразна, но ние трябва да гледаме политиката,

целта, основната цел осигуряване на независимост, особено в съда и на мен тази цел много ми допада.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ще се опитам само на стр. 3, ако забелязвате, третият ред отдолу нагоре има едно многоточие, за което се извиняваме. Документът, към който се реферира се нарича "Наръчник на Европейската мрежа на съдебните съвети", който съдържа информация за това. На нашата интернет-страница, раздел "Международна дейност" се намира меню "Европейска мрежа на съдебните съвети", подменю "Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети" 2013-2014 г. Този доклад беше представен на вниманието на ВСС през месец юли, заедно с доклада от останалите два проекта, разработвани от Европейската мрежа на съдебните съвети 2013-2014 г. и от който може да се почерпи достатъчно информация как се управляват съдебните системи в държавите членки на Европейския съюз, при което ще се види изключително голямото многообразие и как препоръчителният международен стандарт се прилага и спазва в държавите членки на Европейския съюз.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, наистина много се извинявам, че трябва да присъствам на среща в Министерски съвет и г-жа Найденова ще бъде с мен, но г-н Петков е тук и ако трябва да дава някаква информация, той ще я даде.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, преди да продължим, едно изречение - това, което ние сме отразили като становище засяга само нашите критични становища, там, където имаме подкрепа, това на което даваме подкрепа въобще не сме го коментирали, дори не сме и отбелязвали "подкрепя се". Видях, в мерките има, но там ще ги махнем тези неща, там където не се подкрепя, там където имаме забележки тях ще предложим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само последно уточнение, не знам дали ще успея да се върна преди да приключи заседанието - ще подкрепя текста на становището, така както е изложено на мониторите на всички.

/От залата излизат Христо Иванов и Соня Найденова/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ще гласуваме ли по точка 1.1.1 направо или анблок? Значи да смятаме, че забележки по писмения текст, говоря вече, няма. Така ли? Аз също съм съгласна, че това понятие "еднакъв подход" не е най-точното, но не можахме да намерим по-подходящо за момента. Затова наблегнахме на думата "подход", която да очертае динамиката. Мисля, че се изясни.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А нали има две предложения. Ще ги гласуваме ли поединично?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Те не са взаимно изключващи се. Първото предложение е в начина на промяна да запишем: конституционна промяна. Ние не оспорваме, че тази промяна е необходима. И второто е вече - ако не се приеме, че тази промяна ще бъде извършена по конституционен път, да се допълни самия текст, за да се гарантира точно така този еднакъв подход, спрямо всеки отделен магистрат, независимо дали е той прокурор или съдия, и да се очертаят дейностите, които ВСС ще управлява като единен орган. Това е нашата препоръка като текст към точка 1.1.1.

Да продължаваме 1.1.2. В този модел общото становище беше, че връщането на модела на непостоянно действащ орган е отстъпление от реформата, а не е нейно развитие. И мотивираме защо.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм на различно становище, но няма да занимавам цялото събрание с това защо смятам, че не е така и ще гласувам против.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Становището ми по точка 1.1.2. е следното: въпросът дали ВСС ще работи на сесии или ще продължи да работи като постоянно действащ орган е обвързан с всички останали мерки, които се предлагат в стратегията, т.е. въпрос, как да кажа, на бъдещо решение дали органа ще продължи да работи така, както и в този вид, т.е. със свои помощни органи, които взимат съответните решения и се приемат след това от пленарния състав, което изисква една структура, организация и темп на работа и съвсем друго ако се възприеме становището за структурирането на различни помощни органи от различни от състава на ВСС. В крайна сметка би трябвало да има ясна визия за обема административна работа, която ще бъде възложена на ВСС, защото този обем на работата, какъвто е към настоящия момент и така както към настоящия момент са възложени функциите на ВСС, трудно би позволил той да работи на сесии.

РУМЕН БОЕВ: Аз само да доразвия може би тезата на г-жа Ковачева. Значи прехвърлили са той да работи на сесии, това означава едно много сериозно променяне на някои негови функции и правомощия в ЗСВ, т.е. всички тези правомощия, с които той беше натоварен 2011-2012 г. с много сериозните промени в ЗСВ до голяма степен би следвало да се редуцират, защото той там пряко и в много случаи се занимава с конкретика по конкурсното развитие на магистратите, по атестирането, по дисциплинарно производство, въобще с цялата кадрова дейност. Аз категорично считам, че при сегашната законова уредба това не може да се осъществява от сесиен орган, с така разписаните му правомощия на този етап. И вече оттук нататък, другата теза, че той ще бъде подпомаган от комисии, постоянни, които се състоят от командировани магистрати поставя много и много въпроси - как ще бъдат избирани тези

магистрати, кой ще ги командирова, за какъв период от време, как ще се развият отношенията между тях и административни ръководства, и тук трябва да се отговори, ако ще се поставя за законодателен въпрос и обобщено обсъждане въпросът, принципния - ще се върне ли нашата система отново към администриране от административните ръководители, което считам, че ще се случи ако се върнем към непостоянен ВСС или ще върви към този принцип на независимост на работата на Съдебния съвет в много голяма степен от тях, а и на самото кадрово развитие на магистратите от тях. Може би истината е някъде по средата, но ако се възвърне сесийния Съвет вие ще се убедите, колеги, че по принцип той ще попълни от административни ръководители, както е било винаги до 2007 г. и тези комисии ще обслужват само преките техни цели. Ето защо трябва да се постави принципен въпрос - какъв начин на развитие и на кадруване на съдебната система се поставя. И заради това аз се присъединявам към това становище, което е изразено тук.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тъй като очевидно е, че има по точка 1.1.2. различни становища, ще се гласува по различен начин, предлагам да гласуваме отделно тази точка, без да губим време, да продължаваме нататък.

Първо "за" становището, което е изразено в текста, който е пред вас. 1.1.2. Предложението е текста да отпадне. От 15 - 14 "за". "Против" това становище - 1.

Колеги, мисля, че по точка 1.1.3. сме единодушни, никога не сме били на друго становище, нали така - пряк избор на членовете, подкрепяме го и работим по софтуера към този момент.

1.1.4. също подкрепяме, с това предложение да се добави, че всъщност тези ефективни нормативни и организационни

гаранции да осигуряват избор на авторитетни личности, широко подкрепяни от общността, от която произлизат. Мисля, че е ясно също това.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: /не се чува/ Осигуряващ избор на личности, широко подкрепяни от общността, от която произлизат. Думата "авторитетни" е казана във втората част на изречението. Това е редакция. /говорят всички в залата/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако искате да подчертаем възможността за участие в избора, за по-широко участие в избора, да бъде това, което г-жа Ковачева предлага сега в момента - личности с авторитет, които се ползват с авторитет и са подкрепени от общността, от която произлизат, т.е. подчертаваме осигуряването на подкрепа или по-скоро демонстрацията на подкрепа от страна на съответните общности.

ГЛАСОВЕ: Нямаме спор.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По точка 1.1.5., тук става въпрос за дискусия относно обществените механизми за контрол и тъй като е спомената само парламентарната квота и необходимостта нейния размер да бъде намален, ние предлагаме да се добави и механизми за контрол на професионалните общности върху професионалната квота. Съгласни сме също.

Специфична цел 2.

Тук пак подчертавам, че говорим само за забележките, които имаме, текстовете, които подкрепяме не ги коментираме въобще, затова стигаме до 1.2.3. където става дума за въпросните постоянни комисии към ВСС, спрямо които ние изразихме нашите възражение във връзка с непостоянно действащия ВСС и постоянно действащи комисии към него. Тъй като става въпрос тук едновременно и за комисииите за провеждане на конкурсите за

преместване и повишаване, в контекста на всички предложения, които към този момент сме правили, и които сме се опитали до известна степен доколкото е възможно само с вътрешни правила да регулираме, но всъщност нашите предложения в момента са точно, промяна на отношението към избора на тези членове на конкурсни комисии, а именно те да бъдат избирани не между всички магистрати, а между магистратите, които са избрани и посочени от Общите събрания, т.е. това ще изисква вече и конкретна мярка - изработване на механизъм, по който Общите събрания да избират магистрати, които да стават членове на тези конкурсни комисии, които провеждат конкурсите за назначаване, преместване и повишаване в длъжност. Приема се от всички.

1.2.4. Предложението е да се предвиди същата мярка и по отношение на Прокуратурата и Националната следствена служба. Тук става въпрос за докладите. По принцип ако позволите тук да отбележа това, което констатирахме като обща слабост, че стратегията говори преди всичко за съда и за съдиите, вероятно има някакви съображения в тази посока, така че все пак авторите на стратегията да имат предвид тази наша обща бележка.

В специфична цел 3 имаме отбелязано становище и предложение. Тук става въпрос за констатациите на нашата Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, които са много конкретни и задълбочени, и мотивирани, и в отчетния доклад на тази комисия има един анализ, от който ние черпим това становище, което сме взели и предложенията - преосмисляне на досегашната законова рамка и преодоляване на противоречията и празнотите в нея по отношение на предотвратяване и установяване на конфликта на интереси в рамките на съдебната власт. Знаете колко много декларации се

попълват в тази посока, въпросът е какъв е смисъла и дали наистина те установяват и е възможно по този начин, чрез попълване на тези декларации, да бъде установен конфликта на интереси. Освен това трябва да се отчетат и механизмите, които самите процесуални закони създават за преодоляване по конкретния конфликт на интереси при разглеждането на едно дело. Някакви становища? /Няма/ Подкрепяме.

Помощното звено "Интегритет" към Етичната комисия на ВСС. Всички сме доста скептично настроени към тази идея. Смятаме, че последиците биха били спорни, има опасност да се превърне в репресивно звено, особено ако не е с балансиран персонален състав. Предложението ни е този текст да се измени, като усилията се насочат не към създаване на ново помощно звено, наречено "Интегритет", а към засилване на административно-организационния капацитет на Етичната комисия и още по-важно е на Етичните комисии на самите органи на съдебната власт, за да могат те да извършват периодични проверки по конкретна методология, утвърдена методология за магистрати и за съдебна администрация, каквато нужда ние имаме, защото към този момент съдебната администрация остава в страни от нашето ползрение и от нашите административни възможности за контрол. Съгласни ли сте, колеги, с това?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Изказвания няма. Продължаваме.

1.3.5. Това е идеята за премахване на административната преценка. Искам да отбележа, че тук имаше разнопосочни мнения от страна на колегите. Тук е изразено, по нашето скромно мнение, доколкото успяхме да вземем мнение на по-голямата част от колегите на Съвета това мнение, което

преобладава в момента. Комисията по "Бюджет и финанси" има друго мнение. Затова ние сме го отбелязали в становището, ако искате в този вариант да го приемем, ако има някакви други изказвания, моля, сега е момента.

ПЕТКО ПЕТКОВ: Може ли аз тук да взема отношение? Доколкото ми е известно не като представител на изпълнителната власт, като бивш член на съдебната, в редица съдебни райони, извън София, административните ръководители определят размера на трудовото възнаграждение на съдиите в размер между минималната и максималната за длъжността. Тя се казва "таблица на максималните възнаграждения", аз знам за съдебни райони, чувал съм за съдебни райони, където административните ръководители определят заплата под максималния размер в таблицата.

ГЛАСОВЕ: Това е вече нарушение. За допълнителното материално стимулиране става дума.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: ДМС-тата, които ги раздават като 13-та заплата, тогава има случаи, в които се определят от административния ръководител.

ПЕТКО ПЕТКОВ: Аз съм чувал за случаи. Може и да не съм прав, може да съм бил заблуден, но не са ми говорили за ДМС-тата. Въпреки, че то напоследък ги няма.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, само искам нещо да кажа. Това, което ми направи впечатление и съм си отбелязала в тази част на стратегията е, че всъщност много малко се говори, по-скоро не е акцентирано в тази част за поощренията, а и ние много малко тук говорим за поощренията, извън разбира се допълнителното материално стимулиране и в този смисъл ми се иска да се помисли за в бъдеще, включително и чрез законодателните промени, да се

помисли как биха могли да бъдат поощрявани колегите за тяхната работа, а иначе действително допълнителното материално стимулиране може да се използва като форма на административен натиск и макар, че случаите не са много, не можем да кажем, че изобщо не съществуват такива, както и по отношение на определяне на възнагражденията.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само искам да добавя във връзка с изразеното становище, че административни ръководители влияят върху формирането на трудовото възнаграждение, това е неправилно такова, тъй като по силата на ЗСВ ВСС приема Класификатор на длъжностите в органите на съдебната власт, включително в тази таблица фигурират магистратски и за съдебни служители длъжности, в които са определени и фиксирани тези трудови възнаграждения. Граници има единствено при служителите, в зависимост от степента за специалисти и диференциация на длъжностите, но не може да приемем в стратегията нещо, което го няма. До момента, освен ако има някой субективен фактор за неспазване на закона, няма случаи когато административен ръководител пряко влияя върху размера и формирането на трудово възнаграждение, единствено може да определя допълнително материално стимулиране, което, извинете, ако не административния ръководител кой би имал представа от ефективността на работа на всеки един от съдиите или прокурори в един орган. Така, че неговото мнение, според моето становище трябва по някакъв начин да бъде отчетено, защото иначе означава, че ние априори вменяваме на всеки административен ръководител, че той е недобросъвестен, че той упражнява своите правомощия в незаконосъобразен вид, което не е така.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, само едно изречение, не казвам дали е правилно или не административните ръководители да определят или не трудовото възнаграждение, но припомням, че миналия четвъртък в заседание на ВСС гледахме дисциплинарно производство, съзнателно не споменавам името на колегата, от което разбрахме, че директора на Националната следствена служба с негова заповед е намалил или е определил по-ниска заплата на колега следовател в тази служба по определени причини. Така, че възможно е да има и друго място нещо подобно.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз във връзка с поощренията да добавя, че това, което каза г-жа Ковачева е съвсем резонно, нека в една от мерките по специфичната цел да се обмисли дали да не се включи подобно нещо. Съветът отдавна го е идентифицирал като проблем, ние изготвихме Правила за поощряване, но става дума за индивидуалното поощряване. В момента в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси обмисляме и ще предложим съвместно с Правна комисия едни правила, разбира се ако Съвета прецени, че е удачно да приемем такива, за поощряване на цял орган на съдебната власт, дали ще е съдилище, прокуратура или следствен отдел, там където всички работят добре. Може би е редно да се съобрази. Понеже няма изобщо формулирана такава мярка по специфичните цели, ние сме го предложили, но не е лошо да се помисли.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, може би тук трябва да отбележим само, че правим, как да кажа, акцентираме на необходимостта от изясняване на степента има ли такава административна преценка или няма, защото ако се приеме, че ВСС определяйки конкретните заплати също е част от тази административна преценка, тогава вече наистина стигаме до

необходимостта от дискусия какъв да бъде точно законовия механизъм на определяне на работните заплати. Има различни нюанси. Понятието "административна преценка" не е само това, за което в момента говорим, преценка на административните ръководители.

РУМЕН БОЕВ: Тя винаги е административна.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Затова ние не сме и създали конкретно предложение, просто обръщаме внимание, че трябва да бъде изчистена идеята кое точно разбираме под "административна преценка".

Стратегическа цел 2 - човешкият капитал на съдебната власт.

В специфична цел 1 - реформа на юридическото образование не сме изразявали. Това е, как да кажа, структурно неправилно, защото казахме предварително, че навсякъде където нямаме становища изразени конкретни, подкрепяме без предложения и без да изразяваме никакви забележки. Затова в специфична цел 1 ще заличим това: изразяваме подкрепа, както сме го записали, защото иначе е необходимо навсякъде да записваме този текст.

Ние безусловно сме обединени около идеята, че има необходимост от преосмисляне на начина на провеждане на конкурсите, състава на конкурсните комисии, начина на оценяване в някои аспекти на конкурсите и преосмисляне на вида на самия конкурс. Имам предвид събеседванията и изразените ярки недоволства срещу тази форма на провеждане на конкурс. Ние сме се постарали в становищата и предложенията да изразим нашето мнение, което, подчертавам дебело, в много голяма част е изразено в предложенията за законодателни изменения, които сме направили

още през ноември 2013 г. и те са на разположение на Министерство на правосъдието. Оттам може да се извлече нашето становище във връзка с промяната в този модел или по-скоро не в промяна на модела, а в промяна на начина на провеждане на конкурсите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В допълнение на казаното от г-жа Колева искам да кажа, че разглеждането на въпроса с конкурсите има два аспекта. Единият е този, който е заложен в стратегията и който обсъждаме днес, това е определяне на състава на конкурсните комисии. Безспорно е, че трябва да бъдат избегнати всякакви съмнения относно качествата на членовете на конкурсните комисии, професионални и лични, имам предвид. Другият аспект, който, струва ми се, не е намерил място в стратегията, отчитайки, че се касае за стратегически документ и за политики, а не за конкретни законодателни предложения за промени, но все пак това е въпросът за обективността на оценката, която получават колегите, които участват в конкурса, защото точно критиките на колегите ни към настоящите конкурси и най-вече формата на събеседване е насочена към обективността на оценките, които те получават. Тоест целта е минирание или минимизиране по-скоро на субективизма в оценяването на колегите в конкурсите за повишаване и преместване, а и първоначално назначаване, няма разлика в критериите в това отношение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам да обърна внимание, че в мерките в таблицата по стратегическа цел 2 има едни предложения направени от Комисията по предложения и атестиране, част от които аз категорично не споделям. Не знам дали всички останали биха ги споделили и те до известна степен се разграничават от това, което Съветът формулира в стратегическата част на

документа. Моля обърнете внимание на това. Иначе, като цяло, по специфична цел 2 имаме ли някакви забележки?

ГЛАСОВЕ: Не.

ПЕТКО ПЕТКОВ: Може ли само две думи да кажа? Никъде в стратегията не е записано, че поддържаме съществуването първо на варианта „конкурси до дупка“, защото той очевидно не е удачен и второ, на варианта, в който има събеседване проведено от комисиите, тъй като той също показва доста слабости. По-скоро в стратегията отчитаме като положителен факта – наличие на централизирани конкурси, но не и формата, под която те се провеждат, чрез събеседване. В смисъл такъв да търсим някаква по-различна форма на конкурсите, но те да останат централизирани.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би влагаме различно съдържание в понятията.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колега, ние всички безусловно се противопоставяме на провеждането на централизирани конкурси по една единствена причина. Централизираният конкурс по никакъв начин не решава своевременното запълване на свободните места в органите на съдебната власт. Чисто практически ние и досега събираме последиците от невъзможността да попълним свободните места в органите на съдебната власт, по причина на това, че предходният Висш съдебен съвет разбираше задълженията си като провеждане на централизирани конкурси, т.е. един конкурс за всички органи на съдебната власт от едно ниво. Това е изключително непрактично. Ние подкрепяме идеята Ви да се развие дискусия в тази посока, за да Ви покажем и докажем, че това не е възможно. Ние сега в рамките на една година сме провели над 35 конкурса. Иначе можехме да проведем не повече от 2. **Намесва се**

К. Калпакачиев: Аз мисля че няма спор в случая./ ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, защото тук се набляга на позицията „централизирани конкурси”.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Той е централизиран и сега, и ще бъде централизиран и тогава когато се провежда за всеки орган на съдебната власт. Въпросът е да не се прави, идеята е децентрализиран, така ако се разбира и това наистина ще бъде отстъпление, ако се организират не за нуждите, ако се организира там на място конкурса, а не от Висшия съдебен съвет.

/оживление в залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз затова казвам, че ние очевидно влагаме различно съдържание в понятието.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Той е централизиран и винаги ще бъде централизиран. И сега, както казвате и Вие, аз съм напълно съгласен... **/Намесва се Елка Атанасова: Централизиран като орган, който го провежда./** КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: ...да, но иначе той може да се провежда за отделен орган на съдебната власт и сега законът не го забранява.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Но това не е централизиран конкурс.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е централизиран конкурс.

/оживление и шум в залата/

ПЕТКО ПЕТКОВ: Аз така го разбирам - от гледна точка на органа, който го провежда.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, от гледна точка на органа.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В такъв случай е необходимо да се изясни, защото към сегашния момент Законът за съдебната власт е посочил два централизирани конкурса. Това са конкурсите за първоначално назначаване и конкурсите за младши съдии и младши прокурори. В останалата част той не посочва

централизация на конкурсите. Затова очевидно се сблъскват съдържанията на едно и също понятие.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Въпросът е да се провежда от един орган. Това е Висшият съдебен съвет.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В такъв случай може би в нашето становище, в т. 2.2.3, трябва да уточним, че ако под централизиран конкурс се разбира конкурс извършван от Висшия съдебен съвет, администриран от Висшия съдебен съвет, ние не възразяваме. Но ако е в рамките на понятията при сега действащата нормативна рамка на чл. 176, ал. 1 от Закона за съдебната власт, тогава вече възразяваме.

ПЕТКО ПЕТКОВ: Така условно е напълно достатъчно, защото ние това влагаме в понятието „централизиран конкурс”.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, ще го уточним в нашето становище.

Стигнахме до атестирането. Тук пак имаме някакви различия в мерките и в стратегическата част. В конкретните мерки в таблицата е изразено становище, аз затова подчертавам неслучайно, че това е становище изразено от Комисията по предложения и атестиране, а стратегическата част е в обобщения вариант на становище на Висшия съдебен съвет, органи на съдебната власт и на комисиите, както са обобщени към този момент. Мисля че, поради разнообразието от идеи и по отношение на централизираното атестиране, ние предлагаме, без да се противопоставяме, защото го подкрепяме централизираното атестиране, органите, които да извършват това централизирано атестиране, да не бъдат посочени конкретно в стратегията, а да се формират след анализ на различните аспекти на структурата и правомощията на такъв тип орган. Всички знаем, че самите

препоръки, които получаваме от различни европейски органи, са за създаването на такъв централизиран атестационен орган, но е много важно да се анализира и да се конкретизира формата, в която той ще съществува.

Затова имаме предложение за по-общо изразяване на необходимостта от централизирано атестиране, от орган, който да се формира след анализ на необходимостта от конкретна структура и правомощия.

Нещо имаме ли, колеги, по този въпрос? Ясен Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам тук мое лично становище, според което с малки промени в Закона за съдебната власт може да се избяга от правене на атестации и поставяне на атестационна оценка от целия състав на Съвета, а това да се прави от колеги или подкомисии, както и да го наречем. В сегашния състав на Съвета също е така. Членове на прокурорската и следователската подкомисия да си оценяват прокурорите и следователите. Членовете на съдийската подкомисия да си поставят оценки на съдиите. Няма нито в конституцията, нито в закона, всъщност в конституцията не е записано, че това е дейност, която се извършва от колективния орган.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен тук не става въпрос за това, а до елиминиране на атестирането от помощни атестационни комисии.

ПЕТКО ПЕТКОВ: Идеята в стратегията е ясна. Ние говорим за създаване на централизирана атестационна комисия, нещо което Вие очевидно не споделяте.

ГЛАСОВЕ: Напротив, напротив, ние споделяме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Напротив, ние споделяме, че е необходимо централизирано атестиране, защото ние сме видели

недостатъците, които... **/Намесва се Петко Петков: Това категорично./** ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. Но сега, какъв точно да бъде органът, да се вземе решение след анализ и съответна дискусия, за да се уточни каква да бъде структурата му. Защото Вие тука посочвате – организиране на комисии, съставени от командировани за целта съдии и прокурори към съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На какъв принцип ще се командироват?

КАМЕН ИВАНОВ: Да не направим няколко малки висши съдебни съвета?!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точно това правим!

КАМЕН ИВАНОВ: Точно това ще направим. Едни мънички висши съдебни съвети, които ще работят. Трябва много да се внимава в тази насока, защото... **/Намесва се Р. Боев: Магистратите ще възроптаят./** КАМЕН ИВАНОВ: Ще възроптаят, разбира се. Ние ще натоварим колеги магистрати със задачи, които не им се следват на тях.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Затова Ви предлагаме да обмислим модела на органа, който да осъществява това централизирано атестиране. Иначе ние не сме против централизираното атестиране.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Стратегическата цел – да - централизирано атестиране. Търси се модела.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще си позволя да взема думата, защото това е тема, която обсъждаме, мога да кажа, вече повече от година и половина. Конкретно ние с нашите предложения, които направихме до Министерство на правосъдието, като вложител, имам предвид законовите промени, които търсим. В тази насока сме се опирали на опита на холандски и германски, по-скоро баварски

примери за атестирането на магистратите, за да може атестационната процедура да завърши с един акт, който да дава ясна представа за качеството и нивото на правораздаване на един магистрат, за неговия интегритет като съдия, прокурор или следовател, за неговите цели, предвижданията му за развитие в съдебната система, неговата активност и т.н. Това което сега се предлага в стратегията трябва да бъде развито и да бъде съобразено и с нашите предложения, които направихме, мисля че 2013 г. беше. Г-жа Колева знае много добре. **/Намесва се Ю. Колева: Ноември 2013 г./** КАМЕН ИВАНОВ: Ноември 2013 г., вече повече от една година, които ще придадат един много по-сериозен смисъл и капацитет при извършване на атестацията.

Трябва обаче да съобразим много внимателно да не прехвърлим атестационната процедура изцяло в тежест на колегите магистрати. Всъщност това е наше задължение и ние трябва да го организираме по такъв начин, че да не затормозяваме колегите в степен по-голяма от приемливата. В принципен план, като стратегия, може да приемем предложеното становище в специфична цел 4, но оттук нататък аз още сега искам да подчертая изключително внимателната работа в тази насока занапред. А дали ще бъде една централизирана комисия или орган, вижте каква ще бъде разликата? И ние сме централизираният орган, със съответната администрация. Какво ще се промени? Ние обсъждахме да бъдат комисии по апелативни райони или подкомисии. Иначе ние ще направим един малък Висш съдебен съвет, който да бъде специфичен адресат на атестациите. Друг за дисциплинарната дейност. Друг за бюджетните характеристики. Друг за конкурсите и конкурсните комисии.

РУМЕН БОЕВ: Това би имало смисъл само ако е сесиен Съветът.

КАМЕН ИВАНОВ: Да. Всичките тези неща биха имали своето значение и своята тежест, ако ние заседаваме на сесии. /оживление в залата/ Точно затова сега е моментът да помислим за тези неща. Да видим до каква степен те да влязат в стратегията или не.

Благодаря.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Един вземе решенията и после Съветът ги подпечатва отгоре.

ПЕТКО ПЕТКОВ: Не е задължен да ги подпечатва. /Ю. Колева: Моля?/ ПЕТКО ПЕТКОВ: Не е длъжен да ги подпечата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами да, когато се събират на сесии много разумно ще се вземат решения, да Ви кажа. В една сряда, примерно, за няколко часа?! При положение, че имаш хиляда дела на главата си през това време.

КАМЕН ИВАНОВ: Понеже е съпоставено със сесийна работа, затова трябва внимателно да се предвидят тези неща тук.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Просто много бързо се забравиха лошите последици от тази форма на действие на Съвета.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И командировките Варна – София всяка седмица.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, постоянните командировки, с командировъчните им пари, шофьори и т.н. Но това вече го обсъдихме, да не се връщаме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само нещо да допълня. В т. 2.4.1 в стратегията е предвидена оценка на практиката по провеждане на атестации за придобиване статут на несменяемост и всъщност защо

това не са атестациите за несменяемост? Добре би било да се направи оценка на цялостната практика на атестирането.

И в допълнение на всичко казано дотук за атестирането, преди приемането на едно такова решение, много е важна количествената оценка за необходимия човешки ресурс за атестирането на магистратите. **/Намесва се Петко Петков: Това е абсолютно вярно./** ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За да се избегне точно това, което е целта на централизираното атестиране, а именно формализирането и клиширането на процедурата. Защото ако на ограничен кръг колеги се възложи тази дейност, каквито и професионалисти да са те, затрупани от работа, неминуемо ще се стигне отново там откъдето ние искаме да избягаме. Тоест формализъм, клиширане, negliжиране е силна дума, но поради липсата на време!?

ПЕТКО ПЕТКОВ: Затова вариантът, за който сме си говорили е по-скоро постоянно командироване на членовете на централизираните атестационни комисии, но за кратък период от време.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не се наемам да участвам в тази дискусия сега, защото нямаме конкретни текстове. Става въпрос за политика, става въпрос за стратегия. Но така или иначе политиката и стратегията също трябва да държат сметка за това как ще бъде реално приложено в работата на съответната централизирана комисия и на Висшия съдебен съвет.

Това имах предвид. Благодаря.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всъщност това са и съображенията, за да направим предложение за изменение на текста на т. 2.4.2. Както виждате затова става дума. Централизираното атестиране от

органи, които да се формират след анализ на всички аспекти на неговата структура и правомощия.

Колеги, аз бих искала да обърна внимание на следващите точки – 4, 5 и 6. Според мен, изразявайки подкрепата си за тези точки, с полагането им като специфични цели се постига това, за което и Камен Иванов спомена мимоходом в изказването си - комплексния характер на атестацията. Към днешна дата, въпреки че има една формална оценка от местната етична комисия, която е сложена в атестационния формуляр, ние изключително кръжим около професионалната дейност, без да обръщаме внимание на професионалната етика на магистрата и изобщо на качествата, които е модерно да наречем интегритета му като магистрат. Докато тези точки 4, 5 и 6 в тази стратегическа цел дават възможност точно тази атестация да довърши общия облик и да представлява една същинска комплексна оценка, а не само пожелание.

КАМЕН ИВАНОВ: Само ако ми позволите, колеги, да кажа. Това е което говорихме и във връзка с нашите предложения. Атестациите да не са едно повтарящо се задължение до пенсионирането на магистрата. Точно заради това, за да може всеобхватно, ясно и точно да се проследи развитието и превръщането на един магистрат в завършен такъв съдия, прокурор, следовател, затова са и нашите предложения за диференциране на атестирането до определени нива, до определена възраст и т.н.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, ако няма повече забележки по този текст, да отидем към стратегическа цел 5. Дисциплинарните производства.

Като цяло ние подкрепяме намеренията за съществено реструктуриране на дисциплинарните производства. Целта -

постигане на справедлив и реален състезателен процес. Резервите ни са по отношение на предлагания конкретен модел. Колеги, има ли някой, който да има обратно мнение по този въпрос?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само искам да кажа по отношение на въвеждането на дисциплинарна комисия към всяка от камарите на Висшия съдебен съвет, съставена от командировани за целта магистрати. Личното ми становище е, че това ще постави Съвета в ролята на орган, който да одобрява или да отхвърля решенията на един помощен орган, съставен от съдии. Няма как административен орган да ревизира решенията на съдиите, ако те продължават да имат този статус. Тоест ако те не са прекратили правораздавателната си функция, ако още са съдии. Казаното от мен всъщност е в контекста на предложеното като становище на Висшия съдебен съвет. Според мен се нуждае от сериозен анализ и обсъждане действащата законодателна уредба, за да избегнем критиките и да вървим напред.

Също така категорично не споделям становището решенията на Висшия съдебен съвет да бъдат предмет на съдебна проверка за законосъобразност от Върховния касационен съд и то не с оглед качествата или личността на съдиите от един или друг съд, а с оглед характера на актовете, които приема Висшият съдебен съвет.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. В тази посока е нашето предложение. Да се проведат консултации за изработване на проекта за реструктуриране. Има конкретни идеи. Тези консултации няма да отнемат много време, както се опасява министърът, но ние просто не можем да споделим този модел, който е предложен в конкретика, в този стратегически документ.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само едно изречение. При всички положения конкретния модел на дисциплинарното производство с органите, които са компетентни в производството, процедури и т.н., подлежи на конкретно дискутиране, но това което ми се струва, че е важно по отношение на това, което е записано в стратегията за комисии, същото важеше и за предходните точки за атестационните комисии. Според мен тук комисииите са пак като последица от развитото виждане за непостоянно действащ Съвет с постоянно действащи комисии. Дали го одобряваме или не, е друг въпрос. Аз казах моето мнение, че поддържам отразеното в стратегията за непостоянно действащ Съвет.

Иначе затова дали изцяло дисциплинарната дейност да бъде изнесена от Съвета, имам предвид предварителната дейност, в друг орган, това също е въпрос на дискусия. Имаше такива идеи напоследък, някакъв ренесанс на стари идеи, имам предвид Закона за съдебната власт от преди повече от десет години, когато Върховният касационен съд е разглеждал дисциплинарните въпроси и е предлагал вече на Съвета. /оживление в залата/ Не, тук не става дума за обжалване. Така, мисля че стратегията не позволява навлизане в конкретика.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, само че е навлязла в конкретика.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Навлиза в някои определени места в пълна конкретика, с оглед това да има комисии, постоянно действащи комисии.

Колеги, продължаваме. Ефективно администриране на съдебната власт. Прескачам тук няколко текста, които безспорно подкрепяме. Отчитане становището на съдиите прокурорите и следователите в процеса на администриране. Подкрепяме го.

В специфична цел 1 – подкрепяме изцяло и безусловно.

В специфична цел 2 имаме предложение за допълнение по отношение на регулиране на натовареността на магистратите в структурите на съдебната власт. Това което ние предлагаме, всъщност в момента създаваме тези механизми. В момента сме в процес на работа и със сигурност бихме искали да имаме такава възможност да я довършим все пак през 2015 г., но така или иначе това няма да зависи от нас. Моделът за определяне на броя, съдебните райони и седалищата на органите на съдебната власт, както и на механизми за постоянен мониторинг на настъпващите изменения в показателите на съдебната карта. Това е записано и като наша основна цел за 2015 г., в проекта на нашите политики за 2015 г.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Абсолютно точно е. Дори аз мисля, че в подробните мерки в табличния вид тези наши предложения ги има, така че уместно е допълването.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, това е специфичната цел. Това е целта, а вече мерките ние сме ги подкрепили в тази част.

Дотук приключват нашите конкретни предложения в тази така наречена стратегическа част. Пак повтарям, че във всички останали части и цели, където нямаме изразени становища и направени предложения, ние подкрепяме стратегическия документ. Нали така, колеги? **/ГЛАСОВЕ: Да./** Да.

Сега набързо трябва да преминем през другите, но ми се струва, че няма да имаме време.

Обърнете внимание на таблиците. Там където Висшият съдебен съвет не е вземал обобщени мнения на членовете си, са посочени изрично становища на комисиите. Аз пак казвам, по отношение на становището на Комисията по предложения и атестиране изразявам остри резерви спрямо някои от техните

предложения. Смятам че в тях има включително и противоречия с общите идеи на Висшия съдебен съвет. Но така или иначе те са предложения от тази комисия и аз нямам какво повече да коментирам по този въпрос. Естествено отразено е, че това е само становище на Комисията по предложения и атестиране, а не на целия Висшия съдебен съвет.

Някакви изказвания по табличните предложения има ли, за да не губим повече време?

РУМЕН БОЕВ: Аз, колеги, искам да кажа нещо по-различно от таблиците, аз го споменах, но не на микрофон. Това което е към стратегическата мярка – институционално развитие на експертизите. Цялостното това предложение, което е направено от Съюза на юристите съвместно със съвещанията от експертите, с участието на Висшия съдебен съвет, да бъде приложение към нашите становища, които изпращаме, за да се види, там да бъде изрично, защото то беше много богато, там се развиват различни тези за създаване на орган, за начин на неговото структуриране, за начин на неговото финансиране. На мен ми се струва, че това е изключително важно във връзка с обясняване пряката дейност на колегите магистрати, които действат в съда, прокуратурата и следствието. Целият този материал да бъде приложен.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, тези материали са изпратени още веднага след кръглата маса, която проведохме със СЮБ, в Министерство на правосъдието.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Освен нашите становища със забележките, които ще изпратим сега, нека да изпратим и становищата, които постъпиха от съдилища, от „Сефита”.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, аз сега ще предложа такава промяна.

В заключение към проекта за решение, който сме предложили с г-жа Найденова, предлагам следните уточнения.

По т. 1: Приема становище на Висшия съдебен съвет по представения от министъра на правосъдието проект на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, в скоби - без проекта за мерки, придружаващи проекта за стратегия.

Становището да се изпрати на министъра на правосъдието, заедно със становищата на органите на съдебната власт, постъпили в Съвета. **/Чува се: И протокола от Гражданския съвет./** ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. Значи становищата на органите на съдебната власт и протокола от проведената дискусия в Гражданския съвет. **/Намесва се М. Лазарова: И общественото обсъждане в Съдебната палата./**

Мерките, изразени в табличния вид, да се изпратят за сведение също на министъра на правосъдието, със становищата на отделните комисии, изразени в него.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И аз имам едно допълнение. Да се изпрати също и протокола от общественото обсъждане в Съдебната палата, което се проведе, организирано от Висшия съдебен съвет. Като приложение към нашето решение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В този вид гласуваме ли решението, колеги?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всички „за”. Добре. Някой има ли „въздържал се” или „против”? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на проекта за Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, изготвена от Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Приема становище на Висшия съдебен съвет по представения от министъра на правосъдието проект на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. /без проекта за мерки, придружаващи проекта за стратегия/

1.2. Становището да се изпрати на министъра на правосъдието, заедно със становищата на органите на съдебната власт, постъпили във Висшия съдебен съвет, както и протокола от проведената дискусия в Гражданския съвет. Мерките, изразени в табличен вид, да се изпратят за сведение на министъра на правосъдието, заедно със становищата на отделните комисии.

1.3. Стенографският запис на проведената дискусия на 26.11.2014 г. по предложения от Министерство на правосъдието проект на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, да се изпрати на министъра на правосъдието.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз приключвам своето ръководство на заседанието, което е против всякакви протоколни правила на Съвета към този момент.

/Петко Петков напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЮЛИАНА КОЛЕВА

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, продължаваме заседанието на ВСС с т.2 от дневния ред - Проект на политики на ВСС за управление.

Виждаме на нашите екрани проекта. Имате думата за становища.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам едно предложение за корекция. „Политиките на ВСС за управление" да бъдат в периода 2015-2017 г., предвид факта, че вече сме в средата на м.декември 2014 г. и не може да обхваща периода 2014 г., т.е. моето предложение е за корекция навсякъде, където се споменава 2014 г., да стане 2015 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, други становища има ли?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз смятам, че достатъчно дълго обсъждахме този документ, изработвахме го, преглеждахме го и в крайна сметка той е концентрираният израз на нашите идеи за развитие и за работа.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, виждаме и проекта за решение. „Против" или „въздържали се" няма. Прието е.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Одобряване на проект на Политики на Висшия съдебен съвет за управление

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Приема проект на Политики на Висшия съдебен съвет за управление.

2.2. Проектът на политики да се внесе за обсъждане в Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към т.1 от допълнителните - възможни решения на ВСС във връзка със софтуер за случайно разпределение на делата в съдилищата към 08.12.2014 г. На екраните на всеки от нас има варианти за решение.

Имате думата, колеги. Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Текстът е на вашето внимание. В него горе-долу всичко е казано. Трябва да съобразим няколко момента. Първо това, че в ход е проект по програма „ОПАК“, който трябва да бъде изпълнен и силно ограничава възможностите ни за двойно финансиране.

Вторият интересен момент е свързан с наличните възможности за финансиране, поради което това, което предлагаме, е действително възможното решение за много по-бърза реакция в конкретния случай. Затова моля да подкрепите проекта и той да стане решение на Съвета.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, имате думата.

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, 4 стр. на проекта за решение. Имам предложения и те са свързани със сроковете за приемане на тези действия, които ни се предлагат в проекта за решение. За съжаление, не участвах в дискусиата по приемането на решението на ВСС на 27 ноември 2014 г., както и в гласуването на решение. От самото решение ми направиха впечатление няколко неща. Освен че то е много меко като използване на глаголни форми за действие от типа на „препоръчва“, по-същественото е, че в него

не са фиксирани никакви срокове за предприемане на тези действия, дори няма задължение създадено на СГС да уведоми Съвета за предприетите действия. От 27 ноември до днес изминаха 12 дни - време, достатъчно да бъдат извършени ефективни действия, при наличието, разбира се, на желание за това, от председателя на СГС. И време, достатъчно да се уведоми Съвета по всички видове начини за уведомяване, включително и по обикновените пощи.

Ето защо аз предлагам в т.1 да се извърши допълнение, като се въведе срок за извършване на контрол върху изпълнението на препоръките от 27 ноември 2014 г., като срокът бъде до заседанието на ВСС този четвъртък, т.е. 11 декември. От днес до четвъртък има два и половина работни дни и е напълно възможно да се осъществи контрол за изпълнение на препоръките, още повече, че СГС и ВСС са позиционирани в едно и също населено място.

На следващо място. Считам, че сроковете, които са заложили за извършване на проверката по т.2, също са много дълги. Като се има предвид, че определените от институциите експерти следва да се съберат на организационна среща на 17 декември, т.е. след девет дни те да се събират, да се организират при тази ситуация, в която в момента е изправен Съветът, и при това недоверие в системите за случайно разпределение девет дни за организационни срещи е много дълъг период от време. Считам, че ситуацията, в която е изправен ВСС в момента, налага бързи действия.

Този срок ми се струва дълъг, затова ви предлагам организационната среща да бъде на 10 декември, т.е. след два дни, а докладът на комисията да се представи на ВСС до 17 декември.

Един срок от седем дни при високата експертиза, с която се очаква, че разполагат тези представители на комисията, гарантира и бързина на действията. Ето защо предлагам скъсяване на сроковете, а именно: 10 декември за организационната среща и 17 декември за представяне на доклад на комисията на ВСС.

По т.3 също считам, че срокът, който даваме на главния секретар да се представи подробен доклад, също е доста дълъг - 05 януари 2015 г., затова предлагам промяна на този срок.

Това е становището ми на този етап единствено по отношение на срочността за извършване на действията. Дълги срокове означава проточване на вземането на решение и отлагане, а ситуацията в момента е такава, че ВСС в никакъв случай не може да се позволи да отлага предприемането на ефективни мерки. Струва ми се, че достатъчно ги отлагахме до момента.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Други становища?

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам един въпрос, защото не съм напълно наясно. В т.2 се предвижда извършване на проверка за сигурността на доработената версия на Low choice 5. Това е тази версия, която тепърва ще се внедрява?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Пише по-горе, че е изработена вече.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, но не е внедрена?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не е.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това исках да разбера - преди да се внедри ли ще се прави проверката. Разбрах.

А тези модули за случайно разпределение на всички информационни системи? Имате предвид тези, които в момента действат?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Се ползват в този вид.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, ние нямаме ли знания за тяхното състояние в момента? Те са проверявани, защо пак ще ги проверяваме?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Става дума за това, че в действащите в няколко съдилища информационни системи за управление на делата, най-масовите САС, АСУД и другите изброени са също в малък брой съдилища, та тези информационни системи, известно е поне за АСУД и САС, че имат модул, вътре в самата система има такава функция, модул за случайно разпределение на делата, която не се ползва, или се ползва не с тези, които стават с АСУД. В останалите ползват Low choice. Въпросът е, преди година и половина, когато бурно дебатирахме този въпрос, мисля, че беше на 04 април 2013 г., тогава аз лично повдигнах въпроса и коментирахме тогава и с IT експерти от системата да кажат дали тези модули са по-сигурни и по-надеждни от Low choice 5, защото по този начин на никой нищо няма да се плаща.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, просто ще започне да се използва.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, нещо, което го има. Този въпрос тогава не знам защо така и остана неизяснен.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тогава нека да преформулираме въпроса, защото аз се запитах при положение, че ние сме наясно по тези въпроси, защо (не довършва).

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, права си, че не е много ясно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да се извърши проверка за сигурността и да се сравни степента на сигурност на тези модули.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен, да. В подкрепа на казаното от Елка Атанасова да кажа, и за да бъде по-ясно, както

каза и г-жа Колева, според мен в един кратък срок, максимум седмица трябва тези експерти (много широко и ясно е определен кръга), трябва да са експертите на съдебната система, външните експерти, които до момента са участвали в тези две проверки, и да се поканят организациите от Гражданския съвет. Не е нужно от Софийския университет, от Техническия университет, от Народното събрание, от президентството да се канят. Нямаме време да привличаме оттам експерти. Към момента проверките, които са правени през 2013 г.-2014 г., са осъществени от нашите експерти, от системата, плюс външни независими експерти. Според мен това е достатъчно. Тук само бих добавил и предложил да се обърнем към Българската асоциация на софтуерните компании, която е, доколкото ми е известно, от тези браншови организации най-представителна.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Само тя ли е софтуерната компания?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Посочете други, ако знаете. Аз за тази знам, че е най-представителната. Да пишем и до тях и в рамките на една седмица да се отговори на два въпроса:

Първо, дали тази нова доработка на Low choice покрива изискванията за сигурност.

Второ, дали тези информационни системи, които в момента се ползват в съдилищата и съдържащите се в тях модули, функционалности, са по-сигурни. Какво е тяхното състояние на сигурност, сравнени с Low choice и т.н. Ясно е, че трябва да се намери някакво бързо решение - да не струва много, да е технически възможно да се приложи бързо, да не създаде конфликт с проекта, който осъществяваме. Ясно е, че сме се докарали сами до това положение. Да търсим най-бързото решение, което да ни даде все пак някакъв отговор, защото наистина, ако не дадем

смислено решение, с което да излезем от това състояние, в което сме в момента - пълно недоверие към Low choice, ние вървим към тежка криза.

Затова предлагам още днес да се свържем с експертите, да им се даде едноседмичен срок, да им се даде сорс кода на Low choice, за което се настоява. Трябва да се даде сорс кода, иначе се остава с впечатлението, че нещо крием, а ние няма какво да крием.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Хайде да гласуваме тогава, ако няма други предложения.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нека да не бързаме с гласуването. Направиха се много предложения.

Аз също имам въпрос. Първо, струва ми се, че проектът за решение, както е подаден, не трябва да започва с т.1. За мен по-важна е т.2, нека да го сложим като първа задача. Защо? Затова, защото от проверката, направена в СГС, и препоръките, които сме отправили до СГС, до административното ръководство от 27.11.2014 г., ние трябва да имаме резултат - изпълнени ли са препоръките, или не. Но аз как разбирам нещата. Най-важно е ние да отговорим сега и пред обществото, а и за нас, и да кажем - програмата, която в момента разпределя делата, сигурна ли е, или не е? Новата програма - версия 5, сравнена с посочените по-долу модули, коя е по-сигурна и коя не е. Да се направи подобно сравнение. Аз си задавам въпроса: налага ли се ВСС спешно да взема друго решение, с което да възложи изготвянето на нова програма? Това решение трябва ли да се вземе сега, или трябва да се вземе, след като отговорим на въпроса версия 5 на Low choice 5 ще бъде ли сигурна. На мен ми се струва, че трябва първо да отговорим на втория въпрос. Ако версия 5 е сигурна, и за това или под това се подпишат експертите, специалистите в тази област, ние

отговаряме на многото въпроси, които се задават и в обществото, а пък и ние си го задаваме доста време.

Колеги, предлагам заедно с предложенията, които направиха колегите Атанасова и Калпакчиев, които ще помоля да конкретизират като срокове още веднъж, да приемаме решения. Не можем да оставяме този въпрос във времето и да чакаме, както е по срокове - 17 декември, и доклада на комисията да се представи във ВКС към 20 януари 2015 г. Ние виждаме, че сега врят нещата.

Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н председателстващ. Уважаеми колеги, аз ще се въздържа да подкрепя проекта за решение в първата част. Така предложените решения, според мен, отново правят агония на проблема, не решават проблема. Имаме категорична експертиза, която говори за липса на сигурност, за липса на надеждност на сега използвания в по-голямата част от органите на съдебната власт, или по-точно в съдилищата, програмен продукт. В проверките, които проведохме в началото на миналата година, имахме един извод и тогава ВСС прие за сведение констатациите, че използваният програмен продукт АСУД е по-надежден и дава повече сигурност. В този смисъл, ако днес разглеждаме този проблем, трябва да дадем категоричен отговор на въпроса - „да“ или „не“ на програмния продукт Low choice, без значение на версиите му.

Имаме една актуална експертиза отпреди две седмици. Затова казвам, че ще се въздържа от така предложения проект. Не решаваме проблема. Проблемът отива в своята агония.

По отношение на конкретния случай. Във връзка с направените проекти за решения, по отношение на т.1 - „да се изиска незабавно информация от ИВСС“. Актът от проверката на

ИБСС, възложена с Протокол от 31.07.2014 г., пристигна преди не повече от половин час. Създадохме организация. Колегите от ИБСС тази проверка са я приключили и в момента се намира пред мен, така че ви моля чисто технологично т.1 от проекта за решение да отпадне дотолкова, доколкото това решение вече е изпълнено.

Благодаря!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли това, което предлагате, да конкретизираме. Предлагаме, става дума във втора точка, първа точка, аз съм съгласен с Вас, че поредността може да бъде променена. Важна е т.2. Моето предложение е в срок до 17 декември експертите, които ще бъдат определени, да представят доклад, т.е. да се съберат, да извършат експертизата и да представят заключенията. Предмет на експертизата да бъде: първо, доработката на Low choice 5, и второ, тези модули, които съществуват в информационните системи, действащи в съдилищата, тъй като ние нямаме време, това трябва да става паралелно, ако кажат, че версия 5 не става, трябва тепърва да (не довършва)

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Трябва да кажат кой става.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Естествено, че първо ще започнат с 5 и ако 5 става, те ще приключат експертизата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Една е задачата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Задачата е една с две точки. Защото, ако не свършим това, третият вариант е ние да поръчаме сега да бъде създаден нов софтуер за случайно разпределение, което само по себе си вече е проблем, тъй като, първо, имаме проект, по който се работи това; второ, създаването на продукт, това да го кажат експерти, може би като т.3 тези експерти да кажат

колко ще струва, колко време ще отнеме създаването на такъв продукт. По моя информация, част от която е в медиите разпространена, създаването на такъв продукт ще отнеме няколко месеца и ще струва няколко хиляди лева, повече от 20 000 лева, което не е решение - първо, поръчка, второ, проблем финансов за проекта и т.н. Пак казвам, в голяма степен ние се поставихме сами да сме в тази в голяма степен безизходица и нямаме полезен ход.

По отношение на втория случай, който разглеждаме, доколкото отпада първата точка, тъй като актът на ИВСС е дошъл, логично е да отпадне, т.2 предлагам редакционно (тя гласи да се изиска информация от прокуратурата), предлагам да бъде „да се изиска незабавно информация от прокуратурата“.

И по т.3 КПЕПК да докладва на ВСС, предлагам срокът от 2-седмичен да стане 1-седмичен за резултата от проверката по случая, тъй като и тук нямаме много време предвид критичността на ситуацията.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Нека организационната среща да бъде на 10 декември 2014 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Думата иска г-жа Карагъзова, след това г-н Тодоров.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, само да ви обърна внимание на т.3 - възлага на главния секретар да обобщи информацията, която ще се събере от доклада на експертите. Тук приемам удачното предложение на г-жа Колева, че те освен да извършат проверка за сигурността на доработената версия на Low choice и на всички останали модули за случайното разпределение, трябва да сравнят сигурността им. Но освен тази информация, главният секретар трябва да осигури още една много важна компонента и ние сме „разбили“ в т.3 тези компоненти. Трябва да се

преценят техническите възможности за внедряване на някои от действащите деловодно-информационни системи или само на някои от модулите. Какво имам предвид? Например, системата АСУД е както система за управление на делата, т.е. в нея се въвежда директно информацията за постъпващите дела, така е и неразривно свързана със самия модул за случайно разпределение. Тоест, ако искаме да внедрим АСУД, ще трябва да се купят лицензи за всяко работно място за внедряването на деловодната система, доколкото тя е неразривно свързана с модула за случайно разпределение. Затова главният секретар, след мнението на специалистите, трябва да се прецени дали само модула за случайно разпределение може да бъде изваден и да се ползва в органите на съдебната власт, тъй като в противен случай ние ще бъдем изправени пред невъзможността да финансираме въвеждането на цялата деловодна система.

Също така главният секретар трябва да събере информация и да направи анализ какви ще са финансовите параметри за всяко от възможните решения по т.3.1, т.е. за всяко от техническите решения, които ще предложат техническите специалисти.

И не на последно място, трябва да се произнесе Правната дирекция, след съобразяване на техническите и финансовите параметри, дали би имало някакви пречки от гледна точка избягване на рисковете за двойно финансиране, с оглед изпълнявания от ВСС проект, чиято цел е именно и създаване на продукт нов, изцяло нов, за случайно разпределение на делата. Така че, всички онези неща, за които говориха и г-жа Атанасова, и г-н Калпакчиев, и всички тук в тази зала, сме убедени, че трябва да бъдат направени. Те се съдържат в т.3 от компонентите на доклада,

който трябва да бъде изготвен от главния секретар. Той на практика е обобщение на всички онези компетентни становища, които трябва да бъдат взети от експертите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За да е ясно, главният секретар няма експертни функции, той ще обобщи.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Във връзка с предложението на г-н Калпакчиев да се съкрати срока за доклад на Етичната комисия от 2-седмичен на 1-седмичен, предлагам срокът да бъде до 17 декември, когато има заседание на Съвета.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Главният секретар трябва паралелно да приключи доклада си заедно с проверката, на 17 декември.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е за Етичната комисия.

(говорят всички)

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, трябва да вземем решение. Обединихме се, или нека да приемем, че се обединяваме около това т.1 да отпадне, а т.2 да стане т.1.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не да отпадне, а да мине напред.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Добре, да се размести. Точка 2, поставям въпроса - в абзац 2 *„проверката да се осъществи“*, предлагам: *„От комисия КПКИТС, в която освен представители на ВСС“* и да продължи, защото някой трябва да организира тази проверка.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да не бъдат всички тези изброявания.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Това е предложение, нека да гласуваме всяко едно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нека да не бъдат. Направи се предложение да отпадне „представители на президента, на Народно събрание" и т.н.

Колеги, обединяваме ли се около това, да посочим *„и външни експерти"*?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За липсата на пари.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нали трябва да намерим експерти без пари.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е несериозно. Какво значи това, нямаме пари? Ние сме държавен орган, това е задача, която всички под лупа ни гледат, ние казваме - няма пари. Ами ще им платим, ще намери бюджетът.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да ги изброим. Нека да са изброени, защото са авторитетни институции, гаранция за независима експертиза.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И всички институции, които имат ангажимент към реформата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, предлагам т.2 да бъде т.1, заедно с допълненията, които се направиха от членовете на ВСС по сроковете, включително и с това да отпадне посочването на представители от органите, които са изброени. Г-жа Колева даде удачно предложение. Моля само да го допълните, -г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: *„Експерти от различни държавни органи и неправителствени организации"*.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Приемаме ли така т.2? Да. Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой ще определи кои ще са тези държавни органи?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Комисията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Коя комисия ще ги определи?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз направих предложение - КПКИТС. Това е постоянната комисия при ВСС.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Предложението тук е тези експерти да се излъчат от съответните органи, които искаме да участват - от Народното събрание, от президентството, от МС.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нека да гласуваме предлагам. Значи първо предложение е това на комисията. Второто предложение е това, което каза г-жа Колева.

Третото, моето предложение, аз мисля, че го казах, като говорих, е *„комисия, в която да се включат експертите, които са участвали в последните две проверки, извършени за случайното разпределение на делата във ВАС, СГС и ВКС“*. Защото да не навлизат тепърва, а те са проучвали, знаят за какво става дума.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, в тази част има три предложения - проверката да се осъществи от комисията, оглавявана от г-н Георгиев. И първото подпредложение е това, което е предложено в проекта за решение, заедно с представители на ВСС, ВКС, прокуратура, президентство, НС, МС и двата университета плюс Гражданския съвет към ВСС. Това е първото предложение, което е на нашите екрани.

Ако искате, да го гласуваме така, както е направено.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата 10 „за“, 7 „против“, 0 „въздържали се“./

Предложението се приема.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моите сериозни опасения, дано да не се окажа прав, е, че тази проверка в този състав, може би, ако приключи за един месец, ще е голям успех, но за една седмица е абсурд. Само не можем да ги поканим всички тези изброените.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Напротив, още днес ще го направим. Ако искаме да вършим работа, ще го направим.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Напротив, сега се пускат писмата, членовете са определени.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, подлагам на гласуване т.2, която ще стане т.1, в частта за сроковете, предложени от г-жа Атанасова, г-н Калпакчиев и г-н Тодоров. Това е в предпоследния абзац: определените от горепосочените институции експерти да се съберат на организационна среща на 17 декември 2014 г., от 10.00 ч. Това е предложението на комисията.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, не става без организационна среща, след като и КПКИТС ще участва в тази проверка. Няма как група от хора да започнат работа, без да се съберат на едно място.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защо ВСС трябва да им определя кога да се съберат.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Защото сроковете ни са толкова кратки, че нещата трябва да се движат по някакъв график.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото с поканата трябва да им се каже къде и кога да дойдат.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Затова поддържам предложението си организационната среща да се проведе на 10 декември.

/говорят всички/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, тогава да не подлагаме датата 17 декември на гласуване, а да се обединим за 10 декември, така ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А на 17 декември да е представен доклада, а не на 20 януари 2015 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И на 17 декември да е докладът. Гласуваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И часът остава 10.00.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, остава 10.00 часа.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: „Против“ или „въздържали се“ няма.

Приема се единодушно.

Г-жа Ковачева има процедурно предложение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не е предложение, въпрос е. Ако на 10 декември 2014 г. не се явят всички изброени специалисти, какво правим? Защото е важно кой ще се яви, защото е важно кой ще извърши тази експертиза и кой ще легитимира резултата на тази експертиза.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че всички посочени институции са достатъчно сериозни, авторитетни и отговорни.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз изобщо не поставям под съмнение авторитета на институциите. Имам предвид сроковете и задавам въпроса - кой, ако се яви, ще се прави тази експертиза, кой, ако не се яви, няма да се прави експертиза. Предложението ми е форматът да бъде отворен, повтарям - форматът да бъде отворен.

На следващо място. Отново ви призовавам да гласуваме предложението на Калпакчиев - освен изброените институции, и експертите, които са участвали в трите досегашни проверки, също да бъдат поканени за участие.

КАМЕН ИВАНОВ: Няма възражения. Нека да го гласуваме, ако искате.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, направено е допълнително предложение към вече гласуваното по абзац 2 от т.1 (казваме вече т.1). Предлагам да допълним това си решение с предложението, направено от г-жа Ковачева - към изброените за поканване да поканим и експертите, извършили проверките или участвали в

проверките по тази тема в СГС, във ВАС и във ВКС. Имате ли нещо против?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След като не попадат в някои от посочените, да се добавят.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Моля с гласуване да допълним това решение и с тези участници.

Точка 3 от предложените, която ще стане най-вероятно т.2 - възлага на главния секретар в срок до 16 януари 2015 г. да представи подробен доклад относно това, както е изброено. Срокът остава ли 16 януари 2015 г., или има други предложения?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нали предложи г-жа Атанасова 05.01.2015 г.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ако ще ги внедряваме от 01 януари, до 22 декември трябва да е.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: 22 декември, след като на 17 декември искаме експертиза, какво ще правим до 05 януари.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: 05 януари да подложим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние на 17 декември очакваме да имаме резултат от експертизата и тази експертиза да даде отговор на всички въпроси, които ни вълнуват - коя от системите отговаря на критериите за сигурност, на стандартите за сигурност, и коя от тези системи може и трябва да бъде внедрена. Чисто технологично знаем, че календарната година започва от 01 януари за съдилищата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не работят.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Те не работят, но започва нова номерация, ново разпределение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, има три предложения:

Първо, доклада от главния секретар да се представи до 16 януари 2015 г.

Второто предложение - 05 януари, колегата Атанасова оттегля 05 януари 2014 г., беше направено предложение от г-жа Ковачева докладът да е готов до 22 декември.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нека да кажем така. Да приемем, че и прекаленото бързане не води до добри резултати. По-скоро да се опитаме да дадем два срока - единият 22 декември, и ако се окаже, че технологично не е възможно подобен доклад да отговори на важните за нас въпроси до тази дата, да кажем 05 януари.

Съгласна съм да ревизирам предложението си, защото целта е дългосрочна и не трябва няколко дни да се окажат решаващи за нейното качество.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, да гласуваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ново предложение - доклада да бъде изготвен до 22 декември, а при затруднения не по-късно от 05 януари.

Има ли други предложения? Няма.

Който е съгласен с предложеното - 22 декември, но не по-късно от 05 януари при някои затруднения, моля да гласува.

„Против" няма, трима са въздържалите се - г-жа Стоева, г-н Георгиев и г-н Калпакчиев. Приема се.

Тогава, колеги, т.1 от предложеното ни на екраните да стане последна точка 4 ли става?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Трета става, защото т.2 става т.1, т.3 става т.2 и тази става т.3.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Със срок 11 декември.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Срокът е 11 декември, така ли, г-жо Атанасова?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, подлагам на гласуване тази точка.

„Против“ - няма, г-жа Стоева се е въздържала. Приема се.

1. ОТНОСНО: Мерки по разпределението на делата на случаен принцип

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Да се извърши проверка за сигурността на доработената версия на Law choice 5 и на модулите за случайно разпределение на всички информационни системи за управление на дела и преписки (АСУД, САС, EMSG, СУСД, УИС -2).

Проверката да се осъществи от комисия, в която освен представители на ВСС, ВКС и Прокуратурата на Република България, да се поканят и експерти, определени от: Народното събрание, президента на Република България, Министерския съвет, неправителствените организации от Гражданския съвет към ВСС, Техническият университет-София, Софийския университет „Св.Климент Охридски“.

Освен гореизброените представители, да бъдат поканени и експертите, участвали в проверката на СГС, ВКС и ВАС.

ВСС няма възможност да финансира участието на експертите в комисията.

Определените от горепосочените институции експерти да се съберат на организационна среща на 10.12.2014 г. в 10,00 часа в сградата на ВСС.

Докладът на комисията да се представи на ВСС до 17.12.2014 г.

1.2. Възлага на главния секретар на ВСС в срок до 22.12.2014 г. да представи подробен доклад относно:

1.2.1. Техническите възможности за внедряване във всички органи на съдебната власт на някои от действащите деловодно-информационни системи, или само на някой от модулите за случайно разпределение, за които е констатирано най-високо ниво на сигурност за гарантиране спазване на принципа за случайно разпределение.

1.2.2. Финансовите параметри за всяко от възможните решения по т.3.1.

1.2.3. Юридическите решения, респ. пречки за реализиране на възможните решения по т.2.1 съобразно и финансовите параметри по т.2.2., при съобразяване и с изпълнявания от ВСС проект по ОПАК „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“.

1.3. ВСС чрез постоянните си комисии КПКИТС и КПУКИВИВСС да осъществи контрол за изпълнението от страна на административното ръководство на СГС на препоръките му от 27.11.2014 г., както и за точното изпълнение на методическите указания и техническите правила за случайно разпределение на дела.

МОТИВИ: Седмият състав на Висшия съдебен съвет с мандат от 03.10.2012г., е упрекнат в бездействие при решаване на проблем със софтуер за случайното разпределение на делата. Основните факти са следните:

I. Към момента софтуер за случайното разпределение на делата има както следва:

1. **Модул за случайно разпределение**, като част на една от деловодните системи - Автоматизирана система за управление на делата (АСУД) - за цялостно управление на движението на делата в съда. Предимство на системата е, че при случайното разпределение се използват вече въведени данни за делото, резултатът от избора се документира директно в базата данни на системата. АСУД е разработена от фирма „Латона“ и финансирана от USAID, в 20 съдилища, както следва:

ВКС, 3 - АС (АС София, Специализиран апелативен и АС В.Търново, но без модула за случайно разпределение) 5 - ОС (Благоевград, В.Търново, Кърджали, Монтана и Смолян) и 11 РС;

2. Всички останали съдилища ползват програмата Law Choise, която е претърпяла много доработки и изменения. Тя е разработена **безплатно от администрацията на ВСС, приета от него и предоставена на всички съдилища , Прокуратурата и следствените отдели.**

II. Висшият съдебен съвет е обсъждал и приемал решения, по-важните, от които са:

1. **С решение по Протокол № 32 / 26.07.2013г.** от заседание на ВСС бе приет проект на Инструкция за случайно

разпределение на делата, която не бе възприета при обсъждането. Създадена бе работна група, която обсъди техническите, финансовите и административно-организационни проблеми и направи три срещи и среща с гражданския съвет. В резултат на което Висш съдебен съвет на свое заседание от 31.10.2013 по протокол № 42 реши:

1. Утвърди „Технически изисквания към софтуера за случайно разпределяне на делата“, които ще залегнат в изискванията и към бъдещия единен централизиран продукт .

2. До въвеждането на единен централизиран софтуер за случайно разпределение на делата инсталиран на сървър във ВСС, в съдилищата да се използва специализирания продукт Law Choise и модула за случайно разпределение в системата за управление на съдебните дела АСУД.

3. Да бъде доработен съществуващият продукт Law Choise, с оглед максимално спазване на приетите по т.13.1. изисквания, в срок до 15.11.2013 г. Новата версия да документира направения случаен избор на докладчик по делата в Интернет-страницата на ВСС.

4. Да се потърси възможност документирането на избора и в органите на съдебната власт, които не ползват Law Choise, да бъде също чрез Интернет-страницата на ВСС.

5. Да се потърси становище по направените доработки в Law Choise и АСУД от ит-експерт от БАН или друга държавна институция, относно достигнатото ниво на сигурност и съответствието с изискванията на т.т. 13.1., 13.3 и 13.4 от настоящото решение на доработките на АСУД и Law Choise . С оглед становището, ВСС да се произнесе кой/и продукт/и ще се

използват в съдилищата до въвеждането на единен централизиран софтуер за случайно разпределение на делата.

6. ВСС да изготви правилата и методическите указания за всички съдилища, без ВКС и ВАС.

7. ВКС, ВАС и Прокуратура да изготвят свои правила относно случайното разпределение на дела и преписки, които да предложат на ВСС за утвърждаване.

8. Документите по т.13.6 и т.13.7 да се изготвят в срок до 05.11.2013 г.

Това решение на Висшия съдебен съвет беше единствено възможното решение. В софтуерния продукт бяха направени доработки, предоставени за независимо експертно изследване.

2. С Решение от **14.11.2013 г. ВСС** прие проект на Единна Методика за прилагане на принципа за случайно разпределение на делата по чл.9 ЗСВ. След едногодишно обсъждане в Гражданския съвет към ВСС и от всички органи на съдебната система - **последната редакция е утвърдена от ВСС на 04. 12. 2014 г.**

Също на 14.11.2013г. ВСС утвърди правилата за случайния избор, разработени и приети след продължителна дискусия от общите събрания на колегиите във ВКС и ВАС и утвърдени от техните председатели. Аналогично с писмо Главния прокурор Сотир Цацаров информира ВСС за разработването и влизането в сила от 01.01.2014г. на модул от АИС на Прокуратурата за изпълнение на принципа на случайно разпределение на делата и преписките по чл.9 , ал.2 в

прокуратурите вкл. И при възлагане делата на следотелите от НСлС и Следствените отдели при окръжните прокуратури.

III. Висшият съдебен съвет инициира проект по оперативна програма „Административен капацитет“ „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“. В рамките на проекта ще се изгради и въведе в експлоатация централизирана система за разпределение на делата на случаен принцип, обслужвана от сървър разположен във ВСС. Предстои процедура по ЗОП и сключване на договор. Срокът на проекта е удължен до 31.10.2015 г., но разработването на централизираната система за случайно разпределение следва да е в по-кратки срокове - това е само една от дейностите по този проект.

Обсъждането в Гражданския съвет на ВСС на техническото задание по проекта бе провалено поради напускане на две неправителствени организации и гласуване „въздържал се“ на две организации, мотивиран с „неактуалност“ на темата.

Проектът на ВСС по ОПАК е важен факт с оглед риск от двойно финансиране и отказ от тази дейност по проекта.

IV. На свое заседание от 27.11.2014 г. по Протокол № 55 по доклад на комисия, *ad hoc* с решение на ВСС по Протокол № 52/13.11.2014 г., за извършване на проверка на случайното разпределение на едно дело в СГС -търговско отделение ВСС направи следните препоръки:

1. Да се усъвършенства програмния продукт LAW CHOICE и да се ускори създаването на версия 5, която да отчита

направените бележки по отношение на сигурността от външния експерт, и която да се въведе от 01.01.2015 г.

2. Да се направи одит на новата версия на системния продукт Law choice 5, за да се установи дали удовлетворява стандартите за сигурност и отговарят ли на направените препоръки по т.1.

3. Да се подкрепи предложеното от КПКИТС извършване на професионален одит на системните администратори в съдебната система с помощта на специализирани в областта фирми.

4. Препоръчва на административния ръководител на Софийски градски съд да създаде необходимата организация по използването на софтуер за случайно разпределение и в Наказателно отделение.

5. Административния ръководител на СГС да създаде необходимата организация като разпределението на граждански и търговски дела се извършва по отделения: Зам.-председателят на Гражданско отделение да разпределя делата за граждански и възивни дела, а зам.-председателят на Търговско отделение да разпределя търговски дела в СГС.

6. Препоръчва на административния ръководител на СГС да преустанови установената практика при отвод по конкретно дело, на същото дело да дава нов входящ номер, в случаите на отвод да се използва специално наличните за това опции на системата.

7. Препоръчва на административния ръководител и на заместник административните ръководители на СГС - разпределящи делата по реда на чл. 9 при дела с обществена

значимост да уведомяват за тяхното разпределение обществеността и медиите.

*В изпълнение на т.1 от това решение отново **pro bono** служителят на администрацията на ВСС е разработил нова версия на продукта. Ако ВСС потвърди решението си от 27.11.2014 г. по т.2, то новата версия би могла да бъде демонстрирана и подложена на ново тестване и експертиза.*

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, виждаме на нашите екрани три решения по конкретния случай, свързан с посланика на Република Франция.

Първото предложение - т.1 отпада.

Г-н Тодоров в началото на заседанието ме информира, че веднага след приключване на това заседание, започва заседание на Комисията по етика и превенция на корупцията, в което т.1 е заслушване на съдия Ченалова по този въпрос.

Имате думата за становища.

/говорят помежду си/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали се предложи срок до 17 декември?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Това не пречи междувременно представляващият да се срещне с френския посланик.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, подлагам на гласуване т.3 от допълнителните. Комисията по етика и превенция на корупцията да докладва на ВСС до 17 декември за резултата от проверка по случая, изнесен от посланика на Република Франция.

„Против" или „въздържали се" няма. Прието е решението.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А информацията от прокуратурата няма ли да гласуваме?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Незабавно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Направено е предложение да се изиска информация от прокуратурата за предприетите действия по същия случай. Добавя се думата „незабавно“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам конкретно предложение. Думата „незабавно“ какво означава? След половин час да имаме информация? Според мен по-разумно е да бъде: „*информация до следващото заседание на ВСС*“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Следващото е?

ЯСЕН ТОДОРОВ: На 10 декември.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Тогава да кажем „*прокуратурата да ни уведоми незабавно, след като има резултат от извършената проверка*“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, предложението е да се изиска информация от прокуратурата за предприетите действия.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За предприетите действия по случая и резултатите от тях.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точно така. Гласуваме за това предложение.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Имаме решение.

2. ОТНОСНО: Конкретен случай, изнесен от посланика на Република Франция

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.1. Да се изиска информация от Прокуратурата за предприетите действия по случая и резултатите от тях.

2.2. КПЕПК да докладва на ВСС в 2-седмичен срок за резултата от проверката по случая.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12, 20 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 12.12.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**ВАСИЛ ПЕТРОВ**