

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 59
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 10 ДЕКЕМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Васил Петров – член на ВСС

**ОТСЪСТВАТ: Галя Георгиева, Михаил Кожарев, Светла Петкова,
Сотир Цацаров,**

/Откриване на заседанието – 09.45 ч./

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, добър ден на всички. Нормата е чл. 32, ал. 3 от ЗСВ – поради отсъствие на министъра на правосъдието и представляващия, заседанието ще се води от мен Васил Петров, по старшинство.

Пред всички нас, на мониторите, е дневния ред. Имате думата колеги, по дневния ред.

Г-жа Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, току що разбрах от публикацията на една електронна медия и ми предоставиха копие от едно писмо от 15 съдии от СГС. Ако Съвета приеме, може би е редно да го внесем като допълнителна точка в дневния ред, да го обсъдим в контекста на извършващите се

проверки в момента за случайното разпределение на делата. Така че предлагам да го включим като допълнителна точка в дневния ред.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, имате думата.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам в дневния ред, като допълнителна точка да включим и обсъждане на въпроса с процедурата и нейното моментно състояние, за избор на председател на Върховния касационен съд. В момента сме в срок на представяне на концепция и, според мен, трябва да обсъдим вариантите, при които бихме могли, ако, разбира се, има съгласие за това, по подходящ ред да удължим срока или да спрем процедурата, изобщо да обсъдим правилните възможности за това.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Други предложения, колеги по дневния ред?

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, тъй като добре виждаме какво се случва напоследък с така нареченото случайно разпределение, аз предлагам една допълнителна точка – да обсъдим едно кардинално решение за изграждане на абсолютно нова система, базирана във ВСС, за всички съдилища в страната. Крайно време е тази спекулация, така я наричам вече, да приключи! Единственият вариант, това да стане, е да изградим една изцяло нова система и то незабавно. Чухме различни становища: тази система е добра, другата е по-добра, третата е безкрайно добра и т.н. и т.н. Само че не считам, че нито една от системите е чак толкова лоша, но в това вече не можем да убедим никой – очевидно е! Затова предлагам тази допълнителна точка и това да стане още днес./обсъждат помежду си/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, чухме предложенията за включване на допълнителни точки в дневния ред. Имате думата.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Колев, това е чудесно, но ние в понеделник, на извънредното заседание на Съвета на 8 декември, взехме решение за извършване на комплексна преценка кой от възможните продукти би могъл да бъде въведен, до момента, в който ще се реализира проекта, по който ВСС е бенефициент за изграждане именно на такава нова система за случайно разпределение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да отговоря на въпроса. Не става въпрос за този проект. Аз считам, че този проект трябва да приключи. Считам, че това трябва да бъде изградено изцяло с бюджетни средства, тъй като след като трябва да се прави една стройна система, в която обществото да има доверие, то тя струва пари. Очевидно е, че трябва да бъдат осигурени тези пари. Аз имам предвид изграждане на такава система незабавно, в съвсем кратки срокове. Нямам предвид да изчакаме проекти или каквото и да било друго.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, позволете ми /шум в залата/...позволете ми да вляза в ролята на водещ заседанието! Струва ми се, че тези становища влязоха вече по съществото на предложението по т. 3.

По дневния ред. Имаме обявен дневен ред, имаме предложение за допълване на дневния ред с първото предложение на г-жа Карагьозова – писмо на 15 съдии от СГС. Веднага изказвам собственото си становище, че не е качено на мониторите, не сме

запознати. Аз лично ще гласувам „против“ внасянето на този материал в днешното заседание на ВСС.

Второ, имаме предложение на г-жа Колева около избор на председател на ВКС, не около, а по процедурата за избор на председател на ВКС, с оглед ситуацията, създадена с инцидента със съдия Лозан Панов.

И трето предложение, направено от председателя на ВАС г-н Колев, ВСС да вземе решение на днешното заседание за възлагане и изработване на софтуерна програма за случайното разпределение на делата за всички съдилища в страната. Единна програма за всички съдилища в страната.

Това е дневния ред, моля да го гласуваме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявайте, при положение, че е внесена молбата за оттегляне от процедурата.../обсъждат/

МИЛКА ИТОВА: Може ли почивка?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Добре. Обявявам почивка.

/След почивката/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Висшия съдебен съвет. По дневния ред, предложения за допълване на дневния ред: предложение на г-жа Карагъзова за разглеждане на писмо, подписано от съдии в СГС; предложение на г-жа Юлиана Колева – разглеждане на процедурата за избор на председател на ВКС, с оглед инцидента с единия от кандидатите за този пост; и предложение на г-н Георги Колев – председател на ВАС, отнасящо се до изработване на нов продукт за случайно разпределение на делата във всички органи на съдебната система.

Моля да гласуваме. Приет е дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по писмо от Министерство на правосъдието с проект за разпределение на свободни ведомствени жилища, във връзка с осигуряване на социално-битови условия и задоволяване на жилищни нужди на членове на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

2. Проект на решение по Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

3. Проект на решение по искания за корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

4. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република за 2014 г., включително промени по бюджета на учебното и почивно дело.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

5. Проект на решение относно Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт по § 01-00 „Заплати“ и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения” към 09.12.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Проект на решение относно правомощията на административните ръководители на органите на съдебната власт съгласно ПОИСДТВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение относно Публикация в Правен свят – „Икономисани 4.5 млн.лв. за съдебната власт отиват за затворите и правна помощ”

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение за приемане на проект на Декларация по повод изявление на г-н Радан Кънев – лидер на ДСБ и съпредседател на Реформаторския блок, в предаването „Тази сутрин” на bTV, излъчено на 8 декември 2014 г.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

9. Проект на решение за утвърждаване на проект на споразумение между Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и Висшия съдебен съвет

Внася: Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС

10. Писмо до Висшия съдебен съвет от 15 съдии от Софийски градски съд.

Внася: Галина Карагьозова – член на ВСС

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

11. Предложение по процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд, с оглед ситуацията след инцидента със съдия Лозан Панов, кандидат за заемане на длъжността.

Внася: Юлиана Колева – член на ВСС и председател на Комисията по правни въпроси към ВСС

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

12. Възлагане изработването на софтуерна програма за случайно разпределение на делата.

Внася: Георги Колев – председател на Върховния административен съд

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Започваме по дневния ред – избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – гр. Смолян. Кой ще представи органа и кандидатурите?

Г-жа Костова, имате думата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, ще представя актуална информация по дейността на ОС – Смолян по данни за 2013 и 2014 г.

Щатна численост към месец ноември 2014 г. на съдиите в ОС – Смолян е 14 бр., в това число 1 бр. за административен ръководител – председател, 2 бр. за заместник – председател. Щатната численост е заета и има само 1 бр. за младши съдия, която е вакантна.

По отношение натовареността на този орган на съдебната власт, виждате, че той е под средния за страната, като съответно за 2013 г. са 8, 12 дела към 10, 11 средно и към свършени 6, 89, към 9 средно.

Натовареността на административния ръководител-председател на Смолян се движи така: от 2009 до 2012 г. на 100%; 2012 и 2013 г. на 100%; през 2013 на 80% и от октомври месец насам, от 2013 г. досега, съдия Хаджииванов работи при 100% натовареност.

Извършена е проверка от ИВСС през 2012 г. по наказателни дела, като препоръките са административният ръководител ежесечно да изисква, обобщава и анализира информация относно отложените дела, върнати дела на досъдебни производства и отменените съдебни актове, с оглед установяване на причините и вземане на необходимите мерки.

Административният ръководител на ОС-Смолян да упражни своите правомощия по ЗСВ спрямо съдия Володя Янков,

като прецени коя точно мярка би довела до желания дисциплиниращ ефект;

Административният ръководител на ОС - Смолян да прецени възможността за прилагане разпоредбата на чл.327 от ЗСВ по отношение на съдия Дафинка Чакърва, във връзка с констатирано в акта неспазване срочността при изготвяне на съдебните актове;

Административният ръководител на ОС - Смолян да следи за работата на съдия Володя Янков и съдия Дафинка Чакърва за срок от една година, относно спазване на предвидените в НПК срокове;

Административният ръководител на ОС - Смолян да предприеме мерки при приключването на делата по реда на Гл.29 от НПК, а именно – в протокола от съдебното заседание да се вписва декларация от обвиняемия, че се отказва от съдебното разглеждане на делото по общия ред и че е запознат с последиците от споразумението. В тази връзка периодично да се обобщава и анализира дейността на съда по приложение разпоредбите на Гл.29 от НПК, като се съпостави с тази в други съдебни райони. При констатирани различия да се търсят пътища за тяхното преодоляване. Препоръчано е също така да продължи прилагането на добрите практики в ОС Смолян:

Взетите мерки са следните: Проведени са срещи със съдиите от наказателното отделение, на която са обсъдени констатираните при проверката пропуски при работата по наказателни дела.

Със заповед, на основание чл.327 от ЗСВ, на съдия Дафинка Чакърва е обърнато внимание за изготвяне на съдебните актове по възложените ѝ дела в предвидените в НПК срокове.

Изготвено е и внесено предложение на административния ръководител на ОС - Смолян до Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия Володя Янков Янков, от Окръжен съд Смолян, за системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони.

Следва една проверка на ИВСС от 2012 г. за резултати от извършена планова проверка по първоинстанционни граждански, въззивни граждански и търговски дела при Окръжен съд , като препоръките са следните:

Председателят на Окръжен съд Смолян да упражни правомощията си по чл. 86, ал.1, т. 1 ЗСВ и да предприеме мерки относно: спазване разпоредбата на чл. 46, ал. 1 ПАРОВАС; спазване разпоредбата на чл. 89, ал.1, т. 3 и чл. 92, ал.1 ПАРОВАС; спазване разпоредбата на чл. 58, ал. 2 ПАРОВАС; своевременно и прецизно администриране на спрените производства на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

Председателят на ОС Смолян да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 12 ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите от Гражданско и Търговско отделение и Въззивно отделение, на което:

- да се обсъди прилагането на чл. 86 ГПК,;

да се набележат мерки за спазване разпоредбата на чл. 235, ал. 5, изр. първо от ГПК;

- да се обсъди и уеднакви практиката по чл. 390, ал. 3 ГПК.

Председателят на ОС Смолян да предприеме мерки за стриктно спазване на цитираните заповеди, относно констатираните немалко случаи на пренасрочени съдебни заседания, поради служебна ангажираност на съдията-докладчик.

Предприетите мерки са следните: издадена е заповед с която се указа спазването на съответните разпоредби посочени в акта на ИВСС от ПАРОВАВАС; проведено е общо събрание, на което са обсъдени всички констатации; издадена е заповед, с която се променена заповед относно броя на съставите в съда, по отношение уеднаквяване на натовареността на съдиите са предприети съответните мерки.

По отношение кандидата Любен Хаджииванов КПА намира, че той отговаря на изискванията за стаж по чл. 170, ал. 2, вр.чл.164, ал.2 от ЗСВ.

С решение на ВСС по Протокол № 25/01.07.1998 г. Любен Хаджииванов е назначен на длъжност съдия в РС – Чепеларе,

През 2004 г. е назначен на длъжност „административен ръководител – председател” на РС Смолян.

През 2009 г. е назначен на длъжност административен ръководител – председател на ОС – Смолян. Към настоящия момент, след изтичане на мандата е и.ф. председател на ОС – Смолян.

Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС” с решение на ВСС по Протокол № 38/27.09.2012 г.

След проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „ много добра” – 144 точки.

Не са образувани дисциплинарни производства срещу него и няма наложени наказания.

Правораздавателната му дейност за периода 01.06.2013 г.-10.06.2014 г. се намира в атестационния му формуляр.

Във връзка с всичко изложено, КПА счита, че съдията Хаджииванов притежава необходимите професионални качества за длъжността, за която кандидатства - административен ръководител-председател на Окръжен съд Смолян.

Следва и справка за дейността в табличен вид на ОС-Смолян за 2013 и 2014, с която може да се запознаете.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Тончев, поканете кандидата за изслушване.

КАМЕН ИВАНОВ: И всички членове на Съвета, които са отвън.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Здравейте, колега Хаджииванов. Кандидат сте за длъжността „административен ръководител-председател” на ОС-гр. Смолян. В рамките на не повече от 10 минути имате възможност да споделите неща, които сте изложил във Вашата концепция. Имайте предвид, че тя е четена от всички членове на ВСС, запознати сме с нея, така че наблегнете върху неща, които не са в концепцията и имате възможност допълнително да изложите. Имате думата.

ЛЮБЕН ХАДЖИИВАНОВ: Благодаря. Уважаеми г-н председателстващ, уважаема г-жо представляващ ВСС, уважаеми членове на ВСС, представям Ви допълнена концепция за управление на ОС-Смолян.

Ще се спра на три главни въпроса и ми се струва, че всеки административен ръководител, който е кандидат да бъде избран за втори мандат, е необходимо да открие в изложението си. Те са, на първо място, свързани с отчетността, която всеки

ръководител дължи по отношение на резултатността на своя мандат.

На второ място, ще акцентирам върху главните мерки и дейности, за постигане на целите посочени в концепцията.

На трето място, ще посоча взаимовръзката между постигнатите досега резултати на съда и набелязаните в концепцията цели. Отговорите на тези въпроси, според мен, дават възможност на Съвета да реши главния въпрос при всеки избор. Дали кандидата, на база професионалната му оценка и опит е в състояние да постигне целите в концепцията, които е набелязал.

По отношение институционалното развитие на ОС-Смолян за годините на мандата ми, въпреки че не бях задължен да давам изрична концепция при предишния избор, направих такава с посочени 5 главни насоки на работа. Те са в управлението на съда; съдебната администрация; управлението на сградите и информационните технологии; повишаване общественото доверие.

Към момента, количественото изпълнение на целите в стратегическия план на съда, може да бъде индикатор какво е постигнато в рамките на мандата. Най-важните, които бих открил от тях, са в областта на информационните технологии, създаването на Център за извън съдебно решаване на спорове в съда и всички инициативи, свързани с повишаване на общественото доверие, посочени в концепцията.

В страната съществуват няколко известни центъра за иновативно изпреварващо развитие на информационните технологии в съдебната система, и те са в съдилищата Варна, Благоевград и Смолян. Към настоящия момент ОС-Смолян е внедрил в деловодната си система функционалности, които

позволяват оценка на тежестта и сложността на делото, като фактор за равномерната натовареност на съдиите, създаване на електронна папка по отделни дела, която представлява пълен електронен аналог на делото и достъп до нея на страните и процесуалните им представители, както и на вещите лица, и транспорт между инстанциите на тази електронна папка. Или съдът е осъществил всички организационни предпоставки за осъществяване на проекта за електронно правосъдие. Създаденият през 2010 г. Център за извън съдебно решаване на споровете на ОС-Смолян, в създаването си до момента е разгледал 40 дела, изпратени от районните съдилища в ОС, като по 28 от тях, или 70% са постигнати спогодби, след като по тях е извършена процедура. Това е вторият в страната, след СГС и СРС и в него, освен съдии и служители работят и адвокати медиатори.

От инициативите за укрепване на общественото доверие ще посоча само тези, които са намерили място в сборника с добри примери и практики, издаден от Програмата за развитие на съдебната система през 2012 г. Те са внедряването на софтуера за синтез на реч, изграждането на „Сини стаи“ за деца от районните съдилища в гр. Чепеларе, издаването на наръчник-помагало за обучението на съдебни заседатели и Проекта за извън системно оценяване на съдии „Адвокати оценяват съдии“. Всички тези постижения на съда по програмата, закономерно са довели до обявяването на съда за съд-модел през 2012 г.

Анализ на правораздавателната дейност. Както Ви е известно, кадровата обезпеченост на съда се състои от 14 съдии, 1 председател и двама заместници. Съдийският щат за младши

съдия е незаает. Съдиите са разделени на гражданско и наказателно отделение.

Средната натовареност по свършени дела на съдия е 6, 89 дела в окръжния съд, при средно 9 за страната, на ниво окръжен съд, за 2013 г. Едновременно с това е необходимо да се отбележи, че съда разглежда и дела, които са с максимален коефициент на фактическа и правна сложност, по колективни иски и усложнени производства по несъстоятелност. На този фон процента на свършените в тримесечен срок дела след 2009 г. до момента, е средно годишно малко над 85% всяка година. Качеството на постановените актове също е високо. Повече от 80% са потвърдените актове, а процента на отменените след инстанционен контрол за целия период е 21%.

В районните съдилища, кадровата обезпеченост, всички съдилища са със запълнен щат, с изключение на РС-Мадан.

По отношение на решаването на делата в срок, единствено на РС-Девин е над средната за страната натовареност – 36, 8 дела, като в районните съдилища свършените в тримесечен срок дела надхвърлят 90%, а спрямо качеството на актовете – над 70% от обжалваните дела в районните съдилища са с потвърдени актове.

По отношение на мерките и дейностите, съм разделил по изпълнение на краткосрочни, средносрочни и дългосрочни приоритетни перспективи. Краткосрочни перспективи, които съм заложил като първи, които трябва да бъдат постигнати, са премахване на преградите пред достъпа до правосъдие, до лица принадлежащи към уязвими групи. В средносрочна перспектива най-важно ми се струва изграждането на обучителен център в съда

и постигането на показателите за бързина и качество на съдебните актове заложи в концепцията. Друг средносрочен приоритет, е постигането на пълно електронно деловодство, пълно съответствие между хартиеният носител и електронната папка. Като постоянен приоритет посочвам всички мерки за повишаване общественото доверие, посочени в концепцията.

Благодаря.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, колега Хаджииванов.

Колеги, чухте изложението на кандидата за председател на ОС-гр. Смолян. Имате думата за задаване на въпроси. Има ли въпроси към кандидата?/Чуват се реплики от залата: Познаваме го! Вече сме го чували и сме задавали въпроси./ Да разбирам,че няма въпроси.

Благодаря, г-н Хаджииванов. Моля да изчакате.

/Любен Хаджииванов напуска залата/

Уважаеми колеги, продължаваме процедурата по тази избор. Имате думата за мнения, становища, предложения.

Г-жа Кузманова, имате думата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-н председателстващ.

Уважаеми колеги, чувствам се задължена да взема становище по този избор поради няколко причини. Град Смолян е моят роден град, познавам отлично колегите, които работят в ОС-Смолян, познавам добре колектива на този съд, познавам добре успехите, решените проблеми до тук, както на този председател, така и на предишните, които управляваха този съд преди десетилетия.

Няма на какво да се спра друго - той достатъчно дълго и нашироко в своята концепция е посочил, както достиженията, които лично той, по време на неговия първи мандат този съд е постигнал, с неговото участие, така също и той прекрасно в концепцията си е обяснил и посочил целите за развитие, мерките за тяхното постигане и, което е най-важно – дава и един метод, показател за измерването на всяка една от целите.

Визията му за управлението на съда и повишаването на общественото доверие в концепцията, съответстват на достиженията по стратегическия план, по който той се е движил в излагането й. ОС-Смолян през 2012 г. бе отличен като съд-модел, т.е. през първия управленчески мандат на г-н Хаджииванов. Участието на Смолянския ОС в програмата за развитие на съдебната система и в другите проекти, също е станало през първия управленчески мандат на г-н Хаджииванов. Данните в концепцията и становището на КПА за състоянието на съда сочат един основен извод, че това е един добре организиран, че това е един добре работещ и, че това е един добре управляван съд.

Само ще се спра на два показателя. Това е броят на решените дела за периода 2009-2014 г., първото шестмесечие, от общо свършените 5 578 дела, 4707 са свършени в тримесечен срок. Това е един изключително висок показател. И на второ място, броят на делата, които са потвърдени при обжалването, това е над 80% от потвърдените съдебни актове. Считаю, че тези показатели сами по себе си говорят за дейността на ОС-Смолян. Независимо, че ОС-Смолян е с натовареност под средната за страната, през 2012 и 2013 г. това обаче не е отстъпление от добрата организация и

нещо, което е изключително важно и нещо, на което искам да наблегна е добрата колегиална атмосфера там.

Ето защо, аз ще дам своята подкрепа и бих апелирала към колегите този път да имаме избор, защото наред с изложеното в концепцията относно личната му мотивация, вижданията му, които той днес изложи пред нас за общото развитие за в бъдеще, приемам за един успешен тест, поради което аз лично ще го подкрепя.

Благодаря.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Кузманова.

Други колеги? Г-н Иванов, имате думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще бъде изключително кратък. Взимал съм становище, това е втора по ред процедура. Колегата Хаджииванов е съдия с безспорен авторитет, имал съм възможност да го подчертая и друг път това негово качество. Забележителен успех като административен ръководител, е факта, че през 2012 г. точно ОС-Смолян е един от съдилищата признати като съд-модел. Другото, на което заслужава да се акцентира, е факта на капацитета на съдия Хаджииванов, като административен ръководител. Той е административен ръководител, след един успешен мандат, като председател на ОС-Смолян, с капацитет придобит след специализация по „Съдебна администрация и мениджмънт” в университета в Денвър – САЩ, с изключително положителна характеристика, както от Етичната комисия, която е на Вашето внимание, така и от Комисията по етика на ВСС и, според мен, е човек, който може да носи отговорност и заслужава ние да делегираме отговорност той да ръководи окръжния съд в гр. Смолян.

Благодаря.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря и аз на г-н Иванов.

Други кандидати за изказване? Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н Петров. Тъй като колегите изчерпаха положителните думи за личните качества на колегата Хаджииванов, аз ще се спра само на това, което той е постигнал като иновации в управлението на съда и което ние като Съвет бихме могли да се поучим от него. Какво имам предвид? В областта на управлението на съда, е въведено стратегическо планиране, въведен е програмен бюджет, въведени са времеви стандарти за разглеждане на делата, като мярка за ограничаване на забавянето им. Стандартите са приети на общо събрание на колегите, обсъдили са ги помежду си и ги спазват. В рамките на електронното правосъдие, така да го кажем, съдът има изключителни постижения. В рамките на деловодната система АСУД модулът за случайно разпределение на делата е надграден, сложени са коефициенти за тежест на делата, което осигурява една изключително равномерност в натоварването на колегите. Въведени са пълни електронни досиета на делата. Информацията за страните се представя чрез интернет система и може да бъде почерпена и от интернет страницата на съда. Забележете, в рамките на разпределение на случаен подбор се избират съдебните заседатели по наказателни дела! Създаден е механизъм за автоматично обезличаване на лични данни и класифицирана информация при публикуване на съдебните актове. Мога да изреждам още много такива иновации, които биха могли да послужат не само за модел на отделни административни ръководители, но буквално и за модел на действие и на

разрешаване на някои от въпросите, стоящи пред цялата съдебна система.

Аз лично ще подкрепя колегата Хаджииванов, защото той има един успешен мандат, притежава всички необходими личностни качества и има визионерство – той притежава този стремеж да бъде съда най-добър, да решава по най-добрия начин всички стоящи пред него проблеми.

И, накрая не мога да се сдържа да го поздравя за етимологичното, семантично и семиотично тълкуване на термина „бутиков съд“, който най-редовно се употребява от едно НПО във въпросите задавани към кандидатите за административни ръководители, при запазване на авторските му права, заявявам, че непрекъснато ще цитирам това негово тълкувание.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря на г-жа Карагъзова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Петров, може ли едно изречение само?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Калпакчиев, имате думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз, като се придържам към всичко казано от колегите до момента, само да кажа, т.е. да отбележа приносът на г-н Хаджииванов в работата по натовареността, специално на Комисията по натовареност, в групата за съдии. Неговата квалификация и опит, и идеи, които е приложил на практика в съда, бяха изключителна помощ за работата по изследване натовареността.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Други колеги? Разбирам, че няма. Напомням, че на въпросите зададени от НПО-Разград колегата Хаджииванов е отговорил писмено, затова не му бяха

зададени. Да приемем, че няма други изказвания по тази кандидатура.

Пристъпваме към избор. /Резултат от електронното табло: 18 – 0 – 1/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Окръжен съд – гр. Смолян**

Кандидат:

- **Любен Димитров Хаджииванов** – и.ф.административен ръководител – председател на Окръжен съд - гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” ” ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №23/05.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 гласа “за”, 0` “против” и 1 “въздържал се”**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Любен Димитров Хаджииванов** – и.ф.административен ръководител – председател на Окръжен съд - гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” на длъжността „административен ръководител – председател” на **Окръжен съд – гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Повикайте г-н Хаджииванов да обявим резултата.

/В залата влиза Любен Хаджииванов/

При проведеното гласуване, при 19 участващи в заседанието на ВСС, 18 гласа „за”, 1 глас „въздържал се”. Поздравления, г-н председателю на Окръжен съд Смолян! Пожелавам Ви здраве и успехи!

ЛЮБЕН ХАДЖИИВАНОВ: Благодаря и аз, и успешен ден!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, продължаваме нататък. Точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд Омуртаг. Имаме двама кандидати, кой ще представи органа и кандидатите?

Г-жо Костова, имате думата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Щатната численост към 1 ноември 2014 г. в Районен съд Омуртаг е три щатни бройки за магистрати, в това число председател и двама съдии, като всички длъжности са заети. Натовареността на съответния орган на съдебната власт е 24,77 дела за Омуртаг, при разглеждани в страната 42,93, свършени 22,34 срещу свършени 38,17. Препоръките при извършената комплексна планова проверка от Инспектората по граждански дела е само една - своевременно администриране на делата и постъпващите по тях книжа от страна на съответния съдия-докладчик, с оглед своевременното постановяване на актовете по чл. 131 от ГПК и по чл. 140 от същия кодекс.

Предприетите мерки във връзка с направената препоръка са на досегашния председател на Районен съд Омуртаг, който в поредица от заповеди от 2005, 2010 г. и 2012 г. е разпоредил след образуването делата да се докладват от

съдебните деловодители на избраните съдии незабавно. В същата заповед е наредено и е определен съдебен деловодител да изготви и представи протокола за следващия месец, с ежемесечна справка по гражданските дела, по които липсва постановено определение по чл. 140 от ГПК, в продължение на повече от месец след изтичане на срока за постъпване на писмен отговор. Въведено е и задължението за изготвяне на ежемесечни справки за делата, които не са докладвани своевременно от съдията, както и такива, които са върнати обратно в съдебно деловодство, след предвидените в закона срокове за произнасяне. При проведеното във връзка с дадените препоръки Общо събрание на съдиите отново е разгледан въпроса със своевременното произнасяне на актовете по чл. 131, ал. 1 и чл. 140 от ГПК.

Предприетите мерки във връзка с направената препоръка са, че на Общото събрание на съдиите в Районен съд Омуртаг..., че следва да се прави своевременно и по-задълбочено проучване и преценка по материалите по делата.

По наказателни дела препоръката е съдиите да изготвят подобно разпореждане по чл. 248, ал. 2 от НПК, които предварително да решават въпроси за осигуряване на служебна защита, за уведомяване на пострадалия за правата му, както и за своевременно събиране и представяне на нови доказателства. Чрез това разпореждане да решават предварително и въпроси ... чл. 370 и следващите, и чл. 381 и следващите от НПК. Мерките във връзка с тази препоръка са пак до досегашния председател на Районен съд Омуртаг, със заповед от 2010 г. /не се чува/ Да се извършва внимателен преглед и преценка на всички обстоятелства по 248 от НПК, а възможността за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК в по-кратък срок на насрочване на

предварителното изслушване, с оглед спестяване на ...за призоваване. Да се вземат мерки, предвид и възможностите при приключване на делото, по реда на 381 и следващите от НПК, като своевременно бъдат направени и съответните разяснения ...права на страните, с цел приключване на делото в кратък срок. При приключване на делата със споразумение, когато наказанието се отлага на основание чл. 66, ал. 1, да се прилагат разпоредбите на чл. 381, ал. 5, т. 4, като се определя за какво се отлага от възпитателните мерки. Предприети са съответно мерки, в съответствие с направените препоръки, като са взети конкретни решения в синхрон с констатациите на Инспектората. През периода има една ревизия от Окръжен съд Търговище, като по граждански дела препоръката е била по-внимателна и прецизна проверка за редовност на исковата молба и по-задълбочена подготовка и организация на делата, като се обърне внимание за своевременно назначаване на съдебните експерти при установяване на неуважителни причини за тяхното им изготвяне..., чл. 86 и 92 от ГПК, за дисциплиниране на страните и вещите лица. Предприети са съответни мерки - срещи и разговори със съдиите и решаването на тези проблеми. При наказателни дела е посочена бързина и качествено разглеждане на делата и обръщането на по-голямо внимание на предварителната подготовка и реалната посока по ...на професионалната подготовка по наказателни дела. Предприетите мерки са обсъдени на Общо събрание, осигурени са и възможности на съдиите активно да участват в организирани от НИП и други организации обучения.

Първият кандидат в тази процедура за избор на административен ръководител е Невяна Пейчева Захариева, която притежава изискуемия по ЗСВ стаж. От 2000 г. е заемала

длъжността "младши прокурор" в Районна прокуратура Омуртаг, след това работи като адвокат в Адвокатска колегия Търговище, с решение на ВСС от 2004 г. е назначена на длъжност "съдия" в Районен съд Омуртаг, която длъжност заема от 2005 г. В периода до 2008 г. работи отново като адвокат, а с решение на ВСС от 2008 г. е назначена на длъжността в Районен съд Омуртаг, която заема и към настоящия момент. Предходното назначение е било по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ. С решение на ВСС от 2013 г. е придобила статут на несменяемост, не е повишавана в ранг, а от проведеното периодично атестиране е получила "много добра" оценка по протокол от 2014 г. Няма образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания. От становището на административния ръководител е видно, че показва стремеж към , разглеждане на делата и, че работата ѝ като съдия се отличава с висок професионализъм. На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ КПА счита, че съдия Захариева притежава необходимите професионални качества за длъжността, за която кандидатства "административен ръководител - председател" на Районен съд Омуртаг. След изложението на ваше разположение е и Отчет за работата на Районния съд за периода 2013-2014 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Костова.

Преди да поканим г-жа Захариева за заслушване, моля, колеги, нека да изключим мобилните телефони! Нека да поканим г-жа Захариева.

/В залата влиза Невяна Захариева/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Добър ден. Заповядайте, г-жо Захариева! Имате думата, не повече от 10 минути.

НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС. В рамките на следващите няколко минути като

кандидат за длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Омуртаг ще се постарая да изложа пред вас вижданията си относно административното ръководство на съда и работата му.

Личните си мотиви за кандидатстване за тази длъжност съм изложила по-подробно в концепцията, няма да ви губя времето с това, само ще кажа, че придобития през годините професионален опит, най-вече ..., който съм придобила в периодите на заместване на административния ръководител на съда, гласувал ми това доверие през последните години винаги при негово отсъствие, ми дават увереност, че ще мога да се справя. Осъзнавам отговорностите, които стоят пред всеки един, заемащ такава позиция, дори и в малък съд, какъвто безспорно е Районен съд Омуртаг.

Районът на съда обхваща територията на две общини, както съм посочила. Населението в тях е малко, това неминуемо влияе върху натовареността, както общата, така и в частност за магистратите, но със статистически данни също няма да ви губя времето, посочени са в концепцията за миналата година, има ги и в отчетите и отчетните доклади. Нито административният ръководител, нито работещите в съда могат да влияят върху този критерий натовареност, това, което можем да направим и считам, че следва да се прави е да се постигне едно качествено, бързо, ефективно и прозрачно правораздаване, съответно качествено обслужване на гражданите в службите на съда. В тази връзка само ще посоча, че 91 % от делата, разгледани през 2013 г. в Районен съд Омуртаг са приключени в тримесечен срок. Съдиите изписват актовете си в законоустановените срокове, не се налага гражданите, които по една или друга причина посещават съда да чакат, отиват

си на деня, в зависимост за какво става въпрос - свидетелства за съдимост, справки по дела, преписи по документи.

Държа да отбележа, че благодарение на опита на досегашния административен ръководител на Районен съд Омуртаг е постигната една изключително добра организация на работата в съда и това го заявявам не от куртоазия, а защото е факт. Такива становища има и в докладите на Инспектората за извършени през тази година проверки, и в докладите от годишни проверки, провеждани от съдии от Окръжен съд Търговище. Именно поради това съм посочила, че спазвайки принципа на приемственост ще се постарая да съхраня добрите практики, които са въведени, като разбира се ги доразвивам и усъвършенствам, тъй като нито една система не е в застои, съдебната система също се развива и неминуемо ще има нови изисквания към заемащите поста и към работещите в системата.

В съдът са въведени механизми на контрол, които подробно съм описала в концепцията си. Считам същите за ефективни, намирам, че трябва да се прилагат и занапред, защото действат не само дисциплиниращо на работещите в съда, а и спомагат за по-бързо правораздаване, по-прозрачно и ефективно.

Държа на добрия микроклимат във всеки един колектив. Мисля, че ще съумея да създам такъв, а и той е налице. Намирам, че следва административният ръководител да има една добра комуникация с всички работещи в даден орган на съдебната власт, като това позволява своевременно обсъждане на проблемите, тяхното разрешаване. Самата аз с поведението си съм се старала по този начин да се държа, дори с колегата, който ще изслушвате след мен работим в един кабинет и това, че и двамата се явяваме и

кандидатстваме за тази длъжност въобще по никакъв начин не е нарушило нашите отношения, нормални, колегиални отношения.

Съдът има създаден уеб-сайт от години. На него се публикуват както съдебните актове, при спазване на изискванията в Закона за класифицираната информация, Закона за защита на личните данни и Вътрешните правила, утвърдени от административния ръководител досегашния. На сайта се публикува и полезна информация, банкови сметки, графици на дела, вътрешни правила, отчетните доклади се публикуват. От 9 юни 2014 г. Районен съд Омуртаг се включи към единния уеб-портал на Апелативен съд Варна, който дава възможност на регистрираните потребители да получават своевременно и в пълна степен информация по движението на делата, създават се електронни папки в съда в тази връзка, но за момента те се попълват само с изходящи от съда документи, не е възможно да се попълват с входящи такива, тъй като не е налице необходимото сканиращо устройство от по-висок клас, има два скенера в съда, но те не позволяват да се сканират всички входящи документи по делата и да се качват в електронните папки, поради това съм посочила и това като една от целите си, защото считам, че със създаването на електронни папки на делата в пълен обем също ще се постигне един по-добър достъп до информация, до по-голяма прозрачност в работата на съда.

Посочила съм за техническото оборудване, не знам дали да ви губя времето, изложени са проблемите и с копирната техника, и с компютрите, засега ще работим така, запозната съм с указанията, дадени във връзка с исканията за закупуване на компютърна техника, тъй като в момента, в който замествах административния ръководител. Разбира се, ако ми бъде гласувано

доверието да заема тази длъжност ще се съобразя с тези указания, но се надявам занапред в годините да има все пак възможност за едно периодично подменяне на морално остарялата техника.

Пословичен е проблемът със сградата на съда. Описала съм подробно в концепцията си как, къде се помещаваме, наистина няма възможност за обособяване на помещения, които се изискват от законите, просто е обективно невъзможно, правени са множество постъпки в тази насока от административния ръководител досега. Аз съзнавам, че не е в компетенциите на един административен ръководител да реши сам този проблем, тъй като се ангажира и Министерство на правосъдието основно, но каквото зависи от мен ще го направя, защото действително е трагично положението и с архив, и със съдебна охрана, и със съхраняване на веществени доказателства, и всичко останало. Това е, да не ви губя времето повече.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Захариева. Колеги, имате думата за въпроси. Има ли въпроси към колегата Захариева? Няма въпроси. Колега Захариева, ще Ви помолим да изчакате.

НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря ви за вниманието.

/От залата излиза Невяна Захариева/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Вторият кандидат.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Вторият кандидат в процедурата е Станимир Николов Йорданов - Кюлеров, който притежава изискуемия стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Професионалният му опит в органите на съдебната система започва през 2007 г., когато е назначен на длъжността "съдия" в Районен съд Омуртаг, която длъжност изпълнява и към настоящият момент. С протокол на ВСС от 2013 г. е придобил статут на несменяемост, не е повишаван в ранг. При проведеното периодично атестиране е получил

комплексна оценка "много добра" 93 точки с протокол от 2013 г. на ВСС. Срещу него не са образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания. Видно от становището на административния ръководител е, че съдия Кюлеров участва в обучения, с оглед усъвършенстване на професионалната си квалификация. Спазва стриктно процесуалните срокове и участва в комисии по организацията и контрола върху административно-деловодната дейност на съда. Във ВСС не са постъпвали въпроси, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители и на основание чл. 69, ал. 1 от ЗСВ КПА счита, че Станимир Кюлеров притежава необходимите качества за длъжността, за която кандидатства "административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Омуртаг.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Поканете, г-н Тончев, кандидата.

/В залата влиза Станимир Кюлеров/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Заповядайте, г-н Кюлеров. Кюлеров или Йорданов, как да се обръщаме?

СТАНИМИР КЮЛЕРОВ: Кюлеров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Заповядайте, колега Кюлеров. Кандидат сте за позицията "председател" на Районния съд. В рамките на не повече от 10 минути имате възможност да представите концепцията си и в по-голямата си част нещо, което е по-различно от нея. Имате думата.

СТАНИМИР КЮЛЕРОВ: Уважаеми дами и господа членове на ВСС, представил съм по време на подаването на документите концепция за управлението на Районен съд Омуртаг, както и подробна биография, затова няма да се преповтарям с биографията. Имам 12 години трудов стаж. Всичките длъжности, които съм заемал досега са били в рамките на град Омуртаг,

въпреки че аз съм от град Търговище. Да внеса едно уточнение по отношение на името, с две фамилии съм, не защото съм взел фамилията на съпругата си, след като съм сключил граждански брак, а втората фамилия е фамилията на майка ми, тъй като това е стар Търговишки род и аз бях последния мъжки продължител на рода, затова реших така да направя.

Имах право да се кандидатирам за председател на Районния съд още през 2009 г., но тогава бях съдия на година и половина стаж и прецених, че все още нямам нужния опит и зрялост да го направя. Тази година от позицията на 7-годишен стаж и над 2000 разгледани дела реших, че мога да бъда полезен за развитието на съда, като тук увереност ми дава и твърдата основа, върху която знам, че ще встъпя, тъй като за 7 години като районен съдия в Районен съд Омуртаг и 2 години и половина като държавен съдебен изпълнител в същия съд съм бил свидетел на многобройните опити на настоящия административен ръководител съдът да бъде ръководен по възможно най-добрия начин. Не на последно място е и желанието ми за личностно развитие и израстване, и придобиването на административен опит в рамките на съдебната система. Няма да се впускам в подробности от статистиката, само искам да рамкирам - районът на Районен съд гр. Омуртаг покрива териториите на Община Омуртаг и Община Антоново. За двете общини е характерно, че имат изключително нисък процент на естествен прираст, към момента на територията живеят предимно пенсионери и социално слаби лица, и ученици, икономически активното население, може би от две години насам особено емигрира към големите градове и към чужбина, поради което с това си обяснявам и постоянния спад в делата, което се вижда и от статистиката за Районен съд Омуртаг. Тук аз мога да

допълня и няколко данни, които са различни от тези за 2013 г., които съм представил в концепцията - 2013 г. са постъпили 556 граждански и 313 наказателни дела, тази година по данни към 5 декември, когато последно бях на работа делата гражданските бяха под 500, а наказателните около 260, което означава, че при оставащите 12-13 работни дни до края на годината отново се отбелязва спад в натовареността на съда. Това именно доведе и до провеждане на процедурата по чл. 194 от ЗСВ тази година когато единият от колегите беше преместен в Районен съд Варна, където беше разкрита бройка, а четвъртата бройка за магистрат беше закрыта в нашия Районен съд. Спадът е особено чувствителен при заповедните производства, което си обяснявам именно с липсата на икономически активно население, със стагнацията при повечето фирми, част от които се намират в "сивата" икономика, което всъщност води до намаляване на трудовите спорове и на деловите. При наказателните дела се намалява, спад основно при делата от общ характер, което обаче не се дължи на преборена престъпност, ами по-скоро на това, че криминалният контингент също не се намира ..., където извършват своите престъпления.

Натовареността за 2013 и 2014 г. сравнена с броя на магистратите в съда показва, че делата се разглеждат в разумни срокове, основно в тримесечен, като някои дела, при естеството им позволява се разглеждат и в едномесечен срок, което води до предоставяне на бързо и ефективно правосъдие, естествено има и дела, при които сроковете се удължават поради различни обективни причини. Тук искам да акцентирам ролята на председателя. Председателят на Районния съд може да упражнява текущ контрол върху цялостната работа на съда чрез осъществяване на превантивна дейност срещу необоснованото забавяне на делата,

както от страна на магистрати и служители, и вещи лица, което да подобри резултатите.

Целите и мерките за тяхното постигане аз съм разделил основно на три точки. Първата и основната точка, тук един основен проблем, който стои дълги години пред нашия Районен съд именно липсата на сграден фонд. Към момента съдът се намира в една сграда с орган на местната власт, а именно Община Омуртаг. Този проблем все още седи за разрешаване и така вероятно ще бъде и по време на следващия мандат, ако ми гласувате доверие затова, т.е. първият вариант за решаване на този проблем е осигуряване на нова сграда, независимо дали чрез нейното построяване или чрез нейното закупуване, като този вариант към момента не виждам как може да бъде решен към момента, единствената мярка, която може да се приложи успешно е продължаване на линията на съдействие с Министерство на правосъдието, което е принципал на фонд "Съдебни сгради", като на първо време може да се подобри ефективността на съществуващата сграда, а именно чрез отпускане на неголяма сума за извършване на ремонт за оптимизиране на някои от помещенията и нещо, което според мен е много важно - за отделяне на съдийските кабинети от коридора на преминаващите граждани, което снижава ефективността на работата. Тук искам да добавя нещо, което не съм застъпил в концепцията, тъй като ми стана известно след нейното представяне, по време на един от семинарите по линия на Норвежкия финансов механизъм. Налице са организации от Европейския съюз, които отпускат финансиране по проекти на съдилища за създаване на така наречените "сини стаи" за разпит на деца, пострадали от насилие, тъй като действително към момента съдът ни няма достатъчно помещения, аз предвиждам възможността за съдействие с други органи на

територията на Районен съд Омуртаг, които работят с този контингент, а именно Дирекция "Социално подпомагане", Районно управление на МВР, Детска педагогическа стая, местните Комисии за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни, като същите разполагат с достатъчно сграден фонд и такава стая може да бъде създадена съвместно и да бъде използвана от всички институции, когато е нужно. Към момента техническата обезпеченост на съда е сравнително добра, налични са компютърни конфигурации, принтери, които са закупени 2008 г. и могат да бъдат заменени, но това не е основен проблем. Належащ проблем е закупуването на копирна машина, копирен център, на който всъщност се печатат срочните книги за деловодството, които са във формат А-3.

Една от основните цели, които аз съм посочил в концепцията си е внедряване на новите постижения на електронното правосъдие, тъй като към момента нашия съд работи много малко с това електронно правосъдие, изключително рядко се връчват призовки и съобщения по електронна поща, все още на тези начини на връчване се гледа с недоверие и основно това се прави когато страните по делата са адвокати от град София или големите градове, а също така и фирми, които са заявили да бъдат уведомявани по този начин. Също така бих акцентирал върху създаването на електронни папки за делата, за да могат страните да бъдат улеснени при проверяването на документите и съответно резултатите от делото. Също така изключително важно развитието на човешките ресурси. Към момента магистратите от Районен съд Омуртаг използват ефективно механизмите на обучение, създадени от Националния институт на правосъдието. Това не стои така за съдебните служители обаче, което смятам да променя. Тук смятам

да въведе изключително строг контрол на семинарите, които се организират за съдебните служители и същите да бъдат мотивирани да ги посещават, за да могат да подобрят своята ефективност и по време на работата си в съда. Също така възнамерявам, поради това, че тези семинари не са никакви частни знания, които всеки придобива само за себе си, след посещаването на такъв семинар да се организират събрания между магистратите или между служителите, с оглед и оползотворяване на прилагания вече поредна година квотен принцип при одобряване в Националния институт на правосъдието. Този квотен принцип е точно затова, за да може когато един от посетилите семинара се е обучил да предаде своите знания на всички останали, които работят със същата материя. Изключително важно за нашия съдебен район, за района на Районен съд Омуртаг, една изключителна слабост се среща при връчването на съобщения и книжа от страна на органите на местната власт, а именно кметовете по селата. Тук малко авансово мога да кажа, в процес на създаване е мой авторски труд, нещо като самоучител "стъпка по стъпка", който е на по-ниско ниво, в смисъл такъв, на ниво, което те могат да го разберат, защото повечето хора нямат специфични юридически знания и дори най-елементарните юридически термини ги стресират и понякога се връщат призовки и съобщения, които са оформени изключително зле, и които не могат да бъдат приложени по този начин по делото, връщат се по няколко пъти, това съответно бави правораздавателния процес, затова смятам това да бъде и една от първите ми стъпки, именно провеждане на срещи с тези хора за усъвършенстване на тяхната работа. Също така усъвършенстване на работата с неправителствени организации, работещи в сферата на особено актуални проблеми, като Закона за закрила на детето,

Закона за защита срещу домашното насилие, които напоследък са доста акцентирани. В концепцията, която съм представил съм посочил и мерките, които смятам да приложа за повишаване на доверието на обществото, именно открита връзка между съдии и обществеността, прозрачност при провеждане на конкурса за съдебни служители. Аз съм участвал в няколко комисии за избор на съдебни служители от назначаването ми в Районен съд до момента, като смея да кажа, че до момента този избор винаги е бил прозрачен и винаги е бил спазван.

В заключение бих искал да изтъкна, че посочените цели и мерките за тяхното постигане ще доведат до ефективно, прозрачно, бързо и качествено правораздаване. Ще разчитам на активното участие както на колегите магистрати, така и на съдебните служители, съдебните заседатели, всички институции, които работят със съда. Считам, че притежавам способността, волята и желанието, и нервите, отговорността да реализирам поставените задачи и при гласувано доверие от ваша страна съм уверен, че ще положа всички усилия за постигането на посочените в концепцията цели, които току-що ви представих.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря Ви, колега Кюлеров. Колеги, въпроси към кандидата? Да разбираме, че няма въпроси. Още веднъж, благодаря Ви, колега Кюлеров.

/От залата излиза Станимир Кюлеров/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, двама кандидати. Моля, становища ако има. Имате думата, колеги. Тъй като микрофонът пред мен е включен, особено ме впечатли автобиографията, написана от колегата Кюлеров, тя завършва така: настоящата подробна автобиография не подавам в общо приетия европейски образец, тъй като ми е трудно да опиша живота си в

графи и точки. Но обърнете внимание, колеги, но обърнете внимание и на друго, което мен много силно ме впечатли. Позволявам си да цитирам съвсем накратко, в края на 2013 г. започвам да се занимавам с немски език, имам подчертан интерес към историята в цялост и в частност към историята на правото. Плод на този интерес е написаната от мен, става дума за колегата Кюлеров, скромна статия, посветена на Саксонско огледало /1230 г./, първият новонемски кодекс от закони, дело на шофренския съдия от 13 век Анке фон Аренгау, която е представил на сбирка на дружество Алианс за българо-германско приятелство. Впечатли ме и друго, че колегата и в момента работи по подобна тема, като подготвя кратък анализ, така е написано, известната на българската юридическа мисъл като "Каролина", публикуван през 1533 г. Наказателен кодекс на свещената Римска империя на Германската нация по времето на управлението на Крал V. Позволих си да наблегна на тези неща, дотолкова доколкото не при всеки избор имаме възможност да прочетем това, което наистина колегите имат в душите си, а тогава когато поднасят техните св-та, техните автобиографии в образеца, както е посочил и колегата, образеца за автобиография.

Други становища, колеги, има ли?

Г-жа Стоева, имате думата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Чувствам се задължена и аз да взема думата, поради това, че изготвих доклада за този малък, но натоварен районен съд, който като всеки един се нуждае от председател. Искам да ви обърна внимание, че двамата кандидати, отнасям се изключително уважително към двамата кандидати, с приблизително еднакъв трудов стаж са и двамата в съда, в Районен съд Омуртаг. При прегледа на атестациите им

установих малко по-голям процент, да не кажа двоен процент, на отменени съдебни актове на съдията Кюлеров - при 22 % отменени негови актове, за колегата Захариева, в чиято полза се изказвам в момента, са 11,5. Това, което ми направи впечатление при колегата Захариева, също така не само много по-доброто качество на нейната съдийска работа, но и обстоятелството, че през последните години един добър председател като Анета Петрова, бившия председател на Районен съд Омуртаг, е оставила винаги на Захариева да я замества в случай на нейно отсъствие. Това каза колегата, че я е мотивирало донякъде да добие увереност в себе си, че може да управлява един такъв съд.

Другото, на което исках да ви обърна внимание, въпреки интересите на колегата към германските... актове и закони, е неговата концепция. Струва ми се, че нейната е много реална и е свързана с конкретната работа на съдиите в Районния съд Омуртаг. Не съм съгласна с начина, по който е поднесена концепцията на колегата, че като цели 1,2 и следващи трябва да бъдат упоменати сграден фонд и осъвременяване на материалните активи, а човешкия фактор да седи някъде на края на опашката. Безспорно обстоятелство е, че този Районен съд работи в една изключително трудна в битово отношение обстановка, и че сградния фонд има също така пряко отношение към работата, но ми се струва, че сградния фонд и старите материални активи няма как да са цели номер 1, цел № 1 на всеки един председател трябва да бъде качествено и срочно правосъдие, така си мисля аз, заради това и ще отдам своите предпочитания към другия кандидат Захариева. Благодаря ви за вниманието.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Има ли други изказвания, колеги? Длъжен съм да подчертая, обърнах внимание на тези любопитни и

бих казал много полезни неща от автобиографията на колегата Кюлеров, но с това в никакъв случай не заявявам кой от двамата кандидати ще подкрепя. Струва ми се, че добре вече ме познавате, много трудно правя подобно заявление, искам да спазя закона за тайното гласуване, за тайния вот.

Режим на гласуване за първия кандидат Невяна Захариева. /На таблото излиза резултат: 12 гласа "за", "против" няма, 6 "въздържали се"/.

Уважаеми колеги, гласуваме за втория кандидат. /На таблото излиза резултат: 7 "за", 5 "против", 6 "въздържали се"/.

/шум в залата/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Омуртаг

Кандидати:

- **Невяна Пейчева Захариева** - съдия в Районен съд - гр. Омуртаг ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №42/01.10.2014 г. - комплексна оценка „много добра“;***

- **Станимир Николов Йорданов - Кюлеров** - съдия в Районен съд - гр. Омуртаг ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №45/14.11.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 12 гласа "за", 0` "против" и 6 "въздържали се" за **Невяна Пейчева Захариева**, 7 гласа "за", 5` "против" и 6 "въздържали се" за **Станимир Николов Йорданов - Кюлеров** НЕ

ИЗБИРА „административен ръководител - председател“ на Районен съд - гр. Омуртаг.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Тончев, нека да влезнат кандидатите.

/В залата влизат Невяна Захариева и Станимир Кюлеров/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, след проведеното гласуване за първия кандидат колегата Невяна Захариева гласуваха 12 "за", 0 "против" и 6 "въздържали се", за вторият от кандидатите колегата Кюлеров гласуваха 7 "за", 5 "против" и 6 "въздържали се". При това резултат, за съжаление няма избран председател на Районния съд в Омуртаг. Благодарим ви за това, че се явихте в тази процедура. Пожелаваме ви успех!

/От залата излизат Невяна Захариева и Станимир Кюлеров/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, току-що не избрахме председател на един малък съд, като общо по щат там има трима съдии, ако прочетохте концепциите им. Единият от тримата, който днес не се яви е председателят, който е с два изкарани мандата и няма право да го направи за трети път. Това са единствените възможни кандидатури за този съд. Така че, много Ви моля по-отговорно. В крайна сметка оставяме малки съдилища без председатели, без мотиви защо не избираме някой от явилите се.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. Прави се предложение за пет минути почивка. Започваме в 16 часа.

/След почивката/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, продължава заседанието на Висшия съдебен съвет. Точка 3 от дневния ред. Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Попово, с кандидат Маринела Георгиева Стефанова. Разбираме, че има подадена молба от кандидата г-жа Стефанова, която е от 09.12.2014 г. В молбата същата заявява, че поради внезапно заболяване и обективна невъзможност да се яви в определения от Съвета ден и час, за което е представен и болничен лист, прави искане за отлагане изслушването и провеждане на процедурата за друг ден. Колеги, имате думата. Предлагам да се отложи избора и Комисията по предложения и атестиране да го насрочи за друга дата. Това ли да бъде решението?

ГЛАСОВЕ: Да.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, явно гласуване. Да отложим избора. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Попово**

Кандидати:

- **Явор Пламенов Томов** - съдия в Районен съд - гр. Попово ***/отказ от участие в конкурса/***

-**Маринела Георгиева Стефанова** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Попово, с ранг „съдия в ОС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №46/21.11.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Поради постъпила молба от **Маринела Георгиева Стефанова** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Попово, кандидат в конкурсната процедура, **ОТЛАГА** провеждането на избора на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Попово.

Възлага на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи да насрочи провеждането на избора за друга дата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 4 от дневния ред, раздел „Съдилища“. Комисията по предложения и атестиране. Г-жо Итова, имате думата.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Във връзка с направено предложение от председателя на Окръжен съд-Русе, Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободена Силвия Павлова, съдия в Окръжен съд-Русе, от длъжността „заместник-председател“ на Окръжен съд-Русе. Тайно е гласуването.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, режим на тайно гласуване. Прието е решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Силвия Яцова Павлова** - съдия в Окръжен съд, гр. Русе, с

ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Свилен Сирманов, съдия в Окръжен съд-Русе, от длъжността „заместник-председател“ на Окръжен съд-Русе.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на гласуване, колеги. Благодаря. Има решение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1.ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Свилен Петров Сирманов** - съдия в Окръжен съд, гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначена Анета Георгиева, съдия в Окръжен съд-Русе, на длъжност „заместник-председател“ на Окръжен съд-Русе.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на гласуване. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Анета Цветанова Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначен Красен Георгиев, съдия в Окръжен съд-Русе, на длъжността „заместник-председател“ на Окръжен съд-Русе.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на гласуване, колеги. Благодаря. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Красен Георгиев Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 от „Прокуратури“, г-н Боев ще докладва.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Имате думата, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Точка 5. Предложение да се поощри, на основание чл. 303, ал. 2 от ЗСВ, Галина Василева Господинова, прокурор във Върховна касационна прокуратура, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на явно гласуване, колеги. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Галина Василева Господинова** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

РУМЕН БОЕВ: Точка 6. Комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Галина Господинова, от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 29.12.2014 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на тайно гласуване, колеги. Благодаря. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Галина Василева Господинова** от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 29.12.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 7. Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Атанас Костадинов Атанасов** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Велики Преслав, считано от 5 януари 2015 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на тайно гласуване, колеги. Благодаря. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Атанас Костадинов Атанасов** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в АП“, считано от **05.01.2015 г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 8. Комисията предлага да бъде освободен, на същото основание като предната точка, **Пламен**

Драганов Пейчев от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Трън, считано от 18.12.2014 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на гласуване, колеги. Благодаря. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Пламен Драганов Пейчев** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Трън, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от **18.12.2014 г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 9. Предложение за поощрение, на основание чл. 303, на Тошко Марков Тодоров, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи професионални резултати.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Явно гласуване. Благодаря. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Тошко Марков Тодоров** - следовател в Окръжен следствен отдел в

Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС", с **отличие „служебна благодарност и грамота"** за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

РУМЕН БОЕВ: Точка 10. Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Тошко Марков Тодоров от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Плевен, считано от 12.01.2015 г. Тайно гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги. Благодаря. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Тошко Марков Тодоров** от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС", считано от **12.01.2015 г.**

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, продължаваме с допълнителните точки от дневния ред за днес. Комисия „Бюджет и финанси". Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, т. 1 от допълнителния дневен ред. Комисия „Бюджет и финанси" предлага

проект на решение, на основание писмо на Министерство на правосъдието. Предлагам да подкрепите решението на комисията.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

1.ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието с проект за разпределение на свободни ведомствени жилища, във връзка с осигуряване на социално-битови условия и задоволяване на жилищни нужди на членове на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Да бъдат отказани предложените от Министерство на правосъдието апартаменти поради факта, че са изцяло негодни за ползване, както следва:

- Апартамент в ж.к. „Павлово-Бъкстон“
- Апартамент № 62 в ж.к. „Слатина“
- Апартамент № 95 в ж.к. „Люлин 7“
- Апартамент № 66 в ж.к. „Зона Б18“

1.2. Отказва предложения от Министерство на правосъдието апартамент № 55, бл. 199 в ж.к. „Красно село“, поради факта, че ВСС е сключил анекс към договор за наем изх. № 45-06-041 от 31.07.2013 г. и срокът на договора е до 02.08.2015 г.

1.3. Предлага на Министерство на правосъдието да предостави на Висшия съдебен съвет за ползване пет апартамента съобразно изискванията на нормативните актове, а именно да са годни за ползване.

1.4. До предоставяне от страна на Министерство на правосъдието на Висш съдебен съвет пет апартамента годни за ползване, съобразно изискванията на нормативните актове продължава да действа решение на ВСС по протокол № 45/15.10.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Втора точка от допълнителните. По проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2014 г., комисията предлага да съгласуваме проекта на постановлението, което е на долна страница.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

2. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

Същият да бъде изпратен на Министъра на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 3 касае корекции на бюджета на органи на съдебната власт за 2014 г. по параграф втори.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

3. ОТНОСНО: Искания за корекция на бюджетите на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на органите на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 558 243 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, съгласно Приложение № 1.

Средствата в размер на 558 243 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 4. Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България. Комисията предлага решение, което моля да подкрепите.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

4. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г., включително промени по бюджета на учебното и почивно дело

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г., с цел осигуряване на средства за обезщетения по ЗСВ и КТ и корекция на бюджета на учебно и почивно дело в рамките на утвърдения бюджет на ПРБ, както следва:

4.1.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 175 000 лв.

4.1.2. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 1 175 000 лв.

4.2. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на учебното и почивно дело в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5. След анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт по параграф първи, комисията предлага вариант на решение, който моля да подкрепите, като справката е неразделна част от решението. Там са посочени конкретни корекции по различни органи на съдебната власт.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

5. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ към 09.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт съгласно Приложение № 1, както следва:

5.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно приложение № 1 с 2 918 021 лв.

5.1.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт съгласно приложение № 1 с 4 763 251 лв.

В т.ч.

5.1.2.1. За сметка на средствата по т.1.1. - 2 918 021 лв.

5.1.2.2. За сметка на неразпределения резерв по § 01-00 Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на съдилищата - 1 768 234 лв.

5.1.2.3. За сметка на § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет - 76 996 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 6. Комисията предлага вариант на решение, който моля да подкрепите. Също приложението се счита за неразделна част от решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

6. ОТНОСНО: Правомощията на административните ръководители на органите на съдебната власт съгласно ПОИСДТВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ административните ръководители на органите на съдебната власт да упражнят правомощията си на основание чл. 7, във връзка с чл. 9 от ПОИСДТВ, приети с решение на ВСС по протокол № 34/27.10.2011 г. Размерът на средствата се определя съгласно Приложение № 1, неразделна част от решението и не следва да се надвишават.

На лицата по чл. 7, ал. 2 от ПОИСДТВ да се изплатят възнаграждения върху основните им месечни трудови възнаграждения в размер равен на процента на увеличение в ОСВ, съгласно Приложение № 1, неразделна част от решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 7. Колеги, в публикация в един от сайтовете е посочено, че Министерство на правосъдието

икономисва 4,5 милиона лева и тази сума я пренасочват. Комисията предлага да изиска от Министерство на правосъдието да представи информация на Висшия съдебен съвет за размера на усвоените и неусвоените средства по програма „Инвестиции на органите на съдебната власт" за 2015 г., защото, колеги, излиза, че някои от органите на съдебната власт, които имат крещяща нужда от инвестиции, са пренебрегнати по една или друга причина.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имам редакционна забележка. Да отпадне израза „също така" в началото на втория абзац.

РУМЕН БОЕВ: Да започне с „Да бъде предоставена...".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

7. ОТНОСНО: Публикация в Правен свят - „Икономисани 4.5 млн.лв. за съдебната власт отиват за затворите и правна помощ"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Министерство на правосъдието да предостави информация на ВСС за размера на усвоените и неусвоени средства по програма „Инвестиции на органите на съдебната власт" за 2015 г.

Да бъде предоставена информация за причините довели до неусвояването на средства в размер на 4.5 млн.лв. и защо тези средства не са пренасочени и усвоени за решаване на проблеми свързани с извършването на основни ремонти и/или придобиване на сгради за други органи на съдебната власт.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 8. Комисия „Публична комуникация“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Колеги, комисията във вторник на редовното си заседание беше сезирана от г-н Румен Георгиев с един проект на декларация, по повод изявление на г-н Радан Кънев в предаването „Тази сутрин“ на bTV, излъчено на 8 декември 2014 г., който проект беше подкрепен от комисията, поради което Ви предлагаме да приемем тази декларация, да я публикуваме на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в Раздел „Пресцентър“, каквато е утвърдената ни практика до момента и да я изпратим на електронните пощи на ресорните журналисти от централните медии, отразяващи дейността на Висшия съдебен съвет.

В най-общи линии тази декларация посочва какви ще бъдат последствията от даването на една такава колективна оставка на Висшия съдебен съвет.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, становища има ли? Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Оставката е личен акт на всеки един от нас. Понятието „колективна оставка“ не съществува. Разбира се, ако всички ние решим, че трябва да подадем оставка по някаква причина, няма пречка да бъде направено. Незабавна оставка не означава спиране на работата на административния орган, защото не е предвидена такава хипотеза за нито една държавна институция. Във всички случаи с оставка или без оставка този състав ще продължи да работи дотогава докато не бъде избран нов. В този смисъл аз изпитвам, всъщност имам резерви към самия текст на декларацията. Мисля че трябва да обсъдим и

въпроса освен заявеното, което касае работата на административния орган, има ли някакви други причини за гласуването на такава декларация.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, чухте становището на г-жа Ковачева. Други становища? Г-жа Атанасова, имате думата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз също няма да подкрепя декларацията в този ѝ вид. Считам че когато се отправят призови за оставка не се дължи обяснение какво следва от нея, като последици. Или се подава оставка, или не се подава оставка.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Други изказвания има ли? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз също няма да подкрепя декларацията.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, преди може би десетина дни, може би малко повече, ние гласувахме декларация и изразихме своето несъгласие срещу думи, със сигурност изречени от г-н Радан Кънев. Мисля че тогава имахме основание да изразим своето мнение. Сега смятам, че това, което заяви колегата Елка Атанасова и колегата Юлия Ковачева е така. Искат ни оставката. Какво трябва да направим? Да кажем, че ще стане много страшно или да заявим, че няма да си я подадем? Искат ни оставката. Днеска ще бъде Радан Кънев, утре ще е друг политик. Не сме охулени, не сме обидени, не е засегната, аз поне смятам, че не сме засегнати по този начин, поради което лично за себе си съм убеден каква позиция ще взема по тази декларация.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Узунов, имате думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, аз също смятам, че е излишно да гласуваме такава декларация. По-скоро е необходимо декларация във връзка с пребития наш съдебен

помощник. Там трябва да окажем подкрепа. Иначе всеки може да си прави каквото си иска - искания, призиви, мнения. Аз лично не се чувствам засегнат.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, други становища има ли? Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз гледах на заявеното като своеобразен отвод. Когато ние приемаме един отвод обикновено се мотивираме. Затова е този текст, защото когато се обявява оставката като старт на реформа и един колективен орган се счита за пречка, това ще остане в общественото пространство и в съзнанието на хората. Аз нито споделям становището, че Висшият съдебен съвет е толкова лош или че проблемите за съсредоточието на негативите са изцяло в този орган. Моето усещане, което е предоставено на Вашето внимание беше, че ние дължим на обществото един отговор, не на Радан Кънев. Без съмнение политиките са неограничени в изявленията. Това са били и моите мотиви - да вземем становище, защото така или иначе това е обявено като начало на реформи, които аз не споделям. Действително в закона няма такава хипотеза, за разлика от други държавни органи, чийто мандат би могъл да бъде прекъснат в рамките на една конституционна или на една законова процедура. Имам предвид Народното събрание, Министерския съвет. Но така или иначе вярно е, че всеки би могъл да подаде оставка и това да стане колективна оставка в момента, в който кворум не би могло да има.

Аз моето мнение съм го написал и то е предоставено. Ако то не съвпада с мнението на членовете на Съвета, най-лесният начин да разберем това е чрез гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Карагъзова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Петров. Всички тези въпроси, които колегата Георгиев поставя биха могли да бъдат предмет на друго обсъждане, в съвсем други формати, по съвсем друг начин, но според мене не биха могли да влязат в една декларация.

Висшият съдебен съвет, като орган, представлява съдебната власт и осигурява нейната независимост. В случая с изявлението на г-н Кънев по никакъв начин не е засегната независимостта на съдебната власт, поради което считам, че няма никакво основание да гласуваме особено пък предложения текст на тази декларация.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, да приемем, че няма повече изказвания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли да направя едно предложение. При гласуването да допълня решението - възлага на компетентната комисия да изработи декларация за побоя над съдебния помощник, която да подложим на гласуване за утрешното заседание.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Към кого да е тази декларация?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Към кого?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами към българската общественост. Смятам че не е нормално да ни бият под път и над път.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, на Вашето внимание е предложение на комисия „Публична комуникация“, подготвено по повод инициатива или предложение на колегата Румен Георгиев. Моето предложение е да прогласуваме предложената декларация. Затова Ви предлагам, който е „за“ предложението на комисия

„Публична комуникация“ по така предложената ни декларация, да гласува. Гласуването е явно. Единадесет гласа „за“. Против? Седем „против“. Въздържали се има ли? Няма. С 11 гласа „за“ декларацията се приема. Това означава, че се приемат и т. 2 и т. 3 - да се публикува на страницата на ВСС в Раздел „Пресцентър“, както и да се изпрати на електронните пощи на ресорните журналисти от централните медии.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за“, 7 „против“, 0 „въздържали се“/

8. ОТНОСНО: Предложение от г-н Румен Георгиев - член на Висшия съдебен съвет за проект на Декларация по повод изявление на г-н Радан Кънев в предаването „Тази сутрин“ на bTV, излъчено на 8 декември 2014 година

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1.ПРИЕМА Декларация по повод изявление на г-н Радан Кънев в предаването „Тази сутрин“ на bTV, излъчено на 8 декември 2014 година.

8.2. ПУБЛИКУВА Декларацията на интернет страницата на ВСС, Раздел „Пресцентър“.

8.3. ИЗПРАЩА Декларацията на електронните пощи на ресорните журналисти от централните медии, отразяващи дейността на Висшия съдебен съвет.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колегата Ковачева иска думата.
**/Намесва се Д. Узунов: Има направено предложение, г-н
Председател?/ ВАСИЛ ПЕТРОВ: Имате думата, колега Узунов.**

ГЛАСОВЕ: Това е като допълнителна точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще гласуваме ли предложението на
Узунов и след това да кажа нещо по точките?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ами той прави искане да се гласува.
Какво е предложението?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисия „Публична комуникация“ да
изготви декларация по повод посегателството върху живота и
здравето на съдебния помощник от Върховния административен
съд.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Становище, колеги по предложението?
Г-н Колев, имате думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Преди да гласуваме да кажа нещо. Аз
подкрепям предложението на колегата, но може би трябва да Ви
запозная точно със ситуацията, за да е ясно какво се е случило. Бях
уведомен не вчера, предишния ден - във вторник вечерта бях
уведомен от градския прокурор за случилото се. Посетих болницата
и видях каква е ситуацията на колегата. Общо взето нещата са в
следния вариант. Колегата при прибирането си в дома е би
нападнат от трима маскирани човека. Нанесли са му значителни
травми с някакви твърди предмети. Констатациите от днес, тъй като
и днес го видях, са следните. Налице е фрактура на черепа с
хематом, който следва да бъде проследен. Съответно налице са
травми по ръцете и краката на колегата. По отношение действията
на полицията, да, незабавно е образувана преписка, разговарях и с
районния прокурор по този въпрос. За съжаление не са установени
данни до настоящия момент по отношение на извършителите, както

и мотивът за това. Това е всичко, което е известно по случая. Надявам се в най-кратко време да бъде събрана още информация. Така или иначе факт е това деяние, известно е на всички и следва да има някаква реакция.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, други становища? Г-жа Ковачева, имате думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По двете точки. Ще започна от втората точка. Изцяло подкрепям предложението на колегата Узунов и ще кажа следното. Длъжни сме да заявим подкрепата си за колегата и сме длъжни да осъдим всяко едно неправомерно посегателство срещу живота и здравето на колегите ни, защото никой от нас не е застрахован. Затова ни е необходима тази декларация, за да видят съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители, че ние стоим зад тях, не сме тука случайни.

А по отношение на текста на декларацията, освен казаното в предишното ми изказване, искам да заявя следното. От известно време насам Висшият съдебен съвет е подложен на много сериозни критики в няколко аспекта от своята дейност. Искането за оставка е точно защото политиците, обществеността или ако трябва да се ограничим до тези, които са се изказали, без значение от техния статус в обществото, считат че ние не се справяме добре с тези задачи. И мисля, че нашата декларация трябва да бъде тази, която ще даде отговор на критиките, а отговорът на критиките ще дойде с нашите решения - тогава когато решенията ни са в рамките на закона, тогава когато са мотивирани и тогава когато за всички е ясно защо едно решение се приема или се отхвърля. Затова аз мисля, че Висшият съдебен съвет трябва сериозно да обсъдим всички ние съдържанието на тези критики. Да кажем дали са основателни и ако са основателни какво да направим, за да не

бъдем повече критикувани и за да докажем, че наистина трябва да стоим в тази зала. Ако са неоснователни трябва пак така аргументирано да кажем защо ги считаме за неоснователни. Защото тези критики не касаят работата на съдиите, прокурорите и следователите, тези критики касаят нашата работа.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Други становища? Г-жа Колева, след това г-жа Атанасова.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ясно е, че тази декларация е приета с мнозинство по-малко от това, което е необходимо, за да се провежда дори едно заседание на Съвета. Тъй като гласуването е явно аз искам в протокола да се запише кой е „за“ и кой е „против“ тази декларация.

ГЛАСОВЕ: Няма такава процедура.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Атанасова, имате думата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря, колега Петров. Аз също настоявам изрично да се отрази в протокола кой е подкрепил тази декларация в този текст, защото ако не се разбере, някой от гласувалите „за“, тази декларация е и невярна като съдържание, защото незабавната оставка не означава това, което е написано. Дори и да се подаде оставка Висшият съдебен съвет ще продължи да работи до конституирането на нов такъв Висш съдебен съвет, така че незабавната оставка няма тези последици. Не знам, ако искате го приемете като желание за прегласуване. Когато се подава оставка, Министерският съвет като подава оставка продължава да работи, да не би да спира?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Има процедура за назначаване на служебен кабинет.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, има много желаещи за изказване по темата. Кой е наред? /**Намесва се М. Лазарова: Но**

вече имаме решение, какво повече?/ ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Георгиев, след това г-жа Найденова, г-н Тодоров.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Според мене процедурата, която е предвидена за Министерския съвет и Народното събрание, не е относима в случая. Има и практика на Конституционния съд по отношение на индивидуалните мандати на членовете на Съвета. Действително ако членовете или определен брой членове на Съвета подадат оставка, те престават да са, това е едно от основанията, конституционно основание за предсрочно преустановяване на мандата. Но понеже конституцията също предвижда мнозинство, законът предвижда квалифицирано мнозинство, в случай, че голяма част от членовете на Съвета, те са вече и различни хипотези, подадат такава оставка и престанат да бъдат членове на Съвета, то техни заместници трябва да се изберат по съответния ред, но дотогава няма сила, която да ги накара да останат и да изпълняват тези функции. Следователно не е въвеждащо в заблуждение това, а и досега е променян, съкращаван е конституционно установения мандат на целия Висш съдебен съвет, но в случая сме избрани при друга хипотеза, друго е искането. Нещо повече, то е обявено като кондицио синекванон за продължаването на реформите, за да станат те възможни този орган трябва да спре да съществува в този му състав. Следователно тази хипотеза като се има предвид, мисля че това са и последиците, това би бил резултатът. Защото ако една съществена част от Съвета реши да отговори на призива, който е подаден и анонсиран, действително останалите, ако не представляват кворума, който се изисква по конституция и закон, или пък не могат да съставят изискуемото от закона мнозинство, няма как функциите на този орган да продължат да бъдат

изпълнявани. Нещо повече, това е една малка част просто от нещата.

Аз искам и друго да кажа. Един от големите проблеми в България, това не е свързано с тълкуване на конституция и закон, това е като едно споделяне на наблюдение, е персонализирането на институциите. Много често ръководителят на една институция се счита, че е самата институция. Това е погрешно. Така че аз не мисля тука че проблемът е само личен и защо трябва да се напише тази декларация, защото всеки от нас дори да не бъде пребит, а само да бъде подложен на, както и да го кажем, да не е оклеветяване, омаскаряване или някаква друга подобна дума, ние за съжаление в тези години се нагледахме на подобни неща. Имаше персонални нападки срещу отделни колеги. Тук не става дума за това и тук не става дума дали някой се чувства обиден. Аз мисля, че същината на проблема е да се уважават институциите. Дори и когато човек не харесва хората, които изпълняват функцията в момента, институциите да се уважават, защото без такова уважение ние няма нищо да направим.

Това беше по отношение на правните мотиви. Благодаря.
ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ще се опитам да бъда много кратка, по здравословни причини. Всъщност това е и причината колегата Петров да води заседанието. Не подкрепих текста и гласувах против по простата причина, че още в понеделник имах възможността, по повод запитване от журналисти, да изразя моята позиция по така отправения призив от г-н Кънев за оставка. По тази причина смятам, че това, което съм казала, важи и към днешна дата, и споделям мотивите в тази част, изложени от г-жа Ковачева - какво трябва да правим ние, за да си вършим работата.

Не смятам да се впускам в подробности как се подава оставка и т.н., смятам че този дебат е излишен.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ако ми позволите, процедура. Предлагам да прекратим дебатите, но има още, да, прощавайте. Г-жа Неделчева, заповядайте. След това г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Процедурно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Щом е по процедура, г-н Узунов, имате думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз също гласувах срещу предложената ни декларация по простата и най-елементарна причина, че всеки народен представител по силата на този факт е длъжен, когато констатира някаква нередност, където и да било, той е длъжен да алармира обществеността. Това, че ни е поискана оставката, не означава, че трябва да реагираме с декларация. Правя процедурно искане да прегласуваме решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да изразя кратко становище. Аз подкрепих декларацията, дали тя ще има заглавие „декларация“ или „становище“, тъй като считам, че тя произтича от изявленията на г-н Кънев в качеството му на депутат, като представител на законодателната власт, което е поредица от последно изявленията му, негативни, демонстриращи неуважение към Висшия съдебен съвет, като орган на съдебната власт. Аз много добре си спомням, че преди две години ние предложихме нова алинея на чл. 5 от Закона за съдебната власт, тъй като в ал. 3, действащата сега, е изрично записано, че органите на съдебна власт осъществяват взаимодействие с тези на изпълнителната и законодателна власт. И новата ал. 4, която ние предложихме тогава

беше именно в този контекст, че тези органи са длъжни да проявяват уважение в своите изказвания и да работят съвместно.

Именно в това свое законово правомощие във връзка с чл. 5 е и нашето становище по повод изявлението на г-н Кънев.

Ще подкрепя и предложението на колегата Узунов, за да изразим становище към физическата намеса срещу магистрати, защото то вече е в изпълнение на правомощията ни по чл. 16 от Закона за съдебната власт.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, има предложение от г-н Узунов. Първото е да се възложи на комисия „Публична комуникация“ изготвянето на декларация или становище във връзка с посегателството върху наш колега съдебен помощник. Второто му предложение е, колега Узунов, за прегласуване на гласуваната декларация, ли?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Но защо, какво налага това нещо? Моля Ви, нямаме основание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колко пъти сме прегласували решения. Има процедурни предложения, да ги гласуваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Подлагам на гласуване първото предложение на колегата Узунов. Да се възложи на комисията да изготви декларация. Има ли против, колеги? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

13. ОТНОСНО: Предложение за изготвяне на декларация от името на ВСС във връзка с посегателството над Тодор Тодоров - съдебен помощник във Върховния административен съд

**/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника
за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/
ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

Възлага на комисия „Публична комуникация“ да изготви декларация от името на ВСС във връзка с посегателството над Тодор Тодоров - съдебен помощник във Върховния административен съд.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Узунов, второто предложение да го подлагаме ли на гласуване?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма причини, не се мотивира г-н Узунов защо иска да се прегласува?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Има направено предложение, подлагам го на гласуване. Предложението е за прегласуване на приетата декларация. Шест „за“. Против? Въздържали се? Не се приема направеното предложение.

Преминаваме към следващата точката от обявения дневен ред, това е т. 9. Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Колеги, вече сме на т. 9 от обявения дневен ред. Постъпило е предложение на комисията. Давам думата на г-жа Стоева - председател на комисията.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Представяващ. Уважаеми колеги, пред Вас на екраните е един проект за споразумение с Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси. Това споразумение предлагаме в съответствие с нормата на чл. 25 от Закон за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и на основание чл. 19 от

Правилника за работата на Съвета и неговата администрация. Ако имате някакви допълнения, редакционни бележки? Предложили сме два варианта затова кой да подпише споразумението. Съображенията ми в тази връзка са, че г-жа Найденова е представляващ Висшия съдебен съвет и второто съображение, че по темата за конфликт на интереси съм работила аз, в качеството си на председател на комисията. Аз съм готова и да се оттегля, ако искате направо да остане предложението - упълномощава г-жа Соня Найденова, стига тя да няма възражения, както няколко пъти се е случвало във връзка с някои други договори за изрично упълномощаване. Ако няма възражения, това е в края при гласуването. Благодаря.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, имате думата по предложеното споразумение. Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като призивът беше към мен, нека г-жа Стоева ме подсети, но не мисля, че съм имала възражения по отношение на едно или друго решение, което Съветът е вземал, кой да подписва документи.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Когато по предложение на г-н Колев договорът за TNS го сключих аз.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Имало е няколко случая, в които по отношение на представителството и подписването, ето г-н Калпакчиев ми помага тук, но щом няма възражения, колега Найденова, добре подписвате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз нямам възражения да го подпишете и Вие, това исках да кажа.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Хайде сега да не губим време за една формалност. Аз предлагам колегите да погледнат текста на споразумението. Ако има по същество бележки, допълнения и т.н.,

това е важно. Ето, аз казвам, че оттеглям предложението на комисията. Благодаря.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, има ли становища или разисквания по предложения текст за споразумение? Приемам мълчанието за знак, че няма такива. Проект за решение, на Вашите екрани е. Режим на гласуване. Гласуването е явно. Против? Няма. Въздържали се? Няма. С пълно единодушие е прието решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

9. ОТНОСНО: Утвърждаване на проект на споразумение между Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. На основание чл. 19 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, **ОДОБРЯВА** Споразумение за взаимодействие между Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и Висшия съдебен съвет.

9.2. УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише споразумението по т. 9.1.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Приключихме и с т.9 от обявения дневен ред и продължаваме с допълнителните точки, предложени за разглеждане в днешното заседание.

Първо приехме да разгледаме предложението, направено от г-жа Карагъзова, отнасящо се до писмо на съдии от Софийския градски съд. Беше допълнено, че предложението е свързано с предложението, направено от г-н Георги Колев - председател на Върховния административен съд, отнасящо се до изготвяне на нов продукт за случайно разпределение на делата.

Предложете вие и допълнете дали ще разискваме по двете предложения едновременно, или ще ги разглеждаме поотделно.

Г-жо Карагъзова, имате думата.

ГАЛЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Петров.

Колеги, аз внесох писмото за разглеждане основно от съображения да дадем знак на нашите колеги, че чуваме техния глас. Иначе в самото писмо са поставени два проблема - системния проблем по отношение случайното разпределение, и още един проблем, това, че настоящото ръководство на СГС няколкократно не се е съобразявал с исканията на самите колеги, включително и с искане на общо събрание, на което те са настояли за разпределението на делата в Търговско отделение да се извършва от заместник-председателя на Търговското отделение, а не от заместник-председателя на Гражданското отделение, по което решение на Общото събрание няма взети управленски решения. На практика по повдигнатите от колегите въпроси ВСС предприе действия със своите решения, взети на заседанието в понеделник - 08 декември. Пред мен е извадка от това решение. В първата част на същото сме възложили на една комисия да осъществи пълен преглед на действащите деловодни системи и на модулите за случайно разпределение към тях, включително и съответствието с най-високите стандарти за сигурност на доработената версия на Low

choice. Във връзка с изпълнение на това решение, днес в 10.00 ч. се събра работната група, съставена от приелите да участват множество IT-специалисти от поканените институции - президентство, Народно събрание, Министерски съвет, IT-специалистите на ВКС, на Националната следствена служба и много други, да не ги изреждам.

Решението от 08 декември много подробно разписва възможните мерки, които ще бъдат взети във връзка с осигуряване най-сетне на един сигурен софтуер. В тази връзка е и настоящото предложение на г-н Колев. На практика искането на колегите от СГС се припокрива в значителна степен с разискванията, които ще проведем и по предложението на г-н Колев, и смятам, че ще намерим най-обоснованото решение. Що се касае до тяхното предложение да се извърши проверка на цялостната дейност на ръководството на съда, в същото това решение от 08 декември ВСС е възложил на постоянните си комисии КПКИТС и КПУКИВИВСС да осъществят контрол за изпълнението от страна на административното ръководство на СГС на препоръките, които вече му бяха дадени, и да осъществи контрол относно точното изпълнение на методическите указания и техническите правила за случайно разпределение на делата. На практика, с това наше решение ние сме отговорили и на това искане на колегите да се извърши проверка. Аз смятам, че вече в изпълнение на предходното решение на ВСС такава проверка, надлежна и подробна ще бъде извършена. Но, отново повтарям, ние им дължим тези ясни отговори и ясен знак, че се съобразяваме с тяхното становище.

Благодаря ви!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Карагъзова.

Г-н Колев най-вероятно ще вземе отношение, тъй като явно ще гледаме двете предложения в едни дебати. Имате думата, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Действително, поставени са конкретни въпроси. Очевидно е, че ВСС вече е взел съответни мерки по поставените въпроси и наистина постави определени цели, поне аз така разбирам. Но предложението, което аз направих, разбира се, следва да се съобразим с решението от 08 декември, взето от Съвета, как да бъдат изследвани трите системи. Колеги, това са палеативни мерки, временни. Няма как да убедим когото и да било при така създалата се ситуация, кои от тези продукти, които функционират, са достатъчно надеждни. Аз имам друго становище, аз съм го изразявал. Не мисля, че това е така. Системите изпълняват своето предназначение, но какво мисля аз, какво мислим дори всички ние на тази маса, е без значение, ние нямаме възможност да убедим, да изменим вече създадената ситуация, ако не преминем към едни други спешни мерки, а именно изцяло нов продукт, базиран във ВСС, базиран на това, че в Съвета всички бази данни трябва да бъдат ситуирани с единни точки за достъп от всички съдилища в тази страна. Единна система, важащи за абсолютно всички еднакви правила, със съответните криптирани връзки, но това вече е техническата част, която, надявам се експертите внимателно да обсъдят.

Що се касае до проекта, който в момента тече. Разбира се, няма абсолютно никаква пречка заданието по този проект да бъде допълнено и разширено, да чуем становището на специалистите, г-н Георгиев, вярвам, ще вземе отношение по този въпрос, след което да изготвим съответния финансов разчет, да изготвим съответните технически задания и да преминем към

незабавно изпълнение, след като съгласуваме съответни срокове. Съзнавам, че това не може да стане сега, не може да стане, т.е. в настоящия момент, преди да чуем анализа на специалистите. Но незабавно след това, което вярвам, че на 17 декември ще бъде докладвано, е възможно да вземем решение с конкретни срокове, с конкретни финансови обосновки и за конкретен режим на продължаване въвеждането на продукта.

Колеги, ние нямаме друга възможност, освен това да бъде направено много бързо. Ако има други становища, следва да ги чуем, но мисля, че всички сме на едно становище.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, имате думата. Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Акцентът на проблема в момента е злободневието. Висшият съдебен съвет още през 2013 г. на практика е взел това решение да се създаде централизиран софтуер, като проект на Съвета. Ще напомня само, че идеите са освен за сигурността, и за много други направления. На първо място, да се ограничат бюджетните разходи и да се избягва там, където може, outsourcing (където ние плащаме с бюджетни средства за външно доставени услуги), и в ИТ-отношение. Проектът беше през м.декември 2013 г. (това беше още в началото на Съвета, напомням само основните данни), одобрен и започна. Имаше действително едно буксуване, което обаче не е по наша вина. В началото на 2014 г. вариантът, с който Министерският съвет излезе при планирането на дейността за електронно правосъдие като част от тази за електронно правителство, изненадващо от първоначалната концепция на предишен министър на правосъдието, ВСС отпадна като бенефициент. Вие си спомняте, че месеците март и април ние вземахме решения и се обърнахме към тогавашния министър на

правосъдието - г-жа Златанова. Малко по-късно се обърнахме и с предложение de lege ferenda, но в момента действително сме в такава ситуация, когато в публичното пространство вече има едно създадено много силно негативно отношение и с името на програмата, която е използвана в повечето съдилища - Low choice, вече дори се правят каламбури от рода на „My choice“. В този смисъл аз предлагам, за да постигнем разумно решение в тази ситуация и за да не сме виновни действително за канцелиране на дейност във вече утвърден проект, който е стартирал, макар че специално за тази дейност още не е пусната обществената поръчка, аз мисля, че най-точният ни ход ще е действително с днешно решение да допълним задачата на комисията, която беше сформирана на 08 декември. Днес при събирането на комисията и при началото на нейната работа, която се проведе за доста часове в тази зала, действително експертите получиха още едно допълнително задание, което е свързано с усъвършенстване на техническото задание по проекта. Това пък усъвършенстване на техническото задание по проекта също се наложи, защото обсъждането, на което разчитахме в Гражданския съвет, не се състоя. Имаше вече напуснали организации, а други организации счетоха, че проблемът не е актуален и с въздържанието си блокираха възможността Гражданският съвет да вземе решение и с негови експерти да помогне за това, което мисля, че е общо благо. Най-рационално е в тази ситуация да се допълни задачата на комисията, която сформирахме на 08 декември, защото тя и без това в момента е доста широка - в една степен е техническа, а в друга, с която е задължена дирекцията и главният секретар на ВСС за един финансов анализ за различните финансови измерения на едно или друго решение.

Ако ние днес допълним задачата на тази комисия, дано тя да се справи в напрегнатите срокове, които ѝ определихме, а именно 17 декември - след седем дни, наред с изпълнението на тази задача да се провери наличния софтуер и финансовите параметри, които биха ни позволили да се вземе едно или друго решение, ако се направи един анализ и за ориентировъчни цени на такъв централизиран софтуер, заедно с всички, нашата комисия се събира утре от 09.00 ч. извънредно, защото и днес, въпреки че цяла сутрин заседавахме извънредно с тези експерти, дойдоха много предложения, включително от Канада, от експерти на IT-асоциации и т.н., утре ще ги гледаме, но ключовото и най-важното е, че действително вече е създадена една много категорична обществена нагласа проблема да бъде решен.

Решението на проблема не може да бъде дело само на ВСС по простата причина, че той е зависим, най-малко по линия на финансиране. Аз искам да напомня, че през лятото на тази година ние бяхме сезирали министъра на правосъдието с един проблем, който е също финансов - МС беше „отразял“ органите на съдебната власт при закупуването на лицензи за базовия софтуер, с който работи цялата държавна администрация. На 08 декември дойде и писмото от министъра, че в момента не е налице възможност правителството на България да осигури лицензи, става дума за тези лицензи, с които да тръгне в Софийския районен съд. Това само като илюстрация, че Съветът няма ресурс незабавно да отговори на обществените нагласи, които се обявяват сред хората.

Най-добре е, за да не бъдем упрекувани, че сме някакви злодеи, които държим компрометираните решения, за да може да става не знам какво в съдебната система, и за да не се хвърля по тази причина пък едно незаслужено петно върху всички съдии (а

може утре и върху прокурори и следователи), аз ви предлагам да допълним задачата на експертите. Добрата новина е, че днес дойдоха представители на президентството, на МС, на „Информационно обслужване“. Аз мисля, че по-добър и по-многоброен екип трудно бихме могли да намерим.

Допълнението на задачата ще е само в това - да се направи разчет на необходимите стъпки, които се нуждаят от допълнително финансиране, и при избора си после на алтернатива да ангажираме Министерския съвет и Министерството на финансите, защото пък от друга страна налагането на санкции за това, че ние като бенефициент ще канцелираме съгласувана дейност, то също се нуждае от анализ, всички агенции, които извършват тези одити, също са в МФ. По принцип аз мисля, че това би било добро решение и за държавните институции да действат в държавен интерес, и ако има всеобщо съгласие, мисля, че няма да бъде проблем да се намери такова решение, без на мен като ръководител на проекта да ми бъде отразява главата, което също го казвам с пълната сериозност, защото в случай, че нещо подобно стане, човекът, който първи ще бъде обвинен, съм аз, и тогава ще трябва да искам от съда да ми се издаде удостоверение, за да си взема препис от стенограмата. Но, действително, колеги, защото не би следвало, пак го казвам от гледна точка на справедливостта, след като едни осигуряват лицензи, след като нямаме средства, след като много висок процент от компютрите са купени преди девет-десет години, нямахме пари и тази година да правим нищо такова, след като вероятно има технически решения да се ползва оптиката и ред други неща (не съм специалист), след като нямаме съдействие, да поемаме целия негатив, също ще е несправедливо. Така че, аз апелирам колегите, особено съдиите, които са добри в

диспозитивите, да направят по тази предпоследна точка от дневния ред един диспозитив, да допълним задачата на назначените експерти. Ако се наложи, примерно, да не е 17 декември, защото там имат да правят четири-пет проверки, събрали сме един такъв масив от експерти, нека да предложат и техническите, и финансови параметри на различните видове решения и да не остава съдебната власт сама и ВСС сам срещу проблем, който има много други измерения. Защото аз оспорвам факта, че сме бездействали, оспорвам факта, че забавата на проекта е свързана само с наша вина, но така или иначе ситуацията в момента е тази. Призовават ни за бързо решение. Нека да вземем най-бързото решение държавнически в съучастие и с изпълнителната власт, която държи парите, средствата, комуникациите, инфраструктурата и всичко останало.

Благодаря за вниманието!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Стоева иска думата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, аз уважавам и аргументите, които колегата Румен Георгиев сподели пред нас, но предлагам в днешното си заседание ВСС да даде категоричен отговор на въпроса - ще има ли нов продукт за случайното разпределение. От нас се търси в продължение на няколко седмици категоричен отговор на този въпрос. С решенията, които взехме в предходни заседания, отговор на този въпрос ние не даваме.

Второто нещо, което искам да споделя пред вас, е следното. Да, вярно е, че едната част на продукта е заложена в проекта по „ОПАК“, но това в никакъв случай не означава решаване на проблема. Затова аз предлагам в днешното съдебно заседание ВСС да вземе следните решения:

На първо място. Висшият съдебен съвет да въведе нова централизирана система за разпределение на делата на случаен принцип в съдилищата в срок до 30.06.2015 г. при спазване изискванията на ЗОП.

Точка 2 на решението. В срок до 15 януари 2015 г. КПКИТС и Комисията по бюджет и финанси да направят заданието на изискванията на системата по т.1, както и финансовата ѝ обосновка.

Точка 3 на решението. При изготвянето на заданието и финансовата обосновка да се вземат предвид предмета и финансовите параметри по проекта по „ОПАК“ - „Електронно правосъдие“.

Точка 4. След изпълнение на решенията по т.2 и т.3 да се направят необходимите постъпки за осигуряване финансиране на решението по т.1 и пред управляващия орган на „ОПАК“.

Благодаря!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колегата Георгиев иска думата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: С колежката мислим в една насока. Малкият нюанс е само в това, че тук всички ние сме юристи. Моето предложение е да използваме събраните специалисти, защото, ако ние вземем решението сега без разчетите, просто да направят проучването, да представят разчетите, за да можем да ангажираме и МФ, и всички други органи, защото идеята е ясна. Идеята е да се реши проблема. Но нека техническите лица, експертите да ни кажат кое е най-доброто, най-евтиното решение. Действително компрометирането дори на заглавието на една програма, просто в момента нюансът е в думи само, защото ние също казахме - колко ще струва доработка и т.н. Ние мислим еднакво, но да не поставяме този срок, а да питаме експертите, защото ако има по-бързи

възможности, ако на ниво МФ и на правителство се реши, и говорим, разбира се, и с управляващия орган на европейските пари, че може да се канцелира частично това, да се приеме екстрената ситуация, в която е държавата, може да има и по-скоростни решения, по-бързи решения, по-рационални. Затова аз ви предлагам все пак тази редакция. И като видях днес с какъв ентузиазъм започнаха, аз мисля, че можем да поверим и тази задача на експертите.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Колев поиска думата, след това г-жа Атанасова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Двете предложения практически се припокриват. Аз лично обаче ще подкрепя предложението на г-жа Стоева по отношение на конкретните срокове. Няма пречка тази комисия да работи в този фиксиран срок, който тя посочи. Аз така мисля, никаква пречка няма за това.

Разбира се, заданието по проекта, доколкото то е обезпечено, то е само една част от това, което трябва да се извърши. Няма никаква пречка това да се вземе предвид и след това да се изчислява. Няма как да вземем най-евтиното решение. Трябва да вземем най-доброто решение и то обикновено е доста по-скъпо. Това е самата истина. Когато видим този финансов анализ, естествено възложен именно на тази група, няма пречка това да стане. Дали ще се цитира, че комисията или експертната група, аз мисля, че няма разлика. Комисията сама по себе си, на нея също е дадено да се справя с тази задача, едва ли могат да се справят с тази експертна задача без експертната група.

Аз лично считам, че конкретни срокове, които са крайни, трябва да има. Ако успеем да се справим по-рано, отлично.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И г-жа Атанасова заяви желание за становище.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, всичко това, което предлага г-н Георгиев като допълнение към задачата на експертите, тази сутрин стана ясно, че те така разбират задачата си. Всички те бяха единодушни, че ще проверят сигурността на действащите системи, ще посочат коя е най-сигурна и ще предложат решение. И всички си дават сметка, че ако нито една не отговаря на изискванията, максимално на изискванията за сигурност, защото абсолютно сигурна система няма, и те го казаха сутринта, те ще предложат решение за въвеждане на нова система. Така че, не е необходимо да им допълваме задачата.

Ако има някакъв вариант за подобряване на действащи системи, те също ще го предложат, и дори се ангажираха да посочат как да стане това и с какви примерни финансови параметри. Аз сутринта бях на срещата, 17 експерти бяха, изключително мобилизирани да свършат работа в срока, който сме им поставили, високо организирани, така че, не считам за необходимо да им допълваме задачата. Те много добре разбраха своята задача.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Колев иска отново думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно не се разбираме. Няма пречка да бъдат оценявани настоящите. Както казах, всеки един от тях изпълнява предназначението си. Това е личното ми мнение. Становището обаче, това, което е по медиите, е пряко илюстрирано в множество изказвания и в множество писма. Как ще ги убедите с каквито и да е експертни становища, че тези системи със съответни доработки ще вършат ефективна работа, не виждам как ще стане това. Това е същината на моето предложение. Не е какво мисля аз

за сигурността на тези продукти, и какво мислим ние. Въпросът е, че ние не можем да убедим вече.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Карагъзова поиска думата. След това г-жа Стоева отново.

ГАЛЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Петров.

Уважаеми колеги, твърде много се забавихме и се докарахме в дереджето сега да искаме с магическа пръчка за два дни - до петък, ако е възможно, да разрешим проблем, който се влачи в продължение на вече година и нещо, да не кажа две. Но това, което се предлага, само и само да удовлетворим обществените очаквания и нагласи, имам предвид предложението на г-жа Стоева да се прави изцяло нов продукт извън проекта, без осигурено финансиране, с отново планиране на обществена поръчка (естествено, без обществена поръчка няма как да се възложи договора), по никакъв начин няма да ни докара до едно бързо решение. Ще ни докара дотам, че след като ние не изпълним част от дейностите, предвидени в проекта, само ще платим една огромна сума за неустойки по проекта. А всъщност това, което предлага комисията от експерти, като същина се припокрива с това, което предлага г-жа Стоева. Да, ако не става нито един от продуктите, ще се изработи нов, нова централизирана система за разпределение на делата на случаен принцип точно така, както е заложено в проекта по „ОПАК“, и по същия начин с възлагане на обществена поръчка, и в същите срокове, ако започнем да правим отделна обществена поръчка с абсолютно неясно финансиране откъде ще дойдат парите извън проекта. Дали ще е по проекта, или ще е извън проекта, обществената поръчка няма как да ни се размине и ние да имаме готово решение след няколко дни, след един месец или след два месеца.

В случая мерките са дългосрочни и краткосрочни. Да, очевидно трябва да се направи централизирана система, но тя няма как да стане по-рано от шест месеца. Въпросът е до въвеждането и създаването на тази централизирана система за разпределение на делата ние да направим така, че някой от действащите продукти, за който се приеме, че е най-сигурен, или поне в максимална степен се доближава до стандартите за сигурност, да въведем него за използване. А иначе другото е просто от само себе си ясно, че ние трябва да направим нова централизирана система за разпределение на делата. Но това, което се предлага - тя да се прави някак си отделно, извън проекта, ще донесе само негативи на Съвета, защото наистина ще трябва да се платят огромни финансови неустойки. Проектът, доколкото знам, е на стойност милион и над двеста хиляди лева. Не знам конкретният модул какви средства ще ни навлече като неустойка за неизпълнението му, но във всеки случай те няма да са малки и аз не виждам защо трябва да се стига до двойно финансиране за изпълнението на една и съща дейност, при положение, че ние така или иначе вече сме кандидатствали, проектът е одобрен, и същото нещо ще бъде реализирано в рамките на проекта.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Карагъзова, няма да възприема Вашата оценка, че аз лично съм прибързала за решаването и за даването на отговор на този обществен въпрос, но това само го подчертавам - в продължение на три седмици аз постоянно, и тук имам своята последователност, и когато съвместно с Вас докладвахме проблема „КТБ“ от СГС, казах „трябва нова система“, и в следващо заседание казах „правим агония на

проблема". Тоест, аз имам своята последователност в решаването на този проблем.

Това, което аз предложих като проект на решение, не игнорира проекта по „ОПАК“. Напротив, в т.2 и т.3 се има предвид точно съществуването и изключването на този проект и извършената работа дотук. В т.4 - във връзка с финансирането, отново съм предложила след обосновката да се уведоми управляващия орган, т.е. да се свият всякакви възможности за евентуални загуби от страна на ВСС.

Останах с впечатлението във Вашето изказване, че Вие като че ли давате изключително значима роля на самия проект, сякаш проектът стана главен, какво ще се случи с проекта „Електронно правосъдие“ и някак на заден план зазвуча актуалният проблем в продължение на един месец - какво правим със случайното разпределение.

Ето затова аз ще предложа в процедурно предложение, този път наистина поименно гласуване за това кой е против случайното разпределение чрез нова система и другите проекти на решения.

Благодаря!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Калпакчиев, имате думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мисля, че никой не е против създаване на изцяло нова система за случайно разпределение на делата. По-скоро допреди около една седмица голяма част от нас твърдяха, че Low choice е един много надежден продукт, противно на това, което експерти заявяваха и т.н. Поправете ме, ако бъркам, но след откритото писмо на заместник-министър-председателя и министър на правосъдието настъпи сякаш обрат в нашето виждане. Поне аз с такова впечатление оставам.

Сега въпросът е как да достигнем до целта, която към днешна дата ние приемаме, че всички следваме. Нов продукт, има проект, който има такава част, опция. Аз поддържам и смятам, че всички сме единодушни в това, експертите, които днес работиха, присъствахме на заседанието, да кажат дали някоя от тези системи - АСУД, на „Информационни системи“, които имат модули за случайно разпределение, могат да заместят Low choice до момента на изготвяне на нова система. Този отговор го дължим, защото и с проект, и без проект един нов продукт ще бъде създаден минимум за четири месеца. Така казват IT-специалистите. Но тези четири месеца какво правим, без значение как ще се работи - с проект, или без проект?

И вторият въпрос, преди да решим как ще правим новия продукт, да питаме „ОПАК“ дали те са съгласни, защото аз съм зад това най-бързо да стане, но да питаме „ОПАК“ дали, ако ние правим отделно, те ще ни санкционират. Предварително да знаем и да извадят тази част от проекта. Иначе като камикадзета да тръгнем да правим и след това да видим какво ще стане, според мен е безотговорно.

На следващо място. Ще имаме ли пари да правим този нов продукт извън проекта.

Значи трябва да отговаряме на два въпроса - имаме ли пари за продукт извън проекта, и второ, ако го правим извън проекта, от „ОПАК“ дали ще ни санкционират. Това е. На първия въпрос ще ни отговорят експертите, а на втория трябва да направим официално запитване до „ОПАК“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Други становища?

ГАЛЯ КАРАГЪОЗОВА: Само едно лично обяснение. Най-малко г-жа Стоева може да ме упрекне, че не искам да се въведе електронно управление.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не мога да заявява предварително точно как ще гласувам, защото предмета на решенията все още се формулира. За да заявя пред вас, пред обществото, пред колегите, които ще четат този протокол, трябва да декларирам, че аз съм „за“ случайното разпределение, най-малкото защото това е принцип в закона, а ние всички сме се клели, че ще спазваме закона. Така че поименно или не, аз съм „за“ случайното разпределение. Не мисля, че има някой от вас тук, който да не е за случайното разпределение. Този въпрос не е обострен от един месец. Той стои на дневния ред на Съвета още в годишната му програма за 2013 г., когато бяха заложени проверки във ВКС, във ВАС и в СГС на системите за случайното разпределение на делата. Какво се случи с тези проверки и как се развиха събитията ние всички знаем, има протоколи, има медийни публикации и няма смисъл да си припомним кой какво е казал, кой каква позиция е заемал.

Това, което не мога ясно да разгранича във въпроса, който се обсъжда днес и този, който беше обсъден в понеделник сутринта, е какво е различното. Какво наложи всъщност ние днес да обсъждаме този въпрос, след като в заседанието на 08 декември въпроса беше обсъден, имаше конкретни предложения, те бяха приети, има конкретни срокове, те са максимално кратки, по-кратки от това технологично не биха могли да бъдат. Тук въпросът е дали те ще бъдат спазени с оглед обема на задачата, който непрекъснато нараства, и с оглед чисто човешкия фактор на специалистите, които участват. Във всички случаи е необходимо

технологично време те да съгласуват методиката си на работа и окончателното си становище.

По отношение на проекта. Проектът е стартирал от 27 декември 2013 г. Обществената поръчка за анализа като част от дейност на проекта е вече обявена, а по отношение на Дейност 3 - „Изграждане и внедряване на единен портал на електронно правосъдие“, т.е. единна централизирана точка за достъп, имаме представени документи от фирмата, на която е възложено да изготви тръжната документация. Тя е обсъждана няколкократно с оглед сложността на задачата, там са ни представени различни бележки, възражения и становища от участниците в проекта. Дружеството, което е спечелило поръчката за изготвянето на документите, е представило към настоящия момент един проект, който отново трябва да мине на ревизия. В общи линии нашето лично намерение, на участниците в ръководния екип на проекта, е, ако не успеем до края на годината, то поне в началото на следващата година да бъде обявена обществена поръчка.

МИЛКА ИТОВА: 2016 г.?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, 2015 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че предстои 2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Няма как да бъде обявена 2015 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако считате, че предстои 2016 г., съм изтървала една година от живота си.

Всъщност, извинете ме за забележките. Аз разбирам, че въпросът за всички е важен. Добре е да си спестяваме някои неща.

Ако приемем днес решение да възложим на IT-специалисти да работят по изготвянето на нов продукт, работата по тази обществена поръчка се обезсмисля, което не е определящото и не е същественото. Същественото е ще се обяви ли тази

обществена поръчка, т.е. ще се върви ли към изпълнение на проекта, или няма да се върви към изпълнение на проекта.

Аз лично не се наемам да поема отговорността за неизпълнението на проекта и съответно ще взема решение за себе си как ще продължа, и ще продължа ли работата си по този проект. Няма да ви занимавам сега с това, защото не е това нашата тема.

Съветът е в правото си да реши дали ще поддържа решенията си от 08 декември със съответните нови предложения, които бяха направени днес от колегата Румен Георгиев, или ще приеме нови по своята същност разрешения на проблема така, както са предложени днес от председателя на Върховния административен съд.

МИЛКА ИТОВА: Може ли само една реплика? Аз ще бъда съвсем кратка. Така, както обяснихте, че нямате анализ още приет за проекта, тръжната документация за обществената поръчка, според мен, това в никакъв случай не може да означава, че в началото на 2015 г. ще бъде обявена обществената поръчка по проекта.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Пусната е поръчката за анализа, а за портала предстои.

МИЛКА ИТОВА: Ама вие сте на етап тръжна документация още. Нека да си говорим с истинските неща. В най-добрия случай може да стартира тази процедура лятото на 2015 г., ако няма обжалване. Ние не знаем дали няма да има обжалване и какво ще се случи.

ГАЛЯ КАРАГЪОЗОВА: Тя ще бъде обявена м.януари догодина.

МИЛКА ИТОВА: Освен това, това, което се предлага, според мен звучи така, че се иска решение бързо, веднага и на

момента. Няма никаква пречка, ако ние вземем някакво решение, да се извърши предоговаряне с управляващия орган. Всички знаят каква е ситуацията в момента. Това, което предлага и г-жа Стоева, мисля, че е съвсем разумно - в някои части да се редуцира проекта. Няма пречка това да се случи, за да бъдат взети решенията веднага. Но да се говори, че началото на 2015 г. ще стартира проектът, според мен това е несериозно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Колев поиска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Проектът мисля, че изпълнява своята роля. Нека не забравяме, че неговият предмет е различен и той е доста по-широк. Електронното правосъдие обхваща множество неща, не единствено случайното разпределение. Това, което предлагам, е този модул да бъде изпълнен отделно. Това е моето предложение по същество. А кой е „за“ или „против“ случайното разпределение, г-жа Стоева каза следното: за случайно централно. С тази малка разлика.

Спекулациите по отношение на Low choice те станаха безкрайни. И кой ще ме убеди, че останалите системи са по-добри? Вярвайте ми, че този експертен съвет, каквото и решение да вземе за някой от другите продукти, ще се намерят още толкова експерти, които ще кажат, че не стават. Такива са фактите. Не мисля, че имаме вариант, освен да преминем към нов продукт.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Кой ще гарантира, че новият продукт ще отговаря?

МИЛКА ИТОВА: Освен да си кажете кой продукт искате и да вземем да го въведем.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Горедолу натам вървят нещата.

МИЛКА ИТОВА: Горедолу, да.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, други становища има ли?

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, на мен ми се струва, че този дебат влезе в такъв тип технически подробности, за които не можем да вземем решение, преди да видим доклада. Колкото и г-н министърът, при цялото ми уважение, да твърди, че не е необходима такава проверка, ние трябва ясно да кажем, че не сме тръгнали да правим нова и поредна проверка, а сравняваме всички характеристики на действащите системи. В края на краищата ние носим отговорността за това, да не се причинят вреди на и без това трудния и постигнат все по-трудно през годините бюджет на съдебната власт.

Що се отнася до бързането, аз съм паметлива и знам какво бързане падна за внедряване на всички тези системи вътре в съдебната система. И ако направим сметка колко пари са потрошени досега и сега изведнъж възниква това пълно отрицание на всички усилия, които са полагани преди нас, просто тъжно ми е, омерзена се чувствам за това, че всички тези усилия се помитат с едно духване в медийното пространство на двама-трима политици.

Нека да направим този анализ и тогава вече да спорим дали ще е чисто нова, дали ще е някоя от тези, които сега действат, с какви пари, удачно ли е да се изоставят пари по проектите, а пък да чакаме и да молим нашия бюджет да бъде увеличен. Изобщо тези въпроси нека ги оставим за след анализа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, само две думи искам да кажа. Предвид казаното от г-жа Атанасова, която заяви, че е присъствала (съжалявам, аз не успях да присъствам) на сутрешната среща, продължавам да стоя на позициите зад взетото решение от Съвета в понеделник, може би с допълненията, които Румен Георгиев направи, и колегата Калпакчиев. Имах време да се

запитам по „ОПАК“ какви биха били рисковете, както и ако смятате, че е нужно да се възложи формално на тази експертна група да даде становище и по предложението за централизирано разпределение на делата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, други становища, мнения, изказвания, позиции?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, сигурна съм, че всеки от нас, ако може, още утре ще напише този софтуер и ще го предостави, но не можем. Всичко отнема време. Дори едно решение днес, да кажем - правим нов софтуер, независимо от проекта, или не, оставяме проекта настрана, всяко едно такова решение ще иска време. Ако искате, ще декларираме, че стоим зад идеята за централно разпределение, смятам, че няма никой в тази зала, който да мисли различно, но практическите решения са тези, взети в понеделник. Да изчакаме анализа.

МИЛКА ИТОВА: Проекта не го загърбваме, може да се коригира проекта.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, има доста предложения.

Само едно изречение като мое становище. Разбирам, че проекта по „ОПАК“ е сключен м.декември 2013 г. В него има т.нар."модул" или част „Изработване на централизирана система за случайно разпределение“, ако правилно съм разбрал. Разбирам обаче и друго, че вече една година няма възложена поръчка за изработването, или за възлагане на изработването на подобна програма. Г-жо Карагьозова, ако не е така, след това ме поправете. Г-н Георгиев ще каже има ли възложена поръчка за изработването на нова централизирана програма за всички съдилища по проекта по „ОПАК“.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Нямаме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: От отговора на г-н Георгиев, даден в момента на задаване на въпроса, разбираме, че такава възложена задача и поръчка няма.

Втори въпрос, който искам да задам на специалистите, по-точно на членовете на комисията, е: може ли към 17 декември 2014 г., с оглед решението на ВСС от 08 декември, в т.2, която стана т.1, която гласеше - да се сравнят, да се извърши проверка и да се сравнят софтуерните системи по Low choice, АСУД и няколко други, това означава ли, че правим нова проверка на тези системи, и ще имаме ли отговор от специалистите от президентството, от МС, от всички останали, които са се явили в днешното сутрешно заседание на Вашата комисия, г-н Георгиев, че на 17 декември те ще имат отговор дали тези системи могат да служат на съдебната система при случайното разпределение на делата, или се налага изработването на съвсем нов софтуерен продукт. Ако имаме отговор на 17 декември, след седем дни, защото вече е 18.00 ч. на 10 декември, т.е. на сутрешното заседание следващата сряда, ние можем да мислим дали да допълним решението така, както Вие предложихте, взето по т.1 от 08 декември. В противен случай лично аз за себе си започвам да мисля, че след като в продължение на една година и повече - от м.декември 2013 г. до настоящия момент ние не сме възложили изработването на подобен проект, съм склонен да се съглася с изложеното от колегата Итова, която има повече познания от мен в областта на проектите, че това ще стане в един по-късен момент през 2015 г. (намесва се Милка Итова с репликата „и началото на 2016 г.), а тя сега допълва, даже 2016 г.

Аз лично не бих се съгласил, с оглед тази гореща тема, да продължаваме да отлагаме и да правим все нови и нови проверки на нещо, което вече е проверено. Затова, колеги, нека още

веднъж да помислим. Парите, да, много е важен бюджетът. Съгласен съм и с г-жа Колева, съгласен съм и с всички останали, които засегнаха темата - да, ама ние трябва да имаме пари, за да направим този нов продукт, - но нека по-внимателно да се замислим върху предложенията на г-жа Стоева в частта им т.3 и т.4. Там се търси, доколкото аз разбрах, комбинирано е предложението на г-н Колев с това, което има в проекта по „ОПАК“, ръководен от г-н Георгиев. Най-малкото ние трябва да положим усилия в малкото дни, които остават до края на 2014 г., да получим отговор от управляващия орган на „ОПАК“ дали е възможно по тази част от проекта да получим намаление, за да не търпим загубите, за които говорят г-жа Карагъзова и г-жа Ковачева. Това исках да кажа.

Накрая давам думата за още изказвания, ако има такива.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А на 22 декември ако вземем това решение, какво толкова ще се случи, питам аз.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Колев иска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тъй като има значителна разлика от това, да изчакаме все пак становището до 22 декември, затова предлагам да прекратим този дебат за момента. Да, аз поддържам това предложение, но искам да чуя и становището на експертите, все пак това са експерти, за какво става въпрос. Може би тогава ще взема отношение. Не знам дали знаете, аналогичен проект в момента функционира при нас. Системата практически е готова, в момента изпълняват тест. Тя трябва да функционира от 31 март, но в тази система не е заложен какъвто и да е модул за случайно разпределение. Да, тя е централно базирана в сървър на ВАС с точки за достъп до съдилищата, няма такъв модул за случайно разпределение и това не е случайно. Аз лично считам, че системата за случайното разпределение следва да бъде криптирана

самостоятелно и съвсем самостоятелно базирана. Това е идеята, и единственият вариант е това да бъде във ВСС. Забавянето по проекта въобще не е по вина на екипа, много добре съзнавам за какво става дума. Знам, че тези средства бяха изключени от съответните фондове, това става, но не е там въпросът. Въпросът е, че тук говорим за един модул. Но въпреки това най-добрият вариант е да изслушаме експертите и едва тогава да дискутираме този въпрос.

Оттеглям предложението си за гласуване сега, но ще го поставя отново след доклада от експертите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За след 17 декември.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, разбираме, че има ново предложение. Г-н Колев оттегля предложението си днес ВСС да вземе решение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не оттегляне. Предложение за отлагане.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: За отлагане и по този въпрос ВСС да се произнесе на 17 декември след заслушване на експертната оценка или експертното мнение на специалистите по темата.

ГАЛЯ КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, моля преди да гласуваме, да кажа няколко думи. Въпреки че не съм от екипа на този проект, искам много дебело да подчертая, че упреците, които тук се чува, че едва ли не проектният екип не е свършил нищо в продължение на една година, са категорично неверни.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Никой не обвинява проектния екип.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Проектният екип обяви обществена поръчка, която приключи, чрез която бяха избрани фирмите, които трябва да подготвят проектните документации за останалите поръчки, които предстоят за аналитичната част и за

самия интерфейс, и изобщо всички онези неща, които са свързани с портала. В рамките на портала се предвижда и създаването на този самостоятелен модул, съвсем нов, централизиран, за разпределение на делата на случаен принцип. Поръчката приключи, изпълнителят си е изпълнил задълженията. И двете документи са готови и няма абсолютно нищо вярно в това, че поръчките ще бъдат обявени 2016 г. Те ще бъдат обявени януари месец и ще започне да се работи и по анализната част, и по другата част, която касае портала. Така че, това е категорично невярно, което тук се твърди.

МИЛКА ИТОВА: Не е така. Добре, да си говорим тогава , ще си говорим, след време обаче ще се върнем към това. Аз пак повтарям, че в най-добрия случай може да се сключи договор с възложителя в началото на 2016 г. Никой не е упрекнал екипа. Не изопачавайте думите. Нито г-н Петров, нито аз сме упрекнали екипа. Просто сроковете и процедурите в ЗОП са усложнени и се е стигнало до този вариант. Но в момента е на етап тръжна процедура и анализ. Нищо от това не е изготвено. Предстои да се сключи договор с възложителя по тръжната процедура, в най-добрия случай да се открие процедура за обществена поръчка за възлагане на изработването на този продукт лятото на 2015 г. Така, както са разписани сроковете в ЗОП, а знаете, че влезе в сила и нов ЗОП, има промени, това е действителното положение. Всички ние работим по проекти и знаем как вървят нещата, така че, нека да се мисли в тази насока.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, първо искам да се извиня, ако в изказването си съм била по-емоционална и ако някой е засегнат, съжалявам. Извинявам се.

Второ, ще подкрепя всяко едно решение на Съвета, защото лично за мен, в лично качество, доколкото по проектите се работи в извънработно време, ще бъде голямо облекчение тази отговорност в тази част на проекта, в която всички са се съсредоточили, да бъде свалена от нас.

Каквото решение предложи за гласуване Съветът, такова решение ще подкрепя. Най-малкото искам да ми излезе име на човек, който е против или пречи по някакъв начин на процеса на централизираното случайно разпределение на делата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, предлагам да гласуваме.

Преди това само една малка реплика - не съм упрекнал екипа. Най-малкото мога да направя това. Само на глас казах думите и фактите, които съобщи колегата Георгиев, че към настоящия момент няма възложена поръчка за изработването на този софтуерен продукт.

Подлагам на гласуване решение да отложим гледането на тази тема за 17 декември 2014 г., когато се надяваме, че ще имаме експертното мнение на специалистите.

„Против“ има ли, колеги? Няма. „Въздържали се“ няма. Прието е решението.

/След проведените дебати и явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Писмо до Висшия съдебен съвет от 15 съдии от Софийски градски съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмото на съдиите от Софийски градски съд.

12. ОТНОСНО: Възлагане изработването на софтуерна програма за случайно разпределение на делата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение за заседанието на 17 декември 2014 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Следващата точка е по предложението, направено от г-жа Юлиана Колева. Имате думата, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, изправени сме пред една ситуация, която създава очевиден прецедент, изразявайки, предполагам на всички съчувствието си към г-н Панов, който е един от кандидатите за председател на ВКС, за това, което се е случило с него вчера. Ние трябва да направим един преглед на нашата уредба и да преценим как да реагираме в тази ситуация. Ясно е, че той по съвсем обективни причини не може да спази срока за подаване на документи и за представяне на своята концепция в процедурата. Същевременно днес е постъпило от него заявление, с което той заявява оттеглянето си от състезанието, като кандидат за председател на ВКС. Молбата е постъпила, не е отбелязано по какъв начин, в деловодството на ВСС. Във всички случаи, не е донесена лично от него, няма и яснота по въпроса дали лицето,

което я е донесло/физически/ е със съответни пълномощия. И за още по-голямо усложнение, към сегашния момент е постъпила и още една молба от лицето Марин Тодоров Маринов. Не знам кой е той, не се е представил по никакъв начин. Има посочен мобилен номер на телефон и имейл. Ето я пред мен /молбата/, ще прочета съвсем точно как той се е представил: „Молба от Марин Тодоров Маринов, в защита и за сметка на Лозан Грозданов Панов”. В тази молба се предлага ВСС да вземе решение за удължаване на срока по т. 8 от Правилата, като мотивира това свое предложение с неговото здравословно състояние в момента.

Според мен, ние трябва да вземем решение по няколко въпроса: какво е качеството и каква е правната характеристика, и правната стойност на заявлението на г-н Панов? Сегашната ситуация, която е известна на всички, налага ли някакви решения по процедурата от наша страна? И, ако налага такива, какви биха били те? - Спиране на процедурата или удължаване на срока?

Това е, което мога да докладвам по точката, по която разискваме в момента.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, имате думата по въпроса, който разискваме.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, рано в днешния ден изтече информация, че ще обсъждаме спиране на процедурата или удължаване на срока за представяне от кандидатите на техните концепции и другите документи, след което, по-късно, стана известно, че кандидатът Лозан Панов е депозирал молба, която завършва с: „Оттеглям се от надпреварата.” Първо, трябва да решим стойността на това изявление, какво значи тази процедура, а от там нататък, да мислим за другия въпрос – удължаване на срока

или друго действие, във връзка с процедурата и правата на участниците в нея.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, имате думата. Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Напълно споделям казаното от Соня Найденова, че ако трябва, да преценим налага ли се предприемане на някакви действия по молбата, според мен, отговорът е по-скоро не. Да, изразявам собствената си позиция. И, второ – кое налага удължаване на срока, кой го иска и кое налага спиране на процедурата? Това мога да задам като въпроси.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Преди да дам думата на г-жа Итова, която вдигна ръка, искам да информирам членовете на ВСС, че заявлението, подадено от името на Лозан Панов, като кандидат за председател на ВКС, е от 10.12.2014 г., т.е. от днес. Входирано е във ВСС със съответния входящ номер, но това, което исках да Ви уведомя, е, че към него е приложено медицинско направление от което се вижда в частта „диагноза”, всички сме юристи, участвали сме в много процеси, диагнозата е „комоцио церебри”. Съобщавам тази информация, за да имаме предвид, когато правим нашата преценка, с оглед на въпросите, които повдигна и г-жа Найденова и г-жа Атанасова, трябва ли да разглеждаме това заявление, в такъв аспект, да имаме предвид и това обстоятелство.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз апелирам да проявим наистина разум съобразно, бих казала, екстремната ситуация, която се случи в тази процедура. Никъде не е регламентиран начин – нито в закона, нито в конституцията и приетите от нас правила, какво може да направи ВСС и кое е редно да направи при възникнала подобна ситуация, която може да бъде в най-различен аспект. Ние не сме се замисляли, че животът предлага най-различни ситуации,

за съжаление – лоши. Мисля, че трябва да проявим разбиране по случая. Все пак ние открихме процедурата с едно желание - да има състезателност в тази процедура. Никой не предполагаше, че могат да се случат така събитията в тази ситуация и в тази процедура. Затова, според мен, най-логичното, справедливото, е да спрем днес с решение на ВСС тази процедура, като изчакаме колегата Панов да се възстанови от това състояние. Може да помислим по-нататък дали да го изслушаме пред Съвета или отново да поискаме една такава молба в потвърждение, пак казвам, неговият категоричен отказ в момента от процедурата. Но, все пак, смятам че е редно да стопираме по някакъв начин откритата процедура. Мисля, че няма пречка това да стане с решение на ВСС. Както искате го наречете - спиране, прекъсване и т.н., въз основа и на медицинските данни и неговата молба за отказ.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Като един от колегите подписах предложението за Лозан Панов, изцяло подкрепям г-жа Итова. Мисля, че това е справедливото решение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, всички сме юристи в тази зала и нека помислим върху въпроса, на какво правно основание ние ще спираме тази процедура? Все пак ние трябва да посочим какво е правното основание, за да спрем процедура, и ако не посочим такова основание, тъй като, според мен, такова не съществува, как ще рефлектира това върху бъдещите процедури? След нейното приключване, евентуално, ако бъде обжалвано, да мислим за по-далечно бъдеще, от кандидата, който не е избран. Какво ще бъде решението на ВАС? Дали е спазена процедурата за

избор на председател на ВКС? Нали нашето желание е да имаме краен, стабилен акт на Съвета.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колегата Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, на мен ми е лесно да поставя въпроса, тъй като аз колегата Панов не го познавам, не съм го и виждал, но така или иначе тук разковничето е, каква стойност би следвало да дадем на това негово заявление. Защото, аз съм убеден, че ако нямаше това заявление при тази злополука, която той претърпя, ние нямаше да постъпим тук, освен да удължим, спрем за момента и т.н процедурата. Това е безспорно, това е форсмажорно обстоятелство, което налага това да се случи. В никакъв случай, все пак правото е създадено за да обслужва обществото и надали някога във ВАС щеше да се намери човек, който да каже: "Брей, те нарушиха така фатално процедурата, че от тук насетне се случиха тези обстоятелства." Става въпрос за нещо друго, което трябва да преценим. Факт е, че този документ го има, за мен е също така озадачаващо как е пристигнал. Този човек е в болницата, той ли го писа? На кой компютър е писано и т.н. В какво състояние беше той, когато говорим за „комоцио церебри"? Струва ми се, че ние наистина дължим някакво очакване от този момент, дори и колегата да е само и само в едно нормално здравословно състояние и психиатрично, да каже: да – не. Защото „комоцио церебри" може да не ти даде възможност изцяло волево, съзнателно да вземеш едно или друго решение. Това е проблемът, иначе всичко друго си тече по процедура и така. Това е нещото, което трябва да обсъдим. В този смисъл, аз усещам, че трябва да направим някакво изчакване. Може да е ден, може да е два, може да е три, но още един път да се убедим в истинските и точни намерения на колегата и то осъществено по съответния ред и да

вървим нататък. Ако той се откаже, аз съм сигурен, процедурата няма как да се прекрати, остава си единия кандидат, това е така, защото и друг път е имало такава практика.

Благодаря.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Тодоров, имате думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, в понеделник /ако не се лъжа/ разговарях с Лозан Панов, тогава той по никакъв начин не изразяваше някаква воля да се оттегли от процедурата – напротив. Имахме уговорката във вчерашния или в днешния ден, когато депозира във ВСС изискуемите според ВСС и приетите от нас правила документи, той да депозира и едно свое съгласие за разкриване на данъчно-осигурителна тайна по отношение на него, каквато има разкрита по отношение на другия кандидат, който беше участник и в предишната процедура. Така че за мен също остават някои факти неизяснени, как човек, който е от вчера в болницата успя да напише този текст и да го подпише или му го написа някой друг и той само го е подписал, но, това са си мои мисли. Мисля, че имаме формално основание да спрем процедурата. Не забравяйте, че съдия Лозан Панов е пострадал от извършено престъпление. За това, което се е случило вчера на бул. „Арсеналски“, има образувано досъдебно производство. Мисля, че най-разумното нещо е да спрем тази процедура на това формално основание до физическото и здравословно възстановяване на съдия Панов, когато можем да преценим дали това е неговата воля и ако това е неговото желание наистина да се откаже от процедурата, да си я продължи. Защото не знаем какво ще излезе в хода на това разследване. Това е моето предложение – да спрем процедурата до възстановяването на съдия Панов.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Като водещ на заседанието ще си позволя да изразя и позицията по тази тема. Фактите, които аз знам, а и всички други членове на Съвета също знаете, че вчера, съобщено е от всички медии, от които и аз научих за този инцидент, колегата Лозан Панов е участник в ПТП, за негово съжаление, а и за наше, в качеството си на пострадало лице. Другият факт, който също е съобщен от медиите и аз съм го възприел по този начин, е, че другият участник в ПТП, т.е. водача на МПС, което е причинило уврежданията на колегата Панов, е избягал. Веднага казвам, че се присъединявам към заявеното от колегата Тодоров, че има извършено престъпление и разбирам от него, че има образувано досъдебно производство. Другият факт, който ни е съобщен, е приложеното към заявлението от колегата Панов медицинско направление, което сочи медицинската диагноза „комоцио церебри”. Накрая, това е заявлението, което е прието в деловодството на ВСС, в което се пише от името на колегата Лозан Панов, че се оттегля от състезанието, кандидат за председател на Върховния касационен съд. Аз не смея да отида толкова далече и да подложам на съмнение дали това е подписа на колегата или не е подписа на колегата Панов, но ще подкрепя позицията или тезата, или предложението, в крайна сметка да дадем възможност, в рамките на един кратък период от време, да видим дали наистина направеното заявление за оттегляне от процедурата за избор на председател на ВКС, е направено точно от колегата Лозан Панов. За втори път казвам - ние всички сме вряли в съдебните зали и сме се занимавали многократно с подобни увреждания, „комоцио церебри” и т.н. Знаем и се съмняваме или най-малкото, тази диагноза трябва да ни кара да се замислим в какво състояние е било лицето, което е подписало подобно заявление. Знаем и друго,

отново от съдебната практика, че ако това е точната диагноза и ако остане само с „комоцио церебри“, обикновено болните ги държат в рамките на около три дни в лечебното заведение. Такива са препоръките на лекарите, затова нека да не избързваме. Без да търсим каквото и да е формалното процесуално основание, за което говори г-жа Лазарова, нека да проявим малко творчество/оживление/, да, наистина да проявим малко творчество. Ако не намираме в АПК процесуалното основание, ако трябва да се върнем към учебниците на Михаил Андреев и да търсим, и необичайност. Може ли в подобна ситуация ние да не се замислим и за тези неща?! Затова нека да дадем възможност на колежата Панов, скоро след излизането му от медицинското заведение, а аз си позволявам от името на всички нас, това да стане много скоро, да заяви, ако трябва да препотвърди заявлението, което разглеждаме в днешното заседание. Струва ми се, че подобно решение на Съвета ще бъде разбрано не само от съдиите от ВАС, ще бъде разбрано от всички колеги юристи в България, надявам се да бъде разбрано и от обществото. Много ми се ще да бъде разбрано и от политиците.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, това беше и смисълът на моя, да го кажа условно, апел и при наличие на едно заявление, и предвид приложения към него медицински документ, да си дадем съзнание, че нито една правна норма не може да обхване всички житейски ситуации, нито едно правило може да даде отговор на всичко, което живота може да поднесе на всеки. Затова се присъединявам към апела на колежата Петров, да вземем едно такова решение, което да ни убеди, че това заявление, което

днес е входирано тук, наистина зад него стои една съзнателна воля на кандидата Лозан Панов./Чуват се призови за гласуване/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ето правя предложение: спира процедурата за избор на председател на Върховен касационен съд, до установяване здравословното състояние на кандидата Лозан Панов./Глас от залата: А кой ще го установи?/ Сега, кой ще го установи... При мен очакването е, когато след два-три дни колега излезе от болничното заведение, пак повтарям, много сърдечно му го пожелавам, той ще каже: „Да, това е моята воля! Това е моята воля, потвърждавам я или не я потвърждавам”. Моето очакване е такова, колеги. Иначе, очаквам от Вас друго предложение за решение. Това е, което аз предлагам./обсъждат/

Г-н Иванов, имате думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, удивително неприятна ситуация. Аз смятам, че трябва да проявим мъдрост. Потърсихме правната аргументация за това, дали да спрем процедурата, но аз смятам, че трябва да вземем такова решение, най-малкото за да не остане нито върху съвестта на колегата Панов, нито върху другия кандидат, на когото един от предложителите съм аз, съмнение, че колегата е действал в условията на тежка емоция, какво е несъмнено. Или е взел прибързано или необмислено решение, поради което съм съгласен с това, което каза и г-н Петров и г-н Тодоров. От гледна точка на правната основа на нашето решение, съм съгласен с това, което каза колегата Лазарова. Така или иначе, аз мога да се съглася с това, което предложи г-н Петров и да допълня, най-вече с оглед изясняване волята на колегата Панов в депозираното до нас заявление за оттеглянето му от участие в конкурса за председател на ВКС и да си поставим един срок в рамките на 3 до 4 дни или до

другия четвъртък../К. Калпакчиев: Нека бъдат 10 дни./ До другия четвъртък, е 17-ти, ние имаме заседание на ВСС. /обсъждат/ И тогава смятам, че имаме основание да бъдем запознати по-подробно със здравословното състояние на колегата. Не зная как да го кажа, дали той ще го препотвърди или ще оттегли, не знаем и заради това не искам да гадая. Предлагам до другата седмица ние да имаме яснота в тази насока и в тази насока е предложението ми.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да останат ли думите „до установяване здравословното му състояние“?/обсъждат/ Това означава ли, че предложението е: спира процедурата за избор на председателя на ВКС до 17 декември 2014 г./Чува се: Включително./Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз много кратко ще кажа. След като имаме колебания по отношение на фигурата „спиране на производството“, аз предлагам, с оглед и на краткия срок, който колегата Камен Иванов предложи, просто да отложим разглеждането на заявлението постъпило.../възражения от залата по предложението/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Това означава спиране в правото.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Добре, оттеглям предложението си. Ще подкрепя спиране до следващо заседание, но в този смисъл срокът е много кратък.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, други становища? Няма. Предложение за решение: спира процедурата за избор на председател на ВКС до 17 декември 2014 г., включително. Режим на гласуване, моля. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Има решение.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Предложение по процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд, с оглед ситуацията след инцидента със съдия Лозан Панов, кандидат за заемане на длъжността

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СПИРА ПРОЦЕДУРАТА за избор на председател на Върховния касационен съд **до 17 декември 2014 г./включително/.**

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното тежко заседание на Висшия съдебен съвет.

Пожелавам на г-жа Найденова до утре да е в кондиция и в добро здравословно състояние, да си води заседанието, което започва в 9, 30 ч.

/Закриване на заседанието – 18. 35 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 18.12.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ВАСИЛ ПЕТРОВ

