

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 14 ФЕВРУАРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Диана Ковачева - Министър на правосъдието и Соня Найденова - Представляващ ВСС

ОТСЪСТВА: Елка Атанасова

/Откриване на заседанието - 9,40 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добро утро! Уважаеми колеги, откривам заседанието на 14 февруари. Има кворум. Представям на вашето внимание дневния ред и допълнителните точки към него. Ако имате коментари, предложения, заповядайте!

Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаема г-жо министър, аз искам да оттегля точката от дневния ред, която засяга проекта за Правила за провеждане на конкурсите в съдебната система. Смятам, че това е наложително, защото както е известно на всички Гражданският съвет беше формиран на заседание през седмицата и бяха установени правилата за работата му, така че би било коректно тези правила преди да бъдат обсъдени и приети от ВСС да бъдат обсъдени от Гражданския съвет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Става въпрос за точка № 21. Нали така?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други колеги? Няма други предложения по дневния ред, в такъв случай предлагам на вашето внимание да гласувате приемането на дневния ред, с отпадане на точка 21 от дневния ред. Тези от вас, които подкрепят така предложения дневен ред, моля ви да гласувате. "За". Благодаря. "Против" няма. "Въздържали се" няма. С това дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 21.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за освобождаване на Радка Кунева Петрова от длъжността „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за периодично атестиране на Веселин Хаджиев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Хасково за придобиване статут на несменяемост на Антон Александров Попов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за обявяване на свободните бройки за длъжността „Административен ръководител“ в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение за упълномощаване на Михаил Кожарев - ръководител на проекта „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“ да организира процедура по ЗОП и да сключи договор с изпълнителите на дейностите по проекта.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Проект на решение относно проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители.

Внася: Комисия по правни въпроси

7. Проект на решение относно Правила за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС и определяне на съпредседател на Гражданския съвет от страната на ВСС.

Внася: Соня Найденова - представляващ ВСС

ДИАНА КОВАЧЕВА: Днес започваме с връчване на едно отличие - личен почетен знак на поощрен магистрат, става въпрос за съдия от Върховния административен съд - г-жа Мария Костова, която за съжаление е болна днес и не можа да дойде лично да си получи наградата, но от нейно име ще я приеме г-н Георги Колев - председател на ВАС. Заповядайте, г-н Колев! Честито на г-жа Костова!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря, колеги, от името на колежката. Тя ми се обади, че няма как да присъства, поради заболяване.

1. ОТНОСНО: Връчване на отличие - "личен почетен знак" на поощрен магистрат

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

Връчва на Мария Костова - освободена от длъжност "съдия" във ВАС, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, личен почетен знак "първа степен - златен". /Поради заболяване на присъства на награждаването/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Преминаваме към втора точка от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дряново. Внася Комисията по предложенията и атестирането.

Заповядайте, да представите точката!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе избор на административен ръководител -

председател на Районен съд - Дряново. Постъпили са три кандидатури - от Мариета Спасова Спасова - съдия в Районен съд - Свищов, Емилия Христова Дишева - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Дряново и Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд - Габрово. Представени са концепции от тримата кандидати, представено е становище и за тримата кандидати от Етичната комисия, която е с положителна оценка, и тримата кандидати имат атестация и комплексна оценка от атестацията "много добра". Предлагам да пристъпим към изслушване на кандидатите и след което гласуване с бюлетини за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Дряново.

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Трима кандидати има за тази позиция - г-жа Емилия Дишева, г-жа Мариета Спасова и г-н Христо Христов. Предлагам да поканим г-жа Емилия Дишева.

/В залата влиза Емилия Дишева/

ИАНА КОВАЧЕВА: Добър ден! Заповядайте! Имате по регламент 10 минути, за да представите съвсем накратко концепцията си, членовете на ВСС са запознати с нея предварително, така че съвсем в резюме. Заповядайте!

ЕМИЛИЯ ДИШЕВА: Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на ВСС, концепцията ми се основава на базата на работата ми като съдия именно в Районен съд - Дряново, както и опита, който имам придобит във връзка с управлението на съда от 28 юни миналата година. Смея да твърдя, че въпреки, че в този момент бях единствения съдия в Районен съд - Дряново, с подкрепата на съдебните служители съдът отчете много добри резултати в края на 2012 г., като от общо свършените 905 дела 93 % бяха свършени в тримесечния срок. Основните цели, които си поставям във връзка с

управлението на съда това е усъвършенстване на кадровия потенциал във връзка с постигане на оптимални резултати, както в правораздавателната дейност, така и в административното обслужване на гражданите, прозрачност и отчетност в работата на съда, гарантиран достъп до правосъдие, повишаване на доверието в съдебната система, както и противодействие на корупцията и борба с конфликта на интереси. Направленията, в които смятам да работя са няколко. На първо място както вече споменах това е кадровия потенциал. В Дряновски районен съд има утвърден щат за трима районни съдии, като през миналата година работата на съда беше затруднена, тъй като на 19 март след проведен конкурс един от колегите се премести като районен прокурор в Районна прокуратура - Лом, а председателя на съда встъпи като съдия в Окръжен съд - Габрово и до този момент бях единствен съдия. В края на годината, в средата на ноември месец във връзка с подпомагане дейността на съда беше командирован младшия съдия. Считам от наблюденията си, че само кратко искам да кажа като статистика, при обработени 22 човеко-месеца, т.е. без да се доближава до бройка двама районни съдии, натовареността е около 44 дела, така че при двама малко повече ще падне. Считам, като познавам и възможностите на колегата, и своите, че реално правораздаващи двама съдии са напълно в състояние да се справят с постъпващия брой дела, обема им, вида и тяхната сложност. Откъм служители - има утвърден щат за 12 служители, затруднение възникна в края на годината, октомври месец, когато напусна единия съдебен деловодител и с оглед, за да се избегне натоварването на другия съдебен деловодител с целия поток от дела, както граждански, така и наказателни, и Бюро "Съдимост" и с оглед на факта, че бях единствен съдия в този момент, имаше щат

за двама секретар-протоколисти, на единия секретар-протоколист с по-голям опит бяха вменени функциите на съдебен деловодител. Считам обаче, че след като вече има двама съдии, след командироването на младшия съдия, е необходимо бройката, тъй като вече получихме отказ да бъде обявен конкурс за нея, да бъде обявен конкурс и да бъде назначен човек на тази бройка, тъй като това първо би довело до подобряване административното обслужване на делата, на второ място чисто за дейността на секретар-протоколите, двама секретар-протоколисти ще допринесат за по-бързото и срочното изготвяне на протоколите, за подготовката преди заседание, затова считам, че с оглед нормалната работа на съда трябва да бъде заета и тази бройка.

С оглед повишаване качеството на правораздавателната дейност считам за абсолютно необходимо да се въведе един текущ контрол относно срочността на разглеждане на дела. Това касае както размяната на книжа, продължителността на разследване на делото и в крайна сметка срочността при постановяването на съдебните актове. В тази насока смятам ежемесечно да се прави справка от деловодителите на съда относно това дали има постъпили дела в предходния месец, които не са насрочени, какви са причините за това, дела, чието разглеждане е продължило повече от три месеца, както и дела, чиито актове по същество не са изготвени в срок, като след това тези резултати да се коментират на работни срещи със съдиите и ако причините са обективни да се вземат, да се положат усилия за тяхното отстраняване, за субективно също да се помогне на колегата.

Считам, на следващо място, че е абсолютно наложително да се проведе един обучителен курс на кметовете и кметските заместници относно правилното връчване на призовки,

тъй като се забелязва, че изключително често те се връщат неоформени, спрямо изискванията на закона, налага се тяхното връщане, което удължава излишно според мен срока за размяна на книжа.

На следващо място смятам да продължа, както и досега, да стимулирам страните относно електронната размяна на съобщения и призовки. Вече има първи стъпки и това значително облекчава работата на деловодството, спестява и много човешки ресурс и страшно много времето за размяна на книжа, както и за съобщения, особено когато страните са в София или други големи градове, където призовките се връщат с доста голямо закъснение.

Относно административното обслужване искам да кажа, че в края на миналата година се направиха постъпки да могат да се правят он-лайн справки в Национална база "Данни на населението", до този момент в съда това не се правеше и считам, че до края на този месец февруари това ще бъде факт, справки се искат от общината, което отнемаше 2-3 дена и беше за мен абсолютно недопустимо.

На следващо място считам и досега да продължа с обучителните семинари, с участието както на съдебни служители, така и на съдии в семинарите, организирани от НИП. В началото на 2013 г. след проучване на нуждата от обучение на служителите и на съдиите бяха пратени съответните заявки. Добрата практика е всеки последен петък от месеца всички съдии от Дряновския районен съд да вземат участие в Общите събрания към Габровския окръжен съд, където се коментират не само новата съдебната практика, провеждат се обучителни семинари, по които съдии-докладчици са районните съдии, но и се коментират и причините за връщане и

отмяна на първоинстанционни актове. В тази връзка смятам отново на тримесечие да се прави една обобщена справка, като се анализират причините за отменените и изменени първоинстанционни актове, за да не се постига за в бъдеще този пропуск.

Само две думи за капацитета, сградния фонд. Съдът е осигурен материално, направи се основен ремонт през последните три години на топлоинсталацията, смени се дограмата, откъм техническо оборудване и софтуерно обслужване също съдът няма никакви съществени проблеми. Смятам и занапред да продължа да поддържам интернет-страницата на съда, където се публикуват незабавно постановените съдебни актове, от миналата година вече се публикуват и графици на съдебните заседания, което значително улеснява страните по справките кога е насрочено съдебното заседание. Смятам, освен шестте бланки, които до този момент са разработени, да се разработят допълнително справка на какво най-често се набляга и се дават съвети от ръководителите, т.е. тези бланки да се разработят като формуляри и да се качат на интернет-страницата на съда. В момента се актуализират голяма част от вътрешните правила, които също ще бъдат качени, миналата година през август месец се извърши планова проверка от отдел "Вътрешен одит" на ВСС, с резултатите от тази проверка бяха запознати абсолютно всички служители от съда, като дадох възможност на служителите в службите, там където бяха регистрирани пропуски да дадат собствено мнение относно това какви мерки трябва да бъдат предприети, за да се отстранят констатираните нарушения. В тази връзка искам пак да кажа, че съм изключително благодарна на служителите, тъй като без тяхната помощ трудно щяхме да постигнем добри резултати и в тази връзка

съм ги насърчавала да вземат сами решения, които са от тяхната компетентност и от тяхното ниво, смятам и занапред това да продължа да го правя, тъй като е доста успешна практика. И занапред смятам да взаимодействам с медиите. За пръв път усетих какъв интерес се проявява, когато сайта на съда за около две седмици беше сринат, причината беше извън нас, във фирмата, която го поддържаше, тогава почти непрекъснато с мен поддържаше контакт редактора на местния вестник, тъй като нямаше информация и тогава може би осъзнах колко е важно да се поднася коректна информацията, само накратко искам да кажа - имаше едно дело за масов побой с петима обвиняеми, трима от тях сключиха споразумение, след като беше внесено делото с обвинителен акт останалите двама обвиняеми, бях длъжна да си направя отвод по силата на закона, но това веднага е породило някакви съмнения как за част от подсъдимите може, а за другите не може да се гледа в Дряновския районен съд, та след поднасяне на изключително коректно от моя страна информацията мисля, че всякакви съмнения бяха отстранени и тя беше публикувана изключително коректно, така че мисля да продължа с това взаимодействие. С цел авторитета на съдебната система искам само да кажа и в частност за работата на Дряновския районен съд, че Дряново е много малък град, както се казва всичко се знае и в тази връзка с подетата инициатива и от ВСС за "Дни на отворените врати" беше определен деня на Конституцията, като тук така моя любима и малко по-болна тема са непълнолетните и решихме да се възползваме от тази възможност и да организираме симулирани процеси. Мога да кажа, че още в първия телефонен разговор, който проведох с директор на училище, с цел да се прецени дали проявяват интерес към такава инициатива, беше изключително

добре приета, те сами пожелаха темата за симулираните процеси да бъде във връзка с наркотиците и в момента се оформят ученици, които желаят да вземат участие в такъв процес.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, ако имате въпроси към г-жа Дишева.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-жо Дишева, в концепцията си сте казали, че възнамерявате да работите в насока за създаване на трайна практика за изпращане на съобщения и призовки по електронен път и електронна кореспонденция със страните, което означава, че и в момента имате все пак някаква практика. Да ни кажете как сте организирали тази дейност.

ЕМИЛИЯ ДИШЕВА: Съдебният деловодител специално по граждански дела е инструктиран когато страните идват да предлагат заявление за ... да получават съобщение по електронна поща, особено когато страните са в друг далечен град, но тук вече затруднението е там, че исковите молби се получават по пощата и нямаме пряк контакт със страните, т.е. и занапред смятам и при размяна на съобщения да се праща това заявление като просто страните се стимулират, до този момент тези, които идват на място и подават иски молби да бъдат поканени да попълнят това заявление.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само доброволно и само по граждански дела? На практика ако посочат адрес.

ЕМИЛИЯ ДИШЕВА: Ако посочат адрес, да.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Г-жо Дишева, аз също се впечатлих от написаното в концепцията Ви относно Вашата идея за регулиране на натовареността вътре в съда, между отделните съдии, посредством диференциране тежестта на отделните видове дела. Разкажете ни нещо във връзка с тази дейност.

ЕМИЛИЯ ДИШЕВА: Това е една идея, която сме коментирали с колегите, тя не е нова, може би от година и половина. Става въпрос, че делата се разпределят утвърдено на случайния принцип, съдиите разглеждат както наказателни, така и граждански дела, няма възможност за ..., въпросът е, че предполагам, че всеки от вас знае, че винаги една неудовлетвореност, едно съмнение и в края на всеки месец или на тримесечие колегата казва: да, но моите дела бяха по-тежки и т.н, в смисъл като сложност, тогава се беше родила идеята да се прави една прогнозна сложност на делото при постъпването му, но преди разпределението му. Това е просто един индекс, който е обусловен да кажем от броя на страните, от това дали има допълнителни искания, от материята, която е, от обема на доказателствения материал, както и евентуално времето за неговото разглеждане. Смятам, че цифрово прогнозно това са едни обективни критерии, които макар впоследствие могат да бъдат променени, тъй като никога не се знае как, т.е. да има една прогнозна сложност, примерно ако една делба да кажем е с 10 страни, с много имоти, или има допълнително искане за обезпечаване на доказателствата на иска и т.н., т.е. да се слага някаква оценка по четири-пет критерия, които казах - време, натовареност, страни, и накрая един обобщен индекс, това да става при самото постъпване на делото, като смятам, че критериите са ясно зададени, това може да го прави самият деловодител, те и без това сега ги вкарват в деловодната

система, т.е. броят на страните да се отчита и да се слага да кажем индекс от 1 до 5, и оттам насетне делото да се разпределя не само на база видове, а и на база този допълнителен индекс за сложност на делото, така да кажем ако вече на един съдия е разпределено веднъж дело с максимална сложност 5, втори път това дело ако системата отчете, че му е разпределено, да се разпредели на друг съдия. Считам, че просто един такъв предварителен контрол на сложността на делото ще бъде най-добър, а не последващ контрол, от друга страна тогава се коментираше и как да се извлекат тези критерии, единият вариант е да се направи една справка относно времето на разглеждане на делата, колко са били страните, но смятам, че това би било едно значителен ресурс ако става въпрос само за нуждите на Районен съд - Дряново, и тогава бяхме решили, че съдиите ще се съберем и всеки ще каже според него кое дело с какъв индекс трябва да бъде, каква сложност, трудности, кое би отнело повече време и ние сами да изработим такива критерии, оттам нататък така да се процедира. Мисля, че тази идея се прие много добре още когато я обсъждахме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Искам да попитам кандидатката, т.е. имам три въпроса към нея - какви мерки като и.ф. административен ръководител на Районен съд - Дряново е прилагала до момента към икономия на бюджетни средства и какъв резултат са дали тези мерки ако е прилагала такива, вторият ми въпрос е - през периода, в който е била ръководител провеждала ли е мероприятия по обучение на съдебната администрация, на каква тематика и третият ми въпрос - с каква натовареност е работила в момента.

ЕМИЛИЯ ДИШЕВА: Относно бюджетните средства, бюджета за миналата година на Дряновския районен съд беше около 416 х. лв., като искам да кажа, че това бяха и допълнително отпуснати средства за подмяна на топлоинсталацията, енергийната ефективност на сградата изключително много се повиши. Икономии бяха, в смисъл не съм предприемала никакви конкретни мерки да ограничавам, те винаги по принцип са заложени икономии, откъм гориво беше разпределено да кажем кога да се пуска парното за отопление, в края на годината имаше реализирани икономии, които всъщност използвах според мен най-целесъобразно за обзавеждане на "секретното деловодство", тъй като в Дряновския районен съд още няма такова, ние сме единствения съд в Габровски съдебен район, който още нямаме "секретна регистратура". Обучаване на съдебният персонал целенасочено е нямало, от една страна тъй като бях единствен съдия нямаше такава възможност, но във връзка както казах и с изпращане на електронните съобщения и с други появили се проблеми винаги имаше даване на насоки, с оглед на това, че един секретар-протоколист започна да изпълнява и функциите на граждански деловодител, там се отдели много време, което обаче беше продължителен непрекъснат период в продължение на 2-3 седмици да бъде обучен този човек, въпреки че беше запознат с тази дейност, но все пак със спецификите. Каква е била моята натовареност. Аз съвсем кратко искам да кажа, че броят на разгледаните дела в Дряновския районен съд за миналата година е бил 967, от които са постъпили 887, 80 са останали от предишната година. /намесва се Димитър Узунов - процент, процентна натовареност/ Емилия Дишева - към края на годината 56-58. Разгледала съм общо 679 дела. Общият процент средна

натовареност при 22 месеца, 22 човеко-месеца е 43,95, моят е 56,58.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Говорите за натовареност. Колежке, в броят на Вашите дела, които сте разгледали дали сте включили исканията за разрешение за брак.

ЕМИЛИЯ ДИШЕВА: Нямам такива дела.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За теглене на детски влогове.

ЕМИЛИЯ ДИШЕВА: Да, да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И как се произнасяте по тях, с какъв съдебен акт?

ЕМИЛИЯ ДИШЕВА: С определение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И това включено ли е във Вашата натовареност?

ЕМИЛИЯ ДИШЕВА: Да, да. В смисъл те се образуват дела и няма как да не се отчитат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В общата Ви натовареност и това ли влиза?

ЕМИЛИЯ ДИШЕВА: Да, да, да. Всички дела, да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, други въпроси? Няма. Благодаря Ви много.

ЕМИЛИЯ ДИШЕВА: И аз благодаря.

/От залата излиза Емилия Дишева и влиза Мариета Спасова/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Спасова, заповядайте! Имате 10 минути по регламент, за да представите накратко Вашата концепция, с основните акценти.

МАРИЕТА СПАСОВА: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Мариета Спасова и съм кандидат за длъжността административен ръководител на Районния съд в Дряново. Представила съм на вашето внимание своята концепция, няма да ви отнемам дълго време, ще говоря само по основните акценти в нея. Аз съм съдия в Районния съд в Свищов в последните осем години, познавам административната работа, тъй като инцидентно съм била определяна от нашия председател да го замествам при отсъствие, в последната година разпределям гражданските дела, които постъпват в съда.

На първо място смятам да посоча, че добре съзнавам отговорностите, свързани с тази работа, но моят опит досега ми дават увереност, че ще се справя ако ми гласувате това доверие. Относно Дряновският районен съд основният проблем, който смятам, че в момента съществува там това е кадровия проблем, тъй като от три щатни бройки е заета само една, това е колегата Дишева, която изслушахте преди мен, тя работи постоянно там и от октомври месец 2012 г. е командирован и моя .. от Окръжния съд в Габрово. В концепцията си съм посочила данни за натовареността на съда през 2011 г., когато реално са работили трима съдии, това дава представа за работата на съда при заети три щата. Натовареността е ниска. За 2011 г. е била 29 дела месечно на разглеждане, за тази година доколкото съм запозната с доклада за работата на съда през 2012 г. натовареността е намаляла по щат, тъй като са намалели и ... дела за разглеждане през годината. Разбира се действителната натовареност е била доста висока, тъй като в един период колегата Дишева работеше сама в съда. Така, че това съм го отбелязала в концепцията, с реално работещи двама съдии смятам, че съвсем нормално би могло да се справи съда с

постъпващите дела, която тази ниска натовареност позволява и административния ръководител да работи на 100 % натовареност с другия съдия, така би се постигнало и по-реално разпределение на делата между тях, както и разбира се по-пълно приложение на принципа за случайно разпределение на делата. Служители, които работят са 12, в момента едната щатна бройка за съдебен деловодител е свободна, съотношението съдии-служители е 1:4, ако се включи тази бройка и държавният съдебен изпълнител съотношението става 1:3, като за 2011 г. доколкото се запознах с данните средно за страната е било 1:2,2, но аз лично считам, че този брой на съдебните служители е оптимален за съда, те са дългогодишни служители, добре познават работата, доколкото разбрах успешно прилагат и принципа на взаимозаменяемост на служителите при отсъствие на някои от тях.

Относно информационните технологии доста подробно съм се спряла в концепцията. Смятам, че такъв сравнително малък съд какъвто е Дряновският основният източник на информация за работата на съда това е интернет-сайта на същия, посочила съм своите идеи за подобряване на визията му и за информацията, която той представя. В района традиционно се поддържат добри отношения с представителите на прокуратурата, на полицията, на другите институции и организации, с които съда взаимодейства в процеса на правораздаване, което смятам да продължи като се държи разбира се сметка за ролята на съда на независим арбитър по правните спорове.

В заключение ще кажа, че оценявам това, което колегите са постигнали до момента, достигнатите много добри резултати от тях. Смятам да прилагам добрите практики, които имаме в нашия

съд в Свищов и ако ми гласувате това доверие да работя за усъвършенстване на правораздаването в района. Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Спасова.

Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Г-жо Спасова, за да бъда коректен, същите въпроси, които зададох към Дишева и към Вас. В случай, че заемете длъжността "административен ръководител - председател" на Дряновския районен съд какви мерки бихте приложили към икономия на бюджетни средства, да посочите конкретни мерки ако смятате, че такива следва да се прилагат. Вторият ми въпрос - смятате ли да продължите обучителни семинари и да полагате усилия, насочени към обучение на съдебната администрация. И третият ми въпрос - ставайки началник с каква натовареност бихте работили.

МАРИЕТА СПАСОВА: Ще започна отзад-напред. Аз казах, че бих работила на 100 % натовареност, тъй като постъпленията позволяват това. Относно съдебната администрация също смятам, че е необходимо да се работи за повишаване на квалификацията, мотивацията на персонала, отговорът ми е такъв. Относно бюджета - за Районния съд в Дряново за миналата година бюджета е бил около 418 х. лв., както разбрах, по-голямата част от тази сума, разбира се, е за възнаграждения, в условията на финансова криза, разбира се, че трябва да се правят икономии и тези икономии смятам, че биха могли да бъдат от параграфа за "издръжката", тъй като може да се пести от командировъчни, от пощенски разходи, от разходи за електричество. Това смятам, че би било възможно на този етап.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Други въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По въпросът за съдебната администрация.

МАРИЕТА СПАСОВА: Аз Ви казах, че бих работила в тази насока, за да бъдат още по-мотивирани и компетентни в своята работа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, други въпроси? Имате ли други въпроси? Не виждам. Благодаря Ви.

/От залата излиза Мариета Спасова и влиза Христо Христов/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Христов! Имате 10 минути да представите накратко Вашата концепция. Колегите са запознати с нея.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, позволете ми да се представя. Казвам се Христо Тотев Христов - съдия съм в Районен съд - Габрово почти 4 години.

ГЛАСОВЕ: Малко по-високо. Нищо не се чува.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Започнах в Районна прокуратура - Ямбол, където заемах длъжността "прокурор" в продължение на година и половина. Юридическият ми опит включва също така работа като юрисконсулт в търговско дружество и в Община Габрово. Едновременно с това имам богат професионален опит на неюридически позиции при търговски дружества, в това число и в структурите на България на голяма транснационална корпорация, където съм изпълнявал организационни дейности, свързани с логистика на Източна Европа. Считам, че в резултат на професионалния ми житейски опит съм придобил съответните управленски качества и умения, добре познавам структурата и функционалната особеност на Районния съд, познавам обществените отношения, чието регулиране е в основата на

работата на районния съд и взаимоотношенията между структурите на съдебната и изпълнителната власт. Това би ми позволило успешно и ефективно да организирам работата на Районен съд - Дряново, така че да отговаря на очакванията на гражданите за правосъдие по висок стандарт. В концепцията си съм изложил анализ за състоянието на Районен съд - Дряново, изхождайки от кадрова обезпеченост, натовареност, сграден фонд, техническа обезпеченост, която е пред вас, няма да повтарям същите, само ще кажа, че въз основа на това съм направил извод, че кадровата обезпеченост, сградния фонд, техническата и програмна обезпеченост са в състояние да обезпечат ефективна работа на Районен съд - Дряново, с оглед предназначението му. На базата на моментното състояние на Районен съд - Дряново намирам, че стратегическите насоки и приоритетите в работата на съда са следните - на първо място разпределение на делата на случаен принцип, при по-нататъшно използване програмния продукт "Лайф Чойс" в системата на Дряновския районен съд от 2006 година. Считам, че на случайно разпределение с посочения програмен продукт следва да бъдат подложени всички дела, с изключение на делата, за които е налице изискването за произнасяне и разглеждане в същия ден на постъпването им. Сред посочените дела, за които е налице това изискване следва да бъдат разпределяни на база дежурния съдия, но за да не се създава впечатление, че разпределението на база дежурен съдия е форма на заобикаляне на изискването за случайно разпределение следва да има предварително утвърден график за дежурствата от административния ръководител.

Поставил съм и втори проблем в насока работата на административния ръководител, това е обезпечаване на еднаква

натовареност между председателят на Районния съд и районния съдия, тъй като за един известен период, след провеждане на настоящия избор съдът ще функционира в този вид и състав. Системата на случайно разпределение позволява въвеждане на коефициент, различен от 100 %, което обикновено се прави за административните ръководители, предвид техните административни функции и правомощия. В конкретният случай при натовареността на Дряновския районен съд като административния ръководител въведе коефициент по-малък от 80 % ще се получи ситуация, при която районния съдия, който работи под негово ръководство ще попадне от режим на средна натовареност в режим на висока натовареност, което неизбежно ще се отрази върху качеството и сročността на изготвените от него актове. Считам, че посоченият проблем е актуален за всички съдилища, които са в състав от двама или трима, председателят и от един районен съдия и председатели и двама районни съдии. Стриктното спазване на изискванията на бюджетна дисциплина е особено актуална предвид извършения одитен ангажимент през 2012 г. от страна на дирекция "Вътрешен одит" при ВСС. Одитният доклад е връчен в края на месец януари 2013 г. и в него са констатирани редица слабости и са направени редица препоръки, които съм отразил в концепцията си. Считам, че първостепенна задача на административния ръководител, който ще поеме ръководството на Дряновския районен съд е да се запознае с констатациите и с препоръките, с цел усъвършенстване на Системата за финансово управление и контрол при управление на ... по такъв начин, защото да отговаря на констатациите и препоръките, посочени в него.

В насока непрекъснато усъвършенстване на практическата подготовка на съдиите и служителите, повишаване на

административния капацитет и създаване на подходящ ... съм изложил редица мероприятия, бих желал да се спра само на едно от тях, а това е използване на възможностите, които предоставя Оперативна програма "Административен капацитет". В рамките на посочената програма съдилищата са бенефициенти по подприоритет 2.4. "Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси" и по подприоритет 1.5. "Прозрачна и ефективна съдебна система". В настоящият момент не са открити процедури по посочените два подприоритета, но в случай, че бъдат открити считам, че административният ръководител следва да предприеме всички действия, за да установи дали съдът, който той управлява е в състояние да бъде бенефициент по програмите, да участва, тъй като посочената оперативна програма изтича през 2013 година. Останалите са изложени подробно.

В насока административно обезпечаване на своевременното и срочно разглеждане на делата съм се спрял на два практически проблема. Единият практически проблем е свързан с установяване на редовност на жалбите и исковите молби. Считам, че при подаването на ръка на жалбите и исковите молби служителят, който приема същите би могъл да каже на страната, която подава, че е необходимо да е внесена държавна такса, ако такава се дължи, и че е необходимо да бъдат подписани. Трябва би им икономисало процесуално време при последващо отстраняване на нередовности в тях. Втората насока, в която аз намирам, че следва да бъдат извършени практически действия това е обучение на кметовете и кметските заместници. ... изключително актуално предвид заповедното производство по чл. 410 от ГПК. По отношение на длъжници, чиито адрес е извън населените места,

където са седалищата на съответните съдилища, връчването става чрез кметовете и кметските наместници, производството е строго формално и например в част от случаите документите се връщат неоформени по съответния ред, което налага повторно изпращане за повторно връчване. Трябва да извършено съответното обучение на кметовете и кметските наместници с конкретна практическа насоченост и особено в частта на връчване чрез залепване на .../не се чува/

По отношение осъществяване на ... правомощия съм се спрял на няколко аспекта, на първо място ежесечно извършване на проверки относно пълното и точно ... записани данни в деловодните служби и съответствието на същите в деловодната програма "съдебно деловодство". Целта на това нещо е от една страна да бъдат оправени грешките, от друга страна да не бъдат допускани следващи такива. Също така считам, че ежесечно следва да бъде извършена проверка за сръчността в решаването на делата, освен за напомняне за сроковете това трябва да има значение и по установяване на причината, поради която се просрочват делата. Считам, че постоянния контрол за спазване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и Етичния кодекс на съдебните служители. Също така съм се спрял като непосредствен приоритет на два технически въпроса, които до момента са стартирани за решаване в Дряновския районен съд, поне последната информация, която аз имам от аналитичния доклад не са решени, а това е въпросът да се оборудва помещение за "секретно деловодство" и вторият въпрос е да се обезпечи възможност за извършване на справки в Регистъра на Национална база данни "Население" непосредствено от служител в съда по електронен път. Решаването на вторият въпрос моментално

намалява документо-потока, тъй като не се налага изпращане на писмо до Служба "ГРАО" и чакане на последващо връщане на информация оттам.

По отношение на проблемите за повишаване на доверието на обществото в съдебната система считам, че следва административният ръководител да предприеме следните мерки - на първо място да продължи практиката на публикуване на съдебните актове на страницата на Районен съд, което да бъде извършвано своевременно и при спазване на изискванията и разпоредбите на чл. 64 от Закона за защита на личните данни. Считам, че публичността е в основата на доверието на обществото в съдебната система.

На второ място считам, че следва да бъдат провеждани "Дни на отворените врати", което да даде възможност на гражданите непосредствено да добият впечатление, че съдът е мястото, където в предвидените от закона хипотези мога да бъдат решени техните права и законни интереси. Срещите с подрастващите аз намирам като трета приоритетна задача и то в план да им бъдат разяснени не само правата, а и задълженията, които трябва да имат като граждани на обществото, да им бъде разяснено мястото на съда в правоохранителната система въобще и какво представлява правоохранителната система и какви са практическите действия, които те в бъдеще биха могли да предприемат, за да бъдат защитени техните права и законни интереси.

Следващото мероприятие, което считам, че е актуално е балансиране на участието в медиите, като акцента тук трябва да бъде за мястото и функциите на съда. Аз лично останах с впечатление, че голяма част от недоверието в съда конкретно се

дължи на непознаване на широката общественост на функциите на съда, което считам, че трябва да бъде разяснено.

И последно място, въпреки че за едно от над 18 хиляди човека това не е последно място, това е личният пример, административният ръководител там на районния съд е публична фигура, която всички го познават и всички негови действия се преценяват именно на тази му позиция. Благодаря ви за вниманието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Същите въпроси и към г-н Христов. В случай, че заемете конкурсната длъжност, г-н Христов, какви мерки бихте приложили в Дряновския районен съд, насочени към икономия на бюджетни средства. Вторият ми въпрос - предвиждате ли да провеждате обучителни семинари спрямо съдебната администрация, извън оперативните програми, които споменахте. И с каква натовареност като председател бихте работили.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Натовареност не по-ниска от 80 %, но с течение на времето ще преценявам дали не мога да увелича натовареността си.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А защо 80 %?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Защото при състав от председател на Районния съд и районен съдия, с който състав би работил съда и при средна натовареност 40 дела на месец това означава около 44 дела за районния съдия на месец за разглеждане в месеца и около 36 за административният ръководител. Това е по критериите на Аналитичния доклад за натовареността на съдебната система, изготвен от предходния състав на ВСС за 2011 г. е средна

натовареност за двамата. Над 46 дела в посочения Аналитичен доклад е приета висока натовареност за магистратите и аз считам, че районния съдия, който работи под ръководството на председателя не би следвало да попада в тази категория. Аз лично работя, ние сме със свръхвисока или с висока, не знам за тази година данните, още не е сметнато или мисля, че вече ги има - с висока сме, не би следвало да се допуска това нещо по отношение на втория колега съдия. /не се чува добре/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-жа Петкова, след това г-жа Колева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Христов, направи ми добро впечатление във Вашата концепция раздела "Стриктно спазване на изискванията за бюджетна дисциплина" и затова искам в тази връзка да Ви попитам - от изложеното става ясно, че Вие сте наясно с някои незаконосъобразности, които са допускани досега в Районния съд в Дряново и Вашите препоръки в концепцията са именно точно това да утвърдите бюджетната дисциплина. И въпросът ми е - действително това ли са пропуските, които са отразени, че липсват изготвяне на ведомости за аванс и заплати, липсва отделен касиер и т.н., изобщо във връзка с Вашите...

ХРИСТО ХРИСТОВ: Това са констатации, които са ползвани от мен от Аналитичния доклад на Районен съд - Дряново. А в Аналитичния доклад са отразени констатациите от Одитния ангажимент на ВСС. Така, че аз не съм съдия в Районен съд - Дряново, поради което мога да констатирам единствено на базата на материали. Това е, което е изложено там, което аз казвам източника, който ползвам и считам, че по тези въпроси трябва да се вземе обезателно отношение от новия административен

ръководител, след провеждането на процедурите във вида, в който трябва да бъдат.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колега, моите въпроси са свързани с обстоятелството, че Вашата атестация и оценката Ви от атестацията са от 2008 г. и в качеството Ви на прокурор. В тази връзка искам да Ви попитам - като съдия в Районен съд - Габрово каква е била Вашата натовареност, заемали ли сте някакви административни, макар и временно длъжности, сиреч имате ли някакъв административен опит и другият ми въпрос е имате ли някакви забележки във връзка с работата си от страна на висшестоящите административни ръководители или пък налагане наказания или поощрения.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Съгласно Аналитичния доклад, за който стана дума преди малко за 2011 г. Габровският районен съд е четвъртият по натовареност в България с 61,4 дела на месец на съдия. За тази година, доколкото съм запознат с данните имаме лек спад на делата с около 55 на месец, бяхме свръхвисока натовареност, сега в момента сме във висока натовареност. Наказания не съм имал, поощрения също, единствената забележка, която ми е правена от висшестоящите е за, имам няколко просрочени дела. Това е единствената забележка, която съм получавал и тя е правена в устен вид. Неформална. Те са достатъчно малко и аз казах каква е причината и затова се спирам толкова внимателно за натовареността, тъй като натовареността води след себе си, това е свръхнатовареността и втората причина, която е - сваля се качеството от прекалено голямата натовареност, тъй като намалява времето да се разглеждат делата. Мисля, че отговорих на въпроса.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Г-н Христов, Вие в Габровския районен съд имате специализация по материя съдиите, а в Дряновския съд, поради това, че е малък съд такава специализация не е възможна, да Ви питам, тъй като виждам, че имате интереси и основателно сте се фокусирали върху проблема за натовареността, как се отразява и как ще се отрази по принцип обстоятелството, че в Дряновския съд съдиите гледат всички видове дела, на натовареността как се отразява този процес според Вас натовареността.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Считам, че това се отразява в известна степен, но при средна натовареност не би следвало да има негативни последици, нека така да се изразя, т.е. при средна натовареност това е нормално.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Имам предвид, че все пак се налага да сте в течение, да сте информиран за всички материи.

ХРИСТО ХРИСТОВ: При средна натовареност времето, което остава за подготовка по тях е значително повече, друго е в режим на свръхвисока и много висока натовареност.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, други въпроси имате ли? Не виждам. Добре. Много Ви благодаря.

/От залата излиза Христо Христов/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, колеги, имате думата за изказвания във връзка с кандидатурите.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз мисля, че беше интересно представянето и на тримата кандидати. Дряново, както се видя и днес, а и данните от статистиката показват един малък

районен съд, който показва типични проблеми на този тип съдилища. Според мен това, което чухме от и.ф. председател до момента Дишева си вижда, че е създадена организация за добро функциониране и администриране на съда, тя от няколко месеца е изпълняващ функциите и виждаме, че е успяла да се справи със забележките, които има в одита, който той се акцентира явно при предишното управление на съда. Като цяло ми се струва, че колежата Дишева представи най-стегнато и по най-убедителен начин вижданията си за администриране на съда, модерни ми се струва и новаторски идеи, свързани с натовареността, с организиране дейността на съда, възпитателната роля ако щете по отношение на непълнолетни и малолетни, поради което ми се струва, че следва да ѝ дадем възможност да реализира тези си идеи в един пълен мандат.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Смятам, че необходимата управленска компетентност притежава кандидатката, която изслушахме втора по реда - г-жа Спасова, което пролича в нейната концепция. Смятам, че тя има и необходимите професионални качества, има по-голям стаж, на въпросите, които зададох отговори конкретно, не е без значение, особено на ръководителите на съдебните звена какви мерки законови биха наложили, още повече, че ние знаем при какъв ограничен бюджет ще работим през тази и следващата година. Много ми допадна намерението ѝ да работи при пълна натовареност, както каза колежата Калпакчиев този съд е от категорията на малки районни съдилища в страната, неговото администриране не би представлявало проблем, така че натовареността трябва да бъде

на 100 % и тази максима, която се шири сред магистратската общност: стани началник, за да не гледаш дела, трябва да даваме отпор по всякакъв начин. Това се отнася за колегата Христов, който каза, че ще работи при 80 % натовареност в правораздавателната дейност. Така, че аз бих подкрепил кандидатурата на Мариета Спасова. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, считам, че концепцията на колегата Христов беше най-систематично изложена, пунктуално бяха застъпени както и одитните доклади, финансовото състояние на Районен съд - Дряново, както и капацитет, с който ...Мисля, че неговата оценка по отношение на вариантите за изравняване на натоварването беше най-реалистична, нека не се заблуждаваме, че при един съд с трима човека е възможно да се прилагат сложни режими, изравняване на натоварването и оценка на ..., все пак става въпрос само за трима колеги. Ако там не могат да бъдат установени едни колективни отношения, които да няма спорове по отношение на по-висока и по-ниска натовареност изводът би бил недобър. Мисля, че всички идеи, които колегата Христов изложи обуславят една ясна визия за бъдещо управление на този районен съд и аз лично считам, че той трябва да бъде подкрепен да бъде административен ръководител на Районен съд - Дряново.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Колев.

Други мнения, изказвания, по отношение на кандидатите? Не виждам други колеги, които искат да се изкажат по отношение на кандидатурите. В такъв случай ви предлагам да пристъпите към гласуване. Гласуването ще бъде тайно с бюлетини. Само да изберем преди това комисията. Някой дали си прави отвод? Ясен Тодоров.

САША ХАРИТОНОВА: /тегли жребий на компютъра/
Галина Карагьозова, Соня Найденова и Даниела Костова.

/След гласуването/

/В залата присъстват тримата кандидати/

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисия в състав председател Даниела Костова и членове Галина Карагьозова и Соня Найденова установи - в гласуването са участвали 24 членове на ВСС, при отсъстващ 1. Изборът започна в 10,45 ч. и приключи в 10,48 ч. При отваряне на кутия от тайното гласуване се намериха 24 бели плика, от тях бяха извадени 24 броя бюлетини, от които се установи следното: за Емилия Христова Дишева са гласували 3, за Мариета Спасова Спасова - 10, за Христо Тотев Христов - 11, недействителни няма, празни пликове няма, така че при получения резултат няма избор. Балотаж между Мариета Спасова Спасова и Христо Тотев Христов.

/След балотажа/

/В залата присъстват Мариета Спасова и Христо Христов/

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Протокол за резултатите от проведеното тайно гласуване за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Дряново. Изборната комисия в състав: председател Даниела Костова и членове – Галина Карагьозова и Соня Найденова установи, че в гласуването са участвали 24 членове на Висшия съдебен съвет, съобразно приложения списък, при отсъстващ един. Изборът започна в 10.57 ч. и приключи в 11.04 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване

се намериха 24 бели плика, при отварянето на които бяха извадени 24 бели броя бюлетини, от които се установи следното: за Мариета Спасова Спасова са гласували 12; за Христо Тотев Христов 11. Недействителни бюлетини – една празна. При получения резултат няма избран административен ръководител-председател на Районен съд-Дряново.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Дряново

Кандидати:

- **Емилия Христова Дишева** – и.ф. административен ръководител –председател на Районен съд гр. Дряново /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №5/07.02.2013 г., т.1.1. – комплексна оценка от атестацията “много добра”/

- **Мариета Спасова Спасова** – съдия в Районен съд гр. Свищов, с ранг “съдия в ОС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 45/19.11.2009 г., т. 13 – комплексна оценка от атестацията “много добра”/

- **Христо Тотев Христов** – съдия в Районен съд гр. Габрово /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 35/31.07.2008 г., т. 2.1.47 – комплексна оценка от атестацията “Много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Избира комисия по провеждане на избора в състав: Галина Карагьозова, Соня Найденова, Даниела Костова.

2.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Дряново, в който вземат участие

кандидатите: **Емилия Христова Дишева** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Дряново, **Мариета Спасова Спасова** – съдия в Районен съд гр. Свищов и **Христо Тотев Христов** – съдия в Районен съд гр. Габрово.

2.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: с **3 /три/ гласа “за”** за **Емилия Христова Дишева**, **10 /десет/ гласа “за”** за **Мариета Спасова Спасова** и **11 /единадесет/ гласа “за”** за **Христо Тотев Христов** И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между кандидатите **Мариета Спасова Спасова** и **Христо Тотев Христов** и при полученият резултат: с **12 /дванадесет/ гласа “за”** за **Мариета Спасова Спасова**, **11 /единадесет/ гласа “за”** за **Христо Тотев Христов** и **1 /една/ недействителна бюлетина НЕ ИЗБИРА** административен ръководител – председател на Районен съд гр. Дряново.

/Мариета Спасова и Христо Христов излизат от залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, продължаваме с т.3. Внася Комисията по предложенията и атестирането. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложенията и атестирането предлага да бъде повишена **Боряна Ангелова Димитрова**, административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Гласуването е тайно, по електронен път. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. ПОВИШАВА Боряна Ангелова Димитрова – административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **на основание чл. 234 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията по предложенията и атестирането предлага да бъде повишена Петя Иванова Петрова-Дакова, заместник административен ръководител – «заместник-председател» и ръководител на наказателно отделение в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг «съдия в АС», **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПОВИШАВА Петя Иванова Петрова - Дакова – заместник административен ръководител – «заместник-председател» и ръководител на наказателно отделение в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг «съдия в АС», **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица

1 на ВСС, на основание чл. 234 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията по предложения и атестиране предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител на Районен съд-Смолян за повишаване на Петя Райчева Оджакова на място в ранг „съдия в АС“, тъй като не са налице условията на чл.234 от ЗСВ. Изложени са мотиви по-долу.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля гласувайте.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за **повишаване на Петя Райчева Оджакова – съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“, място в ранг „съдия в АС“, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.**

***Мотиви:** Комисията по предложенията и атестирането счита, че предложението на председателя на Районен съд гр. Смолян за повишаване в ранг на Петя Райчева Оджакова – съдия в РС гр. Смолян, следва да бъде оставено без уважение. С решение на ВСС по протокол 7/11.02.2009 г.т. на съдия Оджакова е определена комплексна оценка от атестацията „много добра“. Предвид разпоредбата на чл. 203, ал.3 от ЗСВ на съдия Оджакова предстои ново периодично*

атестиране. Видно от справката, представена от председателя на РС гр. Смолян от 05.06.2012 г. до 24.07.2012 г. съдия Оджакова е ползвала платен годишен отпуск, а от 25.07.2012 г. до момента ползва отпуск, поради майчинство и раждане. Ето защо Комисията по предложенията и атестирането счита, че следва да бъде изготвено ново предложение за периодично атестиране и едва след извършването му да бъде разгледано предложението за повишаване в ранг.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията по предложения и атестиране предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител на Районен съд-Смолян за повишаване на Райна Илчева Русева, съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“, място в ранг „съдия в АС“, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате. Още един глас. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за **повишаване на Райна Илчева Русева** - съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“, място в ранг „съдия в АС“, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице изискванията на чл. 234 от

ЗСВ, а именно не е налице доказана изключителност в работата на съдия Райна Русева, поради факта, че разглежданите от нея дела по същество са предимно заповедни производства. Голям е процентът на отменените и изменени съдебни актове след последното ѝ атестиране през 2009 г. - между 20 и 30%. Натовареността на съдия Русева, съобразена с натовареността на съдебния район е около средната. Съобразно разпоредбата на чл. 203, ал.3 от ЗСВ на съдия Райна Русева предстои ново периодично атестиране, поради което Комисията счита, че едва след извършването му може да бъде разгледано предложение за повишаването ѝ в ранг.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за повишаване на Асен-Иван Бонев, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, място в ранг „съдия в АС“, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за повишаване на Асен-Иван Иванов Бонев** - съдия в Софийски

районен съд, с ранг „съдия в ОС”, място в ранг „съдия в АС”, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че предложението за повишаване в ранг на съдия Асен – Иван Бонев следва да бъде оставено без уважение. Налице е отрицателно становище на административния ръководител. Има акт от проверка на ИВСС, който констатира, че съдия Бонев забавя администрирането на делата (не следи редовното движение на исковите молби, вкл. и на оставените без движение), както и че 279 броя дела са без движение, като част от тях не са администрирани за период от 1,5 година до 4 години. Ето защо комисията счита, че не са налице изискванията на чл. 234 от ЗСВ, а именно „доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения.”

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на Силвия Сандева, съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС”, за повишаване на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на **Силвия Минкова Сандева – Иванова** – съдия в Административен съд гр.

Добрич, с ранг „съдия в АС”, за повишаване на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че предложението на съдия Силвия Минкова Сандева – Иванова за повишаване в ранг следва да бъде оставено без уважение. След периодичното атестиране на съдия Иванова от 01.07.2009 г. до настоящия момент липсват нови данни, обстоятелства и факти за образцово изпълнение на служебните ѝ задължения. Не са налице данни за високи нравствени и професионални качества, както и изключителност, които да предполагат повишаването ѝ в ранг. Искането на съдия Сандева-Иванова е направено в 6-месечния срок преди изтичането на 4-годишният период, съгласно изискването на чл. 203, ал.3 от ЗСВ. Ето защо комисията счита, че следва да бъде направено предложение за периодично атестиране и едва след приемане на комплексната оценка от същото да бъде направено ново предложение за повишаване в ранг.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител на Административен съд София-град за повишаване на Боряна Руменова Бороджиева, съдия в Административен съд София-град, място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител на Административен съд София-град за повишаване на **Боряна Руменова Бороджиева** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

***Мотиви:** Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице изискванията на чл. 234 от ЗСВ, т.е. не е налице доказана изключителност в работата на съдия Боряна Руменова Бороджиева. Видно от отразеното в част IV на Единния формуляр са налице сериозни просрочия в изготвянето на постановените от съдия Бороджиева съдебни актове. През 2010 г. са приключени 241 дела, повече от 20% от които са просрочени до една година, а през 2011 г. са приключени 278 дела, около 30 % от които са просрочени до една година. Към мотивите на проверката, извършена от ИВСС за периода м.януари 2010 г. – м.април 2011 г. е посочено, че съдия Бороджиева е допуснала просрочие при постановяване на част от съдебните актове, а именно 49 броя извън разумния срок. Въз основа на това Комисията по предложенията и атестирането счита, че предложението от административния ръководител на Административен съд София-град следва да бъде оставено без уважение.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се определи на Цветелина Александрова Кънева, съдия в Административен съд гр. Плевен комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”. Първо да гласуваме оценката и след това за статут.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ОПРЕДЕЛЯ на Цветелина Александрова Кънева – съдия в Административен съд гр. Плевен комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага, въз основа на така направената атестация, да се определи придобиване статут на несменяемост на Цветелина Кънева.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.2. Цветелина Александрова Кънева – съдия в Административен съд гр. Плевен ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи на Милена Несторова-Дичева, съдия в Административен съд гр. Пловдив комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 1 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ОПРЕДЕЛЯ на Милена Маринова Несторова - Дичева – съдия в Административен съд гр. Пловдив комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага, въз основа на така изготвената атестация, същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.2. Милена Маринова Несторова - Дичева – съдия в Административен съд гр. Пловдив ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Допълнителните точки.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Итова по допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ да бъде освободена Радка Петрова от заеманата длъжност „съдия” в Апелативен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОСВОБОЖДАВА Радка Кунева Петрова от заеманата длъжност „съдия” в Апелативен съд гр. Пловдив, **на основание чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка втора. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселин Димитров Хаджиев, административен ръководител, председател на Районен съд - гр. Пловдив, и му се определи .../прекъсната/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А поощряването на колегата Петрова?

МИЛКА ИТОВА: То е изпратено на „Бюджет и финанси”, за да се произнесе има ли пари и след това. Има много такива точки.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ами почетния знак, все пак?

МИЛКА ИТОВА: Заедно ще ги гласуваме тези неща.

... Така. И му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ИАНА КОВАЧЕВА: Гласуване.

МЛКА ИТОВА: Гласуваме по т.2 от допълнителните.

ИАНА КОВАЧЕВА: За периодично атестиране на Веселин Хаджиев. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Веселин Димитров Хаджиев – административен ръководител – председател на Районен съд - гр. Пловдив с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

2.2. ОПРЕДЕЛЯ на Веселин Димитров Хаджиев – административен ръководител – председател на Районен съд - гр. Пловдив с ранг „съдия в АС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на основание чл. 206 от ЗСВ.

МЛКА ИТОВА: Значи отложили сме и на много други колеги, ако си спомняте. Просто ние трябва да развием сега процедурата по новите правила за награждаването с почетен знак. Това ще го разгледаме допълнително в комисията, и другите също.

ИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Първо, то съществува в дневния ред като поощряване на г-жа Петрова с почетен знак първа степен.

МЛКА ИТОВА: Къде го видя?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ето го. Аз го виждам тука на монитора. Това е предложението и аз предлагам да се подложи на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: На моя монитор има само предложението за освобождаване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: То си губи абсолютно всякакъв смисъл, след като ги освободим, после да им гласуваме поощряването.

МИЛКА ИТОВА: Предложението на комисията, като решение е само „освобождава”.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Почетния знак е – „Връчва”.

МИЛКА ИТОВА: Ако гледате в дневния ред има само решение на комисията – Освобождавана Радка Петрова. Беше допусната грешка, те го махнаха там, аз го видях допълнително.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да..., вярно че е извън дневния ред, но според мене да се гласува, след като пенсионираме някой колега, постфактум да му гласуваме някакъв почетен знак, оставете паричната награда, говоря за моралната награда. Затова аз имам предложение да гласуваме. Да го разгледаме в днешното заседание този въпрос с награждаването на г-жа Петрова с почетен знак, ако прецените, че е допустимо, с оглед процедурата, защото след това е безсмислено. Ето колежката Костова я наградихме с почетен знак, нейният случай е аналогичен. Не сме я наградил с парична награда, но мисля че по този начин ще огорчим колегите.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Коя точка от дневния ред е, Галя? Аз не го виждам.

МИЛКА ИТОВА: Няма го в дневния ред. Изпратено е на комисия „Бюджет и финанси” заедно с още 10 предложения за

поощрения и за парични награди, и за почетни знаци. Чакаме да дойде решението на комисията „Бюджет и финанси“, след което в следващото заседание във вторник ще се произнесем и ще го внесем в четвъртък. Не мисля че е чак толкова голям проблем. Но то не е разгледано в комисията и затова не го внасяме като предложение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Доколкото се очаква комисията да се произнесе, ми изглежда логично. С една седмица само ако е забавянето, не ми изглежда чак такъв проблем. Г-жо Георгиева, Вие?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз казах.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Колеги, имате ли нещо против да продължим с дневния ред, или държите да обсъдим още предложението на г-жа Георгиева?

ГЛАСОВЕ: Да продължим.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Другата седмица, ако ще бъде налице произнасяне, няма да е чак толкова голямо забавянето.

Заповядайте, г-жо Итова да продължите по дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. Комисията предлага на Антон Александров Попов, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, да се определи комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ОПРЕДЕЛЯ на **Антон Александров Попов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Моля на основание комплексната оценка „много добра“, да се гласува придобиване статут на несменяемост от Антон Попов.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.2. Антон Александров Попов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 от допълнителните. Комисията предлага на основание чл.194а, ал.1 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет да обяви свободните бройки за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: председател на Окръжен съд –Пловдив, Административен ръководител – председател на Районен съд – Сандански, апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Благоевград, окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен,

районен прокурор на Районна прокуратура – София, районен прокурор на Районна прокуратура – Тополовград.

Това е явно гласуване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, тези от Вас, които са „за”? Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

4.ОТНОСНО: Обявяване на свободните щатни бройки за длъжността „Административен ръководител” в органите на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт ВСС ОБЯВЯВА свободните бройки за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

4.1.1. Административен ръководител – председател на Окръжен съд –Пловдив – вакантна.

4.1.2. Административен ръководител – председател на Районен съд –Сандански – вакантна .

4.1.3. Административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура – вакантна .

4.1.4. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Благоевград – вакантна.

4.1.5. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен – вакантна.

4.1.6. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – София – вакантна.

4.1.7. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Тополовград – вакантна.

4.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец – чл. 36, ал. 1 от Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат документите по чл. 181, ал. 3 от Закона за съдебната власт, заедно с концепция за работата на кандидата като административен ръководител.

4.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Преминаваме към точките внесени от комисия „Бюджет и финанси”. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, т.12 е свързана с определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2013 г. Свързана е по-точно със средствата за СБКО, лимитите на разходите за представителни цели по органи и разходите за пътуване. Моля да ги гласувате, както са предложени.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Явно е гласуването. Тези от Вас, които подкрепят? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2013 г. във връзка с ПМС № 1 от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. Средствата за СБКО да се определят в размер на 2,2 на сто от плановите разходи за заплати, като се разходват и отчитат по реда на чл. 30 от ПМС № 1/09.01.2013 г. в рамките на утвърдената бюджетна сметка за 2013 г.

12.2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване само по реда на чл. 27, ал. 1, т. 1 от ПМС № 1/09.01.2013 г. в рамките на утвърдените им бюджетни сметки за 2013 г. Разходи за пътуване по реда на чл. 27, ал. 1, т.2 **не следва да бъдат извършвани.**

12.3. Определя лимит на разходите за представителни цели за 2013 г., съгласно чл. 13 от ПМС № 1/09.01.2013 г., както следва:

12.3.1. За ВСС – 70 000 лв.

12.3.2. За ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, Национална следствена служба, Инспекторат към ВСС и Националния институт на правосъдието – по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление.

12.3.3. За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища, апелативен специализиран наказателен съд и специализиран наказателен съд – 650 лв.

12.3.4. Съдилища с численост над 50 щ.бр. – 500 лв.

12.3.5. Съдилища в областните градове – 400 лв.

12.3.6. За останалите районни съдилища – 300 лв.

12.3.7. Средствата по т. 3.1. до т. 3.6. са в рамките на утвърдените бюджетни сметки за 2013 г.

12.3.8. Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите.

12.4. Изплащането на сумите за облекло на членовете на ВСС, Инспектората към ВСС, магистратите и съдебните служители да се извършва в рамките на утвърдената бюджетна сметка на съответния орган на съдебната власт за 2013 г., в съответствие с приетите от ВСС Указания за изплащане на суми за облекло.

12.4.1. Изплащането на сумите за облекло за 2013 г. се извършва в размер на две средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV-то тримесечие на 2012 г.

12.4.2. Сумите за облекло за 2013 г. не се обвързват със срок за износване на облеклото от предходната година.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е утвърждаване на бюджета на съдебната власт за 2013г. и бюджетните сметки на органите на съдебната власт. Основно се отнася за съдилищата, които не са на отделен ред.

Моля да гласувате.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тези от Вас, които са „за”? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Един „въздържал се”. 22 „за” и 1 „въздържал се”.

/След проведеното явно гласуване - 22 „за” и 1 „въздържал се”/

13. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджета на съдебната власт за 2013 г. и бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Съгласно разпоредбите на чл. 2, ал. 9 от Закона за държавния бюджет на Република България и чл. 1, ал. 5 от ПМС № 1/09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2013 г., както и решение на ВСС по допълнителна т. 9 от протокол № 3/24.01.2013 г., с което е одобрен Вариант № 3 за разработване на бюджетните сметки на органите на съдебната власт:

13.1. УТВЪРЖДАВА бюджета на съдебната власт за 2013 г. по приходите на сума 140 000 000 лв., по разходите на сума 433 589 007 лв., по трансферите /нето/ на сума 264 000 000 лв. и 29 589 007 лв. от наличности по сметки от предходни години, съгласно чл. 2, ал. 5 от ЗДБРБ за 2013 г.

13.2. УТВЪРЖДАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г., съгласно приложения № 1, 2, 3 и 4, които са неразделна част от решението.

Същите да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 9 от ЗДБРБ за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е - Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2013 г., които даваме на съдебната власт. Да утвърдим тези указания, те са приложени.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля Ви да гласувате. Който е „за”?
Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е
единодушно.

/След проведеното явно гласуване – 23 гласа „за”/

14. ОТНОСНО: Указания за изпълнението на бюджета на
съдебната власт за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА Указания за изпълнението на бюджета
на съдебната власт за 2013 г., съгласно приложението, неразделна
част от решението. Същите да бъдат изпратени на служебните
страници до органите на съдебната власт.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е за отпускане на
еднократна парична помощ на тежко болен съдебен служител –
Цветелина Калчева Мирчева. Комисията увеличи с малко сумата,
която беше поискана, тъй като състоянието ѝ е такова, че и те няма
да стигнат.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тези от Вас, които са „за”?
Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Допълнителната точка 5.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 5 е проект за
упълномощаването ми, като ръководител на един проект по
програма ОПАК, да извърша дейностите, които са отразени тука в
пълномощното. Тъй като договорът е сключен на 4 септември 2012г.

и тече в момента, просто сме в, честно казано в цайтнот. Няма никакво време.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Тези от Вас, които са „за”? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз не гласувам.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на ръководител на проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт”, Договор № С11-15-5/04.09.2012г. по Оперативна програма „Административен капацитет” г-н Михаил Кожарев да организира процедура по ЗОП и сключи договор с изпълнителите на дейностите по проекта.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА г-н Михаил Кожарев - ръководител на проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт”, Договор № С11-15-5/04.09.2012г. по Оперативна програма „Административен капацитет”:

1. Да организира и проведе или прекрати открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет „Въвеждане на подхода за изготвянето на програмен и ориентиран към резултатите бюджет на ВСС и пилотно тестване в три органа на съдебната власт чрез анализ, прилагане и обучение”, както и да сключи договор с избран с Решение на ВСС изпълнител.

2. Да сключи договори с изпълнители по дейностите от проекта, както следва:

- „Разработване на техническа спецификация и документация по процедура по ЗОП”,
- Дейности по „Информация и публичност”,
- Одит на проекта.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Изчерпахме финансовите точки. Благодаря Ви, г-н Кожарев. Професор Груев помоли за думата.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, Вие си спомняте, че миналият път Висшият съдебен съвет отложи за днеска разглеждането по моето искане и предложението за бюджета на Върховния касационен съд. Преди заседанието разговаряхме с г-н Кожарев. Той ме увери, че чисто технологически не е възможно днеска да стане, преди да се гласуват бюджетите на съдилищата, останалите, но аз моля г-н Кожарев все пак да не забравяме тази точка и когато са налице технологичните условия да я разгледаме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз мисля че това е напълно излишно да си го напомним тука и то така в заседанието, защото всеки един от нас е достатъчно отговорен човек. Отделно от това .../намесва се Л. Груев: **Защото казахме за днеска, затова./** МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, не, не казахме за днес. Миналият път я отложихме и днеска трябваше да гласуваме. Аз още миналият път обясних защо не може технологично да го направим. Отделно от това, искания в същия дух са отправени от председателя на Върховния административен съд и от главния прокурор. Недейте да си мислите, че комисията по „Бюджет и финанси” респективно самият Висш съдебен съвет, като цяло, като един единен орган, може да изостави тези изключително важни въпроси, свързани с бюджета.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Благодаря Ви.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И аз благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-н Узунов, заповядайте. Комисия „Съдебна администрация“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17 от дневния ред. Става въпрос за две искания на ръководителите, съответно на Районен съд-Димитровград и на Районен съд-Ихтиман за даване съгласие за назначаване на съдебен служител. Предлагам проект на решение на комисия „Съдебна администрация“ със съответните мотиви и приложения. Моля да подкрепите предложението на комисията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Явно е гласуването. За? Благодаря ВИ. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Димитровград** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“.

2. **Районен съд гр. Ихтиман** - 2 /две/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“ на основание чл. 68, ал. 1, т. 4, в **Районен съд гр. Димитровград**.

Мотиви: Много висока натовареност в Районен съд гр. Димитровград.

Съотношение брой служители към брой магистрати в РС Димитровград под средното за районните съдилища в страната.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4, в **Районен съд гр. Ихтиман**.

Мотиви: Натовареност на Районен съд гр. Ихтиман над средната за страната за районните съдилища.

Съотношение служители спрямо магистрати близо до средното за страната.

Действително заети щатни бройки за съдебни секретари са по-малко от магистратите в съда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18 от дневния ред касае едно съвместно искане на двама административни ръководители - на Районен съд-Монтана и Окръжен съд-Монтана, за даване съгласие за финализиране на проведен конкурс за назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен деловодител“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 в Районен съд-Монтана и за назначаване на длъжността „призовкар“, даване съгласие, в Окръжен съд-Монтана.

Проекта на решението е пред Вас със съответните конкретни мотиви и приложение.

Моля да подкрепите предложението на комисия „Съдебна администрация“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте. За? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се ? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Монтана** - даване на съгласие за финализиране на проведен конкурс и назначаване на съдебен служител 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4.

2. **Окръжен съд гр. Монтана** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за финализиране на проведен конкурс и назначаване на съдебен служител 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4, в **Районен съд гр. Монтана**.

Мотиви: Направен отказ с решение на ВСС по протокол № 1 от 10.01.2013 г. – т. 17.

Натовареност на Районен съд гр. Монтана под средната за страната за районните съдилища в областните центрове.

Съществува възможност за оптимизиране организацията на работа в съда.

Съотношение съдебни служители спрямо магистрати близо до средното за страната за районните съдилища.

18.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в **Окръжен съд гр. Монтана**.

Мотиви: Натовареност значително под средната за окръжните съдилища.

Съществува възможност за оптимизация на работата на съда.

Съотношение съдебни служители спрямо магистрати близо до средното за страната за окръжните съдилища.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Точка 19 от дневния ред. Става въпрос за искане на председателя на Районен съд-гр.Монтана и за председателя на Окръжен съд-гр.Монтана за увеличаване щатната численост на Районен съд-Монтана. Предложили сме проект на решение с конкретни мотиви. Аз ще помоля колегите да погледнат на една от страниците щатната численост, защото не еднократно се занимаваме с необосновано искане на Монтанския районен съд и на Монтанския окръжен съд. На последното заседание на комисия „Съдебна администрация“ отново бе третирано. Значи, ние отхвърляме искане, а след десетина дни отново се прави същото искане и най-накрая ние взехме решение, което ще предложи на Вашето внимание да намалим щатната численост, да съкратим свободната бройка, за да не ни занимават само с Монтанските съдилища. Затова Ви моля да погледнете на страница по-надолу - Справка за щатната численост и свободните бройки на магистратите и служителите на Районен съд-Монтана. Вижте – 9 районни съдии, 1 председател, 1 заместник председател, 9 секретари. И сега съдебните им деловодители падат на 8. А вижте натовареността каква е. При средно за страната близо 49 дела месечно на съдия този съд има 40 дела месечно на съдия. При това положение няма как да отпуснем. Вижте какво е съотношението на този съд – брой служители – брой магистрати. На

всичкото отгоре ни занимават с искане да увеличим щатната численост. Някак си, как да Ви кажа, по етажите да имат и охрана, при положение, че има съдебна охрана долу на входа.

Моля да подкрепите решението на комисията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, тези от Вас, които са „за”? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Монтана** и председателя на **Окръжен съд гр. Монтана** за **увеличаване на щатната численост** на РС Монтана с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител на длъжността „Работник по поддръжката, той и пазач невъоръжена охрана” при РС Монтана, **с възложени функции** на „Работник по поддръжката” и в ОС Монтана.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Монтана** с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител на длъжността „Работник по поддръжката, той и пазач невъоръжена охрана” при РС Монтана, **с възложени функции** на „Работник по поддръжката” и в ОС Монтана.

Мотиви: Липса на финансова обезпеченост за 2013 г.

Функции по охрана на ОСВ е възложено по силата на Закона чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗСВ на ГД „Охрана” към Министерство на правосъдието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Приключихме с предложенията на комисия „Съдебна администрация“. Следват тези на Комисията по правни въпроси. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, предложението на Комисията по правни въпроси е свързано с предложен законопроект, предложение за допълнение в НПК, което предполагам сте прочели и е свързано с един натрупан проблем – Българска народна банка. Става въпрос за предмети от благородни метали, валута и различни други ценности, които се съхраняват в тази банка. Според твърдението на Българска народна банка от 75г. до 90г. са се натрупали веществени доказателства, да го кажем на наш език, които се съхраняват в БНБ, по дела, по които не е ясно нито какво е произнасянето, нито как са приключили, нито дали са приключили. На всичкото отгоре не може да се намери и информация за тези дела, от гледна точка на това, че приключените производства се съхраняват в определени срокове. Сега, това е твърдението на банката. Аз не знам дали в министерството е правена някаква проверка или евентуално в прокуратурата, дали са правени някакви, въобще някакви консултации с Българската народна банка по този въпрос, но самото Министерство на правосъдието е възприело идеята в една преходна разпоредба на Наказателно процесуалния кодекс еднократно да се приеме, че тези ценности подлежат на одържавяване, ако в едногодишен срок от влизане в сила на тази правна норма не бъде получена информация за актове от съда и прокуратурата, с които тези ценности се връщат на собственици или други лица, които са ги предоставили. Тъй като в рамките на съгласувателната процедура ние не сме в състояние да направим каквото и да било проучване по този въпрос, ние изразяваме нашето положително становище, тъй

като очевидно трябва да бъде решен въпроса. А що се отнася до съответните обсъждания очевидно те ще се, ако бъде внесен такъв законопроект, ще се проведат в рамките на приемането от комисиите на Народното събрание.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Караиванова, заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Аз съм запозната с този проблем, защото го оставих в края на мандата си 2007-ма, след като се беше въртял две-три години в министерството и сега пак се подновява. Положението действително е много неприятно. От 75-та е първото дело за златарска промишленост, разбрах, тогава казахме, че прокуратурите трябва да си инспектират и затова инспекторите трябваше да проверяват дали съдилищата се произнасят по веществените доказателства, тоест отнема, където е предвидено, конфискува в полза на държавата. И вторият проблем е дали се изпращат съобщенията. Защото особено за старите дела, аз съм убедена, че е имало такова произнасяне, съгласно закона, но очевидно не са изпратили на органите, където се съхранява. Затова ние също изразихме положително отношение. Този въпрос вместо да се прехвърля като гореща топка вече толкова години между прокуратури, съдилища и съответно централната банка, да се реши еднократно, но когато и в нашите актове има установени недостатъци, те основно прокуратурите повече се пише, в съдилища трябва малко повече ровене, не съм убедена, че всякога се прави, когато се разглеждат делата, за да види има ли внесени и произнесъл ли се е съдът след това, така че ще моля и Висшият съдебен съвет да взима решения в тази насока да си изпълнява и съдебната власт, като цяло, задълженията.

Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, само за информация, като всичко това, което е предложено, е било съгласувано между прокуратурата и Българска народна банка. Последната среща е била проведена на 17 декември миналата година, но нека Ви дам само две цифри. За периода 75 – 90 г. в Българска народна банка са формирани 400 депозита на злато, други благородни метали, скъпоценни камъни и валута. От тези 400 депозита има само пет случая на акт на съд или прокурор, по силата на който е постановено връщане. Следователно остават 395 депозита, които просто така стоят. Това е единия мотив, с който предлагам това да бъде подкрепено. Едно предложение от името на колегите от прокуратурата, а то е следното. Текстът, който Ви е предложен звучи така „ ...пари и ценности”. Единствено и само с оглед законодателна прецизност да предложим допълването му по следния начин: „... пари и **други** ценности”. Причината е формулировката на действащия чл.110, ал.5 от Наказателно процесуалния кодекс, който говори за „...пари и други ценности” ще се предават за пазене по този начин. Такава е била и формулировката на нормата от отменения НПК – „ ..пари и други ценности”. Тоест текстът, предлагам Ви да стане така: „...парите и другите ценности” и оттам насетне както е предложението пред Вас. Има логика в това, защото това са 395 депозита, които оттогава досега стоят във вид, в който са предадени.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Колева, искате ли да кажете нещо?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз възприемам предложената редакция от главния прокурор. Мисля че е коректно от гледна точка на сега съществуващата норма в НПК.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. В такъв случай имате ли нещо против предложената от г-н Цацаров редакция? /няма/ Добре. Моля Ви да гласувате за предложението на комисията с редакцията на г-н Цацаров. Тази от Вас, които са „за“? Благодаря Ви. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Предложение от Българската народна банка за законодателни промени във връзка със съхранявани предмети от благородни метали, валута и други ценности

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изразява положително становище по предложения текст на разпоредба в НПК, във връзка със съхранявани предмети от благородни метали, валута и други ценности, със следното допълнение: след думата “пари”, да се добави и **“други ценности”**.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Отпада т.21. Преминаваме към т.6 от допълнителни. Тя също е внесена от Комисията по правни въпроси. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тази част от работата на Комисията по правни въпроси отново е свързана със съгласувателните процедури, които осъществяваме спрямо нормативни актове, които се предлагат от Министерство на правосъдието. Тук става въпрос за изменение и допълнение на Тарифата за таксите и разноските към

Закона за частните съдебни изпълнители и на Тарифата по приложението на ГПК. Аналогични са разпоредбите по обясними причини. Те са относими както за частните съдебни изпълнители така и за държавните съдебни изпълнители. В Правната комисия направихме една единствена забележка, която е съобщена, тъй като т.20а визира таксите събирани едновременно за оглед и оценка на вещта, която трябва да бъде съответно обект на публичната продан, да запишем думата „обща такса“, за да е категорично ясно и да не подлежи на тълкуване дали по двете действия на съдебния изпълнител се дължи по отделно такса, или не. Като обаче забележката, която устно отправихме, също така, към екипа на Министерство на правосъдието беше, че не само за т.20а трябва да се отнася тази наша забележка, а и за аналогичния текст в Тарифата по ГПК. Просто беше въпрос на пропуск от наша страна при формулиране на решението в комисията.

Това е. Предложението е да го приемем така както е.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, в понеделник дойде изпълнителният директор на Централния Депозитар, мисля че се казваше Васил Големански, който постави един въпрос свързан с таксите, които се дължат във връзка с проучване имущественото състояние на длъжника по делата за издръжка. Той заяви, че има проблем в доста съдилища, тъй като съдилищата считат че по тези дела не се дължи такса, включително и за проучване на имущественото състояние на длъжника и то свързано с дейността на Централният ни Депозитар за проучване на имущественото състояние по отношение на акции и други ценни книжа.

Поставям този въпрос сега, защото видях, че днес ще се приема такова становище, свързано с тази тарифа.

Той твърди, че тогава когато става въпрос за издръжка те също искат такса, а взыскателят не я плаща и при това положение те атакуват пред съдилищата отказите, и се получава, той каза, някакво доста сериозно недоразумение по въпросите за тези такси.

Само го споделям, нищо повече.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля че след като един закон е действащ той би трябвало да важи за всички държавни органи. И дотолкова доколкото взыскателите по делата за издръжка са освободени от плащането на такси, той не може да изисква някаква специална разпоредба за представляваната от него институция. А що се отнася до таксите, известно е на всички ни и на всички юристи, че по делата за издръжка таксите се дължат от длъжника.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да. Просто само го казах, защото това, в крайна сметка, ще бъде чуто и от съдилища.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, моля Ви да гласувате проекта на решение на Правната комисия. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

6.ОТНОСНО: Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители със следната забележка:

В нова точка 20а след израза „... делбен имот се събира ...” да се добави думата „обща”.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 22. Внася комисия „Публична комуникация”. Отчет за дейността на комисията през 2012г.

Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-жо Министър. Колеги, предлагам на вниманието Ви отчет за дейността на комисия „Публична комуникация” през 2012г. Същата е конституирана с решение на Висшия съдебен съвет от 11.10.2012г. и до момента е провела 13 заседания. В края на отчета съответно са направени и изводи за извършената дейност. Моля да приемете отчета за сведение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз във връзка с това предложение на комисията „Публична комуникация” искам да поставя така въпроса. Предлагам да вземем едно решение на Висшия съдебен съвет дали тези отчети за дейността на комисиите следва да се приемат от пленарния състав на Висшия съдебен съвет за сведение или те просто да си се публикуват на интернет страницата като акт на самата комисия. Защото засега практиката е разнопосочна. Част от Вас смятат че отчетите на комисиите не следва да се приемат на пленарно заседание, било то и за

сведение. Друга част очевидно е на обратното мнение. Нека да уеднаквим мненията си по този въпрос.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Министър. Аз само ще допълня колегата Колева. Ако приемем сега това решение, дължи ли всяка комисия отчети, които да бъдат приети в пленарен състав на Висшия съдебен съвет? Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Лазарова, искате ли да вземете отношение?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само искам да кажа, че ние сме внесли този отчет за сведение, тъй като до момента, доколкото си спомням, няколко комисии внесоха такива отчети за сведение и бяха приети от Висшия съдебен съвет. И тъй като 2012г. приключи ние също решихме да направим такъв годишен отчет. Сега въпрос на решение на Съвета е дали и за в бъдеще ще се продължи тази практика, или няма да се внасят за сведение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, моето лично становище е, че по-добрия вариант е отчетите да се приемат в самите комисии и да се качват на страницата на самата комисия. Така че да не натоварваме Висшия съдебен съвет с допълнителни дейности в пленарните заседания.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жо Министър, уважаеми колеги, подкрепям предложението или тезата изразена от колегата Тодоров, само с едно допълнение. Доколкото си спомням, а това е включено във вътрешните правила за работата на комисията по „Дисциплинарни производства“. Ние имаме задължение да приемаме периодично своите отчети, както и задължение да ги качваме на съответните страници. Така че не намирам

необходимост от повторно разглеждане на тези отчети в пленарен състав и ново качване след решение на самия състав.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Но доколкото все пак има точка в дневния ред и предложение, предлагам да го гласувате този път, а оттук нататък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И да гласуваме и второто решение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Затова сега го поставям този въпрос, за да може да вземем принципно решение. Аз нямам нищо против нито едната, нито другата посока. Въпросът е да уеднаквим практиката на комисиите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В такъв случай Ви предлагам да гласувате най-напред за предложения доклад от страна на комисията. Моля Ви да гласувате, тези от Вас, които го подкрепят. Той е за сведение, всъщност. В момента няма как да се оттегли точката. А предложението, което направи г-жа Колева да се качват на страницата на ВСС, което така или иначе се прави.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Въпросът е дали да гласуваме решение за всеки отчет на комисии? Това е темата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Става въпрос за годишен отчет все пак, не за месечен. Нали така, Вие внасяте годишен отчет за 2012г.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да гласуваме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Какво гласуваме сега?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да не се внасят в заседание на Висшия съдебен съвет за обсъждане докладите на отделните комисии, годишните.

Само за момент, г-жа Найденова иска да каже нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, съвсем процедурно, за да облекчим всички нашата работа. Така или иначе тази точка стана

част от днешния дневен ред. Прави се предложение в днешното заседание ние да решим такива отчети - годишни на всяка комисия да се приемат от комисията и да се публикуват на страницата на комисията, без да се разглеждат от пленарния състав. Мисля че има възможност да го включим като допълнителна точка и да вземем решение и по това предложение, съгласно нашия правилник.

ДИАНА КОВАЧЕВА: То е предложение по тази точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да по тази точка, но все пак, тъй като се поставя на въпрос дали изобщо да се гласува по така включената точка в дневния ред.

Тъй като предполагам, че не всички вътрешни правила на комисиите регламентират реда на годишните отчети и начина на тяхното обсъждане, и публикуване. Установихме, че е имало доста различна практика и на предходния състав, затова процедираме по този начин. Ако искате да се приеме за сведение и да вземем едно решение, с което да решим следващите отчети на другите комисии, да процедираме по начина, по който се предложи. Годишните. Говорим за годишните отчети, не става в никакъв случай дума за месечни отчети.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз изцяло подкрепям Соня Найденова и ще Ви моля действително да приемете отчетът за сведение и вече като втори диспозитив на това решение да се приеме за в бъдеще отчетите да се качват на интернет страницата на Съвета, и да не се внасят за сведение в пленарно заседание.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нека имаме една по-конкретна редакция за нищо проблем. Според мен няма причина сега пък при положение, че ще имаме принципно решение да не приемаме за сведение, този да го приемем за сведение. И в този смисъл се

развиха няколко редакции. Принципен е въпроса. Приемаме това за сведение или не приемаме. И с това приключваме. Всичко останало, че стои да се приеме в комисиите, да се обявява, стои в правилниците за работа на съответните комисии.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не във всички обаче.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В такъв случай да гласувате дали приемате за сведение доклада.

ГЛАСОВЕ: Ние гласувахме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз не съм гласувала.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате дали приемате за сведение доклада. Тези от Вас, които приемат за сведение доклада на комисия „Публична комуникация“, моля да гласуват. Благодаря Ви. Тези от Вас, които не го приемат? Има ли такива? Няма. Въздържали се? Един въздържал се. Благодаря. Приет е за сведение доклада.

По отношение на второто предложение което направи г-жа Колева, да бъдат качвани на интернет страницата на ВСС, без да се внасят преди това и да бъдат представени в публично заседание на Висшия съдебен съвет. Моля Ви тези от Вас, които подкрепят това предложение, да гласуват.

КАМЕН ИВАНОВ: Нямаме такава точка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Не, то беше процедурно предложение по повод на тази точка. Това не е нова точка. Това е просто процедурно предложение на г-жа Колева. Моля Ви да гласувате тези от Вас, които го подкрепят. Благодаря Ви. Има ли против? Един е против. Въздържали се? Един е въздържал се.

22. ОТНОСНО: Отчет за дейността на комисия “Публична комуникация” през 2012 г.

/След проведеното явно гласуване – болшинство „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. Приема за сведение Отчета за дейността на комисия “Публична комуникация” през 2012 г.

/След проведеното явно гласуване – болшинство „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.2. Постоянните комисии на Висшия съдебен съвет да публикуват годишните си отчети на интернет-страницата на ВСС, без да ги внасят в заседание на ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вярно е, че ще се изготвя и годишен отчет за дейността на Висшия съдебен съвет и този годишен отчет няма да бъде механичен сбор от 11-те отчета на комисиите във Висшия съдебен съвет, а ще бъде изготвен на базата на отчетите. Затова аз считам че практиката годишните отчети на комисиите да се внасят и приемат за сведение от Висшия съдебен съвет, е добра и затова гласувах против предложението да не се приемат за сведение от Съвета.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Точка 23. Внася комисия „Международна дейност”. Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря г-жо Министър. Колеги, по т.23 от дневния ред, комисия „Международна дейност” внася

проект на решение, с което Висшият съдебен съвет да определи още двама прокурори, които да бъдат лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по наказателни дела. Извинявам се между другото на всички, тъй като така предложения проект на решение на Висшия съдебен съвет не е точно в подходящата редакция – „приема за сведение“, а всъщност така както е предходно решение на Висшия съдебен съвет, с което са определени по-рано двама представители – определя за допълнителни контактни точки двамата прокурори, които главният прокурор е посочил. Само за едно уточнение. В рамките на акта, с който е създадена Европейската мрежа, няма за държавите участнички определен брой магистрати, които да участват в тази мрежа, така че считаме предложението на главния прокурор, с което да увеличи броя на прокурорите като контактни лица в рамките на Европейската мрежа по наказателни дела за удачно. И затова молим да подкрепите нашето предложение да бъдат определени и двамата прокурори, посочени от главния прокурор, а именно Йосифов и Кузманов за допълнителни контактни точки по тази мрежа. Само редакционно няма да е „приема за сведение“ а „определя за допълнителни контактни точки“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тези от Вас, които са за предложението на комисия „Международна дейност“, моля да гласуват? Благодаря Ви. Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Предложение от Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България за определяне на Цветомир Йосифов,

прокурор във ВКП и Георги Кузманов, прокурор в АП-Бургас, за лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по наказателни дела /EJN/.

МОТИВИ: Към момента лица за контакт в Европейската съдебна мрежа са Камен Михов, зав. отдел „Международно правно сътрудничество“ при ВКП, Иванка Которова, зав. сектор „Международно правно сътрудничество“ при ВКП и Светла Иванова, прокурор в ОП – Ловеч, член на Националната прокурорска мрежа по международно наказателно-правно сътрудничество. Г-жа Которова и г-жа Иванова са били определени с решение на ВСС. Намерението на Главния прокурор да предложи г-н Йосифов и г-н Кузманов за контактни точки на EJN е въз основа на предложението на международния отдел на ВКП за разширяване на вътрешната мрежа от лица за контакт и повишаване на качеството на сътрудничеството и взаимодействието по наказателни дела в рамките на ЕС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Цветомир Йосифов - прокурор във ВКП и Георги Кузманов - прокурор в АП-Бургас, за допълнителни лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по наказателни дела /EJN/.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Найденова, искате ли да докладвате и допълнителната точка, която внасяте Вие? Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря г-жо Министър. Продължаваме, колеги, по допълнителната т.7 от дневния ред, за да може след това да остане само точката, касаеща дисциплинарните производства.

Колеги, както всички знаете, в понеделник се проведе второто заседание на Гражданския съвет, който ние сформирахме. На това заседание вследствие, работата на работна група, включваща представители на организациите, участващи в Гражданския съвет и на членове на Висшия съдебен съвет, са изработени правила за неговата работа. Съобразно тези правила е предвидено и Гражданският съвет да се председателства от двама съпредседатели, единият от които е определен от участващите професионални неправителствени организации, а другият съпредседател да бъде член на Съвета. На това заседание в понеделник е избран съпредседател от страна на професионалните и другите участващи в Гражданския съвет организации. В изпълнение и на нашия ангажимент, с който ние решихме да учредим Граждански съвет, внасям за разглеждане и одобрение така изготвените от Гражданския съвет и работната група към него правила за действие, както и определяне на съпредседател, съобразно така предложените правила.

На Вашето внимание са изготвените правила. Както Вие добре знаете ние, от страна на Висшия съдебен съвет, предложихме проект на правила с едно решение на Съвета от 2012г., които правила са послужили за основа на така предложените ни правила от самия Граждански съвет, които все пак, считам че ние с наше решение следва да одобрим, защото тези правила така или иначе ще ангажират и Висшия съдебен съвет, и ако останат в този вид, в който са предложени, ще трябва да изберем и един съпредседател. Те бяха на Вашето внимание, така че надявам се всеки от Вас се е запознал с тях. Сега в тях има някои текстове, които не съществуваха в предложението от нас проект, други са добили друга редакция.

Наред с това, тъй като вчера на имейла на г-жа Иванова, която е експерта в дирекция „Публична комуникация“ е получено и писмо от избрания съпредседател на Гражданския съвет – г-н Герджиков, с което той прави някои интересни коментари на начина на функциониране на Гражданския съвет, както и конкретни искания, които също бяха прикачени снощи, като приложение към тази точка, които помолих преди началото на заседанието също да прочетете и с които се правят едни конкретни искания за това как да се организира работата на Гражданския съвет, какво следва да осигури Висшия съдебен съвет.

Имате думата за коментари по правилата и писмото на г-н Герджиков.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам за съпредседател от Висшия съдебен съвет Камен Иванов.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз подкрепям кандидатурата на г-н Камен Иванов и предлагам да бъде избран за съпредседател на Гражданския съвет, след което да се запознае с въпросното писмо от другия съпредседател и съответно да вземе отношение по поставените в него въпроси.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Други предложения, коментари?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Също подкрепям кандидатурата на г-н Камен Иванов. Според мен той блестящо ще се справи с тази задача. Освен това подкрепям и предложението на г-жа Лазарова.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, аз съм съгласен, че сега трябва да изберем съпредседател. Колегата Иванов според мен също е

подходящ, но по отношение на правилата аз предлагам да дадем възможност на г-н Иванов за едно по-сериозно запознаване, както с правилата, които са приети от Гражданския съвет, както и с писмото, и на следващото заседание да разглеждаме тези правила, защото има няколко пункта, да речем, в приетите правила, с които аз съм абсолютно несъгласен, а предполагам има и други такива.

Това е моето предложение, т.е. днес да го изберем съпредседател, след което да отложим приемането на тези правила за следващото заседание на Съвета.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Само да уточня, че решението е от две точки. Първата точка е за обсъждане и одобряване правилата за действие на Гражданския съвет. Втората точка е за избор на съпредседател. Просто колегите започнаха с втората точка и предложиха г-н Иванов.

Ако искате гласуване по втората точка по отношение на г-н Камен Иванов за съпредседател и след това да преминете към обсъждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по-скоро ми се струва, че наистина предложенията започнаха с втората точка, която е избор на съпредседател, но доколкото този начин на председателстване на Гражданския съвет следва да стигнем дотам, приемайки тези правила, както са предложени, може би е по-разумно първо да обсъдим и вземем решение по правилата и избор, защото то е елемент от начина на съпредседателстване и елемент от самите правила. Като разбира се, начинът на избор на този съпредседател, считам че следва да стане по реда, по който Висшият съдебен съвет взема решение, съобразно своя правилник, а не по начинът, който е предложен в тези правила – чрез жребий.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Иванов поиска думата и след това г-жа Колева.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, искам да кажа, че присъствахме аз и колеги от Висшия съдебен съвет, включително и г-жа Ковачева, и г-жа Петкова, когато се обсъждаха правилата на Гражданския съвет и при гласуването на тези правила нито един от членовете на Висшия съдебен съвет не е гласувал. Всъщност това са правила, които самите професионални и неправителствени организации приеха без гласуване. Истината е, че част от текстовете отпаднаха Наистина текстове, които щяха да доведат до сериозна дискусия тука. В работната група участваха повече представители на неправителствения сектор и на професионалните организации, но като експерти участваха със своето становище и г-жа Петкова и г-жа Ковачева. Аз разговарях с тях и в понеделник, и това е компромисният вариант, който е бил приет в работната група, доколкото аз така разбрах. Сега, възможно е, казвам го, опитвам се да намеря по-меката форма, падна една точка, която предизвикваше сериозни проблеми, която искаше от Висшия съдебен съвет да реагира при искания за получаване на информация по дневния ред. Това беше старата т.17. Тя отпадна. Самите организации не я приеха. Остана обаче т.15. Тази т.15 ангажира Висшия съдебен съвет, но аз ще препредам мотивите, които имаха професионалните и неправителствените организации тя да съществува. Защото в противен случай те казват – обезсмисля се участието ни в Гражданския съвет и ние не искаме да бъдем параван, ако това което обсъждаме не намери проекция през комисиите до Съвета. Те се обсъждат. Ние не сме длъжни, разбира се, изначално нито да одобрим, нито да ги отхвърлим. Да ги обсъждаме тези идеи, които ще се генерират в този Съвет, за да

покажем добронамереност в отношенията и да може да оползотворим, да обобщим енергията и аз се надявам тя да бъде позитивна, в работата на Гражданския съвет към, имам предвид в посока към Висшия съдебен съвет.

Това бяха идеите. Аз спирам дотук, защото хората, които участваха в изработването на правилата могат конкретно да кажат много повече. Въпросът е, че ние тези правила ги приемаме, аз така си мисля, за сведение. Ние не реагираме, не ги обработваме, не ги допълваме, поради което формата на гласуване според мен е излишна. Ние не гласуваме, защото ние не ги нито утвърждаваме, нито нищо. Гражданският съвет е приел тези свои правила. Те работят по тези свои правила. Представят ги на вниманието ни. За мене възниква втори въпрос. Ако Висшият съдебен съвет през отделните членове има несъгласие към тях, защото все пак ние ще се съобразяваме с тези правила, но пак искам да кажа, че това са правила за работа на Гражданския съвет. Това което пряко ще се отнася към нас са точки 15 и 16 най-вече.

Благодаря.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И в този смисъл конкретните ти предложения са какви? Редакцията е „приема за сведение”, ли?

КАМЕН ИВАНОВ: Да, защото ние нито ще ги одобряваме, нито ще го подложим на гласуване.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Иванов, в този смисъл предложете конкретни редакции за решение. Какво предлагате? Първо – редакцията, която е тук да отпадне и вместо нея да стане – приема за сведение правилата за работа и по отношение на т.2 за съпредседател, или имате и конкретни предложения към редакцията на чл.15 и чл.16 от правилата и ако имате такива кажете как точно да изглеждат?

КАМЕН ИВАНОВ: Нямам. Искам да бъда разбран правилно.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Затова Ви моля конкретна редакция, евентуално да предложите, за гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз бях повече от ясен.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Преди това г-жа Колева поиска думата и след това г-н Калпакчиев.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, нека да си припомним хронологията на това, което се случва. Имам чувството, че започваме един дебат, който би трябвало да приключва днес. Когато ние предложихме проект за правила, които да се разглеждат в конституирания вече Граждански съвет, ние възложихме на нашите колеги и всяка комисия излъчи свой представител в този Граждански съвет, и ние възложихме на тях да участват в изработването на правилата. Оттам нататък Гражданският съвет е една структура, която има своя, така да се каже, собствен живот. Висшият съдебен съвет нито е ръководител, нито е началник, нито е попечител на този Граждански съвет. Ние участваме равнопоставено заедно с гражданските организации в този Граждански съвет. Как сега ние ще одобряваме, или ще оспорваме, или ще отхвърляме правилата, които Гражданският съвет е изработил? Аз мисля че ние трябва просто наистина да приемем за сведение тези правила и след като сме се ангажирали, и според мен правилно, да участваме в работата на този Граждански съвет, ние сме длъжни да приемем правилата, такива каквито Гражданският съвет ги е изработил. Не бихме могли сега в момента да пренареждаме пъзела. Какво означава това? Ако сега се предложи нова редакция на някакви правила това означава те пак да се върнат в Гражданския съвет, пак да се обсъждат!? Въобще влизаме

в една спирала, от която няма излизане и според мен не е коректно. Ние изразихме нашата воля да създадем този Граждански съвет. Харесва ни, или не, пак казвам и ще употребя една баналност – не сме се събрали да се обичаме, събрали сме се да работим заедно. Ние сме длъжни да приемем тези правила, според мен.

КАМЕН ИВАНОВ: Само за секунда искам да допълня нещо. Аз бях повече от ясен. Ние нямаме право тука, така го разбирам, да променяме тези правила. Те не са наши правила, те са правила на Гражданския съвет. Точно поради това ние, ако трябва да го кажа още по-ясно, няма какво да одобряваме. Приемаме ги за сведение. Ако трябва да предложа предлагам това. Решението е приемаме ги за сведение. Няма какво да одобряваме. Представете си, че не ги одобрим. Какво ще стане? Поради това този разговор вече е проведен, ние ги приемаме само за сведение, а иначе мисля че нямаме право да ги променяме, даже да ги поставяме на обсъждане. Приемаме ги за сведение. Това е което предлагам конкретно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако изхождаме изобщо от презумпцията, че Гражданският съвет сам ще се организира, сам ще си гласува, доколкото по тези правила излиза, че членовете на Висшия съдебен съвет, които участват в него не гласуват, тогава какво правим? Ако този Граждански съвет вземе едно решение, което Висшият съдебен съвет не включи задължително за разглеждане на свое заседание, какво се случва? Сецате ли се как ще бъдем тогава обвинени, че Гражданският съвет работи, а пък Висшият съдебен съвет отказва да включи в дневния си ред.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защо да не го включим? Каква ще е причината да не го включим, аз това не мога да разбера? Ние ще го

включим, ще го обсъдим, ще го приемем или няма да го приемем. Нашето задължение е да го включим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава нищо не пречеше на всички тези професионални и граждански сдружения сами да се сдружат, да се обединят и да си направят някаква форма на структура.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: То Гражданският съвет е това, според мен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ...Да, те функционират по най-различни теми на държавното устройство и управление. Всички те включват представители на съответната институция, към която се сформират действащите в тази сфера НПО, да ги наречем най-общо, като всички правила с които функционират такива консултативни съвети и всеки, който се интересува може да ги погледне. Включително, наличен е и такъв портал на тези консултативни съвети, правилата за тяхната работа се изработват от този орган, към който те функционират. И ако трябва да стигнем по-нататък, начинът на вземане на решение, включва гласуване на всички включени в тях участници. Включително, би следвало в гласуването да участват и представители на ВСС. Изключвам тази теза, говоря изобщо за цялата философия на функциониране и работа на Гражданския съвет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Аз нямам нищо против, ще ги приемем за сведение. Добре е да ги приемем за сведение. И все таки, ние какво казваме с това, че ги приемаме за сведение? Те не са задължителни за нас, ние си имаме правила и т.н. Аз не знам досега да сме създали консултативен или друг съвет и в чиито правила да има текст, който да задължава ВСС какво да прави. Нас може да ни задължи какво да правим закона и нашите решения, които вече сме

ги взели тук. Но, вижте какво става: „Актовете на Гражданския съвет се разглеждат от съответната комисия и се внасят задължително за разглеждане на заседание във ВСС..." От там нататък вече ние дължим мотивираност, ние дължим отговори, ние във връзка с днешните твърдения на съпредседателя дължим и още и още. Значи нещо се смесват компетентности, колеги. При това положение, ако те ще ни задължават, ние трябва да ги приемем като наши вътрешни правила, а не за сведение, за да бъдем точни и прецизни, и законоиздържани. Но моята теза е, че всъщност нека да си бъдат за статута и за дейността му, ама да не ни задължават.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря г-жо министър. Уважаеми колеги, не мога да се съглася, че ще трябва да вдигна ръката и да приема нещо за сведение, което ме задължава. Ако прочетем внимателно т. 1 от правилата е казано ясно, че този Граждански съвет е към ВСС, поне така е направено определението. Не мога да приема правилата в раздел V, т. 1 и т. 2, които задължават ВСС чрез своите комисии да излъчат **поне** по един представител за участие в заседанията на Гражданския съвет. Моето становище е, че думите „поне" в т. 1 и в . 2 трябва да бъдат заличени. Най-важният въпрос, според мен, е редакцията на т. 15 и т. 16 от предложените правила. Те вменяват задължение на всеки един от членовете на Съвета, вменяват задължения на постоянните комисии, вменяват задължения и на целия ВСС.

Пример. Ако Гражданският съвет, в който ние не формираме решения, предложи за следващото заседание да бъдат разкрити нови 5 щатни бройки в РС Дряново /вариант само/, това трябва да влезе във всички 11 комисии на ВСС.

Второ. Тези комисии трябва да разгледат внимателно предложението и да излязат с мотивирано предложение дали приемат предложението, дали застават зад предложението на Съвета или не застават за предложението на Съвета. Тези комисии трябва да внесат задължително своите становища, които са мотивирани в заседание на ВСС. Затова, моето предложение е, освен това, което казах по раздел V, т. 1 и 2 думите „поне" и от двата текста да бъдат заличени. Евентуално, ако ние имаме право, не мога да се съглася с колегите, че ние нямаме право да обсъждаме тези правила, а трябва да ги приемем само за сведение, ами това означава, че те ни се налагат. Аз не желая да ми бъдат налагани правила. В т.15 предлагам, ако се приема, редакцията да бъде по-различна. Точка 15: „Актовете на Гражданския съвет се разглеждат от съответната комисия на ВСС и по нейна преценка се внасят за разглеждане на заседание на ВСС." В точка 16 предлагам изречение първо да бъде заличено. Това са моите предложения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Петров. Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, преди да стигнем до конкретни редакции по текстовете, както предлага г-н Петров, мисля че трябва да подложим на гласуване първо принципния въпрос дали трябва да приемем правилата така както са ни предложени, вече изработени, съвместно с участието на представители на ВСС и на гражданските и професионалните организации, които членуват в него или, че имаме право да се намесваме. Лично моето становище е, че трябва да приемем правилата така както са предложени, в резултат от съвместната дейност от страна на членовете на ВСС, които бяха натоварени с това и участващите на граждански, и професионални организации. Защо считам така? Със създаването

на Гражданския съвет, което изрично е записано и в областите на взаимодействие в изработените правила, ВСС демонстрира своята добра воля да осъществи едно ефективно взаимодействие със структурите на гражданското общество. Не случайно това е записано и в правилата. Буквално там е казано: „ВСС демонстрира воля да развие устойчиви механизми за консултиране и взаимодействие със структурите на гражданското общество, ангажирани с реформата в съдебната система, /и забележете/ при разработването на политики и оценката на тяхното взаимодействие." Другата област на взаимодействие е цялостната дейност на ВСС, към която има обществен интерес, или която се нуждае от експертна подкрепа от страна на неправителствения сектор или от професионалните организации. Позволете дълбоко да се усъмня, че Гражданският съвет ще се занимава с конкретните бройки в някои от районните съдилища. Чрез него, и то като самостоятелен организъм, ние се стремим да бъдем открити и да получим тяхната експертна подкрепа при изработването на стратегиите за реформа на съдебната власт, поради което именно Гражданският съвет беше създаден като един самостоятелен организъм. Да, разбира се, че е към ВСС, но той е самостоятелен и затова има правото и е приел своите правила. Поради което, аз считам, че ние трябва да ги приемем такива каквито те са обсъдени и договорени именно в Гражданския съвет. Затова моето процедурно предложение е същото като на г-н Иванов и на г-жа Колева, нека да гласуваме първо по принцип дали имаме право изобщо да обсъждаме тези правила или да ги приемем така, както са ни предложени.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам да отложим тази точка за следващото заседание на Съвета, за да можем да обмислим по-добре възможностите да се реагира на това задължение, което се вменява на Съвета в чл. 15 и 16 от правилата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли.../Д. Ковачева: Да, заповядайте./ Аз също смятам, че трябва да ги приемем за сведение, тъй като Гражданският съвет е към ВСС, той е самостоятелен орган, консултативен, който приема сам правилата си и ние трудно можем да бъдем някаква втора инстанция или втора камара. Искам да разсея само тези опасения по отношение задължителността. Според мен няма как тези правила да обвържат със задължителност/т.15 и 16/ ВСС. Въпрос на добра воля е, както каза и г-жа Карагьозова, в практиката си ВСС да се съобразява с тези правила. Така че, според мен, принципният въпрос е този - затова и членовете на Съвета не участват и в гласуването, те не са и членове по същество на този Граждански съвет. Няма и как...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Има още колеги, които искат да се изкажат. Има предложения за отлагане на тази точка от двама души вече и освен това има редакции на конкретни точки, ако изобщо се приеме да има някакви редакции, и след това вече да се обсъжда.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз подкрепям процедурното предложение на г-жа Карагьозова първо да проведем такова гласуване дали въобще ще внасяме някакви редакции или ще приемем за сведение тези правила. Лично моето становище е, че трябва да направим редакции, защото колкото и да е консултативен орган, след като е консултативен, той няма как да вменява на нас задължения. Това са правила за неговата дейност, те приемат актове, изпращат тези актове в Съвета. А ние какво ще правим с

тези актове е наша работа, добра воля. Но ако в този вид се съгласим да влязат тези правила, ще бъдем атакувани, че не всеки акт влиза в пленарно заседание на Съвета. Това е проблема. Чисто практически се опасявам, че това може да стане./обсъждат помежду си/ Аз имам добрата воля, имам желание това да стане и да работим с Гражданския съвет, но не би трябвало да създават задължения за нас, така мисля.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, разбира се, че когато ние се съобразихме със съгласувания график, изпълнение на препоръките от юлския доклад 2012 г. на ЕК да осигурим възможност на неправителствените и професионалните организации да участват в обсъждането на политики и изобщо оценка на съдебната реформа, в никакъв случай не трябва да го разбираме, че ние няма да си партнираме. Ние предложихме един проект на правила именно защото искахме да си партнираме и съдействаме в сферата на консултиране, оформяне на насоки и оценка на политиките на ВСС. Ако приемем тезата, че Гражданския съвет, сформиран към ВСС, е абсолютно автономна единица, тогава кажете ми как ние ще трябва да подпомогнем неговата дейност, като осигурим място за провеждане на неговите заседания, като осигурим технически сътрудник, който да води протоколите, като осигурим лице, което да съдейства и да разменя кореспонденцията, което да момента направихме на абсолютно доброволни начала. Спомнете си много добре, съгласувахме проект за работа на Гражданския съвет и дадохме възможност на тези организации, които изявиха желание за участие и отговаряха на заложения от нас експертен профил, да ги обсъдят и да направят корекции, но в рамките на автономията на функционирането на този Граждански съвет, а не във взаимоотношението между Гражданския съвет и дейността на ВСС.

Така че нека не смесваме двете неща. Ако само ги приемем за сведение, ние какво правим? Това е един документ, който ще бъде оповестен публично, като правила за действие на Гражданския съвет. После ние нека да се обясняваме в обществото и в европейските структури, как по тези правила ние нещо не сме свършили. Дори само да ги съгласуваме, каква му е стойността на това съгласуване?/обсъждат/

РУМЕН БОЕВ: Все пак прочетете нещичко, вижте какво казва г-н Герджиков, избраният съпредседател, може би не всеки го е прочел: „Във връзка с гореизложеното, на основание т. 5.7 и 5.12 от приетите правила, както и т. 9 от основните цели, моля, поименно да бъдат определени служители от АВСС, които ще сътрудничат на ГС при организирането на дейността му. Да бъде разгледан въпросът за избиране в най-кратък срок на съпредседател /командерят ни!/, да се проведе среща с лицето осъществяващи поддръжка на интернет-страницата,... отразява дейността и начина на ГС към ВСС, да се съхранява отделно документацията, свързана с дейността на ГС." Виждате ли какво започва да ни се случва на нас по линия на Гражданския съвет само в първия ден.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ама това всичко е отделно в правилата, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Да, де ама служители ще им даваме... Какво правим? Искат отделна архива.

ЮЛИАНА КОВАЧЕВА: Може ли една почивка да направим, за да уточним позициите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре, почивка 15 минути.

/След почивката/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, продължаваме. Тъй като беше направено процедурно предложение от г-жа Карагьозова за отлагане, подкрепяте ли го или не? /Не./ Имаше предложение и от г-жа Георгиева...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Оттеглям предложението си.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В смисъл, оттегляте това процедурно предложение. Добре тогава, тъй като първият въпрос беше свързан с това дали за сведение да бъдат приети правилата или да бъдат обсъждани тук по същество в заседанието на ВСС. Предлагам да гласувате по този въпрос, за да се прецени дали преминавате нататък с гласуването точка по точка, или само по спорните точки, за които г-н Петров посочи нови редакции, или приемате само за сведение и не редактирате предложения текст.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз предложих - така както е внесено и другото предложение, да ги приемем за сведение. Защото одобряването е произнасяне по същество, ние трябва да ги разгледаме по същество.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Двата варианта са „за сведение“ и с редакции, когато вече започват редакции, нали така. Дали приемате „за сведение“ без възможност за последващи редакции по конкретните точки или приемате не „за сведение“, а с възможност да се обсъжда и да се редактира, това са двете възможни решения.

Предлагам ви най-напред да гласувате предложението да бъдат приети правилата „за сведение“, без възможност за редакция. Тези от вас, който подкрепят...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Кузманова искаше думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли, г-жо министър, нещо да кажа преди да преминем към гласуване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Съжалявам, г-жо Кузманова, не съм Ви видяла. Вдигайте малко по-високо ръка, аз не съм Ви видяла, съжалявам!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, с така разразилата се дискусия на становища от всички нас по отношение на това какво следва да се направи, аз имам едно процедурно предложение. Нека да гласуваме първо „приема за сведение“ правилата, но с оглед писмата от съпредседателя, които са на мониторите, там се говори, че в случай, че имаме и други предложения по отношение на дейността на ГС, аз правя едно второ процедурно предложение, което да бъде в следната редакция: ВСС изразява несъгласието си с редакцията на т. 15 и т. 16, тъй като те противоречат на основни разпоредби на Конституцията и ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с предложените проекти на решения, моето становище е, че Съвета или трябва да гласува и да приеме за сведение предложените правила за работа на ГС, което означава, че няма да прави и не разполага с възможността да прави корекции в същите тези правила, или трябва да гласува решение, с което одобрява правилата за работа на ГС, което вече включва възможността да прави редакции и да гласува тези редакции. Това е моето процедурно предложение за диспозитив на решенията, които, според мен, Съвета трябва да гласува.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други предложения?/Няма./ В такъв случай ви предлагам да гласувате, най-напред, възможността за приемане за сведение на правилата и ако това не бъде прието, да гласувате възможността за редакции. Т.е. приемане с възможност за обсъждане и редакции на предложените правила. Възражения

има ли? Това беше процедурното предложение на г-жа Ковачева. Моля, тези от вас, които подкрепят предложението само „за сведение“ на правилата за действие на Гражданския съвет, да гласуват. Явно е гласуването. /Гласуват явно/ 13 „за“. Тези от вас, които са против приемането само за сведение, моля да гласувате. Няма „против“. Въздържали се? 5/пет/ „въздържали се“. Резултатът от гласуването е.../Намесва се Камен Иванов: Не излиза сметката от гласуването, ние сме повече. 20 сме, не излиза сметката./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Нямахте нито един „против“. Някой да е пропуснал да гласува? Ако прецените, още веднъж да се гласува./Глас от залата: Само въздържалите се да гласуват, от там е проблема./ Добре, „въздържали се“... Шест „въздържали се“./Броят на гласуваните пак не излиза/ Моля ви да гласувате още веднъж. Моля ви, тези от вас, които са „за“ приемане за сведение на правилата... /Гласуват: 13 „за“/ Въздържали се? Моля ви да гласувате всички, „въздържал се“ не означава, че се въздържате от гласуване. 7 „въздържали се“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз не разбрах защо не се подложи на гласуване и моето предложение, а то беше първо да се гласува „приема за сведение“, а второто - изразяваме съответната позиция, която казах като решение, което да се подложи на гласуване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Защото се прие другото./Чува се Светла Петкова: Защото приехме първото./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега ви моля по т. 2 от предложението проект на решението: Определя за съпредседател на Гражданския съвет от страна на Висшия съдебен съвет. Беше направено предложение за г-н Камен Иванов, моля ви да гласувате. Явно е

гласуването./шум в залата, гласуват/ Има ли „против"? Няма. Въздържали се? Няма. Честито на г-н Иванов!

7. ОТНОСНО: Правила за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС и определяне на съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

/След проведеното явно гласуване, със 7 гласа „въздържали се"/

7.1. Приема за сведение Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.2. Определя Камен Иванов за съпредседател на Гражданския съвет от страна на Висшия съдебен съвет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: С това изчерпахме дневния ред и стигнахме до дисциплинарните производства.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

В рамките на производството по д.д. № 30/2010 г. ВСС реши: отлага разглеждане на производството по посоченото дисциплинарно дело за 14 март 2013 г., на която дата да бъде изслушан и магистрата привлечен към дисциплинарна отговорност, за която дата същият е уведомен.

Закривам заседанието, поради изчерпване на дневния ред.

/Закриване на заседанието - 13,45 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Изготвен на 20.02.2013 г..

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА