

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 60
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 ДЕКЕМВРИ 2014 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светла Петкова – член на ВСС, и Соня Найденова – представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Даниела Костова, Михаил Кожарев, Сотир Цацаров

/Откриване на заседанието – 09, 55 ч./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добро утро, колеги.

Започваме заседанието. Дневният ред е обявен. Има ли някакви допълнения, или да пристъпим към приемането му?

Г-жа Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имам искане за включване в дневния ред на допълнителна точка във връзка с взетото решение от вчера на ВСС за приемане на декларация по повод нанесен побой на Тодор Тодоров – съдебен помощник от Върховен административен съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Като допълнителна точка да бъде включено.

Г-н Георгиев иска думата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Вчера пристигнаха още материали във връзка с актуалната сега тема за случайния избор, за комуникации, за сигурност, доклад от ВКС, който е в една и съща сграда със СГС. Има и още няколко постъпили материали. Затова моля за една съвсем кратка допълнителна точка. Съветът да бъде информиран и да вземе решение, още повече, че в момента работи работна група от IT-специалисти, които биха могли да ни дадат отговор на въпросите, които се повдигат в тези материали. Сега на извънредно заседание на комисията беше постъпил материалът.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само да уточним. За информиране, или за вземане на решение?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И конкретни решения. И двете. Постъпили са материали.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Направиха се предложения за две допълнителни точки. Едната точка е по предложение на Магдалена Лазарова за приемане на декларация във връзка с нанесения побой на съдебния помощник от ВАС Тодор Тодоров.

Другата точка е по предложението на г-н Румен Георгиев за информация и вземане на решение от ВСС по материалите, които са постъпили във връзка със случайното разпределение на делата.

Който е съгласен с така предложения дневен ред и допълнителните точки, моля да гласува.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложението за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в Окръжен съд - търговска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 21/22.05.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по писмо от Националния институт на правосъдието с вх. № 33-00-171/05.12.2014 г. относно предложение за извършване на компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

3. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

4. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на конкурсни

комисии за първоначално назначаване, чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

5. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за придобиване на два броя принтери (МФУ) и един брой защитна стена.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за профилактика на конвектори и хидравлични изпитания на котли.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за разходи свързани с преместване на архив в новопридобито помещение.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение по анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни разходи“, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за държавни такси и данъци.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение по искания за корекции на бюджетите на органи на съдебната власт за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение относно извлечения от протоколи № 44/25.11.2014 г. и № 45/02.12.2014 г. от заседания на КПКИТС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства представляващи възстановени щети от застраховател.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на три броя звукозаписни системи за зали.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за съдийски кабинет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за осигуряване на средства за придобиване на един брой UPS за сървър.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

15. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютър, 2 бр. монитори и 2 бр. UPS.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

16. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за закупуване на 20 броя акумулаторни батерии за UPS-и.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

17. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за извършване на спешен аварийен ремонт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

18. Проект на решение за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г. от § 10-00 „Издръжка” в § 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

19. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Инспектората към Висш съдебен съвет за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение по писмо от Софийски районен съд с вх. № 11-07-204/08.12.2014 г., с искане за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2014 г. от § 10-00 „Издръжка“ в § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 10 000 лв., поради допуснатата техническа грешка от Софийски районен съд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2014 г., с цел осигуряване на средства за софтуер на Майкрософт-Windows Server, за 8 броя сървъри за сградата на бул. „Цар Борис III“ № 54.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2014 г., с цел осигуряване на средства за изграждането на подиуми и свързаните с тях мерки за укрепване на подовете в съдебните зали на сградата на бул. „Цар Борис III“ № 54.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

29. Проект на решение относно продължаване на договор за абонаментно техническо обслужване на счетоводен програмен продукт на ВКС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

30. Проект на решение за корекция на бюджета на съдебната власт за 2014 г. във връзка с писмо вх.№ 04-01-049/14.11.2014 г. на Министерство на труда и социалната политика.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

31. Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 18/2014 г. по описа на ВСС */отложено с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 57/04.12.2014 г., т. 68/*.

Внася: Дисциплинарен състав

32. Проект на решение относно декларация от името на ВСС във връзка с нанесения побой над Тодор Тодоров – съдебен помощник във Върховния административен съд

Внася: Комисия „Публична комуникация”

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и негова администрация/

33. Произнасяне по предложение от Таня Райковска – и.ф.председател на Върховния касационен съд, във връзка с проблеми в информационната инфраструктура в Съдебната палата в София

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и негова администрация/

34. Писмо от Христо Иванов - министър на правосъдието, във връзка с решение на ВСС по Протокол № 55/27.11.2014 г. относно невъзможност Правителството на Република България да осигури лицензи за посочените в решението софтуерни продукти.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и негова администрация/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Започваме с т.1 т дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Смолян. Имаме четирима кандидати и затова становището, което ще изложи г-н Румен Боев, моля да бъде ясно и кратко.

Имате думата, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, първо малко общи данни.

Съдебният район на Административен съд-Смолян обхваща територията на област Смолян с десет общини с общо 121 752 жители. Утвърдената численост към 11 ноември 2014 г. е 5 бройки за магистрати, в т.ч. 1 председател, 4 съдии и 17 съдебни служители.

През 2013 г. съдът е разгледал 546 дела. Разгледани са 616, от тях свършени 532, или 86.36% от всички разгледани дела. С

акт по същество са приключени 430 дела, или 80.82%. В тримесечен срок са свършени 488 дела, или 91.72% от свършените, а са решени 79.22%. Останалите висящи са 84, или 13.63% от разгледаните през настоящата година, така че няма неприключени дела от миналата.

За първото шестмесечие на 2014 г. са образувани 284 дела, разгледани са 368, от тях свършени 294, или близо 80%. Със съдебен акт по същество са приключени 248, или 84.35% от свършените през този период. Прекратени са 46 дела. В тримесечен срок са свършени 278, или 94.55%. Виждате, много високи показатели.

За периода 2013 г. до 30.06.2014 г. всички съдебни актове по делата са изготвени в едномесечен срок.

Обжалваемостта е както следва: потвърдени са през 2013 г. 69.8 от делата, а през 2014 г. има възходяща градация – за първото шестмесечие 90.47 от общо обжалваните.

Натовареността в сравнение със средната е по-ниска – 8.87 към 15.23 за страната, а за първото шестмесечие на 2014 г. е 9.80 към 16.30.

Ще ви представя първия кандидат. Това е колегата Игнат Цветков Колчев. Притежава изискуемия юридически стаж по чл.170, ал.1 от ЗСВ – най-малко 5 години. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 16 години, 7 месеца и 23 дни, от които: съдия е в РС-Смолян от 1998 г.; заместник-административен ръководител на РС-Смолян от 01.07.1998 г. – 11.10.1998 г.; административен ръководител – председател на РС-Смолян. След това е съдия в Окръжен съд-Смолян. От 01.12.2009 г. и към момента е заместник-административен ръководител на Окръжен съд-Смолян.

Бил е командирован в Златоград и в Чепеларе.

Повишен е в ранг „съдия във ВКС и ВАС” с решение на ВСС по Протокол № 15/15.04.2010 г.

С решение на ВСС по Протокол № 1/09.01.2014 г. на съдия Колчев е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра” – 140 точки.

Становището на административния ръководител за него е, че е доказал способности на администратор. Притежава добра правна подготовка, която усъвършенства чрез участия в семинари и обучения. Почтен и отлично подготвен магистрат.

Проверките не са дали никакви негативни резултати, които са извършвани общо и конкретно за него.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Игнат Колчев комисията стигна до извода, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на колежата за заемане на длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител – председател” на Административен съд-Смолян.

Благодаря!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим кандидата за изслушване. /Игнат Колчев влиза в залата/.

Заповядайте, колега. Вие сте кандидат, участник в конкурса за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Смолян. Представил сте концепцията си, с която членовете на ВСС са се запознали. Въпроси към Вас няма. Имате думата в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция.

ИГНАТ КОЛЧЕВ: Уважаеми членове на ВСС, представил съм на вашето внимание концепцията си. В рамките на днешното събеседване ще представя пътната карта за нейната реализация.

Представената от мен концепция съдържа четири политики за по-добро управление на съда, която предвижда реализацията на краткосрочни, средносрочни и дългосрочни мерки за постигането на тези цели.

Първата програма е насочена към подобряване качеството и сročността на правораздаването и административното обслужване на гражданите и оптимизация на работните процеси в съда.

Първата група мерки е насочена към подобряване качеството на правораздаването. Голяма част от обжалваните актове през 2013 г. и 2014 г. са отменени от Върховния административен съд и това не е повод за оптимизъм. В тази връзка предлагам следните мерки.

В краткосрочен план: анализ на отменените от ВАС актове на съда за последната година и причините за това; анализ на общото събрание на съдиите с акцент върху противоречиво решаваните въпроси в контекста на утвърдената съдебна практика; анализ на практиката на Административния съд по касационни дела; провеждане на събрания със съдиите от районните съдилища за обсъждане на проблемите, свързани с еднакво и точно приложение на закона.

Очакван резултат: Създаване на детайлна картина за установените слабости по приложение на материалния и процесуалния закон както на съдиите от Административния съд, така и на районните съдии.

Тя ще се използва като отправна точка за реализация на средносрочни цели. Те са: провеждане на регионални обучения, финансирани от НИП, по теми, по които е констатирана необходимост от такова; насърчаване на съдиите за участие в

обучителни форми с последващ мултипликационен ефект чрез запознаване на неучаствалите в обучението с резултатите от него; провеждане на периодични общи събрания на съдиите от съда за обсъждане качеството на правораздавателната дейност и противоречиво решаваните въпроси по приложение на закона; провеждане на аналогични събрания с районните съдилища.

Очакван резултат: Драстично намаляване процента на отменени актове на съда при обжалване, и второ, създаване на безпротиворечива практика в съдебния окръг по касационни дела.

Дългосрочни мерки. Непрекъснат мониторинг на качеството на правораздаване чрез изготвяне на периодични справки за броя на отменените актове на Административния съд и на районните съдилища. Използване на резултатите от справките за планиране на теми за следващи обучения на магистратите.

Очакван резултат: Еднакво и точно приложение на закона спрямо всички правни субекти, което неизменно ще рефлектира и върху повишаване на общественото доверие в институцията. Второ, предвидимост и прогнозируемост на съдебните актове.

Втората група мерки в рамките на тази политика е насочена към подобряване срочността на правораздаването.

В краткосрочен план предвиждам следните мерки: обсъждане и въвеждане на стандарти за срочност при разглеждане на делата; изготвяне на анализ за типичните грешки за всяка една институция в областта при окомплектоване на административните преписки и оформяне на призовките от общините и кметствата.

Очакван резултат: Формиране на нагласа от страните по делата за необходимия времеви ресурс за приключване на делото и туширане на усещането за забавянето при разглеждането им.

Второ, самодисциплина на съдиите при следене и спазване на процесуалните срокове. Трето, създаване на детайлна картина за типичните слабости при различните административни органи за окомплектоване на административните преписки и за връчване на призовки и съобщения от общините и кметствата.

Средносрочни мерки: Създаване на методически указания до административните органи в областта за окомплектоване на административните преписки в зависимост от констатираните слабости; изготвяне на указания до кметовете на населени места и общини за реда за връчване на призовки и оформянето им, при необходимост – провеждане на обучения; създаване на система за управление и контрол на делата чрез прилагане на индивидуален подход към тези, за които е налице предварителна индиция за забавяне; периодичен анализ на причините за забавяне на отделни дела или групи дела и използване на анализа за предприемане на противодействащи мерки; актуализиране на списъците с вещи лица, включително и привличане на вещи лица по специфични материи от други съдебни райони.

Очакван резултат: Ограничаване до минимум причините за забавяне на делата.

Дългосрочни мерки: Осъществяване на непрекъснат мониторинг за спазване стандартите за срочност чрез изготвяне на ежемесечни справки; използване на информацията за планиране на последващи действия за елиминиране на причините за забавяне на делата.

Очакван резултат: Запазване на постигнатите резултати по отношение срочността и подобряването им. Преодоляване на

формираната обществена нагласа за бавно разглеждане на делата от съда.

Третата група мерки е насочена към подобряване на административното обслужване на гражданите.

Мерки: Изграждане на функциониращ екип от мотивирани служители; поддържане на мотивацията, включително и чрез използване на морални стимули; обучение на място по различни теми.

Четвъртата група мерки е насочена към оценка на вътрешната организация на работа и нейната оптимизация.

Краткосрочни мерки: Определяне на областите, в които са налице дублиращи се процедури, и предприемане на мерки за тяхното изпълнение от едно работно място, включително чрез използване на възможностите на информационните технологии; разработване на вътрешни правила и процедури на работните процеси.

Средносрочни мерки: Провеждане на текущо обучение на служителите на работно място за придобиване на по-широк кръг от умения за нуждите на взаимозаменяемостта; участие на служителите в обучения във формите, организирани от НИП и Националното сдружение на съдебните служители за придобиване на нови работни умения.

Дългосрочни мерки: Периодично наблюдение и оценка на ефективността на правилата на документооборота и набелязване на мерки за неговата оптимизация.

Втората политика е насочена към повишаване общественото доверие в институцията.

Мерки: Стриктно спазване на правилата за разпределение на делата на случаен принцип; разписване на мерки

против клониране на дела; създаване на ясни правила за административно обслужване на гражданите и публикуването им на сайта на съда; създаване на медийна стратегия и провеждане на проактивна медийна политика; утвърждаване на практиката за провеждане на Ден на отворените врати в съда.

Третата политика е насочена към прозрачно и ефективно управление на материалните ресурси.

Краткосрочни мерки: Непрекъснат мониторинг върху изпълнение на приходната и разходната част на бюджета; създаване на вътрешни правила за реализация на икономии от електроенергия, вода, горива, командировъчни разходи и др.

Средносрочни мерки: Дефиниране и приемане на програмни цели по отделните показатели за ефективност и качество; подобряване модела на планиране и разходването на бюджетните ресурси от краткосрочно покриване на определени нужди към планиране на база изготвения от съда стратегически план; стриктно спазване на правилата за финансово управление и контрол.

Дългосрочна цел: Преминаване към програмно ориентирано бюджетирание.

Четвъртата политика е свързана с разширяване приложното поле на информационните технологии.

Краткосрочни мерки: Въвеждане на автоматично заличаване на личните данни на страните по делата; създаване на комуникация и качване на всички съдебни актове на страните по делата.

Средносрочни мерки: Реализация на електронно деловодство с пълен аналог на хартиеното дело в системата; осигуряване на възможност за електронен транспорт на делото от

последваща институция при установена друга местна подсъдност или за послужване; генериране на статистически отчети от АСУД; предоставяне на протоколи от съдебни заседания и заключения на вещите лица чрез e-mail на страните и техните адвокати.

Дългосрочни мерки. Пълна готовност на съда за предоставяне възможност на страните за упражняване на процесуални права и в електронна форма; извършване на електронни удостоверителни изявления от съда; обмен на електронни документи между съда и другите органи на съдебната власт, от една страна, и между съда и административните органи, от друга.

В заключение. Уважаеми членове на Съвета, позволих си да формулирам така целите в моята концепция, защото считам, че така формулирани, те покриват основния спектър на критики към съдебната система от страна на обществото.

Вярвам, че имам опит и воля за реализация на тези цели. Декларирам, че при евентуален избор ежегодно ще отчитам изпълнението на предложената от мен концепция на общо събрание на съда.

Благодаря за вниманието!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Колчев. Поздравявам Ви за концепцията и за стройния начин, по който представихте Вашите мерки.

Ще започна с въпросите. Имате ли виждане дали ще изпълните всички тези мерки? Някои от тях не са ли реализирани в Административен съд-Смолян? Вие сте кандидат от Окръжния съд. Какво е Вашето виждане?

ИГНАТ КОЛЧЕВ: Уважаема г-жо Петкова,

Уважаеми членове на Съвета,

Тези мерки по моя преценка не са толкова амбициозни. Стъпвам на тях, защото част от административните съдилища в България вече са ги реализирали. Посочил съм го и в концепцията си, за да се демонстрира напредък в Административен съд-Смолян, той първо трябва да се изравни с водещите административни съдилища в страната, тези, които покриха утвърдените от ВСС национални стандарти, и след това да се търси по-голям напредък. Целите и мерките са съобразени с финансовите възможности на съдебната система. Те не изискват значителен финансов ресурс. Всъщност единственият финансов ресурс, който се изисква, е свързан с реализацията на четвъртата програма за разширяване приложното поле на информационните технологии в съдебната система. Но там пък има предвидени в бюджета за 2015 г. средства за реализация на електронното правосъдие и това е добра възможност за съдилищата да започнат да формират у себе си практика за защитаване на програмни цели, да кандидатстват за реализация на политики с мултипликационен ефект за цялата съдебна система.

Всички останали цели, които съм посочил, посочил съм ги и в концепцията си, голяма част от тях са реализирани от мен като председател на Районен съд-Смолян, а впоследствие и като участник в екипа на председателя на Окръжен съд-Смолян. Такива цели са реализация на електронно деловодство в съда, да не посочвам другите. Това са абсолютно реалистични цели. Смятам, че имам необходимия опит, за да постигна тяхната реализация.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, имате ли въпроси към г-н Колчев? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, все пак да уточним. Много амбициозна програма сте си поставил за реализиране. Не са

реализирани досега всички тези мерки в Административен съд-Смолян, така ли да разбирам?

ИГНАТ КОЛЧЕВ: Нека да започнем тогава по отделните програми. По приоритет качество на правосъдието. За 2013 г., съгласно отчета на Административен съд-Смолян, изцяло отменените актове са около 28%, частично отменените – около 3%. Над 30% са отменените актове при обжалване. За 2014 г. процентът е 38. Смятам, че в тази насока има много сериозен резерв за намаляване процента на качеството на актовете при обжалване.

По темата срочност на правосъдието. Да, има висок процент на срочност. Успех на съда е това, че голяма част от актовете, всички актове се написват в едномесечен срок от приемане делото за решаване, но като цяло срочността на делата има възможност от постъпване на жалбата до постановяване на съдебния акт в съда да се постигне допълнителна бързина. Съдебният район крие редица особености, които са нехарактерни за другите съдебни райони. Например, по делата по ЗУТ, в които следва да се назначават съдебно-технически, геодезически експертизи за заснемане на определени имоти, когато падне снегът в региона, съвсем невъзможно става изпълнението с конвенционални технически средства, заснемането с джипиес система е прекалено скъпо, за да се възлагат такива експертизи. Това крие допълнителни рискове за постигане на оптимална срочност по делата.

В Окръжен съд-Смолян има въведени стандарти за срочност. В Административен съд-Смолян няма такива въведени стандарти за срочност. Правени са анкети с адвокатите и те са изразили удоволствието си от тези стандарти в ОС-Смолян. Смятам, че това е една добра политика, която следва да бъде

въведена и в АС-Смолян. По този начин се генерира едно усещане от страните за необходимия срок за разглеждане на делото и те не получават усещането, че делото е забавено.

По темата разширяване на приложното поле на информационните технологии. В Административен съд-Смолян има страшно много възможности за работа. С мярката за реализация на електронно деловодство и с връчване на електронни копия чрез e-mail на протоколите от съдебни заседания, експертизите на адвокати, включително и с развитие на системата. Посочил съм в концепцията си, че вследствие на това, че нямаше абонамент на АСУД към поддържащия системата, тя е в, меко казано, ще се въздържа от квалификация. Има какво да се работи по нея.

Има какво да се работи по темата случайно разпределение на делата, но това е много дълга и болезнена за момента тема и ще се въздържа от допълнителни разяснения по нея.

Изобщо, има страшно много неща, които трябва да се направят. Използвам въпроса Ви, за да кажа, че това е и основната мотивация у мен, кандидатствайки за тази позиция, защото съзирам страшно много неща, върху които може да се работи, за да се подобри обществения имидж на съда. Това е единственият ми мотив за работа.Благодаря!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, други въпроси? Няма.

Благодаря, г-н Колчев. Моля да изчакате навън до приключване на процедурата. /Игнат Колчев излиза от залата/.

Г-н Боев, моля да представите втория кандидат – Васил Чалъков.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, Васил Чалъков притежава изискуемия юридически стаж. Към датата на подаване на

документите юридическият му стаж е 30 години, 8 месеца и един ден. Младши съдия в Смолян 1982-1984 г., адвокат в Мадан и Смолян около 22 години, и съдия в Административен съд-Смолян от 2007 г. Повишен е в ранг „съдия в АС”. Има периодично атестиране с добра оценка – 88 точки, това е по предната програма и методика.

С решение на ВСС от 14.05.2012 г. е получил статут на несменяемост и му е определена комплексна оценка „много добра” – 92 точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

В становището на административния ръководител е отразено, че колегата Чалъков е компетентен съдия, ползващ се с авторитет в колектива и в обществото. Проявява висок професионализъм. Няма негативни резултати от проверките, които са извършени от ИВСС по отношение на неговата дейност. Въз основа на цялостния анализ на работата на Васил Чалъков и проверените документи, комисията е стигнала до извода, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Васил Чалъков за заемане на длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител – председател” на Административен съд-Смолян.

Васил Чалъков влиза в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Заповядайте, колега!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Светла Петкова

/Соня Найденова влиза в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега Чалъков. Имате възможност в рамките на максимум 10 минути да изложите

тези части от концепцията си, които смятате, че са важни. След това да отговорите на въпросите на членовете на Съвета, ако има такива.

ВАСИЛ ЧАЛЪКОВ: Благодаря!

Уважаема г-жо председателстващ,

Уважаеми дами и господа, членове на ВСС,

Първо искам съвсем накратко с няколко изречения да посоча личните си мотиви, поради които кандидатствам в настоящата процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Смолян.

На първо място искам да посоча обстоятелството, че в продължение на десет години в качеството си на магистрат придобих определени умения и качества, които ми дават основание да кандидатствам за тази длъжност. Какво имам предвид? В продължение на две години бях младши съдия в Окръжен съд-Смолян, а от 2007 г., от откриването на Административен съд-Смолян съм съдия в него. Малко или много, през тези години аз придобих и опит за работа в екип.

На следващо място като мотив да участвам в днешната процедура е и фактът, че съм запознат с проблемите, достиженията и това, което следва да се направи в Административен съд-Смолян, тъй като съм там от самото му създаване.

Всичко това ми дава основание да твърдя и да заявя пред вас, че според мен притежавам необходимите качества, умения, опит да се справя с високите предизвикателства, които естествено ще възникнат пред мен, ако бъда избран, разбира се, и ми гласувате доверие, в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността.

Толкова искам да споделя за мотивите, които ме ръководеха.

На следващо място искам да посоча следното. Ще се опитам в рамките на определеното ми време да посоча постигнатите резултати от Административен съд-Смолян и това, което бих направил аз, ако ми гласувате доверие и бъда избран за председател на Административния съд.

По отношение на качеството. В доклада на ВАС за 2013 г. работата на Административен съд-Смолян е оценена като добра. И веднага си поставям въпроса – защо през следващите години тази работа да не бъде оценена за много добра. Ако бъда избран на длъжността, за която кандидатствам, основните цели и приоритети, които ще стоят пред мен и пред Административен съд-Смолян, това ще бъдат качествено и в срок решаване на постъпилите административни и касационни дела.

На следващо място. Прозрачност и предвидимост при решаване на делата. На следващо място, едно стриктно, законосъобразно изразходване на бюджетните средства. И не на последно място, създаване на равни условия за еднакво развитие и квалификация на кадрите.

В нашия съд са постигнати до този етап едни добри успехи в областта на качеството. Така например, потвърдените от ВАС съдебни актове – имам предвид съдебни решения и определения, са 69.8% от оспорените. Според мен съществуват възможности този процент да бъде увеличен. Какво имам предвид?

На първо място, считам, че следва за в бъдеще да се организират срещи или съвещания на всички съдии от АС, те да бъдат периодични, на които съвещания да се разглеждат причините, поради които ВАС е отменил или изменил наши решения

или наши определения. По този начин считам, че всички съдии ще могат да се запознаят със съответния проблем. Досега такива съвещания не са правени, или ако са правени, те са били инцидентни и са по-скоро разговори между стария докладчик и новия докладчик по делото, ако решението бъде отменено и върнато за ново разглеждане. Това е едно от нещата, които бих направил, и според мен би повишило качеството на правораздаването.

На следващо място, според мен е наложително да се провеждат периодични срещи между близки по регион административни съдилища. По този начин ще може да се уеднаквява практиката и би се повишило качеството на правораздаването.

По отношение на срочността искам да посоча постигнатото досега и какво бих направил в бъдеще.

На първо място, срочността, бих казал, е добра – 84% от делата ни са решени в тримесечния срок. И което е най-важно, уважаеми дами и господа, всичките съдебни актове са написани в едномесечния срок. Ние нямаме през тези седем години и осем месеца, откакто съществува Административен съд-Смолян, а и всички административни съдилища в Република България, ние нямаме, не е написано съдебно решение в едномесечния срок. Това според мен е един много добър показател, защото фактически това е единственият срок, който изключително зависи от съответния магистрат. В другите срокове малко или много са налице обективни причини, които забавят съответното решаване на делото в срок.

Има възможности, според мен, да се повиши срочността. В тази насока аз съм посочил в концепцията, но искам да посоча и пред вас, че следва да се проведат срещи най-вече с

представители на административните органи, чиито актове се оспорват пред Административен съд-Смолян. Това го казвам, тъй като много често административните органи не изпращат съответната преписка в срок, което води до удължаване на срока на правораздаване. Това според мен е наложително да се направи, и ако вие ми гласувате доверие и бъда избран, аз ще провеждам периодично такива срещи, особено с определени кметства, където имаме проблеми.

По отношение на натовареността. Натовареността е обстоятелство, или факт, който не зависи от магистратите, нито от съдебните служители в съответната съдебна институция. Посочил съм в концепцията си, че ние сме едно от съдилищата, които сме с ниска натовареност. Целта ни е, за да оправдаем нашето съществуване и да можем да работим както трябва, тази натовареност да се повиши. Това съм го усетил от разговори с всички колеги. В концепцията си съм посочил какви са пътищата за това повишаване. Така например, посочил съм, че с измененията на чл.133, ал.1 от АПК са новообразувани 13 броя дела. С изменението на чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето са образувани нови четири дела. В тази насока в бъдеще, според мен, натовареността на нашия съд ще расте.

Следва да посоча, че в съда ни работят мотивирани, честни магистрати; мотивирани, честни и добросъвестни служители, които добросъвестно изпълняват своите служебни задължения.

Ако вие ми гласувате доверие и бъда избран за длъжността, за която кандидатствам, ще положа всички усилия, целия си опит, знания, умения, за да оправдая, първо, вашето доверие, и второ, да се постигнат онези резултати, които обществото изисква от съдебната система.

Длъжен да посоча и следното. Действително, че аз съм най-възрастният от кандидатите за съответния пост, но ако ми гласувате доверие, ще имам времето да мога да изкарам един петгодишен мандат, здраве и живот, като председател на Административен съд-Смолян.

Това е най-общо, което бих искал да посоча пред вас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Чалъков.

Някой има ли въпроси? Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, смятате ли, че има нужда от подобрене на работата във вашия съд по отношение на електронните ресурси? Имате ли електронни досиета на делата? Смятате ли, че може да се използват достиженията на техниката, за да се улесни призоваването, уведомяването на страните?

ВАСИЛ ЧАЛЪКОВ: Благодаря за въпроса. В това кратко изложение не можах да засегна този въпрос. Следва да посоча, че в нашия съд в електронен вид се изготвят всички жалби и административния акт, който се обжалва. Това обаче е само началото на създаването на електронно досие. Считам, че бъдещето е именно в електронните досиета, т.е. в тази по-бърза комуникация между отделните съдилища. Ако бъде избран, аз ще направя всичко необходимо да почерпя опит от други съдилища, където има вече и са напреднали, за да може този опит ние да го приложим.

На следващо място във връзка с Вашия въпрос за електронното призоваване. В концепцията си аз съм посочил, че имаме вътрешни правила, но към момента на изготвяне на концепцията те не са използвани. Следва да посоча, че през м.ноември постъпи първото заявление по административно дело, по което жалбоподателят поиска книгата, съобщенията да му бъдат

изпращани по електронен път. Това направихме, като предварително го запознахме с вътрешните правила. Той подписа заявление, че е запознат с тези вътрешни правила. Така че, бъдещето е натам, натам ще се върви, но стъпка по стъпка, полака-лека да се възприемат всички тези нови технологии.

Трябва да посоча, че сградата на нашия съд е една от най-модерните. Някои членове на ВСС са имали възможност да я видят. Пред самата зала има голямо електронно табло, където се посочва номера на делото, статуса му, кой е докладчикът. Дава се максимална информация на гражданите. Пак казвам, бъдещето е в тази насока. Ако бъде избран, ще направя всичко възможно да се развиваме в тази насока. Но първите стъпки са направени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря Ви, колега Чалъков. Моля да изчакате навън до приключване на процедурата. /Васил Чалъков излиза от залата/.

Следващият кандидат е Динко Хаджиев. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, Динко Карамфилов Хаджиев притежава изискуемия юридически стаж – най-малко пет години. Към датата на подаване на документите стажът му е 16 години, 2 месеца и 15 дни. Започнал е като съдия в РС-Мадан; бил е административен ръководител, и.ф.административен ръководител. Сега е и.ф.административен ръководител на РС-Мадан.

Повишен е в ранг „съдия в АП” през 2007 г. С Решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г. му е определена комплексна оценка от периодично атестиране „много добра” – 150 точки. Становището на административния ръководител на ОС-Смолян е отразено, че съдия Хаджиев притежава добра правна подготовка,

необходимите професионални и нравствени качества, умее да работи в екип. Ползва се с авторитет, проявява старателност, задълбоченост при разглеждане на делата.

Въз основа на всички тези данни комисията е приела, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Динко Хаджиев за заемане на длъжността, за която кандидатства, а именно председател на Административен съд-Смолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Да поканим съдия Хаджиев. /В залата влиза Динко Хаджиев/.

Добър ден, колега Хаджиев, заповядайте. Имате възможност в рамките максимум на 10 минути да изложите тези части от концепцията, които смятате, че са важни. След това, ако има въпроси, да отговорите на тях.

ДИНКО ХАДЖИЕВ: Благодаря.

Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, изложил съм концепцията си за стратегическо управление на Административен съд - Смолян, в която съм се опитал да бъда обективен относно мотивите ми за кандидатиране на този отговорен пост и относно мерките, които следва да се предприемат за подобряване дейността на съда и обективно, що се касае за постигнатите до този момент резултати, а те не са малки, посочил съм и смятам, че Адм.съд-Смолян има доста добри резултати и най-добрия резултат, който е впечатляващ за всички е, че в продължение на 7 години няма едно решение написано след едномесечния срок. Приключените дела в разумния тримесечен срок преобладават. Остава да се работи за намаляване броя на отменените съдебни актове от горната инстанция, особено по делата за кадастъра и имотния регистър и по Закона за кадастъра и

имотния регистър и по Закона за устройство на територията, там отменените дела са 37%. Мисля в тази насока и съм предвидил като мярка срещи и семинари със съдии от ВАС, предвидил съм и нещо друго - всяко върнато дело на всеки съдия като се докладва в края на месеца да се събират съдиите и в рамките на един колегиален и приятелски разговор, да се коментират мотивите. Считам, че административният ръководител е човека, който трябва да сплоти колектива на един съд, особено съдийския, защото бройката на съдиите е малка, могат да бъдат сплотени и да коментират дела и съдебна практика, включително и в неформални разговори, било то на обяд и т.н. Също така да се сплоти и колектива на служителите и съдиите, и да няма проблем да се работи в тази насока.

Относно сградния фонд съм посочил какво трябва да се предприеме. Мисля, че е належащ въпрос и в цялата страна, съдебните палати нямат подходящи условия за хора с увреждания. Посочил съм такъв случай в РС-Мадан. Човек, който участва на Параолимпийските игри, представлява България, беше пострадал, отива в съблекалнята да се съблече и да спортува, бяха му откраднати парите и се наложи за срам на цялата система, да го разпитвам пред сградата на съда. Ако беше поискал да се конституира като частен обвинител и граждански ищец, трябваше да бъде в залата и трябваше по един за него унизителен начин да го вземем с количката и да го качваме нагоре.

В общи линии това са нещата, които съм начертал. Не са много нещата, които следва да се подобряват в работата на съда, защото пак казвам, предишното ръководство е работило добре и има постигнати добри резултати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Хаджиев. Има ли въпроси?

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Хаджиев, бих искала да Ви задам въпроса, тъй като в концепциите на изслушаните кандидати се споменава, че има доста неща, които трябва да се подобрят в Адм. съд - Смолян, сега във Вашето виждане не е така. Единствено за отменените актове по ЗУД, разбрахме, че те са около 30%. Дали е точно така? Много противоположни са становищата. Действително ли толкова е зле състоянието на Адм. съд - Смолян и се налага подобряване в толкова насоки или Вашето виждане, че всичко е наред?

ДИНКО ХАДЖИЕВ: Благодаря за въпроса. Когато изготвих концепцията, аз не съм работил в Адм. съд - Смолян, двама от кандидатите са работили там. Аз съм използвал отчетните доклади за дейността на Адм. съд - Смолян от 2010 до 2013 г. и съм работил и съм анализирал данните от отчетните доклади. Вярно, районът е малък и нямам впечатление да има много съществени проблеми. Неформално знам и становището на бившия председател на Адм. съд за концепциите, нека да не го казвам. Ако имаше проблеми, те нямаше да останат скрити за ВСС. Има ревизии, има проверки, така че ако имаше нещо то би излязо. А човек трябва да е обективен не само като съдия, когато решава делата си, трябва да е обективен и в живота и с колегите, когато вижда, че някъде има добри резултати, няма лошо да го признае. Както е с тези в продължение на 7 години, което да не е написано в едномесечен срок. Ами, няма как да не го признаем!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, Вие току що казахте, че идвате от районен съд. Как мислите, че ще се впишете в колектива на Адм. съд - Смолян? И, там има една свободна бройка на съдия,

смятате ли, че ще е необходима при тази натовареност, която е регистрирана в този съд?

ДИНКО ХАДЖИЕВ: Първо, ми се ще да подчертая, че в рамките на съдебния орган, всички магистрати, независимо дали работят в Административен съд - Смолян или в ОС-Смолян, ние поддържаме едни много добри отношения. Вие видяхте и във предзалата, държахме се много коректно един към друг. Мога да кажа, че имаме дори приятелски отношения. Разговаряли сме и преди конкурса с колегите и мисля, че няма да имаме никакъв проблем. Ролята на председателя е да сплоти колектива и заедно с всички съдии да се управлява, а не да се вземат еднолични решения. Това е предвидено в актуализираната концепция за продължаване на съдебната реформа, както и в концепцията за продължаване на реформата в съдебната система, така че бъдещият председател не може да си позволява някакви своеволия, ще си позволя да кажа, той просто трябва да спазва ЗСВ, Конституцията, Стратегията за развитие на съдебната система, Етичния кодекс и да се разбира с колектива. А що се касае до петата бройка, тревожно е. Аз и в концепцията съм го отбелязал. Тревожно е, че спада бройката дела, с оглед запазване на щата. Но това не се наблюдава само в Административен съд - Смолян, а е така и в другите съдилища. Тази година в РС-Мадан ще приключим с около 600 дела и възниква въпросът за така наречените „малки съдилища“ и за съществуването им, пък в актуализираната стратегия се поставя въпросът за съществуването и реструктурирането и на специализираните съдилища, в това число и административните, които са слабо натоварени. Бъдещ въпрос, който за в бъдеще трябва да се реши, но малките съдилища са доста, като гледам са

изброени от НПО-Разград и въпросът ще бъде сериозен, според мен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви, колега, изчакайте отвън.

/Динко Хаджиев напуска залата/

И четвъртият кандидат в тази процедура - съдия Добринка Грибачева - Узунова.

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, Добринка Грибачева - Узунова притежава изискуемия юридически стаж най-малко 5 години. Към датата на подаване на документите, той е 26 г., 3 м. и 14 дни. Започнала е работа в съдебната система като младши прокурор и прокурор в Смолян, след това е била съдия в ОС-Смолян, била е адвокат в Адвокатска колегия - Смолян. Понастоящем е съдия в Адм.съд-Смолян. Повишена е през 2009 г. в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. През 2014 г. има комплексна оценка от периодично атестиране „много добра“ - 91 точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

В становището на административния ръководител е отразено, че притежава необходимия професионален опит, задълбочено проучва делата си, постановява решенията си в срок, участва в конкурси и семинари.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Добринка Узунова, КПА е стигнала до извода, че липсват данни поставящи под съмнение професионалните ѝ качества за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател“ на Административен съд - Смолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Добринка Грибачева/

Заповядайте. Имате възможност в рамките на 10 минути да споделите тези части, които смятате, че са важни от Вашата концепция и след това, ако има въпроси към Вас, да отговорите. Заповядайте.

ДОБРИНКА ГРИБАЧЕВА: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, Административен съд - Смолян е един сравнително малък по състав колектив, но е една добре работеща съдебна институция. Ако се върнем към неговото създаване през 2007 г., той започна в състав от 6 магистрати, председател и 1 заместник-председател. Към настоящия момент съдийския щат е от 5 бройки, 4 от тях са заети и 1 свободен щат за длъжността „председател“.

За да очертая някои основни моменти от работата на съда, бих започнала с неговата натовареност. През годините имам впечатление, че това е една променлива величина, но се забелязва една тенденция от 2010 г. насам, един чувствителен спад в постъпващите административни дела. Какво имам предвид? - Ако през 2010 г. новообразуваните административни дела бяха 722 и отделно 184 касационни дела, или общо 1002, то през 2013 г., според статистиката, новообразуваните административни дела бяха само 272 и 2774 касационни, или общо 546, което е фактически на половината на постъпленията от 2010 г. На този фон, естествено, натовареността на съда за 2013 г. е само 10, 27 при разглеждане на делата и съответно 9 при... Искам само да маркирам, че броя на постъпващите жалби в съда не зависи пряко от дейността на съдията. Когато се прави анализ на правораздавателната дейност на съда, основните показатели са бързина на прераздаване и качество на постановените съдебни актове. Според статистиката за 2013 г. 100% от касационните дела и 84% от административните

дела, са разгледани и решени в 3-месечния срок и общо всички дела 92% са приключили в този срок, което е един много добър показател. Постигане за Административен съд - Смолян, е постановяването на всички съдебни актове в рамките на едномесечния срок, което е традиция при съдиите от нашия съд от неговото създаване до момента. Естествено, по отношение на бързината би могло да се направи още нещо, което съм набелязала в концепцията си.

Качеството на постановените съдебни актове за 2013 г. е добро, според резултатите от извършената касационна проверка. През предходните две-три години процента на потвърдени актове варира между 73 и 75%, така че по отношение на качеството има известно отстъпление от 2013 г.

Всеки съдия има задължението да постановява законосъобразни съдебни актове, а ръководителят на съда, според мен, има грижата и ангажимента за по-добрата квалификация на съдиите, да даде тон за повече обсъждания, както и за по-задълбочено познаване на практиката на ВАС и на Европейския съд за правата на човека.

В нашия съд досега не беше практика върнатите дела от касационен контрол да бъдат обсъждани от всички съдии, но в интерес на работата е, ако занапред се въведе практика всички върнати решения и определения на Върховния съд по наши дела да бъдат качвани във вътрешната мрежа и ежемесечно да бъдат обсъждани на срещи на всички съдии.

Занапред, за едно бъдещо управление на съда, според мен, следва да има приемственост по отношение съществуващите добри практики в съда, както и повече активност и енергия по

мерките, които са набелязани, естествено, с участие на всички съдии и съдебни служители.

Напоследък особено актуална е темата с натовареността на съдиите. В тази връзка върви и обсъждане на системата за случайно разпределение на делата. Административен съд - Смолян, трябва да Ви кажа, че до момента нямаме оплакване от съдиите за неравномерно разпределение на делата или някаква несправедливост на това основание. Използваме продукта на ВСС „Лоу Чойс“ и съответно разпределението на делата става въз основа на 6 групи дела по степен на сложност. Трябва да кажа, че съществуват и вътрешни правила за случайното разпределение на делата, в които обаче не са регламентирани тези групи дела, които дават основанието по-нататък за разпределението на делата. Евентуално занапред при бъдещи промени във вътрешните правила за случайното разпределение смятам, че задължително същите следва да бъдат предварително обсъдени на общо събрание от всички съдии.

Искам да споделя, че преди около месец по искане от ВСС трябваше да изготвя справка за електронното призоваване. Какво се оказа? - При извършената проверка само в един случай, евин жалбоподател беше поискал да бъде призован по този ред и това, според мен, е по-скоро изключение от правилото, че призоваването става по други начини, но не и по електронен път. И за тази дейност имаме приети вътрешни правила, които предвиждат подаване на едно предварително заявление от съответната страна, че желае занапред призовките и другите книжа да му бъдат връчени по този ред. Според мен, за това рядко и почти епизодично приложение на института от значение е законодателната регламентация на електронното призоваване, която и в АПК и в

текстовете от ГПК има един пожелателен характер и зависи от волята на страната. Евертуално за в бъдеще за по-широко приложение на този институт би следвало да има и законодателни промени. Електронното призоваване, според мен, би могло съществено да повлияе на бързината на разглеждане на делата, но за да намери масово приложение, това трябва да стане след промени в процесуалните закони, които посочих.

По отношение на финансовата дейност, във времената на ограничен финансов ресурс, аз смятам, че следва да се провежда една стриктна финансова дисциплина с предварителен текущ и последващ контрол.

Основен източник за информация за дейността на нашия съд, е неговата интернет страница, която се обновява ежедневно. Задължение на административния ръководител, е да създаде организация за непрекъснатото оповестяване на влезлите в сила съдебни актове. Там могат да се намерят и годишния доклад на съда, графика за разглеждане на делата и друга полезна информация.

В заключение, искам да кажа, че длъжността на „административен ръководител-председател" на съда е свободна от 30 юли т.г. От тогава, или малко повече от 4 месеца, аз изпълнявам функциите на административен ръководител, въз основа на заповед на председателя на ВАС. През този период положих доста усилия в съда да има една добра атмосфера, едни добри колегиални отношения и по този начин да се работи спокойно и пълноценно. Ако ми гласувате доверие, смятам че ще се справя и занапред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Грибачева. Въпроси има ли някой?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Грибачева, можете ли малко повече да ни кажете как ще работите с районните съдилища за уеднаквяване на съдебната практика по делата, които са подсъдни при вас на касационна инстанция? Какви са вижданията в тази насока? Имате ли досега констатирани някакви проблеми, нямате ли? Ако имате, как ще ги преодолявате за в бъдеще? Изобщо, каква форма на работа смятате да осъществите с районните съдилища?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли и аз в допълнение, защото и аз имах подобен въпрос?/С. Найденова: Заповядайте./

Колега Грибачева, от концепцията на колегата Хеджиев ми стана ясно, че отделните състави в Административен съд - Смолян имат разноречива практика по сходни казуси. Така ли е това, в контекста на въпроса на г-жа Ковачева и възможно ли е в такъв малък съд колегите да имат противоречива практика?

ДОБРИНКА ГРИБАЧЕВА: Разбира се, че противоречивата практика е негативно явление, но ние със сигурност не сме сигнализирани от някои от районните съдии или от адвокати, или по друг начин, че съществува и се поддържа постоянна противоречива практика. Допускам, че през годините такава е имало по отношение на отделни дела, но постоянна противоречива практика, със сигурност нямаме. В момента особено, когато сме четирима действащи магистрати, съгласете се, че е почти невъзможно при един касационен състав това да стане. Разбира се, влизам в положение на районните съдии и ако се стигне до противоречиво решение по сходни казуси, защото ние, когато сме касационна инстанция няма кой след нас да поправи евентуалната грешка. Смятам, че като явление това въобще не съществува в практиката на нашия съд.

Занапред. Аз мога да Ви кажа, че правихме една среща преди около 3-4 години по искане на председателя на Смолянския районен съд. Срещата беше между състава на административния съд и всички районни съдии и на тази среща почти изгладихме и уточнихме някои основни моменти, като съществените процесуални нарушения и някои други по конкретното приложение на ЗАН и отделни специални закони. Мисля, че от тогава не е имало повод за някакви сериозни сътресения около противоречива съдебна практика. Мога да споделя също, че отговаря на истината, че редовно районни съдии, когато не могат да намерят на нашия сайт някаква практика по определена материя се обаждат и директно поставят въпроса. Така че ние имаме постоянна форма на контакт. Занапред, ако има искания, ако има основания, ако действително се установи противоречива практика, ще има повод за разговор за избягване на такова явление.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моят въпрос беше в тази насока как ще работите. Не е съдържал критика, че имате някакви противоречия с районните съдилища, но такива противоречия в работата винаги могат да възникнат.

ДОБРИНКА ГРИБАЧЕВА: Съществуват „особени мнения“, но чак противоречива практика в нашия съд, мисля че няма. По линия на контакти с РС, мисля че могат да се изчистят евентуалните неразбирания в това отношение. При законодателни промени, според мен, ако възникне противоречива практика, но, за щастие, напоследък ВАС засили тълкувателната си дейност и постепенно тези противоречиви моменти следва да бъдат.... Да кажем, касационните дела ги касае обсъждането на приложимостта на института на абсолютната давност по отношение на административните нарушения по ЗАН и това пряко би

рефлектирало. Но в нашия съд и по този въпрос нямаме противоречива практика, дали се прилага или не се прилага абсолютната давност по НК по отношение на административните производства. Нямаме противоречива практика дори и в тази част.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз не случайно цитирам концепцията на колегата, той е казал буквално следното: „За целта, на първо място следва да се уеднакви практиката между различните състави на Административен съд - Смолян по сходни случаи, тъй като изискването е те да се решават еднакво." На следващо място: „Практиката на Административен съд - Смолян, следва да кореспондира с практиката по касационните наказателни с останалите административни съдилища или поне тези в апелативния район." Така че...

ДОБРИНКА ГРИБАЧЕВА: Това, може би, е негово лично мнение. Ако говори по принцип, съм съгласна. И аз нямам против в пожелателен план да е така, но на практика силна борба в това отношение, мисля че не предстои.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към колегата Грибачева?

ДОБРИНКА ГРИБАЧЕВА: Ние много отдавна нямаме два касационни състава.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Знам, знам...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси, колеги? Няма.

Благодаря, съдия Грибачева. Моля да изчакате навън.

/Добринка Грибачева напуска залата/

Желае ли някой да вземе отношение към представянето?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, в днешния избор участват четирима кандидати. Аз, за себе си, ще отлича концепцията на кандидатите Игнат Колчев и Добринка Грибачева.

Във всяка от тях се съдържат подробни мерки и цели за развитието, като тази на колегата Грибачева е малко по-обрана, но тя в представянето си изложи своите виждания за развитието на съда, за политиките, които трябва да бъдат проведени в съда, за да се надгради извършеното и стореното до този момент, да се продължи успешно неговата работа. Такива конкретни, подробни мерки и цели се съдържат в концепцията на колегата Колчев, в неговото представяне днес също чухме една много добра, много ясна визия за развитието на съда. Аз няма да споделя кой от двамата ще подкрепя, според мен, имаме достойни участници в кандидатурата, всеки от Вас ще прецени между кои ще направи своя избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Ковачева. Други изказвания?

Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като кандидатите са четирима, оказа се, че за по-малък съд се явяват повече кандидати отколкото за големите. Не желаят да се кандидатираат, или когато се кандидатираат, после си оттеглят кандидатурата. Призовавам колегите да направим избор. Това, че има толкова кандидати да не ни попречи и да не ни разпилее гласовете. Всички чухме кандидатите - едните са в състава на административния съд, което е добре, познават работата. Това е г-н Чалъков и г-жа Грибачева. Но, в същото време чухме становището на другите колеги, които също имат своите положителни моменти. Единият, първата кандидатура, направи впечатление с ясната визия и със стремеж да подобри работата и да въведе някои краткосрочни и дългосрочни мерки. Другата кандидатура на Динко Хаджиев, макар че е от РС, но той също има добра визия за развитието на съда и ще създаде един добър климат, което знаете е много важно, за да се работи спокойно

и с качество на работата. Затова, призовавам да гласуваме така, че да има избор на този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, права е г-жа Ковачева, че се отличиха със своите качества, концепциите на колегата Колчев и на колегата Грибачева. Аз лично, ще подкрепя колегата Колчев, тъй като освен всички материали, които са качени на мониторите и могат да бъдат обсъждани от всички, имам и съвсем пресни и непосредствени впечатления от работата на колегите във всички съдилища в Смолян. Просто миналата седмица бяхме на посещение в Смолян и видях реализирани на практика всички онези цели и мерки, които е поставил пред себе си г-н Колчев, за въвеждане в Административен съд - Смолян, да работят перфектно в окръжния съд. Прави впечатление изключително стройната му концепция, базирана на един много обективен анализ на състоянието на съда в Смолян, макар че той не е съдия в Адм. съд-Смолян. Всички останали колеги бяха заложили на доразвиване на добрите практики, само той е направил нещо повече - освен, че е отчел добрите практики, е видял моментите, в които могат те да се надградят и да се направи и нещо повече от това. Нещо повече по отношение качеството на правораздаването, защото всички сме наясно, че там има наистина проблеми. За тази година данните говорят за 38% отменени, което изключително висок процент. Видял е много резерви и по отношение планирането и организацията на работата в съда, видял е резерви и възможности за по-нататъшно развитие по отношение въвеждането на модерни методи на бюджетиране, на въвеждане на информационните технологии, и пак повтарям, той не само ги е изложил тези цели и мерки за тяхното постигане - аз се убедих на място, в Смолян, че той е в състояние

като част от ръководния екип на ОС-Смолян, тези мерки работят и дават своите резултати. Впрочем, това беше отчетено във вчерашното заседание, на което избрахме за втори мандат председателя на ОС-Смолян - Любен Хаджииванов.

Що се касае до състоянието на отношенията в колектива, ами, там се установи, че отношенията между всичките съдии - и в РС и в ОС и в Административния съд, са наистина чудесни. Колегите работят в една сграда, за Адм.съд е направена една съвсем нова надстройка, професионалните контакти са много добри и всъщност, както се установи, само благодарение на личната, добра работа, в това число и на съдиите от Адм. съд Смолян, там работата е вървяла. Иначе особени мерки от старото ръководство за събиране на съдиите, за обсъждане на практиката, противоречива или не, за организиране на работни срещи, за добри връзки с всички администрации, които имат досег с работата на съда - досега просто такива неща не са правени. И не случайно те бяха и набелязани в техните концепции - на г-н Колчев и на г-жа Грибачева. Аз, от лични впечатления считам, че г-н Колчев е в състояние да реализира всичко онова, което е отразил в концепцията си. Аз лично, ще го подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, да, наистина един малък съд, който се състои от четирима съдии, кандидатстват четирима души. Ние избираме днес административен ръководител. Независимо, че съдът е малък, очевидно той има нужда от добри професионалисти и в това число най-добър професионалист трябва да бъде неговият ръководител. Аз Ви призовавам да гласуваме за този, който пред нас показва с концепцията си и с данните, които има за него, от атестацията, от концепцията, който е най-добър професионалист.

Моля, да гласувате за този, който наистина показва, че ще се справи с проблемите. В крайна сметка, важно е да бъде добър колектива, важно е да се разбират колегите. Очевидно, че там в тази насока няма проблеми, но нека да заложим на професионалните качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към гласуване.

Първо гласуване за кандидата Игнат Колчев. /Резултат от електронното табло: 8 - 5 - 6/;

Второ гласуване за кандидата Васил Чалъков./Внезапно се намесва Милка Итова/

МИЛКА ИТОВА: Прощавайте, обърках се!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По второто гласуване. Прекъсваме второто гласуване, заличаваме резултата.

Колеги, гласуваме кандидатурата на Васил Чалъков. /Резултат от електронното табло: 2 - 7 10/

Преди да гласувате, чуйте ме, кандидатурата на Динко Хаджиев. /Резултат от електронното табло: 2 - 9 - 8/

Четвърто гласуване. Кандидатурата на Добринка Грибачева-Узунова. /Резултат от електронното табло: 7 - 2 - 10/

Колеги, при този резултат, за двама от кандидатите повече от другите - Игнат Колчев: 8 „за“; Добринка Гривачева - 7"за", преминаваме към гласуване при балотаж. Един от дамата. Нека всеки, ако има нужда от минута, две да помисли. Резултатът на първото гласуване е само с един глас. Едно добро и отговорно решение от нас предполага, че ние ще предпочетем един от двамата кандидати, нека да го направим!/оживление/ Няма изказвания.

Първо гласуване за Игнат Колчев. /Резултат от електронното табло: 12 - 6 - 1/

Второ гласуване за кандидата Добринка Гривачева.
/Резултат от електронното табло: 7 - 2 - 10/

Гласовете на Добринка Гривачева се запазиха, за съжаление на колегата Колчев не достигна един глас. При запазване подкрепата за съдия Гривачева - няма резултат!

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Смолян

Кандидати:

- **Игнат Цветков Колчев** - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №1/09.01.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

- **Васил Банков Чалъков** - съдия в Административен съд-Смолян, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 21/17.05.2012 г. - комплексна оценка „много добра“/***

- **Динко Карамфилов Хаджиев** - административен ръководител - председател на Районен съд-Мадан, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 3/23.02.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

- **Добринка Иванова Грибачева-Узунова** - съдия в Административен съд-Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 19/24.04.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 8 гласа "за", 5 "против", 6 "въздържали се" за Игнат

Цветков Колчев; 2 гласа "за", 7 "против", 10 "въздържали се" за Васил Банков Чалъков; 2 гласа "за", 9 "против", 8 "въздържали се" за Динко Карамфилов Хаджиев; 7 гласа „за“, 2 „против“, 10 „въздържали се“ за Добринка Иванова Грибачева-Узунова, И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ с 12 гласа „за“, 6 „против“, 1 „въздържал се“ за Игнат Цветков Колчев и 7 гласа „за“, 2 „против“, 10 „въздържали се“ за Добринка Иванова Грибачева-Узунова НЕ ИЗБИРА административен ръководител - председател на Административен съд-Смолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим кандидатите.

/В залата влизат четиримата кандидати/

Уважаеми колеги, проведе се разискване, както и гласуване, включително и при балотаж, тъй като при първото гласуване резултатите бяха следните: колега Колчев, за Вас - 8 „за“, 5 „против“ и 6 „въздържали се“. Колега Чалъков, за Вас: 2 „за“, 7 „против“ и 10 „въздържали се“. Колега Хаджиев - 2 „за“, 9 „против“ и 8 „въздържали се“. И, колега Гривачева - 7 „за“, 2 „против“ и 10 „въздържали се“.

При проведеното гласуване при балотаж между Игнат Колчев и Добринка Гривачева, двамата получили най-много положителни гласове, показва следния резултат: за Игнат Колчев - 12 „за“, 6 „против“ и 1 „въздържал се“; за Добринка Грибачева - 7 „за“, 2 „против“ и 10 „въздържали се“, за съжаление, уважаеми колеги, резултатът от гласуването показва, че нито един от двамата кандидати участвали в балотажа, не успя да спечели необходимите поне 13 гласа в негова подкрепа. Така че тази процедура приключва без резултат, без избран председател на Административен съд - Смолян, за съжаление!

Поздравление към всички и Вашето представяне днес.
Пожелаваме Ви успех в бъдещата работа, весели празници!

/Кандидатите напускат залата/

/Почивка 5 минути!/
/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Втора точка - избор на председател на Районен съд Карнобат.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, докладвам първо за органа. Съдебният район на РС Карнобат обхваща две общини - Карнобат и Сунгурларе. Средната численост на Районния съд Карнобат е 5 щатни бройки за магистрати, в това число 1 председател, 4 съдии. Към настоящият момент едната щатна бройка за съдии не е заета. Как стоят нещата с постъпления на дела - 2013 г. - 2876 за разглеждане, като 3222 са свършените дела. Висящите дела в началото на периода са 355, а края същите са 343. За периода са обжалвани 354 дела, 157 са потвърдени, 56 изменени, 115 отменени. В процентно отношение - 89 % от делата за разглеждани са свършени, като 93 от общо свършените дела всъщност са от три месеца, в процентно отношение 12 са обжалвани, 7 потвърдени, 2 изменени, 4 % отменени. Спрямо обжалваните дела 56 са потвърдени, 16 изменени, 32 са отменени. Проверките на ИВСС са дали съответни препоръки към съдиите в Карнобатския съд, като основното те са оправомощаване на съдия от РС Карнобат и от административния ръководител да разпределят делата в негово отсъствие, с оглед спазване разпоредбата на чл. 46 от ПАРОВАС, свикване на Общо събрание

на съда за запознаване с констатациите по акта и обсъждане на въпроси, свързани със специализацията на съдиите, времевите стандарти, стриктното спазване на 25 глава ГПК, спазване на едномесечния срок по 235, който .. са насочени към гражданските дела. В изпълнение на това е проведено Общо събрание, взето решение, всички тези мерки са набелязани. На 100 % са ангажирани съдиите в Карнобатския съд.

Говоря вече за колегата Татяна Станчева Станчева - Иванова. Тя притежава изискуемия стаж по чл. 170. Професионалният ѝ път в органите на съдебната система започва 2005 г. като младши прокурор в Карнобат, прокурор в Гълъбово, където е придобила статут на несменяемост. С решение от 2012 г. е преназначена "съдия" в Районен съд Малко Търново, 2012-2014 г. е командирована в Районен съд Царево, с решение на ВСС от 30.10.2014 г. е определена за и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд Малко Търново. Притежава ранг "съдия в ОС". При проведеното ѝ периодично атестиране, което съвсем наскоро мина е довело до комплексна оценка "много добра" - 93 точки. Видно от становището на административния ръководител тя притежава дисциплинираност, ефикасност, притежава необходимите професионални качества. Всичко това мотивира комисията да счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Татяна Станчева Станчева - Иванова, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно "административен ръководител - председател" на Районен съд Карнобат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Станчева. Обърнете внимание, че същата е отговорила писмено на въпросите на г-н Милков.

/В залата влиза Татяна Станчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Станчева, имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите тези части от Вашата концепция, които намирате за важни днес да споделите с нас, след това ако някой от членовете на Съвета има въпроси, да им отговорите. Заповядайте!

ТАТЯНА СТАНЧЕВА: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, казвам се Татяна Станчева и съм кандидат за длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Карнобат. Представила съм пред вас концепция, в която съм изложила накратко достиженията в дейността на съда до настоящия момент, предложила съм своите виждания за приоритетите в работата на съда, ако ми бъде гласувано доверие. Опитвах се да представя реално достижими цели, които да доведат до повишаване ефективността в работата на съда, а също така и до прозрачност и публичност на дейността на съда, надграждайки постигнатото до момента. Както съм посочила в концепцията, анализът на работата на съда в последните години показва, че съдиите в Районен съд Карнобат са достигнали добри показатели за срочност по почти всички видове дела, като в съда почти няма дела, останали от минали години. Ето защо една от основните цели и един от основните приоритети за работата на съда за в бъдеще следва да бъде запазване на постигнатия стандарт в бързината на производството на правораздаването. За тази цел контролът по движението и приключването на делата следва да продължи, като аз виждам това да се осъществява чрез изготвяне на ежемесечни справки и анализиране на причините, довели до забавяне на производствата, в случай, че се констатира такова забавяне. Считам, че вниманието на съдиите в Районен съд

Карнобат следва да бъде насочено към подобряване качеството на съдебните актове. Това следва да бъде един от основните приоритети в правораздавателната дейност на магистратите от Карнобатския районен съд. Такъв извод следва и от резултатите от инстанционния контрол на делата. Следва да се полагат повече усилия при подготовката на делата, преди тяхното разглеждане, а също така и да се предприемат мерки за повишаване правните познания. Като конкретни мерки за достигане на така предвидената цел предлагам, моето виждане е, че на първо място следва да се извърши анализ на причините, довели до отмяната на големия брой дела по отделни видове дела. Този анализ ще бъде базата, на който ще се изготви един обучителен план за развитието на съда.

На следващо място следва да бъдат мотивирани съдиите да участват в обученията, организирани от Националния институт на правосъдието, като след като се обобщят и се направят изводи от нуждата, да съставят собствен обучителен план, който да залегне в Годишния план за развитие на съда.

На трето място полезни биха били професионалните срещи, както между съдиите на съда в Карнобат, така и с колегите от съседните районни съдилища от региона, а също така и с окръжните съдии. Пълният анализ на отменените актове и регулярните срещи между съдиите ще бъде естественият показател, въз основа на който ще се формират темите, които следва да бъдат обсъждани на тези професионални срещи. Ако получа вашето доверие бих въвела вътрешна система за комуникация между съдиите и съдебните служители с цел спестяване на време и на ресурси. Бих въвела вътрешна страница на съда, на която да бъдат помествани графици за дежурства, заповедите, анализи и тази информация, която касае магистратите, съдиите по вписванията и

съдия-изпълнителя. С цел спестяване на времеви и финансови ресурси смятам чрез вътрешната комуникационна система по електронен път да се извършва и напомняне на съдиите за делата с изтичащи срокове.

На следващо място считам, че следва да бъдат поставени материали, които касаят съдебната система в отделна страница, за да могат съдиите да бъдат информирани, така че на базата на своята информация да формират собствено становище и мнения по въпроси на съдебната система. С оглед подобряване качеството на работа следва да се направи една папка "Регистър" във вътрешната страница на съда, в която да бъдат поместени всички онези актове, които са минали на проверка от Бургаския окръжен съд, защото Бургаския окръжен съд е окончателна инстанция за голяма част от актовете на Карнобатския районен съд и така ще се получи информация, съдиите ще бъдат информирани за върнатите дела не само относно техните дела, но и тези на колегите им, но в отделна папка бих поставила тези актове, които са минали на проверка и от Върховния касационен съд. Все с цел повишаване качеството на работа виждам организирането на регулярни ежемесечни срещи между съдиите в съда, където да се обсъждат върнатите дела, да се обсъждат въпросите, които съпътстват нашето ежедневие, а също така и да се обсъждат сходни казуси. Изключително важно е за повишаване доверието в съда еднаквото правосъдие по сходни казуси. Искам да обърна внимание и на съдебната администрация, тъй като е важно делата да бъдат администрирани с бързина, но това следва да бъде извършвано компетентно. Ето защо следва да се положат усилия за подобряване обучението на съдебните служители, така че аз предвиждам да се изготви обучителен план, както за съдиите, така и

за съдебните служители, с цел повишаване на техните професионални качества и компютърни умения. Защо обръщам такова внимание на съдебните служители - защото в нашата работа ние съдиите сме подпомагани от съдебни служители и винаги трябва да можем да разчитаме на тях. Искам само да вметна, че предвиждам обучения и за призовкари, при участие на кметове и кметски наместници, връчващи книжа в малките населени места. Недопустимо е да се отлагат дела, поради нередовно призоваване, когато това нередовно призоваване се дължи на несвоевременно или неправилно връчване. Смятам работата в съда да продължи на екипен принцип, с цел по-добра оперативност, ангажираност и адекватност на обслужването, а именно съдия, съдебен секретар и деловодител.

Районен съд Карнобат разполага с отдалечен достъп до делата, както и с възможност за електронно връчване на книжа. Електронната кореспонденция е ежедневие в съвременния живот и затова обръщам внимание на тези възможности. Ето защо смятам да въведа, да се опитам да въведа електронна размяна на книжа с Адвокатска колегия Бургас и със служебните защитници, защото това би довело до спестяване на време, на ресурс и е много по-удобно. Също така вещите лица, които се назначават по делата в Карнобатския районен съд са от Бургас, голямата част са от Бургас. Ето защо бих въвела електронно изпращане на делата и на вещите лица, както и да се работи по въпроса за призоваването чрез електронна поща, там където разбира се е възможно.

Предвиждам в Районен съд Карнобат да се развие инициативата на ВСС за провеждане на Ден на отворените врати, но освен това с цел повишаване доверието в съдебната система, повишаване на прозрачността, също така и публичността, бих

въвела срещи между съдиите и учениците от горните класове на местните училища, с цел подобряване и повишаване правната им култура. Освен това могат да бъдат организирани и симулирани процеси. Достъпът до правосъдие е една тема, която включва както прякото ..., така и прозрачността на предлаганите услуги. Ето защо смятам, че следва да бъдат организирани регулярни срещи с Адвокатски съвет Бургас и с Районната прокуратура, откъдето ние съдиите ще получим обратна информация доколко нашите усилия са успели за качествено, бързо и ефективно правосъдие. Обръщам специално внимание на професионалния диалог, който следва да води съда, на отварянето на съда към обществото, повишаването на правната култура, както и на качеството на работа, защото в малък град като Карнобат е изключително важно съдиите да са доказано почтени, с поведението си да повишават авторитета и доверието в съда и по никакъв начин да не дават поводи за съмнения в тяхната работа. Ето защо тези инициативи, които изброих следва да съпътстват ежедневието в работата на съда.

В заключение бих искала да отбележа, че каквато и да е реформа е възможна само с мотивирани, подготвени и почтени хора, работещи в добра атмосфера. Запозната съм, че в Карнобатския районен съд съществува известно напрежение в отношенията, но имам волята, имам добрите намерения и решимостта да реша проблема. Разчитам на подкрепата от ръководството на Бургаския окръжен съд, може би и личната ми непредубеденост в случая ще бъде от полза. Ако ми гласувате доверие осъзнавам сериозността на ангажиментите, които поемам с изложеното в концепцията и с цялата си отговорност ще работя за повишаване и достигане на по-високи стандарти във

правораздаването и тяхната устойчивост във времето. Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Станчева. Има ли някой въпрос, който да постави към кандидата?

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поздравявам Ви, колега Станчева, за концепцията, затова, че се явявате. Тъй като аз познавам Вашата работа, но все пак Вие преимуществено работите в Районен съд Царево и всъщност сега сте и.ф. в Малко Търново, все пак в този период когато сте и административен ръководител на един съд, дайте една оценка за работата. Това са няколко месеца за работата Ви като административен ръководител, защото Вие така или иначе кандидатствате за административен ръководител.

ТАТЯНА СТАНЧЕВА: Трудно ми е да си давам сама оценка, но бих казала, че съм изключително отговорен човек и изключително упорита, включително и в Малко Търновския съд в дейността си не оставям нещата несвършени. Доколкото разбирам тук се касае въпроса за липсата на организационен опит. Смятам, че се справям, може да звучи малко нескромно, но смятам, че се справям с работата си и съм убедена, че ще се справя ако ми гласувате доверие. Все пак аз съм човек, който има и жизнен опит, имам и практически опит. Аз съм работила дълго време в прокуратурата преди да стана съдия, макар и в малка прокуратура, когато е отсъствал административния ръководител аз съм отговаряла освен за дейността на прокуратурата, пряката прокурорска работа, аз съм отговаряла и за цялата административна работа на прокуратурата и съм се справяла. Разчитам при нужда и на помощ от ръководството на Окръжния съд, но досега не ми се е налагало. Преди всичко разчитам на себе си.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Как ще се вместите там, като имате предвид, че в Районен съд Карнобат имаше недобър микроклимат. Познавате ли колегите?

ТАТЯНА СТАНЧЕВА: Колегите ги познавам. Аз съм била младши прокурор в тази прокуратура и съм работила както с прокурорите, които познавам много добре, познавам региона, познавам престъпността. Аз съм била в много добри колегиални отношения със съдиите, когато съм работила там. Досега винаги съм работила в екип и съм се справяла, затова мога да кажа, че имам нужния подход за диалог с хора от различни социални групи и с различен образователен ценз. Оттам идва моята увереност, донякъде и самочувствие. Донякъде!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жа Станчева, моят въпрос е чисто битов - Вие къде живеете, как ще се устроите.

ТАТЯНА СТАНЧЕВА: От 2012 г. цялото ми семейство живее в Бургас, така се случи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други въпроси, да благодарим на съдия Станчева. Моля, да изчакате да приключи процедурата, ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Татяна Станчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, имаме един кандидат в тази конкурсна процедура, запознати сме всички със ситуацията в Районен съд Карнобат. Ще си позволя да направя само един кратък коментар на отговорите, които колежата Станчева е дала на въпросите на г-н Милков, които започват с това: двугодишния ѝ стаж какво отношение ще има към позицията, за която тя кандидатства като председател на Районен съд Карнобат. Виждаме всички от кадровата справка на колежата, тя го спомена

по-рано, същата има немалък опит като прокурор. Фактът, че е работила само две години като съдия намирам, че по никакъв начин не следва да омаловажава и да рефлектира върху нейната професионална компетентност, лични умения и базирайки се и на чувото от нея днес, включително и в отговорите на въпросите на г-жа Петкова, аз за себе си нямам никакво съмнение, че колегата Станчева би била един добър председател на Районен съд Карнобат.

Някой друг иска ли думата?

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, само искам да ви кажа, тук сме изправени пред проблемите на два съда. Два малки съда, да не ги казвам "бутикови", единият е Малко Търново, където всъщност тя изпълнява функциите на административен ръководител, но почти не е работила там. Аз затова исках да изясним как се е почувствала като административен ръководител и проблемът е там, че на открития конкурс, който се направи няма кандидати за Малко Търново, и ако я оставим да работи там, поне ще има един човек, ще решим проблема временно в Малко Търново. Другият проблем е на РС-Карнобат. Там, знаете, непрекъснатите спорове между бившия и настоящия ръководител, както бяха..., но така или иначе там просто е нужно в този съд да има нов човек, с желание да работи и да може да създаде добрия климат, който е необходим, който дълго време е липсвал. Така, че с назначаването ѝ в Карнобат, ако я изберем, тя ще бъде полезна и ще реши проблема на Районен съд Карнобат. И сега, аз лично считам, че между двата варианта, които изложих, по-добре да решим окончателно проблема в Районен съд Карнобат, защото тя заслужава да бъде ръководител на този съд, а пък за Малко Търново така или иначе трябва да

положим усилия, защото там в момента остава без съдия, а аз съм била там и когато съдията го няма, в случая беше председателя, която избрахме след това за Царево, там се заключава съдът. Заклучва се. Сега, представете си, а пък ако няма съдия изобщо продължително време означава, че там няма да работи съдът, а пък не е редно да допринесем за закриването на този съд, защото в този район е нужно да има съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване. Един кандидат, едно гласуване. /На таблото излиза резултат: 16 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Карнобат

Кандидат:

- **Татяна Станчева Станчева-Иванова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“ /***Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 47/23.10.2014 г. - комплексна оценка „много добра“***/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Татяна Станчева Станчева-Иванова** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд-Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“, на длъжността „административен ръководител - председател на Районен съд-Карнобат, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати

на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата Станчева.

/В залата влиза Татяна Станчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Станчева, след проведеното обсъждане и гласуване получихте подкрепа от 16 от членовете на ВСС, от присъстващи и гласуващи 18, поздравления за Вашето представяне, с пожелание за наистина справяне със ситуацията, която е в Районен съд Карнобат. Разчитаме на Вашата увереност и на Вашата компетентност и квалификация, да бъдете наистина един добър ръководител на този съд.

/От залата излиза Татяна Станчева/

/говорят всички в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, точка 3 - избор на председател на Районен съд Пещера.

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: В Районен съд Пещера са обособени две колегии - Наказателна и Гражданска, като същите са разделени по състави. Към 1.11.2014 г. щатната численост на съдиите в Районен съд Пещера е 4, от тях 1 председател, 3 съдии. Считано от 24.6.2014 г. съдия Гергана Крумова е преместена в Софийски районен съд, а от 1.9.2014 г. административният ръководител на съда е освободен от длъжност, поради навършване на възраст за пенсиониране. Незаета е 1 щатна бройка за длъжността "съдия", има командирован съдия, младши съдия от Окръжен съд Пазарджик от 9 юли 2014 г. Реално в момента работят 3 съдии. Виждате, натовареността е около средната, но при зает пълен щат.

Свършените дела са 91 %. Много висок процент на приключените дела, а в 3-месечен срок са около 90 % от всички приключени дела.

Представени са на вашите монитори резултатите от проверките на Инспектората, изпълнени препоръки, които са минимални в този случай, така че може да се запознаете с работата на този съд.

Сега да представя кандидата. Един кандидат е - Камен Гатев. Притежава изискуемия юридически стаж най-малко 5 години. Към датата на подаване на документите общият му юридически стаж е 16 години и 8 месеца, както следва: от 18.12.1998 г. до 1999 г. съдебен кандидат в Окръжен съд Пазарджик, от 2000 г. - януари до март юрисконсулт, от март до октомври съдия-изпълнител в Районен съд Пазарджик, от октомври 2003 г. до август 2014 г. съдия в Районен съд Пещера и от 1 септември 2014 г. е изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Пещера.

Въз основа на всички аргументи, комисията дава становище, че на кандидата не може да бъде поставяно под съмнение притежаваните от него високи професионални качества за длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Преминаваме към изслушване на кандидата.

/В залата влиза Камен Гатев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Гатев. Имате възможност, в рамките на не повече от 10 минути да изложите Вашите виждания, по Ваша преценка от концепцията, ако има след това въпроси към Вас, да им отговорите.

КАМЕН ГАТЕВ: Добър ден на всички. Казвам се Камен Гатев и в момента изпълнявам функцията на председател на Районен съд Пещера.

По точка 1 - лична мотивация, вече над 13 години работя в този съд и много добре познавам служителите, както и работещите в момента съдии. Имаме според мен колегиални отношения, ползваме се с взаимно уважение и с подкрепа.

По отношение на щата - 4 са съдиите по щат, един щат е незает в момента, имаме един командирован младши съдия от Окръжен съд Пазарджик, а по отношение на втория щат се проведе конкурс за външно назначаване и той е спечелен от колега адвокат, чакаме приключване на процедурата.

В Съдебно-изпълнителната служба работи един държавен съдебен изпълнител, като щата е зает, 1 съдия по вписванията, също е зает щата, служителите са общо 19 по щат и всички щатове са заети. Моята преценка и съм отбелязал в концепцията, че имаме нужда от още един допълнителен щат в Наказателно деловодство, тъй като там е един служител и при негово отсъствие има някои проблеми с това кой ще го замества. Естествено аз съзнавам, че в момента това няма как да се случи, но се надявам във времена, в които е по-добро финансовото състояние на системата, да се уважават подобни искания.

По отношение на софтуера за случайното разпределение, системата е Лоу-чойс, версия 2004. Разпределят се делата по процент на натовареност, която към момента изготвена заповед от мен, съобразени сме с щата от 3 съдии, от друга страна се опитваме да направим някакво разделение на делата, в смисъл, в момента аз гледам по-голямата част от наказателните дела, а другите двама колеги гражданските дела, като в същото време нямаме категория дела, които да се гледат от един-единствен съдия, така е направена заповедта, че да има минимум двама съдии, за да може да има все пак случаен избор. Това е за

системата за случаен подбор, а иначе другите програмни продукти - САС съдебното деловодство, в съдебно изпълнителната служба продукта се казва уес, конкретно главният счетоводител работи със заплатите на Микроинвест, нямаме никакви проблеми в това отношение. Провеждат се постоянно, постоянно не, тогава когато е необходимо всъщност Общи събрания на съдиите и/или служители. Основно това е свързано във връзка с да речем проверки, които се извършват от Окръжния съд в Пазарджик, резултатите от тези проверки, там където са дадени препоръки, обсъждаме и какви са пропуските и как да ги преодолеем.

Обезпечени сме също по принцип с компютърна техника, имаме и един лек автомобил.

По отношение на въпроса за достиженията и проблемите. Основният проблем искам да отбележа, че това е сградата на съда. От 2008 г. се помещаваме в надстройка и пристройка, като основната сграда или старата, по-старата част всъщност на тази сграда оттогава не се е извършвал никакъв ремонт, всичко е разбито вътре. Там са реално съдебните зали, по проект те бяха две, предвижда се още една съдебна зала. Много е трудно със залите, защото ние в момента на практика заседаваме в кабинетите. Това са помещения, които са предвидени за кабинети, единият е с площ малко над 20 квадрата, другият секретарския е с площ около 12 квадратни метра, всеки може да си представи как се заседава при подобна площ, така че това между другото е един основен проблем във връзка със сградата. Съответно канцелариите и кабинетите не достигат, необходимо е служителите да работят по-нагъсто, в по-тясно пространство. В тази връзка може да се отбележи, че помещението, което е за класифицирана информация реално го използваме в момента като Бюро "Съдимост" и за архив,

тъй като няма просто къде да се помещават другаде тези служители. Проблем има със съдебната охрана, дотолкова доколкото арестантите трябва да бъдат в помещение, което не е съвсем годно да изпълнява тези функции.

Проблем има и с достъп на хората с увреждания. По новия проект, по проекта всъщност за преустройството има изградена рампа в груб вид в момента, обаче те реално в момента нямат достъп, не могат, тя е в груб вид, няма и откъде да влязат на третия етаж, налага се да се качват на втория етаж, където са залите. Нямаме адвокатска стая съответно. Тук съм отбелязал и една идея за обособяване на "синя стая", може би всички знаят какво представлява тази стая, но понеже съм виждал лично какво представлява, има я в Кризисния център в Пазарджик, целта е там да бъдат изслушвани деца, малолетни или непълнолетни, като това става при много специфични условия, те нямат пряк поглед до тези, които задават въпросите, а това става чрез така нареченото "Венецианско огледало", при което всъщност този, който е от външната страна, лицето, което е от външната страна вижда детето, вижда и съответно човека, който е при детето, било то психолог, социален работник, родител, там където е необходимо и мисля, че с оглед съхраняване на детската психика, поне по мое мнение, би било добре да има подобна стая във всеки съд, защото малко или много налага се да се разпитват деца.

Пак по отношение във връзка със сградата. Мебелите, които са доставени в момента не е ясно колко са доставени, колко е трябвало да бъдат доставени, очевидно тук не са уредени нещата както трябва. Това е единият и основен въпрос - проблемът със сградата.

Решения и проблеми, може да говорим за тях и по отношение на проверките, които се извършват от Окръжен съд, както казах, а и не само от Окръжен съд, имаме в по-ранни периоди проверки от Инспектората например. Следва да се обсъждат препоръките, които се дават, пропуските, които са констатирани, за да може да бъдат отстранявани тези пропуски и в крайна сметка да се подобрява дейността.

Аз ще си позволя да направя паралел между една проверка, която е приключила с резултат от 23.10.2013 г., искам само да посоча, че има пропуск мой затова, че не съм отбелязал последващата проверка, която обхваща шестмесечието, първото шестмесечие, разбира се, на 2014 г. Тъй като аз съм запознат с резултатите и от тази проверка, която е последна, а цитираната в концепцията е предходна, ще направя един много бърз паралел по показателите, които на мен ми се виждат по-важни. При проверката, която е приключила на 23.10. по гражданските дела например има констатирано неправилно образувание на някои видове облигационни дела, в смисъл не се посочват категорията "от" и "срещу търговци", при втората проверка, така да кажем последната, от 2014 г. този проблем е отстранен. При проверката от 2013 г. са констатирани 7 дела с отменен ход по същество, нещо което винаги се следи и смятам, че е важно в гражданските дела, при следващата проверка вече това са 3 дела. Висящност на дела с продължителност над 6 месеца при проверката към 2013 г. са 23 броя, при последната проверка за шестмесечието първото на 2014 г. са 11 броя. Други съществени нарушения или пропуски не са констатирани. Това за гражданските дела.

По отношение на наказателните дела при проверката от 2013 г. като пропуск е посочен липсата на разпореждане за

насрочване дела, с внесени споразумения. Това също е отстранено и е констатирано със следващата и последна проверка. Искам все пак да отбележа, че причината, поради която това се случва е, че ние имаме практика в нашия съд споразумението да се внесе и ние реално го гледаме в същия ден, тъй като хората, всички участници са там, там е подсъдимия, там е защитника, просто още в същия ден влизаме в съдебна зала и може би поради това, че се стремяхме да постигнем такава бързина сме пропускали по-рано да правим разпорежданията за внасяне в съдебно заседание.

Също така има друг пропуск, който ако при приемем при втората вече проверка го е имало 2014 г., не се посочва в разпореждането, с което се насрочва наказателното дело състава на съда, в смисъл еднолично и с участието на съдебни заседатели. Това също е отстранено в последствие.

По отношение на сроковете също е установила последната проверка - в кратки срокове са разпорежданията по 248 за насрочване, съответно срокът по 252 от НПК, двумесечния срок за насрочване на делото в открито заседание, там където е необходимо се иска разрешение да бъде удължен в три месеца, самото отсрочване след това в следващо съдебно заседание по 271, ал. 10 от НПК се извършва в законовия тримесечен срок, който е предвиден. И по двата вида дела граждански и наказателни не са установени никакви нарушения при движението на бързите производства по ГПК и съответно по бързите и незабавните по НПК, както за разглеждане в съдебно заседание, така и после при постановяване на мотивите. Проверката от 2013 г. е установила едно върнато дело на прокурора и то от разпоредително заседание, т.е. това е първият момент на практика, в който може и трябва да се направи това връщане, когато е установен пропуск, има протест на

прокурора, потвърдени са действията на районния съд от въззивния съд.

Искам само да кажа за доста актуалната тема напоследък за случайния избор. Последната проверка от 2014 г. установи, че няма абсолютно никакви пропуски при използването на тази система - спазват се техническите правила, протоколите имат всички необходими реквизити, там където е необходимо има обяснителна записка затова защо избрания съдия не може да разглежда това дело, а трябва да бъде друг, архивират се по надлежен начин данните. Това го казвам във връзка с констатациите при предходната проверка, където е имало пропуски затова, че следва да се отбележи, че към онзи момент се извършваше разпределението от административния секретар, защото разпоредбите го позволяваха, та там освен административния и някои служители, подписвали протоколите за разпределение със запетайка, това беше отбелязано като пропуск, сега той не е актуален, доколкото все пак разпределението се извършва от административния ръководител и от лицата, които ще го заместват, това са съдии, разбира се.

Цели на развитие. Сградата на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Запознати сме с Вашата концепция. Да дадем възможност за въпроси.

КАМЕН ГАТЕВ: Само преди това искам да отбележа, че тъй като не видях навреме постъпилото становище и въпроси от Център НПО Разград, нямам писмен отговор изготвен, но съм готов да отговоря може би на почти всички въпроси, с някои малки изключения съм готов да отговоря и на въпросите, които е поставил г-н Милков в това запитване, така че няма проблем да отговарям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Колега Гатев, казахте, че в Районен съд Пещера няма адвокатска стая, няма и "синя стая". Заявихте желание, така Ви разбрах, да се организира подобна "синя стая". Молбата ми е да продължите изречението си - ще положите ли усилия да бъде организирана и адвокатска стая в този съд.

КАМЕН ГАТЕВ: Аз мисля, че отговорът несъмнено трябва да бъде "да". Необходимо е на адвокатите да се осигурят също нормални условия затова, най-елементарното - да си съблече палтото и да си облече тогата! Не бива и те да чакат постоянно в коридора, да се преобличат там, понякога знаете се получават забавяния на делата и се налага да се чаканемалко време, така че категорично по този въпрос - да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам два въпроса. Понеже съм ходила няколко пъти в Пещерския районен съд и имам представа от това къде се намира - ако Ви гласуваме доверие ще предприемете ли някакви мерки този плаж или там увеселително заведение до входа на съда да намери другаде място, постъпки пред общината да направите, защото прави лошо впечатление на гражданите, които на 10 метра от плажа посещават съда и въобще малко несъответствие има в ситуирането на обществените сгради и места за увеселение. Това ми е първият въпрос.

И вторият ми въпрос е - бихте ли казали пред ВСС за неизпълнението на този договор за довършване на новата сграда на съда, някои подробности, подлежи ли този договор на разваляне и въобще ако станете председател на съда ще се активизирате ли пред Министерство на правосъдието, тъй като то трябва да се заеме със случая, да се реши въпроса, поне да се върнат парите,

след като не е изпълнен ангажимента от строителя, защото става въпрос за много пари.

КАМЕН ГАТЕВ: Благодаря. По отношение на първия въпрос за плажа до Районния съд Пещера. Аз не съм се замислял да го поставя това наистина като проблем, но може да говорим с отговорните лица, с кмета съответно на Пещера. Да, не е приятно, но така е, много е близо този плаж. Между другото той проблемът не е само за плажа, малко преди повече от 10 години има частен имот, който е наистина една много хубава къща на човек, който очевидно разполага с възможности, но той буквално е на няколко метра от сградата на съда. Аз не знам как е възможно да се допуска подобно строителство, така че, да, има го проблема. Може да се постави специално за плажа или поне сега ми идва идеята, по такъв начин да се постави, да речем някаква ограда, поне да няма директна видимост с хората, които минават буквално по бански и джапанки пред съда. Съгласен съм, че е така. Между другото в тази връзка съм поставил вече пред общината, вие го знаете, представлява една хубава градинка, която по един проект се озелени, нови плочи, обаче постоянно някакви хора паркират коли там, то е като паркинг понякога. Да, наистина такива, които идват по делата имат връзка, но аз смятам, че това трябва да се случва, включително аз издавам заповеди и забраних нашата служебна кола да паркира пред входа на съда, който вход към момента е в тази зона, в градинката, с изключение на случаите, когато наистина това се налага - когато се пренася нещо тежко или когато някой, не дай Боже, защото имаше един такъв случай поради здравословни причини, да, ама постоянно да се паркира пред входа за щяло и не щяло аз не съм съгласен, и сме изпратили писмо до общината да бъде поставен знак, така че контрола всъщност се осигурява от

КАТ, за да можем ние при един сигнал, веднага те да реагират, докато в момента отговорния орган е общината, а тя нищо не прави по въпроса, че там има паркирани коли.

А по отношение на сградния проблем, споменал съм в концепцията и пак ще отбележа - ние в момента, в който станах и аз временно изпълняващ функцията, това стана от 1 септември тази година и мисля, че в края на септември се видяхме, събрахме се петима човека - председателя на Окръжния съд, аз, предходния председател на Районния съд, съдията Стефка Стайкова, главният секретар на Министерство на правосъдието, мисля, че г-жата се казваше Благовеста Янева, която е директор на съответната дирекция, отговаряща за този ресор, ние получихме от тях двете уверението, че ще се работи по този въпрос и действително може би преди около месец имаше обаждане, понеже лицето е говорило с административния секретар, поиска се документация във връзка със сградата, тъй като е необходимо да се направи препроектиране, съответно да се избере нов изпълнител, очевидно старият изпълнител вече, това са 6 години, даже повече от 6 години, просто нищо не се прави! Смятах между другото да изчакам да видим все пак как ще приключат тези процедури тук и в случай, че съм аз, естествено, смятам да се координираме и с председателя и на Окръжния съд, но най-елементарното - звъним телефона, настояваме за среща да видим докъде са стигнали и как се движат нещата. Общо взето нещата зависят от Министерство на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? /Няма/

Само някои от въпросите, в обобщен вид, поставени от г-н Милков като представител на неправителствена организация. Бихте ли казали дали в съдебния район, за който за председател

съответно кандидатствате, имате Ваши близки, които да работят юридическа професия.

КАМЕН ГАТЕВ: Нямам такива роднини, нито в района на Районен съд Пещера, нито въобще в района на целия Окръжен съд Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И по отношение на Вашата натовареност, тази, с която сте работили до момента и в случай, че бъдете избран за председател, какво е Вашето виждане за натовареността, с която ще работите.

КАМЕН ГАТЕВ: Такъв въпрос има - за миналата година са 36 дела, общо са били разпределени 553 дела на мой доклад за миналата година, сега е 38, в момента е по-висока натовареността, обаче това се дължи на факта, че ние реално сме с един съдия по-малко. Така, че в зависимост от постъпленията и от това колко реално действащи съдии ще бъдем, този процент може би ще се променя, а иначе аз смятам да работя на 90 %, така както е изискването, 90 % говорим за наказателните дела и за част от гражданските дела. Принципът е, че това са граждански дела с участие на прокурор, така сме работили преди години, за да може все пак да се получи малко специализация на съдиите, да задълбаят в конкретните правни проблеми по-дълбоко, поне да диференцираме гражданска и наказателна материя, а не с всичко, защото трудно е всичко да се гледа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. И един последен въпрос - имате ли някакви виждания по отношение на интернет-страницата на съда и смятате ли, че на нея би следвало да има достъп до такива актове като освен годишните отчети на съда, разбира се, актовете на Инспектората от проверката, както и информация за бюджета на съда.

КАМЕН ГАТЕВ: Да. Аз мисля, че страницата ни е добре разработена, има включително възможност за препратка към един портал, в който се съдържат делата и има информация за делата за целия Пазарджишки съдебен район. По отношение на това да публикуваме допълнителна информация - защо не! Ние не искаме да крием какви са резултатите от проверките например на Инспектората. Аз твърдя, че те са добри тези резултати, да, има, понякога се констатира пропуски, но стремим се да ги отстраняваме тези пропуски. По отношение на бюджета - тук има интересни въпроси наистина - добре, ние харчим обществени средства в крайна сметка, не виждам нищо лошо в това да има информация и затова. Между другото има един въпрос колко е издръжката на служителя и на съдията в Районен съд Пещера. Ами не мога да отговоря на този въпрос, не знам какво се разбира под издръжка, дали и заплатата, и консумативите, и ток, и вода, или пък нещо друго, но на мен ми се струва, че в крайна сметка, даже има и въпроси от типа: колко държавни такси събирате, оказа се между другото, че те са доста по-малко, отколкото ни е издръжката, защото това беше въпроса, за сто шестдесет и няколко хиляди при издръжка да речем 700 хиляди, да, но съдилищата не са търговски дружества, ние печалба ли да реализираме!!! Мисля, че не е особено коректно, ако такъв е подтекста, разбира се, на такива въпроси, аз не мога да се съглася, че ние трябва да събираме например държавни такси, които трябва да ни покриват видите ли всичките разходи, които извършваме, ако може да се самоиздържаеме! Не мога да го приема това!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Има ли някой от членовете друг въпрос? Няма. Моля, да изчакате навън.

/От залата излиза Камен Гатев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, смятам, че кандидата е представил една, как да кажа, стройна концепция за стратегическото управление на Пещерския районен съд, детайлно структурирана, с посочени конкретни цели за постигане на набелязаните политики и мерки. Оттук аз извличам, че колегата притежава необходимата управленческа компетентност, и в концепцията си, и в изложението си пред нас той показва добро познаване на проблемите на Пещерския районен съд. Оттук смятам, че той успешно би изпълнявал и длъжността, за която кандидатства. Смятам, че е налице и втората изискуема от закона предпоставка за заемане на длъжността - професионална компетентност и считам, че е и с необходимите морално-етични качества, така че моля да подкрепим кандидатурата за председател на Пещерския районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата и ви призовавам и вие да направите същото, защото след правилата и задълженията, които са вменени вече на административните ръководители, както виждате желанието да се кандидатира не е толкова огромно на съдиите за такива. В конкурсите и за Малко Търново, и за Районен съд Панагюрище, Районен съд Велинград няма кандидати. Хубаво е да не оставяме този съд без председател, защото в момента там има две свободни щатни бройки, на напусналия председател, поради пенсиониране и на съдия, който беше преместен в Софийски районен съд по конкурс, но трябва да се има предвид, че този съд е работил и без този съдия, тъй като тя от момента на назначаването си като

районен съдия от младши съдия беше преместена, командирована в Софийски районен съд, така че този съд винаги е работил в намален състав, колегите са били силно натоварени и смятам, че колегата Гатев следва да бъде избран за този пост "административен ръководител" и аз лично ще подкрепя неговата кандидатура. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой друг иска ли да вземе отношение преди гласуването? Не. Няма повече кандидати. Гласуваме за кандидатурата на Камен Гатев. /На таблото излиза резултат: 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/ Колегата Гатев е избран за председател.

3. **ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Пещера

Кандидат:

- **Камен Георгиев Гатев** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-Пещера, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 49/15.11.2012 г. - комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа "за", 0 "против", 1 "въздържал се"** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Камен Георгиев Гатев** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-Пещера, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „административен ръководител - председател на Районен съд-Пещера, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово**

възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим г-н Гатев, за да го уведоим за резултата.

/В залата влиза Камен Гатев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Гатев, след проведеното разискване и гласуване, със 17 от 18 възможни, при присъстващия състав, получихте нашето доверие и подкрепа за позицията, за която кандидатствате. Пожелаваме Ви успех!

КАМЕН ГАТЕВ: Благодаря.

/От залата излиза Камен Гатев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам 20 минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Публично заседание. Продължава заседанието на Висшия съдебен съвет след почивката. Колеги, правя предложение за разместване на точките по дневния ред. Сега да разгледаме предложенията на комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Съдебна администрация“, след което допълнителните предложения на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ в допълнителните точки 33 и 34. Приема ли се?

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, докладвайте предложенията на комисия „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Колеги, от т. 23 до т. 25 касаят констатации, изводи и препоръки от одитни ангажменти на различни органи на съдебната власт. Предлагам анблок да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на трите точки.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 23 до т. 25 вкл./

23. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажмент за даване на увереност ОАУ-1414 в Окръжен съд гр. Добрич

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ПРИЕМА резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажмент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Добрич.

2. ОДОБРЯВА плана за действие, изготвен от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

3. ОДОБРЯВА изпълнението на препоръки №№ 1 и 3, съгласно предоставената писмена информация.

24. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажмент за даване на увереност в Административен съд гр. Кърджали

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. ПРИЕМА резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Административен съд гр. Кърджали.

2. ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките, съгласно предоставената информация.

25. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Административен съд гр. Смолян по одобрения план за действие с решение на ВСС по протокол № 44/09.10.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките по плана за действие приет с решение на ВСС по протокол № 44/09.10.2014 г., съгласно представената информация от и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Смолян.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 26 касае положително становище относно закупуване от страна на Министерство на правосъдието на заеманата в момента сграда от Районен съд, Районна прокуратура и Служба по вписванията за Съдебна палата гр. Балчик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т. 26. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

26. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието изх. № 15-00-286/ 03.11.2014 г. с молба за становище от ВСС относно решаване на сградния проблем на Районен съд и Районна прокуратура гр. Балчик

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА положително становище относно закупуване от страна на Министерство на правосъдието на заеманата в момента сграда от Районен съд, Районна прокуратура и Служба по вписванията за Съдебна палата гр. Балчик.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате ли нещо против допълнителните точки от 2-ра до 30-та да ги гласуваме анблок?

ГЛАСОВЕ: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на допълнителните предложения на комисия „Бюджет и финанси“ от т. 2 до т. 30 включително. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 2 до т. 30 вкл./

2. ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието с вх. № 33-00-171/05.12.2014 г. относно предложение за извършване на компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на компенсирани промени по бюджетите на Националния институт на правосъдието и Окръжен съд гр. Смолян за 2014 г., с цел осигуряване на средства за извършени разходи по време на регионални обучения организирани от НИП, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Националния институт на правосъдието с 384 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Смолян с 384 лв

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 900 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г., по § 10-00 „Издръжка“.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на конкурсни комисии за първоначално назначаване, чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Благоевград за 2014 г. с 219 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на конкурсни комисии за първоначално назначаване, чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 219 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Благоевград с 219 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за придобиване на два броя принтери (МФУ) и един брой защитна стена

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета за 2014 г. на Окръжен съд гр. Варна и ВСС, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 700 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Варна с 3 000 лв. за закупуване на 1 бр. защитна стена.

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Варна с 1 700 лв. за закупуване на 2 броя принтери (МФУ).

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за профилактика на конвектори и хидравлични изпитания на котли

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 804 лв. за профилактика на конвектори и хидравлични изпитания на котли.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за разходи свързани с преместване на архив в новопридобито помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Пазарджик за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 900 лв. за ремонт и оборудване на новопридобитото помещение за архив.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

8. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни разходи“, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за държавни такси и данъци

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни разходи“ със 727 лв. на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за държавни такси и данъци.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

9. ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетите на органи на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджета на съдилищата за 2014 г., както следва:

1. Районен съд гр. Елин Пелин по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 208 лв. за RX WC 5325.

2. Районен съд гр. Свиленград по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 444 лв. за RX WC 5335.

Средствата в размер на 12 652 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

10. ОТНОСНО: Извлечения от протоколи № 44/25.11.2014 г. и № 45/02.12.2014 г. от заседания на КПКИТС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за закупуване и ремонт на компютърна и периферна техника и сървър, както следва:

1. **НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет за 2014 г. с 26 158 лв.

2. **УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 18 497 лв., съгласно Приложение № 1.

3. **УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" със 7 661 лв., съгласно Приложение № 1.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства представляващи възстановени щети от застраховател

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Районен съд гр. Белоградчик за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 611 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Белоградчик с 611 лв. за осигуряване на средства представляващи възстановени щети от застраховател.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на три броя звукозаписни системи за зали

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 437 лв. за доставка и монтаж на три броя звукозаписни системи за зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр.Бургас за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за съдийски кабинет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 814 лв. за доставка и монтаж на климатик за съдийски кабинет.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за осигуряване на средства за придобиване на един брой UPS за сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета за 2014 г. на Районен съд гр. Бяла Слатина и ВСС, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 350 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Бяла Слатина с 1 350 лв. за един брой UPS за сървър.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютър, 2 бр. монитори и 2 бр. UPS

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Девин, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 280 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Девин с 1 280 лв. за закупуване на 1 бр. компютър, 2 бр. монитори и 2 бр. UPS.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за закупуване на 20 броя акумулаторни батерии за UPS-и

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Пещера, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 800 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пещера с 800 лв. за закупуване на 20 броя акумулаторни батерии за UPS-и.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за извършване на спешен аварийен ремонт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 300 лв., с цел осигуряване на средства за извършване на спешен аварийен ремонт.

Средствата в размер на 1 300 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

18. ОТНОСНО: Извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г. от § 10-00 „Издръжка“ в § 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г., с цел осигуряване на средства за извършване на разход за плащане на годишен членски внос за ЕМСС-2015 г.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 1 220 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации“ с 1 220 лв.

19. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Инспектората към Висш съдебен съвет за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2014 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2014 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 22 000 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 22 000 лв.

2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2014 г. с цел извършване на разплащания по договори, както следва:

2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 22 000 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 19 000 лв.

2.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 3 000 лв.

20. ОТНОСНО: Писмо от Софийски районен съд с вх. № 11-07-204/08.12.2014 г., с искане за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2014 г. от § 10-00 „Издръжка“ в § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 10 000 лв., поради допуснатата техническа грешка от Софийски районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 10 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 10 000 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2014 г., с цел осигуряване на средства за софтуер на Майкрософт-Windows Server, за 8 броя сървъри за сградата на бул. „Цар Борис III" № 54

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2014 г., с цел осигуряване на средства за софтуер на Майкрософт-Windows Server, за 8 броя сървъри за сградата на бул. „Цар Борис III" № 54.

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 24 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" с 24 000 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2014 г., с цел осигуряване на средства за изграждането на подиуми и свързаните с тях мерки за

укрепване на подовете в съдебните зали на сградата на бул. „Цар Борис III" № 54

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2014 г., с цел осигуряване на средства за изграждането на подиуми и свързаните с тях мерки за укрепване на подовете в съдебните зали на сградата на бул. „Цар Борис III" № 54.

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 215 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 215 000 лв.

29. ОТНОСНО: Продължаване на договор за абонаментно техническо обслужване на счетоводен програмен продукт на ВКС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. НЕ ВЪЗРАЗЯВА Върховен касационен съд да продължи договора за абонаментно обслужване на програмен продукт Work Flow, модул „Калкулации", сключен между ВКС и фирма „АСОФТ" ЕООД да бъде продължен с три месеца, считано от 01.01.2015 г.

2. ВЪЗЛАГА на директор дирекция „Финанси и счетоводство" на Върховен касационен съд да създаде необходимата организация за въвеждането на модул „Калкулации" до 01.03.2015 г.

30. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2014 г. във връзка с писмо с вх. № 04-01-049/14.11.2014 г. на Министерство на труда и социалната политика

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2014 г. на основание чл. 112, ал. 3 и чл.113, ал.3 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № 04-01-049/14.11.2014 г. от Министерство на труда и социалната политика, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ
с 10 662 лв.

1.1. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ общо с 10 662 лв.

в т.ч. по показатели:

Трансфери между бюджети (нето) с 10 662 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 10 662 лв.

2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 10 662 лв.

Функция „Отбрана и сигурност" с 10 662 лв.

Група „Съдебна власт" с 10 662 лв.

в т.ч. по показатели :

Текущи разходи с 10 662 лв.

Персонал с 10 662 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 10 662 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 10 662 лв. съгласно писмо на Министерство на труда и социалната политика с изх. № 0413-839/2014 г. /вх. № 04-01-049/14.11.2014 г./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисия „Съдебна администрация“. От т. 27 до т. 35, ако няма изказвания или забележки, да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на всички предложения на комисия „Съдебна администрация“. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 27 до т. 35 вкл./

27. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-поддръжка съдебна сграда“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 05.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-поддръжка съдебна сграда“, на

основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 05.01.2015 г.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност до провеждане на конкурс. Налице е финансова обезпеченост.

28. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд-гр.Варна** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ ;
- 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Варна**, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“;
- 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“,

МОТИВИ: Необходимост от исканите длъжности. Налице е финансова обезпеченост.

29. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд-гр.Русе** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност „завеждащ служба „Регистратура класифицирана информация, той и съдебен

деловодител""", на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, считано от 01.01.2015 г.;

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „чистач“ на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, считано от 01.01.2015 г.;

- назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, считано от 01.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност „завеждащ служба „Регистратура класифицирана информация, той и съдебен деловодител“, на основание чл.343, ал.2 от ЗСВ в **Окръжен съд-гр.Русе**, считано от 01.01.2015 г.

МОТИВИ: Необходимост от исканото преназначаване. Налице е финансова обезпеченост.

2. **НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебен служител от длъжност „чистач“ на длъжност „съдебен деловодител“ в **Окръжен съд-гр.Русе**.

МОТИВИ: За длъжността „съдебен деловодител“ е необходимо да се проведе конкурс.

3. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Окръжен съд-гр.Русе**.

30. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители - 3 /три/ щ.бр. на свободни длъжности за „съдебен помощник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 3 /три/ щ.бр. на свободни длъжности за „съдебен помощник“ в **Софийски градски съд.**

МОТИВИ: Висока натовареност на СГС - над средната за страната. Необходимост от исканите длъжности. Налице е финансова обезпеченост.

31. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на свободни длъжности за „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на свободни длъжности за „съдебен секретар“ в **Софийски градски съд.**

МОТИВИ: Висока натовареност на СГС - над средната за страната, огромен брой съдебни заседания. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

32. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд-гр.Монтана** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл.68, ал.1, т.4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Монтана.**

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Монтана**, считано от 01.01.2015 г.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

33. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд-гр.Пловдив** за даване на съгласие за трансформиране на една свободна длъжност „съдебен секретар“ в една длъжност „съдебен помощник“ и назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен помощник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на една свободна длъжност „съдебен секретар“ в една длъжност „съдебен помощник“ в **Районен съд гр. Пловдив.**

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ в **Районен съд гр. Пловдив.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата трансформация. Налице е финансова обезпеченост.

34. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд-гр. Русе** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на свободна длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл.343, ал.2 от ЗСВ;

- назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“, на основание чл.68, ал.1, т.4 от КТ и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на свободна длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Русе.**

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Русе.**

3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Русе.**

МОТИВИ: Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за районните съдилища в страната.

Необходимост, липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

34.**ОТНОСНО:** Предложение от главния секретар на ВСС за трансформиране на длъжност и преназначаване на съдебен служител в АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност „старши експерт-връзки с обществеността“ в длъжност „главен експерт-връзки с обществеността“ в дирекция „Публична комуникация и протокол“, АВСС.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на Зорница Росенова Златева-Ненкова от длъжност „старши експерт-връзки с обществеността“ на длъжност „главен експерт-връзки с обществеността“ в дирекция „Публична комуникация и протокол“, АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Служителят изпълнява отговорно, добросъвестно и професионално поставените задачи. Проявява пълна ангажираност и инициативност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съобразно разместването, с което се съгласихме, но тъй като няма председател и заместник-председател на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“, за да бъдат докладвани, когато дойдат тогава ще се върнем на тези две точки - 33 и 34. Продължаваме с предложенията на Комисията по правни въпроси. Точка 36. Ще докладва г-жа Петкова. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, т. 36. Комисията предлага на Вашето внимание разработените от работната група и обсъдени с всички магистрати в страната, с Гражданския съвет, с Инспектората към Висшия съдебен съвет, изобщо с голям кръг юристи и неправителствените организации, правила за дисциплинарната дейност на Висшия съдебен съвет. Разгледани са от Правната комисия и се предлагат за приемане.

Ще Ви докладвам текстовете. Анблок или по раздели ще гласуваме? По текстове, където има разногласия. Добре. Правилата са структурирани в процесуално-правната част, която е раздел първи и втората е материално-правната и са съобразени с уредбата в Закона за съдебната власт.

По отношение Раздел I - Цел, т. 1 нямаме разногласия, нямаме предложения. По т. 1 има ли някой друго предложение? Точките, по които няма различни мнения и предложения, сме единни. Ако някой има различно предложение по т. 1, да го каже? Да приемем, че няма.

Точка 2 - основните принципи. Изброени са в точката основните принципи, които са 6 принципа. Сведохме ги до 6, защото бяха в началото повече, формулирани, разбира се. Те обхващат дисциплинарната дейност в пълнота, но Комисията по правни въпроси и работната група имаме разногласия. Има три предложения. Едното е да останат основните принципи така, както са формулирани. Второто предложение е да отпаднат. Третото е да препращат към дял Първи от АПК или принципите, които са уредени в АПК. Тъй като аз поддържам първото предложение, да останат основните принципи, защото всяка една дейност особено дисциплинарната, тя е подчинена на принципи, защото ако няма принципи, които да са нагледни и всеки път, когато се започне да се

върши дейността да не са формулирани принципите и да не се напомнят на тези, които прилагат тези правила, мисля че ще доведе след това до малко безпринципни решения. Те са извлечени не само от АПК, те са извлечени и от Закона за съдебната власт, от Закона за защита от дискриминация и от други кодекси, така че те са обобщени. Затова по този начин отговарям и на предложение 3, което препраща само към АПК. Ако има становища, моля да ги изразите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, не че имаме нещо против разписването на някакви основни принципи, но основно възражението беше именно и това, което г-жа Петкова сега каза, че те са малко компилирани от принципите от различни производства. Тъй като характера на дисциплинарното производство е по-особен и е разписан в специалния закон, по-удачно е да не се разпускаме хаотично към принципи от НПК и към принципи от АПК. Поради това по-скоро да отпадне точка втора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложеният трети вариант е като алтернатива на вариант две. Разбира се Съветът ще прецени коя от трите опции ще подкрепи. Аз също считам, че доколкото става въпрос за правила, тоест за вътрешен акт, не е необходимо посочването на принципи, защото ние не кодифицираме дейността, за да кажем органът от какви принципи ще се ръководи. Във всички случаи административният орган се ръководи от принципите на АПК. Доколкото дисциплинарното производство е особен вид производство, то се отличава с наказателния си характер, има особени правила за неговото провеждане и затова неслучайно в закона е записано, че препращането към Административно

процесуалния кодекс е само в случаите, които не са уредени в изрично разписания специален процесуален ред в Закона за съдебната власт, според мен също или трябва да отпаднат принципите във вътрешните правила, или лично за мене вид компромис е да се прилагат принципите на Административно процесуалния кодекс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам едно, в моите очи, смекчено предложение във вариант 1. Аз също съм абсолютно съгласна, че в такъв акт като Вътрешни правила не могат да се регламентират принципи. От тази гледна точка моето предложение е да обявим чрез този текст, че ВСС ще се ръководи в дисциплинарната си дейност от тези принципи, тъй като всички сме на мнение, че това не са принципи само на една съдопроизводствена дейност, на един вид, не са само на административно-правни, не са само на дисциплинарно производство и в този смисъл моето предложение е точка две да добие следния вид: Висшият съдебен съвет, при изпълнение на ангажиментите си по дисциплинарната отговорност на магистратите, се ръководи от следните принципи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И да остане изброяването надолу.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не „ангажиментите“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При осъществяване на дисциплинарната си дейност.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, оформиха се четири предложения, но аз се присъединявам към предложението, което сега направи г-жа Колева, тъй като то уточнява за какво става

въпрос. Затова да подложим на гласуване първото предложение с редакцията, която предложи г-жа Колева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме така предложеното - изброяване на принципи, с текста: ВСС при осъществяване на дисциплинарната си дейност се ръководи от следните принципи:..."- и се изброяват. Който подкрепя това предложение, моля да гласува. /брои/ Дванадесет „за“. Против?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз съм против.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Двама, трима, четирима. Четирима „против“. Шестнадесет сме в залата. Няма „въздържали се“. Дванадесет „за“, 4 „против“. Приема се. Нататък, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с т. 3. Това е Раздел II - Дисциплинарно производство. Нямаме разногласия, текста е ясен. Има ли предложения нещо друго да се добави? Няма.

ГЛАСОВЕ: Да го гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: После анблок целия раздел ще гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 4. Имаме две предложения. Кое е различното в тях? В първото предложение, което аз поддържам, то борави с двата термина, с които всъщност дисциплинарно наказващият орган работи, когато приема едно решение, а това е при условие на обвързана компетентност и в един случай само има дискреционна власт или действие при оперативна самостоятелност. Това е важно уточнение, защото е ясно, когато се каже обвързана компетентност и означава, че дисциплинарно наказващият орган спазва както по процесуалните, така и по материално-правните въпроси, при вземане на решение той е задължен от закона. Тук в случая неговата дейност, сме казали че е при условие на обвързана компетентност, а само

изключението, с което той разполага с дискреционна власт и действа при оперативна самостоятелност, то е при определяне вида и размера на наказанието. Когато определя вида и размера той всъщност съобразява критериите по чл. 309, там са изброени, и той вече при условията на оперативна самостоятелност преценява степента на тежест на тези критерии. Затова сме предложили този вариант.

Другото предложение изключва тази терминология. То уточнява, че се спазва дисциплинарното производство по реда на глава 16 от Закона за съдебната власт, което означава, че е при условията на обвързана компетентност и определя дисциплинарното наказание при съобразяване с критериите по чл. 309 от Закона за съдебната власт. Това е по-изчистен текст.

Ако някой има становище?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз съм за по-простичкия вариант, по-ясния вариант. Ще подкрепя второто предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава да гласуваме. Кой подкрепя първото предложение на т. 4? Пет „за“. Не се приема. Второто предложение на т. 4, кой го подкрепя? Всички останали. Шестнадесет сме в залата. Единадесет „за“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т. 5. Тази точка е необходима и е разработена вече по-подробно. Нямаме разногласие по т. 5.1 и т. 5.2.

По-нататък. Сроковете за образуване, разглеждане и приключване на дисциплинарното производство. В т. 8.1 - изключение от правилото на ал. 1. Аз мисля, че правилото не на ал. 1, защото така сме номерирали точките, а на правилото по т. 7.1. Защото това е правилото. Относно началния момент на сроковете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Редакционна бележка. Добре.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: До т. 8.2 нямаме разногласия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С тази редакционна бележка, която се нанася.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Стигаме до - Условия за образуване на дисциплинарно производства. Точка 9.1. Имаме две предложения. Първото предложение е да остане текстът така, както е. Другото е да отпадне. Моето становище е, че следва да остане, тъй като тук се посочва какви са условията, за да се образува едно дисциплинарно производство, да има достатъчно данни, както за нарушението така и за извършителя. Така че без липсата на достатъчно данни, самата дума „достатъчно“ говори, че не може едно непълно предложение, без достатъчно данни, да бъде основание за образуване на производство и след това за ангажиране на отговорността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението да отпадне т. 9.1 е по следните съображения. Дисциплинарното производство се образува въз основа на предложение на някой от субектите изброени в чл. 312. В самия закон, а и в тези правила подробно сме казали, че предложението трябва да съдържа фактическите, правните обстоятелства, самоличността на лицето, което се иска да бъде привлечено към дисциплинарна отговорност, тоест всички съществени елементи, върху които ще работи дисциплинарният състав и съответно Съветът ще взема своето решение. В този смисъл няма как да кажем, че дисциплинарното производство се образува при наличие на достатъчно данни, а още по-малко при известност на самоличността на извършителя. Отнасям се скептично към думата „извършител“, когато говорим за

дисциплинарна отговорност и то на съдия, прокурор или следовател. Самоличността във всички случаи вече е ясна. Текстът така както е предложен съответства на дефиницията на Наказателно процесуалния кодекс, а ние тук имаме съвсем различно производство. Затова нашето предложение е да отпадне точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да подложим на гласуване първото предложение по отношение на т. 9.1. Който подкрепя оставане на предложението на т. 9.1, моля да гласува. Точка 9.1 да остане. Девет „за“. В залата сме 17 души. Приема се.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, колеги. Хубаво е, че се прие, защото по-нататък все пак има една логика в самата подредба. **/Намесва се Ю. Ковачева: Но моля Ви, поне да махнем „самоличността на извършителя“. Не може в предложението да се внесе срещу неизвестно лице, недейте така!? Помислете малко?!/** СВЕТЛА ПЕТКОВА: /цитира/ „...достатъчно данни...“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: /цитира/ „...и за самоличността на извършителя...“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре, гласувахме го, прие се.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Но как предложение ще се внесе без да е ясна самоличността на този, срещу който ще се иска образуване на дисциплинарно производство? Моля Ви се, помислете. Това не е НПК.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Няма как. В сигнала може да не съдържа данни за извършителя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Редакционно предложение. Много моля, който има възражения?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само думата „самоличността“ да отпадне, защото не може да бъде направено предложение, ако не е известна самоличността. /шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /чете текста/: „...при наличие на достатъчно данни за извършеното дисциплинарно нарушение и за извършителя...“. Много моля да гласуваме заличаване на „за самоличността на“, да остане само „и извършителя“. Приема се.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Думата „самоличността на“ да отпадне.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да отпадне израза „и за самоличността на извършителя“. Той е известен, направена е проверка, установени са контактите.

/шум в залата, говорят повече от трима души/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласувахме вече редакционната забележка. Нататък, г-жо Петкова. Направихме редакционна корекция, отпадна „за самоличността на“. Нататък, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В т. 9.2 и другите нямаме разногласия.

Спиране и възобновяване на дисциплинарното производство. Единодушни сме и тук.

Прекратяване на дисциплинарното производство. Тук има един болдван текст в т. 13.1, б. „в“. Основният текст е, че се прекратява, когато за същото нарушение на същия магистрат вече е наложено дисциплинарно наказание и е образувано дисциплинарно производство. Но тъй като някои от изключенията тука във връзка със сроковете, казваме, че при продължавано бездействие е дисциплинарно нарушение и в следващ период и тука е уточнено, че не би следвало да се прекратява, когато е при условия на продължавано бездействие. Оставихме го, за да решим, но считаме,

че то е уредено преди това. Поддържам предложението текста да приключи до „дисциплинарното производство“. Болдваният текст да отпадне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да гласуваме предложението на б. „в“ - до „производство“, без болдвания и подчертан текст. Който подкрепя т. 13.1, б. „в“ в този вариант, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Заличава се болдваният текст.

Нататък, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега искам и по б. „г“, тъй като то беше въведено, ако приемем споразумението като форма за приключване на дисциплинарното дело, но тъй като аз самата реших, че след като излезе актуализираната стратегия и където се правят по-глобални предложения за реформи на дисциплинарната дейност, която да се осъществява и от други органи и т.н., „споразумението“ ще си го оттегля като предложение и ако се съгласите с това тогава ще отпадне и това основание за прекратяване. /М. Итова: **А защо го оттегляш?**/ СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако се наложи при новата уредба, която законът ще предвиди, тъй като в актуализираната стратегия се говори за съвсем нова структура на дисциплинарната дейност. Няма пречка в един момент да го добавим, но засега го оттеглям. И по тази причина буква „г“ отпада.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да гласуваме отпадане на буква „г“. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следва - Дисциплинарен състав. Точка 14. Тук сме болдвали т. 14.4: „Наличието на съмнение или на вероятност за извършено дисциплинарно нарушение не може да обоснове основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност

на магистрата.". Разисквахме и го поставяме, ако сте съгласни да остане. То уточнява, че всъщност не можем да накажем магистрата само когато имаме съмнение, безспорни данни и затова сме го оставили. Но ако приемете, че не е необходимо, може и да отпадне. Ако има предложения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания по предложението? Колега Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Мисля че трябва да отпадне този текст, защото принципът „ин дубио про рео" важи в цялото право и е още от римско време. Не е необходимо тук да го вкарваме, защото всеки от нас или от колегите, които се явяват по защита, ще сочат с пръст този текст от правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По реда на предложенията. Кой подкрепя оставането на т. 14.4? Четирима подкрепят оставането. Не се приема. Който е за отпадане на текста на т. 14.4, моля да гласува. Единадесет „за".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Отпада и в такъв случай се преномерират другите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, при всяко отпадане на текст ще се преномерират точките.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 15.2. По тази точка сме дали двата варианта. По т.15.1 е безспорно, че вносителите на предложението участват в гласуването при вземане на решение. В т. 15.3 също е безспорно, че членовете на дисциплинарния състав участват в гласуването. Тази точка обаче, когато членовете на Съвета са вносители на предложението /в тази хипотеза - петима души/ дали могат или не могат да бъдат избирани за членове на дисциплинарния състав? Практиката, която беше завещана от предния Висш съдебен съвет беше, че не могат или по-скоро ние

възприехме, че не могат да участват и които бяха предложители след това не участваха. След това обаче имаме едно решение, което има своята обосновка и разумност, че би следвало да участват и така и мисля, че Върховният административен съд прие тази хипотеза. Според мен трябва да не могат, защото според мен в голяма степен предложенията, които постъпиха от съдилищата и НПО-тата бяха да не могат. Плюс това ние сега бяхме с г-жа Георгиева при обсъждането и при приемане на тези минимални стандарти по дисциплинарните производства на Европейската мрежа на съдебните съвети, които бяха формулирани. Остава само да се допрецизират и след два месеца да се приеме окончателният им вид. Но там изрично, основното е да има една независимост и една разделеност между органите, които предлагат, като предложители и между тези, които разследват и които решават.

По въпроса „могат“ или „не могат“, предложението ни е, а и по-голямата част от работната група и Комисията по правни въпроси се обединиха около това - да не могат.

МИЛКА ИТОВА: Добре, някакъв брой да сложим на предложителите. Ако всички се подпишат под предложението? Ако искат да се подпишат никой не може да им забрани.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: В закона е казано „не по-малко от 5“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предлагам това да го оставим на формата на джентълменско споразумение, да не го записваме в правилата и писмено да ограничим правото на член на Висшия съдебен съвет, но ние по между си да имаме това споразумение.

МИЛКА ИТОВА: Или предварително да се, защото да не става тайно това нещо, както имаше такива случаи. **/Намесва се В. Петров:Точно така./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, след това г-жа Ковачева.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз ще подкрепя тезата, че членовете на Висшия съдебен съвет, които са предложители за налагане на дисциплинарно наказание трябва да бъдат определяни и могат да бъдат определяни за членове на дисциплинарните състави. Защо? Първо, това е наложена практика в този Съвет вече две години. Говоря за наложена практика в този Висш съдебен съвет - две години. Това което съобщава г-жа Петкова, че по време на срещата в Дъблин колеги от други европейски държави, представители на Съветите от Европейската мрежа, са изразили становище, че трябва да има разделяне между разследващи и решаващи или участващи и предложители, е така, но най-вероятно става дума за много по-различни правила за дисциплинарно производство и за налагане на дисциплинарни наказания. Казвам най-вероятно става дума за много по-различни правила. Колеги, нека в средата на нещо, което работи към този момент, още повече, една скоба отварям, до този момент Върховният административен съд, доколкото си спомням, няма отменително решение на това основание. Ако греша, моля да бъда извинен и ме поправете. А в много от случаите гледани по производства срещу решение на Висшия съдебен съвет във Върховния административен съд са правени тези доводи от защитата на дисциплинарно отговорното лице. Няма произнасяне. Защо няма произнасяне аз не мога да кажа. Така че в този момент ние да сменим практиката, да изменим напълно практиката и да кажем - на джентълменско споразумение оттук насетне само петима човека правят предложение, аз лично не смятам, че ще постановим едно правилно решение. Така мисля.

Още повече, и с това завършвам, и в проекта на стратегията за съдебна реформа, предложен от Министерство на правосъдието, както и от предложението, което направихме ние като Висш съдебен съвет за промяна в Закона за съдебната власт от 2012 г. - 2013 г., Висшият съдебен съвет предложи подобни промени. Ние чухме само преди няколко дни, че Министерство на правосъдието има намерението и желанието, и работи по въпроса в началото на 2015 г. да внесе предложение в Народното събрание за сериозни промени в Закона за съдебната власт, включително и в частта „Дисциплинарни производства“.

Така че с това завършвам, приканвам колегите да бъдем много внимателни, защото едно от предложенията за налагане на дисциплинарно наказание, което беше подписано, е подписано от 11 членове на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров. Ще се присъединя към Вашето мнение освен по изложените от Вас аргументи и поради факта, че работната група, в която колегите Петкова и Георгиева участват, има за задача да установи едни минимални стандарти. Прилагането на такива минимални стандарти, като препоръка, ангажира и законодателната власт така че да урежда нормативно тяхното спазване. Да, разбира се този въпрос трябва да се реши законодателно и доколкото в момента ние нямаме законодателна причина да казваме, че не могат, нито да ограничаваме броя на предложителите, аз ще подкрепя становището на колежата Петров да остане варианта - „могат“.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз подкрепям втория вариант. Мотивите си съм изложила при обсъждането през месец май, доколкото си спомням, 2013 г., затова няма да Ви занимавам отново

с тях. Само накратко ще кажа. Първо, няма окончателно решение на Върховния административен съд, който да е казал, че е нарушение или не е нарушение, дали то е съществено или не, на административно производствените правила, когато вносителите на предложението участват в дисциплинарния състав. Така че какво ще каже Върховният административен съд предстои да научим от решенията, които се очакват по висящите дисциплинарни производства пред съда.

На следващо място, въпросът с наказателния характер на процеса е разглеждан в решението на Страсбург по делото на Волков срещу Украйна и там изрично е отбелязано, като условие за справедлив състезателен процес, безпристрастност и независимост на дисциплинарния състав с цялата условност, когато той е част от един и същи административен орган. Подобна забележка има и в техническия доклад на Европейската комисия от 2013 г.

Мисля че повече от това нямам какво да добавя. Естествено Съветът е в правото си да реши кое от двете предложения ще подкрепи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И аз поддържам казаното от Вас и от г-н Петров. Считам че не може да налагаме ограничения, които ги няма в закона. Ние всички, мисля че се обединихме около тезата, която е в този дух, че дисциплинарният състав трябва да е безпристрастен, но това подлежи на бъдеща законодателна уредба и най-вероятно ще се стигне дотам, че дисциплинарният състав въобще да не бъде излъчван от органа, който ще взема крайното решение и мисля че е излишно сега да въвеждаме такива ограничения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз също се присъединявам към колежата Петров. Смятам че не сега е момента да приемем такова изменение в правилата, най-малкото затова, че нашата практика две години е била в другия смисъл. Още повече, колеги, има висящи дисциплинарни производства пред Върховния административен съд и възраженията по тях са именно в тази насока. Ако приемем сега едно такова изменение в практиката си и в правилата, според мен би минирало тези дела пред Върховния административен съд.

Относно участието в Европейската мрежа на съдебните съвети, където темата е за създаване на минимални стандарти по дисциплинарни производства действително е така, но Вие знаете, че в различните европейски държави органите, които налагат дисциплинарните производства, са ситуирани по най-различен начин и са съставени от най-различни представители - или на магистратите, или пък на висшите им съдебни съвети. Така че ние не можем категорично да кажем, че тази форма би била най-удачна именно в нашия Висш съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Петров много мъдро се изказа. Истина е, че в началото, когато приехме това решение преди две години, бях съгласна „да могат“, защото в крайна сметка това са функции, които законът ги дава на членовете на Висшия съдебен съвет и им дава правомощие и в едната насока и в другата. И тъй като законът ни съществува в този вид и практиката ни е такава, и като се има предвид, че все пак Върховният административен съд се поизнесе, не е окончателно, но взе категорично становище в едно решение, затова се съобразявам с предложението на г-н Петров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, правилата няма как да се отразят на висящите производства, защото те ще действат от момента на приемането им насетне. Обстоятелството, че би могло едно предложение да се подпише от повече членове, е въпрос на техника, а не на някакъв основополагащ принцип. Основополагащият принцип е да има разделение между тези, които предлагат едно наказание и тези, които го решават. И неслучайно Мрежата на съдебните съвети е приела именно подобно решение при обсъждане на дисциплинарната практика. Да, в различните страни съществуват различни системи, различни органи, различна структура, различен състав, но именно затова общото събрание приема стандартите, които да могат да бъдат прилагани при всичките тези различни форми на проявление на самоуправлението или управлението на системите. И още по-лошо е, лошо за поддържащите довода, че могат да участват вносителите на предложението, е именно че става дума за минимални стандарти. Щом като под минимален стандарт е заложено те да не могат да бъдат участници и да бъдат определяни за членове от дисциплинарни състави там от съответната национална система наказващи органи, мисля че няма място за коментар.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само една реплика, много кратка. Нормата на чл. 312, ал. 1, т. 4, колеги, всички я знаете - не по-малко 1/5 от членовете на Висшия съдебен съвет. Поставям чисто практичния проблем. Прави се предложение от петима членове на Висшия съдебен съвет, за което аз не разбирам по различни причини, но разбирам тогава, когато е внесено в деловодството на Висшия съдебен съвет. Имам ли право да отида да го приподпиша и да кажа - аз съм шестия? Ако се отговори положително, тогава и 16-

я може да каже - аз също имам право да го приподпиша. Нека да се опитаме да отговорим и на тези въпроси. Защото никой не може да ми забрани аз да кажа - аз също съм предложител по това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тезите са ясни. Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз само да кажа за протокола, че тъй като още при първоначалния спор и дискусията преди година, когато дебатирахме дали е допустимо предложителите да бъдат избирани в състава, взех позиция, която не съм променил, че това е недопустимо. Това че не е написано в закона не означава, че не може да бъде изведено от общи принципи на дисциплинарното производство. Това че практиката ни тръгна в погрешна според мен посока не означава, че не можем да я променим. Това е нещо, което се случва естествено по въпроси, по които има различни мнения, практиката да еволюира. В такъв смисъл, както каза г-жа Петкова, това се дебатират на европейско ново - мрежата на съветите, залегнало е в стратегията, очевидно това е посоката, по която ще се върви, това е пътят. Всички сме единни за това.

/шум в залата - говорят всички/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега, Калпакчиев, в стратегията не е залегнало.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е залегнало. Ние отправихме предложение за такава законодателна промяна, да.

Колеги, стандартите наистина са стандарти, но те са препоръки към държавите, там където се нормират обществените отношения с нормативен акт те да бъдат прилагани. Така че нека да преминем към гласуване. Първото предложение е „могат да участват“. Нека да гласуваме предложението по т. 15.2 - да могат да бъдат определяни за членове на дисциплинарния състав. Десет

„за". В залата сме 17. Десет от 17 - приема се предложението. Останалите са „против".

/шум в залата - говорят всички/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 16.1. Тук също се обединихме около това да отпадне „за възможността". Това е въпросът за изслушването на магистратите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тук спорът беше терминологичен. Дали да е „възможността" или „правото", а не да отпада.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, точно така, за възможността. /цитира/: „..., на което ще се разглежда предложението и за правото да бъде изслушан...". Това е за уведомлението. Лицето има право да бъде изслушано, но все пак уведомяването не е, че има това право, а че може да го упражни това право, дава му се възможност. Затова терминологично казахме да отпадне. Или пък да бъде - да упражни правото си да бъде изслушан. /**В. Петров: Правото да бъде изслушан.**/ СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да остане „правото". Добре.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това че уведомяваш някого не превръща неговото субективно право във възможност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е да бъде - „...и правото...". Моля да гласуваме с текста не „за възможността", а „...и правото". Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам само едно уточнение по т. 16.3, важно уточнение. „След приключване на обсъждането, Висшият съдебен съвет с мнозинство повече от половината от членовете му..." Тъй като все имаше спорове колко да бъде, Върховният административен съд окончателно се произнесе за 13 гласа. Уточнявам, че 13 гласа е именно цифрата, която е посочена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма спор.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да.

„Споразумението в дисциплинарното производство“ казах, че го оттеглям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегляте го?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, оттеглям го.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласни ли сте всички да отпадне Раздел „Споразумение в дисциплинарното производство“?

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Единодушно „за“ да отпадне Раздел „Споразумение в дисциплинарното производство“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Което ще наложи преномериране на другите точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преномериране на всичко.

Тъй като това беше Раздел II, моля да гласуваме общо утвърждаване на всички останали текстове, по които нямаше гласувания и различия. Раздел II целия и Раздел I общо гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Одобряват се текстовете на Раздел I и Раздел II, съобразно гласуванията по отделните тестове.

Раздел III, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Раздел III - Дисциплинарна отговорност. Искам да обърна внимание на т. 21. Ние нямаме противоречия, уточнено е всичко, но в т. 21 имаше в единия вариант, или поне аз бях го предложила по предложението и на доста от становищата, да имаме и другото дисциплинарно нарушение - неизпълнение на Кодекса на етично поведение на българските магистрати. Мнозинството все пак в работната група прие да не съществува и да не е разработено. Сега, след като бях на обсъждането, което стана в Европейската мрежа на съдебните

съвети, искам да Ви кажа, че първите въпроси на тези минимални стандарти, аз, когато излезе доклада ще ги посоча, за да ги видите, той е почти в окончателен вид, но се говори за етичните кодекси. И тъй като се оказва, че само една държава, мисля че нямаше етичен кодекс, може би точно Ирландия нямаше Етичен кодекс и им хареса нашият Етичен кодекс, но точно това се говореше и в първата и във втората точка - дори правото на съдията за личен живот се признава, но когато нарушава или някои негови действия в личния живот уронват престижа на съдебната власт, да подлежи на дисциплинарна отговорност, както и нарушение на Етичния кодекс, в който трябва да се приложи списък на поведение и етика на съдиите, чието нарушаване е...- и т.н. Тоест много внимание се обръща на Етичния кодекс и на неговите нарушения. Аз смятам, че дори и по-нататък да не сме разработили темата за това, но нека да го добавим като буква „г“, което го имаше в единия, предложен от мен, вариант. Дисциплинарно нарушение е и, както в закона е казано, нарушение на Етичния кодекс на българските магистрати.

Това е моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Текстът е ограничен до виновно неизпълнение на служебните задължения. Защо не сме се занимавали с етичните нарушения и с т. 4, която касае действия уронващи престижа на съдебната власт? Защото в съдебната практика се е превърнало в аксиома изразът, че моралните и етични норми нямат хипотеза, диспозиция и санкция, а имат само резултат. Имаме Етичен кодекс и всяко едно поведение се преценява в контекста на този Етичен кодекс и се казва нарушение ли е на този Етичен кодекс или не е нарушение и същевременно осъществява ли хипотезата и на действия респективно бездействия, които

накърняват престижа на съдебната власт. Няма как в правилата да дадем конкретика, това е моето лично становище, разбира се, ако някой има друго, ще направим нова работна група и те могат да го изложат. Лично аз за себе си не мога да въведа в правила и дам дефиниция различна от тази, която е дадена в Етичния кодекс.

Що се касае за т. 4 на чл. 37, тя се изпълва с конкретно съдържание във всеки отделен случай. Критериите за налагане на дисциплинарни наказания са дадени в закона, затова ние сме се ограничили само до неизпълнение на служебните задължения и както виждате изрично е казано, че „може да е“. Тоест изброяването не е изчерпателно, то не е лимитативно, защото винаги може да се изправим пред някаква различна хипотеза от предвидената в правилата.

СВЕТЛА ПЕКОВА: В т. 23 е „може да е“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, в т. 21 няма.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във всяко едно сме казали, че „може да е“. Системно неспазване на сроковете - може да е. Действие или бездействие, което неоправдано забавя производството - може да е.

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За първото изречение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би ако ме слушате внимателно, вярно е, че сме се уморили, ще разберете какво говоря. Нямам какво повече да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да вървим последователно. Обясни се защо не са включени тука нарушенията на Етичния кодекс, с довода, че по т. 21 се има предвид само „служебни задължения“ и кои са видовете неизпълнения.

Г-жо Петкова, в подкрепа на другия довод.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Другият довод, искам да прецизирам. Тук тези нарушения са „виновно неизпълнение на служебните задължения“, да остане т. 21.1. А т. 21.2 да бъде именно нарушенията на Етичния кодекс и уронване престижа на съдебната власт. И ще се обоснова освен с това, което казах, и с участието на комисията „Професионална етика“, която има функции и в момента, в който ние изключим тези нарушения, тогава защо пък предвиждаме дейността на Етичната комисия, на Професионалната етика и превенция на корупцията, като всъщност основната ѝ дейност е в областта на тези нарушения. Това е още един довод.

Следващ довод. Ние осакатяваме всичките ни правила. В смисъл, дисциплинарни нарушения, говорим подробно за неизпълнение на служебни задължения, а в същото време, пренебрегвайки едно морално-етично правило, ами съдиите в момента ще си кажат - етичното поведение не е на преден план в дейността на Висшия съдебен съвет и можем да си правим каквото си искаме. Или още повече, че има съдии, които се изказаха на събранието, директно ще цитирам г-жа Капка Костова, която се изказа - Какъв е този Етичен кодекс и как е приет? Значи те изобщо не само, че не знаят за него, ами не го и уважават, и го пренебрегват и т.н. Затова, много Ви моля, колеги, бъдете разумни. Това е... **/Намесва се Ю. Ковачева: Капка Костова беше член на Висшия съдебен съвет и не знам дали не е участвала в приемането на този Етичен кодекс. Може би е научила, все пак в качеството си на член на Висш съдебен съвет, която дори написа част от делата си..../**

/Говорят едновременно Светла Петкова и Юлия Ковачева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да се изслушваме!!!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Капка Костова беше член на Висшия съдебен съвет и тъй като го наруши, Етичния кодекс, това беше оправдание, за да каже след това - Какъв е този Етичен кодекс?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Наруши Етичния кодекс?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ами разбира се, ако прочете протоколите от напускането на Висшия съдебен съвет. Затова след като има случаи, когато член на Висшия съдебен съвет не уважава Етичния кодекс, какво остава за магистратите по места, където виждате, че ги избираме и не можем да намерим човек.../**Прекъсната от Юлия Ковачева: Ние Капка Костова ли обсъждаме сега на това заседание или правилата?!**/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме конкретни предложения, ще ги подложа на гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Конкретно предложение. Точка 21.1 да бъде така както е. Да се добави т. 21.2 - Нарушение на Етичния кодекс. /**Намесва се С. Найденова: Дисциплинарно нарушение - неспазване на Етичния кодекс.**/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 21.1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нова точка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Няма логика в това, което се предлага. Искам да обърна внимание на Светла в момента какво предлага. Точка 21.1 е „Дисциплинарни нарушения, които съставляват виновно неизпълнение на служебните задължения са: ...“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това да бъде т. 21.1 и да има нова точка 21.2. Много ясно го казах.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И каква ще бъде редакцията на т. 21.2?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Дисциплинарни нарушения, които са нарушения на Етичния кодекс, както е по чл. 307.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В каква логика ще го сложиш тук?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, предложението на г-жа Петкова е за пълнота на всички нарушения, съобразявайки чл. 307.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не може да стане така, защото тя ако сложи тук т. 2, ако трябва да е съответна на т. 1, трябва да дефинира що е това дисциплинарно нарушение, което съставлява виновно неизпълнение на Етичния кодекс? И оттам нататък да видим как ще ги изброим тези дисциплинарни нарушения?

МИЛКА ИТОВА: Това не се ли обсъди в работната група?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами обсъди се, затова остана така.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Както виждате няма и варианти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, аз съм абсолютно съгласна с г-жа Петкова, че нарушение на Етичния кодекс е в закона, накърняване престижа на съдебната власт е основание по чл. 129 от Конституцията за освобождаване. Единственото, което ме смущава е това, което каза г-жа Колева, че няма разработени критерии. Иначе съм „за“ да бъде включено.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, забележете заглавието на раздела - Дисциплинарна отговорност и критерии. Ако ние кажем, че само нарушението на служебни задължения води до дисциплинарна отговорност, изпускаме всички тези. Нека да помислим.

/шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Може ли малко по-тихо и да се сниши тона, все пак?!!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По принцип тази т. 1 изцяло преповтаря закона и е абсолютно информативна. Кого

информираме ние? Хора, които не знаят закона, ние ги информираме за допълнителната точка? Но така или иначе.../Намесва се Ю. Ковачева: **Добре, ще допълним раздела и ще кажем - Дисциплинарна отговорност за неизпълнение на служебни задължения. За да е ясно за всички./** ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разбирате ли, че това не е водещо в главата? Не е водещото. Водещото е съвсем друго. Тук не става въпрос, че само това са дисциплинарни нарушения. Никъде не е казано това.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще допълним раздела и ще кажем - Дисциплинарна отговорност за неизпълнение на служебни задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, може би в заглавието.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не е така, защото правилата важат по всички дисциплинарни производства.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре - Критерии за определяне на дисциплинарно наказание неизпълнение на служебните задължения.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Конкретно предложение имам т. 21 да не бъде приета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да отпадне?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, вадя още един аргумент в подкрепа на тезата на г-жа Петкова. Чл. 307, т. 5 казва: „Неизпълнение на други...“, а етичните са изброени по-рано и те попадат в кръга „служебни задължения“. Какво значи „други“? Всички изброени напред не са ли служебни по чл. 307?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не са.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да кажа нещо. Точка 21 борави с видовете дисциплинарни нарушения. Като го направим в

две алинеи, както се каза, едната е тази, които са виновно неизпълнение на служебни задължения, т. 2 е другия вид дисциплинарни нарушения, както в закона е казано - нарушаване на Кодекса на етично поведение и накърняване престижа на съдебната власт. Това е. Какво лошо има в това?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повтаряме закона.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само че тук сме разработили и детайлизирани отделните видове, които съставляват.../С.

Найденова: Ами тези няма да са разработени, ще са маркирани. Просто е. Г-жо Ковачева, заповядайте./

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моето предложение е, каквото искате допълвайте в правилата, моето предложение е - Критерии за определяне на дисциплинарно наказание за виновно неизпълнение на служебните задължения. Защото това е разписано - Критерии за определяне на дисциплинарно наказание за виновно неизпълнение на служебните задължения. Оттам насетне, както искате така допълвайте правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, съгласна съм.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Щом имате неясноти. Ако мислите, че оценката на професионалната дейност е относима към етичните правила, аз нямам нищо против, само ако може да се каже, че това са критерии за виновно неизпълнение на служебните задължения. Ако считате, че тези критерии са относими и към етичните правила, нека не остане така. Както прецените.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Разбира се, че те са критерии.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ама разбира се, че са критерии, да?!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А по-нататък нарушението на Етичния кодекс, самото нарушение... /**Намесва се Ю. Ковачева: Не, не, както прецените. Аз съм направила предложение и моля да**

се подложи на гласуване. Оттам насетне каквито предложения имате за допълнения, аз се въздържам./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като имаше предложение за редакцията на Раздел III, заглавието да бъде - Критерии за определяне на дисциплинарно наказание за виновно неизпълнение на служебни задължения, предлага г-жа Ковачева, като нейното друго предложение е предложено от г-жа Петкова да дойде след този раздел.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, аз нямам други предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, алтернативно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тя иска да промени подзаглавието. Тъй като истината е тази, че са разработени само тези критерии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, предложение за редакция на заглавието, направено от Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Поемам цялата отговорност затова, че са разработени само критерии... **/Намесва се С. Найденова: Юлия, моля ти се, стига с тази отговорност./** ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, искам за протокола да се запише. Поемам цялата отговорност, че в тези правила са разработени само и единствено критерии за дисциплинарни нарушения, които са виновно неизпълнение на служебните задължения. Съображенията са изказаните преди малко - защо според мен не могат да се разработят критерии за нарушение на Етичните правила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Моля да гласуваме предложението за допълване на заглавието на Раздел III, които са само критерии на виновно неизпълнение на служебни задължения. Против? Двама. Въздържали се? Няма. Останалите, до 17, са „за“.

Сега, г-жо Петкова, Вашето предложение да стане ли като Раздел IV, само с възпроизвеждане на законовите тестове?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като моето предложение касае само дисциплинарната, това е един текст, а по-нататък критериите, те не са разработени.../С. **Найденова: Ами тогава да го сложим най-накрая.**/ СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, няма смисъл, нека да си е както го предложих. Точка 21.1 да си бъде така и добавяме т. 21.2, както го продиктувах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, г-жа Петкова поддържа предложението си т. 21.1 да стане в две алинеи, с втората алинея формулирана по-рано от нея. Кой подкрепя това предложение? Кой подкрепя предложението на г-жа Петкова т. 21 да стане в две алинеи, както по-рано го каза тя? Трима „за“. Против? Останалите. С трима „за“ не се приема.

РУМЕН БОЕВ: Моето предложение е Раздел IV.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Е не, Светла каза, че не го поддържа. Моето предложение беше, за да се постигне все пак пълнота на методиката, макар и без по-нататъшна разработка да се добави още един текст, който систематично при това заглавие трябва да е нов Раздел IV, който да каже, че дисциплинарни нарушения са нарушаване на Етичния кодекс, както и действия или бездействия, което накърнява престижа на съдебната власт. Това са т. 3 и т. 4 от чл. 307.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: То трябва да включва и изпълнение на други служебни задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: То е в Раздел III. Като нов Раздел IV само с този текст, който да обхване нарушенията на Етичния кодекс и уронване престижа на съдебната власт. С ясното съзнание, че няма да е доразработен, но да е фиксиран в този цялостен документ. Нов Раздел IV с един текст. Кой е „за“? /брои/ Девет „за“.

Девет от 17 е повече от половината. Приема се нов Раздел IV с един текст.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само преди да приключим, този нов Раздел IV, тъй като винаги може да се промени и да се добави нещо, в края на февруари, когато съберем минималните стандарти и сме вече в окончателния вид..../**Намесва се С. Найденова: Тогава ще го доразработим./** СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тогава и текстовете от минималните стандарти може да ги предложим като допълнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чудесно. Ще довършим тогава съдържанието на Раздел IV. Приключихме с разглеждането на тази точка.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И да приемем целия правилник.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами това беше последният раздел, първи и втори ги приехме.

РУМЕН БОЕВ: Всичко е прието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всичко е прието.

/След проведеното обсъждане/

36. ОТНОСНО: Приемане на Правила за дисциплинарната дейност на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36.1. ПРИЕМА Правила за дисциплинарната дейност на Висшия съдебен съвет.

36.2. Правилата да се публикуват на Интернет-страницата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т. 33 от допълнителните точки, съобразно раз местването на дневния ред ,с което се съгласихме по-рано. Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, точка 33 е включена в дневния ред на настоящото заседание, след заседание на Комисията по информационни технологии и статистика, проведено тази сутрин. То касае една получена информация, която беше от 8 декември тази година, която беше разгледана на редовното заседание на комисията на 9 декември 2014 г., тоест във вторник, с която председателят на Софийски градски съд ни изпраща докладна записка от началник отдел „Информационни технологии“ в същия съд за съществуващ проблем с мрежовите точки в Софийски градски съд и по повод на който проблем се иска съдействието на Висшия съдебен съвет и отдел „Информационни технологии“ към Върховния касационен съд за разрешаването му. В тази връзка комисията, на заседанието си на 9 декември, т.е. във вторник, изпрати отговор до ръководството на Софийски градски съд, че разрешаването на този проблем е изключително от компетентността на неговите ИТ-специалисти.

В същото време вчера се получи отговор от и.ф. „председател“ на Върховния касационен съд г-жа Таня Райковска, както и становище от отдел „Информационни технологии“ на Върховния касационен съд, тъй като апелът за помощ от Софийски градски съд беше адресиран и до тях. На Вашето внимание е както писмото на г-жа Райковска така и приложените към него два доклада на завеждащ отдел „Информационни технологии“ във Върховния касационен съд, от съдържанието на което се установяват изключително сериозни проблеми в отдел „Информационни технологии“ на Софийски градски съд. Аз ще си

позволя да Ви запозная само с част от тях, които звучат много сериозно и тревожно, а именно, че Софийски градски съд е единствената организация в съдебната власт в гр. София, а може би и сред всички съдилища в страната, чийто системни администратори администрират рутера, осигуряващ достъпа от и към външния свят, т.е. към интернет. Задава се въпросът как Софийски градски съд осигурява сигурността на своята компютърна мрежа и всички компютри и сървъри в тази мрежа, след като е оставил входната врата в безконтролно състояние?

На следващо място, в следващия доклад се съдържат данни, че в резултат на липсата на контрол върху мрежата има огромно потребление на данни от интернет. Сочат се данни и за други проблеми, които разбира се аз няма да ги цитирам, тъй като са доста, но се посочва, че задължението за поддръжка на мрежата на Софийски градски съд е именно на информационния отдел, който съществува в този съд.

С оглед на констатираните проблеми и оказваната помощ от страна на Върховния касационен съд на Софийски градски съд по тези въпроси в продължение на 14 години, както пише началникът на отдел „Информационни технологии“, той е направил и предложение за решаване на проблемите в Софийски градски съд. На първо място с изработване на вътрешни правила, които да регламентират как се използва компютърната техника, комуникационните ресурси и софтуерни продукти изключително за служебни цели. На второ място - за купуване на собствено UTM устройство, което да представлява защитна стена и т.н., технически е обяснено. Той предлага също и извършването на специализиран анализ на състоянието на мрежата на Софийски градски съд и използваемостта и предприемане на мерки за оптимизация на

трафика. Началникът на отдел „Информационни технологии“ сочи, че подобен анализ за проблеми в мрежата на Софийски градски съд е направен в края на 2012 г. и с този проблем е запознато ръководството на съда. В него са констатирани пет ключови проблема, т.е. става дума за проблеми от 2012 г., които би следвало да са решени до момента, а именно липса на структурно окабеляване, въпреки наличието на условията за това. Недостатъчен брой мрежови работни места по кабинетите, което води до използването на ненадеждни и неуправляеми активни устройства в кабинетите и създава предпоставки за грешки от страна на потребителите и до блокиране работата на локалната мрежа. На следващо място и това е изключително тревожно - липса за защита на мрежата от неактуализиран достъп, тъй като няма внедрена система за защита на мрежата от неактуализиран достъп отвътре, което създава риск за сигурността и целостта на данните, както и липса на контрол на трафика, преминаващ през ... устройството към интернет на съответното ниво анти-вирус и анти-спам-контрол.

Всички имаме някакво ниво на техническа компютърна грамотност и можем да преценим, че тези проблеми са сериозни и наистина застрашават сериозно сигурността на мрежата на Софийски градски съд, което не би следвало да се допуска.

Комисията по информационни технологии и статистика реши да внесе тази точка, като допълнителна, и с оглед стоящите на вниманието на Съвета, в последните две седмици, сигнали за проблеми със системата за случайно разпределение в този съд. Тези проблеми сочат и за проблеми в действията на отдел „Информационни технологии“, а оттам и в ефективността на

действията по отношение на този отдел на ръководството на Софийски градски съд.

Внасяме точката за дискусия. Аз нямам нищо против тя да се развие в момента. Имам предложение. Считам че е време председателят на Софийски градски съд, ако е необходимо и с помощта на завеждащия отдел „Информационни технологии“, да се яви пред пленарния състав на Съвета, разбира се ще й предоставим този доклад, но да даде пред членовете на Съвета отговор на всички тези въпроси и какви действия е предприела за разрешаването на проблемите. По този начин ще отговорим и на очакванията на част от съдиите в Софийски градски съд, които макар и по-общо сигнализират за подобни проблеми посредством средства за масова информация, те така са избрали, не директно в Съвета, но вече това е факт. Ние се запознахме с това писмо на част от съдиите от Софийски градски съд и считам, че следва да чуем становището лично на председателя на Софийски градски съд и то максимално скоро.

На следващо място и с оглед предложението за провеждането на специализиран анализ, аз считам, че то е разумно и резултатите от този анализ ще дадат една информираност на членовете на Висшия съдебен съвет за състоянието на мрежите в Софийски градски съд и предложения за действия. От 2012 г., при положение, че има информация за тези проблеми, те продължават да съществуват към 2014 г. Това е дълъг период от време и може би Съветът сега разбира за тях. Ето защо по никакъв начин аз не мога да кажа, че реакцията ни е закъсняла, но ние сега разбираме за този проблем и сега сме изправени пред възможността да вземем решение за неговото разрешаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз подкрепям предложението, което г-жа Атанасова направи. В докладите се съдържат действително много сериозни констатации за липса на контрол върху дейността на ИТ-специалистите в Софийски градски съд; за, практически, липсата на ред и организация по отношение на достъпа до интернет, което всъщност пряко се отразява и на проблемите със случайното разпределение на делата, за които говорим през изминалите седмици, месеци и години може би. Смятам че проверката на тези данни, които са изнесени в доклада на Павел Андреев от Върховния касационен съд, трябва да стане в рамките на тази проверка, която ние назначихме, на дейността на ръководството на Софийски градски съд по организиране и изпълнение на случайното разпределение на делата. Докладът трябва да бъде даден на Съвета до 17 декември, ако не бъркам.

Освен че подкрепям предложението да бъде поканена за изслушване председателката на съда, също смятам че в резултат на доклада, който комисията за проверка дейността на ръководството на Софийски градски съд даде, наистина сериозно трябва да помислим ние като административен орган на съдебната власт, като орган, който назначава председателите и заместник-председателите, доколко ръководството на Софийски градски съд се справя със задълженията си и не следва ли да търсим някаква отговорност. Защото наистина проблемите са много, разбира се като имаме пълен анализ на фактите, тогава ще вземем решението, не искам преднамерено да го взимаме, но трябва нашата отговорност в случая, като назначаващ орган, да я изпълним в пълнота.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: До 17 декември доклад от проверката и изслушване на председателката на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На 17 декември.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Присъединявам се към казаното от колегите. Нека да се направи проверка, да се покани ръководството за изслушване. Само нека да бъдем коректни. Да, има констатирани нарушения, говори се много – за това, че била отключена вратата на някое помещение и т.н. Но редно е, колеги, да прочетем какво е казал наистина експертът – че активното оборудване, което се състои от над 50 високопроизводителни коментатори, чета го: *„Медийни конвертори, маршрути за...е разположена в различни комуникационни шкафове и те са в помещения в цялата страна. До много от тези помещения се преминава през кабинети, деловодства на различни съдилища (подчертавам, бел.М.Итова), за които в неработни дни няма достъп и от тези съдилища не желаят по обективни причини да осигурят такъв (съхраняват се дела). За съжаление не разполагаме с технически средства за централизирано пускане, спиране на това комуникационно оборудване”*. Значи за какво говорим в момента? Вие всички знаете в какво положение е сградата на СГС и къде се помещава той. Г-н Калпакчиев е работил в тази сграда и знае, че няма помещение и че всичко възможно се прави, за да се използват всякакви помещения за обслужване работата на съда, отделно, че съдиите работят по петима в кабинет.

Разбира се, че се присъединявам към проверката, която трябва да бъде извършена, но и държа да подчертая, че е отбелязано в доклада, че има и технически проблем по отношение на деловодствата, помещенията и достъпа до тези помещения. Това ще го изясни проверката и анализът, който ще бъде направен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да внесе някакво уточнение. Г-н Калпакчиев, казахте не проверка, както е проектът за решение, а да се покани ръководството на съда?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Проверката си върви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А проверката, имате предвид тази, която с решението от понеделник двете комисии трябва да приключат днес и да ни запознаят с резултата? Или нещо друго?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, тази проверка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тази, която е по решението от 08 декември? Последното предложение, беше първо, стана последно?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В решението си има проверка, но тя е от IT-специалистите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отделна ли пак? Аз се обърках вече. Тоест, предложението е трета подточка – да се покани ръководството на 17 декември за обяснение.

Колеги, по отношение на т.1. Приемаме предложението на изпълняващия функциите председател на ВКС, но ми се ще да помислим във връзка с т.34 – следващата допълнителна, дали просто само да го приемем, или да го отправим към министъра на правосъдието заедно с предложението по т.34? Защото само да го приемем, не е достатъчно. Г-жа Райковска прави конкретно предложение за разрешаване на проблемите, които са описани в нейното писмо.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ама това са съвсем други проблеми, на СРС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма значение, тя пак иска да ги адресираме към министъра. Аз това чета в нейното предложение. А само да ги приемаме, означава приемаме ги и ги слагаме някъде настрани и залежават, без последици.

Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, искам да внеса малко пояснение. Действително днес в 09.00 часа комисията се събра и тогава се включи като допълнителна точка това писмо от г-жа Райковска, заедно с доклада от началника на отдел „Информационно оборудване” към ВКС, плюс този отговор, който той е направил до съдебния администратор на СГС. В комисията взехме решение в днешното заседание, които са на вашите монитори, ние приехме тези две решения. Г-жа Атанасова предложи още едно решение – да поканим председателя на СГС да даде становище във връзка с това, което е изнесено в доклада и отговора. Там сме взели решение да се извърши проверка във връзка с представения доклад от Андреев, т.е. всички тези неща, които той е посочил, да бъдат проверени. Така че, няма никакво отношение това, ако не бъде извършена такава проверка, какво правим. Дайте да се съсредоточим в какъв срок да бъде извършена тази проверка, защото ние сме длъжни да реагираме, защото тези неща показват състоянието на информационния отдел, IT-специалистите в СГС. Да, съгласна съм с обстоятелството, че може би те не са на необходимата висота, но дайте да видим, за да можем да преценим вече чия е тази отговорност. Освен това тук се говори за някакъв доклад, който ние го нямаме. Безспорно, в този доклад през 2012 г. са дадени някакви препоръки. Нека да се запознаем с тези препоръки и оттам-нататък вече да изясним в чия отговорност е било неизпълнението им и защо вече оттук-нататък са последващите въпроси – как е реагирало, реагирало ли е ръководството.

Ние знаем какво е състоянието на IT-специалистите в Софийски районен съд и в Софийски градски съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Проверката, която се предлага да се извърши от посочените лица, т.е. посочените лица, когато им бъде възложена проверката, ще съберат необходимата информация, ще се запознаят с необходимите доклади и както резултатите от проверката, така и тези материали ще бъдат предоставени на вниманието на членовете на ВСС.

Аз лично не адмиравам подхода първо да събираме писмени доказателства, а след това да изпращаме проверка, която да проверява кой какво е свършил за времето, най-малкото защото виждате, че времето ни е ограничено, а и не считам, че това с нещо би допринесло за изясняването на обстоятелствата. Това е предметът на проверката, тя ще се запознае с материалите и ще даде отговор на всички тези въпроси. Затова, дали сме знаели какво е нивото на компетентност на IT-специалистите, които работят в СГС, лично аз не съм запозната. Започнах в последните дни, когато взеха да се появяват всичките тези доклади и тази информация, да придобивам някакво лично впечатление за това обстоятелство. Ако някой друг е знаел, е трябвало да каже своевременно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложение за някакъв срок по т.2 направи ли някой? Ще ме извините, ако съм пропуснала.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз не знам дали тези експерти, които трябва да проверяват пет системи, нека бъде самостоятелна проверка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, така го разбираме, но срока.

Г-жа Лазарова, след това г-жа Георгиева.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тук не са конкретизирани имената на членовете на ВСС. Може би отново трябва да се посочат членовете на комисия „Информационни технологии”, или

други членове на Съвета, по ваша преценка, но така да стои само членове на ВСС без имена.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията е преценила, че Съветът ще вземе това решение и затова не са изброени поименно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Другият момент е срокът. Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това, което каза г-жа Кузманова, ми дава повод да кажа пред Съвета, че аз в сряда на комисия „Съдебна администрация“ ще предложа да проверим как са били назначавани, въобще каква е квалификацията на IT-специалистите. Не можах да разбера от този доклад, но понеже г-жа Кузманова повдига този въпрос, ние ще го проверим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само да информирам Съвета, защото може би г-жа Петкова и г-жа Георгиева не бяха тук. В понеделник Съветът взе решение да се направи пълен одит на всички системни администратори във всички органи на съдебната власт. Вече сме възложили на експертите от нашата IT-дирекция да съберат информация за компетентни одиторски фирми в тази насока и каква би била цената на подобна услуга, за да можем да определим съответния ред по ЗОП, по който ще трябва да се възложи съответния договор за одита.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Сега по отношение на т.2. Нека да се върнем на момента кои членове и в какъв срок тази различна проверка от възложената в понеделник, на 08 декември, трябва да приключи. Срокът на другата експертна комисия е 17 декември. Казахме, че ще поканим председателя или ръководството на СГС, имаше различни предложения, също на 17 декември.

ЯСЕН ТОДОРОВ: След като са готови докладите.

МИЛКА ИТОВА: Ръководството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Итова предложи ръководството, а Калпакчиев спря само до председателя.

Колеги, ако трябва, на 17 декември ще гледаме само тази тема, а всички други точки, които се предвижда да са в дневния ред, ще отидат за по-нататък.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Дали ще имат готовност специалистите да направят проверката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След като останалите ще са готови до 17 декември. Тук има конкретни твърдения (говорят всички). Поне трима членове на Съвета.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Поне трима членове на Съвета.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Добре, комисията и други членове. Определете ги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, конкретно предложение на г-жа Атанасова да определим трима членове на Съвета – Галя Георгиева, Елка Атанасова и Магдалена Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имаме нарочна комисия.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нали имаме нарочна комисия и точно това е, значи комисията плюс още трима души.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам предложение, колеги. Имаме нарочна комисия в Съвета – „Информационни технологии”. Нека, ако не може цялата комисия да се включи, ние да запишем „комисията”, а пък тя може да си излъчи членове.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предишната проверка беше възложена на тази комисия. Предлагам друг състав – Галя Георгиева, Елка Атанасова и Магдалена Лазарова, ако иска, и тя може да участва, и нея я предлагам. А комисията има ангажимент

да извърши и да даде доклад по възложената от 08 декември проверка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Значи това е комисия ad hoc.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е комисия ad hoc – Галя Георгиева, Елка Атанасова и Магдалена Лазарова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не бягам от отговорност, но моля да ме освободите от този ангажимент. Аз, Галина Карагъзова и Димитър Узунов имаме една проверка, която е на другия край на България и няма да успее за 17 декември.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще я отложите.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не се ли разводнява много така? КПКИТС се занимава с това нещо.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз още веднъж казвам – имаме нарочна комисия в Съвета, която точно с това се занимава. Какъв е смисълът от съществуването на ресорни комисии тогава?

ЕЛКА АТАНАСОВА: След малко ще ви кажа, като обсъждаме този материал, който...(не се чува).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ама ти си член на тази комисия.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Но не съм член на „Публична комуникация“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Освен това и Карагъзова, и Атанасова имат ангажименти, казах вече, с тази проверка. Г-н Георгиев е в отпуската, г-жа Кузманова е в отпуската.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз няма да бъда отпуската.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, те в някаква степен се припокриват, поне частично се припокриват, колеги, тези проверки.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля да се гласува това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първото предложение беше комисията да се включи, а тя да реши колко.

Другото предложение беше да определим ние тук трима членове за комисията ad hoc.

Моля да гласуваме първото предложение, направено от Лазарова, като „членове на Съвета” се замени с „КПКИТС”. Гласуваме предложението „членове на Съвета” замяна с „КПКИТС”.

Колеги, 9 гласа, което е повече от половината. Приема се това предложение.

Колеги, втори момент тук – срока, в който комисията да извърши проверката. Чакам предложения за срока. Има ли някой идея? Ако ще каним председателя или ръководството, ще обсъдим по-малко на 17 декември. Какво правим с тази проверка?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: 17 декември е натоварен ден.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Незабавно, така се казва, когато се правят проверки.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Незабавно, да, обикновено така приет е срок незабавен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ситуацията е такава, г-жо Ковачева, че сме опрели до незабавно.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: А защо опряхме до незабавен, бих попитала?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя, ако ще се връщаме назад, ще говорим с часове. Погледът ми е напред, а не назад. Времето няма да го върнем.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това говорим. За да продължим напред, трябва да си изясним ситуацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Времето няма да го върнем. Ако сте съгласни, ще говорим за назад и ще спрем, и нищо няма да правим.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, ще кажа, защото м.април 2013 г. комисията на Незабравка Стоева, която извърши проверка във Върховния административен съд, беше наречена „нищожна“, беше оспорен мандата на инспектори изобщо да участват във ВСС, затова срокът сега е забавен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли предложения за срок, или го оставяме без срок, някъде във времето си? То така стои без срок. Ако няма други предложения, ще го гласуваме така.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека да остане до 17 декември.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение на г-жа Карагъозова – до 17 декември.

КАМЕН ИВАНОВ: Дали ще можем да се справим?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С уговорката, че може да се продължи.

Колеги, да се върнем на т.2, за да я приключим. Има предложение до 17 декември. Който е „за“, моля да гласува, допълване на текста до 17 декември. Виждам, че единодушно.

„Против“ или „въздържали се“ няма.

Ще се върнем след малко на т.1, имам друго предложение, нека да изчерпим тази тема.

Точка 3 беше да се покани председателя, казахте, г-н Калпакчиев, Итова каза ръководството на СГС. Ръководството на СГС – председателя и заместниците, това означава.

Предложение за ръководството. Да се покани ръководството на СГС за изслушване на 17 декември, в 13.30 часа.

На 17 декември много добре ще преценим какъв дневен ред да предложим, като подредим приоритетите. Много ви моля,

дори да има насрочени избори, можем да решим да ги отложим за друга дата.

КАМЕН ИВАНОВ: Да, става.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че тази тема е достатъчно важна, за да се размиваме в избори на административни ръководители, като има изпълняващи функциите по места.

Гласуваме предложението да се покани ръководството на СГС на 17 декември в 13.30 часа за изслушване. Г-жо Атанасова, да се изпрати ли доклада на Павел Андреев, или не? Не разбрах.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Той е и до тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, достатъчно. Прие се и тази точка.

Колеги, имам предложение по първото предложение – за приемане, за запознаване. Колегата Тодоров ми обърна внимание, че Таня Райковска е адресирала писмото освен до нас, също и до министъра. Така че, предлагам вместо само да приемем предложението й, да отправим предложение към министъра за обща среща и обсъждане на решения по предложенията на и.ф.председателя на ВКС.

Отправляме предложение за общо обсъждане. С тази редакция на първото предложение, моля да гласуваме.

„Против” има ли предложението? Няма. Приема се. Предложение към министъра за съвместно обсъждане писмото на и.ф.председателя на ВКС. И по този начин заменяме редакцията на т.1.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Предложение от Таня Райковска – и.ф. председател на Върховния касационен съд във връзка с проблеми в информационната инфраструктура в Съдебната палата в София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА ЗА запознаване и предлага на министъра на правосъдието съвместно обсъждане на предложението, направено от Таня Райковска – и.ф. председател на Върховния касационен съд, във връзка с проблеми в информационната инфраструктура в Съдебната палата в София.

2. ДА СЕ ИЗВЪРШИ проверка до 17 декември 2014 г. в Софийски градски съд във връзка с представения доклад от Павел Андреев – началник отдел ИСКСС във ВКС, от Комисията по професионална квалификация, информационни технологии и статистика при ВСС, ИТ-специалисти от АВСС, ВКС и минимум двама външни ИТ-специалисти.

3. ДА СЕ ПОКАНИ ръководството на СГС за изслушване на 17.12.2014 г., от 13.30 ч.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, тъй като е свързана т.34, ще помоля да преминем и нея, след което ще се върнем на Методиката. Има отношение именно към тези проблеми, поставени, макар и не съвпадащи, в писмото на съдия Райковска.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, на заседание на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”, проведено в периода 01-05 декември тази година, комисията се запозна с доклада на г-н Методи Лалов –

председател на Софийски районен съд, и на служителите в отдел „Информационни технологии“ в този съд, свързани с липса на лицензи за определени софтуерни продукти. И тъй като осигуряването на лицензи за тези продукти е свързано с осигуряване дейността на съдиите от СРС при преместването им в сградата на СРС на бул. „Цар Борис III“ се налагаше необходимостта от спешни действия по намиране на лицензи. В тази връзка комисията взе решение да отправи запитване чрез министъра на правосъдието към правителството на Република България за осигуряване на лицензи от държавната администрация за посочените в доклада на г-н Лалов софтуерни продукти.

На вчерашното си заседание комисията разгледа получен отговор от г-н Христо Иванов – министър на правосъдието, с което ни уведомява (отговорът е на вашето внимание), че не е налице възможност правителството на Република България да осигури лицензи за посочените в писмото софтуерни продукти по вид и по брой, вие ги виждате: за Windows сървър, определена модификация – 12 броя; 250 броя за Windows 7; за офис-пакета 2010 – 250 броя; софтуер за дистанционна поддръжка на сървъри и работни станции в локална мрежа – 870 броя, и т.н., подробно са посочени в решението на Съвета.

С оглед на този отговор на министъра на правосъдието и появилата се информация в средствата за масова информация за икономисани средства от МС, които са отпуснати целево за СРС, комисията реши да предложи на Съвета проект на решение, който е на вашето внимание – икономисаните средства, които МС отпусна целево за СРС, да бъдат използвани като преходен остатък за 2015 г. за закупуване на необходимите им лицензи за последната версия на платформа за софтуерни продукти и за софтуер за

дистанционна поддръжка на сървъри и работни станции в локална мрежа и ползване на софтуер за оптично разпознаване и конвертиране на текст за 40 броя работни места за СРС.

Предлагаме решението и в друг вариант, виждате го на мониторите – или за целево финансиране в размер на 130 000 лева за закупуване на въпросните лицензи и другите софтуерни продукти.

Това е вариантът, предлагаме го за дискусия, но като крайно решение идеята е, че трябва да бъдат намерени средства, за да бъдат закупени тези лицензи и продукти.

РУМЕН БОЕВ: Първото е по-изпълнимо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли някой коментар във връзка с направените две предложения, два варианта? Трябва да се спрем на единия. Или да се спрем, чувам и г-н Боев, на първото, ако не може, тогава второто, и така и двете.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Значи трябва да бъде: „Предлага следните варианти за решаване на проблема”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При невъзможност да се изпълни първото предложение, се обръщаме към, и така.

Съгласни ли сте да бъде алтернативно – ако не може да се спазва първото, тогава да се разгледа второто ни предложение?

Моля да гласуваме тогава с този текст на проекта за решение.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Писмо от Христо Иванов – министър на правосъдието, във връзка с решение на ВСС по Протокол № 55/27.11.2014 г. относно невъзможност Правителството на

Република България да осигури лицензи за посочените в решението софтуерни продукти

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОБРЪЩА СЕ към Министерски съвет на Република България с предложение икономисаните средства, които правителството отпуска целево за Софийски районен съд, да бъдат използвани като преходен остатък за 2015 г. за закупуване на необходимите им лицензи за последната версия на платформата софтуерни продукти, за софтуер за дистанционна поддръжка на сървъри и работни станции в локална мрежа и ползване на софтуер за оптично разпознаване и конвертиране на текст за 40 броя работни места за Софийски районен съд.

При невъзможност, предлагаме Министерският съвет да потърси вариант за целево финансиране в размер на 130 000 00 лв. за закупуване на гореописаните лицензи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, по т.39 от основния дневен ред, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че настоящото решение е повод за удовлетворение от работата на ВСС в неговия пълен състав, и в частност от работата на членовете на работната група за изготвяне на Стратегия за човешките ресурси в съдебната система, и по-конкретно на членовете на подгрупа „Прокурори и следователи” към сформирания през 2012 г.

непосредствено след конституирането на настоящия състав на ВСС работна група.

Аз ще започна представянето на точката с поименно посочване на участниците в подгрупа „Прокурори и следователи“, защото личното ми мнение е, че на магистратите и на обществото трябва да станат известни имената на тези прокурори, следователи и съдебни служители, които бяха ангажирани с извършването на анализи, проучвания, анкети, изследвания, в резултат на които беше изготвен проекта на Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на прокурори и следователи.

Тези колеги са:

Прокурорите Емилия Вакарелска, Владимир Николов, Гергана Мутафова, Виктор Тарчев, Руси Алексиев, Николай Русинов, Зорница Таскова, Димитър Ангелов, Росица Слабакова, Иван Даскалов, Евгени Иванов, Паулина Недялкова, заместникът на главния прокурор при ВКП – Пенка Богданова, Танчо Танов, Емил Владимиров.

Следователите Ваня Дойчева, Румен Киров, Наталия Василева.

Служителите Георги Бончев и Димитрина Иванова от дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в Администрацията на главния прокурор.

И двама от членовете на ВСС – г-н Румен Боев и аз.

Това са хората, извършили тази дейност, която е обобщена в доклада за дейността на работната група, който е на вниманието ви, и която дейност намери своя връх в приетите Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на прокурор и следовател.

С Правилата, те имат известен преамбюл, който е важен и считаме, че това следва да бъде казано – какво е значението на натовареността, какъв фактор е тя. Следват основните цели на Правилата, а именно обективно и достоверно измерване на натовареността, за осъществяване на правомощията на ВСС по състава и организация на работата на съдебната власт, по определяне на съдебните райони съобразно степента на натовареност, по промяна на районите и седалищата на органите на съдебната власт. Едно от най-съществените правомощия е по определяне броя на прокурорите и следователите, прокуратури и следствени отдели отново съобразно степента на натовареност, по регулирането на индивидуалната натовареност на тези магистрати при извършване на атестиране. И, разбира се, едно много важно правомощие на ВСС – за анализиране и отчитане на степента на натовареност на отделните органи на съдебната власт.

В основните положения от Правилата сме дали конкретните дефиниции на натовареността и принципите, които са залегнали в следващите раздели от тях. Само ще посоча, че нормата за натовареност е времеви стандарт, който отчита времето, необходимо на прокурора или следователя за справяне с различните видове актове и действия, които са оценени и по своята сложност.

Приели сме, че основният обем преписки и дела са със съизмерима помежду си нормална сложност и затова рискът от натоварване с дейности по оценката им е много по-голям и неоправдан от риска определена преписка да не бъде оценена правилно.

Посочили сме, че коефициент за сложност не се приема при първоначалното постъпване на преписка или дело в прокуратурата.

Приели сме показателите за измерване на натовареността. Това са акт или действие на прокурор или следовател, или отделните етапи от наказателния процес и другите работни задачи на прокурора и следователя.

По отношение на оценката за сложност сме приели, че тя се извършва само на акт или действие на прокурорско решаване на преписка или дело, тежестта на които съществено се отклонява от обикновената.

По отношение на прокурорите, и това е специфичното, сме приели да не се прилага метода на изчерпателно изброяване на всички актове или всички действия, които извършва прокурорът, а да се преброяват само такива актове и действия, които съществено се отразяват на натовареността.

Едно от най-важните положения в Правилата, а и въобще за обективното отчитане на натовареността е как ще се измерват и как ще се броят отделните показатели. Ето защо сме приели, че всеки акт или действие ще се отчита в съответни деловодни движения в Унифицираната информационна система (УИС) на прокуратурата на България или във формуляри, или в електронни таблици. Електронните таблици ще се прилагат по отношение на дейността на следователите при изработване на специализирана система за отчитане на тяхната работа, а формулярите ще се ползват само при оценката за сложност на акта по решаването.

Най-същественото от методиката е, че подгрупата определи нормата на натовареност на прокурор, на следовател и на административен ръководител. Пътят, по който се определи тази

норма на натовареност, беше описан в един приет преди няколко месеца доклад за дейността на работната подгрупа от прокурори и следователи, така че сега ще се спра само на нормата, като тя е от два акта или действия с тежест 1. Един брой акт или действие с коефициент на тежест 1 има времева стойност за изготвяне и за извършване в размер на 150 минути. При нормата за натовареност на прокурорите работния ден сме го разпределили, като 3 часа са на разположение на прокурора за извършване на необхванати от тези количествени показатели за прокурорска дейност задачи, например за актове, които ние не ги броим в количествените показатели, за запознаване със съдебна и прокурорска практика, с нормативни актове, за професионални контакти, обсъждане на казуси, дейност по справки, дейност като член на атестационни комисии и други дейности, които не сме посочили изчерпателно, но съществуват.

Пет часа на ден от работния ден са на разположение на прокурора за извършване на видовете актове и действия, включени в количествените показатели, от които изчисляваме индивидуалната натовареност.

При нормата за натоварването на следователите, тъй като при следователите беше възприет изчерпателният подход, т.е. на тях оценихме времево всеки акт и всяко действие, което те извършват при разследването, времето от работния ден, обхванато за извършване на тези дейности, които посочихме при прокурорите, с изключение на актовете, е средно от един час. Седем часа от работния ден те използват за извършване на разследване, изготвянето на актовете и действията, които са включени изчерпателно, пак казвам, в техните броими показатели, и затова

тяхната дневна норма на натовареност е по-висока – от 2.8 акта, действие, с тежест на 1.

След това сме изчислили нормата за натоварването на административните ръководители. Административните ръководители в системата на прокуратурата, а и на съдилищата, знаете, че извършват както административно-ръководна дейност, така и магистратска дейност. Ето затова сме приели, че дневната норма за натовареност на административен ръководител е от също от два акта с тежест 1, които са общо от прокурорска работа и административно-ръководна дейност.

Посочили сме критериите за измерване на натовареността и в табличен вид сме посочили количествените или бройните показатели за дейността на прокурора. Те са оценени с коефициент. Този коефициент се равнява на времева стойност и само като пример ще дам, например от таблица избирам произволно едно постановление за изпращане по компетентност, което пише прокурорът, т.е. коефициент 1, което се равнява на 150 минути. Това означава, колеги, че от момента на отваряне на преписката или делото за запознаване с всички материали в нея до слагане на подписа върху крайния прокурорски акт ние на прокурора предоставяме време от два часа и половина и това е крайното време. Разбира се, има случаи, когато прокурорът може би ще изготви такова постановление не за два часа и половина, а за много по-кратко време. Принципът, от който изходиха членовете на подгрупата, е на взаимното компенсиране на времето, като ние сме работили със средното време. Разбира се, ако има акт, който ще отнеме малко повече време без приложение на показатели за тежест, то ще бъде компенсирано от времето, което е отнел същият акт, изписан в предходната седмица или в рамките на отчетния

период. Това е по отношение на количествените показатели за прокурор.

По идентичен начин са и количествените или бройни показатели за следовател. Там виждате, че има действия, които отнемат време от 15 минути, например призоваване, постановление за принудително довеждане, до действие, каквото е следствиеният експеримент, които сме изчислили като времева стойност от порядъка над 8 часа. Точният коефициент се вижда в таблиците.

Един от най-важните раздели в Правилата е посветен на утежняващите критерии, на условията им за приложение и единичната тежест. На този етап от дейността си членовете на подгрупата приеха, че утежняващите критерии трябва да се прилагат само по отношение на актовете за решаване на преписка или дело при прокурорите.

Както ви е известно, следователите не приключват разследването с типичен акт за решаване. Те изготвят едно мнение, по отношение на което в НПК няма отразени формални изисквания за негово съдържание, за мотивировка, за обосновааност на изводите, и дори за изводи. С оглед на това членовете на подгрупата се обединиха около решението, че към настоящия момент от започване приложението на Правилата няма да се прилагат утежняващи критерии за следователите, още повече, че на тях са оценени, както казах, изчерпателно всички възможни актове и действия по разследването.

Посочили сме утежняващите критерии. Те са проучен значителен обем материали, т.е. колкото по-голямо е делото или преписката, при положение, че то е над 500 листа, толкова повече време получава прокурорът за изготвяне на крайния си акт за решаване.

Следващият критерий е свързан с произнасяне по престъпна дейност на повече от две лица. Приехме, че когато лицата са три и повече, прокурорът следва да получи допълнително време за изготвяне, за проучване на делото, за запознаване с материалите, формулиране на решение и изготвяне технически на крайния си акт.

Друг такъв утежняващ критерий е, когато прокурорът се произнася по престъпна дейност, която има повече от две деяния, т.е. за трето, четвърто и следващо деяние той получава допълнително време от 45 минути за всяко деяние, тъй като коефициентът е 0.3.

Другият такъв утежняващ критерий е наличие на повече от три квалифициращи престъпната обстоятелства. При четвърто квалифициращо обстоятелство ще получи още 30 минути за това, че делото е усложнено.

От тази гледна точка и последния утежняващ критерий е, когато по делото има изготвени веществени доказателствени средства. Наказателните съдии и прокурорите-членове на Съвета, а и нашите колеги от практиката знаят колко време отнема едно проучване на веществено доказателствено средство. Ние сме приели средното време с допълнителен коефициент 1, или още два часа и половина прибавяме към делото, като разбира се, ако те са приложени по отношение на повече от едно лице – две и повече, се получава още един допълнителен коефициент от 0.5, но сме фиксирани крайния коефициент за веществени доказателствени средства, който не може да надвишава пет часа, независимо от броя на лицата и способите, в резултат на които са придобити и изготвени веществените доказателствени средства.

Тъй като по времето на двете пилотни изследвания, които бяха проведени, и с които Висшият съдебен съвет е запознат, се установиха различни практики при измерването на натовареността, в Правилата включихме и норми, които казват как се прилагат и количествените, и утежняващите показатели.

Посочили сме и как се измерва натовареността на административния ръководител за административно-ръководна дейност и критериите за това, като изрично сме включили норма, че натовареността за административно-ръководна дейност не следва да се отразява на натовареността на органа на съдебна власт. Ще приключа, като обясня защо.

Установи се при пилотното изследване, че дейността на административните ръководители за административно-ръководна дейност значително изкривява резултатите по отношение на натовареността дотолкова, доколкото в малки прокуратури с числен състав от трима прокурори и четирима служители се оказва в рамките на пилотното изследване, че кипи много богата административно-ръководна дейност, която няма обективно своето оправдание. Така че, считаме, че натовареността на административните ръководители и техните заместници следва да се отчита отделно, и то само за нуждите на ВСС, свързани с вземане на решения по кадрови въпроси, касаещи техни ръководители.

Включили сме и двете допълнителни разпоредби. Едната от тях, и тя е по-съществената, сочи, че настоящите Правила не се отнасят до измерване на натовареността на ВКП и ВАП с оглед спецификата на дейността им.

Изброих имената на членовете на работната група. Използвам възможността да им благодаря за усилията, които положиха.

Предлагаме като проект на решение действието на Правилата да започне от 01.01.2015 г.

Прокуратурата е обезпечила отчитането на количествените показатели със съответни стъпки, със съответни деловодни движения в УИС и е подготвена. В резултат и на двете пилотни изследвания за утежняващите показатели сме изработили формуляр – приложение към Правилата. По отношение на следователите се подготвят електронни таблици и аз се надявам по този начин да задоволим обществените очаквания и най-вече очакванията на прокурорите и на следователите за едно обективно и справедливо измерване на тяхната натовареност.

Ще го кажа, само защото искам да бъде казано – смятам, че по този начин една значителна част от нас реализираха целта, която бяха заложили в концепциите си, а именно целта за разрешаване на въпроса с натовареността на магистратите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова.

Колега Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Найденова.

Г-жо Атанасова, поздравления чрез Вас и на целия екип, изработил тези Правила.

Въпрос към Вас. В Раздел V, в табличния вид, нормите по 2.6.2 и 2.6.3, моля само да ми обясните – при разпит на обвиняем от прокурор, извършващ цялостно разследване, и отделните действия дават коефициент 0.2, т.е. 30 минути, разпит на свидетел 0.8 – 120 минути. Или аз не го разбирам, или е грешка. Обяснете ми го, ако обичате!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Както винаги, колегата Петров е много наблюдателен и внимателно проследява всички материали в техните детайли.

Колеги, при изготвянето на коефициента за това действие членовете на подгрупата взехме предвид, а и резултатите от изследването на времето, което отнема това действие, което приключиха всички следователи, като се оказа, че обикновено при своя разпит обвиняемият се ползва от правото си да откаже да даде обяснения и разпитът приключва в рамките на средно 10 минути. Разбира се, има и случаи, когато дава частични или пълни обяснения и затова ние решихме, че едно време от 30 минути компенсира един разпит от пет минути, един разпит с продължителност един час. Затова дадохме средното време от 30 минути. А за разпита на свидетел съответно дадохме средно време от 120 минути, като приехме, че има разпити на свидетели с по-малка времева стойност, и разпити на свидетели, които продължават средно между час и половина до два часа. Това са съображенията да дадем коефициента от 0.2 с времева стойност 30 минути за разпит на обвиняем. В това време сме включили и осигуряване на обвиняемия за разпит, т.е. подготвителните действия, а пък останалото време – запознаване с постановлението за привличане, е част от предходното действие – предявяване на обвинението. Виждате, там са 225 минути. Ако Ви прави впечатление, това пък действие е толкова дълго, много времево оценено, защото то включва времето на следователя или прокурора да се запознае със събраните доказателства, да прецени достатъчността им, за да повдигне обвинение, да изготви постановлението за привличане, да го предяви на обвиняемия и неговия защитник, те да се запознаят с него и да го подпишат. Така

че, това време сме оценили на 3 часа и 45 минути. Разбира се, ако делото е по-сложно, има и утежняващи коефициенти.

Това е отговорът на въпроса Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Само да допълня. Колеги, когато особено за досъдебното производство се определяха коефициентите и тяхното времево протичане, много ни подпомогнаха колегите от Националната следствена служба (НСлС). Те си спориха помежду си, връщаха се и т.н., огледаха си делата, работата – фактическата и практическата, която провеждат по тези дела, и фактически те предложиха такъв вид, това е тяхното нормално развитие. Впрочем, тези коефициенти се потвърдиха и при самото изследване, което се прави после, пилотното, и при тях, по конкретни дела. Интересното, което пък се случи, че колегите прокурори и административни ръководители, когато проведоха пилотното проучване и съобразно него вече определихме натовареността на съответните прокуратури, най-после паснаха този вид натоварвания, които ние ги знаем, но някак си от досегашната статистика нямаше как да ги разберем. Примерно, защо чувството за много висока натовареност в София в Районна прокуратура е много голямо, и то фактически е такова, а като го видим като статистика, книжа, излиза в пъти по някои показатели (Намесва се Камен Иванов с репликата: Харманли беше излязло на първо място), особено еднолични такива, които са с по двама колеги, там общата натовареност, изчисти се, и това по някакъв начин удовлетвори колегите и ние стигнахме до извода, че всъщност сме на прав път, по този начин действайки. За жалост не можем да бъдем абсолютно категорични, практиката ще покаже, особено когато вече се долепим и до това, което ще предложат колегите от другата подгрупа. Иначе за цялото това нещо, което е

пред очите ви, колеги, в крайна сметка следва да бъдем благодарни единствено на г-жа Атанасова. Аз бях в общата дейност, но оформянето беше нейно и на колегите от апелативен район Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, поискахте още нещо да допълните.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, колега, не единствено на мен. Както казах, членовете на подгрупата. Всички работихме в екип.

Искам да ви обърна внимание и във връзка с въпроса на колегата Петров и на доклада, който е представен, на ст.7 и 8 от него. Там сме посочили данните от пилотното изследване за м.април-юни, т.е. второто тримесечие на годината, който ни доведе до увереност, че сме избрали правилния път, като средният коефициент, получен за районните прокуратури, е 2.71 акта с тежест единица на прокурор дневно, или това означава, че около седем часа на ден прокурорите отделят за изготвяне на своите актове. Ние сме отделили този тримесечен период и само един час от работния ден средно им е останал за тези необхванати от количествените показатели. Разбира се, има прокуратури, които са с много висок коефициент. Вижте Елхово – 7.53, т.е. тя излиза с много висока натовареност, но има своето обяснение. Знаете, че там е проблемът с бежанците и с големия брой дела по чл.279 НК. Карнобат, Лом, Малко Търново, Белоградчик – последните две прокуратури са прокуратури с кадрови дефицит, там е работил само един прокурор. При двама коефициентът ще падне на средния, т.е. два акта, колкото сме определили. За Районна прокуратура-София данните са 3.81, акт за действие с тежест 1, т.е. на тях близо около седем часа на ден им отнема решаването на преписки и дела. Данните за Окръжната прокуратура, там делата са по-сложни и

съответно известно е, че натовареността е малко по-ниска за някои от тях. Виждате, средните данни са 1.16 акта или действие с коефициент 1. Разбира се, резултатите се приемат условно, до известна степен доколкото се касае за един непълнен статистически период.

И само да допълня, че за 2012 г. всички следователи в страната попълниха анкети, в които срещу всяко действие по всяко дело, по което са работили през годината – разпит на обвиняем, на свидетел, привличане, експертиза, - отразиха индивидуалното време, което им е отнело това действие по конкретно дело. Резултатите бяха обобщени, анализирани от тримата следователи от НСлС и така бяха получени осреднените коефициенти, времеви стойности за следователите. Тоест, при следователите ние възприехме подход за изследване, идентично с това, което в момента се прави по отношение на съдиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте отново.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ще ме извините, но още един въпрос. Разбирам, че този документ, този материал или този акт, тези Правила ще имат значение, на първо място, за кариерното израстване на всеки един прокурор.

Въпросът ми е – може ли да кажем, че те ще имат отношение и към дисциплинарната отговорност? И поставям подвъпрос. В т.3.1 от Правилата е записано, че прокурорът е длъжен да изготви едно споразумение с коефициент 1, или то е за около 150 минути. Ако той направи или изготви това споразумение за 300 минути, т.е. коефициент 2 става, това означава ли, че ще се поддържа, че този прокурор е осъществил състав на дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.4, т.2 – действия или бездействие, което неоправдано забавя производството? Може да се постави въпроса

и така – ако прокурорът извършва цялостното разследване, какъвто раздел има, и ако за определено разследване са му необходими примерно 50 единици коефициент, а той е извършил разследването за 70 единици коефициент, и естествено времето му се е качило примерно от 50 часа на 75 часа, ние ще казваме ли, че това са действия, които водят до търсене на негова дисциплинарна отговорност?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Системата за измерване на натовареността отчита натовареността на отделния магистрат и прокуратура в статистически период. Този коефициент и това време, което се дава с Правилата, е средното време за изготвяне на този акт. Разбира се, прокурорът може да си прочете делото и да изготви споразумение по него не за два часа и 30 минути, т.е. не за коефициент 1, той може чисто практически днес през целия работен ден, за 8 часа той да изведе като продукт само едно споразумение и ще получи коефициент 1, разбира се, ако няма утежняващи показатели, които изброих – ако делото е над 500 страници, и т.н. Но на следващия ден, в рамките на работния ден може да напише шест постановления за отказ, т.е. той се справи с тези шест постановления за отказ и те са с коефициент 1 не за над 10-15 часа, а да се справи в рамките за 8 часа, така че ние няма да го държим отговорен за бездействие, защото, напротив, ако продължава да работи със същите темпове, той ще излезе и по-високо натоварен. Неговата индивидуална натовареност ще бъде по-висока, защото той ще е решил по-сложно дело, по-тежко дело и ще е решил повече дела и преписки, ще има повече актове за решаване, или актове, които са оценени със съответните коефициенти. Затова казах, че сме възприели принципа на компенсиране на времеви

стойности. Един отказ, в зависимост от сложността на преписката, може прокурорът да постанови за време от 30 минути, но следващият отказ, ако е по-сложен и няма утежняващи коефициенти, това време ще му се прибави, т.е. то не му се прибавя, той просто ще си го използва за постановяване на следващия отказ. Или ако днес е писал само актове и не е имал време за професионални контакти, за запознаване със съдебна практика, следене на промените в законодателството, той ще изпише днес много актове, на следващия ден ще си обсъди казуса с колега, или ще обсъди съдебна практика с колега, или пък ще пише справка до Окръжната прокуратура. Този принцип е възприет, но в краен резултат ние даваме това време. А дали прокурорът ще го използва и дали ще го използва в цялост, е въпрос на конкретно дело и време.

/Соня Найденова напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава поставям въпроса – за какъв период ние ще отчитаме неговата работа, за да кажем примерно за един месец той дали е изпълнил нормата си?

РУМЕН БОЕВ: Колеги, това нещо, което работи, което предлагаме, то започва да се сработва автоматично. Всеки ден това нещо се отчита. То ще се използва веднъж пряко за дейност, защото индивидуално ще излиза неговата работа, и втори път като обща натовареност на органа, именно когато ще правим преценката, ако в даден период се натъкнем на евентуално допуснати от него нарушения, то ще бъде вече във връзка с това,

което обсъждахме при предните правила, изпълнение на служебните задължения. Ние виждаме какво е изпълнил този прокурор през този период. Това са оптимални времена, не че са категорични само в тези рамки, могат да скочат нагоре, могат да скочат надолу. И тогава, когато видим, че той има малко работа, примерно за този месец има две споразумения и нищо друго, но и не му е възложено друго, и той ги е написал в рамките на целия месец, очевидно ще започнем да мислим, че той не е изпълнил служебните си задължения, т.е. не си е решил делата в срок. А ние няма как да подминем законовите разпоредби, че той в 30-дневен срок трябва да си реши всички преписки. Ние сме в този 30-дневен срок, но когато евентуално той го е надскочил, ето тук ще наложим норма индивидуална и норма на органа, защото тя също ще бъде от значение, всъщност вече ще започнем да прилагаме ето това нещо, което беше в последната част трета на днешните Правила, които се разработиха за дисциплинарната отговорност. И това ще ни бъде от много голяма полза на административния ръководител и на който е предложител евентуално на дисциплинарно да каже – сега да видим какво става, съобразно Методиката за натовареността и отчетността за това нещо се следва това, при Вас се е случило това. И тук се намесваме в тази практика, която ВАС изисква от нас.

Но другото нещо, което също е абсолютно достатъчно ценно, на нас ще ни се ще именно това да послужи в много по-голяма степен за съдебната карта.

Благодаря ви!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли само едно изречение да кажа? Правилата, които днес обсъждаме и ще приемем, и ще се прилагат от 01.01.2015 г., са резултат на много усилия и последователен труд, който са положили колегите и в работната

група, и със съдействието на всички следователи и прокурори, защото те са участвали в пилотни и пълни изследвания, и да отбележим, че това все пак е първото по рода си, поне в България, опит за регулиране, за измерване на натовареността на прокурори и следователи на една много солидна, обективна основа. Разбира се, ние ще следим, и в комисията как върви приложението, и предполагам, че ще се правят необходими корекции в ход. Това е наистина един солиден труд, документ, правила, които се базират на емпирични проучвания, на изследване на опита и в такъв смисъл смятам, че отговарят на действителността на прокурорския труд, т.е. оценяват го по един справедлив, обективен начин.

И само да кажа, че дейността на другата подгрупа съдии, която действа по подобен начин, разбира се, с известни отклонения, също е към своя край. За съжаление апелативните съдии все още не откликват на призива ни да участват в изследването. Още веднъж моля колегите от Пловдивския, от Варненския и от Софийски апелативен район да ни съдействат. Защото само там имаме необходимост още съдии да вземат участие. В началото на следващата година надявам се, ще представим в такава насока правила за регулиране и измерване на натовареността на съдийската натовареност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, да пристъпим към гласуване на т.39. Само преди да започне гласуването, искам да кажа, че в заглавната част фигурира „Методика“, а навсякъде по-нататък е „Правила“.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Свалихме го в комисията вчера.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предложените решения по т.39 са:

39.1 – приема доклад за дейността на работната група;
39.2. – одобрява правилата; 39.3. – възлага на главния прокурор на

Република България да извърши необходимите организационни действия за въвеждането в действие на Правилата по т.39.2, както и за въвеждане в действие на формуляра с утежняващите показатели, приложение към Раздел VI от правилата; 39.4 – възлагане на директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика” да публикува доклада по т.39.1 и Правилата по т. 39.2 на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Ще ги гласуваме анблок. Режим на гласуване. Който е „за” Правилата, моля да гласува.

„Против” или „въздържали се” няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Приемане проект на Методика за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. ПРИЕМА Доклад за дейността на Работната подгрупа „Прокурори и следователи” към Работната група за изготвяне на средносрочна стратегия за човешките ресурси, сформирана към постоянната Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, за периода от декември 2012 г. до 30 ноември 2014 г.

39.2. ОДОБРЯВА Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, която да влезе в действие, считано от 1 януари 2015 г.

39.3. ВЪЗЛАГА на главния прокурор на Република България да извърши необходимите организационни действия за въвеждането в действие на Правилата по т.39.2, както и за въвеждане в действие на формуляра с Утежняващите показатели, приложение към Раздел VI от Правилата, считано от 01.01.2015 г.

39.4. ВЪЗЛАГА на директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада по т.39.1 и правилата по т. 39.2, на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Продължавам с т. 4 - Конкурси. Първият поименен списък е за съдиите във ВКС - Гражданска колегия. Искам преди това да кажа няколко думи. Има забележка и там сме описали подробно кои членове сме изключили поради ред съображения, като например някои лица, които участват като Камен Михов в Евроджъст, някои са с наложени дисциплинарни наказания и не могат да участват и т.н. Включили сме също така и тези съдии, които бяха изключени от председателя на ВКС, поради това, че са участвали в предишния конкурс и бяха изтеглени като конкурсна комисия. Включили сме и заместник-председателите, тъй като според ЗСВ забрана за участие в конкурсните комисии е единствено по отношение на административните ръководители и на членовете на ВСС. Освен това, имаме подаден един предварителен отвод от Велислав Пасков, тъй като съпругата му участва в конкурса за ВКС, но решихме, че следва да го включим в списъка, а в последствие да си подаде отвод. Така че предлагам да гласуваме списъка за съдиите в Гражданска колегия - ВКС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Който е „за“? Въздържали се? Против? Няма приема се.

МИЛКА ИТОВА: Следващия списък е ВКС - Търговска колегия. По същия начин предлагам да гласуваме списъка със съдиите от Търговска колегия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме. За, против, въздържали се.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма.

МИЛКА ИТОВА: Следващият списък е ВКС - Наказателна колегия. Гласуваме. Против? Въздържали се? Няма.

Следващият списък е ВАС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

МИЛКА ИТОВА: Следващият поименен списък на прокурорите във ВКП.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Против? Въздържали се? Няма.

МИЛКА ИТОВА: Следващият списък с магистрати е на прокурорите във ВАП. Против? Въздържали се?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма.

МИЛКА ИТОВА: Стигаме до списък на следователите в НСлС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

МИЛКА ИТОВА: И последния списък./търси списъка/ Нали решихме да обявим конкурси в следствените органи, тъй като в предишното обявяване на конкурсите ние ги изключихме от конкурсните процедури.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следствени отдели в Окръжните прокуратури, това е последното.

МИЛКА ИТОВА: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Против? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Одобряване на поименните списъци на магистрати от Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура и Национална следствена служба, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените с пр. 39/10.09.2014г. на Висшия съдебен съвет конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОДОБРЯВА поименните списъци на магистрати от Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура и Национална следствена служба, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска, търговска и наказателна колегия, „съдия“ Върховен административен съд, „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, „следовател“ в Национална следствена служба и за

„следовател" в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури.

Забележка : В списъците не са включени следните магистрати:

Таня Иванова Райковска - заместник-председател на ВКС и ръководител на Търговска колегия, от списъка на ВКС - търговска колегия, поради определянето ѝ за и.ф. административен ръководител - председател на ВКС, с решение на ВСС по пр. № 54/20.11.2014 г.; Диана Атанасова Хитова - съдия във ВКС - гражданска колегия, тъй като не отговаря на изискванията на чл.36, ал 8 от Правилата (няма придобит статут на несменяемост); Галина Василева Господинова - прокурор във ВКП, поради освобождаването ѝ от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. с решение на ВСС по пр. № 59/10.12.2014 г.; Камен Михов Михов и Иванка Тодорова Которова - Духлакова - прокурори във ВКП, поради определянето им за национален член и за заместник на националния член в Еврост с решение на МС № 38 от 23.01.2014г.; Емил Сакаджийски и Максим Колев - прокурори във ВКП, тъй като не отговарят на изискванията на чл. 36, ал. 8 от Правилата (наложено дисциплинарно наказание „порицание"); Ангел Василев Александров - следовател в НСлС, поради предстоящо освобождаване от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ; Татяна Димитрова Шарланджиева - Вълчева - следовател в НСлС, тъй като не отговаря на изискванията на чл.36, ал.8 от Правилата (временно отстранена от длъжност); Александър Димитров Лазаров, Васил Иванов Асенов, Владимир Николов Петров, Николай Стоянов Дешев и Татяна Коцова Георгиева - следователи в НСлС, тъй като не отговарят на изискванията на чл.36, ал.8 от Правилата (наложено дисциплинарно наказание „забележка"); Боян Христов Петров, Дора Танчева Минева, Кирчо Темелков Василев, Наско Асенов Асенов и Пламена Цветанова Апостолова - следователи в НСлС, тъй като не отговарят на изискванията на чл.36, ал 8 от Правилата (определена комплексна оценка „добра" от последно периодично атестиране.)

МИЛКА ИТОВА: И пристъпваме към теглене на жребий.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата/

Редовни членове: Искра Чобанова Димова, Ваня Христова Несторова, Красимира Недялкова Вълчева, Мария Михайлова Желева Матей Кръстев Матев. */оживление, изтеглените имена на членове на конкурсната комисия се състоят от прокурори/*

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, това са прокурори! /Чува се: Не сме ги гласували./

МИЛКА ИТОВА: Кой ги качва списъците там? - Компютърните специалисти. Е, може ли да объркат списък на ВКС с ВКП?!

/В залата влиза Мария Христова - директор дирекция „СККМСС“ във ВСС/

Мария, кой качва списъците на компютрите?

МАРИЯ ХРИСТОВА: Ай-ти специалистите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Проверете ги тези списъци и ако трябва да гледаме други точки тогава.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може ли да продължим дневния ред, а там да остане да се уточнят нещата? /Чува се: Може, защо да не може./

МИЛКА ИТОВА: Добре, продължаваме с т. 6 - процедура по чл. 194. Предложението е да се съкрати една длъжност „съдия“ в РС-Монтана, разкрие се една длъжност „съдия“ в СРС и се преназначи Петя Топалова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т. 6 решението е съкращава една длъжност „съдия“ в РС-Монтана. Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

Разкрива една длъжност „съдия“ в СРС. Явно гласуване. Против? Въздържали се? Един въздържал се.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За процедурата съм „въздържал се”. За протокола - по процедурата по чл. 194 аз съм се въздържала, иначе нямам против СРС да бъде окомплектован с необходимите бройки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т. 3-та...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Възражението ми е с оглед процедурата по чл. 194, а не с оглед личността на колегите и именно поради тази причина не гласувам „против”. Защото виждам, че тримата са командировани в СРС, виждам, че и тримата са посочили достатъчно сериозни, освен професионални и лични причини, да бъдат преместени, възражението ми е принципно. То се основава на това, че процедурата е започнала по заявление на един от тях тримата, не съдържа становище на административния ръководител или поне аз не го открих на РС-Монтана и, защото в нашите правила е записано, че тези процедури започват по решение на ВСС, след оценка на натовареността на съответния орган на съдебната власт. Отново повтарям, с оглед причините, които са изложили колегите, аз ще гласувам „въздържал се” а не „против”.

РУМЕН БОЕВ: Значи няма избор./шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да кажа нещо, защото...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нека да приключим по тази точка. Тъй като казвате, че нямате предвид личността /Ю. Ковачева: Естествено!/ да пристъпим към гласуване на т. 6.3.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защо да не гласуваме, това изисква обикновено мнозинство, Съвета има кворум от 13 души...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За т. 6.3 става въпрос, за преназначаване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз, в тази процедура във всичките й подточки, така ще гласувам./Чува се: Значи няма да има избор./

МИЛКА ИТОВА: Ами, аз предлагам да оттеглим точката тогава и да вземем становище.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защо да оттегляме точката? Пак повтарям: имаме кворум на Съвета.

МИЛКА ИТОВА: Моето процедурно предложение, в такъв случай, е да оттеглим точката и да вземем становище на административния ръководител./шум в залата. Не, аз оттеглям точката в момента! Правя процедурно предложение за оттегляне на точката.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Който е съгласен т. 6.3 от т. 6 да се оттегли, моля да гласува. /Чува се: Цялата точка!/ Приема се.

6. /ОТТЕГЛЕНА/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме. Точка 36 я приехме. Точка 37.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 37. Става въпрос за най-общо казано, подмяна на така действащите Вътрешни правила за достъп до обществена информация на ВСС. Виждате новия вариант на правилата, проекта на решение е пред Вас, пред Вас са и правилата. Някаква допълнителна информация ако желаете да получите, можем да изслушаме главния секретар на Съвета за повода и промяната на конкретните правила, ако има някакви неясноти.

/След брифинг, в залата влиза Соня Найденова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /към Светла Петкова/ Не, довършете, г-го Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма желание за изказване, тогава да пристъпим към гласуване на правилата. Предложението на комисията, е, да се приемат Вътрешните правила за достъп до обществена информация във Висшия съдебен съвет и да се отменят приетите с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/18.07.2013 г. Вътрешни правила за достъп до обществена информация във ВСС. Явно е гласуването. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Приемане на Вътрешни правила за достъп до обществена информация във Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. **ПРИЕМА** Вътрешни правила за достъп до обществена информация във Висшия съдебен съвет.

2. **ОТМЕНЯ** приетите с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/18.07.2013 г. Вътрешни правила за достъп до обществена информация във ВСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка 38.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нека да продължим с КПА.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Коя точка е наред?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 7.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 7. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Теодор Стефанов Милев - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, и се приеме комплексна оценка от атестирането „добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Теодор Стефанов Милев** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Теодор Стефанов Милев** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Теодора Василева Василева - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодора Василева Василева** - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Теодора Василева Василева** - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд гр. Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Маринов Димитров** - съдия в Районен съд гр. Плевен.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 във връзка с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**ДОБРА**“ - **84 (осемдесет и четири) точки** на **Красимир Маринов Димитров** - съдия в Районен съд гр. Плевен.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Стефанова Димитрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Търговище, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Стефанова Димитрова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анна Стефанова Димитрова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йоханна Иванова Антонова - съдия в Районен съд гр. Търговище, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йоханна Иванова Антонова** - съдия в Районен съд гр. Търговище.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йоханна Иванова Антонова** - съдия в Районен съд гр. Търговище.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Даниела Любомирова Петрова - съдия в Административен съд гр. Кюстендил, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Даниела Любомирова Петрова** - съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг **„съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Васко Димитров Нанев - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме това предложение, точката е 13 от основния дневен ред.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Васко Димитров Нанев** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Антоанета Василева Аргирова - съдия в Административен съд София-град, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Антоанета Василева Аргирова** - съдия в Административен съд София-град с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Татяна Станчева Станчева-Иванова - съдия в Районен съд-Малко Търново, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Станчева Станчева-Иванова - съдия в Районен съд-Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 16.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16, е предложение на комисията за първоначално назначаване и заемане на две длъжности „съдия“ в Апелативен съд - София, Наказателна колегия. Това беше конкурса, който ние не ги назначихме всъщност, и по решение на ВАС ни беше отменено решението за неназначаване и върховният съд каза, че според действащите правила ние сме длъжни да назначим класираните кандидати. Проблемът тук е, че сме предложили два варианта, тъй като ние не стигнахме до единно становище как да бъде процедирано в случая, тъй като единият от колегите вече е встъпил в конкурса първоначално назначаване в длъжността „прокурор в Апелативна прокуратура - Варна. Но е изявила желание Милена Гамозова, виждате, да бъде назначена за

съдия в Апелативен съд - София, Наказателна колегия. Тъй като няма такъв диспозитив в ЗСВ, какво се случва в този случай, защото тя участва в конкурса за първоначално назначаване и диспозитива трябва да бъде „назначава“. Но вече тя е назначена и е магистрат. Дали трябва да се съобразим пак с диспозитива „назначава“ и да я освободим, или за използваме диспозитива „премества“.

Само да кажа няколко съображения. Терминът „премества“ се използва в чл. 193, където се регламентират конкурсите за повишаване и преместване, но касаят действащи магистрати. Тя, в случая, е действащ магистрат. Може би, по-логично е да използваме израза „премества“, тъй като тя вече е в системата и ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен, не знам дали точно ще направя аналогията с един предишен случай преди няколко години, пак по повод на решение на ВАС. В случай, че е встъпила в длъжността „прокурор“ в АП-Варна, тя, според мен, се е отказала от възможността да участва по-нататъшно, тогава беше класиране... но тук. Сега, ако тя реши да напусне тогава, може би....Тогава беше друго, в равен по степен съд. Според мен, факта, че тя е встъпила, изразила е съгласие да заеме това място на прокурор, тя вече няма как да бъде назначавана в този външен конкурс, той за нея е приключил. Така си мисля... Правилно каза г-жа Итова - чл. 193 няма как да бъде. Не знам...

МИЛКА ИТОВА: Случаят, който г-н Калпакчиев цитира е точно такъв - Димитър Гальов. ВАС каза, че ние трябва да проведем последващи класирания и те казаха, че трябва следващо класиране и да направим класирането така, както е по закон. В един от двата

случая беше до три поредни класирания, в другия беше до попълване на местата./обсъждат/

Да предлагам ли за гласуване т.16.1. - премества Милена Гамозова - прокурор в АП-Варна, в длъжност „съдия“ в АП-София, Наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме проекта за решение, както г-жа Итова току що го изчете. Г-жо Итова, „считано от датата на встъпване в длъжност“ или само „преместване“?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има го - считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И с трудово възнаграждение, съгласно таблицата./шум в залата/

16.ОТНОСНО: Проект на решение по влязло в сила решение № 13369/10.11.2014 г. по адм. дело № 7384/2014 г. по описа на ВАС, VI отделение, за отмяна решения на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/22.05.2014 Г., т. 3.1., т. 3.2., т. 3.3.и т. 3.4.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, Милена Николова Гамозова - „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Варна в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията, е, да бъде назначена Маргаритка Шербанова, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, Наказателна колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме второто предложение за назначаване на Маргаритка Шербанова./Резултат от електронното табло: 12 - 1 - 2/

МИЛКА ИТОВА: Значи, просто ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след решение на ВАС, трябва ясно да си дадем сметката, че това решение подлежи на изпълнение.

РУМЕН БОЕВ: 12 гласа!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какви се тези гласове „против“, какви са тези „въздържали се“!!

МИЛКА ИТОВА: Да изчакаме да се върне Васил Петров и предлагам прегласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това не е стандартния случай за назначаване след конкурс, а след решение на съда.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам да пуснем сега списък на присъстващите в заседание и да се пуска всеки следобед списък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложение за проверка на кворума поименно.

/Към главния секретар/Г-н Тончев, организирайте присъствен списък към час 16,00 днес. Обявявам почивка.

/След почивката/

Заседанието на ВСС след почивката продължи в режим "закрито заседание" и във връзка с точките, предмет на дневния ред, касаещи "Дисциплинарни производства", по точка 41 и по точка 31 от допълнителните взе решение за отлагане на тяхното разглеждане.

Връщаме се на точка 16 от основния дневен ред.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Предлагам прегласуване за точка 1.2., тъй като липсваха част от членовете на Съвета и предложението е: Комисията назначава Маргаритка Шербанова на длъжност "съдия" в Апелативен съд София - Наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли някой против прегласуването?

Няма. 16.2. За назначаване на Маргаритка Шербанова. След решение на Върховния административен съд.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Наложих ми се спешно да изляза за две минути, през това е проведено гласуване, държа да упражня своя вот, затова предлагам да бъде прегласувана точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приехме го и вече сме в режим на гласуване. Съображенията колежата Петров ги изложи.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Маргаритка Николова Шербанова на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващо предложение по точката, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1.3 - поради попълване на местата комисията предлага да се прекрати гласуването за останалите кандидати, както следва: Александър Желязков, Васил Симитчийски, Милен Михайлов, Катя Христова, Веселин Величков и Георги Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на този проект за решение. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.3. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в апелативен съд - наказателна колегия, както следва: Александър Цоков Желязков, Васил Николов Симитчийски, Милен Стефков Михайлов, Катя Петрова Христова, Веселин Тасев Величков и Георги Иванов Георгиев.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се допълни, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организацията на ВСС, протокол 48 от 30 октомври 2014 г., т.11 с израза: "за изпълняващ функциите районен прокурор на Районна прокуратура" и се добави с ранг "прокурор в ОП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За допълване на решението. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ДОПЪЛВА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, решението си по Протокол № 48/30.10.2014 г., т. 11. като след израза „за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр.Ямбол" се добави „с ранг „прокурор в ОП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка за атестиране "много добра" на Богдана Стефанова Тончева - прокурор в Софийска районна прокуратура. Тя е за несменяемост, колеги. Първо се гласува оценката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Богдана Стефанова Тончева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване за придобиването на статут на несменяемост на колегата Тончева.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. Богдана Стефанова Тончева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 19. Провежда периодично атестиране на Валентина Андонова Чакърлова - прокурор в Районна прокуратура Бургас и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Андонова Чакърва** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валентина Андонова Чакърва** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Предлага повишаване на Диана Кирилова Мицканова - прокурор в Районна прокуратура Плевен в по-горен ранг "прокурор в ОП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Кирилова Мицканова - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Предлага повишаване на подп. Христо Христов - военен следовател в София в по-горен ранг "следовател в НСлС".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, подполковник **Христо Ценов Христов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Допълва, на основание чл. 41, ал. 4 решение, като след израза: на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел във Враца се добави с ранг "прокурор в АП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за допълване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. ДОПЪЛВА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация решението си по протокол № 12/13.03.2014 г., т. 10.7.3 като след израза **„на длъжност „следовател“ в Окръжен**

следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Враца, се добави „с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителната първа. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Това са класираните кандидати за длъжността съдия в Окръжен съд Търговска колегия, първоначално назначаване, две длъжности в СГС и Окръжен съд Варна. Предлагам да се назначи Мария Бойчева на длъжност "съдия" в Софийски градски съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Режим на тайно гласуване.

1. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в Окръжен съд - Търговска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 21/22.05.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл.160 във връзка с чл. 186а, ал.4 от ЗСВ, Мария Георгиева Бойчева на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначен Тони Георгиев на длъжността "съдия" в Окръжен съд Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, гласуване и на това предложение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл.160 във вр. с чл.186а, ал.4 от ЗСВ, Тони Кръстев Георгиев на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна - търговска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

1.3. Поради попълване на местата, **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в окръжен съд - търговска колегия, както следва: Димитър Михайлов Ковачев и Николина Кръстева Митова.

МИЛКА ИТОВА: Връщаме се към точка 5, теглене на жребия. Преди това обаче бих искала да помоля главният секретар да обърне внимание на ит-специалистите да проявяват по-голяма осторожност към качването на списъците, тъй като виждате, че се следи внимателно и от колегите как се тегли жребия, нека всичко бъде обективно и точно да се извършват своевременно проверки, преди да се изтеглят списъците.

Първият списък това е на Гражданска колегия - ВКС. Пет редовни членове съдия във ВКС.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: първи редовен член Мими Цветкова Фурнаджиева, втори - Пламен Георгиев Стоев, трети Маргарита Василева Соколова-Димова, четвърти редовен Албена Тодорова Бонева и пети редовен Капка Стоева Юстинианова. Първи резервен член Зоя Стефанова Атанасова и втори резервен член Любка Богданова Гелкова/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме състава на комисията. "Против" или "въздържали се" няма.

МИЛКА ИТОВА: Вторите са Търговска колегия ВКС - петима редовни членове.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Мария Василева Славчева, Емилия Василева Василева, Камелия Ефремова Иванова, Татяна Пенева Върбанова, Росица Михайлова Божилова-Вълчанова. И сега двама резервни - Емил Николов Марков и Боян Кирилов Балевски/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме и състава на тази конкурсна комисия. "Против" или "въздържали се" няма.

МИЛКА ИТОВА: Следваща е ВКС - Наказателна колегия.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Галина Владимирова Захарова, Евелина Александрова Стоянова, Елена Тодорова Величкова, Севдалин Иванов Мавров, Даниела Савчова Атанасова. Това се

редовните. Двама резервни - Блага Георгиева Иванова и Саша Димитрова Раданова-Томова/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме решение за одобряване състава и на тази комисия. "Против" или "въздържали се" няма.

МИЛКА ИТОВА: Конкурсна комисия Върховен административен съд.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Виолета Траянова Главинова, Илиана Христова Дойчева, Георги Стефанов Георгиев, Красимир Ноев Кънчев и Йорданка Иванова Костова. Двама резервни - Румяна Ангелова Папазова-Димитрова и Светлозара Христова Анчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да одобрим състава и на тази комисия. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

МИЛКА ИТОВА: Конкурсна комисия Върховна административна прокуратура.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Любка Василева Стамова, Маруся Тодорова Миндилева, Емилия Любенова Маскръчка-Велчева, Цветко Петров Главеев и Валентина Георгиева Драганова. Двама резервни членове - Ангел Стоянов Ангелов и Мери Десюва Найденова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да гласуваме състава на комисията. "Против" или "въздържали се" няма.

МИЛКА ИТОВА: Конкурсна комисия Върховна касационна прокуратура.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Пламен Христов Христов, Величка Милчова Смилянова, Пламен Маринов Пачев, Мадлена Димитрова Велинова, Антон Тонев Гиргинов. Двама резервни - Атанас Василев Гебрев и Ваня Кънчева Ралева/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване за одобряване състава на комисията. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

МИЛКА ИТОВА: Конкурсна комисия Национална следствена служба.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Славка Пенкова Славова - ВКП, Цветомир Цветков Йосифов - ВКП, Марияна Илиева Лилова - ВКП, Генчо Костадинов Терзиев - НСлС, Николай Енчев Соларов - ВКП. И двама резервни - Николай Иванов Георгиев - ВКП и Нелчо Андреев Неделчев - НСлС/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме одобрение и на тази комисия. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

МИЛКА ИТОВА: Конкурсна комисия Следствени отдели в Окръжни прокуратури.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Михаил Генов Генов - НСлС, Лъчезар Стоичков Пенев - НСлс, Мадлена Димитрова Велинова - ВКП, Мария Панева Стойчева - НСлС, Ваня Христова Несторова - ВКП. Двама резервни - Веселин Трендафилов Мартински - НСлС и Страхил Георгиев Каменички - НСлС/.

МИЛКА ИТОВА: Гласуване за състава и на последната комисия. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по обявените с Протокол № 39/10.09.2014 г. конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии, на основание чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, търговска и наказателна колегия, „съдия“ Върховен административен съд, „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, „следовател“ в Национална следствена служба и за „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва :

5.1. Конкурсна комисия - Върховен касационен съд - гражданска колегия:

Редовни членове:

Мими Цветкова Фурнаджиева

Пламен Георгиев Стоев

Маргарита Василева Соколова-Димова

Албена Тодорова Бонева

Капка Стоева Юстинианова

Резервни членове:

Зоя Стефанова Атанасова
Любка Богданова Гелкова

**5.2. Конкурсна комисия - Върховен касационен съд -
търговска колегия:**

Редовни членове:

Мария Василева Славчева
Емилия Василева Василева
Камелия Ефремова Иванова
Татяна Пенева Върбанова
Росица Михайлова Божилова - Вълчанова

Резервни членове:

Емил Николов Марков
Боян Кирилов Балевски

**5.3. Конкурсна комисия - Върховен касационен съд -
наказателна колегия:**

Редовни членове:

Галина Владимирова Захарова
Евелина Александрова Стоянова
Елена Тодорова Величкова
Севдалин Иванов Мавров
Даниела Савчова Атанасова

Резервни членове:

Блага Георгиева Иванова

Саша Димитрова Раданова-Томова

5.4. Конкурсна комисия - Върховен административен

съд :

Редовни членове:

Виолета Траянова Главинаова

Илиана Христова Дойчева

Георги Стефанов Георгиев

Красимир Ноев Кънчев

Йорданка Иванова Костова

Резервни членове:

Румяна Ангелова Папазова-Димитрова

Светлозара Христова Анчева

5.5. Конкурсна комисия - Върховна административна

прокуратура:

Редовни членове:

Любка Василева Стамова

Маруся Тодорова Миндилева

Емилия Любенова Маскръчка Велчева

Цветко Петров Главеев

Валентина Георгиева Драганова

Резервни членове:

Ангел Стоянов Ангелов

Мери Десюва Найденова

**5.6. Конкурсна комисия - Върховна касационна
прокуратура:**

Редовни членове:

Пламен Христов Христов

Величка Милчова Смилянова

Пламен Маринов Пачев

Мадлена Димитрова Велинова

Антон Тонев Гиргинов

Резервни членове:

Атанас Василев Гебрев

Ваня Кънчева Ралева

**5.7. Конкурсна комисия - Национална следствена
служба:**

Редовни членове:

- Славка Пенкова Славова - ВКП

- Цветомир Цветков Йосифов - ВКП

- Марияна Илиева Лилова - ВКП

- Генчо Костадинов Терзиев - НСлС

- Николай Енчев Соларов - ВКП

Резервни членове:

Николай Иванов Георгиев - ВКП

Нелчо Андреев Неделчев - НСлС

5.8. Конкурсна комисия - Следствени отдели в окръжните прокуратури:

Редовни членове:

Михаил Генов Генов - НСлС

Лъчезар Стоичков Пенев - НСлС

Мадлена Димитрова Велинова - ВКП

Мария Панева Стойчева - НСлС

Ваня Христова Несторова - ВКП

Резервни членове:

Веселин Трендафилов Мартински - НСлС

Страхил Георгиев Каменички - НСлС

МИЛКА ИТОВА: Искам да помоля преди да преминем към другите точки, комисия "Публична комуникация" да направи прес-съобщение за изтеглените конкурсни комисии, тъй като колегите отдавна очакват да разберат кои ще бъдат членовете на конкурсните комисии и ако може веднага да се пусне още днес съобщението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имената ще бъдат качени на прес-центъра. Преминаваме към следващите точки. Точка 38. Предложение на комисия по "Правни въпроси".

Г-жо Колева, във връзка с промяна на Правилника за администрация на съдилищата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По-скоро измененията, които ви предлагаме сега пак са в резултат /не се чува/, гледани са в работна група, обсъждани са надълго и нашироко, има мотиви към проекта и

ако искате някакъв по-подробен доклад, председателя на работната група г-жа Неделчева може да ви ги даде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Докладът на г-жа Неделчева е много подробен. Докладът на колегата Неделчева е подробен, с предложените съображения за предлаганите промени. Има ли някой коментар по предлаганите промени?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам становище във връзка с една от предлаганите промени, тя е свързана с издаването на изпълнителните листове по публичните държавни вземания, 104, каквито всъщност по делата се явяват разноските и санкциите. Така както се предлага промяната възможността, която досега съществуваше изпълнителните листове да се издават служебно за публичните вземания, включително и на другите държавни органи, а не само на съдилищата, отпада. Аз предлагам този текст да си остане такъв, какъвто беше досега от гледна точка на обстоятелството, че ние всъщност кой знае какви други изпълнителни листове в полза на държавни органи не издаваме, освен по досъдебните производства. По досъдебните производства се издават изпълнителни листове в полза на бюджета на Министерство на вътрешните работи за разноси на разследващите органи и евентуално ако тук-там има и някои досъдебни производства от митниците, които пък са към Министерство на финансите, но също пак във връзка с досъдебното производство. Съображенията ми са, че това е едно производство, цялостно, и мисля, че така както подходяме към бюджета на съдебната власт, така би трябвало, коректно би било от страна на съдилищата да издават изпълнителни листове и в тяхна полза, и да ги изпращат на Агенцията за приходите, защото в края на краищата това е един бюджет, който има едно общо предназначение, да не говорим, че в

чисто управленски план, знаете за спора ни с Националната агенция по приходите, и ако в групата на изпълнителните листове, които се издават в полза на съдилищата, и които се изпращат до НАП влизат и тези на органи от изпълнителната власт, тези органи биха били наши съюзници в спора ни относно характеристиката на вземанията като публични или частни в тази посока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, аз искам да уточня, че новата редакция не засяга служебното издаване на изпълнителни листи, което е уредено в чл. 405, ал. 5 от ГПК. Тя цели единствено събираемост на бюджета на съдебната власт, контрол и отчетност на изпълнението, което органите на НАП правят и мотивите на работната група, които аз изцяло подкрепям, и в която работна група са, ще изброя имената, се включиха и работиха Красимир Влахов, Боряна Димитрова, Милен Славов, Иван Калибацев и Магдалина Иванова, единодушно се обсъди и се взе това решение, след като се издаде служебно изпълнителния лист по цитираната от ГПК норма, с оглед изхождайки от диспозитивното начало в гражданския процес, а изпълнителното производство е част от него, да не се ангажира съда със служебното изпращане на същия този изпълнителен лист на НАП, когато разбира се има за предмет събиране на публични вземания от друг орган, различен от съдебната власт, така че противното би означавало в известна степен дописване нормата на чл. 405 от ГПК, която гласи, че за присъди суми в полза на държавата съдът служебно издава изпълнителен лист. Ние сме го оставили това, да, ще издаваме изпълнителен лист, но нека органа, който има вземане да си упражни по-нататъшните действия по събирането, за да може НАП още по-ясно и прецизно да е наясно пък и кой е взискателя по

едно производство изпълнително, което ще предприеме, защото знаем хаоса, който се създаде досега и той все още съществува с изпращане на изпълнителни листи в НАП масово, които не се селектират по никакъв начин, не се събират отделно от това дори и нашите вземания, които основно съдилищата правят и присъждат такива разноски.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Редакционна бележка само.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Една редакционна бележка по чл. 76, ал. 1, т. 1, буква "в", тъй като и аз бях предлагал на комисията по "Правни въпроси" във връзка с искане от колеги от Софийския районен съд, аз няма откъде да знам, става дума за по-изчерпателно описание на случаите, в които се образуват частни наказателни производства, та конкретно смятам, че в голяма степен отговаря на проблема, изменението предлагано, една редакционна поправка бих предложил, за да е по-прецизно - в самият край на чл. 76, ал. 1, т. 1, буква "в": и други искания на органи, на които е възложено по закон установяване на административни нарушения, защото нарушения и проверки не е съвсем точно, установяване на административни нарушения или преследване на престъпления. Същото е, само по-прецизно.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз лично не възразявам по предложеното от колегата Калпакчиев. Не променя по никакъв начин мотива на редакцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други предложения и коментари по предлаганите изменения в Правилника за администрацията в съдилищата. Може би по поредността на текстовете. Първо редакционното предложение на колегата

Калпакчиев за чл. 76, т. 1, буква "в". Моля, да гласуваме с редакционната забележка. "Против" или "въздържали се" няма.

И отиваме на чл. 104. Г-жа Колева направи предложение да се запази текста на ал. 3. Нали така беше, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: На ал. 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На ал. 1 проектът предвижда промяна само на изречение трето, което по моят прочит с допълва с това да се изиска информация за изпълнението, по никакъв начин не промяна съдържанието на сегашното изречение три.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Променя се съдържанието, защото в разпоредбата на чл. 104 остава само задължението изпълнителните листове в полза на съда да се изпращат на НАП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първоначалният текст беше: издадените изпълнителни листове, вторият текст е в полза на съдилищата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Иначе аз подкрепям идеята и всъщност май аз напомних затова да се прави проверка за изпълнението. Последната част.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възраженията са ни по първата част: в полза на съдилищата. Тъй като г-жа Колева има предложение, което е различно от проекта за решение, който подкрепя предложението на Юлиана Колева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Първо нека да гласуваме предложението на работната група и комисията, и след това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията, правилна е забележката Ви, г-жо Неделчева, проекта на решение, представен от работната група - 104, ал. 1, изречение 3, така както го предлага работната група. Кой подкрепя това предложение на работната група? /Брои гласовете/ - 11. Приема се. Става

безпредметно гласуването на направеното друго предложение от г-жа Колева. Има ли някой коментари или други бележки по предложенията? Ако няма, моля общо гласуване на всички останали предложения за изменение. "Против" няма. "Въздържали се" няма. Така взетото решение се приема.

38. ОТНОСНО: Приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията в съдилищата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. **ПРИЕМА** Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията в съдилищата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още една точка има в дневния ред.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Г-жо Найденова, понеже освен правилника, след това имаме точка 2.3. предлагаме на комисията по "Професионална квалификация".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По останалите предложения има ли коментари по тях? Не. Моля, да гласуваме и другите подточки на проекта за решение. "Против", "въздържали се" няма. Приема се изцяло проекта за решение по точка 38.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. **ВЪЗЛАГА** на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" изготвянето на образците на статистически формуляри до органите на съдебната власт, да се

съобрази с разпоредбите на ПАС, като при необходимост да се издадат и указания за доработване на софтуерния продукт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още две точки има в дневния ред. Точка 40. Съвсем набързо, колеги, спомнете си преди няколко месеца, може би беше месец май или юни, бяха представени на вниманието на Съвета проекти на два вида правила, едните за дейността на Националната мрежа по граждански и търговски дела, а другите са за дейността на Мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. По решение на Съвета тези проекти трябваше да се поставят на обсъждане с колегите, но поради липса на активност във формата за контакт, където бяха поставени, се наложи комисия "Международна дейност" със свое решение да сформира работна група, като отправи покана и към организациите, членуващи в Гражданския съвет, включиха се представители на организациите в Гражданския съвет освен от професионалните, така и един представител на друга организация, на двама други представители, както и представители на прокуратурата. След обсъждане в няколко заседания на работната група предложения проект беше обогатен, включително и с Правила за избор, както на членовете на вътрешната мрежа, така и на националните лица за контакт във всяка от двете мрежи, общо докладвам и двата проекта за правила, като се въведоха и други задължения за членовете на двете мрежи, като да водят отчет на оказаното съдействие, да представят годишен доклад. Към проекта за правилата за мрежата за международно сътрудничество по наказателни дела сме приложили и окончателния доклад по взаимната партньорска проверка, шести кръг оценка за България, относно решенията на Съвета на Европейския съюз за създаване

на Европейската съдебна мрежа за сътрудничество по наказателни дела и решението за създаване на Евроджъст, който доклад поискаме от Министерство на правосъдието, тъй като окончателния доклад беше изпратен там, и от който се вижда, че по време на проверката, извършена в началото на тази година, на която присъствахме г-н Боев, г-жа Атанасова и аз, бяха запознати проверяващия екип, че е в процес разработване на такива правила между съдиите, тъй като констатациите в доклада са, че международно-правното сътрудничество в сферата на наказателното правораздаване е съсредоточено само в Прокуратурата, така че с решението, което предстои да вземем, ако одобрим тези правила, ще изпълним и една от препоръките, отправени към страната в този доклад. Спомнете си, че за участие в неговото разглеждане през месец юли командироввахме прокурор Иванка Которова, която е заместник на националния представител в бюро по Евроджъст, която осъществи и защита на интересите на нашата страна при обсъждането на доклада. Единственото, което е оставено и в двата проекта за правила е срокът, в който след вземане на днешното решение да се проведе процедурата за подбор на членовете, за да може след подбора комисия "Международна дейност" да представи на Съвета подбраните кандидати, включително и определяне на националното лице за контакт. Обръщам внимание, че националното лице за контакт е изведено, тъй като то е лицето, което всъщност има право да контактува с другите лица за контакт от другите държави и с международни организации, членовете на вътрешните мрежи имат спомагателни функции такива да подпомагат националното лице за контакт, както и да подпомагат колегите от страната. Виждате правилата, възложили сме им и малко ангажименти по извършване

на проучвания. Остава отворен срокът, в който да се проведе тази процедура. Може да е месец от вземане на решението, два или три, моето предложение е да е малко по-дълъг от месец, тъй като ще трябва да се направи обявление, да се разпространи и предвид настъпващите празници, в двумесечен срок или по-дълъг.

ГЛАСОВЕ: Три месеца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предвид предложението да допълним на мястото на точките в двете правила - в тримесечен срок от вземане на решението за одобрение на правилата.

Ако няма коментари по тях, моля общо гласуване на двата вида правила. "Против" няма, "въздържали се" няма. Приемат се единодушно. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Приемане на Правила за дейността на Националната мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Правила за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. ПРИЕМА Правила за дейността на Национална мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Правила за дейността на Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

40.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад за оценка от шестия кръг на взаимно оценяване: „Практическо прилагане и действие на Решение 2002/187/ПВР на Съвета от 28 февруари 2002

г. за създаване на Евроюст с оглед засилване на борбата срещу сериозната престъпност и на Решение 2008/976/ПВР относно Европейската съдебна мрежа по наказателноправни въпроси". Доклад за България.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последна точка, съгласно взетото вчера решение, комисия "Публична комуникация", г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Съгласно, и в изпълнение на взетото късно снощи решение ви представяме декларация по повод нанесен побой на 8 декември 2014 г. на съдебния помощник от Върховния административен съд Тодор Тодоров. На вашето внимание е проекта, който беше одобрен от комисия "Публична комуникация". Ако имате някакви забележки, да нанесен и да го публикуваме на сайта.

ГЛАСОВЕ: Не, не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Текстът, който се постаряхме членовете на комисията е кратък, но и ясен като послание и изразяване на отношение към посегателството срещу съдебния помощник. Ако няма коментари, моля да гласуваме текста, който да бъде оповестен на интернет-страницата ни. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Декларация по повод нанесен побой на 08.12.2014 г. на Тодор Тодоров - съдебен помощник от Върховния административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. ПРИЕМА Декларация по повод нанесен побой на 08.12.2014 г. на Тодор Тодоров - съдебен помощник от Върховния административен съд.

32.2. ПУБЛИКУВА Декларацията на интернет-страницата на ВСС, Раздел „Пресцентър“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, понеже днес много пъти се занимаваме с тази тема, има едно изследване, може би сте го погледнали на Центъра за изследване на демокрацията, където казва, че България е на четвърто място по корупция в Европейския съюз и какво казва, че колко сделки се правят с участие на гражданите и т.н., повечето от тях се извършват по инициатива на държавната администрация, чиито служители упражняват корупционен натиск върху гражданите. Извършват се по инициатива на държавната администрация, чиито служители упражняват политически, това в дир.бг., колеги, може да го видите, 150 хиляди корупционни сделки на месец казват, че се извършват от Центъра за изследване на демокрацията. Изчислили са го, но това е сериозна организация, всички се съобразят с нея, и с връх за последните години повечето от тях се извършват, говорим за сделки по инициатива на държавната администрация, чиито служители упражняват корупционен натиск върху гражданите, проблем е и политическата корупция, има своеобразен връх на политическата корупция, даже злободневните скандали за съдебната система. Ако трябва с един пример да разберем за политическа корупция и то в една такава форма, каквото е завладяването на държавата това е управлението на големите инфраструктурни проекти. Казвам го не за друго, защото никъде Центъра за изследване на демокрацията

не ни е припознал, в частност този орган Висшият съдебен съвет като участващ в тази огромна корупционна дейност, натиск и т.н., така че в този смисъл надали може да се припознаем като картел, който е основната вреда на тази държава. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, обърнете всички внимание на анализа, за който г-н Боев току-що съвсем накратко ни запозна.

Няма други точки за разглеждане в днешния дневен ред. 17 часа. Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 17.00 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 23.12.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова