

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 61
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 17 ДЕКЕМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Соня Найденова – представляващ ВСС
и Светла Петкова – член на ВСС

/На основание чл. 32, ал. 4 от ЗСВ, на заседанието присъства Петко Петков – заместник-министър на правосъдието/

ОТСЪСТВАТ: Незабравка Стоева, Михаил Кожарев, Румен Георгиев

/Откриване на заседанието – 11.20 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги, министърът на правосъдието е възпрепятстван, тъй като в момента протича и заседание на Министерския съвет. Като негов представител заместник-министър Петко Петков ще присъства на днешното заседание.

Дневният ред с точките в него, както и допълнителните, са на вниманието на всички. Предложения по дневния ред – основен и допълнителен, или включване на други, които за момента не са посочени?

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Найденова. Моля, първа допълнителна точка, касаеща възобновяване на процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд, да бъде разгледана първа. Преди малко колегата Лозан Панов депозира молба затова, че оттегля предходната си молба и ще продължи участието си в избора. След малко ще разполагате с нея. Освен това колегата Панов помоли лично да бъде изслушан от Съвета, като поднася извиненията си затова, че е станал причина до настоящия момент за забавяне на процедурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Колев. Г-н Тодоров, по дневния ред? /Я. Тодоров: Да./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имате думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, по точки 14 и 15 от допълнителните. Точка 14 е информация затова как протича проверката по така наречения случай „Белведере”. Точка 15 е Акт на Инспектората към Висшия съдебен съвет с резултатите от извършената проверка на търговско отделение. Единият вариант, който Ви предлагам е да изтеглим тези две точки преди изслушването на ръководството на градски съд, защото във връзка с тях могат да възникнат допълнителни въпроси или ако не го направим, просто да знаете, че на Ваше разположение са материалите от двете проверки и ако имате въпроси по тях да ги задавате към ръководството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ предложение за разместване на точките в дневния ред. Имаме и четири процедури за избор?

МИЛКА ИТОВА: Отложени са.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи трябва да отпаднат от дневния ред. Оттеглят се и точките за предвидените за днешното

заседание процедури за избор на административни ръководители.
Да, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да се оттеглят точките за избор на административни ръководители, тъй като вчерашното решение на Комисията по предложения и атестиране е да се отложат и пренасрочат изборите за административни ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, това са за момента предложенията за разглеждане, включително и предложенията за разместване. По предложенията за разместване има ли възражения? Първо да разгледаме т. 1 от допълнителните и предложението на Ясен Тодоров да се изтеглят т. 14 и т. 15 или да се разглеждат след изслушването. Тъй като виждам, че по предложението на г-н Колев няма против, по предложението на г-н Тодоров?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: По-добре е да се разместят, за да разполагаме с пълната информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да бъдат разгледани т. 14 и т. 15 преди изслушването? /ГЛАСОВЕ: Да./ Добре, нека да гласуваме тогава дневния ред с точките, както са предложени и разместването. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 1, 2, 3 и 4 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за възобновяване на процедурата за избор на председател на Върховен касационен съд. Изслушване на Лозан Панов, по предложение на Георги Колев – председател на ВАС.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на Владимир Цонев Димитров за освобождаване от заеманата длъжност „и.ф. административен ръководител - председател” на Военно-апелативен съд и от длъжността „съдия” във Военно-апелативен съд

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложение за определяне на Цаньо Георгиев Ангелов – съдия във Военно-апелативен съд, за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Военно-апелативен съд

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Апелативен съд гр. София **за периодично атестиране на Вероника Петрова Николова** – съдия в Апелативен съд гр. София, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5.Проект на решение по предложението на **Андон Георгиев Миталов** – съдия в Специализиран наказателен съд, за **извънредно периодично атестиране**.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за **периодично атестиране на Мария Димова Шолева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Ловеч, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за **периодично атестиране на Биляна Силвионова Кисева** – съдия в Районен съд гр. Никопол, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8.Проект на решение за допълване решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 57/04.12.2014 г., д.т. 1

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9.Проект на решение по предложението на директора на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването за **поощряване на Ангел Василев Александров** – следовател в Национална следствена служба.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по заявлението на **Ангел Василев Александров за освобождаване** от заеманата длъжност „следовател” в Национална следствена служба.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Благоевград за **периодично атестиране на Мая Сотирова Кипринска** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград /командиrowана в Национална следствена служба/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за **периодично атестиране на Драгомир Трифонов Енчев** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура за **периодично атестиране на Надежда Георгиева Стоянова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по доклад и представяни материали по преписка № 94-00-1021/05.12.2014 г., образувана по

сигнал на френския посланик Ксавие Лапер дьо Кабан от 05.12.2014 г.

Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

15.Проект на решение по Акт на Инспектора към Висшия съдебен съвет с резултатите от извършена проверка на търговско отделение на Софийски градски съд, възложена с решение на ВСС по протокол № 37/31.07.2014 г. по преписка № 94-00-656/2014 г.

Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

16.Проект на решение по предложение от членове на ВСС за образуване на дисциплинарно производство срещу Румяна Ченалова – съдия в СГС.

17.Искане от Главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Люба Петрова – съдия в РС - Раднево.

18.Искане от Главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Евелин Драганов – съдия в РС - Раднево.

19.Възлагане изработването на софтуерна програма за случайно разпределение на делата /отложена с решение на ВСС по Протокол № 59/10.12.2014 г./

20. Писмо от заместник министър-председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно Интегрирана стратегия за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност.

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с точка първа от допълнителните. Проект на решение за възобновяване на процедурата за избор, както и изслушване на г-н Панов.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Решението на комисията е да бъде възобновена процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд, спряна с решение на Висшия съдебен съвет от 10.12.2014 г., но тъй като разбрах, че има новонастъпили обстоятелства, моля г-н Колев да докладва молбата на г-н Панов за оттегляне на молбата за отказ от участие и евентуално да изслушаме кандидата Лозан Панов. Така разбрах, нали, г-н Колев?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно така. Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, след малко ще получите и копие от молбата на колегата Панов, в която молба той заявява, че продължава участието си в конкурсната процедура. Сочи причините, поради които е написал първоначалната си молба. Той лично след малко ще Ви обясни и съответно моли да му бъде даден подходящ срок, в който да успее да внесе, както изискуемите документи така и да довърши концепцията си. Отлично знаем, че той не успя да направи това, по независещи от него причини, едно пътнотранспортно произшествие, което му отне тази възможност да го направи в съответните срокове. Висшият съдебен съвет вече

спря процедурата до настоящия момент. Очевидно волята на колегата Панов към настоящия момент вече е ясна. След малко ще я чуем от самия него. Моето предложение е и аз лично считам, че един 10-дневен срок, 10 работни дни, е достатъчен, в който колегата би могъл, както да довърши концепцията си така и да представи изискуемите документи.

Каква би била формата оттук нататък? Дали продължаване на спиране на процедурата или продължаване на срока, бих искал да чуя и Вашите становища, предполагам ще има изказвания в тази връзка.

МИЛКА ИТОВА: Нека първо да изслушаме колегата и тогава да решаваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по т. 1 от допълнителните вече имаме на разположение заявлението от г-н Панов.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да го изслушаме и след това да преценим как ще процедираме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако г-н Панов е тук. Така или иначе гласувахме дневния ред с предложението на г-н Колев, включително и за изслушване на кандидата Лозан Панов. Междувременно всеки може да се запознае със съдържанието на заявлението. Дали е тук г-н Панов? Всеки момент ще дойде. Докато това стане можем да се запознаем със заявлението. Междувременно г-н Колев и подаде, за да спестим време, във връзка с предложението за срока. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз лично считам, че по-правилното решение е да удължим срока, заложен в предишното ни решение, с което сме спрели процедурата, защото едно възобновяване според мен означава, че днес ще изтече срока за подаване на изискуемите

документи. По-правилното решение, процедурно издържано, ще е да удължим срока на спиране с време определено от нас.

/В залата влиза Лозан Панов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Тъй като съдия Панов вече е тук, предлагам да му дадем възможност да каже това, което иска да сподели с нас, след което ще продължим и с другите части по тази точка.

Заповядайте, г-н Панов. Вече сме запознати със съдържанието на заявлението, което днес сте входирал. Бяхме уведомени от г-н Колев, че искате лично да ни запознаете с мотивите си. Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Благодаря за отделеното време. Считам за свой дълг да дойда тук при Вас. Вчера претърпях операция. Излязох за малко от болницата, връщам се пак в нея, надявам се скоро да бъда изписан. Освен сътресението, което получих миналата седмица, това което е по-важното сътресение в живота ми и за което може би не знаете е, че загубих собствения си баща. На 4 години загубих своя биологичен баща, на 11.11. загубих човекът, който ме е осиновил, който ми е дал много, възпитал ме е в чувство на дълг и отговорност. Светла му памет на човека. Така че в личен план периодът е доста тежък за мен. Благодаря за разбирането. Като казах думата „дълг“, това което наблюдавам в последно време в съдебната система е едно безпрецедентно напрежение. Същевременно очакваме и доклад от Европа, от Брюксел. В този смисъл смятам, че това, което ние дължим и това, което аз смятам, че съм длъжен да направя е да продължа своето участие в конкурса, колкото и да ми е трудно физически да го направя. Надявам се да успея да се мобилизирам и да вложа всички сили в този конкурс. Дължим го на обществото, защото

трябва да има един честен, справедлив конкурс, с борба на каузи и на идеи. Дължим го на цялото общество.

Това е моето мнение. Благодаря на всички Вас, които проявихте разбиране в този тежък момент за мен. Дайте ми възможност да продължа да участвам в този конкурс.

Искам да кажа, че съдия Павлина Панова е един много добър професионалист, много етичен човек. Смятам че може да се получи едно състезание, каквото подобава и каквото обществото очаква. Благодаря още веднъж за вниманието. Това исках да заявя пред Вас. Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Панов, и ние Ви благодарим още повече поради факта, че в състоянието, в което се намирате и претърпяната от Вас операция, намерихте сили, за да дойдете и лично да ни запознаете с Вашите мотиви, а не да оставаме само с Вашето писмено заявление. Изключително достойно поведение. Колеги, мисля че няма нужда да задържаме повече колегата Панов. Да му дадем възможност да се върне и да продължи своето лечение, а ние ще обсъдим Вашето заявление и това, което днес споделихте с нас. Благодаря Ви.

/Лозан Панов напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, така наречената „етапна епикриза“ за здравословното състояние на колегата Панов, предполагам, че максимум до 10 – 15 минути тя ще бъде тук във Висшия съдебен съвет, което ще даде и ориентировъчна прогноза и едва ли някой може да се ангажира с конкретни параметри, но, колеги, при всички положения, виждате състоянието на ръката на колета Панов, което предполага обстоятелството, че той практически сам не би могъл да пише. Разбира се има хиляди други

методи като диктовки и т.н., и т.н., но аз мисля че един срок от 10 работни дни би бил напълно подходящ. Това е и срокът, в който той счита че би могъл да се оправи. Това е моето предложение. Десет работни дни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Десет работни дни изтичат на 7 януари, когато е 10-я работен ден. Отчитам и сливането на празниците. Съгласно решението ни от миналата седмица, спряхме до днес, включително, процедурата. Предложението е да удължим срока на спиране. Г-н Колев предложи поне 10 работни дни, които изтичат, по сметка от календара, на 7 януари, ден сряда. Дали да е до 7 януари или до 9 януари, което е петък и финалът на седмицата, вече трябва да решим ние.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз изразявам пълно съгласие с това, но просто си мисля, че трябва да направим съответната корекция в хронограмата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ще доведе до това, да. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Според мен не е нужно да променяме хронограмата. Според нея до 10 декември трябваше да се представят изискуемите документи. Ние удължихме този срок, тъй като тогава изтичаше. Сега становището е горе-долу с 10 дни отново да се продължи срока, нали така, до 7 януари. Следващият срок по хронограмата е 12 януари – заседание на КПЕПК за обсъждане на участие; 13 януари – заседание на КПА. Ние ще имаме готовност към тези дати да направим тези становища. Не нарушаваме никакви други срокове по отношение на въпроси, на задания и т.н., така че аз смятам, че на 29 януари би могла да си остане датата, на която да проведем избора за председател на Върховния касационен съд. В момента разговарях отвън с колежата

Панов, който също изрази своята готовност на 29 януари да се яви за провеждане на процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: От гледна точка на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията, докладвам, че е стартирала процедурата по събиране на всички документи за кандидата Лозан Панов още с неговата номинация, така че според мен на 12 януари ще имаме готовност за становище и за двамата кандидати.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: До 7 януари се предполага, след като е спряна процедурата, това означава, че срокът за представяне на концепция ще изтече на 8-ми или 7-ми, същият ден трябва да си депозира концепцията. Оттам нататък текат срокове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да подходим така. Ние да удължим срока на спирането и когато той изтече тогава ще преценим какво ще се наложи, като промяна на датите, оттам нататък по процедурата. За момента трябва да решим само въпроса с колко да бъде удължен срока на спиране.

Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз искам само да Ви обърна внимание дали юридически и прецизно не е по-добре да вземем решение за продължаване на срока, тъй като спирането като процесуално действие означава преустановяване на всякакви процесуални действия по един висящ процес. След възобновяване той продължава от същото действие, от което е спрял, т.е. ние не продължаваме спирането, а възобновяваме процедурата и продължаваме срока за представяне на концепция в

двуседмичен срок или до 12 януари, както го уточним като дата, това е в правомощията на органа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Считам предложението на г-жа Неделчева за коректно, защото ако спрем цялата това би препятствало извършването на..., по отношение на другия кандидат проверка и т.н.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Проверките са извършени. Те текат паралелно с всичко останало.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Има друго предложение за съдържанието на решението – възобновява и удължава сроковете за.../прекъсната от шум в залата/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само един въпрос към колегата Тодоров. Има ли каквито и да било действия от страна на комисията, които следва да бъдат извършени за този период, докато фактически процедурата ще е спряна? Ако няма такива, е без значение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Те са действия, които вече са предприети, по събиране на информация.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Те тези действия започват още от момента на номинацията на кандидатурите. Те не са обвързани с никакви мотиви и срокове.

/обсъждат по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Решението е – спира процедурата до днес, включително. Предложението е днес да вземем решение, с което да удължим срока.

Колеги, има две предложения. Предложението беше срокът за спиране на процедурата да се удължи до 7 януари, включително, което е ден сряда. Който е „за” това предложение,

моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

1. ОТНОСНО: Възобновяване на процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд спряна с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №59/10.12.2014 г. Изслушване на Лозан Панов, по предложение на Георги Колев – председател на ВАС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. УДЪЛЖАВА СРОКА ЗА СПИРАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА за избор на председател на Върховния касационен съд **до 07 януари 2015 г., включително.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева, алтернативното Ви предложение няма да се подлага на гласуване.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Към тази точка, която дискутираме в момента, в момента пред Вас са етапната епикриза, както и медицинското свидетелство. Те сочат какво е състоянието на колегата Панов към настоящия момент, че е претърпял операция и че лечението му продължава. Те ще бъдат приложени единствено за сведение към настоящото решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Колев. Предлагам да преминем към разглеждане на допълнителните точки 14 и 15, както гласувахме поредността в началото на заседанието. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, т. 14 е проверката по самосезиране на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията, след участие в телевизионно предаване на френския посланик, Негово превъзходителство Ксавие Лапер дьо Кабан. На предишно заседание на Висшия съдебен съвет беше взето решение до днешна дата да се представи доклад от комисията по тази проверка. Докладът ще е устен, защото материалите, не всички материали, които сме изискали, са ни предоставени, а голяма част от предоставените постъпиха в Съвета късно на вчерашната дата – 16 декември. Още миналия понеделник беше проведено изслушване на съдия Ченалова в заседание на комисията, което беше публично и се предаваше директно на екрана в залата за журналисти. В заседанието участваха членове на Висшия съдебен съвет, които не са членове на Етичната комисия и също имаха възможност да задават въпроси към съдия Ченалова. На това заседание комисията взе решение да изиска информация по някои въпроси от следните източници, по-точно от четири източника. От ИТ-специалистите на Висшия съдебен съвет относно начина на разпределяне на това дело в Софийски градски съд, така нареченото условно дело „Белведере”. Информация от Върховна касационна прокуратура за проверки извършвани по отношение на съдия Ченалова, както и за проверка извършвана по сигнал на синдика срещу длъжностни лица от дъщерните български дружества на френската компания „Белведере”. Информация от Инспектората към Висшия съдебен съвет за извършвана от него проверка по този случай и информация от Министерство на правосъдието за начина, процедурата и критериите, по които този синдик Панайот Велков е включен в списъка на синдиците, както и за резултати от извършвана по отношение на неговата дейност по

конкретното дело по несъстоятелност проверка от страна на Министерство на правосъдието вследствие на получен на 2 декември там сигнал от френския посланик.

До края на вчерашния ден постъпи писмен доклад от ИТ-специалистите към Висшия съдебен съвет инж. Светослав Неделчев и инж. Мирослава Чирпъкова. Докладът съдържа факти, най-вече разпечатка от архива на случайното разпределение в Софийски градски съд. Беше изслушан и устен доклад на инж. Мирослава Чирпъкова в комисията. От този доклад и от приложените към него разпечатки се вижда, че въпросното търговско дело по несъстоятелност е последното разпределено дело на дата 15 октомври, в рамките на от 11.30 часа и 56 секунди до 11.31 минути и 9 секунди, на делото е генериран номер и е определена съдия Ченалова за съдия по това дело. От справката се вижда, че това е единственото дело по несъстоятелност, разпределено за деня. Ако някой има въпроси към разпределящия, това е заместник-председателят Богдана Желявска, във връзка с разпределянето, може да ги задава. Казаното вчера от нашия ИТ-специалист, те не виждат никакви технически нарушения по разпределянето на това дело.

Следващата информация, която получихме, е на Вашите екрани. Тя е за проверки от страна на прокуратурата по отношение на съдия Ченалова. Няма да ги огласявам публично, защото не съм сигурен, че имам право за това. Те са на Вашите екрани, може да ги видите. Две справки са от прокуратурата.

Не сме получи от прокуратурата все още информация за това дали има проверка по отношение на длъжностни лица от двете дъщерни български дружества „Белведере дистрибуция“, ако не се лъжа и „Домейн Менада“.

Не сме получили абсолютно никаква информация от Министерство на правосъдието такава, каквата сме изискали, а тя е в два аспекта: проверка на конкретната работа на синдика по това дело за несъстоятелност и информация за начина и критериите, по които той е назначен и е включен в списъка на синдиците.

В следобедните часове на вчерашния ден постъпи становище от Инспектората към Висшия съдебен съвет и извършвана проверка по този конкретен случай. От това становище, след внимателен прочит, аз лично, а и повечето членове на комисията, не можахме да извлечем достатъчно данни за извършени дисциплинарни нарушения от съдията по конкретното дело. Но на последната страница, обърнете внимание, от това становище, това е становище по сигнали с регистрационен номер Ж-14-10-12/26.11.2014 г., със същия номер от 04.12.2014 г. На последната страница на това становище се казва, че са направени констатации за забавяне на дела от страна на съдия Ченалова и те са констатирани с акт за резултати от проверка, възложена със Заповед № Ж-02-07/16.06.2014 г. и цитирам дословно: „Преди това нуждата от предприемане на действия за оптимизиране на работата на състава ще бъде преценена с оглед резултатите от годишната планова проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет, извършвана към момента в Софийски градски съд, включително и от необходимостта от ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдия Румяна Ченалова.“. Веднага предприех действия да установя има ли постъпил такъв акт с резултат на такава проверка във Висшия съдебен съвет. Оказа се, че до депозирането на акта по случая „Белведере“ такъв акт не беше постъпил, но той постъпи малко след това, в края на работни ден. Този акт също е качен на Вашите екрани. **/Намесва се С. Цацаров: Каква е причината за**

тази забавя?/ ЯСЕН ТОДОРОВ: Ами нямаме представа. Най-вероятно, по неофициална информация, са изчаквани срокове за възражения от страна на съдия Ченалова. Нямам идея дали са постъпили такива, но в този акт са направени констатации за конкретни забавени дела и на страница пета имаше и за конкретни констатирани нарушения по определено дело. Нарушения според, разбира се, проверяващия инспектор. Въз основа на този акт, доколкото ми е известно, днес в допълнителните точки към дневния ред фигурира и предложение от петима членове на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на съдия Ченалова. Комисията по професионална етика и превенция на корупцията не е излязла още с крайно становище по проверката по така наречения случай „Белведере“. Такова становище ще имаме след получаване на информацията от Министерство на правосъдието и информацията от прокуратурата затова дали има наистина сигнал от синдика за неправомерни действия от страна на длъжностни лица от двете фирми. Така че ако имате някакви въпроси по тези проверки, може да ги задавате към мен или евентуално към ръководството на съда впоследствие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако има към момента питання по отношение това, което г-н Тодоров представи? Ако няма, информацията, с която всички разполагаме, може да бъде повод и за въпроси при изслушването на ръководството на Софийски градски съд. Някой ще вземе ли отношение и има ли питання към Етичната комисия, на този етап? Разбирам, че няма.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Въпросът ми е кога виждаме приключване на работата по случая?

ЯСЕН ТОДОРОВ: След като получим цялата изискана информация, аз казах каква е тя, на първото заседание на комисията предполагам, че ще имаме възможност да формираме крайно становище. Искаме да разполагаме с всички факти, защото само при разполагането с цялата налична информация и установяване на всички конкретни факти, можем да направим правилен и законосъобразен избор.

14. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад и представяни материали по Преписка № 94-00-1021/05.12.2014 г., образувана по сигнал на френския посланик Ксавие Лапер дьо Кабан от 05.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРИЕМА за сведение доклад на Ясен Тодоров – председател на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” и получените до момента материали по Преписка № 94-00-1021/05.12.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Сега да ни запознаете и със следващата точка 15.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Следващата точка, просто комисията внася в заседанието на Съвета Акт с резултати от проверка, която е възложил Съветът с решение по Протокол № 37/31.07.2014 г. Това е проверката на Търговско отделение на Софийски градски съд. Ние не сме я обсъждали вчера подробно. Тя постъпи в края на миналата седмица и считаме, че тя е за разглеждане в заседание на Съвета, защото самото възлагане на проверката е взето с решение на Висшия съдебен съвет, само предложението е било от Етичната комисия. Актът с резултатите е на Вашите екрани. Ако има въпроси

по него към ръководството на съда, може да ги задавате. Просто го внасяме за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 15 е информация за сведение. По тази точка също не виждам желаещи за въпроси към Етичната комисия или коментари, така че имаме предвид материалите по двете точки за предстоящото изслушване, към което трябва да се върнем.

15. ОТНОСНО: Проект на решение по Акт на Инспектора към Висшия съдебен съвет с резултатите от извършена проверка на Търговско отделение на Софийски градски съд, възложена с решение на ВСС по Протокол № 37/31.07.2014 г. по Преписка № 94-00-656/2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРИЕМА за сведение Акт на ИВСС с резултатите от извършената проверка на Търговско отделение на СГС, възложена с решение на ВСС по Протокол № 37/31.07.2014 г. по Преписка № 94-00-656/2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е първа от основния дневен ред. Разместването на точките, както беше направено, вече разгледахме.

Сега, колеги, тъй като бях официално запитана от г-жа Беновска, представител на радио К2 за възможност да присъства било тя, било други медии, но от други медии нямаме отправено искане, в тази заседателна зала, за да отразяват непосредствено и излъчват предстоящото изслушване на ръководството на Софийски градски съд. Предавам това искане. Обръщам внимание само на факта, че сме провеждали публични заседания, които са били

предавани от тази заседателна зала в допълнение към осигурената публичност на заседанията чрез нашия пресцентър, където се предава на живо, с говор и картина, заседанието, само в изключителни случаи и то по реда на изрични правила. Знаете това е изборът на председател на ВКС, ВАС и главен прокурор, и директор на Националната следствена служба. Смятате ли за удачно, ако има такова желание, да бъдат допуснати да присъстват и в заседателната зала? За момента има само едно заявено такова желание.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В какво ще се изразява това присъствие?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да присъства тук някой, който да записва, било само с говор, било и с картина, това значи камери, оператори и т.н. В конкретния случай искането е само от г-жа Беновска, радио К2. Затова наблегнах на факта, че такава хипотеза е разрешена само със специални правила. Налага ли това в този конкретен случай да се допуска такова отразяване, след като имаме осигурена публичност на заседанията?

Добре, колеги, тогава разбирам, че няма съгласие да бъде осигурявано присъствие и в тази заседателна зала на представителите на медиите. Благодаря.

Г-н Тончев, да поканим ръководството на Софийски градски съд, съгласно нашето решение от миналото заседание. Колеги, ако не възразявате, с оглед разположението и обема на местата в залата, на мястото тук да може да сядат председателя и някой от заместниците, който ще прави своето изказване, а другите да бъдат разположени наблизо.

/В залата влизат Владимира Янева, Богдана Желявска, Петя Крънчева, Иво Дачев и Николай Димов./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Благодарим на всички Вас, които се отзовахте на нашата покана, за да бъдете изслушани в днешното заседание. Поводът за отправената към Вас покана за изслушване е ясен на всички, но за протокола ще припомня – събитията от последните две седмици, свързани с начина на разпределение на делата и особено последният случай от преди седмица, при който посланикът на Република Франция изнесе твърдения и направи изводи за начина на работа на съдиите в Софийски градски съд. Няма определен регламент за Вашето изслушване, така че имате свобода на изложението и това, което искате да споделите днес с нас. Може би, г-жо Янева, като председател, първо Вие или някой от Вашите заместници, това вече Вие ще решите. След това, което искате да споделите с нас, ако някой от членовете на Съвета има въпроси, да бъдете така добри да отговорите. Заповядайте.

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Добър ден на всички. Доколкото разбирам темата, по която следва да бъдем изслушани е свързана със случайното разпределение на делата в Софийски градски съд. Ние работим по изготвени вътрешни правила, които са приети през месец януари 2012 г. и по силата на които се разпределят делата в Софийски градски съд. От година и половина работим и проект на Оперативна програма „Административен капацитет“, по която изготвяме нови подробни правила за вътрешното разпределение на делата. Вътрешните правила, по които сме работили са съгласувани с всички заместници. Организацията на работа е така изградена, че двамата заместник-председатели на Софийски градски съд – ръководителят на наказателно отделение и ръководителят на гражданско отделение съответно съдиите Петя

Крънчева и Богдана Желявска разпределят делата на наказателно, съответно на гражданско въззивно и търговско отделение.

/Соня Найденова напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/Заседанието продължава под председателстването на Светла Петкова/

/продължава изказването на Владимира Янева/

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: След последните препоръки на Висшия съдебен съвет разпределението на делата от 10.12.2014 г. беше организирано административно по друг начин. Разпределението на делата в търговско отделение беше възложено на съдия Иво Дачев, а разпределението на делата във въззивно отделение беше възложено на заместник-председателя и ръководител на административно отделение съдия Николай Димов. Така че в момента всички заместници разпределят делата в Софийски градски съд. По отношение делата, които се разпределят в досъдебно производство, там се изготвя един график по дежурства, който е месечен. Изготвя се от съответния заместник-председател на Софийски градски съд и ръководител на наказателно отделение и най-старшият съответно дежурен за деня съдия разпределя делата, които идват по дежурство.

Готова съм да отговарям на въпросите Ви конкретно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Желявска има думата. Заповядайте.

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Добър ден. Казвам се Богдана Желявска и съм заместник-председател на Софийски градски съд, и в това ми качество съм тук пред Вас. Искам да допълня съдия Янева относно разпределението на делата в гражданско и търговско отделение. Въвеждането на системата за случайно разпределение беше през 2007 г. Тогава тогавашният председател издаде съответните заповеди и въведе съответния продукт за разпределение. Разпределението на делата по гражданските и търговските дела се осъществява, винаги се е осъществявало централизирано, до момента на изготвяне на препоръките от Висшия съдебен съвет, от 2007 г. до 2014 г., като има няколко заповеди, които сме Ви приложили, за разпределението на гражданските и търговските дела. По-нататък ще отговорим на Вашите въпроси защо това е било така.

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Само искам да допълня нещо. Препоръката, която беше свързана с разделението по отношение разделението на делата в гражданско въззивно и съответно търговско отделение, е препоръка, която ние сме спазили, но разпределението от страна на съдия Богдана Желявска на делата, а едновременно в гражданско въззивно и търговско отделение, се извършва от 2009 г. и това е направено не с недобросъвестна цел да се концентрира разпределението на делата в един заместник-председател, а с оглед обезпечаване по-голямата бързина и ефективност при разпределението им, тъй като служителите, които обслужват входяща регистратура, след като приготвят всичките дела по материи и ги сложат в папки, ги занасят в един кабинет и с помощта на съдебните помощници, ние отделяме обикновено на

ден по един или по двама съдебни помощници, които подпомагат конкретния заместник-председател, който разпределя делата, се е извършвало това разпределение. В момента трябва помощ на много повече съдебни помощници и съответно служителите от „Входяща регистратура” отиват един по един при всички заместник-председатели със съответния доклад.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Г-жа Крънчева има думата. Заповядайте.

ПЕТЯ КРЪНЧЕВА: Благодаря. Петя Крънчева съм, заместник-председател на Софийски градски съд и ръководител на наказателно отделение. Ще започна с това, че при встъпването ми в тази длъжност заварих системата за разпределение на делата в наказателно отделение според въведените модули, утвърдени от председателя на Софийски градски съд към 2009 г., тогава г-н Георги Колев. Модулите бяха четири. Към всеки един от така създадените модули имаше въведени подмодули според спецификата и вида на съответните дела. Какво означава това? Стандартен модул, в който бяха въведени първоинстанционни, въззивни дела, НЧД-та и частни жалби. Модул „досъдебно производство”, в който бяха въведени дела по дежурство и НЧД-та, изискващи бързо и своевременно произнасяне съобразно процесуалните изисквания на процесуалния закон. Модул ВНЧД-та, в който се разпределяха всички въззивни мерки, идващи от Софийски районен съд по уважаване на процедурите за вземане и съответно поставяне и потвърждаване или оставяне без уважение на вече взета мярка за неотклонение. Четвъртият модул, въведен съобразно заповед на председателя на Софийски градски съд от 2009 г. г-н Георги Колев, тъй наречени „медийни дела”, с оглед равномерното разпределение и равномерното уеднаквяване на

дела, изискващи по-голямо и по-обемно проучване. В така наречените „критерийни дела” има 8 модула за първоинстанционни наказателни производства и 8 модула за въззивни наказателни производства, според спецификата на всяко едно от разглежданите производства като първоинстанционен и въззивен характер. Тези медийни дела обхващат критерии според обем на съответните доказателствени материали според броя на подсъдимите лица, в случая, ако са повече от 4; според свидетелите, които са посочени в приложението към обвинителния акт, ако са повече от 20; според квалификацията, в която квалификация са включени по-тежките и по-трудоемки дела за разследване; според лицата с имунитет и дела представляващи обществена значимост.

Така въведените модули функционират и към настоящия момент, с известно внедряване на нови подмодули към първия такъв застъпен от мен. Това е модул „Споразумения” и модул на дела на дисциплинарно освободен от длъжност съдия, в случая съдия Мими Петрова. Искам да кажа, че въвеждането на двата последни модула беше извършвано след взето решение на общото събрание на всички съдии от наказателно отделение и след извършената от мен констатация в хода на осъществяваната дейност по разпределение на делата, че от един характер дела, споразумение, се падат по някой път повече на един от друг съдия различен и с оглед на това, че споразуменията изискват винаги по-бързо разглеждане и не са до такава степен сложни, като процедура за разглеждане, и за да има равномерно разпределение на този вид дела измежду всички съдии в наказателно отделение, този модул беше въведен така, съобразно решението на общото събрание на съдиите от наказателно отделение. По този начин подходих и при докладваните дела на съдия Мими Петрова, която беше

дисциплинарно освободена от длъжност, който доклад включваше един огромен обем от наказателни производства, разглеждани през далечните 2004 г., 2005 г., 2006 г., 2007 г., 2008 г. и 2009 г., към които нямаше постановени мотиви. Сами разбирате, че при едно разглеждане на такива дела всеки един съдия ще бъде достатъчно затруднен и с цел не затрупване на даден съдия само с такива дела отново общото събрание на съдиите от наказателно отделение взе решение да се въведе този модул до изчерпване на делата от съдия Мими Петрова. Към настоящия момент не е постъпило само едно от делата, които са в Софийски апелативен съд, всички други са разпределени. Мога да кажа, че разпределението беше осъществено напълно равномерно, защото няма затрупване на който и да било от съдиите от наказателно отделение с две и повече такива производства.

Нещото, което искам да застъпя и да запозная членовете на Висшия съдебен съвет, е допълнителната гарантираност на начина на разпределение на делата в наказателно отделение. Сами разбирате, че аз съм недотам технически понятен човек дотолкова, доколкото да мога да боравя с критериите и параметрите на системата така както тя е въведена със съответния софтуерен продукт. Освен, че манипулация и неслучайно разпределение в наказателно отделение никога не е съществувало в мое лице, като ръководител на наказателно отделение, мога да кажа, че всеки един доклад на наказателните производства се разпределя публично. Имам предвид, че докладът се извършва заедно с разпределението в моя кабинет съвместно със завеждащите служби „Наказателно отделение” и регистратура ”Класифицирана информация” пред непосредствения поглед на които служители се въвежда съответния регистрационен номер и единствената опция, която аз трябва да

извърша е да въведе бутон „избор“ и съответно компютърната система да избере съответния избран съдия-докладчик по дадено производство. Никога, в което и да било от наказателните производства в градски съд, наказателно отделение, не е било извършено извън отсъствието на завеждащ служба „Наказателно отделение“ или регистратура „Класифицирана информация“ съответно завеждащ служба „Досъдебно производство“, когато се касае за такива дела. Отделно от това в голяма част от случаите са присъствали и колеги от наказателна колегия и непосредственото разпределение на делата в наказателно отделение. Тоест гаранция затова, че никога не е съществувала манипулация на системата за случайно разпределение на делата в наказателно отделение е и публичното извършване на това разпределение, както вече застъпих, в присъствието на съдебни служители.

Това е, което мога да кажа, готова съм на отговори.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, имаме възможност да задаваме въпроси. Виждам г-н Ясен Тодоров, че има въпрос. Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам два въпроса. Те са във връзка с така наречения казус „Белведере“. В доклад на експертите в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ към Висшия съдебен съвет е приложена разпечатка от случайното разпределение на дата 15 октомври, от която е видно, че разпределението на делата от страна на заместник-председателя г-жа Желявска е започнало в 09 часа , 9 минути и 53 секунди. Имало е разпределяне до 09 часа и 36 минути на дела и след това започва ново разпределяне от 11 часа 24 секунди и 41 секунди, което приключва с делото попаднало при съдия Ченалова в 11 часа 31 минути и 09 секунди. Въпросът ми е каква е причината това дело да

бъде разпределено последно? Това е въпросът ми към г-жа Желявска.

Имам въпрос и към г-жа Янева и към г-н Дачев, евентуално, имат ли представа по колко дела за несъстоятелност има при търговските съдии? Такъв въпрос възникна по време на изслушването на г-жа Ченалова.

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Благодаря, г-н Тодоров, за въпроса. Както казахте, разпределението е започнало в девет, девет и нещо, и е приключило в часовете, които казахте. Извадила съм разпечатка кога точно е подадено искането за образуване на производство по несъстоятелност и часът е 09.16. Може би трябва да Ви запозная с техниката на разпределение на делата в Софийски градски съд, говорим преди съобразяване с препоръките и разделяне на разпределението. Към девет, девет и десет, зависи, девет и петнадесет, в конкретния случай девет и десет съответните служители от регистратурата носят така наречения „доклад“, тоест обикновено са една, две колички с дела за разпределение. Това са различните видове дела, като се почне от граждански, търговски, брачни и несъстоятелност, различни фирмени дела и те се носят при мен в 13-ти кабинет. Аз съм подпомагана от помощниците, както се разбра. Имаме една заповед от 2011 г., от 4 октомври, съгласно която помощниците ме подпомагат в моите действия по разпределение на делата. И се започва разпределението на делата. Делата са разделени в папки и са разпределени по модули в системата за случайно разпределение. Както всички знаете, влизането в системата за случайно разпределение става чрез персоналната парола на всеки разпределящ, в дадения случай аз съм си въвела моята парола и съм започнала да разпределям. Имаме една заповед, аз съм Ви я подготвила, но мисля, че може би

и сме Ви я изпратили, която е от юли месец 2014 г., тоест малко след въвеждане, тя е от 31 юли 2014 г., знаете, че ние въведохме онлайн разпределението по гражданските и търговските дела на 4 юли 2014 г. Съгласно тази заповед, когато се касае за бързи дела, дела, по които има обезпечения на бъдещия иск, независимо дали са граждански или търговски, дела свързани с Агенцията по вписванията чл. 536 от ГПК или частни жалби подадени, защото знаете, че има много големи спорове, много бързи производства във връзка с вписване или откази на вписвания, делата по търговска несъстоятелност и частни жалби срещу действията на частния съдебен изпълнител или държавния съдебен изпълнител, когато се касае за бързи дела с произнасяния по спиране на съответните действия, следва да се разпределят в деня на постъпването им. Какво значи това? На практика, когато вече е започнало разпределението на делата, обикновено тези дела, които се подадат след като започне разпределението, се оставят за следващия ден, но когато тези дела са спешни и са от категорията на тези, визирани в тази заповед, съответните служители от регистратурата ги носят на мен, като разпределящ, или, ако аз отсъствам, на съответния колега заместник-председател и те се разпределят след другите дела. Тоест това дело „Белведере“, аз извърших справка и ще Ви я предоставя, е постъпило в съда, бидейки несъстоятелност, след като ми е донесена количката с разпределение на делата. След като се приключва разпределението на делата аз извършвам разпределението на делото и то съответно е разпределено в часа 11.30.56, това излиза от програмата.

Имаме много голям проблем. Той е компютърен. Затова сме сигнализирали доста пъти съответните служители от дирекция

„Информационни технологии и съдебна статистика” към Висшия съдебен съвет, много пъти устно, защото, както знаете, процесът е динамичен и имаме много голям обем дела, имаме огромен проблем с изваждането на индивидуалните протоколи. Във връзка с това много пъти системата първо забива, казано на такъв език и аз не знам, технически ли, не технически ли, какъвто и да е, след това имаме проблеми с интернет, знаете. Но проблемът с протоколите е съвсем различен. Когато се опитаме да изкараме индивидуален протокол, доста често тази система.., не можем да изкараме индивидуален протокол. Нещо повече, излизат едни, след като, разбира се, сме изпратили делото на ВСС, излизат едни много интересни като сигли, на практика нямаме възможност да изкараме индивидуален протокол. С оглед и огромния обем работа постигнахме договорка със служителите на „Информационно обслужване” и след координация и с нашите ИТ-специалисти да вадим друг вид протоколи по отделения, по специфика, по категории дела, за да можем и това са протоколите, които ние го обръщаме в Word, за да можем по някакъв начин все пак да имаме отчетност и в съда, и да имаме следа в протоколите, тоест да си имаме в съда протоколи от разпределението за целия ден, цялостни протоколи, не само индивидуални.

Във връзка с това в конкретния случай, съгласете се, че не мога да помня точно как е станало, но извърших проверка и видях, че очевидно е по-късно, подадено е след като ми е донесена количката, но този протокол, който е изваден, общият протокол, е в един по-късен момент и го има делото, т.е. по-късно след час и половина, и делото го има на общия протокол, като разпределено за деня, именно по тази причина. Защото много пъти ние искаме да изкараме, да разпечатаме индивидуални протоколи, но това на

практика ни е невъзможно. Това е проблем в системата, за който между другото трябва да се помисли сега при усъвършенстване и при приемане на нова система. Наистина ще кажете – Само в градски съд ли съществува? – Да, съществува.

Така стоят нещата с делото „Белведере”, доколкото успяхме да извършим съответната справка.

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Аз искам да допълня тук. Всъщност не знам доколко стана ясно от нейните думи, но делата, които се разпределят за деня, са делата, постъпили предния ден и заради заповедта, която е от месец юли 2014 г., че определен род дела, които са спешни, трябва да се разпределят в момента на постъпването им, това дело е докладвано в същия ден.

ЯСЕН ТОДОРОВ: От тази разпечатка, която ни е предоставена виждаме, че на два етапа са разпределяни делата за този ден. От 09.09 ч. са започнали едно гражданско, търговско едно, първоинстанционни, брачни, частни жалби, които приключват 09.36 ч. и после от 11.24 ч. започва разпределение на други дела – частни, частни, частни жалби и една несъстоятелност.

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Това е несъстоятелността, която е постъпила за деня и доколкото в тази заповед, която е от месец юли 2014 г. има определен род дела, делата свързани с обезпечения, с Агенция по вписвания, с чл. 536 от Търговския закон и т.н., които следва да се разпределят в деня на постъпването им. Делото постъпва в същия ден, в момента, в който делата от предния ден вече са в кабинета на заместник-председателя и се разпределят.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Желявска.

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Може ли само едно уточнение. Ние, нали разбирате, че ние сме и заместник-председатели и нашата функция, безспорно една от нашите функции е да

разпределяме делата, но ние имаме и други компетенции. Напълно е възможно някой да ме е викнал, да съм излязла и примерно да става въпрос за половин час да съм извършвала някакви други административни функции. Тоест напълно е възможно да е прекъснат процеса. Не мога точно да си спомня за какво става въпрос. Нека все пак и това да го отчетем.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Въпросът е, че това не е разпределено отделно от другите дела? /Чува се: Не./ ЯСЕН ТОДОРОВ: То е от втората група разпределяни дела за деня, чието разпределяне започва от 11.24 ч., тези частни жалби също ли спадат в тази категория „спешни дела“?

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Не зная. Те са много, частните жалби тук са..., зависи как е.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Факт е, че това дело не е разпределено отделно, самостоятелно, то завършва втората група дела, разпределени за деня.

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Те са много частните жалби. Аз Ви благодаря за този въпрос, защото аз не съм видяла, че частните жалби са и те в 11 часа. Напълно е възможно някъде да съм отишла и след това да са частните жалби, защото, виждате те са 2 страници частните жалби . Това е друг проблем с частните жалби, с отводите по частните жалби, затова някой път тях ги оставяме за края, тъй като са много и ако блокира системата и нямаме интернет не можем да ги разпределим и прекъсваме. Това е ситуацията.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И по другия въпрос, ако може да ми отговорите, за делата за несъстоятелност, разпределенияте?

ИВО ДАЧЕВ: Здравейте. Казвам се Иво Дачев. Въпросът е колко дела има по несъстоятелност за тази година?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Натовареността на съдиите с такива дела, защото се твърдеше, че при съдия Ченалова има концентрация на дела по несъстоятелност за сметка на другите.

ИВО ДАЧЕВ: Производството по несъстоятелност се състои от няколко фази. Компютърът отчита, и статистиката,..не е съвсем редно, отчита делото по несъстоятелност само когато започне и до приключване на неговата първа фаза. Това е една бройка. Друга е бройката на делата по несъстоятелност, които продължават да бъдат висящи и се намират във втора, трета и т.н., които не са прекратени. Такава справка компютърът не прави. Аз възлагам на деловодството да ми се изготви такава справка накрая на всяка година. За миналата година висящите производства по несъстоятелност бяха над 500, но в момента не мога да Ви кажа колко са. А само тези от първа фаза, нямам спомен, динамично е, понякога постъпват много дела наведнъж, понякога вървят по едно, по две. Мога да проверя и да Ви дам допълнително тази информация. За концентрация на дела по несъстоятелност на определени състави, в смисъл да се разпределят на определени състави, не може да се говори. Тоест тези, които са в първа фаза са приблизително равно. Може да се говори за концентрация на тези дела, които се намират в друга фаза, защото от първи до десети състав, включително, това са старите търговски състави, които до преди няколко години са били само десет тези състави. Те просто имат много повече дела, които все още не са приключили. Останалите състави от 11-ти до 14-ти са сравнително нови от примерно 3 – 4 години. Там имат малко повече, а от 15-ти до 23-ти вече пък съвсем малко, фактически ние в момента ги пълним тях, те нямат производства, които да довършват. Но не мога да Ви кажа число в момента.

Когато разкрихме 21-ви и 22-ри състав, за да могат по-бързо да се съберат дела, намалихме постъплението на останалите състави за около месец и ако тогава се е получила концентрация, но тя едва ли е била чак толкова съществена и не касае въпрос, който, разбирам ме питате за 8-ми състав, на съдия Ченалова, най-вероятно? - Не.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Първият ми въпрос е към г-жа Янева. На всички ни е известно, че г-жа Ченалова разглеждаше наказателни дела и работеше в наказателната колегия. Кое наложи преместването ѝ в търговската колегия? Вторият ми въпрос към Вас. За мен остана неясно, Вие дадохте в началото някакви обяснения, но моля Ви малко по-конкретно и по-ясно да обясните пред Съвета защо колегата Иво Дачев, който е председател на търговската колегия, не е разпределял търговските дела, а ги разпределя колежката Богдана Желявска. Третият ми въпрос е. Отварям сайта на Софийски градски съд и виждам, че има едно, да го нарека, становище по делото „Белведере“. Бихте ли ми казали това становище на търговската колегия ли е, на ръководството на съда ли е, докладът на Ченалова ли е? Какво е всъщност? В рубриката „Новини“, точно по повод на доклада, който Ченалова е написала пред бТВ.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само едно допълнение към един от въпросите на г-жа Георгиева. Тя зададе въпрос защо г-н Дачев не е разпределял делата на търговско отделение? Аз бих го допълнила – защо това не е станало поне, след като през лятото съдиите от търговско отделение са се събрали на общо събрание и изрично са помолили или препоръчали на ръководството да вземе

такива организационни мерки разпределението да се извършва от председателя на търговско отделение?

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Може би да започна от последните въпроси. По отношение разпределението на делата в търговско отделение, двата въпроса, които са свързани и причината, поради която съдия Дачев не е разпределял тези дела и несъобразяването със становището на съдиите от търговско отделение при проведено общо събрание.

Първо искам да кажа, че при това проведено общо събрание на съдиите от търговско отделение, написаното от тях, че следва съдия Дачев да разпределя делата в търговско отделение, не беше от всички съдии, а изхождаше от по-малко от половината от съдиите в търговско отделение. Единствената причина, поради която аз не съм се съобщила с това тяхно искане и не съм въвела разпределението от страна на съдия Иво Дачев беше това, което обясних и преди малко, че технологията на разпределяне на делата е свързана първо с обстоятелството, че служител от „Входяща регистратура” с помощта на „викачите” отива с количките с делата при един заместник-председател, където му се носят и докладват. Един или двама съдебни помощници го подпомагат при въвеждане на входящите, като единият чете входящите номера, другият или съдия Желявска го вкарва и т.н., и просто сме съобщили това, че голям брой служители в момента така както се случва разпределението и при съдия Дачев, и при съдия Димов, следва да бъдат отделени от преките си задължения, за да подпомагат съответния заместник-председател при този обем на делата да бъде извършвано разпределението от всеки един заместник-председател.

Що се отнася до изнесеното в сайта на Софийски градски съд. Това е становището на съдия Ченалова по делото. Това не е позицията на Софийски градски съд. Това е становището на съдия Ченалова по делото. Това не е позицията на Софийски градски съд, тъй като аз няколко пъти съм уточнила, че позиция по висящи дела не е редно да се дава. Единствено съдията-докладчик в право на отговор, което е качено на сайта на съда, си е написал становището по делото. Това е становище, което изхожда от съдията-докладчик.

Що се отнася до причините, поради които съм преместила съдия Ченалова от наказателно в търговско отделение. Съжалявам че пред толкова хора и в присъствието на медиите, които, доколкото разбирам, ни гледат в момента, трябва да изтъквам причини, които са изключително от личен характер. Разглеждането на наказателните дела, не при всеки, особено при разглеждане на едно такова медийно дело, каквото е делото „Октопод“, се отразява положително на здравословното състояние на дадения колега. Съдия Ченалова беше в много тежко здравословно състояние и с оглед обстоятелството, че следва да си довърши наказателните дела, които са неин доклад, защото знаете, че там действа принципът за несменяемост на съдения състав и с оглед обстоятелството, че следва да продължи да работи като съдия в Софийски градски съд, за каквато е назначена, съм преценила, че по-благоприятно за нея ще бъде да разглежда по-лека материя, тъй като проблемът с разглеждането на наказателните дела очевидно на нея й се отрази доста сериозно на психическото състояние и тя не беше добре. Съжалявам че трябва да кажа това пред толкова хора. Решението съм го взела като административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В тази насока имам още един въпрос към Вас, г-жо Янева. Кажете ни, в търговското отделение на Софийски градски съд, когато влизат командировани съдии и преместени от други колегии съдии, държите ли сметка на това какви дела са разглеждали преди това и къде е протекъл в по-дълго време стажът им? В коя материя? В наказателна, гражданска, търговска? Или смятате, че специализацията на съдиите е без значение? Това първо.

И второ, като допълнение към предишния ми въпрос, Вие запозната ли сте с акта на Инспектората от 16.06.2014 г. и констатациите относно броя на делата, които са разпределени в търговско отделение на г-жа Ченалова? Смятате ли, че това разпределение на делата съответства на нейното здравословно състояние и по този начин сте я разтоварили, т.е., че сте изпълнили целта на преместването?

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: По отношение на този акт на Инспектората от 16 декември 2014 г. Именно в този акт се сочи, че от страна на 6, VIII състав, ръководен от съдия Ченалова, са разгледани около 800 дела годишно. По тях, с някои частични забави в по-голямата част, и то забави, които са констатирани по отношение на насрочването на делата, са решени голям брой дела, така че, очевидно тя се справя като съдия в работата си по отношение на тези дела.

Само извинявайте, другия въпрос. А, за специализацията, да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Кои съдии работят в Търговското отделение, откъде идват? По какви критерии се командироват?

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: По отношение на специализацията, разбира се, че считам, че най-важното нещо е

съдиите, които се командирова в Софийски градски съд, независимо в кое отделение, защото аз не мога да правя разделение между отделенията, е добре да имат съответната специализация. Лошото обаче е, че не винаги това може да се изпълни на практика поради причина, че отсъствието на съдия от който и да било състав изключително много затруднява работата на останалите съдии, води до влизане на съдии в чужди състави по график. Сега не искам да ви казвам какво се случва, когато един съдия влезе да заседава по дела, които не са на неговия състав, дали се стреми да ги решава и да ги пише, или се стреми да ги отлага. Имало е случаи, когато в СГС се наложи да командироваме за няколко месеца 11 съдии и при малката възможност да се командирова съдии от СРС, което е добре, разбира се, да се случва, тъй като знаете, че и в СРС има затруднение, когато има отсъствие на колеги, още повече, че там е по-млад колективът и много често се налага да излизат колеги в майчинство и т.н., и т.н. Просто и СРС, и СГС за съжаление сме поставени при обстоятелства, че трябва да взимаме командирова съдии, трябва да работим с тях и трябва да облекчаваме работата на останалите съдии по този начин, защото при другия случай се затруднява работата на всяко едно отделение.

Знам всички в общи линии упреци към института на командироването, но в крайна сметка това е единият от начините да се преодолява високата натовареност и така незатлачването на дела и на работа на останалите колеги. Това е единствената причина, поради която се налага да се извършват тези командирования. Разбира се, стремя се да гледам, доколкото мога, съответният колега да има специализация по дадено дело, по

дадена материя, но се е случвало, разбира се, да се взимат и колеги, които се учат, както се казва, в движение.

ИВО ДАЧЕВ: Ще ми разрешите ли да допълня? Когато говорим за специализация, Търговското отделение като първа инстанция разглежда дела, които съдии от Районен съд, които идват, няма как да си ги разглеждат. Търговска несъстоятелност не се гледа от Районен съд, регистърни производства не се гледат от Районен съд. Всички производства по интелектуална собственост пък се гледат само от СГС, т.е. те няма къде да се гледат и в никой друг окръжен. Така че, по този тип дела няма как да дойде специализиран колега, той идва и започва да се учи. Дават му се сламки, говорим помежду си, обсъждаме, правим семинари, викаме колеги от ВКС, които ни помагат. Това е начинът, по който те да навлязат. Когато става въпрос за чиста облигация, значи заемът и на 1000 лева, и на 100 000 лева, и на един милион е все заем. Обаче, ако си гледал заеми като районен съдия, ще гледаш заеми като градски съдия без никакъв проблем, но като става въпрос за търговска несъстоятелност, там вече за специализация не може да се говори.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо Петкова.

Колеги, няколко конкретни въпроса. Вие казахте, г-жо Желявска, и г-жа Янева каза, че несъстоятелностите са от тези дела по Вашата заповед от м.юли 2014 г., които се разпределят в деня на постъпването им. Такъв е бил и случаят с делото „Белведере“. Въпросът ми е - този ден, 15 ноември, мисля, когато е постъпило, е разпределено делото, това ли е била единствената несъстоятелност? Знаете ли, проверено ли е дали е имало други

несъстоятелности, които да са разпределени този ден, или пък да са оставени за следващия? Това е единият ми въпрос.

Другият въпрос е свързан с делото „КТБ“. В крайна сметка проблемът е, че протоколът за разпределението на това дело не е изпратен на сървъра на ВСС веднага, както би трябвало да се случи. На първото разпределение говоря. Всъщност, от данните, които ние имаме от проверките, се установи, че няма регистриран срыв в Интернет-връзката при разпределението на това дело. Освен това от данните, които в рамките на проверката установихме, от Интернет-доставчика се установи, че връзката по принцип, макар и да има отклонения, не предполага да има сринове. Явно не е това причината за неизпращане на протокола. Вие на база на какви данни обявихте публично, че неизпращането на протокола се дължи на технически срыв? И второ, всъщност кой изпрати този протокол 24 часа по-късно? Имаше ли второ пращане? Той как се е появил на страницата на ВСС?

Благодаря!

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Да отговоря първо на първия въпрос - за „Белведере“. Доколкото ми е донесено на мен и доколкото сега направих справка, това е несъстоятелността, която ми е дадена. Друг отговор не мога да Ви дам.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тоест, не знаете дали е имало същия ден и други?

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Г-н Калпакчиев, това, което ми е докладвано, съм го въвела и то е очевидно в протокола. Това е моят отговор по „Белведере“.

Що се касае до делото „КТБ“. Делото „КТБ“ е подадено в 16.00 часа в петък, това казвам, и е разпределено следващия работен ден сутринта, който е понеделник. Аз имам разпечатка от

протокола, който се появи наистина по-късно - на следващия ден, в която пише, че изборът на докладчик е бил извършен в 09:58:22 часа (девет часа, петдесет и осем минути и двадесет и две секунди). Това пише в протокола. Този протокол очевидно се появи един ден по-късно, но този протокол е създаден, и той може да бъде създаден, само след като се извърши операцията „Изпрати във ВСС“, което означава, че в момента, защото аз извърших разпределението на първото дело на „КТБ“, и е отразено в самия протокол, макар и изпратен един ден по-късно по технически проблеми, отразено е, че всъщност изборът на докладчик е извършен в 09:58:22 часа в деня. Така че, аз не мога да кажа, тъй като не съм технически експерт, защо протокола не се е изпратил, но зная и как стана изпращането му. Обадохме се, тъй като започнаха да ни засипват медийни въпроси защо протоколът за разпределението на „КТБ“ го няма на сайта, т.е. не може в Интернет да се провери on-line, след което ние извършихме проверка. Сутринта веднага се обадохме на тази дирекция, на която не й знам името, информационната, и те казаха къде да търсим и как да го изпратим. Те ни оказаха съдействие и фактът, че след като ни казаха как да го направим, ние - имам предвид нашите компютърни специалисти - извършиха това и протоколът се появи.

Много държа да се отбележи, че датата на протокола е 10 ноември, а часът е 09:58:22 часа, т.е. той е генериран в този час заедно с другите протоколи, заедно с протоколите по другите дела, изборът е осъществен и е налице изпращане във ВСС. Защо не се е появил и къде е причината, аз не мога да кажа. Още повече, че и докладът на техническия специалист казва, че проблеми може да има както при нас, при разпределящия, така и по трасето, за трасе не мога да кажа, така и на друго място, т.е. аз не мога, и никой от

нас не може да даде отговор защо технически протоколът не се е появил. По-важното е каква е неговата дата и неговият час.

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Може ли да добавя нещо по отношение загубите на Интернет-връзката. Започвам с уговорката, че този технически въпрос може би е редно да го обяснят нашите IT-специалисти, но от адресирана до мен докладна от всичките IT-специалисти, системни администратори на СГС, видно от проведена кореспонденция за дата 10 ноември 2014 г., това е датата, на която е извършено първото разпределение на делото „КТБ“, е изпратено електронно писмо до техническия център на M'tel, който извършва мониторинга на доставката на Интернет в СГС, и от приложена справка от тях е видно, че за деня на няколко пъти има загуби на Интернет, като в 11:42 ч. в компютърната мрежа на СГС е имало 44% загуба на Интернет-връзката; в 12.13 ч. - за около 5 минути е имало загуба пак на толкова процента във връзката; в 14.54 ч. е имало 50% загуба на Интернет-връзката. Така че това е, което мога да кажа по отношение на това, което сме изразили публично за Интернет-връзката. Но пак ви казвам, то е докладна, с оглед на електронно писмо, изпратено до техническия център на M'tel.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев има други въпроси.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-жа Атанасова искаше нещо да каже.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Елка Атанасова. Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-жо Янева, във връзка с този технически доклад за загуби на Интернет-връзката в определен процент - 50%, 44% - можете ли да ми кажете дали след 01 януари 2012 г., когато е сключен договора за доставка на Интернет-услуги, е имало други случаи на констатирана загуба на Интернет-връзката,

дали Ви е докладвано от IT-отдела за други такива случаи, и по какъв начин са обяснени тези загуби, на какво се дължат?

Следващият ми въпрос е дали по някакъв начин сте възложили на специалистите от IT-дирекцията да анализират на какво се дължат тези загуби на Интернет-връзките и да вземат мерки за премахването им, или за контролирането на Интернет-връзките. След като се констатира загуби, явно има някаква причина.

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Доколкото ми е известно от нашите компютърни специалисти, такива загуби на Интернет-връзката от 2012 г. са се случвали множество пъти. Разбира се, за това работа имат съответните системни администратори на СГС. Аз не мога технически да кажа каква е причината за загуба на Интернет-връзката. Предполагам, че е нещо свързано с мрежовите трасета. Не мога да дам отговор на този въпрос.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Въпросът ми беше дали Ви е докладвано.

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Да, докладвано ми е. Докладвано ми е, разбира се, че е имало загуби.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Още един път ще задам въпроса си. След като Ви е докладвано, значи причината е ясна. И когато е ясна причината, трябва да се предприемат някакви действия - технически или организационни, за отпадането ѝ. В този смисъл е въпросът ми.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имате ли готовност за отговор? Всъщност, обобщава се въпроса - дали този случай или предходни случаи са дали повод Вие да поискате отстраняване на тези прекъсвания на Интернет-връзката.

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Докато съдия Янева очевидно търси докладните, да кажа, че проблеми с Интернет-връзката в СГС

има отдавна. През 2013 г. имахме много сериозен проблем с Интернет-връзката и тогава остана не само системата за разпределение, а цялата САС, деловодна система, дори не можеше да се приемат никакви документи. И тъй като на ръка беше изключително трудно, имахме 24-часова работа, и това може да се потвърди - това беше януари 2013 г. Тогава се изготви много подробна докладна до ВКС, т.е. не докладна, тогава се обадохме по телефона, всичко беше изключително екстрено, по нощите работиха нашите IT, IT-специалистите на ВКС плюс съответният човек, който е правил цялата компютърна система, извикаха го. Тогава започна една кореспонденция между нас, ВСС и ВКС, за да ни се разреши проблема. Аз не разбирам от технически въпроси, но тази кореспонденция продължи много дълго време. Ние тук носим цялата документация във връзка с различни докладни и писма между нас и ВКС и т.н., но за съжаление нашият въпрос не е решен. Тоест, ние сме вършили това, което е в рамките на нашите възможности. Едно е Интернет-доставчикът, друго е нашите мрежи и нашите мрежови точки и компютърни. Не го разбираме това.

Във връзка с това отговарям на г-жа Атанасова, че наистина многократно ръководството е сезирано и взимаме мерки, каквито можем.

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Аз съм довела двама от компютърните специалисти на Градски съд и при преценка от ваша страна нека те да дадат отговор на въпроса каква е причината за прекъсване на тези Интернет-връзки и т.н., нещо, което аз технически не мога да го обясня, не съм грамотна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имате ли съгласие, с оглед изясняване на този въпрос да изслушаме IT-специалиста, който е доведен?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, имам да направя изявление. Отново повтарям - не питам за техническата причина. Давам си сметка, че не може да я формулирате професионално, технически. Питам: След като е установена някаква техническа причина, какво се направи?

МИЛКА ИТОВА: Може ли по-спокойно да задавате въпроса, г-жо Атанасова?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, просто бавно задавам въпроса. Ако обичате, г-жо Итова, да не ми казвате как да говоря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз, доколкото разбрах, в отговора си г-жа Желявска каза, че има докладна, каза, че има организация създадена с ВКС. Така че, ако искате да се повтаря този отговор (не довършва).

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Аз мисля, че е най-добре все пак IT-специалистите да обяснят какви действия предприемат при всяка една загуба на връзка, кореспонденцията, която е с M'tel, и т.н., и т.н. Мисля, че те най-добре могат да го обяснят това нещо.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Считате ли, колеги, че се налага да изслушаме IT-специалистите по този въпрос?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, имаме доклада.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако разрешите, г-жо Петкова, аз имам един въпрос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Янева, считате ли, че трябва да издавате заповед за отстраняване на всяка неизправност на Интернет-връзката?

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: При положение, че IT-специалистите имат съответни длъжностни характеристики и това влиза в преките им задължения, не би следвало.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В допълнение на въпроса, който зададе г-н Калпакчиев за разпределението на делото „КТБ“. Какво технически извършвате, г-жо Желявска, след като се генерира номера на делото, избере се докладчикът, с кой бутон изпращате протокола във ВСС, и има ли при Вас обратна информация, че този протокол е доставен в Съвета? Можете ли Вие да знаете дали той е постъпил?

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: След като се избере генериране на номер, избор, има бутон *„Изпращане във ВСС“*. За да получа информация, че протоколът е пристигнал във ВСС, аз трябва след това да натисна бутона *„Протокол“*, който се намира отгоре, след бутона *„Изпращане във ВСС“*. Проблемът е, че някой път, много пъти, натискайки този бутон, както ви казах, казано на друг език, системата „забива“ и не може да се изкара индивидуален протокол, във връзка с което ние предпочитаме директно, и така е редно, да се изпраща *„Изпращане на ВСС“*. Тоест, аз изпращам делото във ВСС, ако системата позволява. Много пъти ние не сме имали Интернет, спираме, прекъсваме за 10-15 минути, след което пак започваме. За това сме сигнализирали многократно IT-специалистите на ВСС и т.н., изчакваме, и в един момент се възстановява връзката и продължаваме да разпределяме следващото дело. Затова много пъти не можем да придобием информация дали делото е изпратено или не е изпратено, би следвало да е изпратено, след като съм натиснала бутона *„Изпращане във ВСС“* и няма проблем със самата система.

ИВО ДАЧЕВ: Нямаме обратна връзка.

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Нямаме. Не винаги имаме.

ИВО ДАЧЕВ: Не можем да разберем дали протоколът е изпратен във ВСС.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това ми беше въпроса.

ИВО ДАЧЕВ: Не, нямаме обратна връзка и не можем да разберем. Нямаме обратна връзка и не можем да разберем дали протокола е изпратен във ВСС. Имаме бутон „Изпрати във ВСС“ и ние го натискаме, но дали то се изпраща там? Логично е да отива там.

НИКОЛАЙ ДИМОВ: Извинявам се, че ще прекъсна колегата. Аз също съм заместник-председател на СГС.

Няма обратна информация дали технически протоколът е постъпил във ВСС, т.е. ние изпълняваме тази функция, ние натискаме съответния бутон, както е отразен на иконата, но дали технически протоколът е постъпил, такава е системата, че не се връща при нас обратна информация.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колегата Калпакчиев има допълнителен въпрос. След това г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-н Калпакчиев, може ли да взема думата? Първо за обратната връзка само да изясним.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, разбира се.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, ако натиснете функция да разпечатите протокол от сайта на ВСС, индивидуален протокол, за конкретното разпределение, няма ли да получите обратна връзка, че този протокол не е отишъл на сайта на ВСС?

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Г-жо Карагьозова, за да влезем в сайта, където се съхраняват протоколите на ВСС, трябва да влезем през една програма, която се казва „рандъм“, която аз я знам от г-н Валери Михайлов тогава, когато инсталираше програмата, за да можем да проверяваме дали делата са там. Но съгласете се, че

след всяко разпределение не мога да излизам от програмата, през Google да влизам в сайта на ВСС и да проверявам дали делата са на сайта, или не са. В тази връзка в резултат на програмата, на проблема се установи, че има много други дела, включително и на други съдилища, които не са качени на сайта, на сървъра на ВСС, и това очевидно е някакъв дефект в програмата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Отново за делото „КТБ“ един конкретен въпрос. При второто разпределение вече, както се установи, вие сте дали нов номер на делото след отвода. Защо сте го направили при положение, че, доколкото ми е известно, системата позволява въвеждане, т.е. разпределяне, второ, със същия номер с посочване, че това се върши поради отвод на първо определения съдия?

Второ, откога се процедира, и въобще защо се процедира по този начин?

Следващ въпрос. По отношение на разпределението г-жа Янева каза, че може да разпределя тя, заместниците и всеки има парола, предполагам. Въпросът ми е следният. Когато съдебните помощници помагат, имало ли е случай те да влизат (явно те нямат самостоятелна парола) с паролата на някой от вас? Ще кажа защо задавам този въпрос конкретно. Имаше случаи, които бяха оповестени, че когато г-жа Желявска е извън сградата, извън кабинета си, се е извършвало разпределение. В такъв смисъл как се е случвало това? Помощникът сам ли разпределя, или той само трябва да помага на разпределящия? И когато той сам разпределя, в тези случаи (ако са верни, разбира се) той дали влиза с парола, или пък след това, как се случва въобще процесът, когато съдебният помощник разпределя?

Последен въпрос. Да ни кажете защо (това също в резултат на проверката ни се установи) в наказателното отделение не е била въведена от 01.01.2014 г., когато това трябваше да стане в цялата страна, последната версия на Low choice?

Благодаря!

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Благодаря, г-н Калпакчиев.

По първия въпрос. При второто разпределение на делото след отвода на колежката, да така е. Даже във връзка с това ние получихме и препоръки - просто е въведен входящият номер, новият входящ номер. Когато един колега си направи отвод, делото се връща в съответното деловодство, оттам отива в регистратурата и се въвежда входящ номер, и му се дава нов входящ номер. И при въвеждането, при новото разпределение е въведен входящия номер, във връзка с което е генериран нов номер, но всъщност това не влияе на администрирането на делото, защото делото остава да се разглежда под стария номер и с новия докладчик. Такава беше практиката в СГС, за което получихме препоръки, че трябва да въвеждаме генерирания номер на делото, първия, по което колегата си е направил отвод, а не входящия номер.

В тази връзка искам да кажа моя опит. След като ни бяха дадени такива указания, защото аз продължавам да разпределям една част от делата, много пъти при въвеждане само на този генериран номер има проблем в системата и тя дава нови номера. Просто искам да ви го кажа, за да го знаете при съобразяване, когато започне да се прави новата система за разпределение, че и тук има проблем и че трябва да се работи по отстраняването му. Проблемът е много сериозен, наистина, защото става едно объркване, включително и за статистиката. Много пъти се дават

нови номера, въпреки че въвеждаме и окончателния номер, не вече входящия. Разбрахме, че не трябва да бъде въведен.

Що се касае до въпроса, който е отправен към мен, предполагам, г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да.

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Изнесе се в медиите, че аз съм разпределяла дела дистанционно. Искам да Ви кажа, че това не е вярно, защото механизмът на разпределението на делата, както обясних, е, че сутрин аз влизам със собствената си парола, както и всеки, който разпределя, влизаме със собствените си пароли, само ние имаме достъп до паролите си, а техническите действия по въвеждане на входящите номера и генериране на номер и „Изпращане във ВСС“, в тях ни подпомагат помощниците, съдебните помощници. Някой път ми се налага не само във връзка с участието ми в Гражданския съвет, аз участвам в множество работни групи както в Министерството на правосъдието, така и във ВСС, или някакъв неотложен ангажимент, аз отивам в съда, влизам в системата за разпределение, въвеждам си паролата и след това помощниците осъществяват само техническата част по генериране на номера. Това е отговорът на въпроса, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: След това, когато се завърнете от Вашия ангажимент, нали Вие подписвате протокола, който е за деня? Проверявате ли какви действия е извършил съдебният помощник, дали не е допуснал грешка, защото все пак той е съдебен помощник? Може да допусне грешка.

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Г-н Калпакчиев, всеки от нас може да допусне грешка, независимо дали е съдебен помощник или е съдия с 30 години практика. Естествено, че биха могли съдебните помощници да допуснат грешка. Проверявам това, което мога, дали

са разпределени делата по съответните групи, категории, от папките, след което разписвам протоколите съобразно видовете дела така, както са разпределени.

ПЕТЯ КРЪНЧЕВА: По повод последния въпрос на г-н Калпакчиев искам да започна оттам, че наказателните производства в Градски съд постъпват в три отделни служби. Едната служба е „Наказателно отделение“, другата е „Досъдебно производство“ и третата е регистратура „Класифицирана информация“. Във всяка една от тези служби, изключая „Досъдебно производство“, се разпределят дела от всичките въведени модули, за които споменах в началото на своето изложение. При първоначално въведената система, която аз заварих при встъпването ми в длъжност, се разпределяха едновременно както дела, които попадат по критерии, така и тези, които са стандартни, от двете производства - регистратура „Класифицирана информация“ и „Наказателно отделение“. След въвеждането, с оглед дадените препоръки от вас, на последната версия, към настоящия момент вече експлоатирана, искам да кажа, че продължава да съществува този въпрос с въвеждането на секретните дела. Такъв е проблемът обаче за въвеждането на тази версия чак сега. В многократни разговори с IT-специалистите на СГС те ме уведомяваха, че при проведени от тях разговори с техните колеги от ВСС, предполагам от дирекция „Информационни технологии“, е била поискана подкрепа, защото разделянето на наказателните производства в отделните модули с множество подмодули в тях изисква сериозно разработване на проект, на който те трудно биха отговорили с оглед изискванията на тази версия. Беше преценено първоначално да се въведе въпросната версия в гражданско, търговско и въззивно отделение, което беше сторено през м.юли тази година, и започна

разработване на въвеждане на версията в наказателно отделение, въпреки многото трудности от страна на възможността нашите IT-специалисти да намерят точния механизъм и начин цялата система информационни данни, които се съдържат в съответните модули, да бъдат обединени в един общ такъв, чрез който съответно да се разпределят и изпращат делата във ВСС. Така или иначе, доколкото съм запозната от нашите IT-специалисти, подкрепа от страна на техните колеги от ВСС не е била оказана и те на собствен ход, със собствени възможности извършиха това въвеждане. Повтарям, за всички дела, без тези, които се въвеждат и съответно постъпват в секретно отделение. В секретно отделение продължава да съществува този пропуск и не биха могли и към настоящия момент да бъдат въвеждани делата по този начин, по който е създадена версия 4, тъй като се изисква регистрационен номер с шест цифри. А делата, които постъпват в регистратура „Класифицирана информация“, винаги са или с четири цифри, или с буква „С“ отпред, което не позволява въвеждането на делото под този номер в сегашната версия. Именно с оглед огромния обем от информация, която е била въведена в предходната версия Low choice в наказателно отделение, и с оглед трудността нашите специалисти да разработят този сложен продукт за наказателно отделение поради сериозната специфика на всички наказателни производства, това е било и основната причина версията да бъде въведена едва сега. Доколкото знам обаче, с решение на ВСС е даден начален срок за започване на въвеждане на тази версия, но така или иначе краен срок няма. В момента тя процедира, експлоатира се съобразно зададените в нея критерии, с изключение на делата, постъпващи в регистратура „Класифицирана информация“. Това е.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз за първи път виждам от материалите, които ръководството на СГС представи, заповедта за разпределение на помещенията в Съдебната палата. Винаги, когато съм ходила в Съдебната палата лично аз като съдия, макар и от друг съд, но все пак като човек, който е от системата, съм изпитвала ужас от това как ще намеря дадено помещение в тази съдебна палата. Просто пълен хаос. Виждам, че министърът на правосъдието и председателят на Върховния съд са направили едно разпределение на помещенията.

Аз искам да попитам ръководството на Софийски градски съд, който е основният съд в тази държава, много натоварен с най-тежките дела. Досега ние обръщаме внимание на СРС, разбира се, с основание. Но, колеги, кажете пред Съвета - това разпределение на помещенията така, както е направено, смятате ли, че подпомага вашата работа? В смисъл такъв, че ползването на помещения на различни етажи и всички органи на съдебната власт имате различен доставчик на Интернет, може да стане причина и за технически проблем в самия Интернет, защото като гледам как са разпределени помещенията и като знам какво е в Съдебната палата, че човек, особено един обикновен гражданин не може да намери нито канцелария, нито нищо, не става въпрос конкретно за вашия съд, а въобще за разпределението на помещенията. Смятате ли, че това разпределение (понеже тук говорим за губене на сигнал от Интернет в продължение на 24 часа - период, в който вие не можете да изпратите протокола във ВСС) има отношение и към техническите проблеми, които се създават?

МИЛКА ИТОВА: Може ли само да допълня въпроса? На предното заседание на ВСС, когато се допълваше доклада от IT-

специалиста, който подробно беше прочетен от г-жа Елка Атанасова, на мен ми направи впечатление, в самия доклад беше отбелязано, че помещенията, където се съдържа софтуерът, са различни, на различни етажи и до тях има достъп чрез врати, които са към други органи на съдебната власт, и че за да се отворят тези помещения е необходимо съдействие от другите органи на съдебната власт, които се помещават в Съдебната палата, и не винаги те оказват необходимото съдействие.

Това е въпросът ми като допълнение.

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Действително работата ни е изключително затруднена от начина, по който е ситуиран СГС. Той е разпръснат на множество етажи из цялата Съдебна палата. Достъп до тези помещения, за които спомена г-жа Итова, имат единствено специалистите на ВКС, тъй като те са стопани на сградата. Дори използвам случая, че тук е заместник-министърът на правосъдието, да кажа, че при изслушване наше в Съвета преди около месец (някои от членовете на Съвета присъстваха и може би си спомнят), бяхме със заместник-председателя на ВКС - съдия Влахов, с когото поставихме на обсъждане въпроса за усвояване на стая № 70, в която в момента се помещава „Информационно обслужване“, а и обстоятелството, че тази стая е заета само от четирима служители, а останалите двадесет и няколко работни места в момента стоят празни, и необходимостта от реорганизация в търговско деловодство на СГС, където делата са по земята. Така че този проблем стои с изключителна сложност, но докато 11 институции се помещават в Съдебната палата, просто не виждам какъв може да бъде изходът от този проблем.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, има ли други въпроси към ръководството на СГС?

Г-жа Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Понеже няколко пъти стана дума за мрежата на СГС, и изобщо за състоянието на мрежата в Съдебната палата, която се ползва от 11 различни организации-потребители, ще задам въпрос в тази връзка. Колега Янева, още през 2012 г. е направен един подробен анализ на проблемите относно мрежата на Градския съд. Въпросът ми е: Оттогава какви мерки са взети в резултат на този анализ, който е направен?

Освен това, след като вашите IT-специалисти многократно са докладвали за различни проблеми във връзка с ускоряването на Интернет, всъщност те докладвали ли са Ви пълната гама от причини, поради които може да се получи този проблем с Интернет-доставката? Какво имам предвид? При една от проверките категорично е установено, че вашите IT-специалисти изобщо не администрират централния маршрутизатор, който подава връзката с Интернет към Градския съд, което означава, че входно-изходната врата е оставена абсолютно без контрол. Констатирано е огромно потребление от торент-клиенти, от видео-устройства и други подобни, които изключително натоварват мрежата. На практика, при липса на каквито и да е мерки за контрол няма как да не се получават тези проблеми. Тези проблеми не са от вчера или от днес, те отдавна съществуват. Имало е няколко доклада. IT-експертите на ВКС още през 2003 г., за да се решат до известна степен проблемите, са добавяли допълнително активно оборудване, така че да увеличат бройката от 300 потребители на 530, колкото ви трябва. Но вашите IT-специалисти категорично не администрират това, което всъщност трябва да правят. Това устройство, което е предоставено от вашия Интернет-доставчик, което играе ролята на такъв централен маршрутизатор, те са го

оставили категорично безконтролно. Там никога не е влизано, камо ли да са взети някакви мерки, които да регулират този огромен трафик в тази и без това претоварена мрежа.

Вие като ръководство изобщо уведомявани ли сте за подобно нещо, и какви мерки трябва да бъдат взети?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Преди да отговорят, искам да задам един въпрос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди да отговори г-жа Янева на въпроса, ще дам думата на г-н Петров. Само искам да вмъкна, че пред вас е докладът, който е депозиран, това е достъп към глобалната мрежа на Интернет, на специалистите в резултат на проверката. Точно тези твърдения, които Галя Карагъзова изтъкна (намесва се Галя Карагъзова с репликата: *Не са мои твърдения, това са констатации от проверката*), всеки да прочете т.3 - достъп към глобалната мрежа Интернет. Там ясно специалистите са казали някои причини, но не и тези, които се изтъкнаха от г-жа Карагъзова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, след като чух въпроса, зададен от колегата Карагъзова, за себе си направих извода, че въпросите, по този начин зададени, са тясно специализирани. Това говори за добра подготовка на колегата Карагъзова и в IT-темата, ако мога така да се изразя. На няколко пъти колегите от СГС поставиха въпроса така: На тези въпроси трябва да отговорят тесни специалисти. Това са специалистите, които те водят и са отвън пред залата. Затова поставям въпроса пред ръководството на СГС. Поддържате ли искането, което направихте на няколко пъти, на тези въпроси да отговорят вашите IT-специалисти? Ако поддържате това искане, ние да вземем решение по него.

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Разбира се, че аз поддържам това искане. Само искам частично да отговоря на поставените въпроси от г-жа Карагьозова, като ѝ кажа, че по отношение на този маршрутизатор, за който тя твърди, че няма никакво стопанисване от страна на специалистите от СГС, първо, той се намира в стаята, която те обитават - в две заключени помещения, в които те се качват ежедневно, и второ, въз основа на получено писмо от „M'tel" ЕАД, което е отразено в докладната записка на компютърните специалисти, изрично е посочено, че единствено служители на M'tel имат пълен контрол до посоченото оборудване с възможности за промяна на текущите настройки. Така че, това става по заявка с възможност за работа от техните служители.

Що се отнася до торент-клиентите, в същата тази докладна е направено на снимка извлечение от Интернет, входящия Интернет говоря, оцветено е със син цвят - ако тази докладна я имате, аз вчера я предоставих, или завчера, на Съвета, е видно, че за последните 12 месеца в компютърната мрежа на СГС не е имало торент-клиенти и входящият Интернет до началото на м.ноември конкретно е с много ниски стойности.

Що се отнася до доклад за анализ на проблеми в мрежата през 2012 г., такъв изобщо не е правен. 2012 г. не е имало никакъв проблем. Проблемът възникна през м.януари 2013 г. и г-жа Желявска горе-долу разказа за него.

А що се отнася до компютърните специалисти, разбира се, че когато стане въпрос за такива специализирани термини и въпроси, мисля, че е най-добре те да обяснят как стоят нещата и да си свършат тяхната работа, а не аз да разказвам неща, за които не се считам компетентна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, тъй като г-н Петров повдигна въпроса за изслушването, ръководството и г-жа Янева казаха, че поддържат това искане, съгласни ли сте по този въпрос за Интернет да изслушаме IT-специалиста, или да се доверим на доклада?

МИЛКА ИТОВА: Това е предложение. Да го подложим на гласуване.

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Има докладна записка от всички компютърни специалисти. Аз съм я предоставила. Сега оттам-нататък вече кой се е запознал (не довършва).

МИЛКА ИТОВА: Нека да гласуваме първо предложението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева иска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, на вашето внимание е доклад в резултат на проверката, която ни беше възложена от ВСС. Специалистите, които са участвали в изготвянето на този доклад, биха могли, и е необходимо при това положение да участват в изслушването. Ако ще изслушваме компютърните специалисти от СГС, моето предложение е това да бъде в контекста на доклада, който ни беше възложен и който ние сме предоставили на вашето внимание.

ВЛАДИМИРА ЯНЕВА: Само може ли да внесе едно уточнение? В СГС беше извършена проверка в присъствието на тези компютърни специалисти, които Вие споменавате, които бяха, доколкото разбрах, от президентството, от ВСС, от Софийския университет и т.н. Дали те са изготвили протокол вследствие на тази проверка и до какви констатации са достигнали, аз не мога в момента да коментирам, тъй като не съм запозната с такива документи.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма как да сте запозната, защото ние го качихме в хода на заседанието, беше внесено като допълнителна точка, днес приключихме с работата. Ще Ви бъде предоставен доклада.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да подложим тогава на гласуване. Ако трябва да коментираме данните по доклада, по-добре да решим въпроса дали ще ги изслушаме.

Да подложим на гласуване предложението за изслушване на IT-специалистите.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Щях да предложа да поканим и IT-специалистите, които ВСС определи, за да има някакъв баланс. (Говорят всички.)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Много моля, в момента изслушваме ръководството на СГС.

ЕЛКА АТАНАСОВА: А не IT-специалистите на СГС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Затова подлагам на гласуване. Който иска или е съгласен с предложението да се изслушат IT-специалистите на СГС по повдигнатия въпрос за достъпа към глобалната мрежа в СГС и в цялата Съдебна палата, моля да гласува. За изслушване. (Говорят всички.)

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: 8 „за“, 7 „против“, 4 „въздържали се“/.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма решение. Не се приема да се изслушат IT-специалистите на СГС.

Има ли други въпроси към ръководството на СГС? Няма. Тогава да благодарим на колегите и след това да пристъпим към обсъждане и вземане на решение?

Благодарим на ръководството на СГС - на неговия председател и четиримата заместници, за изчерпателните данни и отговори на въпросите, които поставихме.

Успешен ден!

/Владимира Янева, Богдана Желявска, Петя Крънчева, Николай Димов и Иво Дачев напускат залата/.

/Почивка/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието по дневния ред. Към точка първа, на вниманието на всички е доклад на комисията, съгласно решение на ВСС от 11 декември.

МИЛКА ИТОВА: А може ли да се докладва доклада на комисията без в него да участва един от участниците Мария Кузманова? Не беше ли част от екипа?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди няколко минути казах, че на г-жа Кузманова ѝ е станало лошо и тръгна за болницата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-жа Кузманова ме помоли да съобща една нейна забележка, така че...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, Вие ли ще представите накратко доклада?

Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря, г-жо Найденова.

Колеги, аз ще представя доклада и това, което извърши определената с решение на ВСС работна група и мога да отговоря на някои въпроси, свързани с извършване на проверката. Дейността на работната група е отразена и в два протокола, съответно от 12 декември и от вчера. Т.е. има два пълни стенографски протокола на дискусиите в работната група и констатациите, изводите и препоръките са отразени подробно в доклада. Разбира се, най-подробни са протоколите и информацията, която също е качена след доклада. Това е информацията представена от СГС. Само да кажа, че изпратихме писма до Изпълнителна агенция „Съобщителни мрежи и информационни системи“, тъй като това е държавната структура, в която работят най-квалифицирани експерти по мрежи. В комисията се включи началник отдел „Информационни технологии и обслужване“ в Администрацията на Президента на България. Включи се и доц. Димитров от факултета по математика и информатика на СУ „Климент Охридски“ и двамата експерти от АВСС, както началник отдел „Информационни технологии“ във ВКС и трима членове на ВСС, които са членове на КПКИТС. Тази работна група започна работа като се събра на 12 декември в 10 ч. Запознахме външните експерти с решението на Съвета за извършване на проверката и материалите, а именно - два броя докладни от Павел Андреев от ВКС и едно предложение от г-жа Таня Райковска, и.ф. на председател на ВКС, които дадоха основание на ВСС да назначи проверката. Между другото, те ни бяха предоставени още в петък и събота предходната седмица, тези доклади и предложението на г-жа Райковска, за да имат възможност да ги анализират експертите и работната група да

започне по-експедитивно работа. Т.е. бяха запознати с фактите. На първата среща се взе решение да се извърши проверка на място в Съдебната палата, съответно комисията, в този състав, който виждате посети Съдебната палата, посети сървърно помещение на ВКС и сървърно помещение на СГС. Запознахме се със сървърите, които работят там със свързаността им. Получихме информация от ВКС за структурата на окабеляване, за мрежовите връзки в Съдебната палата, както във ВКС, така и в СГС. Проверката в сървърното помещение на СГС се извърши с изключителното съдействие на системните администратори, и по-скоро на почти целият отдел по информационни технологии на СГС, включително и ръководството на СГС, в лицето на председателя и заместник-председателите, кои бяха уведомени за извършването на тази проверка и също присъстваха на проверката. Докладът използва определена терминология и съкращения, те са посочени. По-същественото са констатациите.

По отношение на констатацията за локалната мрежа на СГС експертите установиха и това е обективен факт, че тя е част от инфраструктурата на Съдебната палата, която е изградена и се поддържа от ВКС, като е изградена още при мащабния ремонт на Съдебната палата, преди няколко години. Направена беше констатацията, че тази инфраструктура не осигурява достатъчен брой мрежови точки за достъп за всички работни места в помещенията използвани от СГС. Смея да твърдя, че тя вероятно е така и за другите съдилища и органи на съдебната власт, разположени в Съдебната палата. Посочено е, че към настоящият момент има над 300 входни точки за свързване на крайни потребителски устройства а потребителите са над 500. Тоест това означава, че ако в една стая има една крайна точка за свързване, а

в нея има два компютъра на два потребителя, се налага в отделните помещения да се инсталират едни неинтелигентни устройства, които да ускорят свързването на повече от един компютър или принтер. Според експертите това води до известно забавяне на комуникациите при евентуално преместване на кабела от даден компютър, но това няма фатални последици, по-скоро за тях последиците ще бъдат по-сериозни ако се осъществи така нареченото късо съединение от кабел и тогава ще се получат едни зацикляния, които ще водят до непрекъсваем ураганен трафик из цялата мрежа. Обясниха, че локалната мрежа на СГС е логически отделена от останалата мрежа в Съдебната палата в собствен В обясненията на понятията е посочено какво е вилан - това е виртуална локална мрежа. Т.е. логически и виртуално мрежата на СГС е независима от мрежата на ВКС и на другите органи в Съдебната палата. Посочили са, че това е добра практика. Тогава, като особеност на този виланд е освен трафика между компютрите и сървъра, тече и трафик, който произтича от системата за видеонаблюдение на СГС. По отношение на това техническо решение експертите бяха единодушни, че това не е добра практика и са посочили, че именно това включване на системите за видеонаблюдение отнема честотна лента от потребителя. Обяснили са го на стр. 2 от доклада. С оглед на тази констатация, по-нататък в доклада има и препоръки. Когато посетихме помещенията ползвани от СГС, конкретно работната група посети кабинета на г-жа Богдана Желявска - заместник-председател на съда, седна на компютъра, от който тя извършва случайно разпределение на делата в СГС и в 11, 28 ч., в понеделник, се направи измерване на моментното състояние на интернет връзката от нейния компютър. Виждате измерения резултат: 50 мега бита свободен капацитет за входящ

трафик и 93 мега бита за изходящ трафик, като при тази констатация няма никаква пречка да бъде осъществено случайно разпределение и протокола да замине към ВСС. С оглед докладите, които бяха предоставени на комисията и конкретно случая с Комисията анализира предоставените данни от СГС, тези, за които говореше г-жа Янева, те са от стр. 15 надолу по материалите качени, където МТел е предоставил информация за загуби в трафика на интернет. Т.е. те така са посочени в неопределени дати от м. ноември и от м. декември. Виждаме ги, те са в едни схеми, в едни скали и с червено е означен трафика и е констатирано, конкретно при разпределението на делото за КТБ, 44-50% загуба на трафик на интернет. При тази ситуация експертите анализираха нейните последици и с оглед на този анализ е направеният извод в Раздел II, т. 1, абзац последен, че дори и при 99.9% използване на изходящата интернет свързаност на СГС или интернет загуби, е възможно да бъде изпратен протокола от извършеното случайно разпределение към сървъра на ВСС, в случай, че такова разпределение е извършено. Т.е. няма значение дали загубите са 50 или 44 процента. При интернет трафик от 0, 1%, а дори казаха и много по-малко, в случай, че е извършено случайно разпределение системата помни протокола и го изпраща към сървъра на ВСС. Така че 44 или 55% загуба на интернет трафик не е причина, каквато е посочена от МТел и има приложени схеми и диаграми не е причина да не се получи протоколът от случайното разпределение във ВСС.

По отношение на сървърното помещение виждате констатациите за това на СГС, провериха се и сървърните помещения на ВКС, но конкретно проверката беше за СГС. Виждате, че той е добре аранжирано и местоположението предполага естествена защита от неправилен физически достъп. Посочени

са констатации, че източниците на непрекъсваемо електрическо захранване са недостатъчни. Т.е. в случай на спиране на тока няма достатъчно такива юпиеси, които да захранят сървърното помещение. Сега специално внимание се отдели на достъпа до глобалната мрежа интернет. Това е една от констатациите на Павел Андреев в докладната му записка, част от които цитирах в предходното заседание на ВСС, които стояха на вниманието и, които станаха един от поводите ВСС да приеме такова решение за извършване на проверка. На експертите беше предоставен договорът за доставка на интернет, който е сключен на 1 януари 2012 г., първоначално с един доставчик, който впоследствие е станал собственик на МТел и именно от клаузите в договора експертите установиха това, което беше констатирано и Павел Андреев, че рутерът, който осъществява връзката към глобалната мрежа, се администрира от доставчика на интернет. Посочили са какво означава това, че граничното устройство, казано на популярен език, е черна кутия за администраторите на мрежата от СГС, виждате и последиците, че това създава потенциална възможност външни за съда лица да получат неконтролиран от съда и неограничен достъп до информационните ресурси на СГС. Изрично в протоколите от 16 декември, когато анализирахме констатациите, имаше доста въпроси към експертите задавани от мен, от Мария Кузманова, от Юлия Ковачева, това означава ли, че има достъп до деловодната програма, до програмата за случайното разпределение? Отговорът е: „Да, има възможност.“ Включително и до системата за случайно разпределение през този рутер, който е извън контрола на СГС, външни за съда лица да теглят данни, да променят данни, т.е. да правят каквото преценят за необходимо и са го казали по този начин.

Сега конкретно за изложения днес проблем, че рутерът е бил дефектирал и впоследствие заменен с друг, на Вашето внимание по-надолу в материалите е протоколът, с който е подменен рутера, никъде няма протокол за констатиран дефект в рутера, то не е и отразено в протокола. Това е протокол, с който фирмата установява, че сменява едно устройство с друго устройство, но няма никакъв протокол за повреди или проблеми, а когато едно нещо е дефектирало това се констатира и се казва каква е повредата. Но, както и да е, сменен е в крайна сметка. Според членовете на работната група, най-вече експертите, това ново устройство е с добри характеристики и може да има и функции на защитна стена. Виждате след това изводите на комисията и най-вече на експертите, че не става ясно как това устройство ограничава достъпа и на служителите от СГС до интернет, по типове трафик, достъп до страници с потенциално опасно и развлекателно съдържание, който достъп, естествено, ще натовари допълнително интернет с трафик не по предназначение. Ние всички сме работили в органите на съдебната власт и си даваме сметка, че основното задължение на интернет, е да осигурява достъп до определени сайтове свързани с изпълнението на служебните задължения, а не за всичко друго. Затова, поне в системата на прокуратурата, аз лично докато съм работила като прокурор, е имало контрол на достъпа и е имало сайтове, в които администраторът ми е пускал съобщение, че аз нямам достъп до тези сайтове, това е така нареченият „контрол на достъпа“. В СГС подобен контрол няма, обективно не може да има, защото устройството от което се регулира този достъп е извън владението и правата на съда и на системните му администратори. Точно експертите, с оглед информацията от МТел за загубата на пакети

данни направиха и тази констатация, че констатираната загуба на пакети с командата за мрежова диагностика в някои случаи не е причина за пълна загуба на свързването, а единствено за по-бавното доставяне на данните. Това е констатацията.

По отношение на политиките за сигурност сега ще кажа това, което г-жа Кузманова държеше да кажа, се констатира, че липсва правилник на СГС, който да регламентира използването и регулирането на информационните и комуникационни ресурси в съда, както и липсва разработена политика за мрежова и информационна сигурност на съда, което води до възможности и евентуално за последствия не ми се мисли. Г-жа Кузманова настоява да уведомя членовете на Съвета, че подобен правилник и подобни разработени политики липсват и във ВКС. Това беше нейното желание и го съобщавам с оглед констатациите. С оглед на тези констатации комисията се ориентира към няколко препоръки, спешни. Изрично поискахме да уточнят дали изисква или не изисква финансиране и именно в спешните препоръки сме посочили, че те не изискват финансиране. Това са по-скоро организационни действия и са посочили, че организацията за създаването и поддържането им е на началника на IT отдела на СГС, след това са направили и тази констатация какво е недопустимо.

Следващата препоръка е да се разработят правила за използването на ресурсите - мрежови и информационни, както и политика за информационна и мрежова сигурност на СГС, казаха, че това е изключително важно. На следващо място е да се въведат допълнителни вилани - един за видеонаблюдението за да не се натоварва интернет свързаността и да не ѝ влияе и един за системата за случайно разпределение на делата, както и други,

описали са го подробно, да не го чета. Тази препоръка я отправят съвместно към СГС и ВКС. На следващо място са посочили, че следва да се предприемат юридически и организационни мерки, във връзка с договора за доставка на интернет свързаност, с цел да бъде предоставяна администрацията и управлението на рутера на системните администратори от СГС. Допуснали са, по възможност и по преценка, да остане клауза МТел да оказва методическа помощ и са посочили, че точно така ще може да се ограничи ползването на друг софтуер, който изяжда честотна лента от трафика по предназначение на мрежата. Това е препоръка само към СГС. И последната препоръка е свързана с това, което липсва - да се разработят правилата. Като краткосрочни препоръки, които изискват финансиране експертите са посочили, че е необходимо старите юпиес устройства в сървърните помещения да се подменят с нови по-мощни, тъй като съществуващите в момента работят на границата на възможностите си. Тук преценката е и на експерта от ВСС и на комисията от експерти.

Следващата препоръка е свързана с въвеждането на мониторинг на мрежата и на трафика, посочено е как да стане това и с какви устройства. Според експертите, третата препоръка е също така техническа и се разбира от IT специалистите. Вече петата препоръка е как да се анексира договора с МТел доставчика на интернет услуги и се препоръчва използването на съвременна версия на устройството. Използва се Версия 4, а те препоръчват да се използва Версия 6. Препоръката е към ВКС и СГС.

И последната препоръка, която казаха, че не е немаловажна, е да се организира обучение на системните администратори в СГС за мрежова администрация на активни мрежови устройства. То е нормално, след като до момента не са

администрирали такова устройство, вероятно ще имат нужда от обучение.

Като дългосрочни препоръки, те произтекоха от това, което се констатира във връзка с изградени мрежови точки за 300 потребители, а в момента потребителите са 500, а дори и над 500 и решаването на проблема с така наречените „неинтелигентни....“, това беше в първата част на доклада, те считат, че следва да се планира извършването на един доста сериозен ремонт на Съдебната палата, за да може за всеки потребителски компютър и други мрежови устройства, да има отделна входна точка в мрежата и наистина казаха, че този архитектурен и мрежови проект ще изисква и финансов и сериозен времеви ресурс.

Това е съвсем накратко, колеги, докладът е също доста кратък. Разбира се, може да се дискутира по него и ние, членовете на работната група доста време дискутирахме по него, протоколите са на разположение. Следват след доклада документите, които бяха предоставени на комисията. Най-напред заповедта, която изискахме от г-жа Райковска, това е заповедта на министъра за разпределяне ползването на Съдебната палата и на следващо място документите, които бяха предоставени от председателя на СГС. В цялост експертите потвърдиха констатациите в доклада на ВКС. Слушахме обясненията на системните администратори от СГС, на мен ми стана неудобно за тях - изцяло бяха парирани всички отговори и доста въпроси им се зададоха, на които те нямат отговор. Може би е някакво незнание или липса на информация, аз няма да се ангажирам с квалификацията, но искам да кажа, че те не знаеха кой им администрира системите за видеонаблюдение, и това е директора на IT дирекцията, който каза: „Никой не ни ги поддържа, никой не ни ги наблюдава.“ В същото време се представи договорът

от 2 юни 2014 г., с който СГС е ангажирал външна фирма, която да им поддържа системите за видеонаблюдение, да им води разяснителна кампания за новостите в ИТ технологиите, включително да им ремонтира компютрите и мрежите. Т.е. има такъв договор, за чието съществуване не знае директорът на ИТ дирекцията и се изпадна в неудобното положение той да дава отговори, които са неточни поради липса на информация, защото аз разговарях с него и той каза, че настина не знае за съществуването на този договор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са, колегии, констатациите и препоръките, работната група спази зададения срок, въпреки изключително интензивното темпо на работа.

Да иска някой думата? Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само един въпрос, разбира се, ако има отговор на това. По какъв начин се реализират представените структури, които са в Съдебната палата в достъпа до глобалната мрежа? Някакъв такъв сравнителен анализ беше ли направен, и имаме ли данни в тази връзка?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-н Колев, това не беше поставено като задача на работната група, но от разговорите стана ясно, че специално ВКС си администрира рутера и те си въвеждат ограничения за потребителите, като входящ и изходящ трафик на МТел, но не беше задача на работната група.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Т.е. искате да кажете, че те също са с доставка от МТел, така ли да разбирам?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, искам да кажа, че не знаем кой им е доставчика, но рутерът е в тяхно владение и по този начин те могат да ограничават възможностите за теглене на информация, на

достъп до база данни. Т.е. могат във всеки един момент да контролират потребителите на интернет.

МИЛКА ИТОВА: А как разбрахте, че те си административат рутера?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Експертите задават въпроси и Павел Андреев, който също е член на работната група отговори. Казвам го по този начин, каквато ни беше задачата. Има договор, вижте и писмото на МТел от 14-ти, където МТел им отговаря за загубите на интернет 44-50% и с диаграмите, следва договора с фирма „Спектрум Нет“ и след това има едно писмо на МТел от 11-12-ти, в което това, което е по договора МТел го казва изрично на г-жа Янева, че единствено служители на МТел имат пълен контрол до посоченото оборудване с възможности за промяна на текущите настройки. Предоставянето на комуникационното обслужване, неговата администрация, включително и поддръжката е част от услугата предоставена от М-тел по цитирания договор.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Един уточняващ въпрос. В конкретния случай, тъй като аз не мога да се ориентирам в момента в доклада, МТел дали са предоставили комбинирано устройство - модем и рутер? Тъй като разликата е доста сериозна, става дума за устройство, което се администрира, ако може да ми отговорите.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Има, колеги, към договора Приложение 1 и Приложение 2 и Общи условия. От Приложение 1 и 2 се вижда технически какво е предоставил МТел. И отделно има и поясняващо писмо. Става ясно, че цялото комуникационно оборудване е предоставено от МТел. /Цитира: „Предоставя активно комуникационно устройство, тип рутер...” Марката е посочена.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не можах да се ориентирам. Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Други членове, които са били в работната група могат да отговорят.

МИЛКА ИТОВА: Ами, препоръчваме да се изпълнят препоръките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И предложение, колеги, за решение на ВСС - дали само приемане на доклада или и изпълнение на препоръките в него.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, все пак е извършен един сериозен труд на проверки и на състоянието на мрежата, но това състояние на мрежата, в крайна сметка, трябва да се разшири за всички тези структури, които се намират в Съдебната палата. Лично аз считам, че в момента отделните институции, които се намират там, нямат синхронизация помежду си по какъвто и да било начин. Било то, защото разпределението е сложно, било то, защото се касае за различен режим на ползване на тази сграда, стопанисване и разпределението за ползване. Само че, не е ли редно в конкретния случай ние да вземем едно решение за съставяне на една съвместна комуникационна група, която да направи цялостен анализ на цялата система на Съдебната палата и да се занимава именно с контрола и администрирането на тази мрежа? Ние не можем да разделим технически отделните мрежи, въпреки че очевидно е така. Цялостното администриране, доколкото мрежата е там, според мен, тя трябва да бъде възложена на един единствен орган, който да се занимава именно със съответните политики в това отношение - политиките за сигурност, политиките, които ограничават достъпа. Имайте предвид, че това е изключително трудна задача, защото започнах въвеждането на подобни политики точно преди една година. Трябва да кажа, че възраженията, които

бяха породени вследствие редицата ограничения, които бяха въведени, да, те сега са много по-сериозни след последното решение на Съвета, касаещо вирусните проблеми, но още тогава възраженията от потребителите бяха изключително сериозни. Нямахме как да се дефинира ограничението на отделните сайтове, доколкото ще ги ползва при решаване на различните казуси и как да стане това. Съзнавам, че това е труден процес, но това важи все пак за една институция и когато става въпрос за една сграда, в която са настанени 11 отделни институции, ако не се лъжа, може и да бъркам, нещата са съвсем различни. Затова, аз считам, че ние просто трябва да вземем решение да бъде създадена именно една такава група, която пряко да бъде натоварена с комуникационната стратегия на Съдебната палата и на всички тези институции, които се намират там. В противен случай, взаимодействие между отделните структури в тази област, не виждам как може да се реализира. Това е предложението ми. А как да бъде изградена? - Най-вероятно от всичките IT специалисти, които да си имат цели и да обменят опит и необходимост от ремонти в отделните мрежи в отделните структури, кой следва да ги поеме и какви външни договори следва да се сключат? Съзнавам, че това би ограничило до известна степен оперативната самостоятелност на отделните съдилища, но аз не мисля, че в този случай има друг изход. Този проблем стои от много години, той не е разрешен и досега. Мисля, че няма да бъде лесно разрешен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ковачева, Георгиева, Карагьозова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, в доклада, който ни беше представен от г-н Павел Андреев, в т. 1 и 2 от този доклад изрично е казано, че опорната мрежа се използва от 11 организации изградена така, че да може лесно да се преконфигурира, съгласно

разположението на отделните организации и, че тази опорна мрежа осигурява независимост и самостоятелност на всички 11 организации в сградата, т.е. резултатът е идентичен със самостоятелно структурно окабеляване на помещения на всяка организация. Формирани са виртуални мрежи за всяка организация и системните администратори на тази организация могат да правят всичко според професионалната си квалификация, за да осигурят нормални комуникационни условия на работа. Това, което беше предмет на нашата проверка беше именно как системните администратори осигуряват нормални комуникационни условия за работа в СГС и какви организационни и административни мерки са взети тогава, когато са констатирани някакви проблеми от административното ръководство на СГС. Затова и констатациите в Раздел II от представения от нас доклад касае локалната мрежа на СГС и от този доклад и от констатациите се вижда, че там нещата не стоят по начина, по който се очаква да стоят, затова са дадени и тези препоръки в последната част на доклада. Аз не съм убедена, че ВСС може да вземе подобно решение и да възложи на системните администратори на различните органи на съдебната власт, макар и в една Съдебна палата, как да вършат своята работа, как да администрират една мрежа, която очевидно не е обща. Най-малкото, на мен ми липсва достатъчно техническа компетентност за едно подобно решение. Освен това предмет на нашата проверка, предмет на нашата дискусия е това, какво се случва в мрежата на СГС, затова аз предлагам да се съсредоточим върху точката, която е предмет на нашия дневен ред. Разбира се, няма пречка да бъде обсъждано и предложението на г-н Колев. В Съвета има такава комисия, ако считате, че нейният капацитет трябва да бъде укрепен допълнително с външни експерти и

специалисти, няма пречка да бъдат привлечени такива и да се обсъди и това предложение, и да се вземе някакво становище. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще помоля г-жа Атанасова да поясни. Оставам с впечатлението, че МТел е доставчика на интернет, а сега виждам тук един договор за доставка от някаква фирма „Спектрум Нет“. Какво прави тази фирма, моля пояснете?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-жо Георгиева, и аз зададох същия въпрос и за мен, като бивш ръководител на орган на съдебната власт, когато има смяна на контрагента по договора или когато има правоприемство, за това нещо трябва да има материални следи, трябва да има някакво изявление, било то анекс или нещо друго, но Вие виждате, че такова нещо няма. Погълната е била тази фирма от МТел, но това ни го казаха IT експертите, за които това е ноторно известен факт. Аз попитах защо договорът е сключен с една фирма, а след това МТел е доставчик и ми казаха: „Ами, тя фирмата стана собственост на МТел.“ Но, най-малко в съдилищата, когато има правоприемство, това по някакъв начин трябва да се оформи във вид на договор. Вие си направете изводите какъв е капацитета и защо това не е направено, а е оставено така. И аз зададох тези въпроси и получих отговора, който представих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, аз съм напълно съгласна с г-н Колев, че трябва да се вземат някакви мерки по отношение структурната кабелна система на цялата сграда. Не случайно и в доклада на комисията като препоръка за краткосрочни мерки е дадена и тази препоръка, но в момента не това е нашата задача. Ние, на първо място трябва да решим всички проблеми,

които са се появили в локалната мрежа на СГС, защото е очевидно, че там липсва технически капацитет, липсват каквито и да са организационни и административни мерки, които да регламентират, и не само да регламентират, а да организират и да управляват цялата мрежа, цялата инфраструктура, а съответно това е рефлектирало и върху случайното разпределение на делата. Да не говорим, че там не са взети мерки препоръчани от ВСС за въвеждането на последната версия на Лоу Чойс, която позволява изпращането на протоколите от случайното разпределение на сървъра на ВСС. Така че нека да се съсредоточим върху тази конкретна задача, породена от съвсем конкретни констатирани нарушения и да вземем най-адекватното решение и от техническа и от организационна страна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма други изказвания. В доклада, колеги, на комисията има конкретни препоръки, част от тях касаят СГС, други касаят комбинирано ВКС и СГС, а трети, тези от категорията краткосрочни и дългосрочни, може би изискват точно това, което г-н Колев по-рано предложи, но ние трябва да вземем някакво решение по конкретния повод заради който възложихме проверката. Разбира се, то спокойно може да се комбинира и с предложението на г-н Колев, тъй като такива предложения има и в самия доклад.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, както сами разбирате и аз се постарях всички тези доклади да ги връча на IT специалистите да ги анализират. Да, това не е мое лично становище, че ситуацията, въпреки че ние не разполагаме със сравнителен анализ при останалите съдилища и организации, които се помещават в Съдебната палата, че единственият изход е именно създаването на

такъв орган, затова и го предложих, останалото трябва да реши Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, колеги, оформяне на конкретно решение, като г-н Колев има предложение, което може и да бъде допълнено с едно такова решение.

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, в структурата на доклада препоръките са спешни - краткосрочни, средносрочни и дългосрочни. Аз считам, че по отношение спешните мерки изцяло следва да влезе в едно решение на ВСС във всичките им пунктове. Аз лично бих подкрепила решение не с думата „препоръчва“, а със „задължава“ и бих сложила срок. Всяка от мерките изисква различен срок, можем да го дискутираме. Но, по отношение на контрола върху рутера срок незабавно и въобще да не чакат СГС да получат писмо от ВСС след заседанието, публични са заседанията, да тръгват към преговори с МТел и към промяна на договора.

МИЛКА ИТОВА: А по отношение архитектурните промени?

ЕЛКА АТАНАСОВА: По отношение на останалите трябва да се преценят сроковете. Говорим за спешните мерки, за останалите съм склонна да приема, дори с някакви редакции, предложението на г-н Колев, но спешните мерки изискват днес решение. Останалите могат да наложат и комплексно решение за цялата Съдебна палата, но спешните са неотложни. Те са и към СГС, някои от спешните и са към ВКС, но тук в Съвета, аз поне в едно отвидях, че термина „препоръчва“, не работи много ефективно. Но, това е мое становище, което може да не се възприеме от Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да помоля пак г-жа Атанасова, не ми стана ясно това безконтролно устройство, рутер ли го нарекохте, понеже не съм много технически грамотна, разбрах, че се пази в някаква стая, където е сървър и т.н. Разбрах, че нашите компютърни специалисти също имали достъп до него. Може ли този рутер да бъде командван дистанционно, т.е. може ли доставчика на интернет дистанционно да каже какво ще стане в системата за разпределение на делата? Питам и ако можете да ми отговорите.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тъй като устройството, както Ви казах, е под контрола на доставчика, той може да си прави каквото си иска с него - и добросъвестно и недобросъвестно. Аз предполагам или се надявам, че във всички органи на съдебната власт рутерът е под контрола на съответните органи.

МИЛКА ИТОВА: Но не знаем.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение. Много бих се радвал да видя останалите договори на останалите организации, където МТел предоставя контрола върху входящото устройство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще попитам нещо, извинявайте, което няма нищо общо със системата. Преди часове отказахме на едно радио да записва заседание, нещо което е тотално безобидно, най-общо казано. Аз се извинявам, ако не съм разбрал, някой ще ми обясни ли какво става тук с този триножник, фотоапарат и всичко друго? Или някой ще ми обясни ли защо К2 не може, а тези могат и кои са те, в крайна сметка?! Какво става тук, това искам да знам?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди г-жа Лазарова, г-н Цацаров, искането на г-жа Беновска беше за тази част от заседанието, на която се провежда изслушване на ръководството на СГС. Само по

отношение на тази, г-жа Лазарова по другото. Нещо, за което уведомихме в почивката и може би не всички са чули.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това не са камери на телевизия, това са камери на изпълнителя по ОПАК за образователните видеоклипове, които ще се сложат на сайта на ВСС и ще се излъчват по БТВ. Тъй като им трябва кадри от заседание на Съвета, затова са тук.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз благодаря за това обяснение, но ми се струва, че трябваше да го дадете в началото.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Бях предупредила представляващия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така, по точката и предложението на г-жа Атанасова, други предложения има ли?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам предложение да помолим присъстващите, които снимат да напуснат залата. Да гласуваме това предложение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Те не пречат в залата, въпросът е някой да ни каже какво става. Аз разбрах, стига ми толкова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз бях предупредила представляващата да го каже преди заседанието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз го казах, присъстващите в залата го чуха.

По същество, уважаеми колеги. Освен предложението на г-жа Атанасова, г-н Колев го формулира общо, но на всички ни стана ясно какво има предвид. Други предложения за проект на решение? Г-жа Атанасова предложи по всичките спешни мерки да бъде задължено ръководството на СГС да ги изпълни. Те не изискват финансиране, както пише.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изрично е написано - следващите краткосрочни, средносрочни и дългосрочки изискват финансиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за спешните говорим, а за тези краткосрочни и средносрочни, г-н Колев, те просто се вменят във Вашето предложение да се създаде някакъв формат на обсъждане и съгласуване между всички органи, които ползват помещение в Съдебната палата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По спешните, по т. „б" се предвижда следното: да се даде допълнителен....., един за видеонаблюдението, един за случайното разпределение на делата, както и други и т.н. и т.н. Само че това има хардуерна основа, няма как да се изгради виртуална мрежа самостоятелно без кабелна основа, ако не е налична. Има ли такава или няма? Виртуалната мрежа винаги се базира на някаква хардуерна основа. /обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, препоръките, които са правени и, които касаят работата по мрежата и какво трябва да се направи са дадени от експертите, които са участвали в тази работна група. Те са подкрепени от нас като участници в доклада и ние нямаме основание да се съмняваме в техния професионален капацитет и компетентност. Аз лично не виждам как да взема някакво различно становище от това, което е представено и да дам отговор на въпроси, които са извън сферата ми на компетентност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, съгласен съм, прочетох ги и са абсолютно адекватни мерките. Само че, съобразено ли е финансирането и аз исках да предложа допълнително финансиране в тази връзка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Експертите казват, че не е необходимо и ние сме се доверили на техните препоръки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма пречка при необходимост от финансиране да се направи такова искане.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Аз също съм съгласна да се приемат тези краткосрочни и средносрочни препоръки, но ми прави впечатление, че освен към СГС има и към ВКС. Затова, тъй като касае цялата Съдебна палата, така че да отправим тези препоръки и към ВКС. Още повече, че това все пак е в усъвършенстване на сега действащата система за разпределение на делата, докато се създаде една нова централизирана система, което ще стане предмет по следващите точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложенията се очертават така:

- Приема доклада на работната група;
- Задължава ръководството на СГС да изпълни спешните мерки по Раздел II от доклада. Срокът остава да бъде уточнен;
- ВКС да изпълни спешната препоръка по т. 1, буква „в“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Който трябва да е седемдневен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев предлага седемдневен срок. /обсъждат/ Предложението е за 7 работни дни на г-н Колев, по отношение на срока, като препоръката по т. 1, буква „в“ да се отнесе и към ВКС в същия срок. А по отношение на краткосрочните, средносрочните и дългосрочните мерки предстои да оформим решение, може би съобразно предложението на г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: По повод краткосрочните и средносрочните, тъй като така или иначе няма изготвена финансова

обосновка, нито параметри на необходимата техника, нека да бъде възложено на КПКИТС да направи подробен доклад какво е необходимо за изпълнението на краткосрочните и средносрочните препоръки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като съобрази и предложението за създаване на работна група. Г-н Колев е съгласен, така че последното предложение се оформя: възлага на КПКИТС да изготви финансова обосновка за краткосрочните, средносрочните и дългосрочните препоръки, при съобразяване и на направеното в днешното заседание предложение от председателя на ВАС за координираща комуникационна група от всички ползващи помещения органи на съдебната власт в Съдебната палата.

Колеги, ако няма друг проект за решение да гласуваме всичките подточки: 7-дневен срок, работни дни, ръководство СГС и отделно ВКС и другите, като първо приема доклада. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря, приема се единодушно.

I. ОТНОСНО: Изслушване на ръководството на Софийски градски съд, съгласно решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 60/11.12.2014г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА доклада на комисията, назначена с решение на ВСС по Протокол № 60/11.12.2014 г, т. 33.

ЗАДЪЛЖАВА ръководството на Софийски градски съд да изпълни спешните мерки от доклада по Раздел III. „Препоръки“, в срок от 7/седем/ работни дни.

Върховният касационен съд да изпълни спешните препоръки от доклада по т. 1, б."в", в срок от 7/седем/ работни дни.

ВЪЗЛАГА на КПКИТС към ВСС да изготви финансова обосновка за изпълнението на краткосрочните и средносрочните препоръки в доклада.

ДА СЕ СЪЗДАДЕ координираща комуникационна група между ВКС и другите органи на съдебна власт, помещаващи се в сградата на Съдебната палата, която пряко да се занимава със сигурността на компютърната мрежата в сградата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък с точките. Точка 5 - "Комисия по предложения и атестиране".

Заповядайте, г-н Боев! Раздел "Прокуратури".

РУМЕН БОЕВ: Точка 5, колеги, е предложение за поощряване на Мариян Стефанов Попов - прокурор в Апелативна прокуратура Пловдив, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" с отличие "личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, явно гласуване на предложението. "Против" или "въздържали се" няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" от ЗСВ, **Мариян Стефанов Попов** - „прокурор" в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен

висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

РУМЕН БОЕВ: Другото предложение, свързано със същият колега, той да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ от заеманата длъжност "прокурор" в Апелативна прокуратура Пловдив, поради пенсиониране, считано от 5 януари 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Мариян Стефанов Попов** от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от **05.01.2015 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага да се освободи Владимир Димитров - изпълняващ функциите "председател" на Военно-апелативен съд от длъжността "съдия" във Военно-апелативния съд, както и изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Военно-апелативния съд, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания преди гласуването.

Г-н Цацаров, след това Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Видях, че в заявлението на полк. Димитров е записано, че освен, че подава оставка като изпълняващ функциите "административен ръководител", моли да бъде освободен поради пенсиониране, т.е. казано по друг начин, поради навършване .../прекъсната/

ГЛАСОВЕ: Не, не, стаж за пенсия. Не е навършване на 65 години.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Оттеглям си въпросът.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имах предвид нещо друго, че съобразно чл. 166, ал. 1 оставка се подава с най-малко едномесечно предизвестие, тук се иска освобождаване незабавно. Не е редно сега да обявя защо се иска незабавно освобождаване, въобще не бях информиран за тази оставка, но в деловодството на ВСС е внесено мое предложение за временно отстраняване на колегата от длъжност, тъй като днес сутринта е привлечен в качеството на обвиняем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Трябва да ви кажа, че тук имаше една голяма сага, защото ние в комисията получавахме поне три молби за напускане и след три часа молби за оттегляне на напускането. Не ми е известно, че има предложение за отстраняване на този съдия, това пристигна вчера, ние затова решихме веднага да го придвижим в Съвета като допълнителна точка, така че аз мисля и колегите от Комисията по предложенията и атестиране да оттеглим точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля, обаче да имате предвид и още нещо, че от една страна е налице служебна бележка или документ, който удостоверява, че колегата няма възложени дела, от друга

страна това, което казах - по никакъв начин не упреквам комисията, защото колегите няма как да са знаели за това обстоятелство, и от трета страна, с или без обвинение, и в конкретния случай с обвинение, обвинението по никакъв начин не може да пречатства освобождаването от длъжност, т.е. ако ние решим, че колегата трябва да бъде освободен с едномесечно предизвестие, добре, ще поискаме отстраняването му и то предложението е готово, и ще бъде предявено утре, но то ще бъде отстраняване за един месец, това не е образуване на дисциплинарно производство, което да блокира подаването на оставка, т.е. в конкретния случай аз не мисля, че фактически има някакъв проблем колегата да бъде освободен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ама то касае обезщетение, така че можем да отложим молбата за освобождаване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Формалното отлагане е необходимостта от едномесечното предизвестие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако би станало, ако приемем неосвобождаването на това основание, че има .../намесва се Сотир Цацаров - то няма такова основание по закон. По закон можем да го направим само при дисциплинарно производство/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При тези обстоятелства, които сега ни стават известни, аз не мисля, че освобождаването по взаимно съгласие е адекватно отношение.

МИЛКА ИТОВА: Ако ние решим можем да го освободим в момента, няма пречка според мен, но наистина по закон има едномесечно предизвестие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, главният прокурор направи едно предложение, което лично на мен ми се струва абсолютно резонно, има срок едномесечен на предизвестията по 166, ние

можем да го спазим, можем и да не го спазим, но предвид новите факти, които току-що ни станаха известни аз се присъединявам към предложението на г-н Цацаров за отлагане произнасянето до изтичане на срока на предизвестието по чл. 166.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, ние ако го отстраним после как ще го освободим? Т.е. не можем да се произнесем след един месец по молбата му за освобождаване, остава висящо.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението не е поставено на вниманието на ВСС. Предложението ще бъде внесено до края на деня, тъй като обвинението е повдигнато днес в 11 часа.

МИЛКА ИТОВА: Добре, моето процедурно предложение е за оттегляне на точката.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние няма да постигнем нищо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, когато, г-н Цацаров, внесете предложението, ние ще имаме възможност да го обсъдим.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, ама тя точката е на вниманието ни в момента. Ние трябва да вземем решение. В такъв случай нека да направя предложение. Моето предложение е следното - колегата претендира освобождаване от длъжност "съдия", както и освобождаване от административната длъжност "административен ръководител". За второто предизвестие не е необходимо, за първото е необходимо 30-дневно предизвестие. Предлагам да гласуваме освобождаването му от длъжността "съдия", само че считано от датата на която изтича 30-дневния срок по чл. 166, ал. 1 от ЗСВ и да гласуваме освобождаването му от и.ф. административен ръководител незабавно, тъй като затова е необходима само неговата воля.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, аз имам само едно притеснение - вземането на решение днес при настъпване на

бъдещото събитие, простото изтичане на срока би могъл да препятства, евентуално казвам, чисто хипотетично, предприемане от страна на ВСС на други мерки, включително и търсене на дисциплинарна отговорност.

КАМЕН ИВАНОВ: Това мисля, че това е трета оставка, втора или трета. Ама 166, ал. 1 казва: един месец предизвестие.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ама целта на предизвестieto е пояснено в ал. 2, за да си изпише актовете и да няма актове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами да прочетем и 166, ал. 3, скъпи колеги - не може да бъде освободен от длъжност ако срещу него е образувано дисциплинарно производство. /гласове - то няма/ Ако обстоятелствата по предложението на главния прокурор наведат на такива, какво правим?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съжалявам, но ще взема пак думата. Извинявайте, обаче, като сме го започнали разговора нека и да го довърша. По точка 3 Комисия предложения и атестиране има предложение за определяне на полк. Цаньо Ангелов - съдия Военно-апелативен съд за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Военно-апелативния съд. Чие е това предложение никой не може да каже, защото на комисията е била представена само справка от подаващия днес, считано от днес оставка Владимир Димитров да бъде освободен и с уверение, че Цаньо Ангелов е най-старши по всички. Извинявайте, ама някак нещата са се развили много светкавично бързо в днешния ден! Т.е. колегата знае, че ще бъде освободен от днес ли и чие е предложението полк. Цаньо Ангелов да бъде и.ф.

МИЛКА ИТОВА: Това стана екстренно, както обясних, защото той няколко пъти подаваше молби и ги оттегляше, затова

ние решихме по най-бързия начин да му придвижим молбата този път за оттегляне и вижте тук е по повод правомощията, /чете/ във връзка с подадената от мен оставка ви уведомявам, че най-старшия съдия във Военно-апелативния съд по смисъла на 237, ал. 2 е Цаньо Ангелов. Всъщност това е от полк. Димитров подадена молба. Ние бяхме изправени в тази ситуация да го предложим за освобождаването като и.ф. и като съдия, и не можем да оставим Военно-апелативния съд без и.ф., затова предлагаме той да бъде определен като най-старши за изпълняващ функциите.

РУМЕН БОЕВ: Това мисля, че три пъти влиза в комисията, негово предложение, което после си го оттегля, и вчера беше много спонтанно, като влезе последното, защото той ако ви направи впечатление предния път, предната седмица се оттегли точка в заседание на ВСС, защото беше внесена като точка на ВСС пак неговата молба за оставка, и той междувременно си я оттегли, оттеглихме точката и вчера дойде още веднъж тази молба и комисията спонтанно реши, но ние не сме имали предвид, че ще има някакви други обстоятелства, даже нарочно искахме да приключим веднъж завинаги, защото ни разиграва вече един месец, колеги, с подаване, оттегляне, подаване, оттегляне, може да видите хронологията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Главният прокурор предложи да уважим подаването му на оставка като и.д. административен ръководител и мисля, че тук нямаме спор. Ако искате да приключим с това, след което да отидем към другото предложение, което е за освобождаване, поради подаване на оставка. Тъй като са две самостоятелни, ще трябва да бъдат с две отделни решения гласуване.

Първо гласуване освобождаване, поради подаване на оставка като и.ф. административен ръководител, поради подаване на оставка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. ОСВОБОЖДАВА, Владимир Цонев Димитров - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Военноапелативния съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е освобождава като и.ф. административен ръководител - председател на Военно-апелативен съд, считано от датата на вземане на решението.

Второто предложение, пак в същото заявление, за подаване на оставка, освобождаване, поради подаване на оставка. Това е второто предложение на Комисията по предложения и атестиране. Предложението е считано от датата на вземане на решението. Това е на комисията. Първо предложението на комисията - от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 10 гласа "за", 5 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. НЕ ПРИЕМА предложението на КПА за освобождаване на Владимир Цонев Димитров заместник на административния ръководител - заместник - председател на Военноапелативния съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от длъжността „съдия“ във Военноапелативен съд, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не освобождава.

Оттук нататък другите предложения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Освобождаване с 30-дневно предизвестие, т.е. освобождава, считано от 17 януари.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Което автоматично при настъпване на датата ще доведе до освобождаване, независимо от това какво друго би настъпило в този период. Предложението на главния прокурор - освобождава, считано от 17 януари, с изтичане срока на едномесечното предизвестие, т.е. приемаме, че днес ни е отправено към всички, целия пленарен състав, предизвестието.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа "за", 3 "против", 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.2. НЕ ПРИЕМА предложението на Главния прокурор за освобождаване на Владимир Цонев Димитров - заместник на административния ръководител - заместник - председател на

Военноапелативния съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 17.1.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не се случва, уважаеми колеги, и това. Не се приема и това предложение. 11 "за", 3 "против", 5 "въздържали се". Не се приема. Не се уважава молбата. /говорят помежду си/

И сега стигнахме до следната ситуация - не се приема оставката. Въпросът е какво правим с това решение? Не се приема оставката.

Точка 3, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се определи Цаньо Ангелов - съдия във Военно-апелативния съд, за изпълняващ функциите "председател" на Военно-апелативния съд, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То ще излезе, че аз съм, как да кажа, пръта в колелото на освобождаване и всичко друго. Не е ли редно при такава ситуация първият, който да има възможност, независимо от това дали ще упражни тази възможност или не да предложи и.ф. председател на Военно-апелативния съд, да е и.ф. председателя на Върховния касационен съд. Да, има и друг момент, че съдът остава явно без ръководство, нямам нищо против конкретния колега, просто процедурите се развиват с невероятна бързина, която ми е непонятна.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, не можем да оставим съдът без и.ф. Предлагам да го гласуваме това предложение, ако председателят на ВКС сметне за необходимо да внесе за и.ф. ще

внесе предложение, така или иначе според закона това е най-старшия, който изпълнява тази длъжност и по закон той трябва да изпълнява функциите и.ф., така че дори да не гласуваме с решение и.ф. по силата на закона той ще си изпълнява тези функции, не може един съд или орган да остане без административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно аз нещо не разбирам. Колегата иска да бъде освободен в качеството .../гласове - ние го освободихме като и.ф. Сега сме на точка избор на друг и.ф./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Чакайте, той е заместник-председател този колега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Цаньо Ангелов какъв е?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се. Ако отворим сайта на Военно-апелативния съд е видно, че полк. Владимир Димитров е заместник-председател на съда. При положение, че е заместник-председател на съда и е освободен по негова молба от длъжността и.ф. "председател", следователно той продължава да е заместник-председател, както продължава и да е съдия, тогава за какъв полк. Цаньо Ангелов говорим, на който той вече дори е дал спесимен на 12-ти да подписва банковите сметки на съда уверен, че ще бъде освободен! Нали най-старшият си остава, и на всичко отгоре заместника полк. Владимир Димитров, който не е освободен като съдия и заема длъжността "заместник-председател".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи правилно не сме го освободили преди малко!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Излиза така, че редови съдия ще бъде и.ф. тогава когато има заместник-председател! Ако е вярно, разбира се, записаното в сайта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами отлагаме точка 3.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам да отложим точката.

МИЛКА ИТОВА: Ама никой не предполагаше, че няма да го освободим. Аз предлагам да отложим точката. Моето процедурно предложение не го гласувахте за отлагане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурното предложение за отлагане. Кой е "за"? Гласуваме явно. "За" /брои гласовете/ - 14 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.3. ОТЛАГА произнасянето относно освобождаването на Владимир Цонев Димитров - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Военноапелативния съд, от длъжност „съдия“ във Военноапелативен съд.

3. ОТЛАГА определянето на Цаньо Георгиев Ангелов - съдия във Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ за „изпълняващ функциите - административен ръководител - председател“ на Военноапелативен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вероника Николова - съдия в Апелативен съд София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вероника Петрова Николова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Вероника Петрова Николова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на **Андон Миталов** и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на **Андон Георгиев Миталов** - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Андон Георгиев Миталов** - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Шолева - заместник-председател на Районен съд Ловеч и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Мария Димова Шолева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Димова Шолева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Биляна Кисева - съдия в Районен съд Никопол и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Биляна Силвионова Кисева** - съдия в Районен съд гр. Никопол, с ранг „съдия в ОС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Биляна Силвионова Кисева** - съдия в Районен съд гр. Никопол, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се допълни, на основание 41, ал. 4 от Правилника, решението на ВСС от 4 декември 2014 г. и се добави: с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно таблица 1 на ВСС". Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ДОПЪЛВА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, решението си по протокол №57/04.12.2014 г., д. т. 1, като преди израза **„считано от“** се добави **„с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС“**.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се поощри Ангел Александров - следовател в Националната следствена служба, с отличие "личен почетен знак първа степен "златен".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се"? 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Ангел Василев Александров** - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, **с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“** за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Ангел Александров от заеманата длъжност "следовател" в Националната следствена служба, считано от 29 декември 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Ангел Василев Александров** от заеманата длъжност

„следовател" в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", считано от 29.12.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Мая Кипринска - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Благоевград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мая Сотирова Кипринска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС".

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Мая Сотирова Кипринска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС".

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Драгомир Енчев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се" /

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Драгомир Трифонов Енчев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Драгомир Трифонов Енчев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Надежда Стоянова - следовател в Следствено отдел в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се" /

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надежда Георгиева Стоянова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Надежда Георгиева Стоянова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, приключиха предложенията за днес на Комисията по предложенията и атестиране. Имаме още няколко точки, които са предмет на публично заседание. Допълнителни точки, да изчерпим тези, предмет на явно гласуване. Следващата по реда е 17-та и 18-та, колеги, касаят искане на главния прокурор за временно отстраняване от длъжност. Материалите са на мониторите на всички.

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, първото искане касае отстраняването от длъжност на Люба Михайлова Петрова, съдия в Районен съд гр. Раднево. Досъдебното производство първоначално е било образувано спрямо нея за престъпление по чл. 283, ал. 1 от НК, като на 4 декември 2014 г. на Люба Петрова са повдигнати обвинения за следните престъпления: на първо място - за престъпление по чл. 293, ал. 1 от НК "подбуждане към лъжесвидетелстване", на второ място за престъпление по чл. 290, ал. 1 от НК "за лъжесвидетелстване", на трето място за престъпление по чл. 252, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК, а именно за извършване по занятие на банкови сделки без разрешение и то при причинени значителни вреди и получени значителни неправомерни доходи и най-сетне за престъпление по чл. 282, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК. Предложението на прокуратурата е Люба Михайлова да бъде отстранена временно от

длъжност "съдия" в Районен съд гр.Раднево до приключване на наказателното производство спрямо нея. Една корекция, поради техническа грешка в предложението мисля, че правилното основание е чл. 230, ал. 2 от ЗСВ, а не 1, тъй като престъпленията не са свързани с осъществяването на функциите ѝ като съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението. С направената корекция, ако няма други изказвания, моля да гласуваме. Явно гласуване. /говорят помежду си/ Има ли някой "против"? Не. "Въздържали се" не. Единодушно се приема предложението на главния прокурор.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Люба Петрова - съдия в РС - Раднево

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТСТРАНЯВА временно от длъжност Люба Петрова „съдия“ в Районен съд гр. Раднево, до приключване на наказателното производство срещу нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото Ви предложение, г-н Цацаров. Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващото предложение касае също съдия от Районен съд гр. Раднево, като мисля, че на част от членовете на ВСС името е известно, тъй като и на членовете на комисия "Професионална етика и превенция на корупцията", които на място извършваха проверка в Районен съд Раднево и в град Раднево. На Евелин Ангелов Драганов на 3 декември 2014 г. е повдигнато и предявено обвинение затова, че на 5 септември 2013

г. в сградата на Районния съд гр. Раднево се е закарал с убийство спрямо длъжностно лице при изпълнение на службата му - Йовка Митева - съдебен деловодител в Районен съд гр. Раднево, като това закарване е могло да възбуди основателен страх за осъществяването му. Точните думи и изрази, употребени от колегата ясно са посочени в моето предложение и в постановлението за повдигане и предявяване на обвинението, не считам за необходимо да ги цитирам сега, най-малкото от приличие. Престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. с ал. 2, вр. с ал. 1 от НК, за ваша информация - предстои евентуално прецизиране на обвинението, предявяване и внасяне на обвинителен акт. С оглед на това предлагам да отстраните Евелин Драганов временно от длъжност "съдия" в Районен съд гр. Раднево, до приключване на наказателното производство срещу него. Основанието отново, допуснатата грешка техническа, според мен 230, ал. 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аналогично, както предходното предложение, явно гласуване, с корекцията на основанието на проекта за решение. "Против" няма. "Въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Евелин Драганов - съдия в РС - Раднево

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТСТРАНЯВА временно от длъжност **Евелин Драганов „съдия“** в Районен съд гр. Раднево, до приключване на наказателното производство срещу него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следваща точка 19 от допълнителните. На предишното заседание на ВСС, на което беше включено предложение на г-н Колев за възлагане изработване на софтуерна програма.

Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз обясних какво имам предвид на предното заседание. Действително има проект, който се развива от ОПАК, единственото, което явно не успях да обясня е, че все пак по този проект, който касае цялостен портал на електронно правосъдие, една информационна система, деловодно-информационна система в конкретния случай е налице само и единствено модул по случайно разпределение, пряко свързано с тази система. В никой случай няма място за обвинение по отношение на забавяне на проекта, много добре знаем какво се случи при предишния кабинет, как финансирането беше изключително от него отрязано, естествено без това няма как да се получи проекта, нещо повече, аз и в настоящия момент твърдя, че цялостната сума за изграждането на този проект е крайно недостатъчно. Не е сериозно да се мисли, че с тези пари, които са фиксирани по проекта може да се изгради нещо сериозно. Съжалявам, че го казвам, но такава е ситуацията. Защо трябва този анализ - проектът, който Върховният административен съд в момента реализира е на приблизително такава стойност, с детайлна разработка на всички параметри и разходи, които следва да бъдат направени. Все пак, в конкретния случай при проекта във Върховния административен съд се касае единствено за 29 съдилища, в това число и Върховния административен съд. В конкретния случай ние се опитваме да направим такава система за ... пет по-голям брой

съдилища и мисля, че това е най-малкото, бих казал, невъзможно. Нещо повече - определено считам, че изграждането и написването на софтуера, ако искате и самия хардуер, т.е. сървърите, които ще са базирани не е само една малка част от тази задача. По-сериозната част изграждането на съответните криптирани връзки за съдилищата, които ще бъдат потребители на тази система, съответните протоколи, които ще гарантират сигурност, както и които ще реализират тези криптирани връзки. Това е по-сериозния разход, това е много по-сериозната задача, останалото, то се върши. Затова аз лично считам, че следва да бъде изваден от обхвата на този проект, разбира се, със съгласие на съответния орган, тази част от проекта, касаеща модула за случайно разпределение, да бъде организирана съответната група и да бъде възложено на комисията да изработи съответните задания - изграждане на самостоятелен модул, базиран във ВСС, една централна система, освен това да се поиска съответно увеличение на бюджета на съдебната власт със съответната сума след финансовия разчет за съответната необходимост, както за написване на самия софтуер, необходимото хардуерно осигуряване и както казах необходимите връзки между съдилищата, тъй като лично аз считам, че тази актуализация задължително трябва да бъде направена, а не това да става за сметка на текущите заплати и разходи в момента на съдебната система. Това е предложението, мисля, че го формулирах достатъчно ясно. Ако има някакви други идеи, разбира се, ще се радвам да ги чуя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Не сме сложили на монитора становището или по-скоро присъединяването към предложението на г-н Колев, но аз ще си позволя да ви го

прочета, то е подписано от шест-седем членове на ВСС, но към него искаха да си присъединят и други, но нямаха физическа възможност, техническа възможност да им го предоставим, поради това, че днес беше много натоварен денят.

И така, подписалите се седем членове на ВСС, ако проявяват интерес мога да ви ги кажа - Светла Петкова, Даниела Костова, Димитър Узунов, Галя Георгиева, Каролина Неделчева, Милка Итова, Сотир Цацаров се присъединяваме към предложението на г-н Георги Колев за приемане на решение от ВСС за незабавно изграждане и въвеждане в експлоатация на централизирана система за разпределение на делата на случаен принцип, чийто сървър да е разположен във Висшия съдебен съвет. Създаването на централизираната система за случайно разпределение на делата в органите на съдебната власт времево беше свързано и следваше модела на Министерския съвет, предложен със Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт от месец ноември 2013 г., което има изцяло подкрепата на ВСС. Затова в приложенията е приложено решението на ВСС от месец ноември 2013 г., където е отразено това наше решение или подкрепа на ВСС към проекта за електронно правосъдие. Също така в изпълнение на този модел на Министерския съвет ВСС инициира проект по ОПАК "Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт". Този проект също е изложен на мониторите, за да видите, че всъщност той има доста широк предмет и на страница 3 може да се види, че само към, това е фактически дейност 3 на етап II-ри, страница 3, към портала, единния портал предвиден за изграждане да се създаде функционалност на портала, в него ще се

интегрира централизирана система за случайно разпределение на делата, като целта на това е да се осъществи тяхното обективно и проследимо случайно разпределение, включително прогнозната и фактичската им сложност и изравняване на товарването на съдиите. Именно това е всъщност елемента, който е добавен към целия проект, и който всъщност по-нататък в становището ще отразим както е казано. Сроковете за стартиране на електронното правосъдие не бяха спазени от компетентните власти. И досега все още не са създадени законови и финансови предпоставки за внедряването му, част от което е изграждане на централизираната система за случайно разпределение на делата в органите на съдебната власт, която да замести сега прилаганите в съдилищата, прокуратурите и следствените органи модули за случайно разпределение на преписките и делата към съществуващите информационни системи Лоу-чойс, АСУД, САС, Ем-си-джи, СУД и в прокуратурата, която е - УИС 2. Именно затова всъщност поради и многообразието на тези заварени системи ние досега полагаме такива усилия и правим проверки, за да може да продължи изпълнението на задължението по чл. 9 от ЗСВ, но ВСС счита, че очакването на българската общественост, на европейските ни партньори, на гражданските организации и не на последно място на цялата съдебна система и на всички магистрати налагат повече да не се изчаква внедряването на електронното правосъдие в Република България и приключването на 31 октомври 2015 г. на удължения срок за реализиране на проекта по ОПАК "Електронно правосъдие" с предвидената функционално за интегриране на централизираната система за случайно разпределение на преписките и делата. Независимо от ограничения финансов ресурс, обезпечен с бюджета на съдебната власт за 2015 г., а както г-н

Колев каза, пък че и нямаме изобщо такъв ресурс, но все пак ние и сега показваме, че бюджета умеем да го разходваме правилно и да правим икономии, затова считаме, че ВСС самостоятелно и незабавно трябва да предприеме действия за стартиране на процедура по Закона за обществените поръчки за избор на изпълнител за изграждане и внедряване на централизирана система за разпределение на делата на случаен принцип, със ситуиран във ВСС сървър. Интегрирането на тази система към Единния електронен портал на съдебната власт ще стане възможно след създаване на последния по проекта "Електронно правосъдие", в който смисъл проекта трябва да бъде актуализиран. Както ви казах проектът продължава до 31 октомври, ако успее да извърши основната работа по създаването на единния портал и др., прочетете, ще бъде много добре, а самостоятелното отделяне на този модул на централизираната система ще бъде след това интегрирана към проекта. Ако не успее проекта, тогава ще си продължи самостоятелно действията, докато вече се въведе в Република България електронното правосъдие. При определяне на заданието следва да бъдат съобразени най-добрите предложения от докладите, заключенията и становищата, постъпили в администрацията на ВСС по всички извършени до момента експертизи и проверки на случайното разпределение на делата в органите на съдебната власт. На основание чл. 30, ал. 1, т. 16, във връзка с чл. 9, ал. 1 от ЗСВ ВСС предлагаме да вземе следното решение: Незабавно да се стартира процедура по Закона за обществените поръчки за избор на изпълнител за изграждане и внедряване на централизирана система за разпределение на преписките и делата на случаен принцип, със ситуиран във ВСС сървър. Имаме и предложение за актуализиране на проекта, в който

смисъл ще бъде възложено на страна по проекта, която е и ръководителя г-н Румен Георгиев, доколкото може да направи съответната актуализация. Това е нашето предложение, колеги. /говорят помежду си/ Ако има някакви допълнения, ние ви призоваваме да подкрепите, всъщност това е подкрепа на предложението на г-н Колев и вие да подкрепите и нашето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Колев, след това Карагьозова, след това Елка Атанасова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение - незабавно стартиране на процедура по обществена поръчка, след изготвянето на съответните технически задания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, както знаете ВСС създаде нарочна комисия, която да се произнесе по проблема за случайното разпределение, като се набележат мерки както за краткосрочни мерки, така и дългосрочни мерки. Вчера до късно комисията, упълномощена от ВСС да се занимава с този въпрос, в състав с участието на определените външни експерти, от Народно събрание, от Президентство, от Министерски съвет и т.н., и т.н, до късно работи, включително и по тези въпроси, които сега се поставят от г-н Колев и от г-жа Светла Петкова. Доколкото знам за утрешния дневен ред като допълнителна точка е внесен доклада на тази комисия, в рамките на произнасянето по който доклад би следвало да бъде разгледано и това предложение, защото то също беше третирано от участниците в комисията и аз много се радвам, че подписалите се предложители са осъзнали изключителната важност на това да се реши въпроса за случайното разпределение, но предлагам това предложение да се разглежда утре в общия

дебат по доклада и по предложението, още повече, че тогава биха могли да се чуят и правните аргументи по отношение ваденето на модула от проекта, изобщо бъдещето на проекта или пък допълнително възлагане със самостоятелна обществена поръчка на създаването на централизирана система за разпределение на делата на случаен принцип. Нека да ги гледаме комплексно въпросите в утрешното заседание на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз всъщност исках да направя само процедурно предложение и то е единствено да се гледат комплексно нещата, да се представят резултатите от дейността на формирана по решение на Съвета работна група, 18 експерти работиха и членове на ВСС, над 24 часа се събират, даже и повече часове работа, ако прецените да прекъснем заседанието, аз бих искала, виждам, че г-жа Петкова има материал, да се сканира, да се качи, ще се качи и решението на работната група от вчера и да го гледаме заедно. И в предложението на г-жа Карагьозова има разум, да се запознаем всички, т.е. да се запознаят членовете на Съвета и с доклада на работната група, и с предложението на седемте члена, и с проекта за решение, който се предлага, и да дискутираме съвместно въпроса. Мисля, че утре ще е по-добре, ако пък не се приеме за утре, нека днес прекъснем заседанието, за да се качат всички материали. Става въпрос да се качат и материалите от дейността на работната група и заключителния доклад на групата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Предложението ми е за утре, за да могат всички да се запознаят.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз ви казвам какво предложение щях да направя, не възразявам да е за утре, това са важни неща и изискват сериозно обсъждане, още повече, че се чака отговора на

запитване до Оперативна програма "Административен капацитет" точно по тези въпроси и възможностите да се отделя и да се изважда точно модула за изработване на система за случайно разпределение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Итова и Неделчева.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам да обърна внимание - предложението е генерално и то касае именно започване на стартиране на процедурата. В него изрично е казано, че ще бъдат съобразени най-добрите предложения, в становища и заключения има много такива. Този доклад, който сега се представя естествено ще го обсъждаме, в него най-добрите предложения ще бъдат взети предвид и аз не виждам защо трябва отново да отлагаме и да обсъждаме. Именно затова, тези отлагания и обсъждания станаха причина да не бъдем разбрани и да се счита от обществеността, че ВСС няма воля и няма желание, няма възможност или какво още, за да оправи проблема със случайното разпределение на делата. Ето както и днес изслушахме един от най-големите съдилища, които имат проблеми, виждаме, че трябва да се пристъпи към изграждане на централизирана система. Ние нямаме и мисля, че всички ще се съгласите, че не може, под нашите, дори не бих казала и достойнство е, министъра да правосъдието да изгради такава и да ни я дари, при положение, че ние имаме достатъчно ресурс, за да си предприемем действия по изграждане на такава. Затова много ви моля, да, осъзнахме, благодаря на г-жа Карагьозова, вярно е това, че осъзнахме, по-добре късно, отколкото никога, но така или иначе ние сме се ръководили от приемането на предложенията за електронно правосъдие, по които работихме откакто сме всъщност в този ВСС, виждате датата, на която е взето решението, това е един

месец или два месеца, след като, няма и два месеца, и досега непрекъснато говорим това. Затова нека да не отлагаме, да си вземем това решение и след това вече ще обсъждаме дали да предприемем действия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Итова, Неделчева, Георгиева и Калпакчиев.

МИЛКА ИТОВА: Отправлям апел към всички членове на ВСС да не се поддават на опитите за отлагане вземането на решение най-накрая по отношение на софтуера за случайно разпределение на делата. Това, което каза г-жа Елка Атанасова за доклада, който утре ние ще разглеждаме, има предвид техническите задания по параметрите за софтуера, както и това какъв продукт да се въведе временно, до приемането и изработването на софтуера. Това няма нищо общо с днешното решение, което ние искаме да вземем за създаване на софтуер за случайно разпределение на делата, така че доклада, който ние в утрешния ден ще разглеждаме ще бъде вследствие на днешното решение, което трябва да вземем за създаването на софтуер за случайно разпределение на делата. Освен това искам да опровергая твърдението, че едва ли не ние трябва да се съобразим с това, което ОПАК ще ни каже за приетия от ВСС проект, като част от този предмет е и създаването на модула за случайно разпределение на делата. Точно обратното е - програмата "Административен капацитет" и проекта, който все още не е стартирал в пълния си вид ще трябва да се съобрази с решението на ВСС по отношение предмета и параметрите на проекта, който се движи по отношение на електронното правосъдие. И искам да ви набележа, съвсем накратко, какъв е в момента, какво е движението на проекта, от който част, една основна част е модула за създаването на случайно разпределение на делата. Имало е

процедура за създаване на анализ, който е част от проекта, която процедура по ред причини и грешки, не знам на кого, е била прекратена. Затова се е наложило да стартира нова процедура и тя е стартирала и е започнала да се изготвя анализа през декември, тя е обявена през декември, а ако сте запознати с приетия нов Закон за обществените поръчки, се предвиждат по-удължени срокове, в рамките на 52 дни за подаване на документи. В момента се работи по тръжната документация за създаването именно и на електронното правосъдие, и на модула за случайно разпределение на делата, която тръжна документация означава, че все още не е стартирала и не е обявена обществената поръчка именно за този софтуер. Тези, които работят по проекти знаят, че дори да бъде обявена тръжната документация, но в тя в най-най-добрият случай може да бъде обявена край на месец януари 2015 г. Това не е редно да стане, преди да е изготвен анализа по този проект, а анализът по този проект може да стане и в рамките на 3-4 месеца не по-рано от този срок. Така, че колеги, нека не се заблуждаваме, има опция ако ние вземем такова решение частта за този модул, който е част от този проект да бъде прекратена, все още няма никакво разплащане по проекта и ние няма да търпим санкции по този проект. Моля ви, да не отлагаме решението и да го гласуваме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз съм подкрепила това предложение и категорично заставам зад него, затова Съвета като колективен орган да застане зад принципното становище, че следва да бъде изработен нов софтуер за случайното разпределение на делата и мисля, че, и колегата Атанасова, и колегата Карагъзова, не изразиха аргументи против. Отлагането за утре, за да изчакаме доклада на назначената комисия аз не мисля, че би променило нашата позиция за

изграждане на нов софтуер, защото достатъчно в обществото се настани това, тази мнителност и недоверие към всички действащи софтуери, които разпределят случайно делата. Така, че нека да не търсим нещо друго, извън общата политика, която е на целия орган за вземане на едно принципно решение, което ще бъде в интерес на съдебната система.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Удивително е как ние с г-жа Атанасова изведнъж трябва да обясняваме, че разбира се, не сме против създаването на централизирана система за разпределение на делата на случаен принцип. Да, не сме против, просто коментираме как това да стане най-бързо и най-законосъобразно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мисля, че по време на предишното заседание миналата седмица взехме решение да обсъждаме предложението тогава когато беше на г-н Колев и доклада, който ще изготви работната група едновременно, защото те касаят едни и същи въпроси и всъщност, за да вземем правилното решение днес по това предложение, което така или иначе стои от миналата седмица, трябва да имаме пълната информация. Наистина не разбирам, поне гласно не сте казали, ако имате някакви други мотиви, моля, кажете ги, защо е това бързане, точно днес, сега, веднага, да не е утре, 5-6 часа ще са решаващи нещо за обществената поръчка или друго. Аз не разбирам наистина. Това исках да кажа. Иначе, наистина след като две години сме чакали, няколко часа с какво ще са решаващи не ми е ясно. Дори предложението не е качено да го прочетем, колегите не са чели доклада, който работната група, наистина ако има друга причина за бързането, моля ви, кажете ни я, но наистина не става ясно... И нещо друго - ние днес три часа слушахме ръководството на Софийски градски съд, аз ще задам въпроса - и какво от това!!! Ние

задаваме въпроси за случайното разпределение на делата, затова, че съдебни помощници разпределят и т.н.,и т.н., да не повтарям, Съветът ще се ангажира ли с някакво становище по това дали в резултат на информацията, нейния анализ, ние приемаме да са извършени нарушения или пък не, дали ръководството е упражнило достатъчен контрол по отношение на случайното разпределение, по отношение на работата на ит-специалисти и т.н. Този въпрос, поне да го кажем ясно, че с това приключихме, аз останах с впечатлението, че нещо не е свършило или нещо още трябва да направим, т.е. финала, имаме ли финал.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да подкрепя предложението, което сме внесли, да ви помоля и вие да го подкрепите. Колеги, това не е нещо, което както каза и г-н Калпакчиев, трябва, сега го искаме и сега трябва да стане! Това отдавна е трябвало да стане, просто не виждам пък и смисъла да го отлагаме и не виждам смисъла да го свързваме с този проект утре толкова много. Задължение на ВСС е да изготви един надежден продукт, който да разпределя делата. Това стана ясно и от последните събития. Много държави са направили такъв софтуерен продукт и ние отдавна, и дори с г-н Калпакчиев съм споделяла опита на турския ВСС в тази насока и даже съм му предоставяла материалите, които оттам донесохме. Просто това е принципен въпрос, който аз не виждам за какво трябва да го отлагаме. Трябва да се научим да вземаме решенията бързо и експедитивно. И затова ви призовавам да ни подкрепите предложението. А що се отнася до това, че сме изслушали колегите от Софийския градски съд, ами ние ги изслушахме и нали оттук насетне всеки има

възможност да анализира това, което е чул, имаме на разположение процедури, ако някой е счел, че има някаква нередност да упражни своите права, съгласно Закона за съдебната власт. Призовавам ви да подкрепите това, което предложихме тук, тази група, и което беше прочетено от г-жа Петкова, нека да не го отлагаме, нека да не разчитаме на този проект, нека да не разчитаме на това, че изпълнителната власт трябва да ни изготви някакъв софтуерен продукт, както беше казано преди време от министъра на правосъдието. Елементарно е - правим си обществената поръчка, възлагаме си заданието, получаваме пари за това и го правим! И какво толкова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Атанасова и Ковачева.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, както г-жа Неделчева много правилно е разбрала, и аз не съм против централизираната система, само дето искам да кажа, че няма днес Съвета да вземе решение за създаването на нова централизирана система за случайно разпределение на делата, защото го е взела още преди повече от една или две години, още когато е одобрил проектното предложение и още когато е кандидатствал с дейностите по проекта. Така, че Съветът въобще не се е забавил, взел го е това решение и е предприел всички мерки да започне неговата реализация. Така, че ние всъщност ново решение няма да вземем, ще вземем само ново решение само по отношение на как да се осъществи изпълнението на тази нова централизирана система за случайно разпределение. И сега, единият вариант, който ни стои, и който пак Съвета го е одобрил, е да стане с проекта, ръководен от г-н Румен Георгиев, но проекта на ВСС, другият вариант е ВСС да изготви или да възложи изготвянето на тръжни документации, да обяви процедура по обществена поръчка, да я

реализира и ако си мислите, че това ще се движи по някаква супер кратка процедура, различна от процедурата по проекта, Законът за обществените поръчки е един и същ, просто мисля, че се заблуждавате. И новата процедура, ако днес приемем това решение, тя ще се движи по същия закон, със същите срокове, по същите правила, само че тя ще започне съвсем отначало и тепърва ще се готвят тръжни документации и т.н., освен това защо като имаме пари по ОПАК да търсим друго финансиране. Разбирам ако тя се движеше супер бързо и приключеше по-бързо от тази по проекта, този аргумент бих го приела, но тъй като не ни се обещава такова нещо, а и няма как, това е невъзможно, затова по-скоро съм скептична и предпочитам тази дейност да си се реализира по проекта, където вече се готвят тръжни документации. Това исках само да кажа и затова сигурно ще гласувам против това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, заповядайте! Казвам на всички да обърнат внимание на призива на г-жа Петкова, да видят всички материали.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По повод дебатите, които бяха миналото заседание - на 12 декември 2014 г. изпратихме запитване до ОПАК, освен други въпроси, касаещи изпълнението на проекта, които мисля, че в момента не е необходимо да ви занимавам, беше зададен въпросът, те са два всъщност въпросите, единият е - необходимо ли е да бъде извършен повторен предварителен контрол на документацията по дейност 3 "Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие", ако техническото задание само в частта за софтуера за централизираната система за случайно разпределение на делата бъде допълнено с препоръките, които ще предложи работната група, определена с решение на ВСС, т.е. ако в тази част продължи

дейността да се изпълнява по проекта със съобразяване препоръките на доклада, които утре ще гледаме, защото имаше такава опция в задачата, възложена на тази работна група, да изрази становището си по техническото задание по тази част и вторият въпрос, който беше зададен на управляващия орган това е какви биха били последиците за изпълнението на проекта ако се възприеме, че с този проект е свързана централизираната система за случайно разпределение на делата да бъде отделен от проекта и бъде финансирана или извършена отделно от него. Чета ви буквално запитването до ОПАК, сега ще ви прочета и отговора, който пристигна днес, в 13 часа е отбелязано на входящия номер на регистратурата на ВСС, понеже много се коментира проекта мисля, че ще ви бъде интересно да го чуете. В точка 2 е казано, че не е необходимо извършването на повторен предварителен контрол на документацията по дейност 3, поради риск от забавяне на обявяването на поръчките, това ако техническото задание бъде допълнено с препоръките, дадени от работната група. Казват, че не е необходимо извършването на повторен предварителен контрол, защото такъв вече има. И точка 3 от отговора, който касае изваждането на тази част от дейностите по проекта е, че съществува подобна възможност, но не е препоръчително, с оглед напредналото изпълнение на проекта и важността му за съдебната система, в частност за е-правосъдието, както и за постигане целите на ОПАК. Това е отговорът. Аз, ако искате мога да ви го представя на всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тончев, да организирате качването му.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Разбира се, че ще го дам. Аз не съм го скрила, както виждате, докладвам го на Съвета, точка 19 до

половин час стоеше празна, ако знаех, че това ще го обсъждаме, щях да дам да се качи още веднага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, не можем да възлагаме обществена поръчка без да е финансово обезпечена, това действително е така, но ние ако приемем, че обществената поръчка е на стойност 100 единици, можем спокойно да осигурим тези средства примерно от издръжката на ВСС и после евентуално да компенсирате тези средства, да претендираме, от държавния бюджет, как с какво? Бюджетът на ВСС е достатъчно голям, така че ние и през текущата година, която изтече, сме отделили, да не кажа голяма дума, но по памет над 5-6 милиона лева за издръжка на съдилищата, т.е. липсата на средства не е аргумент за вземане на такова решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Става въпрос за прекратяване, един готов проект или унищожаване и т.н., всъщност това е проект, който ако прочетете и по-нататък те са в седем дейности, 7 дейности по проекта, от които основни са, ето дейност за анализ и изготвяне на предложения за детайлен обхват на основни изисквания за работа в условия на електронно правосъдие. И вие много добре знаете и точно г-жа Колева знае колко елементи са по закона, проекта за изменение и допълнение одобрихме за електронното правосъдие. Всичко това е предмет на този проект. Той си върви и се изпълнява и в една част, само в раздел дейност III, в етап II-ри, дори аз направих справка и ми беше казано и както виждате то е само в две изречения е добавено. Това е добавено допълнително като дейност, защото е поставена и хубаво, че е поставена от ВСС, но тя е в допълнение и виждате колко дейности, създаване и етап доизграждане на внедряване на единен портал за електронно

правосъдие, включващ следните поддейности - създаване на централизирано хранилище с произволно съдържание, разработване на единен интерфейс за осъществяване на електронен обмен на данни, съдебни дела за централизирано съхранение, създаване на единен портал и за делата и т.н., и най-накрая пак благодарение на това, че настояхме и е настояла тази група, която всъщност е на Румен Георгиев, е добавено като допълнение, на страница 3 вижте отгоре - порталът ще позволява поетапно интегриране на електронни услуги, когато те бъдат реализирани и след това - освен това вмъкнато като функционалност на портала ще се интегрира централизирана система за случайно разпределение на делата. И добавено е всъщност защо, за да се оправдае това - целта е да се осъществи тяхното обективно и проследимо случайно разпределение, с отчитане прогнозната и фактическата им сложност и изравняване натоварването на съдиите. Това е всъщност единственото в проекта, което касае случайното разпределение и изваждането му от този раздел няма с нищо да попречи на реализиране на проекта и то е необходимо реализирането му, само много малко време все пак, това е една година, няма и една година, но е необходимо във връзка с електронното управление и приемане на Закона за съдебната власт. Още повече - в актуализираната стратегия вие ще видите, че има една от точките, която точно казва за бързо приемане на електронно правосъдие. Ами ние ако не създадем и не положим усилия от наша страна, защото ние сме тези, които трябва да положим усилия за създаване на централизирана система, която да се ситира във ВСС, не там да ми разправят, пет съдии разпределят в Градския съд и не знам колко помощници помагат, и не знам колко деловодители до такава степен, че деловодителите

били ангажирани и не могли да предоставят на Търговското отделение! Ами представете си каква армия от служители работи само в един съд, а в цялата система, а всичко това ще се ситуираща във ВСС, разбира се, че ситуирането ще бъде във ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само, че на място ще се оперира.
/говорят всички/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не е точно така. Има много добри предложения, тук има едно предложение, което е дадено от една неправителствена организация, която казва .../шум в залата/ Има и други предложения как точно ще бъде заданието, то ще бъде елемент от обществената поръчка, а пък, г-жо Колева, аз за разлика от седем и повече членове на ВСС, аз не работя по обществена поръчка, а аз цяло лято подготвих правила за дисциплинарната отговорност, които ги приехме и отчетохме пред Европейската комисия, без обществени поръчки, без абсолютно нито един ден, в който да съм се възползвала ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Ясно е, че има конкретно предложение. Г-жа Петкова го изчете преди малко, предполагам, че е записано в протокола, освен него се направи предложение тази точка да се разглежда утре, съвместно с доклада на работната група, който ние възложихме на 8 декември, и който се предлага да се разглежда в рамките на утрешния ден, след запознаване с него. Това са двете предложения.

КАМЕН ИВАНОВ: Едното е процедурно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Едното е процедурно за отлагане на точката за съвместно разглеждане на двете, тъй като задачата на тази работна група беше освен да даде временно решение, както говорихме и тя да прегледа техническото задание по проекта и да каже своето експертно мнение, което разбираме сега от писмото,

изчетено от г-жа Ковачева, че това няма да доведе до повторен предварителен контрол. Много са документите, важен е въпросът, изключително важни са и последиците от всяко едно решение, което предстои да вземем, било днес, било утре. Тъй като аз съм един от предложителите на решението за създаване на работна група и последиците, които решихме от 8 декември, ще подкрепя процедурното предложение точката да се разгледа утре, съвместно с доклада на работната група.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Преди, колеги, да гласуваме това решение дали да се отлага за утре или днес да вземем решение, искам да помоля администрацията или този, който може бързо да направи това, да се върнем към решението от 10 декември, тогава когато гледахме определен материал, постъпи и предложението в устен план от председателя на Върховния административен съд, но доколкото си спомням там решението на ВСС или това, което се предлагаше като проект за решение беше: специалистите, ит-специалистите да направят оценка или преценка за новата система, ако мога така да се изразя, Лоу-чойс 5-та версия, нали беше така, и да я сравнят с останалите програми АСУД и още няколко изброени. Задачата, която беше поставена и да отговорят ит-специалистите, коя от тези програми, Лоу-чойс 5-та версия и останалите, изброени в това решение, ще бъдат най-подходящи за времето, в което бъде изработена така наречената "нова" актуализирана програма, нов софтуер за случайно разпределение на делата, така че нека да се върнем към решението от 10 декември и да видим връзката и близостта с това, което предложи председателя на Върховен административен съд. На мен ми се струва, че ние не трябва да отлагаме, да продължаваме да отлагаме невземане на решение за

изработване на нов софтуерен продукт. Аз сега разбирам от предложението, което беше направено от седмината членове на ВСС, посочени поименно от г-жа Светла Петкова, че е изработен, и че се прави за днешното заседание нещо подобно като предложение, но ще подкрепя изработването или вземането на решение за възлагане изработването на нов софтуерен продукт, затова защото ние повече не можем да го отлагаме. Постави се въпросът затова, че обществена поръчка може да бъде възложена само тогава когато са осигурени средства. Да, това е така, но нека да си спомним думите на министъра на правосъдието г-н Иванов, който в няколко телевизионни негови изявления заяви следното: след като ВСС нямат волята да вземат решение за изработване на нова софтуерна програма за случайно разпределение на делата, то тогава Министерския съвет по предложение на Министерство на правосъдието ще изработи със средства от бюджета, ще изработи такава програма и ще я подари на ВСС. Аз предлагам да приемем решението така и то в днешното заседание - да се възложи изработването на такъв софтуерен продукт, а след това средствата дали ще бъдат от бюджета на ВСС или те ако не достигат ще се обърнем към министъра на правосъдието и Министерския съвет, с оглед обещанията, които бяха дадени пред цялото общество, това вече е нещо друго, но нека ние най-сетне да заявим воля, чрез решение на ВСС за изработване на такъв продукт. Струва ми се, че всички членове на ВСС сме обединени в това или сме убедени в това, че е необходимо вече изработването на такъв продукт. Дали някой от членовете малко по-рано, други от членовете малко по-късно, няма значение, нека сега не казваме кой е пионера и кой може да "обира лаврите", нека да вземем решение да изработи подобен софтуер. Такова решение няма. Тогава ще предложим

решението да бъде - да се възложи сега и ще допълним с това решение да се направят необходимите постъпки за изваждане на онази част или онзи модул от проекта по ОПАК, който касае изработване на специализирана софтуерна програма, затова защото, и с това завършвам - от 28 декември 2013 г., доколкото си спомням тогава с решение на ВСС е приет проекта за изработване на този софтуерен продукт, заедно с електронния портал, днес сме 17-ти декември, няма предприето нищо, нито едно действие, по различни причини, по различни причини, не казвам, че са в екипа, който работи по този проект, по различни причини, така че нека да не чакаме 28-ти декември 2015 година!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз благодаря на г-н Петров, че ни напомни на всички да се върнем към предходното решение на ВСС и да го прочетем какво сме решили преди 9 дни. То е от 8-ми, не е от 10-ти, от 8 декември тази година, решение по допълнителната точка, там се разви същата дискусия, отново по предложение на г-н Колев, нова програма ли да се прави, тази по проекта да се използва дейността и вижте какво сме решили, защото пак дискутирахме тези неща: точка 1.2. от решение - възлага на главния секретар на ВСС, в срок до 22 декември да представи подробен доклад относно, техническите възможности за внедряване ги пропускам, финансовите параметри във всяко от възможните решения и точка 1.2.3. - юридическите решения, респективно пречки за реализиране на възможните решения, съобразно финансовите параметри, при съобразяване и с изпълнявания от ВСС проект по ОПАК "Електронно правосъдие" и т.н., проекта. Точка 1.1. е извършване проверка на всички системи, извършена е, снощи комисията приключи работа, подготвен е доклад, казах ви, че е

готов вече, така че ние това нещо вече сме го минали и просто трябва да видим юридическите пречки, а ние не сме ги анализирали тези, само си говорим. Възложихме на главния секретар, ако искате да си отменим решението и да вървим без подобен анализ, нека някой направи по процедура, но аз все пак смятам, че преди 9 дни взето решение днес го ревизираме и тръгваме отначало, някак си не е много последователно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам, пред мен е протокола, вие също сте присъствали на него, но тези мерки, които са приети, те са както в точка 1.1, обобщават за какво става въпрос - досегашните версии да бъдат проверени тяхната сигурност и по-нататък да се възложи на главния секретар за технически възможности за внедряване във всички органи на съдебната власт някои от действащите деловодни системи или това са досегашните усилия на ВСС да избере една от тези действащи системи и като че ли най-много имаше предпочитания към АСУД, която се считаше, че е най-осъществима, във ВКС, която се ползва и още в няколко съда, и да дадат препоръка до изработване на една централизирана система тя да се въведе в другите органи на съдебната власт, и това действително ние докато се изработи тази централизирана система, ние сме длъжни да изпълняваме тези мерки, защото те са мерки, за да се осигури разпределение на случайния принцип възможно най-точно и ясно, затова ние не сме в отричане на това решение, а сме само в допълнение на него, за да можем да предприемем крайната цел. Ние фактически сега в момента вземаме решение за крайната цел, а това са мерки, които ще продължаваме и няма да ги оставяме, защото в продължение на изпълнение на крайната цел това е период, дали ще бъде по

нашето решение една стартирана процедура или ще бъде да изчакаме проекта, който ще се забави при всички случаи края на годината, но както ти сега каза, че това е двата варианта - или по проекта да чакаме, или да стартираме, по-добре е да стартираме, а в същото време тези мерки по протокол, да допълним още, това е протокол 58 от заседанието на ВСС, проведено на 8.12.2014 г., така че те си остават, главният секретар ще ни докладва когато има готовност, но от това не зависи приемането на настоящото решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно уточнение от г-н Колев, тъй като иска направи реплика на Атанасова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм участвал в заседанието на 8.12., по никакъв вариант не съм правил каквито и да са такива предложения, напротив - на 10-ти го направих и затова имаше предложение за допълнение на тези задачи, които бяха свързани на 8-ми, които трябваше да бъдат разгледани от експертите, само че мисля, че те въобще не са обсъждани на вчерашното заседание, освен наличния сравнителен анализ между системи Лоу-чойс 4, Лоус-чойс 5, АСУД, САС Съдебно деловодство, УИС-2, Декстрогруп предложението. Това е правено вчера от експертите. Поправете ме ако греша, това е докладвано, експертите по никакъв вариант не са обсъждали каквото и да било в тази връзка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Грешката е установена, г-н Колев не е присъствал на заседанието на 8-ми декември.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извън това, което казах по отношение предложението на седемте наши колеги имам бележка затова, че твърде неясно е описано, което е най-важното може би в цялата задача, заданието. Тук е казано - при определяне на

заданието следва да бъдат съобразени най-добрите предложения, докладите, заключенията и становищата, постъпили в администрацията на ВСС по всички извършени до момента експертизи и проверки на случайното разпределение на делата в органите на съдебната власт, а това е толкова общо и неясно, че някои можем да съобразим, кои точно ще съобразим, най-добрите - да, но кой ще каже кои са най-добрите. Аз, ако ще се приема това предложение смятам, че това ще бъде ключово ако искаме да постигнем тази цел, тази новата централизирана система да бъде наистина приета от всички като безспорно добра. Заданието, след като бъде изготвено или в процеса на изготвянето му трябва да бъдат включени същия този широк кръг експерти, които участваха до момента и там специално изискванията за отворен код, за абсолютно независима оценка на сигурността на системата, която ще се създава да бъде категорично установено, т.е. заданието преди да започнем работа по изработването на софтуера трябва да бъде абсолютно ясно, че е изготвено публично, прозрачно и да няма скрито-покрито.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така е, г-н Калпакчиев, очертани са, колеги, двете предложения, първо процедурното предложение беше за отлагане на тази точка за утре и съвместното ѝ разглеждане с доклада и направените предложения в доклада за временното решение до изготвянето на централизирания софтуер. Това е процедурното предложение. Ако то не се приеме, тогава може да разглеждаме по същество. Гласуваме за отлагане и съвместно обсъждане и разглеждане на заседанието утре на тази точка, заедно с доклада. /Брой гласовете/ - 8. 18 в залата. Не се приема.

И сега по същество по предложението на г-жа Петкова, както тя го изчете по-рано. Кой е "за" направеното предложение от

г-н Колев, с допълнение в съдържанието, посочено от г-жа Петкова.
/Брой гласовете/ - 10. 10 "за". "Против" няма. "Въздържали се" - 7.

19. ОТНОСНО: Възлагане изработването на софтуерна програма за случайно разпределение на делата /отложена с решение на ВСС по Протокол № 59/10.12.2014 г./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕЗАБАВНО да се стартира процедура по Закона за обществените поръчки за избор на изпълнител за изграждане и внедряване на централизирана система за разпределение на преписките и делата на случаен принцип, със ситуиран във ВСС сървър.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, обяснявам защо се въздържах, защото смятам, че в рамките на утрешния ден.../намесва се Милка Итова - не е нужно да се обяснява!/ Соня Найденова - г-жо Итова, неведнъж някой си е обяснял вот въздържание, така че не мисля, че да ми кажете да не си кажа мнението е най-удачното поведение в този момент. Не смятам, че в 16,35 ч. взетото решение днес има по-голяма тежест ако то беше взето утре в 10 часа, заедно, комплексно с решението какво ще правим до изработването на този софтуер. Това е.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Гласувах "въздържал се", затова защото решение за създаване на нов продукт е взето много, много отдавна. Такова решение е взето още с протокол 32/26.7.2013 г., когато сме приели инструкцията за случайно

разпределение и сме казали, че до въвеждането на единен централизиран софтуер за случайно разпределение на делата, инсталиран на сървър във ВСС, съдилищата ще си използват заместващите продукти. Това решение е потвърдено още веднъж по-късно, през ноември, в момента не мога да цитирам точно решението, така че нямаше абсолютно никаква нужда от вземане на настоящото решение в този му вид. Решението, което предстои на Съвета е да възприеме най-разумния, законосъобразен и бърз технически метод да въведе този централизиран модул или централизирана система, както щем да речем, за случайно разпределение. Именно затова трябваше да решим как най-добре да стане технически това, което вече като принципно решение сме взели, в рамките на утрешния дебат, поради което аз се въздържах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На основание чл. 37, ал. 2 от Правилника предлагам да включим допълнителна точка, 20 от допълнителните, която да бъде вземане на решение за определяне членове на ВСС за членове в Работна група по искане на вицепремиера и зам. председателя по координацията на европейските политики и институционалните въпроси г-жа Меглена Кунева. Става дума за създаване на Работна група, в изпълнение на интегрираната Стратегия за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност. Само пояснявам, че преди може би две години по време на предишното управление, 2012 г., имаше подобна Работна група, в която участвах аз, преди това и г-жа Найденова, ръководител на групата беше настоящия евродепутат Емил Радев, стигна се до някакво общо предложение, но то беше внесено в Министерски съвет, но поради оставката на правителството така и не влезе действие, явно стартира някаква

нова процедура и се въплъщава някаква нова идея, така че ви предлагам да определим наши представители, не е уточнено колко да бъдат, опитахме се в рамките на днешния ден, защото това днес постъпи, да направим някаква координация, двама или трима представители, хубаво е бивш съдия или бивш прокурор да има, но въпроса си е наша преценка. Аз предлагам да определим трима човека, пък когато отидат на място, ще се види реалната нужда, защото и миналия път отначало бяхме двама, в крайна сметка в работната група остана само един. Да определим трима наши представители.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ти след като си бил веднъж.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, но предлагам да има поне един съдия. Г-жа Найденова беше другия човек.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, обърнете внимание, в писмото се казва: ваши представители съдии и прокурори, но доколкото ВСС е отговорен за цялостната политика единна, смятам, че .../намесва се Ясен Тодоров - писмото не е правилно формулирано, предпочитат членове/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правя предложение в тази работна група да участва г-жа Милка Итова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Насочила съм го към Етичната комисия, доколкото касае материя, предмет на Етичната комисия, но ние сме свободни да решим да има и други участници.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Просто моята идея е да отидат трима души, които да видят за какво става въпрос, защото ако се налага наистина да има участник, който е бивш прокурор, да гласуваме, за членове на Съвета става въпрос. Не са се изразили правилно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Резервен член тогава. Един резервен член.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-н Боев. Аз предлагам г-н Боев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за създава, Ясен Тодоров, Итова, аз, резервен Румен Боев. Който е "за", моля да гласува. Първо гласуване за включване на точката, моля. Включваме точката и гласуваме по същество за този състав. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Включва в дневния ред следната допълнителна точка: Писмо от заместник министър-председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно Интегрирана стратегия за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност.

20. ОТНОСНО: Писмо от заместник министър-председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно Интегрирана стратегия за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Включва в състава на Работната група от страна на ВСС:

Ясен Тодоров - член на ВСС

Соня Найденова - представляващ ВСС

Милка Итова - член на ВСС

Резервен член: Румен Боев - член на ВСС.

По точка 16 от допълнителните, предмет на предложение за образуване на дисциплинарно производство ВСС по предложение на петима членове на ВСС - Галя Георгиева, Соня Найденова, Димитър Узунов, Даниела Костова и Каролина Неделчева, образува дисциплинарно производство срещу Румяна Ченалова - съдия в Софийски градски съд, за нарушения по чл. 307, ал. 4, т. от 1 до 4 включително, по ЗСВ и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Галя Георгиева, Магдалена Лазарова и Даниела Костова.

Поради изчерпване на дневния ред днес, закривам заседанието. Следващо заседание - утре, 9,30 ч.

/Закриване на заседанието - 17.10 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 14.01.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова