

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 62
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 18 ДЕКЕМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Христо Иванов - министър на правосъдието и Соня Найденова - представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Михаил Кожарев, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Георгиев

/Откриване на заседанието - 9,50 ч. /

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, откривам заседанието. По дневния ред имаме допълнителни точки, имаме редовен дневен ред. Някакви допълнения?

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Във връзка с вчерашната точка, с която не освободихме и.ф. на Военно-апелативния съд като съдия и тъй като 52 точка от допълнителните е предложението на главния прокурор за отстраняването от длъжност на изпълняващ функциите на Военно-апелативен съд, всъщност ние го освободихме съдията, затова искам допълнителна точка да се внесе за определяне на изпълняващ функциите за Военно-апелативния съд, както и предлагам да се отложат и пренасрочат определените за днес избори за административни ръководители.

ХРИСТО ИВАНОВ: Всичките избори. А защо?

МИЛКА ИТОВА: Ние и вчера ги отложихме. Приехме решение на Комисията по предложения и атестиране във връзка с предстоящите важни въпроси, които следва да се разгледат във вчерашното и днешното заседание, знаете вчера колко важни решения взехме, днес предстои да се обсъди и доклада на ит-специалистите и редица други неотложни въпроси, поради което взехме решение да се пренасрочат изборите за януари месец, насрочени за днешното заседание.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да гласуваме така предложения дневен ред. Приема се дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в Окръжен съд - наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 21/22.05.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново

за поощряване на Иванка Петрова Вачкова - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново **за освобождаване на Иванка Петрова Вачкова** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Велико Търново.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас **за определяне на Чанко Петков Петков** - съдия в Районен съд гр. Бургас, **за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател** на Районен съд гр. Малко Търново.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен **за определяне на Мая Павлова Кончарска** - съдия в Районен съд гр. Кнежа, **за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател** на Районен съд гр. Кнежа.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за **определяне на Мария Атанасова Кръстева**- съдия в Районен съд гр. Харманли, за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Харманли.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за **назначаване на Петър Петков Монеv** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Добрич, на длъжност „**заместник на административния ръководител - заместник-председател**“ на Окръжен съд гр. Добрич.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложение за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Окръжна прокуратура гр. Кърджали в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за **повишаване на Мария Иванова Христова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за **повишаване на Наталия Панайотова Неделчева** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за **повишаване на Зорница Маринова Ангелова** - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за **повишаване на Пламен Неделчев Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на

Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Враца **за повишаване на Жанета Ангелова Малинова** - съдия в Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Габрово **за повишаване на Галин Николов Косев** - съдия в Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Габрово **за повишаване на Иван Никифоров Цонков** - съдия в Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив **за повишаване на Явор Иванов Колев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд София-област **за повишаване на Албена Георгиева Радославова** - съдия в Административен съд София-област , с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд София-област **за повишаване на Вергиния Евелинова Димитрова** - съдия в Административен съд София-област , с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за повишаване на Маргарита Апостолова Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Разлог **за повишаване на Албена Такова Момчилова** - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

21. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Разлог **за повишаване на Яна Цветанова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

22. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Самоков **за**

повишаване на Янко Венциславов Чавеев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Самоков, с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

23. Проект на решение по предложението Главния прокурор на Република България за съкращаване на 1/една/ длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София и разкриване на 1 /една/ длъжност „прокурор“ във Военно-апелативна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

24. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. София за **повишаване на Явор Георгиев Бояджиев** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, на място в ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Тетевен за **повишаване на Венцислав Стефанов Вълчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

26. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Тетевен **за повишаване на Петър Събов Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

27. Проект на решение по решение № 14435/02.12.2014 г. по адм. дело № 11953/2014 г. на Върховен административен съд, Шесто отделение, за отмяна на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 38/11.08.2014 г., т. 43, с което Татяна Димитрова Шарланджиева не е възстановена на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

28. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

29. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на аудио оборудване за зали.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

30. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на 30 броя батерии за UPS и 41 бр. тонер касети за принтери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

31. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Брезник за осигуряване на средства за закупуване на дигитален видео рекордер.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

32. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за закупуване на UPS за сървър.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за закупуване на сървърна техника - един сървър и един UPS за него.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

34. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

35. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение и монтаж на противоударно фолио за зали.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

40. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките по одитен доклад от Административен съд гр. Кърджали.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

41. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1415.1 в Районен съд гр. Брезник.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

42. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Велико Търново.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

43. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Перник по одобрения план за действие, приет с решение на ВСС по протокол № 24/12.06.2014 г., т. 80.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

44. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-14015.2 в Районен съд гр. Радомир.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Разлог по одобрения план за действие, приет с решение на ВСС по протокол № 28/26.06.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

46. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-14015.3 в Районен съд гр. Трън.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

47. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за предоставяне на лек автомобил „Форд Фокус Амбиент“ за ползване на Районен съд гр. Русе.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

48. Проект на решение относно следгаранционно, техническо обслужване на телефонна централа в сградата на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

49. Проект на решение по предложението на председателя на Административен съд гр. Благоевград за определяне на допълнително възнаграждение на Ваня Костадинова Вълкадинова - съдия в Административен съд гр. Благоевград с присъдена образователна и научна степен „доктор“ по Административно право и административен процес.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

50. Проект на решение относно Указание ДДС № 13/10.12.2014 г. от Министерство на финансите относно прилагането на чл. 98 и 99 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

51. Проект на решение за корекция на бюджета на съдебната власт за 2014 г. във връзка с писмо вх. № 04-14-135/16.12.2014 г. на Министерство на труда и социалната политика.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

52. Искане от Главния прокурор на Република България за отстраняване на Владимир Цонев Димитров - съдия и и.ф.

председател на Военно-апелативен съд, временно от длъжност до приключване на наказателното производство.

53. Доклад от работната група, създадена в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 58/08.12.2014 г.

54. Доклад от Юлия Ковачева - член на ВСС и юрист по проект "Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна структура и единен електронен портал на съдебната власт".

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

55. Предложение за определяне на полковник Цаньо Георгиев Ангелов - съдия във Военноапелативен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Военноапелативен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Внася: Комисията по предложения и атестиране

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител
- председател на Районен съд гр. Добрич

Кандидати:

- Павлина Нейчева Паскалева - съдия в Районен съд гр.Добрич, с ранг "съдия в АС"/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 35/24.07.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/;

- Анна Великова Александрова - съдия в Районен съд гр.Добрич, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 15/03.04.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на ВСС на 5.03.2015 г.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител
- окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Габрово

Кандидати:

- Надежда Трайчева Желева - заместник административен ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 11/12.03.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/;

- Милчо Иванов Генжов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 23/05.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на ВСС на 5.03.2015 г.

ХРИСТО ИВАНОВ: Започваме с трета точка от редовния дневен ред - проект за решение за одобряване на поименните списъци на хабилитирани преподаватели и магистрати за ВКС, ВАС, ВКП, ВАП, НСлС и Следствени отдели в Окръжните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии, по обявените с решение на ВСС конкурси за първоначално назначаване.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това са поименните списъци във връзка с обявените конкурси за първоначално назначаване за Върховните съдилища, Прокуратури и Следствени органи. Предлагам да гласуваме така предложените списъци. Посочени са мотивите, поради които някои от съдиите са изключени от тези списъци.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласувайте. "Въздържали се", "против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на хабилитираните преподаватели и на магистрати от Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Национална следствена служба и следствените отдели в окръжните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените с пр. № 54/20.11.2014 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОДОБРЯВА поименните списъци на хабилитираните преподаватели и на магистрати от Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Национална следствена служба и следствените отдели в окръжните прокуратури, съгласно изискванията на чл. 10 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска, наказателна и търговска колегия, „съдия“ във Върховния административен съд, „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, „следовател“ в Национална следствена служба и „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Забележка : В списъците не са включени следните магистрати:

Таня Иванова Райковска - заместник-председател на ВКС и ръководител на Търговска колегия, от списъка на ВКС - търговска колегия, поради определянето ѝ за и.ф. административен ръководител - председател на ВКС, с решение на ВСС по пр. № 54/20.11.2014 г.; Диана Атанасова Хитова - съдия във ВКС - гражданска колегия, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 10, ал. 6 от Правилата (няма придобит статут на несменяемост); Галина Василева Господинова -

прокурор във ВКП, поради освобождаването ѝ от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, с решение на ВСС по пр. № 59/10.12.2014 г.; Нанка Кунева Колева - прокурор във ВКП, поради освобождаването ѝ от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, с решение на ВСС по пр. 55/27.11.2014 г.; Камен Михов Михов и Иванка Тодорова Которова - Духлакова - прокурори във ВКП, поради определянето им за национален член и за заместник на националния член в Евроюст с решение на МС № 38 от 23.01.2014 г.; Емил Сакаджийски и Максим Колев - прокурори във ВКП, тъй като не отговарят на изискванията на чл. 10, ал. 6 от Правилата (наложено дисциплинарно наказание „порицание“); Ангел Василев Александров - следовател в НСлС, поради предстоящо освобождаване от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ; Татяна Димитрова Шарланджиева - Вълчева - следовател в НСлС, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 10, ал. 6 от Правилата (временно отстранена от длъжност); Александър Димитров Лазаров, Васил Иванов Асенов, Владимир Николов Петров, Николай Стоянов Дешев и Татяна Коцова Георгиева - следователи в НСлС, тъй като не отговарят на изискванията на чл. 10, ал. 6 от Правилата (наложено дисциплинарно наказание „забележка“); Боян Христов Петров, Дора Танчева Минева, Кирчо Темелков Василев, Наско Асенов Асенов и Пламена Цветанова Апостолова - следователи в НСлС, тъй като не отговарят на изискванията на чл. 10, ал. 6 от Правилата (определена комплексна оценка „добра“ от последно периодично атестиране.), както и магистратите от следствените отдели в окръжните прокуратури, които не отговарят на изискванията на чл. 10, ал. 6 от Правилата.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка 4. Предлагам да се изтеглят поименните списъци на конкурсните комисии. Първо е конкурсна комисия Върховен касационен съд - Гражданска колегия.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Първа член Таня Костадинова Митова, втори член Емил Иванов Томов, трети член Василка Иванова Илиева, четвърти - Симеон Александров Чаначев/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Резервен член от съдиите Здравка Петкова Първанова.

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член хабилитиран преподавател по гражданско право.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: титуляр е доц. д-р Кристиан Петров Таков - Великотърновски университет. Сега резервен - доц. д-р Маргарита Златарева - НБУ/

МИЛКА ИТОВА: Втора конкурсна комисия - ВКС Търговска колегия. Четирима редовни членове съдии във ВКС - Търговска колегия.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Камелия Ефремова Иванова, втори член Бонка Иванова Йонкова, трети - Тотка Калчева Димитрова и Никола Еманоилов Хитров/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Елеонора Велинова Чаначева/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен хабилитиран преподавател по Търговско право.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. д-р Поля Неделчева Голева - НБУ, редовен член и резервен член проф. д-р Георги Стефанов Иванов - Великотърновски университет/

МИЛКА ИТОВА: Трета конкурсна комисия - ВКС - Наказателна колегия. Четирима редовни членове - съдия във ВКС, Наказателна колегия.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Севдалин Иванов Мавров, Теодора Александрова Стамболова, Юрий Димитров Кръстев и последния редовен член Биляна Давидова Чочева. Резервен член - Павлина Стефанова Панова./

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател по Наказателно право.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - ЮЗУ/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - Пловдивски университет/

МИЛКА ИТОВА: Конкурсна комисия Върховен административен съд. Четирима редовни членове - съдии във ВАС.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Йорданка Иванова Костова, Севдалине Пенчева Червенкова - Минкова, Аделина Въткова Ковачева и четвъртия редовен член Надежда Симеонова Джелепова - Рангелова. Резервният член от съдиите Соня Атанасова Янкулова.

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател по Административно право.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. Дончо Гавраилов Хрусанов - ВТУ и резервен член доц. д-р Мария Славова - ЮЗУ/

МИЛКА ИТОВА: Конкурсна комисия Върховна административна прокуратура. Четирима редовни членове - прокурори във ВАП.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Никола Димитров Невенчин, Цветко Петров Главеев, Георги Илиев Камбуров и последния редовен член Геннадий Йорданов Георгиев. Резервен член - Лилия Цветанова Маринова/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател по Административно право.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. д-р Иван Тодоров - ПУ и резервен член - проф. Дарина Пеева Зиновиева - ПУ/

МИЛКА ИТОВА: Конкурсна комисия Върховна касационна прокуратура. Четирима редовни членове - прокурори във ВКП.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: първи редовен член Николай Енчев Соларов, Пенка Маринова Найденова, Ангелина Иванова Митова и последния редовен член - Румен Илиев Колчев. Резервен член от прокурорите Радосвет Симеонов Андреев/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член - хабилитиран преподавател по Наказателно право.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: редовен член Румен Петров Владимиров - НБУ, резервен член - проф. д-р Румен Илиев Марков - Варненски свободен университет/

МИЛКА ИТОВА: Конкурсна комисия Национална следствена служба с четирима редовни членове, следователи в НСлС.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Мария Енчева Павлова, Лъчезар Стоичков Пенев, Мария Илиева Андреева и Наталия Василева Стаменова. Резервен член - Зоя Славчева Шеинкова/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член - хабилитиран преподавател по Наказателно право.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: доц. д-р Георги Иванов Митов - СУ, резервен член - доц. д-р Юлиана Младенова Матеева - ЮЗУ/

МИЛКА ИТОВА: Конкурсна комисия Следствени отдели в Окръжните прокуратури, четирима редовни членове, следователи в Следствените отдели в Окръжните прокуратури.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Иван Петков Деев - Габрово, втори - Валентин Антиев Найденов - Видин, Мария Кирилова Генова - СГП, Радослав Генов Радев - Пловдив. Резервен член - Цветелина Владимирова Цветанова - Ловеч/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член - хабилитиран преподавател по Наказателно право.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. д.ю.н. Костадин Кирилов Бобев - ЮЗУ. Резервен член - проф. Момяна Мартинова Гунева - Бургаски свободен университет/

МИЛКА ИТОВА: Предлагаме да гласуваме анблок комисииите. "Против", "въздържали се" няма. Приемат се комисииите.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

4. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсните комисии по обявените с пр. № 54/20.11.2014 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии, на основание чл. 183 от ЗСВ, по обявените

конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска, наказателна и търговска колегия, „съдия“ във Върховен административен съд, „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, „следовател“ в Национална следствена служба и „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва :

**КОНКУРСНА КОМИСИЯ - ВКС - ГРАЖДАНСКА
КОЛЕГИЯ**

Таня Костадинова Митова

Емил Иванов Томов

Василка Иванова Илиева

Симеон Александров Чаначев

доц. д-р Кристиан Петров Таков - ВТУ "Св.Св. Кирил и

Методий"

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ

Здравка Петкова Първанова

доц. д-р Маргарита Златарева - НБУ

КОНКУРСНА КОМИСИЯ - ВКС - ТЪРГОВСКА КОЛЕГИЯ

Камелия Ефремова Иванова

Бонка Иванова Йонкова

Тотка Калчева Димитрова

Никола Емануилов Хитров

проф. д-р Поля Неделчева Голева -НБУ

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ

Елеонора Велинова Чаначева

проф. д-р Георги Стефанов Иванов-ВТУ "Св.Св. Кирил и
Методий"

**КОНКУРСНА КОМИСИЯ - ВКС - НАКАЗАТЕЛНА
КОЛЕГИЯ**

Севдалин Иванов Мавров

Теодора Александрова Стамболова

Юрий Димитров Кръстев

Биляна Давидова Чочева

проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - ЮЗУ "Неофит
Рилски"

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ

Павлина Стефанова Панова

проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - ПУ "Паисий
Хилендарски"

КОНКУРСНА КОМИСИЯ - ВАС

Йорданка Иванова Костова

Севдалина Пенчева Червенкова - Минкова

Аделина Въткова Ковачева

Надежда Симеонова Джелепова - Рангелова

проф. д-р Дончо Гавраилов Хрусанов - ВТУ "Св.Св. Кирил
и Методий"

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ

Соня Атанасова Янкулова

доц. д-р Мария Славова - ЮЗУ "Неофит Рилски"

КОНКУРСНА КОМИСИЯ - ВАП

Никола Димитров Невенчин

Цветко Петров Главеев
Георги Илиев Камбуров
Генади Йорданов Георгиев
проф. д-р Иван Тодоров Тодоров - ПУ "Паисий
Хилендарски"

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ

Лилия Цветанова Маринова
проф. д-р Дарина Пеева Зиновиева - ПУ "Паисий
Хилендарски"

КОНКУРСНА КОМИСИЯ - ВКП

Николай Енчев Соларов
Пенка Маринова Найденова
Ангелина Иванова Митова
Румен Илиев Колчев
проф. д-р Румен Петров Владимиров - НБУ

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ

Радосвет Симеонов Андреев
проф. д-р Румен Илиев Марков-Варненски свободен
университет

КОНКУРСНА КОМИСИЯ - НСЛС

Мария Енчева Павлова
Лъчезар Стоичков Пенев
Мария Илиева Андреева
Наталия Василева Стаменова

доц. д-р Георги Иванов Митов - СУ "Св. Климент
Охридски"

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ

Зоя Славчева Шеинкова
доц. д-р Юлиана Младенова Матеева - ЮЗУ "Неофит
Рилски"

КОНКУРСНА КОМИСИЯ - СЛО ОП

Иван Петков Деев-ОСЛО в ОП гр. Габрово
Валентин Антиев Найденов-ОСЛО в ОП гр. Видин
Мария Кирилова Генова-СЛО в СГП
Радослав Генов Радев-ОСЛО в ОП гр. Пловдив
проф. д.ю.н. Костадин Кирилов Бобев - ЮЗУ "Неофит
Рилски"

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ

Цветелина Владимирова Цветанова - ОСЛО в ОП гр.
Ловеч
проф. д-р Момяна Мартинова Гунева - Бургаски свободен
университет

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Съдилища. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде назначена Екатерина Роглекова - заместник-председател на Районен съд Пловдив на длъжност "заместник-председател" на Окръжен съд Пловдив, с основно месечно възнаграждение съгласно таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЛАСОВЕ: 14 гласа. Много сме малко.

МИЛКА ИТОВА: Ако искате да дадем почивка, за да се съберем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз предлагам да минем "Бюджет и финанси" и "Съдебна администрация".

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има предложение да не се обявява резултата, да се даде почивка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да минем бюджетните.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има ли възражения, колеги?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, моето предложение е да дадем почивка след около 10 минути или 5 минути, докато списъка, който е за присъствие мине през всички ни, след което за всички, които не фигурират в този списък да се установи налице ли са уважителни причини за неявяването им днес, като болничен лист или нещо друго, тъй като Съвета не е орган по желание, още повече, че е и постоянно действащ.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, във връзка с точка 53 от допълнителните, това е доклада на комисията от експерти, искам да обсъдим възможността и евентуално необходимостта от присъствие на експертите при обсъждането на доклада, за да можем да ги поканим и ако има Съвета нагласата, че могат да възникнат въпроси към тях, на които те да дадат експертен отговор, моля да го обсъдим, за да организираме присъствието им в подходящ час.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заседанието очевидно ще го продължим. Има предложение от г-жа Елка Атанасова да поканим експертите. Това предложение за поканване на експертите, които са изготвили оценката на софтуерите.

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Иванов. Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението да дойдат и експертите, защото е изключително полезно за нас като хора, които не сме толкова добре подготвени и компетентни по технологичните въпроси, да чуем тяхното мнение. Аз лично изключително се възползвах от техните знания, за да мога да си изработя решение за себе си, така че смятам, че за всички членове ще бъде особено полезно и те да дойдат на заседанието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища, колеги?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако решим, ще поканим всички, пък който има възможност да дойде.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, да подложим предложението на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 53 да поканим външните експерти, които са участвали в групата.

ХРИСТО ИВАНОВ: За да има някакъв времеви толеранс, като идеята е, че ще бъдат поканени всички, а пък понеже едва ли всички ще могат да дойдат... Добре, колеги, има ли възражения. Моля, да гласувате за предложението да бъдат поканени експертите за участие в разглеждането на точка 53. Който е "за", моля да гласува. 14 "за". "Против" - 1. "Въздържали се" 2. Приема се. /говорят помежду си/

/Към точка 53 от дневния ред по предложение на г-жа Елка Атанасова - член на ВСС относно: Доклад от работната група, създадена в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 58/08.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Да бъдат поканени експертите от работната група за изслушване от ВСС.

/В залата влизат Георги Колев и Даниела Костова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Има ли възражение да минем точките по "Бюджет и финанси"? Няма.

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от точка 33 до 37 предлагам да гласуваме общо тези точки. Касае се за отпускане помощи на нуждаещи се наши колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От точка 38 до точка 41 касаят точки, с които се приемат резултати за одобряване на план за действие. От точка 38 до точка 41.

Одитни доклади

38. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен извънпланов одитен ангажимент за консултиране във Висш съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА изразеното мнение относно състоянието на СФУК /вътрешния контрол/ в администрацията на ВСС и препоръките във връзка с направените констатации.

39. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност в
Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

39.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от извършения одитен ангажимент в Националния институт на правосъдието.

39.2. Одобрява плана за действие, утвърден от директора на НИП, съгласно чл. 39, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор за изпълнение на препоръката.

40. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1414.1 в Районен съд гр. Каварна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Каварна.

40.2. Одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одита.

40.3. Одобрява плана за действие, изготвен от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Каварна за изпълнение на останалите препоръки дадени в одитния доклад.

41. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Кърджали по

одобрения план за действие с решение на ВСС по протокол № 50/06.11.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Одобрява изпълнението на препоръките по т. 1, т. 2, т. 7, т. 9 от одобрения с решение на ВСС по протокол № 50/06.11.2014 г. план за действие, съгласно представената информация от административния ръководител - председател на Районен съд гр. Кърджали.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: По предложенията за помощи. Има отказ за 189 лева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте много добре какво се иска и за какво. Започваме отначало. Вижте мотивите сега. /говорят помежду си/

Колеги, имайте предвид, че на края на годината фондът беше изчерпан. Струпаха се 5-6 души болни от най-тежката болест, ние как да разпределим тази сума, като онези са по-нуждаещи се от тези.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: А специално за Карагъзова, което пита, за Инспектората, на нея ѝ беше изплатена помощ, тя добави допълнително, намерила фискални бончета за такси, за сто и няколко лева, които искаше да се доизплатят. Естествено, че приоритизирахме по друг начин.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имайте предвид, ние не сме здравно-осигурителна каса, а подпомагане. Може ли да плащаме такива? Защото имаме и такива случаи много. /говорят всички в залата/ Отложени са за януари месец.

ГЛАСОВЕ: И това да се отложи. Нека и това да е по общия режим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е точка 35. Добре, имам предложение точка 35 да бъде отложена, а не да се дава съгласие за месец януари. Тогава анблок да ги гласуваме - с отлагане. **/точката е отразена в решенията по-горе/.**

Тогава преминаваме към допълнителните точки - от 28 до точка 34 касаят даване съгласие за корекции по бюджета на органи на съдебната власт за закупуване на техника. Ако нямате възражения, моля да гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2014 г.

28.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2014 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на аудио оборудване за зали

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово и Висш съдебен съвет за 2014 г., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на аудио оборудване за зали, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Висш съдебен съвет с 5 198 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Габрово с 5 198 лв.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на 30 броя батерии за UPS и 41 бр. тонер касети за принтери

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Монтана и Висш съдебен съвет за 2014 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 28 бр. батерии за UPS и 2 бр. батерии за UPS за сървър, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Висш съдебен съвет с 2 100 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Монтана с 2 100 лв.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Брезник за осигуряване на средства за закупуване на дигитален видео рекордер

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Брезник и Висш съдебен съвет за 2014 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на дигитален видео рекордер, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Висш съдебен съвет с 846 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Брезник с 846 лв.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за закупуване на UPS за сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Елена и Висш съдебен съвет за 2014 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на UPS за сървър, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Висш съдебен съвет с 330 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Елена с 330 лв.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за закупуване на сървърна техника - един сървър и един UPS за него

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Карлово и Висш съдебен съвет за 2014 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на един сървър и един UPS за него, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Висш съдебен съвет със 7 200 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Карлово със 7 200 лв.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Първомай и Висш съдебен съвет за 2014 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Висш съдебен съвет с 3 400 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Първомай с 3 400 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35 ви предлагаме вземането на решение да го отложим за следващата бюджетна година.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на

средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение и монтаж на противоударно фолио за зали

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Нови пазар за 2015 г.

35.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар да поднови искането си през 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 36 касае промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за изплащане на обезщетения по ЗСВ и Кодекса на труда.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения" с 250 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 250 000 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От точка 40 до 46 всичките са за одитни доклади.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките по одитен доклад от Административен съд гр. Кърджали

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Одобрява изпълнението на препоръката по точка 1 от таблицата с препоръки към одитния доклад на Административен съд гр. Кърджали.

41. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1415.1 в Районен съд гр. Брезник

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

41.1. Приема резултатите - констатации, изводи, препоръки и план за действие от изпълнението на одитния ангажимент в Районен съд гр. Брезник.

41.2. Одобрява изпълнението на препоръките за подобряване дейността на Районен съд гр. Брезник, съгласно представената писмена информация.

42. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Велико Търново

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации и изводи в Районен съд гр. Велико Търново.

43. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Перник по одобрения план за действие, приет с решение на ВСС по протокол № 24/12.06.2014 г., т. 80

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Одобрява изпълнението на препоръката по точки 4.4. от плана за действие, приет с решение на ВСС по протокол № 24/12.06.2014 г., съгласно предоставената информация.

44. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-14015.2 в Районен съд гр. Радомир

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

44.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Радомир.

44.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

45. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Разлог по одобрения план за действие, приет с решение на ВСС по протокол № 28/26.06.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45.1. Одобрява изпълнението на препоръката по т. 1 от плана за действие, съгласно предоставената информация от административния ръководител - председател на Районен съд гр. Разлог.

45.2. Административният ръководител да предложи в срок до 31.05.2015 г. подходящо решение за оползотворяване на дизеловото гориво.

46. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-14015.3 в Районен съд гр. Трън

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации и изводи в Районен съд гр. Трън.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 47, колеги, касае един автомобил на Окръжен съд Русе, иска се даване съгласие той да бъде предоставен на Районен съд Русе.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за предоставяне на лек автомобил „Форд Фокус Амбиент“ за ползване на Районен съд гр. Русе

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ лек автомобил „Форд Фокус Амбиент“ с рег. № Р 1771 АХ, числящ се на Окръжен съд гр. Русе да се предостави за ползване на Районен съд гр. Русе, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост и във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

47.2. ВЪЗЛАГА на председателя на Окръжен съд гр. Русе да предприеме необходимите действия за прехвърляне на служебния автомобил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48 касае следгаранционно, техническо обслужване на телефонна централа в сградата на Съвета, по тази причина се налага да упълномощим представляващият ВСС да подпише договор с посоченото дружество.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Следгаранционно, техническо обслужване на телефонна централа в сградата на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „ТЕКО“ АД договор за следгаранционно, техническо обслужване на телефонна централа в сградата на Висшия съдебен съвет за срок от две години, като останалите клаузи по договора остават непроменени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49. По предложение на председателя на Административен съд Благоевград, комисията прецени, че следва да се даде съгласие на Ваня Вълкадинова - съдия в този съд да бъде определено допълнително парично възнаграждение по посочения размер за придобита научна степен.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Благоевград за определяне на допълнително възнаграждение на Ваня Костадинова Вълкадинова - съдия в Административен съд гр. Благоевград с присъдена образователна и научна степен „доктор“ по Административно право и административен процес

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ на Ваня Костадинова Вълкадинова - съдия в Административен съд гр. Благоевград, да бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер на 10 % към

определената индивидуална работна заплата за придобита научна степен „доктор“, считано от датата на взимане на решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 50 касае указание на Министерство на финансите относно прилагане на чл. 98 и 99 от Закона за държавния бюджет. Чисто счетоводно указание.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Указание ДДС № 13/10.12.2014 г. от Министерство на финансите относно прилагането на чл. 98 и 99 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

50.1. УКАЗВА на административните ръководители на:

- Окръжен съд гр. Варна;
- Окръжен съд гр. Габрово;
- Окръжен съд гр. Стара Загора;
- Районен съд гр. Стара Загора;
- Районен съд гр. Раднево;
- Административен съд гр. Стара Загора

да спазят указание ДДС № 13/10.12.2014 година относно прилагането на чл. 98 и 99 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. и РМС № 802/2014 г.

50.2. До края на 2014 г. органите на съдебната власт по т. 1 да изпратят на хартиен носител и на e-mail (e.ilieva@vss.justice.bg <<mailto:e.ilieva@vss.justice.bg>>) Справка - декларация за подлежащите за възстановяване средства от

Корпоративна търговска банка АД (производство в несъстоятелност)
към 30.11.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 51 касае корекция на бюджета на съдебната власт за 2014 г. във връзка с писмо на Министерство на труда и социалната политика, така както е предложен диспозитива.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2014 г. във връзка с писмо с вх. № 04-14-135/16.12.2014 г. на Министерство на труда и социалната политика

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2014 г. на основание чл. 112, ал. 3 и чл.113, ал.3 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № 04-14-135/16.12.2014 г. от Министерство на труда и социалната политика, както следва:

1.УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ с 6 672 лв.

1.1 УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ общо с 6 672 лв.

в т.ч. по показатели:

Трансфери между бюджети (нето) с 6 672 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 6 672 лв.

2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 6 672 лв.

Функция „Отбрана и сигурност" с 6 672 лв.

Група „Съдебна власт" с 6 672 лв.

в т.ч. по показатели :

Текущи разходи с 6 672 лв.

Персонал с 6 672 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 6 672 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 6 672 лв. съгласно писмо на Министерство на труда и социалната политика с изх. № 9104-526/15.12.2014 г. /вх. № 04-14-135/16.12.2014 г./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От точка 42 от раздел "Съдебна администрация", ако не възразявате, до точка 50, ако нямате забележки, мнения, изказвания, предлагам да ги гласуваме анблок.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Върховен касационен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар", на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар", на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във **Върховен касационен съд**.

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на съдебен служител по заместване и липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

43. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“ в **Апелативен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: Необходимост, липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

44. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Специализиран наказателен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Специализиран наказателен съд**.

МОТИВИ: Необходимост, липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

45. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Кюстендил** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ длъжност „съдебен помощник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Кюстендил** с 1 /една/ длъжност „съдебен помощник“.

45.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ в **Окръжен съд гр. Кюстендил**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

46. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Горна Оряховица** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Горна Оряховица**.

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служител по заместване на длъжност „системен администратор“. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

47. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Нова Загора** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и

назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Нова Загора.**

МОТИВИ: Натовареността на РС-Нова Загора е над средната за районните съдилища в страната. Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

48. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Сандански** за увеличаване на щатната численост на съда с 1 /една/ длъжност „съдебен секретар“, провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Сандански** с 1 /една/ длъжност „съдебен секретар“.

48.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Сандански.**

МОТИВИ *Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване и оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.*

49. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Царево** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“ на длъжност „административен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ;

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“ на длъжност „административен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Царево**.

49.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“ в **Районен съд гр. Царево**.

МОТИВИ За длъжността „административен секретар“ е необходимо провеждане на конкурс. Налице е финансова обезпеченост.

50. ОТНОСНО: Предложение от главния секретар на ВСС за провеждане на конкурси и назначаване на съдебни служители в АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители, включително и на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Администрацията на Висшия съдебен съвет**, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен експерт-информационни технологии" в отдел „Информационно обслужване на ВСС", дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика";

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен експерт-информационни технологии" в отдел „Информационно обслужване на ОСВ", дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика";

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор-I степен" в отдел „Информационно обслужване на ОСВ", дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика".

МИЛКА ИТОВА: Продължаваме. Точка 5. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде назначена Екатерина Роглекова, заместник-председател на Районен съд-Пловдив, на длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има изказване. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По повод на заместниците на административния ръководител, аз многократно съм изразявала позицията и ще продължа да я поддържам, че тогава когато в състава на съответния орган на съдебната власт има достатъчно колеги, които със своето кариерно развитие и професионална биография заслужват да заемат мястото на заместник административен ръководител и когато не са посочени конкретни

причини защо не се предлага на колега от съответния орган на съдебната власт да заеме тази длъжност, да се предлага на колеги, които не работят в тази структура, за мен тези предложения не са мотивирани и в случая е конкретното предложение. Затова аз няма да го подкрепя.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз съм на обратното мнение. Считам че предложението на председателя на Окръжен съд-Пловдив е изключително мотивирано. Всеки може да го види. Рядко виждаме толкова мотивирани предложения. Г-н Хаджиев много добре познава качествата на г-жа Роглекова. Тя е била негов заместник и в районния съд, и всички мотиви са видни за всеки един от нас. Аз ще подкрепя предложението на комисията по предложения и атестиране.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Много моля изказването ми съвсем да не се разбира като оспорване на професионалната биография и възможности на съдия, в случая, Екатерина Роглекова, защото тук не става въпрос дали колегата, който се предлага за заместник на административния ръководител и работи в друг орган на съдебната власт, притежава достатъчно професионални и лични качества да заеме длъжността. Става въпрос защо, на първо място, не се търси колега от съответния орган на съдебната власт, от съответния съд, с необходимите професионални достойнства да изпълнява тази длъжност? И едва тогава да се мотивира с подобно искане за назначаване на колега от друг орган на съдебната власт, в случая от друг съд. Още веднъж казвам, че тук не става въпрос затова дали съдия Роглекова притежава качества да заеме длъжността да

заеме длъжността на заместник-административен ръководител, а затова, че тя не е от състава на Окръжен съд-Пловдив.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева. Други изказвания. Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Става въпрос изцяло за принципно становище. Разбира се не съм съгласен с тази позиция. В крайна сметка, както Висшият съдебен съвет така и всички останали органи държат отговорен административния ръководител. Негова е преценката на кого да възложи изпълнението на тази функция. Разбира се най-добре би било да бъде от съответния орган, с оглед познаване на ситуацията, но след като има друга преценка, аз мисля че трябва да се съобразим с нея. Отговорността е на предложителя, в крайна сметка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря на г-н Колев. Други становища? Няма. Моля гласуване.

/Резултат на електронното табло: 11 „за“, 4 „против“, 3 „въздържали се“/

МИЛКА ИТОВА: Не се приема предложението на комисията.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за“, 4 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. НЕ ПРИЕМА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО ЗА НАЗНАЧАВАНЕ на Екатерина Стефанова Роглекова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на

Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра" на Петко Георгиев, съдия в Районен съд-Елин Пелин, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Петко Русев Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Елин Пелин.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Петко Русев Георгиев - съдия в Районен съд гр. Елин Пелин, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Атанаска Янева, съдия в Окръжен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанаска Иванова Китипова - Янева** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Атанаска Иванова Китипова - Янева** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Илияна Стоилова, съдия в Окръжен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илияна Стоянова Стоилова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Илияна Стоянова Стоилова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Грънчаров, съдия в Окръжен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Венциславов Грънчаров** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Николай Венциславов Грънчаров** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Татяна Андонова, заместник-председател на Окръжен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Антонова Андонова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Татяна Антонова Андонова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Костадин Живков, съдия в Окръжен съд-Монтана, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Костадин Стилиянов Живков** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Костадин Стилиянов Живков** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Ангелова, председател на Районен съд-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Ангелова Ангелова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Ангелова Ангелова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Стамболова, съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Веселинова Стамболова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Веселинова Стамболова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Янка Ганчева, съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Янка Желева Ганчева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Янка Желева Ганчева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Момчил Таралански**, съдия в Административен съд-Монтана, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Момчил Димитров Таралански** - съдия в Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Момчил Димитров Таралански** - съдия в Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Любомир Гайдов**, съдия в

Административен съд-София-област, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любомир Панайотов Гайдов** - съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Любомир Панайотов Гайдов** - съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Вътков, съдия в Районен съд-Мездра, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Борисов Вътков** - съдия в Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Иван Борисов Вътков** - съдия в Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Каранашева, съдия в Районен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Димитрова Каранашева** - съдия в Районен съд гр. Сливен.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Мария Димитрова Каранашева** - съдия в Районен съд гр. Сливен.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, раздел „Прокуратури". Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Симона Генова, прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Симона Благова Генова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Симона Благова Генова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на майор Ангел Узунов, прокурор във Военноокръжна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на майор **Ангел Димов Узунов** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на майор **Ангел Димов Узунов** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Антова, прокурор в Окръжна прокуратура-Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Иванова Антова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в ОП“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Галина Иванова Антова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Чотрова, прокурор в Районна прокуратура-Крумовград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Георгиева Чотрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Крумовград.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Георгиева Чотрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Крумовград.

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Стефка Каменова**, прокурор в Районна прокуратура-Крумовград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефка Манолова Каменова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Крумовград, с ранг „прокурор в ОП“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефка Манолова Каменова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Крумовград, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Анна Георгиева**, следовател в

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Кирилова Георгиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Анна Кирилова Георгиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково.

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Добринка Варсанова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Добринка Вълкова Варсанова** -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Добринка Вълкова Варсанова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково.

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Захарина Атанасова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Захарина Димитрова Атанасова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Захарина Димитрова Атанасова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Тошев, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Тодоров Тошев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Петър Тодоров Тошев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234, Атанаска Маринова, прокурор в Районна прокуратура-Луковит, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Атанаска Венкова Маринова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Луковит,

на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“ с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234, Валентин Георгиев, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валентин Димитров Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234, Васил Стойков, следовател в същия отдел, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Васил Георгиев Стойков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Сливен за повишаване в по-горен ранг на Георги Недев Спасов, следовател в същия отдел.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

31. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура, гр. Сливен за **повишаване в по-горен ранг „следовател в НСлС“** на **Георги Недев Спасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен.

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234, **Силвия Здравкова Пехливанова**, следовател в Окръжен следствен отдел Сливен, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Силвия Здравкова Пехливанова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните е във връзка с проведен конкурс за първоначално назначаване и заемане на три длъжности за „съдия“ в Окръжен съд, наказателна колегия. Бяха обявени три свободни длъжности. Една в Софийски градски съд, една в Окръжен съд-Пловдив, една в Окръжен съд-Бургас. Както виждате от Вашите екрани, след промените в правилата по отношение провеждане на конкурсите, ние завишихме изискванията към устния изпит и да бъдат класирани кандидати издържали и получили най-малко 4.50 от устния изпит. При това положение се оказа, че само двама от кандидатите са получили над 4.50 от устния изпит, поради което комисията предлага да бъде назначена Даниела Събчева на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив. Това е първото предложение на комисията. Да бъде назначена Даниела Събчева на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив.

1. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в Окръжен съд - наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 21/22.05.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Даниела Димитрова Събчева на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначен Милен Стефков Михайлов на длъжността „съдия“ в Софийски градски съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Милен Стефков Михайлов на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателна колегия, с ранг „съдия в АС“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага да се поощри Иванка Вачкова, съдия в Окръжен съд- Велико Търново, с отличие „служебна благодарност и грамота" за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения. Явно е гласуването. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Иванка Петрова Вачкова** - съдия в Окръжен съд, гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „служебна благодарност и грамота" за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да бъде освободена Иванка Вачкова, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд гр. Велико Търново, считано от 29.12.2014 г. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Иванка Петрова Вачкова** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 29.12.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 от допълнителните. Комисията предлага да се определи **Чанко Петков**, съдия в Районен съд-Бургас, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Малко Търново, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет, считано от 23.12.2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Чанко Петков Петков** - съдия в Районен съд, гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, за „изпълняващ функциите административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Малко Търново, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет, считано от 23.12.2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се определи Мая Кончарска, съдия в Районен съд гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС“, за „изпълняващ функциите административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Кнежа, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет, считано от 05.01.2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Мая Павлова Кончарска** - съдия в Районен съд гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС“, за „изпълняващ функциите административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет, считано от 05.01.2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Във връзка с постъпила молба за оттегляне като изпълняващ длъжността, комисията предлага да се отмени решение на Висшия съдебен съвет от Протокол № 48/30.10.2014 г., допълнителна точка 4.9, и се определи Мария Кръстева, съдия в Районен съд-Харманли, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Харманли, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица

1 на ВСС, считано от 29.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОТМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет по протокол №48/30.10.2014 г., д. т. 4. 9.

6.1.ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Мария Атанасова Кръстева** - съдия в Районен съд гр. Харманли, с ранг „съдия в АС“, за „изпълняващ функциите административен ръководител“ - председател на Районен съд, гр. Харманли, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 29.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде назначен Петър Монеv, заместник-председател на Районен съд-Добрич, на длъжност „заместник-председател“ на Окръжен съд-Добрич, във връзка с направено предложение на административния ръководител-председател на Окръжен съд-Добрич.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Казусът по тази точка е почти идентичен като този, който преди малко разгледахме. Става дума за колегата Монеv, който беше кандидат за председател на окръжния съд, беше кандидат за председател на районния съд, но си оттегли кандидатурата, а същевременно сега в момента се

предлага за заместник-председател на окръжния съд, наказателно отделение, съдия е в районния съд. Няма никакви съображения и мотиви в предложението защо от останалите шест, мисля, съдии в наказателното отделение, които са с повече опит, с по-висок ранг и никой няма качества да заеме тази длъжност. Това е всъщност. И не, че е невъзможно това да се случи, но трябва да има мотиви в това отношение, не за качествата за предлагания само, както стана дума и преди малко, но и затова защо никой друг не става. Трудно е да напишеш такива мотиви, но председателят го дължи, ако щете, и на колегите от наказателното отделение, защото не изключвам, че има и такава възможност, но все пак трябва да е ясно, че е така.

Тук сме го казвали и друг път, това което г-н Колев изрази, не съм съгласен. Преценката на председателя все пак подлежи на контрол от Висшия съдебен съвет. Вярно, има екипен принцип, той си подбира екипа, но в рамките и на закона, пък и на някакви установени от нас критерии, които маркират и последователност на практиката по кадровите въпроси и т.н. В този смисъл, за да бъдем ние последователни и в днешния ден, трябва това предложение да не го уважим. Освен всичко друго, което казах, не изглежда сериозно, този колега Монеv тука в рамките на няколко месеца е кандидат за всичко. Като почнете от председател на районен съд, председател на окръжен съд и като не е станал там, дай сега да стане заместник-председател на окръжен съд. Някак си дори от тази гледна точка не изглежда много сериозно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да обърна внимание, че тези наши индивидуални решения са плод на един спор, който от самото ни встъпване като членове на Висшия съдебен съвет витае. Тук става въпрос наистина за отправена

покана от наша страна до министъра на правосъдието или орган, който участва в законодателната инициатива, защото този проблем ще се повтаря винаги при това законодателно решение. От една страна възможността и правото на административния ръководител да подбира своя екип, а от друга страна кариерното прескачане на магистратските длъжности чрез заемане на този вид длъжности без конкурс. Има проблем. Ние сме предлагали различни варианти. Ние самите също застъпваме различни позиции, но смятаме че това е един от важните въпроси, които трябва да бъдат решени с бъдещата законодателна промяна.

ХРИСТО ИВАНОВ: Само да отговоря. При работата по измененията в Закона за съдебната власт първо Вие ще участвате и второ, ще отчитаме и важността на този въпрос. Но понеже има предложение по принцип за ребалансиране на съотношението между съдийските колективи, така да се изразя, и председателя, функцията на това ще бъде какво решение ще се вземе по тази тема, как ще се избират и заместник-председателите. Защото ако засилим ролята на съдиите при избирането от съответния съд на съответния председател очевидно това ще се отрази и на логиката на избор на заместник-председатели. Така че съвършено правилно е и ще го обсъждаме това нещо, което е важно.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз исках, във връзка с тази кандидатура, да кажа нещо. Г-н Калпакчиев спомена и я сравни със случката или кандидатурата по т. 5, но не мога да кажа, че е идентично. **/К. Калпакчиев: Не, не е така./** СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така казахте - идентична. Но погледнете кадровата справка и атестацията на колегата. Той изцяло работи в Добрич и е заместник-председател на Добричкия районен съд от 2003 г. Той

повече от 10 години е заместник-председател и е с ранг „съдия в АС“. Ако видите и атестацията, неговите качества, както професионални така и етични, той в ранг израства нагоре, но тъй като все пак има някакъв конкурс и не успя да стане председател на районния съд и трябва какво? Трябва да остане заместник-председател изобщо, по тези съображения, че не се е издигнал на по-горно ниво в окръжния съд, затова да не му се даде възможност? Той има ранг „председател на АС“. Той толкова години е работил, защо да не може да му се даде една възможност за едно кариерно израстване. Все още ли този човек ще бъде задържан на ниво „заместник-председател“ на районен съд. Аз не виждам съображенията Ви, поради които отказвате или по-скоро предлагам при такава ситуация и предложение да има обосновка дали са канени и другите съдии от районния съд, да отложим точката и Комисията по предложения и атестиране да събере данни или да изиска административният ръководител да изложи становище дали е поканил другите съдии и дали те отговарят.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма такова задължение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма, но това е Вашето съображение. Аз считам, първо, че трябва да подкрепим предложението на председателя на окръжния съд негов заместник да бъде заместник-председател на районния съд или ако решаваме да не подкрепим да го върнем на Комисията по предложения и атестиране.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да се включа, защото това действително един спор отдавна във Висшия съдебен съвет, но знаете, обсъждахме го и сме на мнение, че Законът за съдебната власт позволява на административния ръководител да подбере

своя екип. Затова имаме доста на брой подобни назначени в нашата практика. Няма причина сега да си променяме категорично практиката. Разбира се това е въпрос на гласуване и на съображения при гласуването. Само искам да кажа няколко изречения за спора също така по отношение на събеседването и така наречените „конкурси“. Направихме, както знаете, работна група към Комисията по предложения и атестиране за кариерното израстване на магистратите. Имаме събрани материали от общи събрания в съдилищата, в прокуратурите, в цялата страна и категорично по-голяма част от магистратите са против този начин на провеждане на конкурси и на събеседване, като вид теоретичен изпит, явявайки се като на държавни изпити за студенти, така че те са готови тези материали и през месец януари ние ще свикаме работната група, за да поставим на вниманието на всички изводите от тази работна група, обобщените материали, че начинът на провеждане на конкурса и събеседване в този вид трябва да бъдат промени. Пак повтарям - по-голямата част от магистратите са против този начин на събеседване, предвиден в Закона за съдебната власт.

А това, че не бил от съответния орган, колеги, аз и при избора на председател на Районен съд-Пазарджик казах, че за съжаление с направената недалновидна съдебна реформа в страната в продължение над 20 години се оказва така, че съдиите с дългогодишен стаж дори над 20 години ще се пенсионират на районно ниво, тъй като в окръжните съдилища с оглед създаването на административните съдилища и попълването на местата, свободните щатни длъжности и възможността за кариерно израстване на магистратите се сведе почти до минимум. Окръжен съд-Добрич, само ще припомня, че ние му съкратихме един

свободен щат преди една година, т.е. и за колегите в този съд е почти сведена до минимум възможността да растат кариерно. Но предлагам да гласуваме предложението на комисията. Това е предложението на председателя на Окръжен съд-Добрич. Ако не се приеме, съответно ще се върне за ново предложение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване.

/Резултат на електронното табло: 7 „за“, 8 „против“, 2 „въздържали се“/

МИЛКА ИТОВА: Не се приема предложението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 7 гласа „за“, 8 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. НЕ ПРИЕМА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО ЗА НАЗНАЧАВАНЕ на Петър Петков Монеv - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 8.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, на основание чл. 35 от Закона за съдебната власт се отстранявам от това гласуване. Правя го при хипотезата на ал. 2, тъй като е допълнителна точка. Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Във връзка с открита процедура по чл. 194, комисията предлага да се съкрати една длъжност

„прокурор“ в Окръжна прокуратура-Кърджали и се разкрие една длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пловдив, и се преназначи Светлозар Лазаров, прокурор в Окръжна прокуратура-Кърджали на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пловдив. Първите две точки са с явно гласуване: съкращава и разкрива. Точка 8.3 е с тайно гласуване. Моля да гласуваме първите две точки явно - съкращава, разкрива.

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се.

/Румен Боев не участва в гласуването на т. 8.1, т. 8.2 и т. 8.3./

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т .3, от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

8.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т .3, от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8.3. Комисията предлага да се преназначи, на основание чл. 194 от Закона за съдебната власт, Светлозар Лазаров, прокурор в Окръжна прокуратура-Кърджали, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пловдив, считано от датата на вземане на решението. Тайно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Светлозар Михайлов Лазаров, прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Кърджали, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, без конкурс, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се повиши Мария Христова, съдия в Окръжен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Иванова Христова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се повиши Наталия Неделчева, съдия в Окръжен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Наталия Панайотова Неделчева** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се повиши Зорница Маринова Ангелова, съдия в Окръжен съд-Ловеч, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Зорница Маринова Ангелова** - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се повиши Пламен Димитров, заместник-председател на Окръжен съд-Силистра, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пламен Неделчев Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Жанета Маринова, съдия в Административен съд-Враца, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Жанета Ангелова Малинова** - съдия в Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и**

ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се повиши Галин Косев, съдия в Административен съд-Габрово, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галин Николов Косев** - съдия в Административен съд Габрово, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се повиши Иван Цонков, съдия в Административен съд-Габрово, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Никифоров Цонков** - съдия в Административен съд гр. Габрово, с

ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се повиши Явор Колев, заместник-председател на Административен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Явор Иванов Колев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се повиши Албена Радославова, съдия в Административен съд-София-област, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Георгиева Радославова - съдия в Административен съд София - област, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Вергиния Димитрова, съдия в Административен съд-София-област, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вергиния Евелинова Димитрова - съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Маргарита Георгиева, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Маргарита Апостолова Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА:

Комисията предлага да се повиши Албена Момчилова, съдия в Районен съд-Разлог, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Албена Такова Момчилова** - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Яна Димитрова, съдия в Районен съд-Разлог, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Цветанова Димитрова - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Янко Чавеев, съдия в Районен съд-Самоков, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Янко Венциславов Чавеев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Самоков, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с направено предложение от главния прокурор, Комисията по предложения и атестиране предлага да се съкрати една длъжност „прокурор“ във

Военноокръжна прокуратура София и се разкрие една длъжност „прокурор“ във Военноапелативна прокуратура, считано от датата на вземане на решението. Това е във връзка с изтичащ мандат на военноапелативния прокурор. Явно е гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т .3, от ЗСВ, **1 (една) длъжност „прокурор“** във Военноокръжна прокуратура гр. София, считано от датата на вземане на решението.

23.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т .3, от ЗСВ, **1 (една) длъжност „прокурор“** във Военноапелативна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се повиши подполковник Явор Бояджиев, военен следовател във Военноокръжна прокуратура София, на място в по-горен ранг. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **подполковник Явор Георгиев Бояджиев** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“, **на**

място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се повиши Венцислав Вълчев, прокурор в Районна прокуратура-Тетевен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венцислав Стефанов Вълчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се повиши Петър Димитров, прокурор в Районна прокуратура-Тетевен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Събов Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 27 от допълнителните. Комисията прави предложение във връзка с решение на Върховния административен съд, с което ни беше отменено решението за не възстановяване на Татяна Шарланджиева на длъжност „следовател“ в Националната следствена служба. Комисията предлага да бъде възстановена, на основание чл. 231 от ЗСВ, Татяна Димитрова Шарланджиева на длъжността „следовател“ в Националната следствена служба, считано от датата на вземане на решението. Гласуването следва да бъде явно, във връзка с мотивите изложени и в решението на Върховния административен съд. Гласуваме, колеги.

ХРИСТО ИВАНОВ: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

27. ОТНОСНО: Проект на решение по решение № 14435/02.12.2014 г. по адм. дело № 11953/2014 г. на Върховен административен съд, Шесто отделение, за отмяна на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 38/11.08.2014 г., т. 43, с което Татяна Димитрова Шарланджиева не е възстановена на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 231 от ЗСВ, Татяна Димитрова Шарланджиева на длъжността „следовател“ в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е 52 от допълнителните. Това е искане на главния прокурор за отстраняване от длъжност. Колеги, не виждам предложението за отстраняване. Няма диспозитив, няма предложение за решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има диспозитив. /М. Итова: Има ли?/ Да. Г-жо Итова, ще ми разрешите ли аз да го представя?

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Обвинението е повдигнато и предявено вчера. Искането е да бъде отстранен полковник Владимир Цонев Димитров - съдия и и.ф. председател на Военно-апелативен съд, временно от длъжност, до приключване на наказателното производство.

Всички факти, цялата фактическа обстановка е подробно описана, както и повдигнатото обвинение. Диспозитивът е на финала, преди приложенията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, да гласувате явно.

МИЛКА ИТОВА: Да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

52. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за отстраняване на полк. Владимир Цонев Димитров - съдия и и.ф. председател на Военно-апелативен съд, временно от длъжност до приключване на наказателното производство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТСТРАНЯВА полк. Владимир Цонев Димитров - съдия и и.ф. председател на Военно-апелативен съд, временно от длъжност, до приключване на наказателното производство.

МИЛКА ИТОВА: И сега да включим още една допълнителна точка за определяне на изпълняващ функциите, която ще бъде т. 55, във връзка с това предложение, тъй като токущо отстранихме полк. Владимир Димитров.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Включва, на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, **предложение за определяне на полковник Цаньо Георгиев Ангелов** - съдия във Военноапелативен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Военноапелативен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Съставът на Военноапелативния съд е от 7 човека: Петър Петков, Владимир Димитров, Цаньо Ангелов, Христо Странджански, Димитър Фикиин, Румен Петков, Петьо

Петков. Първият е отстранен временно от длъжност. Сега отстранихме заместник-председателя, който е и и.ф. административен ръководител. Следващият по старшинство е Цаньо Ангелов и това е предложението на комисията - да бъде определен Цаньо Ангелов за „изпълняващ функциите - административен ръководител - председател" на Военноапелативен съд. Той има спесимен за подписи на този съд. Това е предложението на комисията. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 1 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55. ОПРЕДЕЛЯ, на основание на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Цаньо Георгиев Ангелов - съдия във Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" за „изпълняващ функциите - административен ръководител - председател" на Военноапелативен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Приключиха точките на Комисията по предложения и атестиране.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има точки от раздел „Дисциплинарни производства".

/Камерите са изключени/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, т. 51. Заповед на Петър Белчев - районен прокурор София, с която на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Антон Ефтимов - прокурор в същата прокуратура. Виждате на Вашите екрани проекта за решение. Да приемем за сведение заедно с другите две точки при отмяна и за прилагане на заповедта към досието на магистрата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, представила съм един доклад във връзка с вчерашното решение за проекта. Помолила съм да бъде качен заедно с други материали във връзка с проекта, когато ще изслушваме доклада на комисията, която е назначена, и ще поискам да бъде включено като допълнителна точка. Разбира се, вие ще прецените дали ще го допуснете.

ХРИСТО ИВАНОВ: Обявявам един час почивка.

/след почивката/

/в залата влизат IT-специалистите/

ХРИСТО ИВАНОВ: Готови ли сте да започнем?

РУМЕН БОЕВ: Да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, искам първо да се извиня за тази реплика за бонусите. Неколегиално се получи. Съжалявам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако мога да Ви кажа аз нещо. Нека да Ви го кажа така: Ако имаме да си казваме нещо, да сме очи в очи. Хайде това, което мислите, да ни го казвате тук. Аз Ви обещавам, че

това, което мисля, ще го казвам тук и така съм правил винаги. Но да не си общуваме чрез медии и чрез Интернет сайтове.

Искам да Ви кажа и още нещо, което може да не Ви прозвучи в рамките на добрия тон. Това е последният път, в който и аз ще задържа това, което мисля за някои Ваши дейности, и начина, по който работите, комуникирате и пр. Разстоянието е точно три етажа. Спестете си разстоянието по стълбите и каквото имате да ми казвате, ми го кажете очи в очи - за бонуси, за цени на обществени поръчки и за всичко друго. Не е коректно. Говоря за цялото Ви изказване долу. И аз мога да правя изказвания. И оттук-нататък ще започна да ги правя. Не виждам причина да се спра при тези Ваши действия.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Бонусите са отделен въпрос. Очевидно е станало някое некоректно изказване. Обаче изразът „необходимостта някой друг да разработва този софтуер с оглед бързането“, съжалявам, но ме наведе на мисълта, че има някакви други фирми.

ХРИСТО ИВАНОВ: Единственото нещо, което съм казал долу, беше на въпроса във връзка с неща, които ще коментираме сега по точката. Смущаващо е за мен наистина, че се взима решение какво да се прави със софтуера, преди да се изслуша доклада на работната група.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нали искате бързи решения! И как да постъпим, като в едно интервю казвате, че ще замажем не знам си какво.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Узунув, две години тази тема се замита под килима, след което стигаме до една ситуация, в която е ясно, че този софтуер, който наистина е въпрос на критична инфраструктура на сигурността не само на съдебната система, а и

на държавата, не е осигурен, и се подхожда по един начин, който отново не гарантира тази сигурност. Сега вие сте решили да тръгнете по ЗОП, т.е. по „ОПАК“, и ви го казах още преди три заседания, заданието не гарантира сигурността. Това е нещо, което три пъти ви помолих да помислите върху него.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точно това правим, спираме „ОПАК“ и тръгваме по нов начин.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И това не Ви харесва.

ХРИСТО ИВАНОВ: Не е вярно, че не ми харесва, г-н Узунув. Има доклад на работната група. Защо не се изслуша този доклад? Действа се по този начин.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Трябваше тази работна група да обсъди това предложение, т.е. заданието доколко е приложимо. Оказва се, че всичко, което е обсъждано, е сравнителен анализ на наличните системи. Разликата е огромна. Да, разбира се, обсъдени са параметрите, да, отлично, те биха могли да бъдат заложи в едно бъдещо задание, параметри, на които трябва да отговаря тази система, тук съм съгласен, и те следва да се приложат. Но предмет на това обсъждане на работната група са били различните системи, т.е. коя е най-сигурната от тях.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: До изработването на новия софтуер.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз съм съгласен, че заложените параметри, да, по което се е постигнало съгласие в групата, това трябва да стане, но нали точно това беше идеята, и в един момент се появяват предварителните коментари, които са различни.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Колев, забравяте, че идеята на тази работна група беше не да провери само наличните софтуери на деловодните системи, а да прегледа и техническото задание и ако то не отговаря, много по-лесно е да допълниш

техническото задание, да го направиш сигурно и да продължиш процедурата, която (не довършва).

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тук са експертите и бих искал да чуя от тях дали са обсъждали техническо задание.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Част от дискусиата касае технически параметри. Поради факта, че касае технически параметри, аз нямам нищо против да е публична, но бих предложил експертите да излязат, тъй като част от тях са представители на търговски фирми, които пряко са заинтересовани от изпълнението. В крайна сметка, ние не сме пристъпили към изслушване на доклада.

Предлагам заседанието да се проведе, т.е. тази дискусиа, когато приключим и влезем в обсъждане на т.нар."експертен доклад", тогава да бъдат поканени експертите. Отделен е въпросът, че не защото тук е този, онзи, трети или пети, а елементарното възпитание изисква да те поканят.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ние ги поканихме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Поканването означава да изчакаш отвън да те поканят да влезеш.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ние ги поканихме да влязат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Е, аз възразявам да стоят тук, защото в момента се обсъждат технически параметри.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ще го гласуваме тогава, за да вземем решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точно това предлагам - да се гласува.

ЕЛКА АТАНАСОВА: За какво сме ги поканили? Да стоят пред входната врата на Съвета ли? Нали ги поканихме да дойдат на заседанието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Поканили сме ги да изслушаме доклада. В момента не изслушваме доклада, а и най-малкото за тези хора не е особено приятно да чуват вътрешните ни разpravии.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, и точно това исках да предложа - да започнем обсъждането.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Елке, следователно имаме еднакво предложение. Хайде да гласуваме, за да не се караме.

Или ще работим като хората, или давайте да си събираме нещата. Аз ви го казвам ясно. Конфронтацията, която се опитвате да налагате, просто няма да стане.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вие налагате конфронтацията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам на първо място да се гласува заседанието да продължи не в присъствието на експертите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има процедурно предложение. Предлагам да го подложим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние всъщност в коя точка от дневния ред сме, за да гласуваме това предложение?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами точно защото не сме в никоя точка, не сме стигнали до тяхната точка, а сме на дисциплинарни.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Бяхме на дисциплинарни.

МИЛКА ИТОВА: Да започнем точката. Да започнем да разглеждаме доклада, след което ще вземем решение дали да поканим експертите да влязат.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Вече взехме това решение.

МИЛКА ИТОВА: Кога сме го взели? (говорят всички).

ЕЛКА АТАНАСОВА: Сутринта го взехме.

МИЛКА ИТОВА: Не е вярно това.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Взехме го.

МИЛКА ИТОВА: Ама да дойдат, за да започнем да разглеждаме доклада.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, започнах заседанието с ремарка, която беше извън точката. Нека да открия заседанието, както си му е редът.

В момента в залата присъстват експертите. Има процедурно предложение да ги помолим да напуснат, докато стигнем до тази точка. Моля да го подложим на гласуване.

Преди да открия заседанието, помолих да ми кажете дали искате да започнем с дисциплинарните производства, или със случайното разпределение.

С коя точка искате да започнем сега, колеги?

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам дисциплинарните производства да си довършим. Не сме приключили дисциплинарните.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тъй като взехме решение да поканим експертите за обсъждане на доклада на работната група от 13.00 часа и те бяха така добри да се отзоват на тази покана своевременно, моето предложение е да разгледаме доклада им, след което да преминем към разглеждането на точката, касаеща дисциплинарните производства. Ако, разбира се, държим експертите да присъстват на обсъждането на доклада.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, имате ли друго предложение?

МИЛКА ИТОВА: Нямам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други предложения? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай имам едно друго предложение - да чуем становището на експертите, преди да

провеждаме каквито и да било обсъждания. След това ще продължим с нашите обсъждания по въпроси, които не касаят експертите, тъй като аз, преди да пристъпя към обсъждане, имам редица въпроси към конкретните експерти, които, признавам, за мен към момента са неясни.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, становището на експертите е обобщено в доклада, който ви е представен, така че предлагам да не започваме с изслушването на тяхното становище, защото то е на мониторите и всеки го е прочел. Експертите бяха поканени с оглед необходимите допълнителни разяснения и въпроси по становището им.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре, аз предлагам някой да докладва това становище. Тоест, приемам, че имаме консенсус да пристъпим към тази точка и да започнем с доклада. Кой ще докладва становището на работната група?

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, най-напред искам да започна докладването по точката с благодарност към всички експерти, които взеха участие в създадената с решение на ВСС работна група, тъй като те отделиха значителна част от личното си време, игнорирайки всякакви професионални и други ангажименти, за да се включат съвсем безкористно в изпълнение на решенията на ВСС, които той прие на 08.12.2014 г. Искам да кажа освен това, че експертите осъществиха своята дейност в четири заседания с много голяма продължителност. Отделно работиха и самостоятелно, изключително напрегнато. Така че считам, че не само аз, а и останалите членове на Съвета, разбира се при

преценка, им дължим благодарност. Аз им поднасям личната си благодарност за това, което извършиха.

По същество. Решенията на експертите са отразени много кратко и синтезирано в доклада, който е на вашето внимание. Аз ще кажа само това, че първоначално експертите, след като се запознаха с решението на ВСС, получиха допълнителни разяснения по него и им бяха раздадени и материали, свързани с темата за случайно разпределение на делата, се запознаха с начина, по който функционират действащите в момента системи за случайно разпределение. Бяха извършени демонстрации на тези от системите, които експертите пожелаха да видят и те като подход, чисто технически, се обединиха около решението, че първоначално следва да се изработи т.нар."матрица", която е след доклада, в която да се заложат изискванията към сигурността на бъдещата дългосрочно действаща система за случайно разпределение на делата.

На следващо място експертите решиха, че трябва да се заложат изисквания и към краткосрочно действащата система за разпределение на делата, която да действа в периода от настоящия момент, или от приемането на решението на ВСС до изработването на единна дългосрочно действаща система за случайно разпределение. Впоследствие експертите единодушно решиха, че всяка от действащите в момента системи за случайно разпределение били те самостоятелни, или вградени в деловодните системи на съдилищата и на прокуратурата, следва да бъдат оценени по приетите от тях критерии. Критериите са на вашето внимание. Те са технически и при необходимост експертите могат да дадат разяснения за съдържанието и за необходимостта тези

критерии да присъстват като изисквания към бъдещата дългосрочна и краткосрочна система за случайно разпределение.

Таблицата е цветна. В зелен цвят са показателите за съответствие на системите с изискванията на краткосрочната и бъдещата система, а в червено са другите показатели (цветовете са за по-ясна видимост).

Всеки от разработчиците на действащите в момента системи за случайно разпределение попълни съответните реквизити за своята система и те бяха подложени на анализ и оценка от състава на цялата работната група. Наред с това бяха дискутирани, както ви казах, и показателите за краткосрочната и дългосрочната система за случайно разпределение, и се постигна консенсус по отношение съдържанието на цялата матрица. Както казах, беше извършена и демонстрация на част от системите за случайно разпределение. Една от тези демонстрации, и по-скоро демонстрация на възможностите за манипулации и за влияние в системата, е отразена и в доклада.

По отношение на другите демонстрации. Те са свързани с чисто техническия начин на функциониране на системата за случайно разпределение. Между другото, беше поставена задача и на експертите. Тя не е формулирана изрично в решението на ВСС, но членовете на Комисията по информационни технологии, професионална квалификация и статистика (КИТПКС), които участвахме в дейността на тази работна група, бяхме наясно с тази задача, че изискванията към бъдещата система за случайно разпределение следва да залегнат и в техническото задание за изработването на централизирана система за случайно разпределение на делата, която дейност е част от проекта по „ОПАК“, осъществяван от ВСС, така че в колона 1, където е

отразено „*бъдеща система*“, са изисквания, които следва да бъдат отнесени и към техническото задание по проекта по „ОПАК“.

В крайна сметка, включително и след проведено гласуване с действащата система за гласуване на ВСС, тъй като заседанията на работната група се провеждаха в тази зала, се достигна до този доклад, който е на вашето внимание и който хронологично обяснява какво е извършено от експертите-членове на работната група. След като се установи, че нито една от действащите шест системи за случайно разпределение на делата в прокуратурите и в съдилищата не отговаря на заложените в матрицата изисквания от експертите както за краткосрочна, така и за бъдеща дългосрочно действаща система за случайно разпределение, се постави задача да се изготви предложение за изработване в максимално кратък срок на система за случайно разпределение, която да покрие изискванията на краткосрочната система.

В срока до приключване на дейността, на работната група бяха представени за разглеждане три предложения. Ние сме ги описали. Това е предложението на разработчика на системата за случайно разпределение, която е към АСУД, а именно „Смарт Системс 2010“ ЕООД; предложението на разработчика на „Декстро Груп“ ООД и предложението на „Информационно обслужване“ АД-клон Варна, които съдържиха необходимите технически описания, цена и срок за изпълнение.

Членовете на работната група на 16.12.2014 г. анализираха изготвените предложения по технически характеристики, цена и срок за изпълнение и след гласуване се обединиха около становището, че предложението на „Декстро Груп“ ООД и на „Смарт Системс 2010“ ЕООД покриват изискванията на

заложените елементи в матрицата за краткосрочната система за случайно разпределение.

Беше дадена задача на работната група да се преценят рисковете и затрудненията, до които ще доведе въвеждането на краткосрочно действащи нови системи за случайно разпределение във всички органи на съдебната власт. Работната група ги анализира и решението ѝ е обобщено в т.9 от доклада, а именно, че модулът за случайно разпределение, изработен от „Смарт Системс 2010“ ЕООД, ще се внедри в тези органи на съдебната власт, които и в момента използват системата за случайно разпределение, вградена в АСУД. А разработката на „Декстро Груп“ ООД ще се внедри в съдилищата и в следствените отдели в страната, както и в Националната следствена служба, които в момента използват системата за случайно разпределение Low choice. При вземането на това решение в гласуването не участваха представителите на разработчиците на двете предложения, членовете на ВСС и експертите от ВСС, което изрично отразихме. Не участва и представител на „Информационно обслужване“ АД, тъй като те също имаха предложение.

При вземането на това решение се наложи да обсъдим и правните ограничения, които произтичат от ЗОП, и с фактическото положение с процедурите по този закон на ВСС, актуално към настоящия момент, при което членовете на работната група се обединиха около становището, че няма пречки да се възприеме това предложение. Длъжна съм да ви кажа, и то влезе изрично в протокола по желанието на представителя на IT-дирекцията на ВАС, който държеше да го запишем, и ние го записахме, че поради факта, че към настоящия момент във ВАС се използва софтуер от ...сървър, който е аналогичен на използвания при АСУД, но явно не

е същият, той изрази особеното си мнение, че ВАС трябва да има възможност за избор на система за разпределение на делата от двете предложени решения.

Посочили сме кои членове са присъствали на направената демонстрация, това е т.13 от доклада на работната група. Тази демонстрация целеше да потвърди вече сигурно известния за всички български граждани факт, за тези, които се интересуват от дейността на съдебната система, че има възможни механизми за манипулация на системата за случайно разпределение Low choice, версия 4.0, 0.20, като демонстрацията беше извършена на тестова постановка на компютър на ВСС, така че присъствалите на демонстрацията експерти и членове на ВСС потвърждават констатациите, отразени в доклада от 26.11.2014 г. на Васил Величков - това е експертът, който участва в работната група и днес присъства тук.

Това е изключително накратко и в много синтезиран вид по отношение на доклада за работата на работната група. За нейната дейност, за развилите се дискусии, за различните предложения, които бяха обсъждани, има подробни протоколи, както и записи на дискусиите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Атанасова.

Имате думата за дискусии. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, прочетох доклада на комисията, която вероятно е положила много усилия. Аз виждах, че тук заседават експертите. Направена е една таблица, приложена към този доклад. Съгласих се да дойдат експертите (чисто по съдийски ви казвам), защото от това, което прочетох в доклада, на мен лично не ми става ясно къде са недостатъците на Low choice, на другите две системи и всъщност на тази система, която ще се

предложи за в бъдеще. Тази матрица я разбирам като някакъв модел, който ще отговаря на всички изисквания за защита на нашия софтуер и на програмата за разпределение на делата. В този смисъл бих искала някой от експертите, независимо кой, на по-нормален и човешки език да обясни точно какъв експеримент се е провел, защото тук има едно изречение: *„Наблюдаваха демонстрация, извършена от Васил Величков, при която бе показан възможен механизъм за манипулация на системата“*. Това е изречението. Какъв е този възможен механизъм? Обяснете ми как се манипулира тази система! Чувам за манипулация, но ако някой от вас тук може да ми каже как се манипулира системата, нека да го каже. Аз не знам, не съм технически грамотна, както и вие, предполагам. Ако някой сега ми каже, че е разбрал нещо от матрицата, която ни се представя в доклада - точно къде са пробивите, пропуските на системата, и на какво точно трябва да отговаря бъдещата система, нямам против да го чуя, но лично аз ви казвам, че в момента гледам доклада, гледам тази таблица, в която има едни показатели, които на мен лично нищо не ми говорят. Например *„многослойна архитектурна, клиент, сървър, клиент плюс приложение плюс сървър плюс публичен уеб“*, и т.н. Извинявайте, но нищо не разбирам.

Нека някой от експертите на човешки език да го обясни, или да се напише.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно изречение вмятам. Аз не познавам кой от присъстващите е г-н Васил Величков, но мисля, че той го е обяснил съвсем ясно в доклада за СГС. Тоест, на практика, доколкото разбирам, експертите потвърждават неговото обяснение за техническия механизъм, който той е обяснил в доклада за СГС.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Направи се тук във ВСС демонстрация.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, ама тя е същата, каквато той е обяснил в този доклад, нали така?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не сме я включили, защото в доклада го има това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Просто те потвърждават този извод.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не, не го потвърждават. Нека да обясня. В крайна сметка го потвърждават, но в резултат на собствените си възприятия, защото тук в Съвета на един компютър, на голям екран се направи експеримент.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Разпечатано ли е това?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Той го е обяснил човекът как става технически.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, в присъствието на всички останали експерти, които се убедиха във възможността за манипулация.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, понеже г-жа Георгиева постави въпрос към експертите, искате ли да попитаме експертите и да ви отговорят на въпросите?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ (експерт): Само процедурно първо бих искал да уточня - трябва да обясня метода за манипулация, или да обясня какво представлява матрицата с изискванията?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И двете.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Софтуерът в Low choice е програма, която се инсталира на всеки един отделен компютър във всеки един

отделен съд, в който се извършва случайно разпределение на делата. Всички данни, статистики, номенклатури се съдържат в този компютър във всеки един отделен съд във файлове, каквито всеки един от нас отваря в компютъра си, и тези файлове лесно могат да бъдат подменени. Достатъчно е едни четири конкретни файла, които са описани в доклада, да бъдат копирани на една флашка и в една нова папка, да стартирате програмата, да проникнете в типа на делото, номера на делото от входящия регистър, да натиснете „Избор“, да ви се покаже избраният съдия, и ако той не ви харесва (образно казано), да убиете програмата, да затворите програмата по аварийен начин, което често пъти, когато някоя програма зависне, хората го правят. След което да върнете тези четири файла обратно в основната папка на програмата, да я стартирате отново, пак да въведете същия номер на дело, същия тип на дело и да повторите избора. Чисто математически (аз съм математик преди всичко) след 20, 30, 40 избора, в зависимост от това колко са съдиите в този съд, които са регистрираните за такъв тип дела, просто ще се падне „правилният“ съдия. И тъй като програмата не изпраща никакви данни към сървъра, докато тече този процес, това няма как да бъде засечено и да останат никакви следи. И оттук-нататък, ако сте чели доклада, има и някои други заключения, които са свързани със сигурността на самия сървър и с това как могат там да се проследят евентуални манипулации и дали те ще оставят следи. Искам твърдо да подчертая, че това е само един от възможните методи за манипулация, тъй като въпреки над двадесетте запитвания по време на заседанията на работната група ще могат ли експертите да се запознаят с изходния код на програмата, със самия текст на програмата, за да се проследи логиката, ние в крайна сметка не получихме достъп да го видим. Не

става въпрос въобще за публикуване и за раздаване, а за преглед на логиката на програмата в контролирана среда в присъствието на представители на ВСС това не може да се случи. Аз като човек, който съм правил такива одити и съм хващал софтуер, от който има програмирани „задни вратички“, твърдя, че е възможна и хипотезата в софтуера да има вградени други, скрити вратички, които да позволяват и други методи за манипулация на случайното разпределение. Хващал съм такива програмирани скрити вратички в банкови софтуери, хващал съм такива вратички в софтуери, които служат за провеждане на томболи и игри с награди. Това е нормално да се случва, когато един програмист, или двама програмисти имат пълен контрол върху изходния код и всъщност не е ясно кой ги пази тях.

Тези хипотези ние няма как да сме ги разгледали, без да имаме достъп. Това е накратко какво съм описал в доклада. В момента експертите просто потвърдиха заключенията от този доклад, тъй като им беше демонстриран метода, с който е ясно, че може да се манипулира софтуера и също така не получиха изходния код, за да бъде разгледан и да се провери има ли някакви други неща.

Другото много важно нещо е, че в този изходен код са вградени ключови пароли, които се използват за защита на данни, т.е. човекът, който разполага с тези ключови пароли, тъй като логиката на софтуера е много проста, може да си направи съвсем различен софтуер и да симулира работата на този софтуер със същите данни, със същия сървър на ВСС, просто използвайки ключовите им пароли, които вече ги има.

Това са трите възможни хипотези за проблем със сигурността.

Надявам се, това отговори на първия Ви въпрос.

Вторият Ви въпрос във връзка с техническите и функционалните изисквания към един бъдещ софтуер. Задачата ни беше поставена така, че ние като IT-експерти, технически експерти трябваше да зададем технически изисквания. Нито за момент не сме очаквали специалисти с юридическо образование да разберат тези, които са IT-изисквания. Но в крайна сметка, който ще изпълнява поръчка за нов софтуер, трябва да може да ги разбере и те затова са написани на такъв език.

За да можем да сравняваме „ябълка с ябълка“ (както се казва), трябваше първо да се съгласим за един критерий, за едни изисквания, по които да има консенсус. И тъй като въпросът беше какво правим в краткосрочен план, тъй като в момента има сериозен проблем за цялата съдебна система, и какво правим в дългосрочен план, затова направихме два паралелни набора от изисквания.

Изискванията за краткосрочно решение са олекотени от гледна точка на изисквания, които биха довели до удобство и намаляване на ръчния труд при прехвърляне на номера и данни от деловодната система в софтуера за случайно разпределение, но не представляват компромис по отношение на сигурността и надеждността на една бъдеща краткосрочна система.

От друга страна, дългосрочните изисквания включват в себе си неща, които ще изискват съвместна работа с разработчици на съществуващи деловодни системи, за интеграция с външни регистри и биха отнели много повече време за изпълнение и биха стрували повече пари. И за да няма никакви недоразумения между експертите, по мое предложение всеки един ред от тази матрица като изисквания беше гласуван със системата за гласуване в тази зала, тъй като това беше най-бързият начин да постигнем консенсус

след дългите обсъждания. Оттам-нататък съществуващите системи, които се използват в системата, включително и евентуалната закърпена версия на Low choice - версия 5, бяха прегледани спрямо базови референтни изисквания и критерии. За съжаление се оказва, че нито една от системите не отговаря дори на краткосрочните изисквания. Ако преброим броя на червените квадратчета, ще видите, че съществен процент от изискванията не се изпълняват от нито една от системите.

Трябва да отбележим тук, че колегите, които присъстваха от фирмите-разработчици на досегашните системи, доброволно си признаха, че техните системи не отговарят на тези критерии.

Що се отнася до оценката дали заданието по проекта по ОПАК отговаря на тази матрица с изисквания, колегите от работната група не бяхме запознати с това задание. Аз бях запознат с него по време на първата проверка. За съжаление, в това задание модулът за случайно разпределение е предвиден като една много малка съпътстваща част от целия портал, който трябва да се прави, и самото задание е не повече от една страничка - то е просто разказано, казано, че трябва да има такава функционалност. Няма никакви конкретни и прецизни изисквания, каквито има в тази матрица.

Това, надявам се, отговаря на въпроса какво сме свършили и защо сме го свършили.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само няколко уточняващи въпроса. Описахте метода за манипулация конкретно. Какво би се случило с този метод в случай, че базирането на системата е на сървъра във ВСС, а в отделните съдилища са само крайните точки за достъп?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Благодаря! На последното заседание на работната група изненадващо се появи фирма -

„Стоун Компютърс" АД, която извън решението на ВСС, с което бяхме запознати и с нашата задача, за да предложи алтернативно решение и подход на проблема с Low choice. Тази фирма не се занимава с разработка на софтуер, тя се занимава с облачни услуги, системни интеграции и т.н. Колеги са, които познавам от доста години на пазара, и другите колеги също ги познават. Те не успяха, не пожелаха да отговорят на въпроса кой ги е поканил и каква им е задачата. Също така се оказва, че не са запознати нито с работата на работната група в момента, нито с доклада за недостатъците и възможностите за манипулация в Low choice, и съответно идват с предложение как да закърпят положението с Low choice. Проведохме една доста разгорещена дискусия с тях, защото моята основна експертиза от 2006 г. досега е свързана предимно с облачните услуги и с подобни технологии и решения, които те предложиха. Имаше разгорещена дискусия дали това, което предлагат, всъщност решава някакъв проблем, тъй като аз се занимавам с това, преди те да съществуват като такава фирма. Съответно всички IT-експерти, които присъствахме и се изказахме по темата, се съгласихме, че технологичното решение, което те предлагат, ще запуши само конкретно едната дупка, която описах, едната хипотеза, като това по никакъв начин няма да покрие някои от другите 120 изисквания в матрицата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Може ли само да Ви прекъсна? По този въпрос се изказаха всички присъстващи, с изключение на представителя на ВАС.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Да, факт, той се въздържа. Важното нещо тук беше, че колегите от „Стоункомпютърс" сами прецениха, че не могат да отговорят на матрицата и беше ясно, че всъщност

задачата е доста по-сериозна и по-широкообхватна, а те просто не са очаквали, че проблемите са много и различни.

Другото нещо, което държа да подчертая, е, че така и не стана ясно кой ще плати за едно такова решение (аз знам наизуст цените за всички тези неща, понеже правя това непрекъснато). Пускането на едно такова решение изисква доста скъпи лицензи и доста сериозна експертиза при пускането на това решение в отделните съдилища, с каквато администраторите в съдебната система със сигурност в повечето съдилища не разполагат, тъй като това са доста нови технологии. Тези лицензи са за всяко едно отделно работно място, което ще ползва такава крайна точка и това са, от една страна, пари за Microsoft, за да си плати лиценза, право на използване на дори чуждо решение, от друга страна, пари за лицензи за софтуера, който ще работи на сървъра и който също се брои на брой точки, които ще се закачат. Ако ВСС прецени, могат да се съберат индикативни цени, но порядъкът ще бъде от стотици хиляди левове. Те предложиха да дарят безкористно всичко това до момента, в който не се намери по-дългосрочно решение. Аз така и не разбрах кой ще плати сметката и кой ще направи дарението. И съответно този вариант тотално отпадна.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Доколкото разбрах, този начин на манипулация би бил игнориран в случай, че е налице сървър, базиран в Съвета, т.е. тази дупка би била запушена, поне временно, но остават останалите методи, нали така, доколкото разбрах? Тоест, наличието на изходния код, или т.нар."сорс код". В случая, който разполага с него, доколкото Ви разбрах, би могъл да направи каквото пожелае. Затова бих искал да попитам дали в залата са господата Кодинов и Кошутков. Предполагам, вие сте разработчици както на системата АСУД, и системата на Кодинов, и бих искал да

знам тези изходни кодове, или сорс кодовете дали са предоставени на някой, и кой разполага с тях за вашите системи?

ИВАН КОДИНОВ („Декстро Груп“ ООД): Досега съдилищата разполагаха със сорс кода.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съдилищата разполагат със сорс код?

ИВАН КОДИНОВ: Досега разполагаха съдилищата, макар че те не могат да ги ползват, общо взето нямат квалификацията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Но разполагат с тях?

ИВАН КОДИНОВ: Не. Досега са разполагали, допреди няколко години. Преди няколко години решихме, че със сорс кода не трябва да разполагат при себе си, за да не се опитат да направят нещо, ако са натрупали опит, и започнахме да им даваме самия сорс код в криптиран вид. Така че, сорс кодът е при тях в криптиран вид и той така си работи. Но ако се налага нещо да се прави, ние им го даваме отново в криптиран вид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, имат възможност за достъп.

ИВАН КОДИНОВ: Не, те имат възможност да го криптират, т.е. нечетим. Кодът е при тях.

КАМЕН ИВАНОВ: Тоест, имат възможност да работят с кода, но те самите не могат да го манипулират?

ИВАН КОДИНОВ: Те самите не могат да го манипулират. Ако искат нещо да се прави, трябва да го поръчат на нас, но ние в същото време не можем да го подменим при тях без тяхното съгласие. Тоест, малко така си разделихме отговорността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разделили сте монетата на две.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: А по отношение на системата АСУД?

МАРИН КОШУТОВ („Смарт Системс 2010“ ЕООД): Казвам се Марин Кошутков - разработчик на Автоматизирана система за управление на делата (АСУД).

Автоматизираната система за управление на делата като интелектуални права е дарена като собственост на ВСС, тъй като тя е разработена по проектите на Американската агенция за международно развитие, които бяха в съдебната система до 2007 г. След тази точка е имало няколко адаптации на тази система, които са изработени по проекти по „ОПАК“, като във всеки един от тези проекти като край на проекта се предава официално на носител сорс кода (изходния код) на тази актуализация, така че тези неща като част от проектите би трябвало да бъдат налични, и съм сигурен, че са налични във ВСС. По отношение на тези изходни кодове, те дори са налични във всяко едно от съдилищата, където този модул работи, и не са крити по никакъв начин от системните администратори и т.н.

Във връзка с това при една от предходните проверки на системите за случайно разпределение, която се проведе във ВКС, при проверка в РС-Благоевград, както и при по-късна проверка тук, в сградата на Съвета с представител на БАН, който също се занимаваше с проблема за случайно разпределение (мисля, че беше в началото на тази година), при всяка една от тези проверки в така наречената „контролирана среда“, т.е. в присъствието на всички участващи в проверката е показван конкретния сорс код и е гледан тогава със специалистите, които са извършвали тази проверка, така че на никакъв етап не е имало някаква пречка от страна на разработчика на АСУД за показване на изходния код. По-скоро пречката беше, че има конкретно решение на ВСС за противното от по-рано (мисля, че отпреди една или две години). Но в контролирана среда това нещо е гледано.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Може ли само да добавя? Само бих искал да добавя, че част от изискванията на матрицата са каквито и

краткосрочни и дългосрочни решения да се разработват, да бъде задължително условие предаването на авторските права на ВСС и предоставянето на изходния код в специфична система за контролиране на версиите, така че, когато се правят промени, да може да се проследява историята на промените в този изходен код, защото тази система във всички случаи ще се развива и доработва. И всички предложения, които разгледахме, включваха и предложение това да бъде част от задачата на изпълнителя, за да избегнем ситуацията, в която не е ясно кой контролира.

МИЛКА ИТОВА: Това е за бъдещето, но имаме още въпроси.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Още един уточняващ въпрос. Някакви мерки за съхранение на въпросния изходен код, тъй като, доколкото разбирам, това е една от възможностите за манипулация на системата, която ние искаме да избегнем. Поне така Ви разбрах.

МИЛКА ИТОВА: Нали сега става въпрос за сорс кода?

МАРИН КОШУТОВ: По отношение на изходния код в АСУД. Той е част от базата данни на приложението АСУД, т.е. този изходен код изобщо не е в смисъла на така, както при други програмни езици, текстови файлове, които после се компилират до някакъв изпълним файл, но така или иначе, както е и при системата на ВАС, базирана на същата технология, там сорс кодът е вътре в базата данни и е постоянно защитаван от механизмите за контрол на достъпа на сървъра, които включват достъп с електронен сертификат, който практически е като технология идентичен с електронен подпис, но не е квалифицираният електронен подпис - той е вътрешно издаден електронен подпис.

МИЛКА ИТОВА: Тоест, сорс кодът е вътре в самата система, така ли е на практика?

МАРИН КОШУТОВ: Точно така, да.

МИЛКА ИТОВА: А другите IT-специалисти потвърждават ли го това?

МАРИН КОШУТОВ: За АСУД аз мога да кажа.

НИКОЛАЙ НЕДЯЛКОВ („Информационно обслужване" АД): Аз съм от „Информационно обслужване" - компанията, която не споменахте, но имаме доста съдилища. Не знам защо се отхвърли нашето предложение, нямаме още мотивите, за централния модул. Въпреки това искам да отбележа, че не само изходният код е това, което гарантира сигурността на една система. Даже напротив. Има много системи, които са с изходен код, публичен повече от 20 години, и се откриват тепърва най-големите междинности в тях в световен мащаб. От тази гледна точка всеки един елемент - базата данни, конфигурация на сървъри, комуникации, цялата среда, в която тази системи работи, включително и процесите, които обслужва, са елементи от информационната сигурност. Така че, когато разглеждаме някаква система, ние следва да я разглеждаме като част от екосистемата, в която тя съществува, и ако се опираме само върху едни технически параметри за изходен код, ние правим частично решение на задачата. Затова каза колегата, че в тяхната технология, която те прилагат, изходният код е част от базата данни, тяхната пък база данни не е релационна база данни, тя е друг тип база данни. Колегата Кодинов ползва релационна база данни; ние използваме такава; когато е централизирано решението, има друга технология. Така че, молбата ми е да разглеждаме в цялост нещата. Не съм присъствал на „Стоун Компютърс" АД, но когато е облачна услугата, има пък други предимства, но и

недостатъци. Там г-н Величков е наистина запознат и е доста компетентен, но молбата ми е да разглежда по-цялостно нещата. Защото ако в един съд системата се конфигурира по такъв начин - Windows, то няма да има възможност да се затвори програмата „аварийно“. Това е опция на самата операционна система. Тогава ще има най-вероятно друг механизъм. Просто искам да отбележа, че мерките се наслагват - програмата, операционната система, сървъра, политиките, които ги има, връзките, комуникациите в едната и в другата посока - това всичко е контроли, които следва да се прилагат системно при реализирането на каквато и да е система. И аз не знам дали някой може да спомене система, която е абсолютно сигурна в държавата, но това е друг въпрос, защото изискванията, които са зададени, са за една наистина сигурна, технологична система, но ако има пропуск в процеса на работа на тази система, всичките мерки пропадат. Така че, нивото на сигурност на една система, и ако системата се измерва със сигурността на най-слабия елемент на тази система, често пъти това е човешкият фактор.

Това исках да кажа. Благодаря ви!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Когато дискутирахте всички тези въпроси в работната група, в някой момент въпросите за свързаността дали са обсъждани, т.е. криптиране на връзката и т.н.? Когато говорим за централна система.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Да, тези въпроси бяха обсъждани. От гледна точка на различните решения, това беше една от причините решението, предложено от „Стоун Компютърс“ АД, да сметем, че не е особено подходящо и заради това, защото тяхната технология предполага наистина много качествена връзка от гледна точка и на скорост, закъснение и т.н. Затова изискванията и към

краткосрочното решение, и към дългосрочното, бяха разработени така, че системата да е уеб-базирана, т.е. да работи с Интернет-браузър, който не е толкова чувствителен към временни прекъсвания, към загуба на пакети заради лоша връзка, т.е. позволява дори по-бавна работа, но без прекъсване и странно поведение на програмата, когато не е перфектна връзката.

Същевременно обсъдихме ситуацията със свързаността на съдилищата. Съществена част от тях имат връзка, която обслужва същевременно и службите по вписвания. Друга част от тях имат по един, по два Интернет-доставчика. В краткосрочен план могат да се направят много неща, за да имат поне два доставчика на Интернет, без това да струва много пари, въобще не струва никакви пари в наши дни. Това, което мога да кажа, е, че по програма „Добро управление“, тъй като аз се занимавах с програмирането ѝ, има предвидени допълнително десет милиона лева за съдебната система за нова техника и шест милиона специално за мрежово оборудване, за да може съдилищата в следващия програмен период в дългосрочен план сериозно да им се подобри надеждността и сигурността на мрежовите връзки. Но не считам, че и проблемите с Low choice, и потенциални проблеми с бъдещи проблеми ще се дължат на проблем с мрежата или структурните окабелявания на съдилищата. Просто не е сериозно.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Някакъв вид криптиране все пак обсъдихте ли?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Да. В матрицата с изискванията е предвидено цялата комуникация между компютрите, на които ще работи потребителският интерфейс в Интернет-браузер и сървър, да бъде криптирана с последния стандарт за това, който е световен - ЕСЛ 3, който работи с публични и частни ключове, т.е. всъщност

никой не разполага със самите ключове, технологията позволява, без да има някаква размяна на ключове, пазене на ключове в сейфове и т.н. да се осигури комуникацията. Това е стандарт, който се използва и не само за граждански цели. Допълнително е предвидено данните, които се съхраняват на централния сървър, да бъдат криптирани. Също така допълнително е предвидено потребителите да се идентифицират в системата с квалифициран електронен подпис и съответно самите протоколи за разпределение да са подписани с квалифициран електронен подпис, за да се избегне ситуацията, която наблюдавахме в СГС - системата Low choice да ни бъде демонстрирана от външен за съда експерт на компютър на съдия, която е в командировка, с нейната парола за Windows и с паролата на председателя на съда за самата система Low choice. Когато е квалифициран електронен подпис, вече отговорността е много по-персонална. И това, което каза колежата Недялков за човешкия фактор, наистина е изключително важно. Това е слабото звено от всяка една система или организация.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Недялков, заповядайте!

НИКОЛАЙ НЕДЯЛКОВ: Извинявам се, че Ви прекъсвам, но искам да добавя още един елемент. Ако разглеждате една компютърна система като взаимоотношение между хората и това, винаги, щом има само действие между човека и компютъра, винаги може да се манипулира това нещо. Необходима е трета страна, удостоверяваща страна, която удостоверява най-малкото времето. Това го казвам от гледна точка на доставчик на удостоверяващи услуги, който има сертифициран такъв център, който удостоверява времето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А подписът регистрира ли се?

НИКОЛАЙ НЕДЯЛКОВ: Подписът не се регистрира по принцип с времето. Квалифицираният електронен подпис не е автоматично свързан с удостоверяване на време. Това е една технология, в която smart card си говори с компютъра. Това не означава, че днес подписва така, утре идва и пак подписва. Вие не можете да разберете, защото времето на компютъра не е удостоверено. Затова всеки законов доставчик в България (които са пет) има такава услуга, която се регулира, и трябва да се обвърже и там, защото дори и да използваме тези технологии, които дискутираме в момента, няма да има пак сигурност. Нещата са доста комплексни. Ако трябва да се направи една такава система, която все още функционира някъде, трябва по този начин да бъде реализирана - с удостоверяване на време, за да има пълна проследимост кога, какво, и това е третата страна - тогава вие не можете да бръкнете в сървъра на Банксервиз или на „Информационно обслужване“ и да кажете „времето е удостоверено“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е пожелателно, нещо, което в момента не е реализирано.

НИКОЛАЙ НЕДЯЛКОВ: Създали сме го. В работна група го предложих и мисля, че е включено като изискване, но държа да го отбележа като трета страна, която е като одитиращ, удостоверяващ орган.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Само да направя уточнение, че това изискване за точно време, предоставено също срещу подпис самото точно време от сертифициран доставчик на удостоверителното, е включено още в първия ми доклад от 26 ноември. Това е един от основните механизми, които защитават случайното разпределение на заявленията в търговския регистър и някои от нещата, които се

случиха там, колкото и да бъдат манипулирани някои неща в системата, бяха хванати именно защото беше нарушен таймстемпа, както се казва.

ХРИСТО ИВАНОВ: С какво обяснение не ви беше даден достъп до сорс кода на Low choice?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Нямахме конкретен отговор и конкретно обяснение защо не се предоставя. Показаха ми още при първата проверка бегло някакъв доклад в отговор на друго такова запитване, в който се обясняваше, че тъй като в изходния код се съдържат ключовете и паролите, с които се защитава системата, ако някой разполага с тях, компрометира системата. Обикновено ключовете и паролите (служебни) не са читаеми за човек, те обикновено са много дълги, така че това не би било проблем, ако нещата се случват в контролирана среда, т.е. не можеш да запомниш нещо, което е 25 произволни символа. Това беше единият аргумент. Другият аргумент е, че колегата Валери Михайлов, който е разработчик на софтуера и директор на „Информационни технологии“ на ВСС, до някакъв момент на 2015 г. е в чужбина по лични причини, а той е човекът, който изглежда разполага с изходния код. Колегите от IT-дирекцията във ВСС казаха, че не разполагат с изходния код и не са го виждали. Съответно аз изказах своите притеснения, че ако един човек, който е в САЩ и държи изходния код вероятно при себе си, това само по себе си е сериозен проблем.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли само да кажа нещо?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. След това ще задам въпрос.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз само искам да кажа, че понеже тук са част от експертите, участвали в проверката в СГС, независимо че вчера изслушахме и приехме доклада, ако някой има допълнителни въпроси във връзка и с този доклад, мисля, че не би имало пречка да бъдат зададени и обсъдени в днешното заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Добавям информацията, ако не сте обърнали внимание. В края на материалите към т.53 се намира и проектът на доклада, който възложихме на главния секретар. Все още е на етап проект, тъй като срокът, който определихме, все още не е изтекъл, но оттам също може да се почерпи информация.

Ще се възползвам от това, че г-н Величков е тук и поради това, че зная, че той беше член на работната група за разработване на програмата „Добро управление“, ангажиран е и знае какво се очаква от тази програма, какви са предварителните условия, поставени от Европейската комисия, с риск, разбира се, да предизвикам нечие специално отношение към мен, което беше демонстрирано малко по-рано, ще задам въпроса, но именно от гледна точка на това, че всички трябва да сме наясно, когато взимаме някакви решения, до какви последици те биха довели. А пък като за коледен подарък си пожелавам да не получавам повече такова специално отношение, както и то да не се последва от негативни действия било по отношение на мен, или по отношение на моя съпруг, който се явява и подчинен на главния прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Найденова, нямам никакво намерение при положение, че съпругът Ви работи повече от добре, да се занимавам с глупости, които са свързани с това да откъщавам на Вашите реплики с това, да посягам на служебната

кариера на съпруга Ви. Не издребнявайте и не говорете такива неща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщам се на въпроса. Г-н Величков, предвид вчера постъпилото писмо от г-жа Бийчър по т.3.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Найденова, върнете се още веднъж на въпроса. Нямам намерение да освобождавам съпруга Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не съм казала такова нещо.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точно това казахте. От началник-отдел или завеждащ отдел, заради противоречията, които имаме с Вас. Това се опитахте да кажете и затова Ви го казвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не съм имала точно това предвид. Вие го формулирате. (Говорят всички). Уважаеми колеги, връщам се на въпроса към г-н Величков. Чета писмото на г-жа Бийчър от вчера: „С оглед отправения въпрос от ръководството на екипа за управление, по който ВСС е бенефициент" (въпросът е бил в насоката може ли да се отдели част от поддейност по проекта, свързана с изработването на централизиран софтуер - *бел.С.Найденова*)", отговорът е - чета: „Съществува подобна възможност, но не е препоръчително с оглед напредналото изпълнение.... Бихте ли разяснили, г-н Величков, с оглед постигане целите на ОПАК, какви рискове би довело това, не само за изпълнение на дейността, за авторитета на ВСС, но и на самата ОПАК, както и на оперативна програма „Добро управление”!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз просто възразявам срещу така зададения въпрос към г-н Величков.../шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: /преодолявайки шума в залата/
Член на Съвета задава въпрос и ще помоля да отговори!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, ако позволите. Смятам, че поставеният от мен въпрос е абсолютно резонен, свързвам го и с моето становище по повод взетото вчера решение, което не подкрепих именно защото желанието ми беше да се разглеждат двата въпроса съвместно. Уважаеми колеги, разбира се, че въпросът има отношение.

МИЛКА ИТОВА: Искам думата!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Мен ми е много странно да се задава въпрос на IT специалист и да отговаря за параметрите на един проект, който е одобрен по ОПАК и е стартирал. Да, той каза, че е работил за проекта за по-добро управление, но какво общо има този IT специалист? Г-н Величков, както каза г-н Калпакчиев, е член на политическия кабинет, ние сме съдебна власт. Все още, мисля че има разделение на властите, той да отговаря за параметрите на проект по ОПАК?! Прочетете писмото на Моника Бийчър, тя казва, че няма да се затрудни работата по проекта, тя го прочете Соня Найденова.../шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека г-н Величков да каже, освен IT специалист и какво друго отношение има към „Добро управление“.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Уважаеми дами и господа, това, което ще кажа е за информация, а Вие ако искате ще си направите по-сериозна кореспонденция и ще зададете по-детайлни въпроси, ако реши така ВСС, към управляващия орган по програмата ОПАК. Аз бях съветник в служебния кабинет на вицепремиера Илияна Цанова, с оглед програмирането на ОП „Добро управление“, която наследява програма ОПАК. Одобрението на програма „Добро управление“ и впоследствие отпускането на средства по нея, зависи от резултатите и откритите проблеми по ОПАК, тъй като програма

„Добро управление” наследява програма ОПАК. Конкретно, когато става въпрос за проекти свързани с електронно правосъдие, те имат отношение към един от ключовите индикатори за резултат по ОПАК. Програма ОПАК приключи в края на миналата година, следвайки правилото M+2, проекти могат да бъдат довършвани и разплащани до края на другата година, то технически това означава октомври месец 2015 г. Този проект, за който става въпрос, в който е включена една поддейност за създаване на модул за случайно разпределение, би трябвало да се пусне като процедура по ЗОП, да се избере изпълнител, да се разработи целия портал, заедно с този модул, проектът да бъде приет и разплатен на 100% до октомври месец другата година. Ако това не се случи, ако има и един ден забавяне или поради обжалване, то тогава, първо - няма да бъде изпълнена финансовата рамка на ОПАК; второ – няма да може да бъде изпълнен индикатора за резултат по ОПАК и това, вероятно ще доведе до:

а/ до плоски корекции върху цялата програма, тъй като това е ключов индикатор;

б/ до затруднения по отношение на програмата „Добро управление”, тъй като нещо, което е трябвало да се случи като предходна дейност се е провалило и няма устойчивост на резултата.

От чисто практическа гледна точка, тъй като въпросите, които са зададени на управляващия орган са във връзка с това, дали дейността по разработка на модул за случайно разпределение може да се отдели като отделна дейност, която да се получи като отделна поръчка или като отделен проект, това, чисто технически и процедурно е възможно, стига ВСС да го поиска. Дали ще трябва да мине техническото задание на повторен предварителен контрол –

да, може да не минава, ако няма съществени изменения. За съжаление, в момента заданието в частта модул за случайно разпределение, е наистина миниатурно и е достатъчно дори само тази таблица-матрица с изисквания да включим, е вече съществено изменение на условията. Другият проблем е в това, че няма отделна стойност на тази поддейност на Дейност 3 и съответно управляващият орган се притеснява, аз мога да ви прочета и между редовете, с колко ще спадне сумата по единия проект, т.е. как ще се променят сумите. Дали в крайна сметка ако ги разделим на две ще се получи нещо по-малко или по-голямо. Всичко това, за да се изясни с управляващия орган и последствията, от гледна точка на Агенция за обществени поръчки, би отнело вероятно седмица, малко в момента сме в празници. Другото нещо, че провеждането на процедура по ЗОП, идеята беше това да е за дългосрочното решение, защото ще дам пример в момента от проекта, който пак е по ОПАК и, който пак е в голям риск за Бюрата по съдимост. По новия ЗОП, променен тази година, се оказва, че фирма може да обжалва процедурата, още на ниво обявление. И това е сериозен риск, който бих посъветвал чисто информативно ВСС, да го вземе предвид. Случаят с Бюрата по съдимост е много показателен - фирма, която е с двама служители, с предмет на дейност, която няма нищо общо с информационни технологии, с отрицателен капитал в последните пет години и загуба в последните седем години, обжалва заради това, че се иска квалификация на ключовите експерти. Същото нещо ако се случи с този проект, няма да имаме нито краткосрочно, нито дългосрочно решение и ще имаме два провалени проекта по ОПАК – единият за Бюра по съдимост и сега този важен проект за електронния портал.

МИЛКА ИТОВА: Можем ли да кажем, че ще се провали този проект?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Има вероятност, тъй като разберете, че сроковете за които би се изпълнил един такъв проект, не може да очаквате, че като изберете изпълнител, той за един месец ще направи всичко това. Това го казвам вече като IT специалист.

МИЛКА ИТОВА: Вие запознат ли сте с момента.../не се чува от шумът в залата/

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Да, запознат съм.

МИЛКА ИТОВА: На какъв етап е?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: На етап съгласуване на тръжна документация и готовност да бъде обявена обществена поръчка по ЗОП, при условие, че не измените съществено техническото задание, което се налага.

МИЛКА ИТОВА: Дали изменим или не изменим, всичко това се отнася до целия проект, нали така? Дали ще изменим или няма да изменим, тези срокове, които текат по ЗОП се отнасят за целия проект и той също има риск да не се реализира. Така ли е?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Така е.

МИЛКА ИТОВА: Рискът се увеличава, ако бързо се направи този предварителен контрол, който, ако има съдействие на ОПАК и на държавата може да стане бързо, нали така?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Казах, че може да стане бързо стига да е ясно как ще изглежда техническото задание в пълния му вид и съответно имайте предвид, че разширявайки изискванията към една нова система за случайно разпределение, включвайки изискванията тя да е интегрирана с деловодните системи в съдилищата, това само по себе си удължава сроковете за тази дейност.

МИЛКА ИТОВА: Чакайте сега! Какво общо има тук техническото задание в проекта, който ние ще прекратим частично?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колкото е по-сложно, толкова повече време ще отнеме.

МИЛКА ИТОВА: Не е вярно това. Просто се заблуждава в момента с тези изказвания! Вижте какво пише в писмото на Моника Бийчър: „Т.5 – Налице е възможност за промяна, съгласно чл. 43 от ЗОП, при наличие на основание за изменение, с оглед напредналото изпълнение на проекта.” В момента по проекта няма никакво разплащане. За какво напредване на проекта говорим?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: От гледна точка на ОПАК напредването на проекта е, че той вече ви е одобрен.

МИЛКА ИТОВА: Сключен е договор през 2013 г. Какво означава напредване?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: От гледна точка терминологията на ОПАК, проектът е започнал когато .../шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Величков, тъй като не получих отговор на втората половина на въпроса си.../прекъсната е от С. Петкова/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ние задаваме въпроси за ОПАК и за договори и т.н. Аз искам конкретни въпроси по техническия доклад.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчаках търпеливо всички, които имаха въпроси, затова се включих последна.

Г-н Величков, много Ви моля, ако можете отговорете, ако не се постигнат целите на ОПАК, какви рискове крие това за ОП „Добро управление”? Извинявам се, ако не съм го чула или разбрала!

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Рисковете, в зависимост от това в какво се състои неизпълнението, дали няма да ...индикатор, дали

ще има провален проект, дали ще има наложени финансови корекции в процедурата по ЗОП, от това зависи по „Добро управление“ дали няма да се окаже, че имаме неизпълнени предварителни условия по „Добро управление“ и да се наложи спиране на финансиране. Т.е. много „ако-та“ има, не мога да отговоря еднозначно, защото с такава рязка промяна в последния момент, след края на програмата има много ако-та, много неща могат да се случат, за което да ни бъдат наложени санкции и да има някакви други последствия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има съществен риск.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Има съществен риск.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само едно уточнение, колеги. Внесла съм доклад във връзка с вчерашното решение на ВСС, понеже започна, бих го нарекла „динамично“ заседанието на ВСС, нямах възможност да направя изрично искане за включване на доклада и материалите, които са приложени към него. Г-жо Итова, за проекта говоря, който Вие толкова много обсъждате.

МИЛКА ИТОВА: Аз съм запозната...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: А, добре. Затова молбата ми е ВСС да прецени, разбира се, след изчерпването на тази дискусия, да приеме моето предложение за включването на доклада и материалите към него, като допълнителна точка, за да бъде обсъден този доклад, да бъде приет и да се начертаят в този контекст следващите стъпки по изпълнението, както на вчерашното взето решение, така и по отношение на това, какво трябва да предприеме ВСС и ръководния екип по проекта.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, освен доклада на г-жа Ковачева, към материалите е качен и проекто-доклада на г-н Тончев, който беше натоварен да извърши анализ, включително и

на юридическите рискове, и на финансовите параметри за краткосрочното и дългосрочното решение. Заради това беше настояването това, което вчера прибързано решихме, да го обсъждаме днес, заедно с доклада на работната група, за да можем да вземем наистина едно адекватно решение както за краткосрочните, така и за дългосрочните мерки. А дългосрочните мерки се изразяват само в една – съставяне на нова система за случайно разпределение. Моля, обърнете внимание на двата доклада. Решенията са взаимно свързани, в някои части и двата доклада – на г-жа Ковачева и на г-н Тончев, се припокриват по отношение юридическите рискове, и аз лично, след като проведем дискусиата, мисля да предложа да отменим вчерашното си решение, за да можем да го съобразим с цялата информация, която ще се събере и на днешното заседание.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, предлагам да задаваме технически въпроси към експертите и след това да обсъждаме тези наши спорове, които да не пренасяме от вчера. Нека да приключим с въпросите към експертите и след това да тръгнем да спорим по тези въпроси, които се поставят сега.

ХРИСТО ИВАНОВ: И сега думата има г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, че ми се даде възможност. Обръщам се към всички за отговор, всъщност, който счита, че може да отговори на въпросите, които ще задам. Вашата задача в работната група, така както аз разбирам, е била да изследва действащите системи за случайно разпределение на делата, които са шест в различните съдебни органи. Тук, в т. 3, така както категорично е в доклада: „След извършване на прегледа, се установи, че нито една от използваните в момента системи не покрива минималните изисквания, заложиени в матрицата, за

краткосрочна и дългосрочна система.” Това, общо взето не стана ясно от всичките проверки, които се правят и от докладите. Но, така или иначе, докато се създаде един единен продукт, една централизирана нова система с базиран сървър във ВСС. Искам да ми изясните какъв ще е този период в дългосрочен план, а дотогава трябва да продължи да работи нещо. Вие казвате, че те не са годни и не могат да бъдат адаптирани. След това, в следващата точка казвате: „След извършване на прегледа по т. 4 се установи, че нито една от използваните..../прекъсва, уточнява/...Точка 6: „..... при извода по т. 5 членовете на групата се обединиха около решението, че като краткосрочна мярка следва да бъдат предложени нови технологични решения.” И след това представяте технологичните решения на двете системи, три фактически, съдържащи техническо описание, цени и срок. Означава ли това, че в краткосрочен план ние трябва да пристъпим към тези предложения за нови технологични решения на една от тези три фирми и всъщност какво ще се изпълни с това и какъв период ще обслужва това ново решение? Аз задавам въпроса към всички IT специалисти. Не считайте, че Вие/В.Величков/ сте длъжен, а другите не.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Само да обясня. Идеята беше, че след като няма решение от съществуващите, трябва да намерим нещо, което е наистина с минимален срок за създаването му. Затова бяха поискани оферти от разработващите досегашните системи, тъй като те познават съдебните органи, в които оперират в момента и различните предложения и варианти на предложения варираха със срок на изпълнение, между 4 – 6 седмици от поръчка. С предварително зададеното условие, предложенията им да трябва да се вместиат във възможно най-долния праг по ЗОП, т.е. със сигурност да са под 20 000 лв. „Информационно обслужване” бяха

единствените, които дадоха цена над 20 000 лв., плюс 5 000 на месец за поддръжка. В крайна сметка, две от предложенията на „Смарт системс“ 2010 и „Декстро груп“ покриваха като предложения матрицата с изисквания за краткосрочно решение, със срок за разработка 6 седмици. Едната оферта беше за 12 000 лв., без ДДС, другата за 16 000 лв., без ДДС. Работната група се обедини около идеята, за да не затрудняваме съдилищата и за да не създаваме риск в процеса по разпределение на делата, по това как потребите са свикнали да работят с тези системи, колегите от „Смарт системс“ 2010 ЕООД, да направят централизация на техния модул и да го преработят основно, който работи към системата АСУД в административните съдилища, тъй като там има специфики, които са характерни за административните съдилища, а другата компания „Декстро груп“ да разработи централизиран такъв модул, отговарящ на изискванията за краткосрочна система, който да замени програмата Лоу Чойс, която се използва в 90% от съдилищата. Ако гледаме времевата рамка, процедурата за възлагане може да отнеме един-два работни дни и в рамките на .../говорят всички/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Интересува ме от IT гледна точка, сегашните системи, които работят и с които разпределяме делата, някои съдилища казват, че нямат никакъв проблем, проблемът в СГС се мултиплицира. Изобщо годни ли са да работят, в какъв период и тези нови системи, новото, което предлагате, казвате, че ще се внедри за няколко дни и т.н. Те за колко време ще работят и достойно ли ще заместят сега съществуващите, докато се създаде централизирана система? И то не заради парите, кажете ми като параметри, като IT специалисти .

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ПАВЕЛ АНДРЕЕВ/ВКС/: Чувствам задължение, освен всичките технически неща, да улесним работата на съдилищата, защото трябва да се работи без трусове, хората не са малко и като ходим на проверки, гледам председатели, които заобикалят компютъра за случайно разпределение. Не трябва да има стресове за тази дейност. Във връзка с това, искам да кажа, че на последната среща на комисията да се акцентира, че двете системи, които за краткосрочно време трябва да решат въпроса, докато се изработи централизираната основна, имат огромното достойнство, че тази, която ще замени Лоу Чойс не предлагат да бъде със същия интерфейс, т.е. тя външно ще изглежда като Лоу Чойс, но ще реши тотално въпроса с обвиненията, които има. Няма да затрудни работещите в момента – това са огромен брой съдилища и прокуратури. За тези, които я използват добросъвестно и прочее, нищо почти няма да се промени. Тези, които използват АСУД, те също не са малко на брой, също ще бъде интегрирана системата с деловодната система и почти нищо няма да се промени в работата. Т.е. това ще стане с най-малко трусове, тъй като разработващите предлагат едни, според мен, крайно малки времена и аз лично имам резерви дали ще станат толкова бързо, но след като те ни обещават и след като цените, които предлагат очевидно са специални, а истината е, че тези неща струват повече, колко повече, вижте цените на „ИО”, аз мисля, че това е добро решение, защото освен, че трябва да изберем система, то тя да не доведе до трусове във всичките 160 съдилища и прокуратури, още повече.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Коя от двете?

ПАВЕЛ АНДРЕЕВ: И двете.

МИЛКА ИТОВА: В зависимост от това, коя система работи?

ПАВЕЛ ЕНДРЕЕВ: Точно така. Такава е идеята. Септември месец, когато станат основните проекти, ще заработи основен модул отговарящ на всички изисквания, не само на минималните, единен за цялата съдебна система и би следвало да забравим за тези проблеми от тук нататък.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това означава ли, че септември месец в рамките на този проект, който трябва да приключи на 31 октомври, означава ли, че ще може този централен модул или това задание по дейност трета, да бъде осъществено?

ПАВЕЛ АНДРЕЕВ: Тук има по-информирани хора от мен, но да разбираме, че да. Аз разбирам, че септември месец трябва да заработи.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Значи, дали ще заработи септември или октомври, зависи от това какво ще се случи с големия проект, при който има много рискове, които са извън контрола на ВСС или който и да било участник в процеса. Както обясних – жалене на процедури, забавяне от такова естество. Т.е. дългосрочното решение, което да се разработи система за случайно разпределение на делата, която да работи за всички органи на съдебната власт без изключение, да отразява всички специфики в техните процеси и начин на работа и да бъде интегрирана с деловодните им системи, които са най-различни и разнообразни, за да може номерата на входящите преписки и дела автоматично да влизат и да се нареждат на опашката за разпределение, за да може да има интеграция с външни регистри, така че да не се налага на потребителите и в деловодните системи да набират имена на страни, ЕГН-та и т.н., а това всичко да се издърпа от регистрите и информацията да е максимално структурирана, тъй като това е в списъка с изисквания за една дългосрочна система. Такива неща са

предвидени в него. Но някои от тези неща отнемат много време чисто като процедура по ЗОП, с рискове от допълнително забавяне. Други неща отнемат много повече време технологично да се интегрираш с Търговски регистър, ГРАО и т.н., да се интегрираш с 5-6 деловодни системи. Това ще отнеме и много време за разработка. Затова времето, за да се създаде модул за случайно разпределение с дългосрочен план, може да отнеме и една година, може да отнеме и повече. А на въпросът, какво правим междуременно, тъй като сегашните системи на отговарят на тези минимални изисквания – правим две системи. Едната е преработка на модул в АСУД и централизацията му във ВСС, другата е чисто нова система. Защо не една? - Защото, ако сега наложим една система и на административните съдилища, те тотално ще загубят връзката си с деловодството, ще им се наруши процеса, ще изглежда по различен начин и ще създадем рискове и проблеми в ежедневната работа на съдилищата. Същевременно това може да доведе пак до тежки последици с невъзможност да се разпределят дела. Затова избрахме максимално безрисковия подход, предвид общия бюджет от 28 000 лв. за двете системи и рисковете, които покриваме с тях и решаваме, че е въпрос на желание да се намери начин как това да се случи в следващите шест седмици.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Цацаров имаше въпрос, след това г-н Колев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моят въпрос не е технически, той е съвсем бърз. Сред участниците в експертната група, или работната група, изключая тези, които са членове на ВСС или служители на съответните администрации, има ли хора, които са представители, които са свързани, работещи или собственици на „Декстро груп“ ООД и „Смарт системс 2010“ ЕООД?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, но тези решения.../прекъсната е/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Карагъозова, нямам въпрос към Вас!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Към кого го отправяте?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Към експертите го отправям. Питам някой от експертите дали работи, за Вас зная, че не работите за тях./От място се представя г-н Кодинов/ Г-н Кодинов, Вие сте за „Декстро груп”, а за „Смарт системс 2010”? /Кодинов: Г-н Кошутков./ Добре, благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само един въпрос имам към Вас, колега. Имайки предвид опита, който имате, както и фактите обясняват, че видно по отношение проектите по ОПАК,според Вас коя е по-бързата и ефективна мярка, която би следвало да предприеме Съвета с оглед дългосрочната програма? Продължаването на проекта и изграждането на една централизирана система, като модул, част от него, или поставяне на самостоятелно задание и провеждане на тръжни процедури, самостоятелно от това, което би било по-бързо и по-ефективно.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Дейността, която е предвидена в големия проект по ОПАК за случайно разпределение да бъде механично изключена от този проект и едно преработено задание, което включва допълнителните изисквания за дългосрочно решение, да бъде пуснато като отделна процедура по ЗОП. Съветът ми е да не го правите с финансиране по ОПАК. Мисля, че г-н министърът би могъл да съдейства за едно такова суперважно нещо за системата, защото наистина рисковете от това, да падне мандалото на ОПАК октомври месец и един месец да се забави проекта и да се провали плащането по него, просто ще бъде

драматичен проблем и за ОПАК и за Вас. А наистина сме на ръба с времето, от гледна точка на тези проблеми с жалбите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Величков. Аз се радвам и това, което чух е направо музика за ушите ми!/оживление/ Всъщност, това до което ние стигнахме, неспециалистите, но затова беше и вчерашното решение и спора, е, именно да предприемем колкото се може по-бързи действия, за да създадем такава централизирана нова система. И сега това, което казвате, потвърждавате, че трябва да продължи действието на решението и да не чакаме крайния резултат по проекта ОПАК, защото може, както досега мина доста време и защо толкова време ние трябва да носим отговорност за това и да бъдем упреквани от специалисти и неспециалисти, че сме се забавили. Затова, още един път: този срок желателно ли е да предприемем действия в изпълнение на това наше решение или да чакаме да приключи ОПАК, за да не носим някакви санкции? Потвърдете ми го.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Г-жо Петкова, ще обобщя. Проектът по ОПАК можете да го преработите с искане към управляващия орган, така че да се изключи възможността изработка на модул за случайно разпределение на делата. Да си подготвите ново техническо задание за създаване на дългосрочна система, тъй като обхвата на приетите изисквания към дългосрочно решение е доста голям, тази система няма да може да се вмести в праговете за някакви бързи поръчки, тя ще си отиде към голям ЗОП, който само обявлението и събирането на офертите ще отнеме по закон повече време, отколкото създаването на системите за краткосрочно решаване. Т.е. затова съветът ми към Вас беше такъв: взимате решение, ако прецените, поръчвате системите за краткосрочно решаване на проблема. Те са готови след шест седмици и така се

запушват всички дупки свързани със сигурността. Те също са централизирани, също върху сървъра на ВСС, публикуване на протоколи, електронни подписи и т.н. Паралелно с това си подготвяте голяма процедура по ЗОП, за да си създадете една универсална система за цялата съдебна система, която освен мерките за сигурност, предвидени в краткосрочен план, които вдигат сигурността на няколко порядъка, новата система ще има и някои много сериозни удобства, които ще разтоварят процесите, които се случват по обмен на информация между деловодни системи, регистри и система за случайно разпределение на делата. Там съответно ще бъдат предвидени неща, които са свързани с това, че различните органи на съдебната власт имат различни специфични изисквания. И в момента има органи на съдебната власт, които не използват една система, защото тя просто не може да им покрие изискванията. Затова казвам, че големият проект ще отнеме една година със ЗОП-а, с изпълнението, с разплащането, според мен, минимум, а краткосрочните мерки могат да бъдат готови преди Вие да сте събрали офертите за дългосрочния проект. Затова разделяме нещата на срочни – запущваме дупките, но по качествен начин, без да създаваме други рискове и съмнения и в дългосрочен план го решаваме така, че наистина да заработи удобно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Като продължение на въпроса. Разбрахме кои са най-правилните действия в близките месеци догодина. Може би, г-н министъра, понеже работи по Актуализираната стратегия, там има също предвидени във връзка с електронното управление и т.н., изпълнението на ЗСВ, който в тази част трябва да се приеме и там има предвидени, или поне ще има средства, могат ли те и в какъв период биха могли да се използват пак за това случайно разпределение на делата? Или това, което ние

ще направим в рамките на тази година, ще бъде достатъчно за бъдещето на съдебната система? По-нататък, за бъдещето бихме желали да ни кажете.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Това, което мога да кажа, е, че програмата „Добро управление”, която ще финансира и съдебната реформа и пътната карта за електронно правосъдие, в момента е подадена официално в ЕК, с предварително съгласуване, че няма никакви съществени забележки. Очакваме до Нова година, ако сме късметлии, така наречения статус „готово за възприемане”. Това не означава, че комисията официално ще ни даде зелена светлина, че програмата е приета, тъй като самата комисия има сериозно забавяне. Двеста оперативни програми от 28 държави-членки, само 9-10 програми на няколко държави са одобрени и едната е България с „Човешки ресурси”. Реално, одобрението на ОП „Добро управление” се очаква да дойде през март месец. Когато дойде, ще могат да се стартират и финансират приоритетни проекти. Теоретично има възможност, при определени договорки с комисията, да бъде допуснато да се стартират проекти с осигурено финансиране от държавния бюджет, ако те не отговарят на всички изисквания на ОП „Добро управление”, впоследствие ще бъдат възстановени сумите, когато програмата бъде одобрена. Т.е. това също е опция за осигуряване на финансиране за по-дългосрочно решаване на този проблем със случайното разпределение на делата и интеграцията на тази система с деловодната система, което е важно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да разбираме ли, че ако започнем с работата по голямата поръчка, след това има такава възможност да бъде одобрено това като една от основните приоритетни задачи и съответно да бъде покрита част от сумите от ЕК?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Казвам, че това е възможно и ако се вземе решение да се върви в тази посока, аз мога да поема ангажимент, че ще съдействам колкото е възможно по отношение на „Добро управление“. В крайна сметка, дали МФ ще се съгласи да отпуска извънредни бюджети като буфер, това не мога да го поема като ангажимент и не мога да говоря от името на МФ. Но, бих направил всичко възможно да Ви съдействам, тъй като считам, че е изключително важно да се случи това нещо.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И понеже, все пак, имате представа от цената и вече говорим за участие на МФ, как смятате, колко ще ни струва една такава процедура да започнем голямата поръчка? Не в конкретика, но все пак да имаме представа, защото за тези поръчки се посочва – 12 х.16 х.лв., но тук за голямото задание колко е?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Аз не мога да Ви отговоря на този въпрос, тъй като сумите 12, 16 х.лв. са вследствие на индикативна оферта подадена от разработчици, които си познават техните модули и те ги пресъздават като функционалност, в рамките на само че централизирана..... Тъй като казахме, че има шест системи в органите на съдебната власт, а има и евентуално някои специфики, особено в секретни секции и т.н., където процеса е доста по-различен, не мога да дам такава оценка. Т.е. когато има такава задание могат да се съберат индикативни оферти преди да се пуска процедура по ЗОП, от разработчиците, които вече работят в съдебната система, които имат опит за процесите там и те да преценят какви индикативни бюджетни цени ще дадат, на база на което да се определи прогнозната стойност на обществената поръчка. Но гледайки просто така в тавана, някои от нещата, които са в матрицата са с изисквания. Примерно, интеграциите с пет-шест

външни системи, само това ще струва петдесетина-шейсет хиляди лева поне. Във всички случаи ще минем поне два-три пъти прага за провеждане на малка обществена поръчка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря много!

ХРИСТО ИВАНОВ: Понеже тази система наистина е елемент от едно обобщено понятие на националната сигурност, аз ще направя всичко възможно да осигуриме финансиране. ВСС, ако се убедим, че влизаме в един разумен коловоз, да получи това финансиране, което е необходимо и всяко съдействие, ако поискате, от министерството, което не поканихме, но както и да е.

Заповядайте, г-н Недялков.

НИКОЛАЙ НЕДЯЛКОВ /"ИО"/: Искам да подкрепя това, което се каза от г-н Величков, само да спомена, че 145 съдилища от всичките, знаете колко са, работят с наш деловоден софтуер и когато се разработва дори и временно решение, би следвало от всяко едно съдилище да се вземе разпределението на делата, натоварването на съдилищата, тъй като случайният принцип не е само случаен, е и равномерно разпределение, както всички знаем и разработката на допълнителен интерфейс за интеграция към тази система също струва ресурси. Т.е. ако някой има необходимост да се доработва наша система или друга, ние също ще предоставим оферта, която да съобразим с реалността. Ние сме на разположение, познаваме процесите и каквото е необходимо ще го направим. А това, което се предлага, доколкото ние го разбираме, е една централна уеб-базирана система при вас или някъде другаде, в която ще се събира като вход, информацията от всяко едно съдилище ще се въвежда ръчно, не автоматизирано.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: То и сега в 90% от съдилищата няма интеграция между Лоу Чойс и деловодните системи. Т.е. ние сме си поставили за цел.../прекъснат е/

НИКОЛАЙ НЕДЯЛКОВ: Това е решение като Лоу Чойс, който работи централизирано. Това ли е идеята?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: С краткосрочното решение не си поставяме за цел да подобрим функционално сега действащите системи и да улесним живота на разпределящите. Поставяме си за цел да не им влошим процесите и да не им влошим живота, постигайки обаче максимална сигурност в рамките на нова архитектура. Интеграцията с деловодните системи в момента е факт във вашата система, която обаче нейния модул за случайно разпределение не се използва, вместо това се използва във всички съдилища, където работи системата ви работи Лоу Чойс, там няма никаква интеграция с деловодната система, номерата се въвеждат ръчно. Системата АСУД за случайно разпределение, те имат интеграция и затова запазваме тази интеграция за частта административни съдилища и нищо не променяме като функционалност в 90% от съдилищата, които използват Лоу Чойс. Само пресъздаваме екраните и така.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В частта за административните съдилища имате предвид....Да, нека не забравяме, че ВАС е на основата на „Лотос домино”, така е, там интеграцията е факт. Но достъпът до регионалните административни съдилища не са, така че там интеграцията основно ще достигне до системата на „ИО”, не е еднакво навсякъде по отношение на административните съдилища.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Където се ползва Лоу Чойс се слага системата, която няма интеграция, където се използва АСУД, това

са 22 съдилища, доколкото разбирам от доклада, се използва централизираната система, която разработват „Смарт системс”. По този начин демаркацията е ясна и не чупим процесите в тези съдилища. Нито им влошаваме, нито им подобряваме нещо като функционалност и като удобство, но повишаваме рязко сигурността, отчетността, прозрачността и т.н., а в дългосрочен план можем към тези изисквания, които са в момента в матрицата, можем да измислим още много удобства за хората в съда. Това е редно да се направи и да се отдели малко повече време, а не за три дена да правим задание за дългосрочно решение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Величков, понеже ползваме така или иначе експертизата Ви, как виждате отделянето от модула от проекта при положение, че бюджета е един? Там каква стойност да отделим от общото перо на бюджета на проекта? Очевидно за друга, отделно възлагана обществена поръчка, трябва да се направи пазарно проучване, това е безспорно. Там нещата са ясни и те са изложени в доклада на проектния екип. Но как ще пренапишем бюджета на проекта, защото там трябва да остане порталът. Как да оценим отделния модул за да го извадим, чисто практически?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Не съм запознат по какъв начин сте определили ...стойност на проекта. Предполагам, че имате някакви вътрешни разчети кое колко е струвало, за да постигнете общата сума. Ако няма такова нещо, би било трудно да се направи такава оценка и тогава може да се търси вариант при който тази функционалност се заменя с някаква друга, която горе-долу като обхват на заданието не е по-сложна и не е по-голяма. Но, ако вземете за пример колко би струвала нова централизирана система,

т.е. ако имате такова пазарно проучване, то тогава би могло да разделите. Мисля, че в момента в такъв състав не мога да отговоря. Трябва да включим колеги и от финансите и от управляващия орган./шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам да прекратим вече с кръстосаният разпит на експертите, чухме достатъчно, подложихме ги наистина на сериозен разпит. Да продължим нашата вътрешна дискусия.

ГЕЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Величков, Вие предлагате отделяне на модула, нова процедура. Как преди това, без да имаме оценка колко струва този модул, как да направим искането до управляващия орган на ОПАК, за да разделим проекта? Разбирате ли, това е особено важно. Между другото, въпросът, който Ви зададе г-н Колев и аз исках да Ви го задам: Как да го направим без отделна оценка на модула при общ бюджет, за да подадем искане до ОПАК да го извади? Това означава да направим пазарно проучване, да направим искане, по което кой знае кога ще ни отговорят, да напишем проекта, отделно да готвим документация за другата процедура. Мислите ли, че по този начин ще постигнем побърз ефект, отколкото да се работи за подобряване на техническото задание на проекта?/говорят всички/

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Отговорих на въпроса как да си определете стойността и отговорих на въпроса, че ако махате от големия проект по ОПАК дейността свързана с модула за случайно разпределение, просто я махате или заменяте с друга функционалност. А процедура по ЗОП за централизирана система за дългосрочно решение си я пускате без да разчитате на финансиране от ОПАК, за да не поемете риска да не може да се

разплати проекта до октомври месец. Защото наистина е много рисковано дългосрочното решение да е готово и разплатено, да е избран изпълнител, да е разработен софтуера, да е приет, да е разплатен на 100% и това да стане до октомври! Просто рискът е много голям.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Поддържам предложението на г-н Колев. Вземам думата не точно за да кажа, че го поддържам, а за да благодаря на специалистите, които дойдоха тук и от мое име се извинявам на тях за някои нелицеприятни сцени, на които станаха свидетели. Благодаря им за отделеното време и за изключително компетентните отговори.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само се надявам за в бъдеще да можем да разчитаме на вас.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Мисля, че никой няма да откаже и очевидно на доброволни начала, защото пари няма.

Също искам да благодаря за това, че ни дадохте възможност да разкажем и обясним какво сме правили. Искам да кажа и това, че слава Богу, че голяма част от членовете на ВСС не присъстваха на разгорещените дискусии, които бяха, бих казал, на моменти още по-разгорещени, отколкото това, на което станахме свидетели, така че – нормално! Казусът е тежък, сложен и емоциите са много.

Благодаря Ви и успех!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви и аз колеги.

/Срещата с поканените експерти приключи в 15 ,00 ч. и всички те напускат залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има предложение за почивка десет минути.

/След почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, да започваме. Продължаваме с дискусията по доклада и по информацията, която беше предоставена. Има ли желаещи за изказване? Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, преди да пристъпим към дискусията, моето искане е, да прецени Съвета, да приеме предложението ми, на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, включването като самостоятелна точка на внесеният от мен доклад, с приложения към него и ако се приеме това предложение да бъде разгледан в контекста на дискусията по повод проверката направена на софруера за случайно разпределение, предложението ми е да бъде включена като самостоятелна точка.

ХРИСТО ИВАНОВ: По това предложение?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз мисля, че ние дискутирахме максимално и в хода на дискусията следва да го обсъдим. Те са свързани нещата и мисля, че не е необходима самостоятелна точка. Ако, разбира се, има моменти на които искате да наблегнете...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би трябваше да поясня защо предлагам да бъде включена като самостоятелна точка доклада. Съображенията са, че след приемането на доклада, ако се съгласите с констатациите в този доклад, според мен, е необходимо ВСС да приеме и съответните решения за това как ще продължи работата по проекта, защото страна по този договор е ВСС, той е

бенефициент и решенията, които ръководния екип на проекта, могат да бъдат взети и предприети съответните действия, във всички случаи се нуждаят от санкцията на ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре, колеги, ще го подложим ли на гласуване предложението? Който подкрепя предложението за включване, моля да даде знак с ръка. Всички са „за”. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВА за разглеждане Доклада от Юлия Ковачева – член на ВСС и юрист по проект “Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна структура и единен електронен портал на съдебната власт”.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да преминем към едни ефективни решения. В момента изслушахме доклада, експертите са се постарали практически да дадат заданието за бъдеще на една система и изводите са следните: очевидно Лоу Чойс 2 е сметена за напълно компрометирана. Да коментираме причините къде е основателно, къде не е, е абсолютно без значение вече на този етап. Но, какви са изводите на експертите? Остават две системи, които биха могли да предложат, а именно системата АСУД и системата Кодинов, след съответна доработка. Следователно за нас, в конкретния случай, доколкото все пак ние не сме IT специалисти, остава един изключително стеснен избор, просто в момента да вземем решение коя от тези две системи следва да бъде приложена и къде да бъдат приложени – коя от тях, къде.

Разбрах, че има диференцирано прилагане – системата Кодинов, в съдилищата, които работят с деловодна система на „ИО” и системата АСУД, където е възможно и където е „Лотос домино”. Ние ги знаем кои са, това е предложението на експертите. Считате ли, че трябва да има някаква друга дискусия? За мен нещата са ясни, това са казали експертите, няма как да спорим с тях на техническа основа. Излиза, че следва да вземем решение какво точно и къде. Що се касае до системата УИС 2, аз мисля, че тя е изключително специфична, тъй като доколкото е налице и централизираната система за противодействие на престъпността, нещата са много по-различни и аз мисля, че ние не следва да коментираме на този етап, мисля, че тя трябва да остане, доколкото интеграцията с въпросната система е изключително сложна и не мисля, че АСУД и Кодинов, съответно преработени, не биха могли да осигурят тази интеграция. Предлагам да пристъпим към решение дали сме съгласни с този експертен доклад и преминем към съответно изрично решение за това. Много бих се радвал да чуя и други становища, разбира се.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, по отношение на краткосрочните мерки, аз нямам противоречие като предложение за решение с г-н Колев, с оглед експертната оценка, считам, че следва да възприемем изцяло предложението, което е направено в т. 9 от доклада на работната група, а именно, то казва кое предложение, по отношение на кои органи на съдебна власт следва да бъде приложено. С изключението, което е направено по отношение на ВАС, където експертите са дали възможност за избор, защото тази система не е съвсем същата, а е аналогична на модула използван при АСУД. По отношение на модула за случайно разпределение,

вграден в УИС 2, виждате, че Прокуратурата на България е изключена от това приложение, от решението, което се предлага по т. 9, а там са включени само следствените отдели и НСлС, които в момента използват системата Лоу Чойс. Така че и тук нямаме противоречие с г-н Колев и аз предлагам да вземем такова решение, че приемаме доклада на работната група, както и изработената от работната група матрица, в която са заложили минималните технологични функционални изисквания, както към системата за случайно разпределение, която да работи краткосрочно, така и по отношение на минималните технологични и функционални изисквания и към системата за случайно разпределение, която да даде дългосрочно решение. Считам, че трябва ВСС изрично да се произнесе по отношение на приемането на тези минимални технологични и функционални изисквания по отношение на краткосрочната и дългосрочна система и с отделен диспозитив на решението ни, да заложи тези изисквания и да станат част и от бъдещото съдържание на техническото задание към проекта за изработването на нова система за случайно разпределение. Сега, извън доклада на работната група, при изслушването на експертите се разви дискусия и по отношение на това дали следва да се изготви изцяло нова система за случайно разпределение, чисто практически, като самостоятелно решение, като самостоятелна поръчка или да продължим с действията си по изработването на такава система, като част от проекта по ОПАК. Разви се дискусия, дадох се отговори на въпроси и то доста подробни, имаме и отговор на представляващия програма ОПАК и аз считам, че ВСС следва да вземе решение и по този въпрос. Т.е. аз ще предложа моя вариант за решение, който поддържах и вчера, че новата система за случайно разпределение следва да бъде

изработена като част от проекта, по съответната дейност, финансират със средства на ОПАК. Разбира се, ако то се възприеме, ще следва да си отменим или изменим решението, което приехме вчера.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласен съм да има дискусия по този въпрос, но аз предлагам в чисто оперативен порядък, първо да вземем решението за краткосрочните мерки и след като ги вземем да продължим нататък. В противен случай само ще утежним дискусията. Предлагам да вземем едно по едно решенията. Все пак, когато става въпрос за краткосрочните мерки, да фиксираме съответните срокове. Няма как без конкретни срокове. По конкретните срокове бих искал да чуя становище.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето изказване щеше да бъде подобно на това на г-н Колев, първо да вземем решение по краткосрочните мерки, като същевременно приемем доклада, приемем като решение, с което залагаме тези минимални изисквания в заданието и за централната система и след това да преминем към определяне начина.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, все пак някой ще формулира ли диспозитив?

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преди да пристъпите към разглеждане на това решение, бих искал да Ви обърна внимание на едно писмо, което е изпратено до ВСС от Техническия университет. То е по важен въпрос, който прозвуча и в изказванията на всички експерти. Тази матрица дава минимални изисквания за компютърната сигурност, но елементите на разумната гаранция на сигурността на разпределение на делата в съдилищата включва и други фактори, включително сигурността на персонала, който

работи с тях, сигурността на контролния механизъм, т.е. до каква степен ВСС разполага с независима възможност да установява ако има някакви нередности. В този смисъл те правят предложение от името на факултета „Компютърни системи и управление“ да Ви окажат експертна помощ именно за изграждането на тези допълнителни политики свързани със сигурността на средата, в която ще се управляват както краткосрочните, така и дългосрочните решения. Тъй като ние сме в една ситуация, две години след като беше повдигнат този въпрос, се взима решение и очевидно така или иначе има проблеми с начина, по който сте си набирали фактите досега и сте си правили оценка. За мен е много важно да анализирате и този елемент на ситуацията и не е въпроса кой е виновен, въпросът е как занапред да сме сигурни, че този софтуер, който ще бъде изработен, ще бъде изработен по начин, който, ето тук, в писмото се казва нещо много важно: „Разработката, приемането и последващата поддръжка на продукта следва да се извършва както от ваш орган, така и съпътстващ от независима организация. Това включва независима проверка и анализ на първичния код на програмата, контрол при инсталация и преинсталиране и всякакъв достъп до поддържащия сървър.” Помислете, не е казано, че сега трябва да вземете решение, но, примерно Техническият университет е добър партньор, който да Ви осигури такава независима... Това е Ваша преценка, аз не мога, защото веднага ще започнат всякакви спекулации. Затова по никакъв начин няма да се меся в това как ще си изберете такъв партньор, но принципът „на четири очи” трябва да съществува, т.е. разработката на краткосрочното и дългосрочното решение трябва да се приеме от ВСС, но трябва да има и външен партньор, който

Ви гарантира, че ще чуете това, което чухте днес и две години така и не ги поканихте тези хора да чуете за какво става дума.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това писмо до Вас ли е ?

ХРИСТО ИВАНОВ: До главния прокурор, до ВСС, до всички.

Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Напълно съм съгласна, особено това последното, което казвате, в известна степен кореспондира и с решението на г-н Колев, говоря относно правилата за сигурност от вчера. Макар да бяхме концентрирани само в съдебните органи в Съдебната палата, но повдигнатия от Вас друг въпрос, беше обсъждан и на последното заседание на работната група и именно там, може би не е отбелязано в протокола, ако ние днес вземем решение, така както ни предлагат експертите в т. 9, което решение беше взето само от тези експерти, които не са разработчици на двете програми, ние ще трябва да сключим договор с пряко договаряне с тези изпълнители, като всички експерти, които присъстваха, извън разработчиците, изразиха готовност и смятам, че е редно, дали ще бъдат само те или и Техническият университет, които в тази група не се явиха, но участваха в другата група, чийто доклад вчера приехме, една широка група от експерти да приеме работата по двата договора с двамата изпълнители и да я тества, преди да започне изпълнението. Т.е. приемането на работата да бъде обвързано с нейното приемане, одобрение, тестване и въвеждане, след одобрение, не само на възложителя ВСС и негов представител, този който ще сключи договора, но и в такъв голям обхват. Тази група може да включи и представители на Техническият университет абсолютно резонно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, това писмо беше представено на вниманието на работната група и тя обсъди първите моменти от него, които касаеха определени принципи свързани със сигурността на системата. Т.е. и разработената матрица покрива тези изисквания, просто експертите от Техническият университет се включиха само в първото заседание на групата. Изрично ги поканих, звъняла съм лично на телефоните да се включат, но те получиха всички материали, всичко, което се обсъждаше им се изпращаше своевременно, те не дойдоха на последното заседание, но нямам нищо против ако ВСС даде мандат на тази работна група, тя да извърши това последващо приемане и контрол върху качеството на изработените краткосрочни продукти, както и включително, и най-вече и сетивното участие на експерти от Техническият университет, такива са двама, включени в състава на работната група, няма пречка да се включат и други, и да се изработят организационни и административни правила за достъп и контрол на действащите системи. Между другото, такива правила по време на почивката ни напомни и представител на Софийския университет в работната група, който също има готовност да съдейства за изработването и приемането на подобни правила, така че ако ВСС включи в решението си като проект подобни задачи на работната група, може да бъде и разширен състава ѝ. Тя, считам че ще може да ги изпълни, защото има съответен експертен потенциал. Аз също считам, че и в проекта на решение следва да се включи упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договори със съответните разработчици, за да може да започнат максимално бързо работа и да я свършат в заложените срокове.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно разработките, които ще бъдат направени трябва да бъдат приети от същата група експерти, които са работили до момента. Въпросът е, дали групата от Техническият университет да бъде запазена като независим контрол, отделно от тази група или и тя да бъде включена. Преценете.

ГАЛИНА КАРГЪОЗОВА: Само един технически детайл. Уважаеми колеги, ако решим, след приемане на доклада да възложим изпълнението на краткосрочните мерки на тези две фирми „Кодинов” и „Кошутев”, конкретните имена на фирмите не ги помня, но това са разработчиците. Трябва до края на годината задължително да се възложи поръчката с пряко договаряне, пак казвам, ако Съвета реши да го направи, на „Кодинов”, затова защото той ще изработва нов продукт. Ако поръчката на Кодинов остане да се възлага след Нова година, моментално тя трябва да бъде проведена по най-тежкия ред, защото и другата поръчка за създаването на най-новия продукт, дългосрочното решение, ще бъде открито през 2015 г. Сега, дали ще бъде в рамките на проекта или извън рамките на проекта, е без всякакво решение. Понеже вече трябва да се сумират стойностите и ще трябва и двете процедури да бъдат възложени по най-тежкия ред. Затова, моето предложение е, ако наистина одобрим тези два продукта, да възложим до Нова година, с пряко възлагане, договора с „Кодинов”, защото договорът с „Кошутев” би могъл да бъде формулиран като надграждане и то действително ще е така, надграждане на неговата съществуваща система. Само преработване на функционалността, която позволява случайното разпределение на делата, която така или иначе е интегрирана в системата. Това надграждане би могло да бъде възложено по лекия ред за възлагане, но ако ние оставим договора с Кодинов за догодина, моментално влизаме в

необходимостта да бъде голяма обществена поръчка. Това по краткосрочните решения, иначе по дългосрочните, а също и по правните проблеми имам някои забележки, нека да не се настройваме към проектния екип само ей така и тотално да отричаме проекта, а заедно, дружно да решим как да разрешим проблемите, които стоят и пред проекта и по начина на възлагане на поръчката за изработването на новия проект. Много Ви моля, много разумно трябва да решим въпроса, защото наистина има юридически проблеми.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Смятам, че на днешното заседание можем да решим и е редно да решим, понеже вече се убедихме в това, първият въпрос, който ни е предложен с доклада. Галя работи с имената на управителите, аз тук виждам, че са „Смарт системс“ и „Декстро груп“. И аз, доколкото разбрах, за да може да направим цялостно усъвършенстване на тази нова система, трябва да сключим договор и с двете, и двете да работят, за да се реши проблема временно. Сега бихме могли да вземем това решение, защото за нас не стана ясно и то е хубаво да е до Нова година, за да е в рамките на тази година, защото вземаме едно решение и трябва да го стартираме веднага. А въпросът за договора, който имаме с ОПАК и също така и голямото решение, нека да го оставим след Нова година. Един момент! Ние не сме наясно, и на мен ми се ще да направим една не ревизия, не одит, но все пак по този договор се казва, че много е свършено, но нека да видим какво е свършено толкова по проекта, до какво ниво, да ги решим тези неща, да сме наясно. Сега, в момента, аз лично не съм в състояние да взема решение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, трябва да вземем всички решения в настоящото заседание, няма време за нещо друго.

По отношение на проектите. Нека не се заблуждаваме, колегите са свършили каквото са могли и то, мисля че добре. Става въпрос за нещо съвсем различно. Нека не забравяме, че допълнителната задача за модул случайно разпределение, тя и допълнително беше възложена. Да, тя няма ясна дефиниция, каквото са могли да свършат. Аз предлагам да не се занимаваме с одити и какво е свършено в момента, очевидно нещо е свършено. Трябва да решим ще го правим ли отделно и ако го правим отделно да се вземат мерки за изключване от проекта на този модули казусът приключва. Не виждам смисъл от друго.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да допълня. С две думи, ние не можем да вземем решение днес какво ще правим с този проект, тъй като бяхме на краткосрочните, не се включих, но минаваме на дългосрочните, предложението ми е да вземем днес решение, с което да се проведе среща с управляващия орган на ОПАК за преценка понататъшното развитие на проекта. Ние не знаем в момента, никой не можа да каже категорично какво би могло да се случи за бъдещето на проекта.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Поисках думата преди г-жа Найденова, но както и да е. Ние вчера взехме решение да не стартираме понататъшната процедура за този модул за случайно разпределение по проекта. Няма какво да прегласуваме, нали така? Вчера взехме решение веднага да стартираме процедура по ЗОП за създаване на такъв модул за случайно разпределение на делата. Днес, ние не трябва да вземем решение какво да правим с проекта по ОПАК, а би трябвало екипа, който е по този проект на ОПАК, той да предложи

ценовите параметри за модула и да предложи решение на ВСС за частично прекратяване на проекта в тази част, по отношение модула и ценовите параметри на проекта. Преди да си тръгне г-н Величков, го попитах, това е важно, ние трябва да имаме ценовите параметри на модула, за който ще обявим обществената поръчка следващата година. Той ми каза, че това лесно може да стане. Според мен, това трябва да бъде направено първо от екипа на проекта, а като се вземе предвид техническото задание, което те са го дали, каза в колона едно или две на доклада. Това е техническото задание, плюс методиката, която ние приехме преди за случайното разпределение на делата и да се направи проучване, за да може да се каже каква ще е стойността на този модул, който да бъде изключен в последствие и прекратен.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, това проектния екип ще го направи и защо трябва сега да го обсъждаме?

МИЛКА ИТОВА: Аз точно това предлагам, че екипа трябва да го направи./шум в залата/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има предложение на г-жа Найденова и аз предлагам да го подложим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Какво предложение има г-жа Найденова?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тя го направи.

МИЛКА ИТОВА: На Найденова предложението е да прегласуваме вчерашното решение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На Найденова предложението е не с лека ръка да прекратяваме проекта, а да се направи среща между ръководния екип по проекта с ръководството на ОПАК и те да обсъдят по-нататъшните възможности за развитие на този проект.

МИЛКА ИТОВА: Това ще си го направи екипа, ние не можем да вземем такова решение./шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, дайте да продължим нататък!
Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз помислих, че дискусиата ще протече на два етапа и затова предложих доклада да бъде самостоятелна точка, защото ние имаме две самостоятелни решения, които трябва да вземем – едното е за краткосрочното решение как ще се действа, според предложенията на работната група и доклада на главния секретар и другото, което касае изпълнението на вчерашното решение, съпоставено с дейността по проекта. Ако ще вървим по този начин, да не Ви занимавам сега със собствения си доклад. Ако ще обсъждаме паралелно двата въпроса, позволете ми тогава накратко да преразкажа написаното в доклада и да обясня защо аз и г-н Георгиев не можем да действаме самостоятелно, на собствена глава и да взимаме каквито и да било решения извън волята на ВСС, по простата причина, че бенефициент по този договор е ВСС, а не проектния екип.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Геооргиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, нека да се занимаем с това, което е важно, а именно адаптацията на системата за разпределение на делата, краткосрочните решения. А това, за което говорим сега за проекта, можем да се занимаем и по-нататък./Чува се Ю.Ковачева: Не, не можем./ Момент! Пак ще кажа, колеги, ние сме тук не за да правим проекти, а да се занимаем със същинската дейност, която касае дейността на съдебната власт и конкретните наши задължения по ЗСВ. Сега за нас най-важното е да оправим разпределението на делата, за да престанат всички тези обвинения срещу Съвета, че не работим по този въпрос. И аз имам конкретно предложение. Първо, предлагам да се съсредоточим само върху това и конкретно да се вземе решение. В техническите доклади на

дватама представители на фирми, на Кодинов /...../ и програмата АСУД, най-накрая хората са казали в какъв срок може да стане. Предлагам нашето решение да има такъв вид, понеже тези, които работят с Лоу Чойс, тях трябва да ги приведем към системата на Кодинов, а тези, които са по АСУД да им се доусъвършенства модула, така го разбирам. За тези, за които ще въведем програмата на Кодинов има дадени три седмици, в нашето решение да бъде така: трябва да се преработи и да се въведе в изпълнение усъвършенстването на тази програма за разпределение на делата, в рамките на три седмици и според структурното решение и анализ на необходимите ресурси за временна система за разпределение на делата. Просто да използваме техническото задание. В крайна сметка ние трябва да се ръководим от тези технически параметри, които са дадени. Вторият диспозитив да бъде със сроковете, които са посочени в програмата. Най-накрая в т. 3: приемаме плана за реализация на адаптация на модула за случайно разпределение, с цел самостоятелно използване на централизирана база данни и да приемем, че тези два доклада технически са неразделна част от нашето решение, за да не го описваме в диспозитива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, абсолютно се съгласявам с г-жа Георгиева и ще си позволя да предложа конкретно решение. С аргументите на г-жа Карагъзова, предвид различния предмет на двата договора – единият, който ще бъде изработването на нов продукт, другият, който ще бъде надграждане или интегриране, т.е. съвсем различна дейност, няма пречка двата договора да бъдат сключени до Нова година, независимо от това, че общия сбор на цената на двата договора надхвърля 20 000, но те са абсолютно различни и всеки трябва да се гледа самостоятелно. Всеки от тях е под 20 000. Т.е. можем да преинем към пряко договаряне, за да

може да текат едновременно сроковете, както са по офертите на двете фирми. Да, те се разминават, но ще имаме начален момент. Така че предложението ми е: приемаме доклада, решаваме да се сключат договори с двете фирми, съгласно офертата на всяка от тях до края на 2014 г., с едно допълнително изискване, че окончателното плащане, което ще бъде елемент от договора и приемането на работата да се извърши от работна група в състав възложителя и експертите, участници в работната група, след приемане на работата. А приемането на работата да не е само представителя на изпълнителя, а всички участници в работната група, плюс представителите на Техническия университет. Обръщам внимание, колеги - до офертата! Това е срок за изработване, а не за инсталиране. Обясниха онази вечер експертите, че след като се изработи продукта, той трябва да се тества, след което въвеждането му във всички органи, съдилища, не може да стане в един единствен миг и в един ден, а ще се случи поетапно. Ние не можем да определим в договора срок за въвеждането, а само за изработването./шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има формулиран диспозитив с направените уточнения, без направените реплики от публиката, подлагаме го на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Предлагам втори/трети диспозитив да се включи: упълномощава Соня Найденова да сключи договора.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: С една добавка, която си позволявам да направя, като проект на решение: приема доклад на работна група, създадена в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 58/08.12.2014 г., заедно с допълненията, които направиха

специалистите в днешното заседание. Това е много важно, защото извън доклада бяха казани по-важните неща.

И второ, добавям това, което каза г-жа Георгиева: неразделна част от доклада сакомисии, технически характеристики. И второ: упълномощава г-жа Соня Найденова да сключи договори по изпълнение на краткосрочните мерки за решаване на проблема със случайното разпределение с фирма № 1, фирма № 2, в срок до еди коя си дата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Без срок казахме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И съгласно направените оферти. Става дума за сключването на договора до края на годината.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, съгласна съм, сключваме до края на годината. Позволявам си само и едно допълнение, съгласна съм с предложението на колегата Петров, за сключване на договори при пряко договаряне или при пряко възлагане, с оглед спецификата и различния предмет на дейност на двата договора.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз мисля, че трябва да приемем и минималните технологични и функционални изисквания на двете системи. Т.е. изричен диспозитив, защото те са изключително важни. Работната група затова беше сформирана. След като приемем доклада, като отделна точка и краткосрочните и дългосрочните минимални технологични и функционални изисквания към системата в матрицата. Т.е. приемаме и матрицата, неразделна част от решението.

ХРИСТО ИВАНОВ: С всички тези уточнения предлагам така формулираният диспозитив на гласуване. Моля, гласувайте./Явно гласуване/ Благодаря, колеги. Има ли против? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО : Доклад от работната група, създадена в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 58/08.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.1. ПРИЕМА Доклада на работната група, създадена в изпълнение на Решение на ВСС по протокол № 58/08.12.2014 г. заедно с допълненията, направени от членовете на работната група по време на заседанието.

53.2. ОДОБРЯВА предложената от работната група матрица, в която са заложили минимални технологични и функционални изисквания, както към продуктите за случайното разпределение в краткосрочен план, така и към бъдещия единен и централизиран софтуер за случайно разпределение.

53.3. ОДОБРЯВА предложеното от работната група решение в краткосрочен план за внедряване в органите на съдебната власт, на системата за случайно разпределение вградена в АСУД, след доработка от “Смарт Системс 2010” ЕООД – за тези съдилища, които използват деловодно-информационната система АСУД и за разработка на система за случайно разпределение от “Декстро груп” ООД – за съдилищата, следствените отдели в страната и за Националната следствена служба, които използват системата за случайно разпределение Лоучойс.

53.4. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да сключи до края на 2014 г. договори по реда на чл. 14, ал. 5 ЗОП при пряко възлагане за изпълнението на системите по т. 3, съгласно

предложените оферти. Заплащането на изпълнителите да се извърши след приемане на изпълнението и по двата договора, както от възложителя, така и от експертите, участвали в работната група създадена в изпълнение на Решение на ВСС по протокол № 58/08.12.2014 г.

53.4. ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да сформира работна група, която в срок до 20.01.2015 г. да изготви техническото задание, анализ за свързаност и прогнозната стойност на решението от 17.12.2014 г. за откриване на процедура по Закона за обществените поръчки за избор на изпълнител за изграждане и внедряване на централизирана система за разпределение на преписките и делата на случаен принцип, със ситуиран във ВСС сървър. В работната група да се включат членовете на КПКИТСС, експерти от Дирекция “Информационни технологии и съдебна статистика”, експерти – представители на държавни органи, учреждения и висши учебни заведения, участвали в работната група създадена в изпълнение на Решение на ВСС по протокол № 58/08.12.2014 г., както и експерти от Дирекция “Финанси и бюджет” във ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Сега ще обсъждаме ли дългосрочното решение?

МИЛКА ИТОВА: Ние дългосрочното решение сме го взели вчера.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нали гласувахме, че го включваме като допълнителна точка. Бъдете така добри да ме чуете за две минути.

МИЛКА ИТОВА: Ама, не, ние няма да обсъждаме сега проекта.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нали включихме нейния доклад.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам нещо да кажа. Този проект не съм го написала аз, не участвам в този проект, за да си уплътнявам свободното време, нито по някакви други причини. Определена съм за участие в този проект, с решение на ВСС. Всеки момент, в който считате, че не съм се справила добре със задачата си на юрист по проекта, защото в момента го няма г-н Георгиев и поради тази причина съм внесла доклада в това качества и съответно, съобразно упълномощаването на Съвета, който сте ми възложили, когато отсъства, да изпълнявам функциите и „ръководител проект”. Изпълнението на проекта зависи освен от работата на ръководния екип, в случая се налага и приемането на съответните решения на ВСС. Опитала съм се в доклада, с оглед вчерашното решение на ВСС, да опиша какво ще се случи след това с дейностите по проекта и за кои от мерките и стъпките, които трябва да предприеме ръководния екип е необходима санкция на ВСС. Именно с оглед кратките срокове, за да може да се изпълни проекта, си позволявам да Ви занимавам днес с тези въпроси, а не съм ги отложила за следващото заседание на ВСС, което ще бъде, предполагам на 8 януари. /Чува се: На 15-ти/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И тук имаше едно предложение на Соня Найденова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не съм приключила, г-жо Петкова. След вчерашното решение на ВСС модулът за случайно разпределение е предвиден като функционалност на портала, който е Дейност 3 по сключения договор с ОПАК. Тези неща ги има в доклада, но аз ще ги изложа отново пред вас. Дейност 3, както и

останалите дейности, включват отделни поддейности, но сумите, които са по всяка една от тях, са общи. Т.е. отделните подстойности нямат самостоятелна стойност. Което означава, че функционалността на модула за случайно разпределение на делата няма самостоятелна стойност, поради което аз не мога да предложа днес на ВСС да изключи тази стойност от проекта, от сключения договор, за да направя такова искане, т.е. ръководния екип да не прави съответното искане пред управляващия орган ОПАК.

МИЛКА ИТОВА: Нали това си било тяхна работа.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, работа на ВСС е. Ако беше само моя работа и само на ръководния екип, повярвайте, нямаше да Ви занимавам. Моля, изслушайте ме две минути и след това решавайте кое е работа на ръководния екип, кое е работа на ВСС. Нямам нищо против, ако каже Съвета, че е моя работа, да бъде свършена. Не бягам от отговорност да си свърша работата. Съжалявам за реминисценциите, но понеже непрекъснато чувам някакви подхвърляния, съм длъжна да им отговоря. Ако се съсредоточите и ме изслушате, ще бъде много по-кратка.

Така. При това положение, за да няма дублиране на дейности и за да се избегне двойното финансиране, има два варианта: едното е, да се изчака определянето на прогнозната стойност на обществената поръчка за изграждане и внедряване на централизираната система, така както беше гласувана вчера, за да може в съответствие с тази прогнозна стойност, да се поиска изключването или заместването, както днес предложи експерта Величков, да бъде заменена с друга. За тази цел, написала съм и в доклада, е необходимо ВСС да приеме изрично решение за промяна в сключения договор и да упълномощи ръководния екип да предприеме действия, с които да поиска пред управляващия орган

промяна в сключения договор, на основание чл. 94 от същия. Когато се приема това изрично решение за промяна в сключения договор от ВСС, поварвайте, не може ръководния екип да го поиска сам, трябва преди това да се реши дали ще се изчаква тази прогнозна стойност или другият възможен вариант, който съм описала в доклада е, да се поиска от управляващия орган да определи с колко да се намали стойността по дейност 3, и то, както съм написала, че при положение, че управляващия орган е съгласен с искането за промяна. Едва след произнасянето на управляващия орган, което държа да отбележа, не е обвързано със срок, надявам се с оглед значимостта на проекта и на решението, което трябва да се вземе, и след решение на ВСС, вече за изменение на договора и за подписване на анекс, т.е. след изчерпването на тази процедура, едва тогава ръководния екип ще има възможност да предприеме действия по промяна в тръжната документация по дейност 3. Във всички случаи, това ще доведе до забавяне на изпълнението на Дейност 3, от своя страна ще доведе и до забавяне на изпълнението на Дейност 4 при закупуване на хардуер, който е необходим за функционирането на този единен портал за електронно правосъдие и Дейност 5, за съпътстващото обучение на работа с единния портал. В доклада съм посочила каква е максималната стойност на тези дейности. Разбира се, когато се обяви обществена поръчка, тя може в крайна сметка да спечели изпълнител, който е предложил по-ниска стойност. Подчертавам, това е максималната стойност на договора. Изпълнението на Дейност 4 не може да стартира на този етап, защото тази максимална стойност представлява 10% от общо допустимите разходи от проекта. Т.е. тогава, когато имаме яснота колко ще струва изпълнението на Дейност 2 и Дейност 3 ще може да се

изчисли колко ще струва Дейност 4, която да бъде заложена в тръжната документация. Тук е и г-жа Василева, която е началник на Правния отдел, тя работи с дейностите на ВСС по обществените поръчки, ако аз нещо бъркам или съм неточна в изложението си, надявам се тя да ме коригира, за да бъде Съвета точно, обективно и конкретно информиран за решенията, които трябва да вземе.

Това е важното в доклада. Разбира се, подчертала съм отново, че становището на управляващия орган на ОПАК, което вчера докладвах, че съществува такава възможност, но не е препоръчително, според мен, че не е изразена категорична увереност за подобна възможност, но, разбира се, за нас остава нашата увереност, че ще бъде одобрено това решение на ВСС за промяна и, че, разбира се, съществува опасност от забавянето на изпълнението на договора или изобщо цялостното му възпрепятстване.

Към материалите на този доклад, съм качила няколко решения на ВСС и доклада на ръководителя на екипа Румен Георгиев, във връзка с искането за удължаване на срока, точно за да може да си спестим вътрешния одит. Разбира се, може да бъде направен във всеки един момент, но за да имате и предварителна информираност, ако решите да правите такъв, какви са причините за забавянето на проекта. Аз съм докладвала вече, макар и устно, в хода на обсъжданията при предишните решения, какво е направено до този момент. Ако имате допълнителни въпроси, мога отново да отговоря и да докладвам. Няма да го направя сега, просто за да не Ви губя времето. ВСС да прецени по какъв от двата възможни варианти ще действа, да приеме такова решение и да възложи на ръководния екип да предприеме всички следващи действия, за да се постигне сключването на анекс и да може да се продължи

работата по дейност 3,4 и 5 по проекта. Отразила съм, разбира се, и риска за верифицирането на разходите по дейност 2, т.е. анализ и изготвяне на предложение за детайлен обхват на основните изисквания за работа в условията на е-правосъдие. Очевидно този риск, той съществува, трябва да бъде поет, защото решението на ВСС от вчера е това.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Безспорно изричен диспотизив трябва да има, няма как да се случи без това, затова най-разумното решение, с оглед вече взетото вчера решение, да гласуваме диспозитив, съгласно който, т.е. ВСС възлага на ръководния екип на проекта по ОПАК да проведе преговори с правоупражняващия орган, с оглед изключване на поддейност "изработване на софтуер за случайно разпределение" по проекта. Това е. След което да уведоми ВСС за резултата от преговорите. Мисля, че това е единственото, което можем да направим.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, по предложенията на г-н Георги Колев?

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако от управляващия орган на ОПАК не получим положителен отговор, ще отменяме ли вчерашното решение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на Колев беше да проведат преговори и да запознаят Съвета с възможното решение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добре. Ако е така под условие, приемам.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, всеки договор, както и този, имат две страни. За бъде нещо променено, трябва да

бъде постигнато съгласие между тези две страни, г-жо Итова. Аз не мога сама да променя договора, както и ОПАК не може сам да го промени. /говорят всички/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли една забележка? Тук се дочу реплика, че ВСС е събран да работи, а не да работи по проекти. При липсата на държавно финансиране на тези дейност, която всички се обединиха, че е изключително важна, очевидно, че пътят, за да бъде свършена работата е да се търси проектно финансиране. Именно затова и беше разписано.

И друго нещо искам да кажа - вчерашното решение беше обосновано с една-единствена цел - въпросът да бъде решен изключително бързо. С възлагане на нова процедура той няма да бъде решен изключително бързо, даже би бил решен, според мен, моето скромно мнение, като исках да кажа, че гледам обществени поръчки от 10 години, с една отделна процедура, която трябва да има за предварителен етап едно пазарно проучване каква е стойността на възлагания предмет, ще бъде по-бавно реализирана, отколкото в рамките на проекта. Но пак казвам - това си е лично мое мнение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, действително това си е лично Ваше мнение. Аз лично считам, че както беше включена допълнителната подточка, като гледам по същия вариант, може да бъде изключена по искане на една от страните. Какви ще бъдат последиците това е вече друг въпрос. Дали ще бъде намалена сумата на проекта, дали ще бъде заменена с друга дейност е съвсем различно нещо. По отношение на работата по проекта аз лично считам, че трябва да се работи по такива проекти, това го практикувам аз лично и мисля, че това е нещо, което следва да се игнорира. Но, колеги, диспозитивът, който предложих мисля, че беше максимално ясен, единствено

трябва да гласуваме да преминем нататък, защото имаме още едно решение, което трябва да вземем.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Камен Иванов и после г-жа Светла Петкова.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз внимателно слушах и дебатите, и становищата, които се изложиха от колегите от членове на ВСС и смятам, че трябва да се обединим, ще бъде разумно да се обединим около това, което се предложи от г-жа Найденова, с допълнението на г-жа Карагьозова и ще ви кажа защо така мисля. Всъщност договорът, който ние сключихме като страна с ОПАК и с ръководител г-н Георгиев ни обвързва и той е с дата и с параметри, включително дейност 3, която предхожда вчерашното ни решение. Факт е, че по този договор ние имаме забавяне. Така или иначе ние трябва да предвидим и възможността управляващия орган да откаже промяна на параметрите по сключения договор и от тази гледна точка съм съгласен с това да упълномощим групата, ръководния екип да проведе разговор и след това да ни запознае с вариантите, които имаме, защото ако, казвам ако, се откаже промяна на договора по ОПАК, отварям скоба, установи се, че не са в пълна степен и не се припокриват параметрите по дейност 3 с това, което ние обсъждахме, и затварям скобата, така или иначе ние ще бъдем в една обвързаност. То е хипотетично. Питаме се какво ще стане ако ОПАК не променят и не дадат съгласие. Това ми беше думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека да изслушаме експерта, така както изслушахме другите експерти.

КРАСИМИРА ВАСИЛЕВА: Ако ОПАК не изразят съгласие за промяна на договора и не приемат предложението от наша

страна да сключим модула за случайно разпределение на делата, в такъв случай ние сме обвързани от този договор, със съответните санкции при неизпълнение. От друга страна - преди да е променен договора с ОПАК или изключен модула за случайно разпределение, а започнем обществена поръчка и я обявим, в този случай ние рискуваме да бъдем поставени в хипотезата на двойно финансиране. Ако започнем две обществени поръчки.

КАМЕН ИВАНОВ: В този случай това, което казах - коректно ли е, г-жо Василева?

КРАСИМИРА ВАСИЛЕВА: А какво казахте Вие, ако обичате да повторите.

КАМЕН ИВАНОВ: Това, което казах.

КРАСИМИРА ВАСИЛЕВА: В този смисъл, да. Има последователност. Не можем да обявим обществена поръчка за продукт, който ще бъде финансиран по ОПАК. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, много ви моля. Г-н Колев даде едно разумно предложение, нека да се концентрираме върху него.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нещата са малко по-различни обаче. Управляващият орган на ОПАК сега не позволява двойно финансиране, те не позволяват, когато е налице финансиране от бюджетната сфера, впоследствие не може да има финансиране от страна на оперативните програми, а не обратно. Единственият вариант е, че няма да верифицира този разход, който така или иначе няма да бъде направен. Много добре знаете за какво става въпрос - когато няма разход в тази връзка, какво ще се случи, питам аз. Да, няма да бъде одобрен такъв разход, защото такъв не съществува.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Два въпроса. Вдигам ръката от доста дълго време, за да задам следния въпрос - има ли направени разходи до този момент по проекта, ръководен от екипа на г-н Георгиев. И вторият въпрос, една реплика, затова защото ние непрекъснато се връщаме към основната тема дали да се прави новия продукт по ОПАК или да се прави, съгласно решението, което взехме от вчера. Позволявам си да цитирам нещо, което записах в днешните разисквания, това е експерта Величков, който заяви дословно следното, цитирам: много голям е риска проекта да не приключи в срок до 31.10.2015 г., 2015 година! Още ще разговаряме ли на тази тема кой е по-добрия вариант, дали по проекта по ОПАК или с ново решение. Затова молбата ми е, първо отговорете - има ли направени разходи по този проект до този момент и ако няма направени разходи, и оттук наметне не се правят разходи ще има ли санкции?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако се откажем от целия проект като цяло няма да има разходи, няма да има санкции. Няма да има единен портал и няма другите неща.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление, по проектите има верифициране на отделните пунктове. Какви са последиците ако един пункт, един разход да бъде верифициран ако такъв е направен - ами той остава за сметка на бюджета за съответната организация. Ако такъв разход не е направен обаче, последици фактически няма. Това е истината. Това е разликата в одобрението. Когато съответно управляващия орган откаже да верифицира конкретен разход той остава за сметка на бюджета, когато обаче няма разход, защото такъв пункт не съществува и не е бил правен, какви са последиците според вас. Абсолютно никакви!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Допълвам въпросът си със следния детайл - направени ли са разходи по модула по целия проект, по модула "случайно разпределение на делата в съдебната система".

КРАСИМИРА ВАСИЛЕВА: Към този момент такива разходи не са направени, защото обществената поръчка все още не е обявена, но са похарчени пари за изработка на тръжни документации за участие в съответната обществена поръчка за модул "електронно правосъдие". Все още не е обявена обществената поръчка, така че разходите по този модул все още не са направени.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, нека да не гадаем два часа какви ще бъдат последствията.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ясно, че ще има последствия, какви ще бъдат, ще ги разберем!!!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да подкрепим предложението на г-жа Найденова, което беше допълнено от г-жа Карагъзова, да се проведе среща на проектния екип с ръководството на ОПАК и да бъдат уточнени какви са възможностите, какви ще бъдат последствията! Ние сега тук да гадаем каква част, какви ще са последствията, и какво е финансирането, и какво да бъде изключено, просто е недопустимо! Нито имаме експертизата, нито нищо.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз бих искала да чуя и Вашето мнение, защото хубаво е това, което обясни г-н Величков беше много важно, в крайна сметка той даде категоричен отговор, че ...а сега ни стана ясно, че този проект няма да успее в пълнотата, дори и да започне по първата дейност, те са седем дейности, няма да успее, защото те се завършват и разплащането става до 31

октомври. Затова аз мисля, че такава среща и резултатите от тази среща да обвързваме с бъдещите си решения и с вчерашното решение изобщо аз лично не съм съгласна, по-скоро важно е това, което, затова искам Вашата позиция. Важно е това, което каза експерта. Ако ние, а Вие се включихте и обещахте нещо, да си го изясним, ако ние започнем, стартираме една обществена поръчка по дългосрочния проект, фактически държавата поема разходи, или от бюджета и т.н, 2015 г., след това при проектас Европейската комисия по актуализираната стратегия се приеме, има възможност да се покрият част от тези разходи. И затова ние ако стартираме и започнем, както е и нашето решение, ние ще създадем едни благоприятни условия след това да могат да бъдат признати част от тези разходи. Именно затова искам, защото Вие сте специалист.

ХРИСТО ИВАНОВ: За съжаление не съм. Наистина би било подвеждащо сега да ви давам мнение какви са отношенията между програма "Добро управление" и ОПАК. Това, което казах е, че ако в някакъв момент трябва да се намерят средства, ще направим всичко възможно да ги осигурим, но оттам нататък вече по тези подробности наистина не мога да се произнеса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като при последното включване казах, че абсолютно приемам предложенията на г-н Колев, т.е. да възложим на управляващия екип да проведе преговори и разговори, въпрос на формулировка, с управляващия орган на ОПАК за изключване на поддейност или както е наречено там "функционалността" на поддейност, свързана с изработване на централизирания софтуер, с оглед съобразяване взетото вчера решение за обявяване и т.н, и да докладва за резултата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, имаме конкретно предложение, формулирано.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искане за промяна да направим, след като водим преговори. /говори без включен микрофон/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Или искане за промяна.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре, с корекцията, че се възлага и искане за промяна.

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Така направеното решение, моля да гласувате, който го подкрепя. Всички. "Въздържали се", "против" няма. Приключихме с тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Доклад от Юлия Ковачева - член на ВСС и юрист по проект "Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна структура и единен електронен портал на съдебната власт"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

54.1.ПРИЕМА Доклад от Юлия Ковачева - член на ВСС и юрист по проект "Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна структура и единен електронен портал на съдебната власт" във Висшия съдебен съвет.

54.2. Възлага на екипа за управление по този проект да предприеме действия, като направи искане за промяна в договора по посочения проект пред управляващия орган на ОПАК за отпадане на тази част от дейност по проекта, свързана с изграждане

и внедряване на централизирана система за разпределение на преписките и делата на случаен принцип, съобразно взетото на 17.12.2014 г. решение на Висшия съдебен съвет за откриване на процедура по Закона за обществените поръчки за избор на изпълнител за изграждане и внедряване на централизирана система за разпределение на преписките и делата на случаен принцип, със ситуиран във ВСС Сървър. Екипът за управление на проекта да запознае ВСС с възможните решения.

ХРИСТО ИВАНОВ: Преди да преминете към дисциплинарното производство, аз ще се извиня, че ще трябва да напусна, но искам да ви обърна внимание върху един важен факт. Едно нещо, което специалистите казаха - без анализ на софкода не може да се изключи, че са правени други манипулации със софтуера Лоу чойс. Това ще остане в публичното пространство и е част от нещата, на които трябва да се отговори. Призовавам ви от тази гледна точка да помислите върху анализ на софкода да бъде даден на експерта, говоря за Лоу чойс, защото бяха казани сериозни неща от експертите и бяха чути в медиите. Затова, предоставете го и нека да се анализира този ...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам една молба към Вас, тъй като Вие очевидно имате влияние в медията "Правен свят", много Ви моля, променете това заглавие, което стои там цял ден, просто да излезе официално и просто кажете в ефир да се чуе, че Вие обещахте финансиране на нашето задание за създаване на такава система за разпределение на делата, не от нашите бонуси, защото съдиите, тези бонуси първо не са за ВСС, а са за съдиите, за магистратите, които цяла година са работили и Вие много добре

знаете, че техния труд е тежък и са натоварени и те заслужават този бонус. Моля Ви, направете някаква корекция в тази посока.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нещо да кажа преди това, важно е за точката. Много моля ВСС да приеме доклада, макар и за сведение или да го приемем, като част от решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да допълня, колеги, нека да оставим емоциите настрана, имаме необходимия разходен ресурс да обезпечим двата договора евентуално, които с решение се приеха, така че в никакъв случай не е обвързано с ...за бонуси.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, да отговаря на г-жа Георгиева. Не само, че знам, че магистратите заслужават тези бонуси, г-жо Георгиева, но публично съм призовал да не се спекулира с бонусите на колегите и Вие го знаете това. Сега го казвам, за да се чуе от медиите - опитах се да изляза от конкретния отговор с неудачна шега, не съм го мислил това да излиза като заглавие в "Правен свят" и влияние в "Правен свят" аз не твърдя да имам, но така или иначе съжалявам за тази ремарка, беше неподходяща шега, очевидно е, че има финансиране, държавата ако трябва да подпомогне ВСС финансово когато става дума за правни действия, аз ще бъда най-щастливия човек да Ви съдействам затова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, все пак до момента приехме докладите за краткосрочните, според мен се нуждаем от едно допълнително решение когато говорим за дългосрочната програма. Моето предложение е да приемем един диспозитив, съгласно който ВСС да възложи на представляващия, разбира се, съответно да структурира работна група в същия състав, който беше към настоящия момент, която работна група, съобразявайки се с матрицата на доклада, приет днес като правила, да изготви

съответно техническо задание за провеждане на бъдеща тръжна процедура, в която се включват оценка на свързаността на съдилищата, както с участие на финансисти, с оглед финансовите разчети затова, за да може да има каквато и да е обществена поръчка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С уточнението, че в тази работна група следва да се изключат представители на/намесва се Георги Колев - а защо?/ Соня Найденова - на фирмите, а само представители на държавните институции. Т.е. държавните институции и висшите учебни заведения.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Както и Техническият университет. Която работна група да изработи техническо задание, съобразена с матрицата, приета от настоящото заседание като минимални изисквания на системата, даде оценка на свързаност на съдилищата, с участието на финансисти, да направи прогнозната стойност, с оглед провеждане на процедура за обществена поръчка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И при спазване на разпоредбите на ЗОП. /говорят всички/

МИЛКА ИТОВА: Добре, това ще се уточни. Съобразно изискванията на ЗОП. Не е нужно такива технически параметри.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При спазване изискванията на ЗОП.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В срок до 15 януари. Това е моето предложение - в срок до 15 януари.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, тъй като с г-н Колев го коментираме това решение от доста време, изхождахме от това, че тази работна група е създавала тази матрица с минимални изисквания, които днес приехме, няма пречка в състава на тази работна група да влязат и други експерти, но с уговорката, че

трябва да бъдат от държавни учреждения и висши учебни заведения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Говоря и за членовете на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега трябва да отворим и вътрешните правила на ВСС, там има участници... Съвсем нова работна група. Г-жо Петкова, говорим в работната група само външните експерти, не членовете на Съвета, но ако се вземе решение - да присъстват. Предлагайте! Няма никаква пречка. Свободни сме да предлагаме кои членове на Съвета да участват. Има ли пречка? Няма. Нека да го вземем днес решението, за има параметри. Нека да се сформира работната група. И срокът на работа на работната група. Нашето предложение с г-н Колев днес да се реши обхвата и срока на работа на работната група.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Вие го казахте обхвата на работната група.

Чува се: 20 януари.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. 20-ти януари срок. И кои членове на Съвета.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам Елка Атанасова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение има за Светла Петкова, Елка Атанасова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Същият състав да бъде от членове на Съвета, те и без това познават работата. /говорят всички/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В работната група, така както чета, от членовете на Съвета влизат г-жа Карагъозова и г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Петкова, възложихте го на комисия "Професионална квалификация, информационни

технологии"! Аз просто съм член на тази комисия. Не желая да участвам в следващата работна група. Не желая!!!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това са членовете на тази работна група, която иска да продължаваме проекта по ОПАК. Аз не съм съвсем убедена, че точно така ще се работи по новия проект, защото дефакто започваме актуализация/шум в залата/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Комисията, оглавявана от Румен Георгиев, тя си е ресорна комисия, нека да си работи по този въпрос. Няма да вършим, другите, работата на комисията. Моля Ви да гласуваме това предложение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Точно така. Има си ресорна комисия.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И Светла.

/шум в залата - говорят всички/

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре, тогава така да формулираме решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Работната група да включва КПКИТС, г-жа Петкова. **/Намесва се Ю. Колева: И експертите./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Експертите и представители на държавни институции и висши учебни заведения, както и финансови експерти откъде? Пак ще трябва да търсим? От същите институции и висши учебни заведения.

ГЛАСОВЕ: Защо? Нашите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. И последният въпрос, който тук се постави дали експерти от дирекцията ще участват? От нашата дирекция „Информационни технологии“?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Те участват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, от дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ и от дирекция „Бюджет и финанси“ с предмета и групата да подготви техническото задание до 20 януари.

ХРИСТО ИВАНОВ: Така направеното предложение, подлагам на гласуване. Който го подкрепя, моля да гласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако групата не може, ще поиска удължение на срока. Нека да има дисциплиниращ срок.

ХРИСТО ИВАНОВ: Които са „за“, да гласуват. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се. Благодаря. По тази точка приключихме.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

53. ОТНОСНО : Доклад от работната група, създадена в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 58/08.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

53.1. ПРИЕМА Доклада на работната група, създадена в изпълнение на Решение на ВСС по Протокол № 58/08.12.2014 г. заедно с допълненията, направени от членовете на работната група по време на заседанието.

53.2. ОДОБРЯВА предложената от работната група матрица, в която са заложили минимални технологични и функционални изисквания, както към продуктите за случайното

разпределение в краткосрочен план, така и към бъдещия единен и централизиран софтуер за случайно разпределение.

53.3. ОДОБРЯВА предложеното от работната група решение в краткосрочен план за внедряване в органите на съдебната власт, на системата за случайно разпределение вградена в АСУД, след доработка от "Смарт Системс 2010" ЕООД - за тези съдилища, които използват деловодно-информационната система АСУД и за разработка на система за случайно разпределение от "Декстро груп" ООД - за съдилищата, следствените отдели в страната и за Националната следствена служба, които използват системата за случайно разпределение Лоучойс.

53.4. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да сключи до края на 2014 г. договори по реда на чл. 14, ал. 5 ЗОП при пряко възлагане за изпълнението на системите по т. 3, съгласно предложените оферти. Заплащането на изпълнителите да се извърши след приемане на изпълнението и по двата договора, както от възложителя, така и от експертите, участвали в работната група създадена в изпълнение на Решение на ВСС по протокол № 58/08.12.2014 г.

53.4. ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да сформира работна група, която в срок до 20.01.2015 г. да изготви техническото задание, анализ за свързаност и прогнозната стойност на решението от 17.12.2014 г. за откриване на процедура по Закона за обществените поръчки за избор на изпълнител за изграждане и внедряване на централизирана система за разпределение на преписките и делата на случаен принцип, със ситуиран във ВСС сървър. В работната група да се включат членовете на КПКИТСС, експерти от Дирекция "Информационни технологии и съдебна

статистика", експерти - представители на държавни органи, учреждения и висши учебни заведения, участвали в работната група създадена в изпълнение на Решение на ВСС по протокол № 58/08.12.2014 г., както и експерти от Дирекция "Финанси и бюджет" във ВСС.

/Христо Иванов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, последна точка от раздел „Дисциплинарни производства“. Закрито заседание.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

В резултат на проведените разисквания и гласувания по точките, предмет на „Дисциплинарни производства“, част от които бяха разгледани преди почивката, друга част преди малко, се взеха следните решения.

По т. 51 от дневния ред се прие за сведение заповед на районния прокурор на Софийска районна прокуратура по чл. 327 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание на Антон Ефтимов - прокурор в същата прокуратура, с останалите части от решението - прилагане към досието и указание за уведомяване при обжалване.

По т. 52 от дневния ред, във връзка със заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Хасково за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на Петър Мидов, прокурор в

същата прокуратура, Висшият съдебен съвет не потвърди заповедта на окръжния прокурор.

По т. 53 от дневния ред, по дисциплинарно дело № 18/2014 г. по описа на Висшия съдебен съвет, Висшият съдебен съвет одобри предложението на дисциплинарния състав и наложи на Валентина Николова, следовател в НСлС, дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20% за срок от 1 година и 6 месеца" за нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 2.

И по т. 54, по дисциплинарно дело № 10/2014 г., Висшият съдебен съвет върна решението на дисциплинарния състав за излагане на допълнителни мотиви.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам последното заседание за календарната година.

/Закриване на заседанието - 17.00 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 14.01.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА