

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 21 ФЕВРУАРИ 2013 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представяващ**  
**Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВА: Михаил Кожарев**

/Откриване на заседанието – 9,30 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги, настъпи часът за заседанието на Висшия съдебен съвет. Тъй като имаме необходимия кворум, започваме днешното заседание. Дневният ред е на вашите монитори, с предварително обявените точки, както и с допълнителните такива, внесени от комисиите, запознати сте с тях.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Моля да бъде оттеглена т. 4 от „Съдилища”, по предложение на КПА.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Предлагам от дневния ред да бъдат оттеглени точките 25 и 26, за допрецизиране на решенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Други предложения по дневния ред? Няма. Който е съгласен с така предложени дневен ред и с направеното оттегляне, моля да гласува./Гласуват явно/ Въздържали се? Против? Няма.Приема се дневния ред, започваме неговото разглеждане.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ** от дневния ред т.т. 4, 25 и 26.

**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на Сотир Цацаров – главен прокурор на РБ за освобождаване на Галина Тонева Дачева от длъжността „заместник на главния прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Мездра за повишаване на **Бисерка Василева Памукова** – съдия в Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в ОС, на място в ранг „съдия в АС”.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за **придобиване статут на несменяемост на Георги Видев Видев** – съдия в Административен съд гр. Пазарджик.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за **освобождаване на Юрий Христов Маринов** от длъжността „съдия“ в Окръжен съд гр. Кюстендил, на основание чл. 38, ал. 3, т. 9, вр. ал. 2, вр. ал. 1 т. 2, пр. последно от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за **поощряване на Радка Кунева Петрова** – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен“.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение за упълномощаване представляващия ВСС да подпише за възложител граждански договор с Галина Карагьозова – член на ВСС, определена за ръководител на проект „Подкрепа на Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване ефективността на съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм 2009 – 2014 г. и упълномощаване на Галина Карагьозова да подписва за възложител гражданските договори с експерти, участващи в проекта.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

7. Проект на решение по искането на председателя на Върховния административен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

8. Проект на решение по писмото на Министерство на правосъдието относно командироване на Искър Искъров – съдия в Районен съд гр. Бургас като национален експерт в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека

*Внася: Комисия „Международна дейност“*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте. Предложения на Комисия по предложения и атестиране.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да бъде одобрен броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори. Конкурс за младши съдии – 3 конкурсни комисии, конкурс за младши прокурори – 4 конкурсни комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз, преди да започне обсъждането и гласуването на тази точка, моля да ме изключите от гласуването на решения по нея, на основание чл. 35 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев си прави отвод.

МИЛКА ИТОВА: Това трябва да го гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на отвода, колеги, относно участието на г-н Боев в конкурсните комисии. Моля да гласуваме. **/Гласуват явно с пълно болшинство „за” отвода на Румен Боев/**

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да гласуваме броя на конкурсните комисии. Постъпили са 816 молби за „младши съдии”, за „младши прокурори” – 1004, затова предлагаме три конкурсни комисии за младши съдии и четири за младши прокурори. Предлагам да гласуваме това предложение на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложеният брой на комисии, предвид броя на постъпилите молби от кандидати, моля да гласуваме. Някой „против” или „въздържал се”? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**1. ОТНОСНО:** Определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за **младши съдии и младши прокурори**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за младши съдии и младши прокурори, както следва:

**Конкурс за младши съдии – 3/три/ конкурсни комисии;**

**Конкурс за младши прокурори – 4 /четири/ конкурсни комисии.**

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага кандидатите на членове на конкурсните комисии да бъдат от окръжно ниво, с не по-малко от

10 години стаж в органите на съдебната власт, от които 5 години поне като съдия в окръжен съд или прокурор в окръжна прокуратура. Може би трябва да ги гласуваме поотделно тези три точки, след това да одобрим списъка на магистратите и хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии и т. трета, като указание за конкурсните комисии относно казусите за писмения изпит.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма предложения по съдържанието на проекта за решение, да пристъпим към гласуване. Първо, по т. първа относно изискванията за стаж на членовете на конкурсните комисии./Гласуват явно/ Против? Въздържали се? Няма.

По т. втора – одобряване на списъка на магистрати, съответно съдии и прокурори и хабилитирани преподаватели са на вашето внимание.

МИЛКА ИТОВА: Тези списъци са съобразени с това изискване, което гласувахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако нямате възражения по така съставените списъци от комисията.... Първият списък е за съдии, вторият за прокурори и третият списък е за хабилитирани преподаватели. Г-жо Итова да гласуваме заедно трите списъка. Колеги, ако нямате възражения по списъците, моля ви да гласуваме и по трите. Против или въздържали се? Няма. Благодаря.

Точка трета, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да подложим и нея на гласуване. Имаше ли допълнителна редакция към нея?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка трета, във връзка с указанията. Колеги, погледнете хубаво редакцията, която има т. трета. /Намесва се Камен Иванов: Ние сме предложили след това т.

3./ Г-н Иванов, просто се обединиха предложенията на комисията, с това предложение, което Вие с г-жа Георгиева направихте, така че доби тази редакция, която е на Вашите монитори, съобразена с нивото, и по действителни казуси, по които няма противоречиви решения.

КАМЕН ИВАНОВ: „Противоречиви решения” е унизително. Аз смятам, че трябва да остане задължително това, което сме посочили – по които има произнасяне на върховната касационна инстанция. Иначе няма противоречиви решения. То няма казус, по който да няма в общ вид противоречиво решение, но когато казусът е действителен.../оживление/ Противоречивата съдебна практика е едно на ръка, когато се дава казус, този казус трябва да е действителен и да е проверен по касационен ред. Не е достатъчно съдебното решение да е влязло в сила, да има произнасяне на касационната инстанция, която е приключила съдебния казус по окончателен и без противоречив начин, конкретния казус. Иначе за подобри казуси винаги ще има противоречива практика.

Другото решение, което беше, ако има казуси, те да бъдат съобразени най-вече или с наличие на конкретни тълкувателни решения отнесени към тях, или с пленумни произнасяния на Върховните съдилища. Тази редакция, която сме предложили с г-жа Георгиева имаше предвид точно това. Ако ще бъде по действителен казус, този казус, каквито и противоречиви инстанционни решения да е имал, е приключил с окончателен съдебен акт. Тоест, каквито и противоречия да е имало, окончателно на най-ваисшата съдебна инстанция, този казус да е бил решен. Това ще има значение, ако след това се стигне до

обжалване. Предложението, което сме направили не е такова каквото включва т. 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, добре, г-н Иванов – по които няма противоречиви решения и има произнасяния и на касационна инстанция. Включваме го с една добавка.

КАМЕН ИВАНОВ: Точно така, както сме го предложили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако разбирам правилно предложението на колегата Иванов, има ли съгласие по т. 3 след израза „по които няма противоречиви решения”, да добавим: „и има произнасяне на касационната инстанция”? Смисълът е същия. Искате да има произнасяне и на касационна. Тоест, да кажем, че ако са приключили на въззивна с влязло в сила, не са толкова добри и правилни ако...

КАМЕН ИВАНОВ: Не казвам, че не са добри, просто смятам, че трябва да поставим летвата на най-високо ниво. Вижте, дали едно решение е криво или право, аз няма да коментирам. Когато има произнасяне на върховната инстанция, то е законосъобразно. От тази гледна точка сме го предложили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, позицията е ясна. Предложение за конкретната редакция, не в момента да измисляме нова. С едно добавяне: „и има произнасяне на касационната инстанция”. Това, като допълнение към т. 3.

Г-н Колев иска думата и след това да гласуваме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не забравяйте, колеги, че произнасянето на касационната инстанция не гарантира .... противоречиви решения./шум в залата/

КАМЕН ИВАНОВ: Когато има действителен казус, има едно произнасяне на касационната инстанция. Ние сме посочили действителни казуси. /обсъждат/ Има произнасяне на касационната



инстанция, това е мерилото. От там нататък, ако се стигне до обжалване касационното решение е това...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, прочитам съдържанието на т. 3.

МИЛКА ИТОВА: Да, с редакцията на Камен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, само че той държи да има произнасяне на касационната инстанция, да няма противоречиви решения и гласуваме с този текст т. 3.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За които няма противоречива съдебна практика, установена от касационния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Идеята е да се вземе казуса, по който има решение и на касационния съд.

КАМЕН ИВАНОВ: Точно това ни е идеята! Взимаме един казус, който е решен, толкова ли е трудно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме редакция на т. 3, с добавката: „и има произнасяне на касационната инстанция“. Моля да гласувате. Ако някой е против този текст? Въздържали се? Двама са се въздържали. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, с 2/двама/ „въздържали се“ по т. 2.3/

**2. ОТНОСНО:** Одобряване на разширени списъци на хабилитирани преподаватели и на кандидати за членове в конкурсни комисии за младши съдии и младши прокурори

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1.** Кандидатите за членове на конкурсните комисии следва да бъдат от окръжно ниво, с не по-малко от 10 години стаж в

органицте на съдебната власт, от които поне 5 години като съдия в окръжен съд / прокурор в окръжна прокуратура/.

**2.2. ОДОБРЯВА** списък на магистратите и хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии за младши съдии и младши прокурори.

**2.3. ПРЕПОРЪЧВА** на конкурсните комисии, казусите за писмения изпит да бъдат съобразени с нивото на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, като същите да са по действителни казуси, по които няма противоречиви решения и има произнасяне на касационната инстанция.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3-та. Комисията предлага да се определи чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии за провеждане конкурси за „младши съдии” и „младши прокурори”. Жребий.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Теглим жребий, г-жо Каменова.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Младши съдии, първа комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като трябва да изберем и по един резервен член на комисията, съответно за граждански и наказателен съдия, и един хабилитиран преподавател. Първа комисия – младши съдии./Жребият започва/ Димитър Танев Иванов

СЛАВКА КАМЕНОВА: Ася Пламенова Събева – гражданско отделение – СГС, Калинка Стефанова Георгиева – ОС София, наказателно отделение, Ирина Джунева от наказателно отделение – ОС Пазарджик. Един хабилитиран : проф. д-р Здравко Варненски – Варненски свободен университет. И резервен: Граждански съдия – Евгения Павлова Иванова – ОС Ловеч. Един

наказателен резервен съдия: Ралица Велимирова Симеонова-Манолова – съдия в СГС и един резервен хабилитиран: Доц.д-р Веселин Христов Цанков – Пловдивски университет „Паисий Хилендарски” – Гражданско право.

Втора комисия. Теменужка Евгениева Симеонова – съдия в СГС – Гражданска колегия, Жулиета Кръстева Серафимова-Димитрова – съдия в ОС – гр. Хасково – Гражданска колегия. И наказателни: Петя Георгиева Крънчева – Тропчева – съдия в СГС – Наказателна колегия, Михаела Атанасова Добрева – съдия в ОС – гр. Пловдив – Наказателна колегия. Хабилитиран преподавател от гражданските: Проф.д-р Огнян Христов Стамболиев – Великотърновски университет „Св.св. Кирил и Методий” – Гражданско право.

Резервни членове: Маргарита Петкова Давидкова – съдия в ОС – гр. Монтана – Гражданска колегия, Аделина Троева Троева – съдия в ОС – гр. Монтана – Наказателна колегия

Хабилитиран преподавател:

Проф. д-р Румен Петров Владимиров – Русенски университет „Ангел Кънчев” – Наказателно право.

И третата комисия. Димитринка Иванова Гайнова – съдия в ОС – гр. Велико Търново – Гражданска колегия, Диана Георгиева Дякова – съдия в ОС – гр. Добрич – Гражданска колегия, Дафинка Тодорова Чакърва – съдия в ОС – гр. Смолян – Наказателна колегия и Уляна Куманова Савакова – съдия в ОС – гр. Варна – Наказателна колегия. Хабилитиран преподавател: Проф. д-р Румен Илиев Марков – Варненски свободен университет – Наказателно право.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И резервни членове.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Албена Георгиева Палова – съдия в ОС – гр. Пазарджик – Гражданска колегия и Виктор Богданов Георгиев – съдия в ОС – гр. Перник – Наказателна колегия

Хабилитиран преподавател:

Доц.д-р Анета Методиева Антонова – СУ „Св. Климент Охридски” – Гражданско право.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с определяне на комисиите за младши прокурори. Първа комисия.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Добромира Рачева Кожухарова – прокурор в ОП – гр. Русе, Йорданка Антонова Антонова – прокурор в ОП – гр. Плевен, Маргарита Георгиева Георгиева – прокурор в ОП – гр. Шумен, Петър Георгиев Петров – прокурор в **ОП – гр. Монтана**

Хабилитиран преподавател:

Доц.д-р Юлиана Младенова Матеева – Варненски свободен университет – Наказателно право.

Резервен прокурор: Дичо Атанасов Атанасов – прокурор в ОП – гр. Стара Загора

Хабилитиран преподавател:

Проф.д-р Иван Захариев Сълов – Русенски университет „Ангел Кънчев” – Наказателно право.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Втора комисия: Петър Тенев Василев – прокурор в ОП – гр. Стара Загора, Николета Лъчезарова Добрилова – Арнаудова – прокурор в ОП – гр. Варна, Параскева Кръстева Кръстева – прокурор в ОП – гр. Враца, Иво Николаев Йолов – прокурор в ОП – Плевен.

Хабилитиран преподавател:

Проф.д-р Борис Владимиров Велчев - Великотърновски университет „Св.св. Кирил и Методий” – Наказателно право

И резервен: Мария Димитрова Зотева – прокурор в ОП – гр. Благоевград

Хабилитиран преподавател:

Проф.д-р Никола Андреев Манев – Нов български университет – Наказателно право

Трета комисия: Мариан Митов Маринов – прокурор в СГП, Петя Лазарова Станишева – прокурор в ОП – гр. Габрово, Николай Димитров Цветков – прокурор в ОП – гр. Перник, Евгения Христова Стоянова – прокурор в ОП – гр. Благоевград

Хабилитиран преподавател:

Доц.д-р Светла Маргаритова Вучкова – Бургаски свободен университет – Наказателно право

Резервен прокурор: Димитър Иванов Махмудиев – прокурор в ОП – гр. Пловдив

Хабилитиран преподавател:

Проф. д-р Момяна Мартинова Гунева – Бургаски свободен университет – Наказателно право

Четвърта комисия, последна за младши прокурори: Владимир Иванов Дилков – прокурор в ОП – гр. Враца, Владислав Ангелов Влашев – прокурор в ОП – гр. Видин, Румяна Стефанова Добринова – прокурор в ОП – гр. Перник, Таня Крумова Поповска – прокурор в СГП

Хабилитиран преподавател:

Доц.д-р Георги Иванов Митов – Великотърновски университет „Св.св. Кирил и Методий” – Наказателно право

Резервен: Диана Иванова Стоева – прокурор в ОП – гр. Сливен

Хабилитиран преподавател:

Проф.д-р Пламен Александров Панайотов – СУ  
„Св.Климент Охридски” – Наказателно право.

/След проведения жребий:

**3. ОТНОСНО:** Определяне на поименните състави на конкурсните комисии за **младши съдии и младши прокурори**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии за провеждане на **конкурсите за младши съдии и младши прокурори, както следва:**

#### **Състав на ПЪРВА КОМИСИЯ – МЛАДШИ СЪДИИ:**

**1. Димитър Танев Иванов** – съдия в ОС – гр. Бургас – Гражданска колегия

**2. Ася Пламенова Събева** – съдия в СГС – Гражданска колегия

**3. Калинка Стефанова Георгиева-Йорданова** – съдия в ОС – гр. София – Наказателна колегия

**4. Ирина Атанасова Джунева** – съдия в ОС – гр. Пазарджик – Наказателна колегия

#### ***Хабилитиран преподавател:***

**проф. д-р Здравко Димитров Трайков** – Варненски свободен университет – Наказателно право

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

**1. Евгения Павлова Иванова** – съдия в ОС – гр. Ловеч –  
Гражданска колегия

**2. Ралица Велимирова Симеонова-Манолова** – съдия  
в СГС – Наказателна колегия

***Хабилитиран преподавател:***

**Доц.д-р Веселин Христов Цанков** – Пловдивски  
университет „Паисий Хилендарски” – Гражданско право

**Състав на ВТОРА КОМИСИЯ – МЛАДШИ СЪДИИ:**

**1. Теменужка Евгениева Симеонова** – съдия в СГС –  
Гражданска колегия

**2. Жулиета Кръстева Серафимова-Димитрова** – съдия  
в ОС – гр. Хасково – Гражданска колегия

**3. Петя Георгиева Крънчева – Тропчева** – съдия в СГС  
– Наказателна колегия

**4. Михаела Атанасова Добрева** – съдия в ОС – гр.  
Пловдив – Наказателна колегия

***Хабилитиран преподавател:***

**Проф.д-р Огнян Христов Стамболиев** –  
Великотърновски университет „Св.св. Кирил и Методий” –  
Гражданско право

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

**1. Маргарита Петкова Давидкова** – съдия в ОС – гр.  
Монтана – Гражданска колегия

**2. Аделина Троева Троева** – съдия в ОС – гр. Монтана –  
Наказателна колегия

***Хабилитиран преподавател:***

**Проф. д-р Румен Петров Владимир** – Русенски университет „Ангел Кънчев” – Наказателно право

**Състав на ТРЕТА КОМИСИЯ - МЛАДШИ СЪДИИ:**

**1. Димитринка Иванова Гайнова** – съдия в ОС – гр. Велико Търново – Гражданска колегия

**2. Диана Георгиева Дякова** – съдия в ОС – гр. Добрич – Гражданска колегия

**3. Дафинка Тодорова Чакър**ова – съдия в ОС – гр. Смолян – Наказателна колегия

**4. Уляна Куманова Савакова** – съдия в ОС – гр. Варна – Наказателна колегия

***Хабилитиран преподавател:***

**Проф. д-р Румен Илиев Марков** – Варненски свободен университет – Наказателно право

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

**1. Албена Георгиева Палова** – съдия в ОС – гр. Пазарджик – Гражданска колегия

**2. Виктор Богданов Георгиев** – съдия в ОС – гр. Перник – Наказателна колегия

***Хабилитиран преподавател:***

**Доц.д-р Анета Методиева Антонова** – СУ „Св. Климент Охридски” – Гражданско право.

**Състав на ПЪРВА КОМИСИЯ – МЛАДШИ ПРОКУРОРИ:**



1. **Добромира Рачева Кожухарова** – прокурор в ОП – гр. Русе
2. **Йорданка Антонова Антонова** – прокурор в ОП – гр. Плевен
3. **Маргарита Георгиева Георгиева** – прокурор в ОП – гр. Шумен
4. **Петър Георгиев Петров** – прокурор в ОП – гр. Монтана

***Хабилитиран преподавател:***

**Доц.д-р Юлиана Младенова Матеева** – Варненски свободен университет – Наказателно право

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

**Дичо Атанасов Атанасов** – прокурор в ОП – гр. Стара Загора

***Хабилитиран преподавател:***

**Проф.д-р Иван Захариев Сълов** – Русенски университет „Ангел Кънчев” – Наказателно право

**Състав на ВТОРА КОМИСИЯ – МЛАДШИ ПРОКУРОРИ:**

1. **Петър Тенев Василев** – прокурор в ОП – гр. Стара Загора
2. **Николета Лъчезарова Добрилова – Арнаудова** – прокурор в ОП – гр. Варна

**3. Параскева Кръстева Кръстева** – прокурор в ОП – гр.

Враца

**4. Иво Николаев Йолов** – прокурор в ОП – Плевен

*Хабилитиран преподавател:*

**Проф.д-р Борис Владимиров Велчев** -

Великотърновски университет „Св.св. Кирил и Методий” –  
Наказателно право

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

**Мария Димитрова Зотева** – прокурор в ОП – гр.

Благоевград

*Хабилитиран преподавател:*

**Проф.д-р Никола Андреев Манев** – Нов български

университет – Наказателно право

**Състав на ТРЕТА КОМИСИЯ – МЛАДШИ ПРОКУРОРИ:**

**1. Мариан Митов Маринов** – прокурор в СГП

**2. Петя Лазарова Станишева** – прокурор в ОП – гр.

Габрово

**3. Николай Димитров Цветков** – прокурор в ОП – гр.

Перник

**4. Евгения Христова Стоянова** – прокурор в ОП – гр.

Благоевград

*Хабилитиран преподавател:*

**Доц.д-р Светла Маргаритова Вучкова** – Бургаски

свободен университет – Наказателно право

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

**Димитър Иванов Махмудиев** - прокурор в ОП – гр.

Пловдив

*Хабилитиран преподавател:*

**Проф. д-р Момяна Мартинова Гунева** – Бургаски  
свободен университет – Наказателно право

**Състав на ЧЕТВЪРТА КОМИСИЯ – МЛАДШИ**

**ПРОКУРОРИ:**

**1. Владимир Иванов Дилков** – прокурор в ОП – гр.

Враца

**2. Владислав Ангелов Влашев** – прокурор в ОП – гр.

Видин

**3. Румяна Стефанова Добринова** – прокурор в ОП – гр.

Перник

**4. Таня Крумова Поповска** – прокурор в СГП

*Хабилитиран преподавател:*

**Доц.д-р Георги Иванов Митов** – Великотърновски  
университет „Св.св. Кирил и Методий” – Наказателно право

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

**Диана Иванова Стоева** – прокурор в ОП – гр. Сливен

*Хабилитиран преподавател:*

**Проф.д-р Пламен Александров Панайотов** – СУ  
„Св.Климент Охридски” – Наказателно право

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, готов е съставът на изпитните комисии, съответно за младши съдии и младши прокурори.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред: Комисия по предложения и атестиране, раздел „Съдилища”. Г-жо Итова, заповядайте. Без т. 4, която беше оттеглена и отпадна от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да бъде повишен Цветан Ценов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, тъй като са налице основанията на чл. 234 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма изказвания, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 5 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ПОВИШАВА Цветан Стефанов Ценов – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, на основание чл. 234 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Борислав Александров Илиев – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС” и му се определи комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Борислав Александров Илиев – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**6.1. ОПРЕДЕЛЯ на Борислав Александров Илиев – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС”, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Ирина Атанасова Джунева – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Ирина Атанасова Джунева – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**7.1. ОПРЕДЕЛЯ на Ирина Атанасова Джунева – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Коста Стоянов Стоянов – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Коста Стоянов Стоянов – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**8.1. ОПРЕДЕЛЯ на Коста Стоянов Стоянов – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е по възражение на Калина Кръстева Анастасова. КПА предлага ВСС частично да уважи възражението на Калина Кръстева и да се възложи на комисията да

определи комплексната оценка на Калина Анастасова. След това ще дадем малко почивка да се събере комисията, за да вземе решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е колегата, която изслушахме преди няколко седмици по възражението ѝ и отложихме произнасянето на решението. Приемането на възражението е явно гласуване, по чл. 205, явно гласуване, колеги. Предложението за частично уважаване и възлагане за нова атестация. /Гласуват явно/ Против? Въздържали се? Няма. В следствие на това гласуване се възлага на комисията да изготви нова оценка.

МИЛКА ИТОВА: Всъщност ние се събрахме, разгледахме го и сме взели решение, затова сме го качили по-долу: да се проведе периодично атестиране на Калина Кръстева и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

КАМЕН ИВАНОВ: В диспозитива няма посочени точките.

МИЛКА ИТОВА: В диспозитива да бъдат и точките?

КАМЕН ИВАНОВ: Да.

МИЛКА ИТОВА: Добре, с поправка: посочване броя на точките 93.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Към т. 2 да се добави „много добра” – 93 точки. Колеги, който е съгласен с предложението относно периодичното атестиране и броя на предложените точки 93, моля да гласува.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Калина Кръстева Анастасова – съдия в Софийски районен съд, с ранг «съдия в ОС», на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**9.1. ОПРЕДЕЛЯ на Калина Кръстева Анастасова – съдия в Софийски районен съд, с ранг «съдия в ОС», комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" /93 точки/, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: По т. 10 КПА предлага да се определи на Пламен Иванов Пенев – съдия в Районен съд гр. Луковит, комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Иванов Пенев – съдия в Районен съд гр. Луковит комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Пламен Пенев да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**



**10.1. Пламен Иванов Пенев** – съдия в Районен съд гр. Луковит **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Раздел „Прокуратури”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител на ОП – София, за повишаване на Емилия Тошева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, на място в ранг „следовател в НСлС”, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. София **за повишаване на Емилия Калоянова Тошева** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, **на място в ранг „следовател в НСлС”,** тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

***Мотиви:** Комисията по предложенията и атестирането счита, че административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. София за повишаване на Емилия*

*Калоянова Тошева следва да бъде оставено без уважение, предвид обстоятелството че не са налице условията на чл. 234 от Закона за съдебната власт – доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения, с оглед констатациите по показателите на общите критерии за атестиране на следователи в Част IV на Единния формуляр.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се остави без уважение молбата на Евгения Тихомирова Деянова – следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура за повишаване на място в ранг „следовател в НСлС”, тъй като е налице хипотезата на чл. 196, т. 2 във вр. с чл. 203, ал. 3 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме по т. 12.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Евгения Тихомирова Деянова – следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура за повишаване на място в ранг „следовател в НСлС”, тъй като е налице хипотезата на чл. 196, т. 2 във вр. с чл. 203, ал. 3 от ЗСВ.**

***Мотиви:** Комисията по предложенията и атестирането счита, че предложението на следовател Деянова следва да бъде оставено без уважение, предвид обстоятелството че на 11.03.2013 г. изтича срока на оценката от проведеното ѝ атестиране, с което ѝ е определена*

*комплексна оценка „много добра”. Съгласно разпоредбата на чл. 203, ал. 3 от ЗСВ на следовател Евгения Тихомирова Деянова предстои периодично атестиране. Ето защо комисията счита, че следва да бъде изготвено ново предложение за периодично атестиране и едва след извършването му да бъде разгледано предложението за повишаването ѝ на място в ранг.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бойко Калфин - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА:Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Бойко Кирилов Калфин – прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**13.1. ОПРЕДЕЛЯ на Бойко Кирилов Калфин – прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: По т. 14 комисията предлага да се проведе атестиране на Георги Константинов и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против” и 4 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Георги Ананиев Константинов – прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**14.1. ОПРЕДЕЛЯ на Георги Ананиев Константинов – прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се измени оценката от атестирането „много добра” от 92 на 96 точки и се проведе периодично атестиране на Миглена Митрева – прокурор в РП - Лом и се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като това е след прието възражение...

МИЛКА ИТОВА: Да, да се добавят 96 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, с добавяне в подточка „много добра” – 96 точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Миглена Кирилова Митрева - Тодорова – прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в АП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ**

**15.1. ОПРЕДЕЛЯ на Миглена Кирилова Митрева - Тодорова – прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в АП” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” /96 точки/, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Радостинова Радева – прокурор в Районна прокуратура и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Милена Радостинова Радева – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**16.1. ОПРЕДЕЛЯ на Милена Радостинова Радева – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Венцислава Ангелова Ангелова

– следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 17.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Венцислава Ангелова Ангелова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**17.1. ОПРЕДЕЛЯ на Венцислава Ангелова Ангелова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да продължите с допълнителните точки, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. КПА по предложение на главния прокурор на Република България предлага на ВСС, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ да бъде освободена Галина Тонева от длъжността „заместник на главния прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, предложението е направено, с диспозитив да бъде назначена г-жа Тонева на длъжността „прокурор” във ВКП, на наличен свободен щат, считано от датата на вземане на решението. Дали така е коректно решението, ако разбира се, приемете първото, ще прецените вие. Тоест, моето предложение касае освобождаването ѝ от длъжността „заместник на главния прокурор” и назначаването ѝ като прокурор във ВКП. Изрично подчертавам – свободен щат е налице, а не разкриване на нов щат. Предложението е направено на основание чл. 175, ал. 1, изр. 1 от ЗСВ, което дава право на административният ръководител да предлага освобождаване и назначаване на своите заместници, с оглед вижданията си за екипен принцип на работа. Именно разминаването на някои такива действия, с моите виждания за екипен принцип, е мотивът да отправя това предложение към вас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, проекта на решение на комисията касае само едната част на решението./Намесва се Лазар Груев: Да се добави диспозитива./ Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да се допълни диспозитива и с: „назначава Галина Тонева на длъжността „прокурор” във ВКП, считано от датата на вземане на решението.”/Чува се: Като едно решение ли?/ Може едно да бъде, едно решение./обсъждат помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е с добавяне на още една подточка: „назначаване на Галина Тонева на длъжността „прокурор” във ВКП, считано от датата на вземане на решението”. С тази добавка, две гласувания поотделно. Гласуваме по предложението за освобождаване от длъжността „заместник на главния прокурор”. Моля да гласувате.

**1. ОТНОСНО:** Предложение на Сотир Цацаров – главен прокурор на РБ за освобождаване на Галина Тонева Дачева от длъжността „заместник на главния прокурор”, считано от датата на вземане на решението

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 2 „против” и 4 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1.ОСВОБОЖДАВА** Галина Тонева Дачева от длъжността „заместник на главния прокурор”, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И втората част на предложението, за назначаване на Галина Тонева на длъжността „прокурор” във ВКП, считано от датата на вземане на решението. Благодаря, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против” и 4 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.2. НАЗНАЧАВА** Галина Тонева Дачева на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура, **считано от датата на вземане на решението**, на основание чл. 160 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, към следващата точка от допълнителните.



МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. КПА предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител-председател на РС Мездра за повишаване на Бисерка Памукова, с ранг „съдия в ОС” на място в ранг „съдия в АС”, тъй като не са налице условията на чл. 196, т. 2, в вр. с чл. 203, ал. 3 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, проекта за решение е мотивиран, запознати сте всички с мотивите, моля да гласувате.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител – председател на Районен съд гр. Мездра за повишаване на Бисерка Василева Памукова /Бенчева/ - съдия в Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, тъй като е налице хипотезата на чл. 196, т. 2 във вр. с чл. 203, ал. 3 от ЗСВ.**

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестирането счита, че предложението на административния ръководител – председател на Районен съд гр. Мездра за повишаване на Бисерка Василева Памукова /Бенчева/ следва да бъде оставено без уважение, предвид обстоятелството че на 20.05.2013 г. изтича срока на оценката от проведеното ѝ атестиране, с което ѝ е определена комплексна оценка „много добра”. Съгласно разпоредбата на чл. 203, ал. 3 от ЗСВ на съдия Бисерка Василева Памукова /Бенчева/ предстои периодично

*атестиране. Ето защо комисията счита, че следва да бъде изготвено ново предложение за периодично атестиране и едва след извършването му да бъде разгледано предложението за повишаването ѝ на място в ранг.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се определи на Георги Видев Видев – съдия в Административен съд гр. Пазарджик комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме оценката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3. ОПРЕДЕЛЯ** на Георги Видев Видев – съдия в Административен съд гр. Пазарджик комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Георги Видев да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. Георги Видев Видев – съдия в Административен съд гр. Пазарджик ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ,**

**считано от датата на вземане на решението, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде освободен Юрий Христов Маринов от длъжността „съдия” в Окръжен съд гр. Кюстендил, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ. Само че мисля, че ние вчера коментирахме да бъде считано от датата на решението на Съвета. Кой го е допълнил така...? Съвсем друго дискутирахме. Тук е допуснатата грешка, затова предлагам текста на диспозитива на решението да бъде: освобождава Юрий Маринов, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, с корекцията: „считано от датата на решението”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4. ОСВОБОЖДАВА Юрий Христов Маринов от длъжността „съдия” в Окръжен съд гр. Кюстендил, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. КПА предлага да бъде поощрена Радка Кунева Петрова - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен”, като по отношение паричната награда КБФ не се е произнесла.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване по т. 5 за поощряване на Радка Кунева Петрова. Против? Въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ПООЩРЯВА** Радка Кунева Петрова – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен”, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изчерпахме точките на Комисия по предложения и атестиране.

Преминаваме към комисия „Бюджет и финанси”. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18 от дневния ред. КБФ внася информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31 януари 2013 г. Предлага решение: Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2013 г., със съответните приложения. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да отбележа, че има преизпълнение на приходната част.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2013 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**18.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2013 г.

**18.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2013 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19. Решението, което КБФ предлага, касае корекция на бюджета на съдебната власт за 2013 г., във връзка с едно постановление на Министерски съвет, които средства са необходими на Прокуратурата на Република България. Става въпрос за средства, свързани с дейностите и задачите по отбранително-мобилизационна подготовка на държавните органи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**19. ОТНОСНО:** Предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., във връзка с ПМС № 258/2005 г. (изменено и допълнено с ПМС № 321/2010 г.) за нуждите на Прокуратурата на Република България

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ПРЕДЛАГА** на Министъра на финансите да коригира бюджета на съдебната власт за 2013 г. с 18 770 лв. по § 10-00 „Издръжка”, във връзка с ПМС № 258/2005 г. за дейностите и

задачите по отбранително-мобилизационна подготовка на държавните органи и юридическите лица с военновременни задачи (изменено и допълнено с ПМС № 321/2010 г.).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20 от дневния ред. Комисията предлага приемане на проект на постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г., с приложена финансова обосновка, който проект да бъде изпратен на министъра. Става въпрос за средства необходими за оборудване сградата на Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да гласуваме по т. 20. „Против” или „въздържали се”? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**20. ОТНОСНО:** Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г., с приложена финансова обосновка

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. с приложена финансова обосновка. Същият да бъде изпратен на Министъра на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка е проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с „БГ УАН” ООД за предоставяне на услугата „Колокиране

на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър”. Моля да подкрепите предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласно офертата, г-н Умунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВЯА: „Против” или „въздържали се”? Аз се въздържам от гласуване по тази точка.

/След проведеното явно гласуване, с 1 /един/ глас „въздържал се”/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22 е проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС, за приемане резултатите и одобряване изпълнението на препоръките за извършен одит в РС – гр. Ивайловград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като ВСС е отговорен за дейността на звеното „Вътрешен одит”, трябва да приемем доклада. Против? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**22. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Ивайловград за периода 01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**22.1. ПРИЕМА** резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент в Районен съд гр. Ивайловград.

**22.2. ОДОБРЯВА** изпълнението на препоръките за подобряване дейността на съда, представено в плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград, съгласно предоставената писмена информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, ще продължите ли с точките на комисия „Съдебна администрация“?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Необходимо е упълномощаване на г-жа Найденова - представляващ ВСС и г-жа Галина Карагъзова - член на ВСС, които са определени за ръководител на проект "Подкрепа за ВСС, свързана с изграждането и капацитет и подобряване ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм за 2009-2014 г. Моля да подкрепите проекта за решение на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуване, без мен и г-жа Карагъзова. "Против" или "въздържали се"? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**6. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише за Възложител граждански договор с г-жа Галина Карагъзова - член на ВСС определена за ръководител на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г. и упълномощаване на г-жа Галина Карагъзова да подписва за Възложител гражданските договори с експерти участващи в проекта

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**



**6.1. УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Соня Найденова** - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише за Възложител гражданския договор с г-жа Галина Карагьозова - член на ВСС, която е определена за ръководител на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г.

**6.2. УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Галина Карагьозова** - ръководител на проекта да подписва за Възложител гражданските договори с лицата участващи в екипа за управление и с други експерти участващи в проекта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако позволите, г-жо Найденова, по точка 23 от дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия "Съдебна администрация".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ежегодно ВСС утвърждава щатната численост в органите на съдебната власт, съответно към 31 декември 2012 г., т.е. към края на годината и в началото на следващата година. Предлагаме проект на решение, с което ВСС да одобри щатната численост на съдилищата на Република България към посочените дати, щатовете на Прокуратурата на Република България и щатната численост на ВСС, Инспектората към ВСС и НИП, съгласно съответните приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, моля да гласуваме точка 23. "Против" или "въздържали се"? /Няма/

/След проведеното явно гласуване/

**23.ОТНОСНО:** Утвърждаване на щатната численост в органите на съдебната власт **към 31.12.2012 г. и 01.01.2013 г.**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**23.1. УТВЪРЖДАВА** щатната численост в съдилищата на Република България към 31.12.2012 г. и към 01.01.2013 г., съгласно Приложение № 1.

**23.2. УТВЪРЖДАВА** щатната численост в Прокуратурата на Република България към 31.12.2012 г. и към 01.01.2013 г., съгласно Приложение № 2.

**23.3. УТВЪРЖДАВА** щатната численост на Висш съдебен съвет, Инспектората към ВСС и Национален институт на правосъдието към 31.12.2012 г. и към 01.01.2013 г., съгласно Приложение № 3.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24 от дневния ред касае искане на председателя на Районен съд - Велинград за даване съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна щатна бройка за длъжността "съдебен архивар". Комисията предлага да дадем съгласие, с мотиви - висока натовареност на този орган на съдебната власт, финансова обезпеченост на тази бройка за 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ги мотивите, г-н Узунув, в проекта за решение. Моля, да гласуваме, колеги, по точка 24. "Против" или "въздържали се" по точка 24? "Въздържали се" 2.

*/След проведеното явно гласуване/*

**24.ОТНОСНО:** Искане от председателя на Районен съд гр. Велинград за даване съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна щ. бр. на длъжност „съдебен архивар“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен архивар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4, в **Районен съд гр. Велинград.**

*Мотиви:*

*Висока натовареност в Районен съд гр. Велинград.*

*Финансова обезпеченост за 2013 г.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точки 25 и 26 бяха оттеглени. Ако позволите, точка 7 от допълнителните.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Заповядайте!

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Въз основа на искане на председателя на Върховния административен съд за даване на съгласие за назначаване на служител на длъжността "експерт, връзки с обществеността", считано от 1 март 2013 г., комисията предлага да се даде съгласие за назначаване на тази длъжност. Мотиви - щатната бройка за съдебен служител е финансово обезпечена, има необходимост от щатната бройка.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Има мотивите, всички сме запознати с тях. Колеги, гласуваме точка 7 от допълнителните. "Против" или "въздържали се"? Един. Г-н Калпакчиев, против или въздържал се?

**КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ:** Има ли значение?

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Има. След като опциите са две. "Против".

*/След проведеното явно гласуване/*

**7. ОТНОСНО:** Искане на председателя на Върховния административен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1/една/ щ.бр. на длъжност „експерт, връзки с обществеността“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, във Върховен административен съд, считано от **01.03.2013 г.**

**Мотиви:**

*Щатната бройка за съдебен служител на длъжност „експерт, връзки с обществеността“ е финансово обезпечена за 2013 г.*

*Необходимост от попълване на щатната бройка.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчерпахме и тези точки на "Съдебна администрация". "Дисциплинарните производства" ще останат последни. От допълнителните следващата, която е за разглеждане, колеги, комисия "Международно сътрудничество". Ще докладвам предложението за решение, то е във връзка с постъпило искане за командироване дългосрочно за период от една година на съдия Искър Искъров от Районен съд - Бургас като национален експерт в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека. Искането е разгледано не само в комисия "Международна дейност", в "Правна комисия" и в комисия "Бюджет и финанси". Съзнавайки, разбира се, важноста на направения подбор и избирането на съдия Искър Искъров за работа в Регистратурата, финансовият ангажимент, с който следва да бъде натоварен бюджета на съдебната власт е в размер между 36 хиляди и 41-42 хиляди евро, тъй като командироването е обвързано с цялостно поемане на всички разноски, като разлика в стандарта, квартирни пари и други,

поради което предложението на комисия "Международна дейност", съобразявайки становището на комисия "Бюджет и финанси" за липсата на предвидени такива средства в бюджета на съдебната власт и рестриктивния му бюджет за 2013 г. да откаже командироването, т.е. да изрази становище, че не може да командирова дългосрочно Искър Искъров за изпълняване функции в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека. Това е нашето предложение. Ако няма други мнения или изказвания, да преминем към гласуване по допълнителна точка 8. "Против" или "въздържали се"? Двама "въздържали се".

*/След проведеното явно гласуване/*

**8. ОТНОСНО:** Писмо от Министерство на правосъдието относно командироване на Искър Искъров - съдия в Районен съд гр. Бургас като национален експерт в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

Предвид рестриктивния бюджет на съдебната власт, утвърден със Закона за държавния бюджет на Република България за 2013 г. и липсата на предвидени финансови средства няма възможност за дългосрочното командироване на Искър Искъров в Регистратурата на ЕСПЧ.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Изчерпахме тези точки от дневния ред, при които се провежда публично заседание на ВСС, тъй като останалите касаят "дисциплинарни производства" следва да проведем закрито заседание.

Г-жо Каменова, да изключим мониторите. /изключват мониторите/

/камерите са включени/

След обсъждане и гласуване по точките, касаещи дисциплинарни производства, Висшият съдебен съвет реши:

По т.27 от дневния ред, по дисциплинарно дело №3/2011г. се наложи наказание „намаляване с 15% на основно трудово възнаграждение за срок от 1 година" на прокурор в Районна прокуратура.

По т.28, по дисциплинарно дело №12/2011г. Съветът отложи постановяване на решение.

По т.29, по дисциплинарно дело №10/2012г. Съветът наложи на магистрат съдия в Окръжен съд дисциплинарно наказание „порицание".

По т.9 от допълнителните образува дисциплинарно производство срещу съдия в Апелативен съд и избра чрез жребий дисциплинарен състав.

Поради изчерпване на днешния дневен ред, закривам заседанието.

*/Закриване на заседанието - 12, 55 ч/*

**Стенографи:**

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

*Изготвен: 27.02.2013 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**