

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 28 ФЕВРУАРИ 2013 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Диана Ковачева - Министър на правосъдието и Соня Найденова - Представяващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Сотир Цацаров, Галя Георгиева, Калин Калпакчиев

/Откриване на заседанието - 9,30 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, добро утро. Много ми е приятно да Ви кажа добро утро, макар че днес от 10 часа има Министерски съвет и буквално след десет минути ще тръгна. Специално дойдох, за да открия днешното заседание, защото не зная още на колко заседания напред ще мога да присъствам и да Ви кажа - благодаря. Очевидно живеем в интересни времена. Това определя може би и динамиката на всички процеси, но аз бих искала да кажа, че през последните месеци с Вас минахме през доста трудни моменти, заедно се справихме. Искам да Ви пожелаю кураж. Искам да Ви пожелаю сили и дръзновение, защото имате още много работа, Вие, като екип. Също така специално дойдох, за да Ви помоля да не изоставим една инициатива, която мисля че заедно започнахме и довършваме - Законът за съдебната власт особено в частта „електронно правосъдие“. Не се отказвайте от идеята за електронното правосъдие. Това е, според мен, най-важната стъпка към истинската реформа в съдебната система, въпреки че това

Народно събрание очевидно нямаше възможност да разгледа този закон. Не го изоставяйте и настоявайте следващото Народно събрание да разгледа темата за електронното правосъдие.

Искам да Ви благодаря затова, че ме подкрепяхте всички Вие, всеки един по отделно и всички заедно, и да Ви кажа, че разбира се, без значение с какво се занимавам оттук нататък, винаги можете да разчитате на мен. Наистина освен професионалните, мисля, и чисто човешките отношения бяха много добри през тези месеци. Пожелавам Ви успех и Ви благодаря!

С това откривам днешното заседание. Има кворум. Предлагам на Вашето внимание дневния ред и допълнителните точки към него. Заповядайте, ако имате предложения?

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Предлагам т.22 да отпадне от дневния ред и т.16 от допълнителните да бъде разгледана първа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Колеги, други предложения?

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да се оттегли т.4 от Раздел „Прокуратури“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Друго? Не виждам. В такъв случай предлагам на Вашето внимание дневния ред и допълнителните точки към него, с направените предложения за отпадане на т.4 и т.22, и преместване на т.16 от „Допълнителни точки“ като точка първа.

Моля Ви тези от Вас, които подкрепят дневния ред, да гласуват. Благодаря Ви. С това дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ** от дневния ред т.т. 4 и 22 от дневния ред.

**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по молбата на Гроздан Николов Илиев за освобождаване от заеманата длъжност „заместник-председател“ на Върховния касационен съд и ръководител на наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Конституционния съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложение за второ класиране в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Стара Загора.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за назначаване на Диана Николова Костова - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд гр. Велико Търново.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за назначаване на Дичо Иванов Дичев - заместник на административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд гр. Пловдив.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за повишаване на Петър Савов Савчев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС" , на място в ранг „съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за периодично атестиране на Серафимка Тодорова Мадолева - съдия в Административен съд гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за периодично атестиране на Веселка Георгиева Узунова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за периодично атестиране на Вяра Иванова Камбурова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, на основание

чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за периодично атестиране на Дарина Ангелова Костова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за периодично атестиране на Симеон Симеонов Михов - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за периодично атестиране на Диана Димитрова Митева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, на основание

чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за

периодично атестиране на Ивелина Митева Събева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за периодично атестиране на Георги Щастликов Веселинов - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градска прокуратура за периодично атестиране на Емилия Ангелова Станинска - прокурор в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

15. Проект на решение по жалбата на Силвия Минкова Сандева - Иванова - съдия в Административен съд гр. Добрич срещу решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 6/14.02.2013 г., т. 8.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

16. Проект на решение за връчване на благодарствена грамота и почетен плакет на ВСС на министъра на правосъдието г-жа Диана Ковачева.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

17. Проект на решение по предложението на Славка Каменова - главен секретар на Висшия съдебен съвет за даване на съгласие за трансформиране на 2 щ. бр. за длъжност „старши специалист - компютърен оператор" в 2 щ.бр. „сътрудник на комисия към ВСС" в АВСС.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация"*

18. Проект на решение по предложението на Славка Каменова - главен секретар на Висшия съдебен съвет за увеличаване щатната численост на Администрацията на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация"*

19. Проект на решение относно промени в Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност, за периода юли 2012 г. - декември 2013 г.

*Внася: Групата на председателите на постоянните комисии на Висшия съдебен съвет*

20. Проект на решение относно искане на становище от ВСС от Милена Коцева - директор на дирекция „ППРБЕСПЧ" на МП за възможностите за дългосрочно командироване на Искър Искъров - съдия в Районен съд гр. Бургас, като национален експерт в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека.

*Внася: Комисия „Международна дейност“*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Започваме с т.16 от „Допълнителни точки“. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. От името на комисия „Съдебна администрация“ правим предложение до Висшия съдебен съвет във връзка с приключване мандата на правителството и в знак на благодарност за добрата съвместна работа и личния принос на министър Ковачева за професионализма, отзивчивостта и добонамереността, които неизменно проявява в своята работа, за плодотворното институционално взаимодействие между ВСС и Министерство на правосъдието, комисия «Съдебна администрация» предлага на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

ВРЪЧВА на министъра на правосъдието Диана Ковачева благодарствена грамота и почетен плакет на Висшия съдебен съвет. И с пожелание за много здраве и бъдещи успехи.

*/ръкопляскания от залата/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, за да спестим неудобството на министър Ковачева да покани към гласуване, моля да гласуваме предложението на комисия „Съдебна администрация“. Благодаря Ви. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване - всички „за“, „против“ и „въздържали се“ няма /*

**16. ОТНОСНО:** Предложение за връчване на благодарствена грамота и почетен плакет на ВСС на министъра на правосъдието г-жа Диана Ковачева

Във връзка с приключване на мандата на правителството и в знак на благодарност за добрата съвместна работа и личния



принос на министър Ковачева за професионализма, отзивчивостта и добонамереността, които неизменно проявява в своята работа, за плодотворното институционално взаимодействие между ВСС и Министерство на правосъдието

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВРЪЧВА** на министъра на правосъдието Диана Ковачева благодарствена грамота и почетен плакет на Висшия съдебен съвет.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Министър Ковачева, от името на целия Висш съдебен съвет Ви връчвам тази благодарствена грамота с мотивите, които г-н Узунов вече прочете. С благодарност за спокойната атмосфера, която създавахте за работата ни от първия ден, в който ние тук пристигнахме, и с благодарности от цялата администрация на Висшия съдебен съвет.

**ДИАНА КОВАЧЕВА:** Благодаря Ви много за честта, която ми оказвате и Ви пожелавам само прекрасни министри на правосъдието оттук нататък, които да Ви подкрепят и да Ви помагат. Благодаря Ви много! /ръкопляскания от залата/

/Димитър Узунов поднася цветя на министър Ковачева/

**ДИАНА КОВАЧЕВА:** Благодаря много. Желая Ви успех! Благодаря Ви още веднъж!

/Министър Ковачева напуска заседанието./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИАНА КОВАЧЕВА**

/Заседанието продължава под председателстването на представляващия Висшия съдебен съвет г-жа Соня Найденова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, т.1 от дневния ред, Раздел „Конкурси“. Ще докладва председателят на Комисията по предложенията и атестирането. Г-жо Итова, заповядайте по т.1.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложенията и атестирането предлага на основание чл.194а, ал.1 от Закона за съдебната власт да се обяви свободната длъжност на конкурс за „Административен ръководител - председател“ на Районен съд-гр.Дряново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С обявяването на конкурса в 14-дневен срок и обнародване на решението на Висшия съдебен съвет в Държавен вестник.

Колеги, ако няма други предложения по тази точка от дневния ред, моля да гласуваме. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване - всички „за“/

**1. ОТНОСНО:** Обявяване на свободна длъжност за „Административен ръководител - председател“ на Районен съд-гр.Дряново

## **ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**1.1. На основание чл.194а, ал.1 от Закона за съдебната власт ВСС ОБЯВЯВА** свободната длъжност за „Административен ръководител - председател“ на Районен съд-гр.Дряново.

**1.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва**

**да подадат в администрацията на ВСС заявление /по образец - чл.36, ал.1 от Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт/, че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат документите по чл.181, ал.3 от Закона за съдебната власт, заедно с концепция за работата на кандидата като административен ръководител.**

**1.3.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следваща т.2.

МИЛКА ИТОВА: По т.2 комисията предлага да се приемат отводите на част от членовете на конкурсните комисии и да се определят чрез жребий нови членове на конкурсните комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предвид направения отвод, да подложим на гласуване проекта на решение по т.1.

МИЛКА ИТОВА: Ако искате анблок да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: То е определяне с жребий. Точка първа е замяната, която е с явно гласуване. Не може с общо гласуване.

*/обсъждат/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, няма възражения да гласуваме предложенията по т.1, по т.3, по т.3.2, т.4 и т.5, там където имаме резервен член, който да стане основен член в комисията. Общо гласуване по всички тези точки. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

Сега пристъпваме към определяне чрез жребий на редовен член гражданска колегия - т.1.1 на мястото на Ася Пламенова Събева.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Елена Русева Арнаукова - Окръжен съд-Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И резервен член, съдия от гражданска колегия за първа конкурсна комисия - т.1.2.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Румяна Ангелова Бакалова - Окръжен съд-Благоевград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Определяне чрез жребий по т.2 - редовен член прокурор, първа конкурсна комисия за младши прокурори.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Светослав Калчев Калчев - Окръжна прокуратура-Велико Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Определяне чрез жребий на резервен член прокурор - първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Дичо Атанасов.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Мариана Стоянова Белорешка - Окръжна прокуратура-Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3.1 - определяне чрез жребий резервен член прокурор - втора конкурсна комисия.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Валентин Кирилов Маноилов - Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3.3 - резервен член хабилитиран преподавател - първа конкурсна комисия за младши прокурори.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Професор д-р Йонко Кунчев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3.4 - резервен член хабилитиран преподавател - втора конкурсна комисия за младши прокурори.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Доц. д-р Силви Василев Чернев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Жребий по т.4.1 - резервен член прокурор - трета конкурсна комисия.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Снежана Крумова Кацарска - Окръжна прокуратура-Благоевград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Редовен член прокурор - четвърта конкурсна комисия.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Веселин Йорданов Гангалов - Окръжна прокуратура-Сливен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5.2 - един резервен член прокурор в четвърта конкурсна комисия.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Невена Георгиева Стоева - Окръжна прокуратура-Кюстендил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключихме с избора на членове и резервни такива на конкурсните комисии.

/След проведеното явно гласуване и проведен жребий/

**2. ОТНОСНО:** Определяне на поименния състав на конкурсни комисии

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1.** Определя Евгения Павлова Иванова - съдия - гражданска колегия в Окръжен съд Ловеч за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в Окръжните съдилища на мястото на Димитър Танев Иванов.

**2.1.1.** Определя чрез жребий за редовен член на първа конкурсна комисия Елена Русева Арнауčkова, съдия - гражданска колегия в Окръжен съд-Пловдив, на мястото на Ася Пламенова Събева.

**2.1.2.** Определя чрез жребий за резервен член на първа конкурсна комисия Румяна Ангелова Бакалова, съдия - гражданска колегия в Окръжен съд-Благоевград.

**2.2.** Определя чрез жребий за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури Светослав Калчев Калчев, прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, на мястото на Йорданка Антонова Антонова.

**2.2.1.** Определя чрез жребий за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури Мариана Стоянова Белорешка, прокурор в Окръжна прокуратура-Враца, на мястото на Дичо Атанасов Атанасов.

**2.3.** Определя Мария Димитрова Зотева - прокурор в ОП Благоевград за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури на мястото на Иво Николаев Йолов.

**2.3.1.** Определя чрез жребий за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори Валентин Кирилов Маноилов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

**2.3.2.** Определя проф. д-р Иван Захариев Сълов за редовен член - хабилитиран преподавател на втора конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури на мястото на проф. д-р Борис Владимиров Велчев.

**2.3.3.** Определя чрез жребий за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури проф. д-р Йонко Кунчев - хабилитиран преподавател наказателно право в ПУ „Паисий Хилендарски“.

**2.3.4.** Определя чрез жребий за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури проф. д-р Йордан Айдаров - хабилитиран преподавател наказателно право в ПУ „Паисий Хилендарски“, на мястото на проф. д-р Никола Манев.

**2.4.** Определя Димитър Иванов Махмудиев - прокурор в ОП Пловдив за редовен член на трета конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури на мястото на Петя Лазарова Станишева.

**2.4.1.** Определя чрез жребий за резервен член на трета конкурсна комисия Снежана Крумова Кацарска - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград.

**2.5.** Определя Диана Иванова Стоева - прокурор в ОП Сливен за редовен член на четвърта конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури на мястото на Владислав Ангелов Влашев .

**2.5.1.** Определя чрез жребий за редовен член на четвърта конкурсна комисия за младши прокурори в Районните прокуратури Веселин Йорданов Гангалов, прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен, на мястото на Румяна Стефанова Добринова.

**2.5.2.** Определя чрез жребий за резервен член на четвърта конкурсна комисия Невена Георгиева Стоева - прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 от дневния ред. Моля за внимание! Точка 3 от дневния ред. Комисията по предложенията и атестирането. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложенията и атестирането предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител - председател на Административен съд-Габрово за назначаване на Надежда Желева, заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник председател" на Административен съд-Габрово.

Мисля че трябва по отделно да ги гласуваме точките, като втора точка от решението е - предлага да съкрати щатната численост на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд гр. Габрово и да се разкрие една щатна бройка заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Административен съд гр. Бургас.

Първото е тайно, второто е явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.



ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преди да гласуваме ще помоля да обсъдим едно мое принципно становище. Преди всичко искам да заявя, че не поддържам възражението си по отношение на точка първа, на вече станалите разисквания, по повод необходимостта от преместване на тази длъжност.

Но по отношение точки 2 и 3, решението, имам една принципна забележка. Миналата седмица на съвместно заседание на Комисията по натовареност и на Комисията по предложенията и атестирането приехме един анализ, изработен от Комисията по натовареност, който касае необходимостта от оптимизиране на незаетите щатни длъжности. Става дума за незаетите щатни длъжности в цялата страна, като всички те, много подробно в анализа, са пренасочени там където действително има необходимост от неотложни действия и попълване на бройки в най и свръх натоварените съдилища във всички нива, както за районните съдилища така за окръжните съдилища, така за апелативните, в това число и за административните съдилища. Затова много ми се искаше вместо така да правим нещата на парче, както в случая се предлага с точки 2 и 3, може чрез предложение на Комисията по предложенията и атестирането Съветът да вземе едно принципно решение, след което вече също в резултат на един сериозен анализ на необходимостта за провеждане на процедура по чл.194 да се преценят всички нужди на съдилищата отново по нива и едва тогава да пристъпим към процедурата по чл.194 в поредността, така както е разписана в приетите нарочни правила по чл.194. Сега го правим на парче само за една бройка в Административен съд-Бургас, което ми се струва, че не трябваше да се изважда от контекста на цялостното решаване на проблема. Само с тази принципна забележка, която поставям на вниманието

на Съвета, дали не следва да вземем едно общо решение. Иначе не поддържам възраженията си от последното обсъждане по отношение точка първа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова. Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Принципно не е зле да има един цялостен такъв анализ, но бъдете убедени, че по отношение на административните съдилища този анализ е направен. Спешната необходимост къде да бъдат увеличени съответно чрез щатната численост вече е факт. Знаем че едно от съдилищата това е именно Бургас, другият съд след него е Велико Търново, след това е София. Направили сме анализа, точната натовареност на тези съдилища, точната щатна численост и възможностите евентуално. Говоря единствено за административните съдилища. Нямам предвид останалите съдилища. Не мисля че е ненавременен едно такова преместване, тъй като в момента ситуацията в Административен съд-Бургас е повече от трагична. Мисля че трябва да бъде направено това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля че г-жа Карагьозова се обърка, това не е предложение по чл.194, а е.. **/намесва се Г. Карагьозова: Аз не съм казала, че е предложение по чл.194./** МИЛКА ИТОВА: .. Съкращава се свободен щат и се разкрива свободен щат в Административен съд-Бургас. Мисля че е безспорно за всички. В анализа го има, който е направен от Комисията по натовареността, че това е един от най-натоварените съдилища, има свободни щатове, има колеги, които са в недобро здравословно състояние, така че този съд се нуждае от спешно актуализиране на щата, обявяване на конкурс, или прехвърляне впоследствие на бройки,

ако има такива желаещи, по чл.194, така че аз Ви предлагам да гласуваме предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Както е казал оня във вица: „И ти си прав, и ти си прав" - и накрая казал: „Абе и двамата сте прави".

Аз принципно няма да възразя по конкретната точка, поради разбирането ми, че председателят на Върховния административен съд вероятно има добър поглед върху структурата и необходимостта на съдилищата, но просто си задавам въпроса, г-жо Итова и уважаеми колеги, и Ви давам пример - нима не е ясна ситуацията в Районен съд-София?! И поставям въпроса защо тогава не гласуваме сега наведнъж 20 щатни бройки за Районен съд-София, като е ясно, и без анализ, че са необходими? Аз винаги съм бил на становището, което изрази г-жа Карагьозова, още от стария Висш съдебен съвет и г-н Колев помни, че това е поредността на стъпките - да се извърши анализ на натовареността, да имаме картина и след това да се извърши както преместването на свободните щатове /закривани и респективно разкривани/ и последната стъпка по чл.194 - вече хора с бройки. И винаги това съм обяснявал, защото това е разума. Ама почват да ме атакуват вече част от съдилищата и казват - добре, принципно това е вярно, но не ни се решава проблема; Вие сте теоретично прав, но не се решава проблема. И сега ще кажат - ето, Бургас си го решиха проблема, защото г-н Колев е по-настойчив от Вас - и ще ме обвинят, че не защитавам техните интереси. Затова казвам, ако е толкова тежко положението в Бургас, да го решим. Няма да възразя и няма да гласувам против, но принципно наистина така трябва да подходим. И това принципно решение, г-н Колев, надявам се, че ще се съгласите с мене, трябва да бъде не да оградим двете системи с

„китайска стена“. Ако анализът показва, може да вземем бройки от административни съдилища за останалите и обратното. Може пък и обратното да стане - ако пък не стигат щатовете в административните да вземем от другите съдилища. Ако са много щатовете в прокуратурата да ги прехвърлим в съдилищата било към административните, било към другите. Ако са много местата в следствието, свободни, да ги прехвърлим там където е необходимо. Това е, според мен, подхода. Защото иначе принципно, конкретно, вероятно, ако издъхва Бургас - издъхва, но Районният съд в София издъхва осма година! Осма година издъхва! Двадесет командировани. В Градския съд 17 командировани, в Апелативния съд 8 командировани. Произволни са ми цифрите, но горе долу това е съотношението. Аз не назначавам и не командировам, задържам максимално във Върховния касационен съд, ужким да решим принципно проблема и дайте да го решаваме вече. Аз не виждам друг изход.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Абсолютно съм съгласен с изказването на председателя на ВКС и не бих направил никакви възражения само при едно единствено обстоятелство - фиксиран срок днес от Комисията по натовареност кога ще видя този анализ. Може ли някой да се ангажира с такъв срок?

ГЛАСОВЕ: Той е готов.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: От следващото заседание започваме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Кой е запознат с него?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Мисля че бях съвсем точна. Изобщо не съм говорила, че в конкретното решение става дума за

процедура по чл.194 или каквото и да е друго. Изрично заявих, че нямам нищо против конкретното решение. Възражението ми беше точно това, което каза г-н Груев. Ние вече имаме готов анализ, включително и за Районния съд, г-н Груев. Предлагаме преместване на 10 свободни щата. За всяко едно от нивата анализът е готов и е приет вече на съвместно заседание. Той изрично беше поставен на вниманието на Комисията по предложенията и атестирането и затова ми се искаше наведнъж да решим нещата, които вече са свършени, с едно общо решение, а не така на парче. Не говоря за целесъобразността на конкретното решение. В анализа изрично е посочено за Софийския районен съд, за Варненския районен съд за сметка на кои съдилища може да се оптимизира щата. Да не ги повтарям всичките. За Районен съд-Пловдив и така за всяко едно от нивата - за окръжните, за апелативните и за административните. И не само за Административен съд-Бургас, а за Административния съд в София и не виждам каква беше причината да се приеме едно общо такова решение, а не парче по парче да се решават нещата? Във всеки момент, просто следващата седмица в понеделник ще се приеме и този анализ, изготвен, пак повтарям, от комисията за анализиране на натовареността и за прокуратурите. Нека наистина да го решим този въпрос, след което да обявим конкурсите, така както принципно решихме, в кавички казано отгоре надолу, за да се освободят местата и да можем действително да решим проблемите на свръх натоварените съдилища. Нищо против конкретната точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам само да кажа, че Комисията по предложения и атестиране, с решение от 19 февруари, е взела такова решение за съкращаване и разкриване на щатове. Това решение на комисията беше въз основа на сформирани още

преди две три седмици работни групи по апелативни райони в Комисията по предложения и атестиране. В работната група за София беше включен и г-н Калпакчиев. Заедно с г-н Калпакчиев и с г-н Камен Иванов взехме решение как да се оптимизира специално за София щата. В понеделник, на извънредно заседание, Комисията по натовареността прие анализ за натовареността на съдилищата, като предложи на Комисията предложения и атестиране съкращаване и разкриване на щатове в цялата страна по всички нива. Във вторник Комисията по предложения и атестиране е взела такова решение и специално за Районния съд е предвидено да се разкрият десет щатни бройки. След като в следващия вторник приемем решение за прокуратурата, тоест следващия четвъртък ние можем да внесем това предложение за всички съдилища и не виждам каква е пречката.

Отделно от това тази молба, ако видите, стои от август месец 2012 г. Няколко пъти се отлага нейното разглеждане. Аз мисля че трябва да престанем вече да отлагаме точките и да вземаме решения по тези предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Председателстващ. Аз ще подкрепя да работим на основание на принципи. Още в самото начало си дадохме дума, че в тази връзка ще имаме плътно планирани, обезпечавани. И в този смисъл сега решаването на този проблем за една седмица, аз не оспорвам това, което в Комисията по предложения и атестиране е завършено, но след като другата седмица това може да се случи, тоест нека работим на принципа. Първо да приемем отчетите, анализите по натовареността - коя бройка къде ще отиде, и след това, какъв е проблема другата седмица проблемът с Административен съд-

Бургас, заместник председател, да бъде решен? Мигар за една седмица нещата могат да се решат!?

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Има предложение, моля да се гласува, мисля че достатъчно дебатирахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По отношение на първата точка, мотивите за оставяне без уважение предложението на административния ръководител на Административен съд-Габрово са свързани само и единствено с ниската натовареност. Това предложение на административния ръководител беше обсъждано на съвместно заседание на Комисията по предложения и атестиране и на Комисията по правни въпроси, с оглед искането за назначаването на заместник административен ръководител, който до този момент е заместник-окръжен прокурор, на длъжността „заместник на административен ръководител" на Административен съд-Габрово.

Мисля че на това заседание беше прието решение, че няма как по този начин да се извършва преместване по предложение на административния ръководител по чл.168, ал.2 от Закона за съдебната власт, тъй като по този начин се ... закононото изискване за заемане на длъжности в магистратурата чрез конкурс.

Това е първото ми възражение, по отношение на мотивите.

На второ място искам да кажа, че чл.30, ал.1, т.3 от Закона за съдебната власт изисква определянето на щатните бройки да става по предложение или след съгласуване със съответния административен ръководител. Аз не виждам такава

съгласуване или такова предложение, както по т.1 така и по точки 2 и 3. Поне не е представено към материалите. Действително решението по чл.30, ал.1, т.3 е изцяло в дискрецията на административния орган и това предложение респективно съгласуване със съответните административни ръководител има факултативен характер и то не е задължително като елемент за приемането на решение от Съвета, но така или иначе законът е разписал тази процедура и мисля че Съветът би следвало да се придържа към нея.

На следващо място, аз не оспорвам фактите за натовареността на Административен съд-Бургас и се присъединявам към казаното от г-жа Карагьозова, присъединявам се към становището на г-н Колев, че във всички случаи този проблем с натовареността в Административен съд-Бургас трябва да бъде решен. Още повече за нас е известно, служебно, че в Административен съд-Бургас работят в намален състав. Мисля че и в момента са в намален състав. Но от всичко, което като материали е известно на членовете на Съвета, имаме анализ на натовареността и предложение за преместване на свободни щатни бройки от други административни съдилища. Не разполагам с анализа пред себе си, но доколкото знам предложението е именно за преместване на една щатна бройка от Административен съд-Габрово в Административен съд-Бургас. Ако съм в грешка Вие ще ме поправите. Доколкото ми е известно също така има решение на Комисията по предложенията и атестирането за провеждане на процедура по чл.194 от Закона за съдебната власт, която засяга и апелативния район на Бургас, в това число и Административен съд-Бургас, което автоматично означава, че процедурата по чл.194 от Закона за съдебната власт засяга административните съдилища в



Ямбол и в Сливен. Няма да коментирам тази процедура дали трябва да бъде открита точно по този начин, това е въпрос на друг дебат, но така или иначе очаква се преместване на бройки от тези две съдилища, разбира се при съгласие на колегите и спазване на правилата разписани в закона и тези, които са приети от Съвета. Искане ми се при това положение да чуя Комисията по предложения и атестиране, в крайна сметка като бъдат проведени всички тези процедури, включително и предлаганата в днешното заседание, колко щатни бройки ще разкрием в Административен съд-Бургас и една от тях е предвидена за заместник на административния ръководител по тази процедура, или тази която сега искаме да прехвърлим от Габрово в Административен съд-Бургас, е различна от свободните щатни бройки и заетите, които искаме да прехвърлим към Административен съд-Бургас? И има ли в момента заместник на административния ръководител в Бургас, и съответно има ли предложение на административния ръководител за втори заместник административен ръководител.

Отново казвам - не поставям, на свой ред, под съмнение натовареността на колегите от Административен съд-Бургас, не поставям под съмнение необходимостта от разкриване на длъжността „заместник-председател“ на Административен съд-Бургас, но бих искала да чуя мотивите за тези кадрови решения.

МИЛКА ИТОВА: Аз не можах да разбера. Не се оспорва, че този съд е най-натоварен и че има нужда от разкриване на щат, а същевременно се предлага да се отложи това решение? Само искам да напомня на колегите, че сега се цитира процедурата по чл.194, за да се отложи това решение, само че г-жа Галя Карагъзова и г-жа Юлия Ковачева също предложиха да не се открива такава процедура и бяха против да се открива такава

процедура, с много дълги дебати по отношение на това. Аз не виждам основание ние в момента да отлагаме това предложение.

Ще обясня какви са мотивите. Административен съд-Бургас има заявено желание за разкриване на още три свободни щатни бройки за длъжността „съдия“. Прехвърляйки тази щатна бройка като заместник-председател, там има един заместник-председател, по усмотрение на председателя той ще си прецени дали да предложи втори заместник, или ще предложи трансформиране на този свободен щат в съдийски. Това е право на председателя на съответния съд да прецени какво да прави. Както Ви е известно в административните съдилища няма свободни щатове, тъй като конкурсите за съдии бяха скоро проведени и административните съдии са в моята възраст, не се предвижда общо взето пенсиониране, така че няма откъде да вземем свободни щатове, за да ги прехвърлим в този съд.

Освен това мисля че един щат има, но не е от Габрово, в Габрово има само един свободен зам.председателски щат. Също смятам че е безспорно и то се вижда от данните, натовареността на Габрово и като видите натовареността на Административен съд-Бургас, която е три пъти повече от тази на Габрово. Вие предлагате да остане този щат в един не натоварен съд и да не го разкриваме в един натоварен съд, който се нуждае спешно от попълване с щатове!? Това го предлагаме, ние го взехме единодушно като решение на комисията, защото всички които ни изслушваха и в Народното събрание, и пред съдийската квота, и пред прокурорската квота, ние поехме ангажименти да решим спешно и бързо проблемите на натоварените съдилища. С оглед на това е и нашето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Дебатите за приложението на чл.194 мисля че бяха проведени и действително изказахме възражение, че сме приели правила и трябва да се развиват процедурите по правилата, които ние сме си приели. Друг въпрос е, че днес в медиите пише, че се готви преселение на магистратите. Аз няма да Ви занимавам с публикациите в пресата, всеки може да си ги прочете. Моето предложение не е да се лиши Административен съд-Бургас от свободни щатни бройки и да бъде лишен от заместник административен ръководител. Първо аз зададох въпрос колко общо бройки ще прехвърлим в Административен съд-Бургас и по какъв ред? Второ, апелът ми е да спазваме разписаните в закона процедури, нищо повече. Така че моля да не се тълкуват превратно думите ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря. Колеги, аз разполагам, а предполагам, че и други го имат от колегите, с анализа на натовареността и това, което се обективира за така нареченото „разместване на щатни бройки“. Цитирам т.8, където Комисията по натовареността прие, че трябва да разкрием две бройки за съдии в Административен съд-Бургас. Повтарям - две щатни бройки на длъжност „съдия“, като тези щатни бройки ги съкращаваме от Русе, Административен съд-Русе и Административен съд-Габрово. Въпросът който се постави и на който трябва да дадем отговор е дали тази бройка от Административен съд-Габрово се покрива с заместник административната бройка, ръководител, от Габрово? Ако това е въпросът?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колко свободни има в Административен съд-Габрово?

КАМЕН ИВАНОВ: Повтарям. Ние взехме решение за Административен съд-Бургас да дадем две бройки. Едната бройка идва от Административен съд-Русе, едната бройка от Административен съд-Габрово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И единствената свободна е на заместник административния ръководител.

КАМЕН ИВАНОВ: Не са едни и същи?

МИЛКА ИТОВА: Да.

КАМЕН ИВАНОВ: Не са едни и същи. Тоест ние вземаме две бройки от Габрово при това положение?

МИЛКА ИТОВА: Няма две бройки. Има една бройка за заместник.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, уточнението в смисъл, че единствената свободна в Административен съд-Габрово е тази на заместника?

МИЛКА ИТОВА: Да.

КАМЕН ИВАНОВ: След като сме взели една за съдия?

МИЛКА ИТОВА: Няма за съдия, има само за заместник.

КАМЕН ИВАНОВ: Вижте решението по протокола.

МИЛКА ИТОВА: Значи грешка е допусната.

КАМЕН ИВАНОВ: Не може да има грешка?! Моля Ви се!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Основният въпрос, колега Иванов, е този, не трябва ли, първо, това което четете и с което разполагате, първо това да приемем, общата рамка да приемем откъде ще се прехвърлят бройките, но това се намира само пред Вас, не и пред членовете на Съвета. И в този смисъл, аз затова предлагам, нека общо разсъждаваме и след това да преминем към конкретно решение за Бургас. Не оспорвам. Аз в тази част се повтарям, заради което се извинявам, но трябва първо това да

приемем като принцип и след това вече решението за Бургас ще дойде по естествен друг начин. Ние сега гадаем.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз затова го представям сега на Съвета. Комисията по натовареността го знае, Комисията по предложенията и атестирането го знае.

ГЛАСОВЕ: Но ние не го знам.

КАМЕН ИВАНОВ: Нали за това са комисиите. Затова питам - ние взимаме за Административен съд-Бургас две бройки. Една от Русе, една от Габрово, въпросът е тази за заместник административен ръководител същата ли е или не е? Явно че не е същата.

/шум в залата/

КАМЕН ИВАНОВ: Тогава има грешка в протоколите.

ГЛАСОВЕ: Има грешка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Процедурно предложение - да пристъпим към гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Има предложение, нека да го гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има предложение на комисията. Комисията го мотивира с факта, че искането на административния ръководител стои от лятото на миналата година. /шум в залата/ Моля! Колеги, има предложение с три точки. Изложиха се мотиви и в подкрепа на предложението, изложиха се мотиви и за отлагане. Гласуването по т.1 е тайно, тъй като касае кадрови въпрос, във връзка с искането, което г-жа Итова мотивира с факта, че това предложение е от доста месеци на разглеждане в Съвета. Моля да гласувате по т.1.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 „против“, 2 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - председател на Административен съд гр. Габрово за назначаване на Надежда Трайчева Желева - „Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Габрово на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд гр. Габрово.**

*Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, след като се запозна с натовареността на Административен съд гр. Габрово, счита че същата е под средната за страната, а именно 10,58 при средна за страната 17,02. Предвид ниската натовареност и с оглед оптимизиране щатната численост на административните съдилища, следва длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд гр. Габрово да се съкрати .*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване т.2, предложението на комисията за съкращаване на тази щатна бройка „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд-Габрово.

Гласуването е явно. Който подкрепя, моля да гласува.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Петнадесет гласа „за“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма ли да броим колко са против?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Няма смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване т.3 от предложението.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: А въздържали се?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има смисъл, няма смисъл! Ще си караме, както трябва - по правилата, без да ги заобикаляме. Които са против предложението по т.2, нека все пак да си вдигнат ръка? Няма такива. Въздържали се?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Пет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пет са се въздържали.

/След проведеното явно гласуване - 15 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. СЪКРАЩАВА** щатната численост с 1 (една) щатна бройка за длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд гр. Габрово, на основание чл. 30, ал.1, т .3 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 - разкриване на една щатна бройка за длъжността „заместник на административния ръководител“ в Административен съд-Бургас, считано от датата на вземане на решението.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Четиринадесет „за“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Въздържали се?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Шест „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване - 14 гласа „за“, 0 „против“, 6 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.2. РАЗКРИВА 1 (една) щатна бройка за длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в Административен съд гр. Бургас, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.**

*Мотиви: След като се запозна и анализира данните от натовареността на административните съдилища, Комисията по предложенията и атестирането установи, че Административен съд-гр.Бургас е вторият по натовареност за 2012г. след Административен съд - София-град, с натовареност 29.53, поради което разкрива една щатна бройка за длъжността „заместник на административния ръководител - заместник председател“ в Административен съд-гр.Бургас.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключихме с т.3. Точка 4, Раздел „Прокуратура“.

Само преди да пристъпим към т.4, г-жо Итова, налага се да се върнем към избор на членове на комисиите, тъй като при тегленето на жребий е избран погрешно хабилитиран преподавател от гражданската вместо от наказателна.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Силви Чернев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Хабилитиран преподавател от раздел „прокурори“, т.3.4. Силви Чернев, хабилитиран преподавател



по гражданско право. Колеги, ново теглене на жребий по т.3.4. Вместо Силви Чернев, който е преподавател по гражданско право.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Йордан Айдаров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Йордан Айдаров.

Г-жо Итова, точка 4.

ГЛАСОВЕ: Оттеглена е.

#### **4. /ОТТЕГЛЕНА/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5.

МИЛКА ИТОВА: По т.5 Комисията по предложения и атестиране предлага да се прекрати процедурата по атестиране на Милко Николаев Гашев, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен. Изложени са подробни мотиви по-долу. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.5. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ПРЕКРАТЯВА** процедурата по атестиране на **Милко Николаев Гашев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен.

*Мотиви:* С решение по т.3. от протокол № 38/19.10.2010 г. на Комисията по предложенията и атестирането е открита процедура за атестиране на Милко Николаев Гашев за повишаване на място в ранг „следовател в НСлС“. Към момента

на откриване на процедурата е действала отменената Наредба № 1 от 5.11.2009 г. за показателите и реда за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

Следовател Милко Гашев е подписал без възражения определената му комплексна оценка „много добра“ (92 точки) на 10.06.2011 г.

Същевременно с решение по т.4. на ВСС от протокол № 20 от 9.06.11 г. е образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Милко Гашев - следовател в ОСО в ОП гр. Сливен. Във връзка с образуваното дисциплинарно дело № 5 от 2011 г. по описа на ВСС, КПА отлага внасянето на предложението за определяне на комплексна оценка „много добра“ на следовател Милко Гашев до произнасяне на ВСС по образуваното дисциплинарно производство.

С решение по т.84 на ВСС от протокол № 27/28.07.2011 г. на следовател Милко Гашев е наложено дисциплинарно наказание „забележка“. Срещу решението на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание е подадена жалба. В тази връзка отново е отложено внасянето на предложението за определяне на комплексна оценка „много добра“ на следовател Милко Гашев до произнасяне на ВАС по жалбата на Милко Николаев Гашев срещу решение на ВСС по т.84 от протокол № 27/28.07.2011 г. за наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

Върховният административен съд, петчленен състав - II колегия, с решение № 14312/14.11.2012 г. е отменил решение по т.84.2. на ВСС от протокол № 27/28.07.2011 г., с което на Милко Николаев Гашев - следовател в ОСО в ОП гр. Сливен, е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

*С решение на КПА по т.18.2. от протокол № 51 от 18.09.2012 г. е изпратено запитване до отдел „Инспекторат“ при ВКП дали по отношение на Милко Николаев Гашев - следовател в ОСО в ОП гр. Сливен, има висящи производства.*

*Върховна касационна прокуратура с писмо Вх. № 11-09-246/23.10.2012 г. е изпратила копие от доклад по приключила проверка по преписка № 9344/2012 г. с констатации за наличие на данни за дисциплинарно нарушение извършено от следовател Милко Гашев.*

*С оглед на това, че от момента на откриване на процедурата по атестиране (с период на атестацията 01.01.2007-01.11.2010 г.) до настоящия момент са изминали повече от 2 години и предвид нововъзникналите обстоятелства, констатирани в доклада изпратен от ВКП, касаещи неспазване на правилата за професионална етика на следователите (един от показателите за атестиране) от следовател Гашев, считаме, че неприключилата процедура по атестиране следва да бъде прекратена и да бъде открита нова такава за периодично атестиране.*

МИЛКА ИТОВА: По т.6 комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Станимир Атанасов, следовател в Окръжен следствен отдел, и се определи на Станимир Атанасов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуване по т.6. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Станимир Димов Атанасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Бургас, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**6.1. ОПРЕДЕЛЯ на Станимир Димов Атанасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Бургас, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: По т.7 комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диян Дянков и се определи на същия комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.7. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Диян Георгиев Дянков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Бургас, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**7.1. ОПРЕДЕЛЯ на Диян Георгиев Дянков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Бургас, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: По т.8 комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антоан Доспейски и да му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.8.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Антоан Любомиров Доспейски** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Бургас, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**8.1. ОПРЕДЕЛЯ на Антоан Любомиров Доспейски** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Бургас, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: По т.9 комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тодор Баланов и да му се определи комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Тодор Иванов Баланов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

**9.1. ОПРЕДЕЛЯ на Тодор Иванов Баланов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на основание чл. 206 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: По т.10 комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитринка Црънкова и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Димитринка Георгиева Црънкова** - прокурор в Районна прокуратура гр.Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

**10.1. ОПРЕДЕЛЯ на Димитринка Георгиева Црънкова** - прокурор в Районна прокуратура гр.Бургас, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на основание чл. 206 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: По т.11 комисията предлага да не се проведе периодично атестиране на Елена Динева-Иванова и да се върнат материалите по преписката за коригиране и изготвяне на нова Част XII на Елена Петрова Динева-Иванова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.11.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. НЕ ПРОВЕЖДА** периодично атестиране на Елена Петрова Динева-Иванова, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с оглед констатирана техническа грешка в изготвената и подписа без възражения от г-жа Иванова Част XII от ЕФ, където точките, с които е намалена оценката в Част VIII, т.3 „Умения за оптимална организация на работата“ следва да се считат за 5 /пет/.

**11.1. ВРЪЩА МАТЕРИАЛИТЕ** по преписката за коригиране и изготвяне на нова Част XII на Елена Петрова Динева-Иванова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: По т.12 комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ирина Илиева и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Ирина Георгиева Илиева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

**12.1. ОПРЕДЕЛЯ на Ирина Георгиева Илиева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на основание чл. 206 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: По т.13 комисията предлага да се определи на Радост Бушнакова комплексна оценка „много добра“ на основание чл.209, ал.4 от ЗСВ.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**13. ОПРЕДЕЛЯ на Радост Стоилова Бошнакова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА", на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Радост Бушнакова да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**13.1. Радост Стоилова Бошнакова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: По т.14 комисията предлага да се определи на Георги Иванов комплексна оценка „много добра“ на основание чл.209, ал.4 от ЗСВ.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14. ОПРЕДЕЛЯ на Георги Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Георги Иванов да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.1. Георги Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

**МИЛКА ИТОВА:** Допълнителните точки.

По т.1 от допълнителни комисията предлага да се освободи Гроздан Илиев от заеманата длъжност „Заместник-председател“ на Върховния касационен съд, ръководител на наказателна колегия считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Конституционния съд.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, преди гласуването проф.Груев поиска думата.

**ЛАЗАР ГРУЕВ:** Уважаеми колеги, тъй като тази точка е по молба на г-н Илиев, а то също това са и конституционните разпоредби, както и негово задължение, аз Ви моля да обсъдим предложението Висшият съдебен съвет да вземе решение да награди г-н Гроздан Илиев с нашия златен почетен знак и грамота, предвид наистина дългогодишната му високо професионална работа в съдебната система. Той е във Върховния съд вече близо 25 години съдия. Позната е неговата професионална биография и аз не смятам да повтарям фактите. Ако прецените, че това предложение може да бъде разгледано днес и гласувано, ако не да го отложим. Просто исках да кажа. Ако се налага ще внесе за следващото заседание по правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, правилникът позволява да включим за разглеждане точка извън приетия дневен ред, тъй като предложението е обвързано с тази точка от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Нека писмена молба да има.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също не възразявам на предложението на г-н Груев, но така или иначе ние имаме правила и преди малко говорихме за принципни решения и спазване на правилата. Ако това предложение беше дошло един или два дни преди това щяхме да го обсъдим дори и на извънредно заседание, така че предлагам сега да си гласуваме това което е в дневния ред, а на следващото заседание да обсъдим и да излезем с решение. Има и други такива случаи, където освобождаването е било свързано, например на Радка Петрова, и на следващото заседание решихме въпроса с награждаването ѝ. Това е моето предложение.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Разбирам мотивите на г-жа Петкова. Оттеглям предложението, ще го внесе по правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, в чл.37 от нашия Правилник е казано, че в началото на заседанието председателстващият Висшия съдебен съвет предлага дневен ред, който се приема. В ал.2 „Допълнителни въпроси могат да бъдат включени в приетия дневен ред само по решение на ВСС, прието с мнозинство повече от половината от присъстващите, с явно гласуване, след мотивирано предложение на вносителя.". Мисля че няма пречка още днес, ако решим...

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, аз го оттеглих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз затова казах, че правилникът го допуска, но след като професор Груев го оттегли.

Колеги, поради оттегляне от професор Груев на направеното от него предложение, няма такова, което да подложим на гласуване, съгласно ал.2, прочетена от г-жа Карагьозова, от текста на Правилника.

Моля да гласувате предложението за освобождаване на Гроздан Илиев, считано от датата на встъпването му като съдия в Конституционния съд. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1. ОСВОБОЖДАВА** Гроздан Николов Илиев от заеманата длъжност „Заместник-председател“ на Върховния касационен съд, ръководител на наказателна колегия, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 вр. чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Конституционния съд.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Точка втора от допълнителните, г-жо Итова.

**МИЛКА ИТОВА:** По т. 2 от допълнителните Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе второ класиране в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, като да назначи Димитър Гальов на длъжността „съдия“ в Районен съд-Стара Загора.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Мисля че така предложеното ни решение от Комисията по предложенията и атестирането не е съвсем съобразено със закона.

Съвсем накратко. Предлага ни се да се довърши конкурсна процедура за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, като проведем второ класиране. Конкурсната процедура, обаче за предлаганото лице, което трябва да класираме в Стара Загора, е приключила и същият колега Димитър Гальов няма вече статут на кандидат в конкурсна процедура, тъй като видно от материалите приложени към решението същият е встъпил в длъжност като съдия в Районен съд-Карлово. За него изцяло е изпълнен ... състав, правоотношението му е започнало. На същият му тече стаж като магистрат, постановява актове като магистрат и не виждам възможност по закона ние тепърва да го връщаме в конкурсната процедура, като кандидат за заемане на длъжността „районен съдия“.

Много въпроси се поставят при едно такова решение, на какво основание ние ще прекратим вече неговото възникнало правоотношение, за да го назначим на мястото в Стара Загора? Не сме в хипотеза на преместване, за да можем да използваме тези възможности на закона, няма такова основание. Така че аз считам че конкурсната процедура, по решение на Съвета, или следва да бъде приключена с класиране на някой от следващите кандидати, или ако Съветът прецени направо да открием нов конкурс за свободната длъжност в Стара Загора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ние това сме го дискутирали доста пъти. Три или четири пъти е отлагано разглеждането на тази точка. Нашите съображения на комисията са, че тъй като в предвидените

правила в конкурса за първоначално назначаване е предвидено, че се провеждат до три класирания за попълване на местата. Изрично в закона е казано, че се провеждат три класирания. Така че тъй като предишният Висш съдебен съвет според мен е допуснал грешка, като е назначил на две места едновременно класирания се на първо място за тази длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора и на второ място, а класираният е встъпил на другото място, това означава че длъжността „съдия“ в Районен съд-Стара Загора е свободна, поради което трябва да се проведат до три класирания за заемане на тази длъжност. Такива са ни съображенията. Поради това комисията предлага да се извърши второ класиране, като се назначи класирания кандидат, въз основа на неговите заявления. Само искам да припомня, че тъй като досега многократно се повтаря, че ние трябва да бъдем предвидими, да имаме последователна практика, с решение на Съвета от 13.12.2012 г. е извършено такова последващо класиране, тука са назначени няколко хора, като диспозитивът на решението на Висшия съдебен съвет е: „На основание чл.160 от ЗСВ ПРЕМЕСТВА ....., съдия в Районен съд-Пещера на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик.“; „На основание чл.160 от ЗСВ ПРЕМЕСТВА Асен Даскалов, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Плевен.“. Има и други решения, които са били направени в този смисъл от предишния Висш съдебен съвет и са извършени такива класирания за прокуратури, мисля че във Варна, сега с точност не мога да Ви кажа, но ще излезе така, че за едни хора се извършва токова второ и трето класиране, за други не.

Освен това да Ви припомня и решението за младшите съдии, което ние взехме и също Съветът взе решение да се извърши ново прекласиране до попълване на местата. Така че

предложението на комисията е такова, обсъждали сме го многократно, предлагаме го на гласуване. Нека да се гласува. Ако не се гласува това решение, да се предложи друго решение, тоест че конкурсът е приключил, но да вървим по-нататък, защото тези конкурси все още не са приключили. За Районна прокуратура-Лом стои незает щата, защото има обжалване. Този щат стои зает и ние трябва да вземем окончателно решение дали да ги обявим за конкурс или да назначим хората по проведените конкурси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа, че колегата, който е встъпил в Районния съд в Карлово, е загубил качеството си на кандидат и на участник в конкурса. Правоотношението е възникнало на основание влязлото в сила решение на Висшия съдебен съвет, с което е класиран на това място и с факта на встъпването му в длъжност по реда и на основание чл. 161, ал.1 от Закона за съдебната власт. Няма как да го класираме за второ, трето класиране. Няма как да го назначим. Това е конкурс за първоначално назначаване. След като е придобил статута и качеството на съдия той вече може само да бъде участник в конкурс за преместване и повишаване. Разпоредбата на чл.160 от Закона за съдебната власт очертава общата компетентност на Висшия съдебен съвет по отношение на кадровото развитие на магистратите и във всички случаи приложението ѝ трябва да бъде в рамките на разписаните в закона процедури и правила.

Това е което имах да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Вероятно конкурсите, за които говореше г-жа Итова за вече взети решения не са за първоначално назначаване. Нямам го пред себе си, но да се позоваваме на една

изцяло не почиваща на основание в закона практика, не мисля че е редно. Освен това ние действително нямаме фактически състав за преместване, въз основа на който да го преместим този човек. Вярно е, че е много несправедливо по отношение на него, защото той на практика е заел длъжност на желание, което е по-задно, ..., но тези обстоятелства в момента просто няма как да ги обсъждаме. Той е магистрат, а не кандидат в конкурса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, не виждам други изказвания. Вървим към гласуване, но какво точно? Следващият по класиране, който е? Няма име.

МИЛКА ИТОВА: Димитър Гальов. Ето го - Димитър Христов Гальов. Моето предложение е да бъде - ПРЕМЕСТВА във връзка с второ класиране на проведен конкурс за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво е предложението, защото това, което аз виждам не е това, което г-жа Итова казва.?

МИЛКА ИТОВА: Трябва ние да вземем решение дали да проведем второ класиране и няма, и аз не виждам да има проект на решение. Ние трябва да вземем решение дали ще проведем второто класиране и затова няма проект за решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест искате да кажете първо да гласуваме дали да проведем това второ класиране и ако решим да го проведем тогава вече да обсъдим кой от класираните да бъде.

МИЛКА ИТОВА: Ами ние всъщност с преместването ще проведем второто класиране.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: А има ли други кандидати за класиране извън Димитър Гальов?

МИЛКА ИТОВА: Всъщност диспозитивът да бъде „Премества Димитър Гальов на длъжността „съдия“ в Районен съд-



Стара Загора, във връзка с проведено второ класиране в конкурса за първоначално назначаване.". Такова е предложението. На основание чл.160.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, чл.160 ни дава обща компетентност, не конкретен фактически състав, въз основа на който можем да преместим.

МИЛКА ИТОВА: Добре, не сме студенти да се учим сега на основни неща.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да гласуваме дали ще има второ класиране или няма да има второ класиране.

МИЛКА ИТОВА: Ако няма да има приключва конкурса, въпросът е да вземем някакво решение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само един въпрос. Ако теоретично приеме Висшия съдебен съвет, че ще провежда второ класиране, дотук от решенията, които се предлагат от комисията се оказва, че преместваме, по изказа на г-жа Итова, лицето Димитър Галъов от Районен съд-Карлово в Районен съд-Стара Загора. Оттам нататък какво следва? Какво правим за Районен съд-Карлово?

МИЛКА ИТОВА: Правим второ класиране и за Районен съд-Карлово.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, но аз не виждам, това не са елементи от решението, което в момента ни се предлага.

МИЛКА ИТОВА: Защото ние първо трябва да попитаме човекът дали иска да заеме тази длъжност.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако приемем, че това е етап на някакъв недовършен конкурс, пак казвам - чисто теоретично, ако приемем, че това е етап на някакъв недовършен конкурс, ние трябва да направим едновременно и за всички второ класиране, за всички места и за всички кандидати. Не можем ей така пак човек по

човек да ги местим едно след друго решенията, това не е второ класиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

МИЛКА ИТОВА: Нека да решим дали ще проведем второ класиране и след това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има такава хипотеза в закона, тука понеже ми казаха, че няма. Изправени сме пред едно незавършено класиране и то при първоначално назначаване на магистрати, чл.186а, ал.4, където изисква, за да може да приключи конкурса, да има три поредни класирания. От данните се установява, че всъщност този конкурс е приключил с едно класиране. Затова ако и предложението на комисията, на КПА, е предложение за второ класиране в конкурса за първоначално назначаване. Сега е въпроса дали ние трябва да приемем решение да продължим до трите поредни класирания, както законът го изисква, или да прекратим една незавършена процедура. Това е. Понеже е конкретизирана длъжността „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, трябва да се обмисли дали не би могло второто класиране за целия конкурс, и за другите незаети длъжности да се проведе.

Предложението е за Районен съд-Стара Загора. Сега въпросът е дали ние ще си довършим този конкурс, който ни е оставен в наследство, или трябва да приключим и да обявяваме нови конкурси при положение, че имаме един незавършен и не са извършени трите класирания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „... до попълване на местата обявени за конкурс.“ Тоест ние имаме едно свободно незаето място в Районен съд-Стара Загора, което при първо класиране остава свободно. Оттук нататък въпросът е кой да бъде назначен на това свободно място? Дали следващият поред на класиране, независимо

дали е встъпил или не, или само тези които не са встъпили никъде. Това е дилемата.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Съгласно чл.186, ал.4 от Закона за съдебната власт пише: „Висшият съдебен съвет приема решение за назначаване на кандидатите по поредността на класирането до попълване на местата, за които е обявен конкурса след три поредни класирания.“. В случая ние имаме едно свободно място в този конкурс. Нямаме проведено второ и трето класиране, и трябва да си довършим процедурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз имам процедурно предложение първо да прекратим дебатите по тази точка, като предлагам да гласуваме проект на решение да се проведе второ класиране за конкурс или по конкурс за местата, които стоят така или иначе. Тука за конкретизацията не съм готова, за длъжностите, но това да е диспозитива на решението. Да се проведе второ класиране по конкурс за места ..., където беше, не съм сигурна. Затова казвам, че нямам готовност, то е по конкурс обявен със съответно решение на Висшия съдебен съвет, но първо предлагам да гласуваме принципното решение ще се проведе ли второ класиране за незаетите бройки по този незавършен състав на конкурса.

ОТ ЗАЛАТА: Или ще се прекрати процедурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, при направеното предложение. Г-жо Итова, предложението е решение за провеждане на второ класиране по конкурса за съдия в Районен съд-Стара Загора.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е ние с решение да приемем да направим второ класиране за свободните щатни длъжности от конкурса за първоначално назначаване по обявен с решение...? Кое решение? /**намесва се М. Итова**: Той е по протокол 30 от 29 септември 2011г. конкурс за първоначално назначаване./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Колеги, гласуваме предложението - провеждане на второ класиране за свободните щатни длъжности за конкурса за първоначално назначаване, обявен с решение на ВСС по Протокол №30/29.09.2011г. Който подкрепя това предложение, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО: Предложение за второ класиране в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд-гр.Стара Загора**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДА СЕ ПРОВЕДЕ** второ класиране за свободните щатни длъжности от конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, обявен с решение на ВСС по Протокол №30/29.09.2011г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ето го решението в този вид, в който го изказах преди малко.

По т. 3-та.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде назначена Диана Николова Костова - съдия в ОС

Велико Търново, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд гр. Велико Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Кворумът е 21.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 3 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3. НАЗНАЧАВА Диана Николова Костова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд гр. Велико Търново, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, на основание чл. 160 във вр. чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде назначен Дичо Дичев - заместник на административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд гр. Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 3 „въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4. НАЗНАЧАВА Дичо Иванов Дичев** - заместник на административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали, **на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд гр. Пловдив**, с ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, на основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител - председател на СРС за повишаване на Петър Савов Савчев - съдия в Софийски районен, на място в ранг „съдия в АС"./Чува се : Какви са мотивите?/

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще докладвам какви са мотивите. На първо място ще посоча, че съм съгласен с възраженията, които чух, че мотивите за отказ на комисията са лаконични. Напълно съгласен съм и ще допълня, че това, което ще докладвам сега съм го докладвал и пред комисията. Защо мотивите са лаконични е отделен въпрос.

На второ място, поддържам становището, което тогава съм изразил като докладчик по това искане и решението, което по принцип комисията е взела. Какви са фактите. Колегата Славчев е съдия в СРС, считано от 17 ноември 2008 г. В началото на 2012 г. е направено предложение за периодична атестация на колегата Славчев, без по отношение на него да е правена атестация за несменяемост. Прие се, че това нещо законът не забранява,

въпреки че приложението му поражда изключително интересни въпроси. В това число, един магистрат, преди да придобие статут на несменяемост, да бъде атестиран, да получи изключителна оценка, да получи ранг и едва след това, на трето място, да се постави въпросът за неговата несменяемост. Но този въпрос, в конкретния случай стои малко встрани. Какво се случва по подаденото предложение за ранг „съдия в АС“? По силата на чл. 233, ал. 2 от ЗСВ, колегата Славчев има ранг „съдия в ОС“. С факта, че той работи в Софийски окръжен съд, т.е. экс леге той е с ранг „съдия в ОС“. Три години половина след това, на база на атестация, която е започнала и приключена с формуляр 11-ти от предишния ВСС, но гласуван в окончателен вид в настоящия състав, колегата е оценен с „много добра“ оценка, която преведена езиково означава „изключително изпълнение на работата“. На тази основа вече е направено и искането за ранг. Съгласно чл. 234, законът ясно е очертал при какви условия един магистрат може да получи съответен ранг. Аз няма да цитирам чл. 234, там ясно са очертани нещата и не са очертани лимитирано, дадени са насоките, които следва да се преценяват и оценката от периодично атестиране „много добра“ е само едно от изискванията, наред с изискването за три годишен срок на едно място, тоест в един съдебен или прокурорски орган. Впрочем аз ще използвам тази силна дума, защото искам да изостря вниманието. В определени случаи безкритичното раздаване на оценки и на рангове доведе до там, че в момента колеги магистрати след като са получили ранг предходната година, на следващата година заявяват отново искане да бъдат рангувани. Пример: получил е ранг 2012 г. „съдия в ОС“, подава молба 2013 г., в началото, да получи ранг „съдия в АС“. Ако колегите желаят, ще им бъдат представени конкретни примери.

Всъщност тук има хора, на които аз съм докладвал тези конкретни примери.

Продължавам нататък. Отказано е от комисията с мотиви, че комисията не приема да са налице условията на чл. 234. Казах, че чл. 234 поставя редица изисквания, в това число три години на длъжност, висок професионализъм, изключителни характеристики, изключителни заслуги, изграждане авторитета на звеното, изграждане авторитета на системата, но, подчертавам - изключителност! Нещо различно от самата атестация. Атестацията не следва да се възприема и това е мнението на комисията, и категорично мое лично мнение, че самата атестация не следва да се възприема наред с три годишния срок на прослужено време в един орган, като „*Conditio sine qua non*” за получаване на ранг. Тоест, необходимо е нещо отгоре, нещо, което допълнително заостря вниманието за усърдието на един колега, за да получи ранг. Впрочем отново ще отворя скоба. Липсата на такова заостряне на вниманието доведе до девалвация както на ранговете, така и на оценките и това не е само мое мнение, това е мнение на много колеги редови магистрати, с които аз съм разговарял лично.

Продължавам нататък. По протокол от 15 ноември 2012 г., колегата Савчев е получил „много добра” оценка. Работи като съдия от 17 ноември и към днешна дата. В предложението, което е получено от предишния му административен ръководител, по времето, когато е направено предложението, са отчетени негови добри и отлично справяне с работата. Впоследствие, е постъпило мотивирано становище от административния ръководител по чл. 234 от ЗСВ, в което административния ръководител, считано към м. ноември миналата година е посочил, че въз основа на изнесената му информация за работата на съдия Савчев в СРС приема, че



същият не е показал професионална квалификация над средно ниво, нито образцово изпълнение на служебните задължения. Факт е, че тази констатация не приляга в пълен унисон с дадената му оценка от предишната КПА, включително и от решението на ВСС. От тук нататък, наред със становището на административния ръководител, аз и комисията съобразихме следните неща. На мониторите ви са качени всички материали, които искам да посоча и да обсъдим.

В част IV-та е посочено, че този колега в рамките на по-малко от четиригодишен период е разгледал над 4 хиляди дела. Факт е, че въпреки изискванията, които отправяме към административните ръководители не получаваме винаги информация какви са по вид тези дела. Колегата е разглеждал граждански дела. Аз лично съм докладвал много пъти на комисията как 80% от делата, които се отразяват като разгледани от един магистрат са дела по заповедни производства. В конкретния случай това е обективното и това е, което прави впечатление, че колегата ги е приключвал по т. 2.4 на част IV-та, всичките в месечен срок, всичките тези 4 хиляди и малко отгоре дела. Какво показва констатацията за актовете, които са постъпили на въззивен контрол. Нещо, на което ние като комисия и аз лично, отдаваме много сериозно значение, защото наред с чисто субективните характеристики, които се отразяват в сега съществуващия формуляр, според мен, е непълен, неточен, за някои информационни области, които нас ни интересуват, според мен, негоден, но така или иначе, какво сочат цифрите: За 2009 г./това е част IV-та, т. 3/ имаме от атакуваните дела 12 потвърдени и 15 изцяло отменени. За 2010 г. потвърдени 37 дела, 14 изцяло отменени. /Ще ви помоля и процентно да ги сравнявате, защото

процентите варират от 100% до към 40%./За 2011 г. имаме 74 потвърдени от атакуваните актове и 37 отменени, т.е. около 45-46%. Все пак, подчертавам, това са данни, които ни сочат обективна информация.

Продължавам нататък. В т. 4 е посочено, че се наблюдава недостатъчно мотивиране на част от съдебните актове по движение на делата и недостатъчна фактическа и правна обосновка на част от съдебните решения. Продължавам нататък. Констатациите на ПАК сочи на това, че пропуските при водене на процеса са отчетени като резултат на малкия съдийски стаж на съдия Савчев. Не е поощряван в периода. Това, на което искам да обърнете внимание е т. 8, за натовареността на колегата. Цитирах в началото какви по брой дела са отразени да е разгледал и решил колегата. Цитирам: „В края на 2008 г. и за първото тримесечие на 2013 г. е под средната натовареност на съдия в отделението. За 2009 г. натовареността е значително над средната, за останалите 2010 г. и 2011 г. натовареността е малко над средната.”

Продължавам в част V-та: „ Колегата се стреми да спазва обявения график, като в следващото отразяване се отбелязва, че се наблюдават пропуски при изпълнение на процедурата по чл. 146, ал. 3 от ГПК, в частта относно указване на страните за възможността да предприемат процесуални действия, във връзка с доклада на съдията. Често използва съкращения за обозначаване на доказателствени средства, които са неразбираеми за присъстващите в съдебната зала граждани. Не винаги взема правилно процесуално решение при нетипично развитие на процеса.” Продължавам нататък: „Налице са пропуски,/всичко това цитирам/ налице са пропуски при правилно прилагане на закона, установени от немалкия брой изцяло отменени съдебни актове,

вследствие на инстанционен контрол. Необходимо е да се използва по-правилен изказ при водене на съдебни заседания и да спазва стриктно всички процедури при разглеждането на делата в открито съдебно заседание." Тоест мотивите, които комисията е отразила, действително са лаконични, приемам го като пропуск, като недоглеждане при изготвяне на самите мотиви. Истината обаче е, че ние казвайки „чл. 234 не е налице“, сме имали предвид всичко това, което аз сега цитирам.

На второ място, второто изречение в мотивите касае вече становището на административния ръководител. Забележете втората част на изложението. Защо? То не е водещо. Първият извод, който е водещ, е, че не са налице условията на чл. 234. От тук нататък, аз няма да коментирам защо колегата е получил такава оценка и искам да ви кажа, че дори и вчера бях неприятно сюрпризиран затова, че се приема мое становище към актове на колеги, с които аз съм приятел, подчертавам го, и съм работил заедно, съм настоявал да се намалят техните точки. Аз съм настоявал да се намалят техните точки при оценката, защото съм изградил за себе си един обективен критерии при оценяване на всички тези обективни факти, които сега цитирам, които ме карат, когато предлагам едно решение, да съм спокоен вътре в себе си. Така че това е, което съм предложил на комисията, това е, което комисията е приела. Подчертавам, мотивите наистина са лаконични, това е грешка на комисията, но от обективна страна твърдя, че при създадите се обективни характеристики, колегата не следва да получи ранг „съдия в АС“.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да пропуснах някой, който иска думата? Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря на колегата за изложените мотиви към предложението да не се повиши на място в ранг съдия Савчев. Искам все пак да отбележа следното, по повод становището на административния ръководител, което беше повод именно за отлагане на разглеждането на това предложение в предишното заседание на Съвета. В атестационния формуляр е приложено становище на административния ръководител и то е подписано от настоящия председател на СРС и в това становище е казано, че съдия Петър Савчев притежава солидна теоретична подготовка, показал е знания и умения, обуславящи много добри резултати от работата му като магистрат и прочее. Това, което на мен ми направи впечатление и, което беше повод да поставя този въпрос на обсъждане е, че в кратко време след подписването на това становище, председателят на СРС дава друго становище, в което казва нещо съвсем различно и казва, че въз основа на известната му информация за работата на съдия Савчев, каквото и да означава това, същият не е показал професионална квалификация над средното ниво, нито образцово изпълнение на служебните си задължения. Въпросът, който аз си зададох, като прочетох това второ мотивирано становище на административния ръководител е, какво е наложило при това положение да направи предложение по реда на основание чл. 234 от ЗСВ, за повишаването в ранг на съдия Савчев. Ако административният ръководител е счел на базата на някои обективни данни, които на него са му станали известни в този период от време, когато е подписвал между първото и второто си становище, би следвало да ги сподели с ВСС, за да може той също да изгради своето собствено убеждение, когато гласува това предложение. При липсата на такава, аз лично не мога да преценя какво е основанието

от една страна да се внесе предложение по чл. 234 и от друга страна да се даде такова становище. Най-малкото колегите не заслужават подобно отношение, независимо от крайното решение на Съвета.

КАМЕН ИВАНОВ: Да дам отговор. Колеги, аз ще се опитам да бъда кратък. Първо, в становището, което е дадено от административния ръководител по време на атестирането, това е в началото на 2012 г., не изхожда от сегашния председател на РС София. На второ място.../прекъсват го с реплики и Милка Итова се намесва: Може ли да не го прекъсват!/ Чакайте, много емоционално реагирайте! Дайте ми възможност да говоря. Вижте предложението, подчертах, във връзка с атестирането на колегата. Не ме слушате, а реагирайте емоционално. Становището на административния ръководител е по чл. 30, ал. 2, което е становище, което се дава във връзка с атестацията, не е от колегата, който сега е председател на РС - София.

На второ място. Предложението, което е дошло декември месец е подписано от сегашния административен ръководител, но то е предложение, то е инициращият акт за провеждане на такава процедура. Това предложение от 10 декември не съдържа никакъв оценъчен критерии за работата на колегата Савчев, Петър Савов Савчев. Никакъв оценъчен критерии не съдържа! Едва в приложението към кадровата справка има мотивирано становище на административния ръководител конкретно, по чл. 234, където вече административният ръководител дава оценъчния си критерии. Разделете ги тези неща. Цитирам ви три отделни акта. Разделете ги - едно е предложение за отриване на процедура, която не съдържа нищо друго освен едно законово задължение да се сезира компетентен орган за откриване на

процедура, и друго е тогава, когато административният ръководител трябва да даде своя оценка за даден колега, той да я даде. Това е, повече нямам какво да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, коментарът беше, че и двете оценки са дадени от един и същи човек.

КАМЕН ИВАНОВ: Не ме чувате, ще потрета. Първата оценка, която.../прекъснат е/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, чуваме Ви.../обсъждат оживено/ Може би четем различни неща...

КАМЕН ИВАНОВ: Ама четете и атестацията, колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз съм участвала в тази атестация...

КАМЕН ИВАНОВ: Ето,/показва/ кой е написал това нещо? От чие име е.../Чува се глас: Не от чие име, кой го е подписал./

МИЛКА ИТОВА: А може ли да кажа нещо?/говорят всички/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз чета внимателно, упрекнахте ме, че съм реагирала емоционално, извинявам се за което. Замълчах и слушах внимателно. Предложението по чл. 234 от ЗСВ е подписано от председателят на СРС Методи Лалов на 5 декември 2012 г. /К. Иванов: Точно така./ Чудесно! В това предложение, да, в него не се съдържат конкретни мотиви, но пише „приложение: кадрова справка и становище на административния ръководител по чл. 234". Ето го това предложение по чл. 234, където е казано, че въз основа на известната му информация колегата съдия Савчев не е показал професионална квалификация и прочее. Няма да го чета втори път. Ето го становището към част II, по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ, където отгоре пише: „административен ръководител - Красимир Влахов". Следва становище и следва подпис на и.ф. на административен

ръководител-председател - Методи Лалов. Затова обърнах внимание на Съвета, за това беше моето изказване, не мисля, че съм подвела някого и нямам какво повече да кажа по този въпрос.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че колегата Иванов мотивира много добре предложението си. Това е разгледано на комисия, ние сме го взели като решение, че следва да се остави без уважение повишаването в ранг. Той подчерта, че на последно място е становището на административния ръководител. Мотивите за недаването на ранг са не толкова високата професионална квалификация на колегата. Не разбирам защо се хващат за това има ли, няма ли предложение на административния ръководител. Ние не сме обвързани от становището на административния ръководител.../К Иванов: То не е и задължително по 234./ Не е и задължително, преценяваме всички данни и факти. Освен това, взимаме мнението и на колегите. Мисля, че си вършим много задълбочено работата, но ако ние продължим с тези дебати за всяко нещо, просто ще си стопираме работата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не считам, че това, че взимаме становище трябва да се възприема като възпрепятстване на работата на Съвета. Не става дума и за никакви емоции, просто искаме нашите решения да са добре мотивирани и да са съобразени със закона. В случая, освен противоречието в становището на административния ръководител, което наложи отлагане на вземането на решението, следваше да се съберат някакви нови данни и обстоятелства, които да ни мотивират да приемем, че не са налице основанията на чл. 234. В момента като мотиви към решението се коментират все същите данни, които са в кадровата справка. А в кадровата справка видели сме всичките забележки, подчертала съм си някои пропуски, но така или иначе

тези пропуски, както от ПАК, така и решение на нашия състав на ВСС, не са били причина ние да не му дадем „много добра“ оценка. Което означава, че няма как по едни и същи факти да му дадем добра оценка и по същите факти по 234 да му откажем ранг. Би следвало комисията да събере нови факти и обстоятелства, които да мотивират наличието на основанията по 234. Това е единственото възражение което правим, не ни разбирайте грешно - искаме едни добри мотиви, които да издържат в съда. А така ако пуснем преписката, вярвайте, възражението на колегата е абсолютно обосновано, то също е качено на екраните. Не може при едни и същи фактически установявания, един път да приемем „много добра“ оценка и „изключително изпълнение на работата“ с 93 точки и с абсолютно същите фактически установявания в кадровата справка, ние да приемем липса на основанията за по чл. 234. Това е, не става дума нито за емоции, нито го познавам колегата... Разберете ни правилно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова. Колеги, преминаваме към гласуване предложението на комисията за оставяне без уважение искането на административния ръководител за повишаване в ранг./Гласуват/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 6 „против“ и 2 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Софийски районен съд за повишаване на Петър Савов Савчев - съдия в**



Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

*Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че предложението на административния ръководител - председател на Софийски районен съд за повишаване съдия **Петър Савов Савчев** следва да бъде оставено без уважение, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ, а именно „доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения“.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Серафимка Мадолева и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 6 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Серафимка Тодорова Мадолева - съдия в Административен съд гр. Благоевград с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**6.1.ОПРЕДЕЛЯ на Серафимка Тодорова Мадолева - съдия в Административен съд гр. Благоевград с ранг „съдия във**

**ВКС и ВАС" комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА", на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселка Узунова и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 7.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 1 „против" и 2 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Веселка Георгиева Узунова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС", на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**7.1. ОПРЕДЕЛЯ на Веселка Георгиева Узунова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС" комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА", на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вяра Камбурова и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 8.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 1 „против" и 2 „въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Вяра Иванова Камбурова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

**8.1. ОПРЕДЕЛЯ на Вяра Иванова Камбурова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на основание чл. 206 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дарина Костова и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 9. Някой не е гласувал още... Колко излязоха? Още един, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Дарина Ангелова Костова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

**9.1. ОПРЕДЕЛЯ на Дарина Ангелова Костова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на основание чл. 206 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Симеон Михов и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 2 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Симеон Симеонов Михов - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**10.1. ОПРЕДЕЛЯ на Симеон Симеонов Михов - съдия в Окръжен съд гр. Бургас комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Митева и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 2 „против“ и 3 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Диана Димитрова Митева** - съдия Окръжен съд гр. Варна с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

**11.1.ОПРЕДЕЛЯ на Диана Димитрова Митева** - съдия Окръжен съд гр. Варна с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на основание чл. 206 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивелина Събева и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 2 „против“ и 5 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Ивелина Митева Събева** - съдия в Окръжен съд гр. Варна с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

**12.1. ОПРЕДЕЛЯ на Ивелина Митева Събева** - съдия в Окръжен съд гр. Варна с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на основание чл. 206 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Веселинов и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“ и 5 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Георги Щастликов Веселинов - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

**13.1. ОПРЕДЕЛЯ на Георги Щастликов Веселинов - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на основание чл. 206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Станинска и ѝ се определи комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА**  
**Емилия Ангелова Станинска** - прокурор в Софийска градска  
прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, на основание чл.  
**196, т. 2 от ЗСВ.**

**14.1. ОПРЕДЕЛЯ на Емилия Ангелова Станинска** -  
прокурор в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор във ВКП  
и ВАП, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на  
основание чл. **206 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се  
оттегли, на основание чл. 156, ал. 1 от АПК решението по  
протокол от 14 февруари 2013 г., т. 8, с което е оставено без  
уважение предложението на Силвия Сандева - съдия в  
Административен съд - Добрич, и се повиши на основание чл.  
234 от ЗСВ Силвия Сандева, на място в ранг „съдия във ВКС и  
ВАС" . Изложени са мотивите след предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме първо по първата  
точка за оттегляне./Гласуват/

/След проведеното тайно гласуване,  
председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“  
и 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15. ОТТЕГЛЯ,** на основание чл. 156, ал. 1 от АПК,  
решението си по Протокол № 06/14.02.2013 г., т. 8, с което е  
оставено без уважение предложението на Силвия Минкова

**Сандева - Иванова** - съдия в Административен съд гр. Добрич с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега по втората точка, за ранга./Гласуват/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 5 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Силвия Минкова Сандева - Иванова** - съдия в Административен съд гр. Добрич с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчерпахме предложенията. Колеги, предлагам 10 минути почивка.

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да започваме. Комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, т. 15 е етап от бюджетната процедура за 2013 г. , на основание чл. 14, 151 16 от Закона за устройство на държавния бюджет и приети въз основа на него, Решение на Министерски съвет № 48/24.01.2013 г. Това са разчети по бюджетна прогноза, не е проекто-бюджет, въз основа на



него се провят и проекто-бюджетите за следващата година. Моля да го гласувате, обяснение е дадено. Бюджета е консолидиран, той е съобразен с исканията на всички органи, така както са ги предложили, така стоят в общия бюджет.

*/След проведеното явно гласуване/*

**15. ОТНОСНО:** Проект на решение за одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2014 г. - 2016 г., съгласно РМС № 48/24.01.2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15.1.** Одобрява разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2014 - 2016 г. и приложенията към нея, в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 48 от 24.01.2013 г. за бюджетната процедура за 2014 г.

**15.2.** Одобрените разчети по т. 1 както и приложенията към нея, да се изпратят в Министерство на финансите, в изпълнение на т. 2.1.5. от Решение на Министерски съвет № 48 от 24.01.2013 г. за бюджетната процедура за 2014 г.

**15.3.** Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2014 - 2016 г. да се предостави на Министъра на правосъдието, за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2014 г.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Преминаваме към следващата точка. 16-та точка е утвърждаване промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт. Основанието е чл. 34, ал. 4 от Закона за устройство на държавния бюджет. Прехвърляме средства от

една сметка в друга, заради различни искания и нужди на органи на съдебната власт, които са част от приложението.

/След проведеното явно гласуване/

**16. ОТНОСНО:** Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 17. Тя е свързана с помощи по линия на СБКО, основанието е същото - прехвърляне на средства от една сметка в друга, на основание чл. 34, ал. 4 от ЗУДБ, касае се за различни заболявания на колеги.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Против или въздържали се? Няма.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 18 е свързана с приемане на Правила за изплащане на средствата за работно облекло. Досега е имало указания, тези указания се оказват в една част несъобразени с различни проблеми, които възникват по повод изплащането на средствата. Тези въпроси са били отправяни в продължение на няколко години до комисия „Бюджет и финанси“ и дирекция „Бюджет и финанси“ на ВСС и са били над 100 годишно запитвания, които са били обобщени за няколко години в три-четири принципни въпроса, като тези проблеми в тези принципни въпроси, на тях е отговорено

сега чрез тези правила. Проблемите са свързани основно с тези, които са в майчинство, в продължителен отпуск, тъй като парите, които на тях трябва да се изплащат се изплащат по различен начин и в различен размер отколкото е обичайният, а той, знаете, е в размер на две средни брутни работни заплати на база четвърто тримесечие на миналата година. Да гласуваме тези правила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма коментари, моля да гласувате. Против или въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**18. ОТНОСНО:** Проект на Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 19 е свързана с разпоредбите на чл. 8, ал. 2 и чл. 34, ал. 7 от Закона за обществени поръчки. Участниците в комисиите по обществените поръчки трябва да получат възнаграждение. Съобразили сме се с различните обществени поръчки, някои от които са много сложни, други са много по-елементарни и с досегашния размер, който е минимален 100 лв. и максимален сме определили да не е повече от 500 лв., но

конкретно се определя за всяка обществена поръчка колко ще бъде възнаграждението на участниците в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Против? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение относно определяне на размера на възнагражденията на участниците, включени в работата на комисиите, назначени по чл. 34 от ЗОП

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

Упълномощеното лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП със заповедта за назначаване на комисията по чл. 34 от ЗОП определя възнаграждението на председателя и членовете на комисията в размер не по-малък от 100 лв. и не повече от 500 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 20 е проект на решение за приемане на доклада на директора на дирекция „Вътрешен одит“. Основанието е чл. 32 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор и чл. 38, ал. 2 от същия закон. Одитния ангажимент засяга РС - Дряново. На нас ни предстои, доколкото разбрах, отново процедура по изборна административен ръководител, не е лошо да имате предвид и този доклад. Моля да го гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**20. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1217/У в Районен съд гр. Дряново за периода 01.01.2011 г. до 31.12.2011 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**20.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент в Районен съд гр. Дряново.

**20.2.** И.ф. на административен ръководител на Районен съд гр. Дряново в 14 /четирнадесет/ дневен срок от датата на решението, да утвърди План за действие за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад, който да предостави на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Кожарев. Комисия „Съдебна администрация“. Заповядайте, г-н Узунов. Точка 21.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, точка 21 от дневния ред касае искания на административни ръководители за даване съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни бройки. Моля да подкрепите решението на комисията, със съответните диспозитиви, мотиви и приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме по точка 21. “Против” или “въздържали се” няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**21.ОТНОСНО:** Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни**

**щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие**:

1. **Районен съд гр. Свиленград** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ в Наказателно деловодство, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

2. **Административен съд гр. Кюстендил** – 1 щ.бр. за „главен счетоводител“, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 01.04.2013г.

3. **Окръжен съд гр. Благоевград** – 1 щ.бр. за „чистач“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

4. **Софийски районен съд** – 1 щ. бр. за „началник отдел – финанси, имущество и човешки ресурси“

5. **Администрация на ВСС** – 1 щ.бр. за „младши специалист-компютърен оператор“ в отдел „Подготовка, изпълнение решенията на ВСС и ЧР“ в дирекция „Организационно-административна дейност“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в Наказателно деловодство“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в **Районен съд гр. Свиленград**.

#### ***Мотиви:***

*Висока натовареност в Районен съд гр. Свиленград.*

*Щатната бройка за съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ е финансово обезпечена за 2013 г.*

*Необходимост от попълване на щатната бройка*

**21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „главен счетоводител” при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в **Административен съд гр. Кюстендил**, считано от 01.04.2013 г.

**Мотиви:**

*Висока натовареност в Административен съд гр. Кюстендил.*

*Щатната бройка за съдебен служител на длъжност „главен счетоводител” е финансово обезпечена за 2013 г.*

*Необходимост от попълване на щатната бройка*

**21.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „чистач” при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в **Окръжен съд гр. Благоевград**.

**Мотиви:**

*Висока натовареност на Окръжен съд гр. Благоевград.*

*Съотношение брой служители към брой магистрати в ОС-Благоевград е под средното за страната.*

*Невъзможност за съвместяване и необходимост от попълване на щата на тази длъжност.*

*Налице е финансова обезпеченост.*

**21.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** по изключение на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „началник отдел – финанси, имущество и човешки ресурси” в **Софийски районен съд**.

**Мотиви:**

*Висока натовареност на Софийски районен съд.*

*Съотношение брой служители към брой магистрати в СРС е под средното за страната.*

*Необходимост от попълване на щата на съда.*

*Налице е финансова обезпеченост.*

**21.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** по изключение на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „младши специалист-компютърен оператор” в отдел „Подготовка, изпълнение решенията на ВСС и ЧР” в дирекция „Организационно-административна дейност” в Администрация на ВСС.

**Мотиви:** *Налице е финансова обезпеченост на длъжността.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 22 е оттеглена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22 беше оттеглена, точка 23 – искане на председателя на Районен съд – Монтана относно финализиране на проведен конкурс за длъжността “съдебен деловодител” в Наказателно деловодство. Предложението на комисията е – не дава съгласие, с мотиви направен вече отказ с решение на Съвета и то по две решения, няма основание за промяна на това решение и втори диспозитив предлагаме – намалява щатната численост на съдебната администрация на този съд с една щатна бройка за длъжността “съдебен деловодител” с ясни, конкретни и подробни мотиви. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: “Против” или “въздържали се” по точка 23 няма.

*/След проведеното явно гласуване/*



**23. ОТНОСНО:** Искане на председателя на **Районен съд гр. Монтана** относно финализиране на проведен конкурс за длъжността „съдебен деловодител” – Наказателно деловодство, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за финализиране на проведен конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4, в **Районен съд гр. Монтана.**

***Мотиви:***

*Направен отказ с решения на ВСС по протокол № 1/10.01.2013 г. – т. 17 и протокол № 6/14.02.2013 г т. 18.*

*Няма основания за промяна на взетите от ВСС решения.*

**23.2. НАМАЛЯВА** щатната численост на съдебната администрация на **Районен съд гр. Монтана** с 1 /една/ щ.р. за длъжност „съдебен деловодител”, считано от датата на взимане на решението.

***Мотиви:***

*Към момента РС-Монтана е обезпечен с 8 щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител”.*

*Претендираната длъжност е финансово необезпечена.*

*Съотношение съдебни служители спрямо магистрати близо до средното за страната за районните съдилища.*

*Натовареност на Районен съд гр. Монтана под средната за страната за районните съдилища в областните центрове.*

*Съществува възможност за оптимизиране организацията на работа в съда.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24 от дневния ред. Искане е постъпило от председателя на Русенския районен съд за даване съгласие за назначаване на служител на длъжността “съдебен архивар” при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ. Проектът на решението, което комисията предлага – не дава съгласие и намалява щатната численост със същата бройка, с ясни, подробни и конкретни мотиви, съобразени с натовареността на органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 24. “Против”, “въздържали се” няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**24. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Русе** за даване на съгласие за **назначаване** на служител на длъжност „съдебен архивар”, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на служител за длъжност „съдебен архивар” при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Русе**.

**24.2. НАМАЛЯВА** щатната численост на съдебната администрация на **Районен съд гр. Русе** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“, считано от датата на взимане на решението.

**24.3.** Решението по т. 2. да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за сведение.

***Мотиви:***

*Обезпеченост на служба „Архив“ с двама съдебни архивари заети към момента.*

*Съществува възможност за оптимизиране организацията на работата в съда.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25. Отново искане от председателя на Районен съд – Монтана за увеличаване този път на щатната численост на съда с една щатна бройка за длъжността “съдебен администратор” и даване съгласие за назначаване. Това искане е абсурдно и от гледна точка на ограничения бюджет, с който разполага съдебната власт и конкретно този орган на съдебната власт, няма нови обстоятелства, които да налагат увеличаване на щатната численост, тъй като вече веднъж Съвета вече се е произнесъл по него по протокол № 51 от 29.11.2012 г. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 25. “Против” или “въздържали се” няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**25. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Монтана** за **увеличаване** щатната численост на съда с 1 /една/

щ.бр. за длъжността „съдебен администратор” и даване на съгласие за назначаване

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Монтана** с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен администратор”.

#### ***Мотиви:***

*Решения на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., допълнителна т. 1 и протокол № 51/29.11.2012 г.*

*Няма нови обстоятелства, които да налагат увеличаване на щатната численост на съда.*

*Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2013 г.*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Продължаваме с допълнителните точки.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** По точка 17 предлагаме на Съвета едно проекто-решение по предложение на главния секретар на ВСС за даване съгласие за трансформиране на две щатни бройки за длъжността “старши специалист компютърен оператор” в две щатни бройки “сътрудник на комисия” към ВСС в Администрацията.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, моля да гласуваме точка 17 от допълнителните. “Против” или “въздържали се” няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**17. ОТНОСНО:** Предложение от Славка Каменова – главен секретар на ВСС за даване на съгласие за **трансформиране**

на 2 щ.бр. за длъжност „старши специалист-компютърен оператор” в  
2 щ.бр. „сътрудник на комисия към ВСС” в АВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 2 щ.бр. за длъжност „старши специалист-компютърен оператор” в 2 щ.бр. „сътрудник на комисия към ВСС” и преназначаване на служители в АВСС.

***Мотиви:** Длъжността „сътрудник на комисия към ВСС” е обезпечена с финансови средства за 2013 г.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 18 от допълнителните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Точка 18 от допълнителните касае предложение от главния секретар на ВСС за увеличаване щатната численост на Администрацията с три щатни бройки и даване съгласие за назначаване. Предлагаме проект на решение, което моля да подкрепите. Искам изрично да подчертая, че това искане е финансово обезпечено, нито ще вземаме от съдебната власт финансови средства, просто тези средства ще бъдат от бюджета на ВСС. Необходимостта е продиктувана от увеличения обем на няколко комисии, основно на Комисията по предложенията и атестирането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Искането се уважава частично.

Г-жа Стоева иска думата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Зная, че с изказването си вероятно ще предизвикам неодобрението на голяма част от състава на Съвета. Ще гласувам против това решение, съображенията са ми следните: Първо – ще увеличаваме щатни бройки в Администрация на ВСС и то с три бройки.

Увеличение може да се прави когато е налице хипотезата на съществено увеличаване обема на работа или в случай на нови функции, възложени по реда на закон или друг нормативен акт. В случаят обстоятелството, че заварихме и Комисия по предложения и атестиране е заварила от предходен Съвет несвършена работа за мен не е налице реално увеличение на обема на работа. Оттук нататък постоянно говорим за оптимизация. Това ли е реформаторското поведение и решение на ВСС да увеличава щатната си численост! Това ли е реформата, която ние в тази част на нашата организация на дейността трябва да направим! Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Наистина не очаквах подобен коментар, тъй като вчера видяхте, че точка 6 не беше качена на сайта, имаше проблем за това. Проблемът възникна от това, че протоколите на комисията от 19 февруари не са готови и проблемът е, че едната секретарка е болна, на другата внезапно почина баща ѝ и се оказа, че във вторник на комисията няма кой да подготвя дневния ред и да пише протоколите. Вие многократно имате възражения срещу това, че няма достатъчно мотиви, че няма предложения за решения и въпреки това възражавате когато се направи предложение за щатната численост. Всички членове на комисията виждат колко е голям обема на работа. Вие казвате – не бил по-голям обема към настоящия момент. Аз мисля, че на всички вече е ясно, че Комисията по предложения и атестиране работи по коренно различен начин от предишната Комисия по предложения и атестиране. Всички ние сме ангажирани с атестациите, с ранговете, с конкурсите, тези преписки се разпределят между нас, ние ги обсъждаме. Отделно от това, доколкото всички ние гласувахме, с

оглед по-голямата прозрачност и публичност, правилника, се публикуват и дневните редове и протоколите на комисията, което това не се е извършвало до настоящия момент. Ако погледнете протоколите на ВСС също липсват мотиви към отделните точки. Вие искате по всяка точка да има мотиви, това не може да се извърши с този персонал на комисията, така че е абсолютно наложително, дори недостатъчно този брой, който се предлага като персонал на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважавам съображенията на Незабравка Стоева, но искам да ви кажа, колеги, че ние не стигнахме лесно до това решение. Този въпрос беше разглеждан в две последователни заседания на комисия “Съдебна администрация”, включително и на последното ни заседание поканихме и изслушахме главния секретар. Решението ни не е лековато, изследвали сме длъжност по длъжност щатната численост в Администрацията на ВСС. Това първо. И второ – действително са изключително малко възможностите за оптимизиране на работата, особено на най-тежките комисии към Съвета. Аз пожелавам г-жа Стоева да няма на всяка комисия от над 100 точки за решаване, да види просто как се работи с един такъв огромен брой точки от дневния ред на една комисия. Това първо. И второ само ще посоча като пример – миналата седмица ми се струва, че предложихме на Съвета проект за решение, което се превърна в решение на Съвета относно увеличаване щатната численост на Софийския районен съд, един бих казал съд с нечовешка натовареност и там намериха необходимия ресурс. Да, реформа се прави и с увеличаване щатната численост. Не знам защо реформата непременно се търси и се свързва с

неувеличаване на щатна численост и едва ли не със съкращение. Имайте предвид, че нашата комисия може би беше една от първите, която тръгна към тези непопулярни мерки и тогава ако си спомняте бяхме упрекувани от доста от колегите, че предлагаме такива решения, сега пък обратно. Аз моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само две думи искам да ви кажа. Изцяло подкрепям колежата Узунов, аз също съм в тази комисия и мога да ви кажа, че въобще не беше лесно вземането на решение, раздвоихме се, около половин час имаше дебати и най-накрая решихме частично да бъде уважено искането, защото едновременно с това, с г-жа Атанасова сме и в Комисията по предложенията и атестирането и знаем там колко много закъса към момента работата. И затова се обединихме именно, за да тръгне работата, да дадем съгласие за три щатни бройки, за три отказахме и ако ви прави впечатление в мотивите към решението изрично е записано, че комисията препоръчва оптимизация на работата на Администрацията. Това е препоръка към главния секретар.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Още нещо искам да добавя, просто г-жа Лазарова ме подсети. Претенциите на главния секретар, според нейните виждания, защото я поканихме да я изслушаме, тя каза, че за да се обезпечи изцяло дейността на ВСС, с оглед дейността на комисиите са необходими минимум шест щатни бройки повече, все пак ние уважихме до три, като въз основа и на първото наше изслушване тя се съгласи да трансформира, т.е. да направи една структурна реформа, една дирекция, оттам да икономиса две бройки и общо стават пет. Благодаря.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Ако няма други изказвания, моля да гласуваме предложението на комисията по точка 18. Който го подкрепя, моля да гласува. “Против” 1. “Въздържали се” 1.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Предложения от Славка Каменова – главен секретар на ВСС за увеличаване щатната численост на Администрацията на ВСС, както следва:

- 3 /три/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-компютърен оператор” в дирекция „Организационно-административна дейност” в АВСС и даване на съгласие на назначаване на съдебни служители;

- 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители в дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика” в АВСС и даване на съгласие на назначаване на съдебни служители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.УВЕЛИЧАВА** щатната численост с 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители в Администрацията на Висш съдебен съвет, както следва:

- 1 щ.бр. за длъжност „младши специалист-компютърен оператор” в дирекция „Организационно-административна дейност”;

- 1 щ.бр. за длъжност „младши експерт-статистик” в отдел „Съдебни кадри и статистика”, дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика”;

- 1 щ.бр. за длъжност „младши експерт-юрисконсулт” в отдел „Атестиране на магистрати”, дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика”.

**18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване, като изключителен случай, на съдебни служители – 3 /три/ щ.бр. в Администрация на Висш съдебен съвет, както следва:

- 1 щ.бр. за длъжност „младши специалист-компютърен оператор” в дирекция „Организационно-административна дейност”;

- 1 щ.бр. за длъжност „младши експерт-статистик” в отдел „Съдебни кадри и статистика”, дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика”;

- 1 щ.бр. за длъжност „младши експерт-юрисконсулт” в отдел „Атестиране на магистрати”, дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика”.

***Мотиви:***

*С оглед увеличениния обем на работа и създадената нова организация в дейността на Комисия по предложенията и атестирането.*

*Налице е финансова обезпеченост.*

**18.3. НЕ УВЕЛИЧАВА** щатната численост с 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители в Администрация на Висш съдебен съвет, както следва:

- 2 щ.бр. за длъжност „младши специалист-компютърен оператор” в дирекция „Организационно-административна дейност”;

- 1 щ.бр. за длъжност „младши експерт-атестиране” в отдел „Атестиране на магистрати”, дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика”

***Мотиви:*** *Комисията препоръчва оптимизация на работата на администрацията.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, изчерпахте ли точките на “Съдебна администрация”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма други точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Връщаме се към основните точки. Точка 26 – комисия “Международна дейност”. Предложение за моето командироване за участие в Работна среща на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 17-19 март в Рим по покана на президента на Европейската мрежа.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме без мен. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**26. ОТНОСНО:** Командироване на Соня Найденова, представляващ Висшия съдебен съвет, за периода 17 -19 март 2013г. в гр.Рим, Италия, за участие в работна среща с президента на Европейската мрежа на съдебните съвети във връзка с организацията на Общото събрание на ЕМСС в София

### **ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26.1. КОМАНДИРОВА** Соня Найденова, представляващ Висшия съдебен съвет, за периода 17 – 19 март 2013г. в гр.Рим, Италия, за участие в работна среща, на която ще бъде обсъдена организацията на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ще докладвам и точки 19 и 20 от допълнителните. Точка 19 е предложение на Групата на председателите на постоянните комисии на ВСС, която група е сформирана с решение на ВСС от месец ноември 2012 г. с ангажимента за проследяване изпълнение на дейностите по

Графика за неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредъка в областта на съдебната реформа до края на 2013 година. Преглеждайки дейностите и сроковете, и очаквания ефект от тях по този график предлагаме на вашето внимание предложение за преформулиране на някои от тях, предложение за отпадане на някои от дейностите, промяна на сроковете, както и с червения цвят в лявата част сме отбелязали тези дейности, които са вече изпълнени или са в процес на изпълнение или частично се изпълняват. Това наше предложение ще отправим към Министерство на правосъдието, за да прецени дали съобразно нашето искане ще трябва да се нанесе исканата от нас промяна в графика, така както е одобрен от Министерски съвет. Запознати сте всички с графика.

Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление въпросният график е от 130 пункта, очевидно са нанесени някои изменения, включена е като извънредна точка, но мисля, че нещо толкова сериозно трябва да бъде ... , заради това моля гласуването по тази точка да бъде отложено за следващото съдебно заседание. В никакъв вариант не съм уведомен, че това е включено като извънредна точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има предложение от г-н Колев да отложим за следващото заседание. Имахме срок до днес, предвид факта, че след няколко дни няма да има и екип, който да направи месечния отчет и евентуално да помисли за промяна на вметките по този график. С едно писмо от съответната дирекция на Министерство на правосъдието молбата към ВСС, както и към всички институции, които са отговорни в този график беше предложението за преформулиране и някакви промени в графика да

се направят до 28 февруари, затова е внесено днес. Групата се събра в понеделник и ги обсъди тези предложения, които искаме да направим. Затова сме внесли точката за разглеждане днес.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, изхождайки от частния случай ще подкрепя предложението на г-н Колев затова защото това, което виждаме на нашите екрани, внесените материали по така наречените “допълнителни точки” са почти толкова, колкото са в основния дневен ред. Опитваме се да работим по правила, нека да се опитаме да наложим и това правило – тогава когато има изключителност на случая, който трябва да бъде внесен като допълнителен материал, само тогава да пристъпваме към него, затова защото тези материали по така наречените “допълнителни точки” много от колегите, членове на Съвета, а това го каза и председателя Колев, излизат на нашия екран в самото заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров. На събранието в понеделник, на което и Вие присъствахте стана ясно, че срока ни притиска, затова е предложението. Ще пусна пред всички, тъй като не е качено на мониторите, имейл-писмото от Министерство на правосъдието с фиксирания срок, с молба в рамките на този срок, който изтича днес да направим нашите предложения.

Г-н Георгиев и г-жа Петкова.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Действително има дефицит на време, както вчера беше качено, не е по вина действително на Съвета този дефицит на време и това, което е важно – промените, които се предлагат касаят само Съвета, прокуратурата и отделните институции имат отделни ангажименти, действително в интерес на държавата е да се отчете това, което вече е изпълнено, независимо

кога ще има правителство ново или т.н., понеже това са важни неща. В този ред на мисли аз също се присъединявам към решението, което като председателски съвет сме взели, да гласуваме тези промени, които главно касаят изпълнени неща и до удължаване на срокове там където се били възможни, защото Съветът се ангажира единствено от всички институции, и защото ще спазим срока, действително ще е полезно за общата кауза. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Считам, че трябва да се отложи приемането на този материал, за да може да се обсъдят някои точки. Те са многобройни и това, което имахме възможност, аз в комисията по “Дисциплинарни производства” беше разгледана само точка, която касае комисията, председателят на комисията г-н Петров я докладва, обсъдихме я, 105 точка и се прие, и се направи предложение, но сега тук виждам, че има някои точки, които фактически за изпълнението им се определят срокове март 2013 г. и какво става – ние сега бързаме да приемем, за да изпълним срока, за да приемем този материал, а в същото време точките, които са заложили, сега обезпечаваме, че те няма да бъдат изпълнени. Говоря примерно за точка 28. В нея има “проверка за прилагане на принципа за случайно разпределение на делата”, която да се извърши на база на предварително изработена методология, включваща оценка на риска от манипулация при прилагане на софтуера, разпределящ дела. Това е първо. Това са три неща, които са включени в тази точка, първо – считате ли, че това може да се изпълни до март 2013 г. След това “публично представяне на резултатите”, анализ дали това е .. или не, понеже не е обсъждано и понеже “на сляпо” ще приемаме тези точки, някои ако ми каже, че е

обсъждано това нещо, бих приела, но засега аз не съм участвала в подобно обсъждане, “анализ на доклад за случайното разпределение на делата във ВКС, ВАС, СГС, въз основа на наблюдението и на външен експерт”. Кога ще стане това! Кога ще се направи този доклад-анализ. И вече да не говорим, че накрая, последната графа е “утвърждаване на принципа за случайно разпределение на делата, осигуряване на мониторинг и т.н.” Това не би могло да се осъществи в краткия срок. Това е една от точките, които само разнищвам, за да ви покажа колко ще претупаме нещата ако го приемем, а пък би трябвало и всичките точки, и всяка една комисия, която засяга тези точки да бъдат разгледани в нейно заседание, за да можем да приемем вече един задълбочен материал.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Аз насочвам вниманието на колегите към проекта на решение. В момента ние обсъждаме промени в графика. Това, което повдигна г-жа Петкова във възражение, че това е мярка, която трябва да се обсъжда, в тази част няма промяна и няма актуализация на мярката. За сведение точно затова, че ние го заварихме в Графика за неотложни мерки, по който график и Европейска комисия в рамките на тази година евентуално ще прави оценка за работата на ВСС и на всички други органи на съдебната власт, комисия по “Конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС” е сложила в годишната си програма тази точка от мерките, която още в края на миналата година беше докладвана, обявена на сайта на ВСС и в този смисъл тук предполагам, че колегите членове на комисията ще ме подкрепят, по изпълнението на тази мярка, за да бъдем в график на месец март 2013 г. първо е приета методика, по която ще се

извършват проверките, приети са и групите за ВАС, за ВКС, за СГС, комисиите, които ще извършат тази проверка, поредността в кой орган първо да се започне го направихме чрез жребий, отделно от това сме включили в комисиите, така както е заложено с външен мониторинг присъствието на неправителствени организации, те също са част от членовете на тези комисии, към неправителствените организации сме изпратили съответно съобщения по повод организацията по изпълнението на дейността, няма да отрекат, в минутите на почивка с двамата председатели на ВАС и ВКС, въпреки, че съм подготвила писмата как организационно-технически да се проведат тези проверки има и определени дати, датите също са определени по жребий, исках преди това да разговарям с тях, писмата са готови и в този смисъл по тази мярка нямаме промяна ако това е възражението. Тази мярка ние сме я заварили в графика на Правителството към момента на встъпването си в мандат. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Колеги, тази група от председателите на комисиите именно затова е създадена, за да може при преглед на тези мерки да обхване дейността на всяка една от комисиите. Така, че това, което предлагаме предложение за промени в никакъв случай, ако г-жа Петкова е разбрала, че това е нещо окончателно и крайно, то не е, просто в рамките на този срок ние правим тези предложения за промени. Така, че колеги има и едно процедурно предложение да се отложи разглеждането на тази точка, което г-н Колев направи, което ще трябва да подложим първо на гласуване, ако няма други изказвания по въпроса, след което вече направеното и предложение. Графикът между другото е в служебната поща на всички членове на Съвета, много отдавна е заострено вниманието



за неговото съществуване. Моля да гласуваме предложението за отлагане. Който е “за” отлагане на това разглеждане, моля да гласува. /6 гласа “за”/ Който е “против” отлагането на това предложение, моля да гласува. 11. “Въздържали се” – 2. При мнозинство от тези, които отхвърлят предложението, преминаваме към така направеното предложение, което е на вашето внимание, а именно нашите предложения за преформулиране, за промяна на сроковете, за отчитане на извършените дейности. /говорят помежду си/

Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Мисля, че в точка 83 има една техническа грешка. Там се казва, че въз основа на контролните проверки за изпълнение на препоръките на Инспектората, а не проверките на Инспектората. Препоръки. Точка 83.

ГЛАСОВЕ: Изпълнение на препоръките, а не проверките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Точка 83 вместо “проверките” да са “препоръките”. /говорят помежду си/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само да добавя. Доколкото разбрах сега от обяснението на г-жа Стоева, това е било задача на Инспектората, сега с червено е отбелязано, че вече става задача на ВСС, аз така разбирам. При това положение ВСС трябва да обсъди, не комисията и Инспектората, а самият ВСС да обсъди колко са реални тези срокове за изпълнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 28 е на ВСС. Няма промяна там. С червено е маркирано ВСС, за да се наблегне само на тези мерки, които касаят ВСС.

Г-жо Стоева, разяснете на г-жа Петкова.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: В тази част на мярката, аз отново повтарям, колега Петкова, няма промяна. Болдвано е с

червен цвят мерките, за които отговорник е само ВСС. По отношение на възражението ще можем ли в месец март на тази година, това възражение беше обсъждано и на заседанието на председателите на комисиите, аз по същия начин, така както сега пред вас, споделих и пред колегите председатели тогава, че ние сме в готовност в месец март тази мярка да бъде изпълнена и в този смисъл не съм предлагала промени в частта относно срока. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева.

Колеги, ако нямате никакви други коментари и бележки по предложените промени, моля да гласуваме. Който подкрепя предложенията за промени и корекции. 13 “за”. “Против”? /Няма/ “Въздържали се” – 4.

*/След проведеното явно гласуване/*

**19. ОТНОСНО:** Обсъждане на промени в Графика за неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност за периода юли 2012 – декември 2013г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УТВЪРЖДАВА** представения проект на промени в Графика за неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност за периода юли 2012 – декември 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната точка 20 от дневния ред, комисия “Международна дейност”. Колеги, на вашето внимание вече беше за разглеждане искането за командироването на съдия Искър Искъров, с финансов ангажимент за поемане, това е решение, което взехме миналата седмица.

Постъпи ново писмо, което е на вашето внимание. Първото качено писмо е това от 24.01.2013 г., по което вече се произнесохме, но то е качено, за да имате отново спомен как се е развила цялата процедура, новото писмо, което постъпи от страна на Министерство на правосъдието в началото на тази седмица е, че Министерство на правосъдието ще поеме разноските и отправя към нас искане за становище спешно за възможността за дългосрочно командироване на съдия Искъров, на основание договор, който Министерството ще сключи с него, за да поеме неговото финансиране. Нашето предложение е доколкото цялата тази процедура, видно от първото писмо на Министерството от месец януари, е иницирано от Министерство на правосъдието на основание Наредбата за специализациите и командировките в чужбина, че ние в качеството си на орган, който осъществява кадровата политика даваме съгласие съдия Искъров да бъде командирован от Министерство на правосъдието, доколкото Наредбата за командировките и специализациите в чужбина допуска и друго ведомство, което не е работодател да командирова специалист, експерт в съответната област. Това е нашето предложение на комисията.

КАМЕН ИВАНОВ: Тук обаче се поставя въпросът – какъв ще бъде статута на колежата. Статутът на основата на чл. 30, т. 17 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, какъвто е статута на тези колеги, които работиха по договори с Мисията в Косово, които не са командирани от ВСС, а на друго самостоятелно основание, какъвто е и този случай, подобен на всички.

КАМЕН ИВАНОВ: Колегите са изпратени там точно на основание точка 17.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не са изпратени от ВСС.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз говоря за част от колегите, които са изпратени от ВСС в изпълнение на неговите правомощия по точка 17. Точно така. Точно така. Понеже той не е, значи ВСС нито организира, нито ръководи, нито контролира.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова не възразяваме Министерството да организира неговото участие.

КАМЕН ИВАНОВ: В този ред на мисли, аз пак ще изпратя към чл. 165, т. 4, за пореден път.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както и миналия път.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз не знам, но ние писмо от председателя на Административния съд в София не сме получили повече с питане какво да прави там за колегата, нали? Не сме получили, няма и да получим. И няма да получим никога повече такова писмо. Ще има мълчание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние не го командироваме ние, защото не му възлагаме ние да извършва тази дейност.

КАМЕН ИВАНОВ: Точно така. И затова какво става с чл. 165, т. 4?

ГЛАСОВЕ: То няма нищо общо. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова Министерството осигурява финансовия ресурс да го изпрати, за го обезпечи финансово, защото изискването е той да бъде обезпечен от изпращащата

държава и да има статут, а колегата има възможността да ползва отпуск, какъвто му се полага, както платен, така и неплатен, по какъвто начин, знаем всички, работят не повече от 10 български магистрати.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: За колко време е тази мисия?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тази мисия в първото писмо мисля, че се говореше за период първоначално една година с опция за продължаване. Първото писмо е от месец януари. Запазва си позицията на магистрат. Ние отговаряме на питането към нас какво е становището, ние казваме: ако решите – го командировайте, ако реши колегата да вземе отпуск, както иска да си уредят отношенията помежду си. Това е нашето предложение. Вижте първото писмо, изискването е – лицата, които се изпращат да запазят статута си в изпращащата институция и изпращащата ги национална институция да им поеме разноските. Това го прави Министерство на правосъдието. Ако някой от вас е запознат, отворете Наредбата за командировките в чужбина, § 4 допуска друго ведомство да командирова специалист в дадена област. Това е нашето предложение.

Колеги, подлагаме на гласуване предложението на комисията. Който го подкрепя, моля да гласува. “Против”, “въздържали се” няма. Благодаря.

*/След проведеното явно гласуване/*

**20. ОТНОСНО:** Искане на становище от ВСС от Милена Коцева, директор на дирекция „ППРБЕСПЧ”, на Министерство на правосъдието за възможностите за дългосрочно командироване на съдия Искър Искъров, съдия в Районен съд-гр.Бургас, като

национален експерт в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**НЕ ВЪЗРАЗЯВА** Искър Искъров, съдия в Районен съд-гр.Бургас, да бъде командирован като национален експерт в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, от Министерство на правосъдието, по реда на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Проф. Груев поиска думата.

**ЛАЗАР ГРУЕВ:** Уважаеми колеги, взимам думата, за да не допуснем грешка. При гласуването на освобождаването на колегата Гроздан Илиев ние взехме решение да го освободим от длъжностите “заместник-председател и ръководител на Наказателната колегия”, дали не трябва да добавим, че го освобождаваме и от длъжността “съдия”, защото в противен случай той ще остане съдия във ВКС. Така, че в този смисъл трябва да допълним диспозитива.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, предложението на проф. Груев. /намесва се Лазар Груев – точка 1 от допълнителните, до коригираме диспозитива на решението в смисъл – освобождава Гроздан Николов Илиев от заеманата длъжност “заместник-председател на ВКС и ръководител на Наказателна колегия, и съдия във ВКС”/ Соня Найденова – с едно добавяне, след Наказателна колегия, и съдия във ВКС.

Колеги, трябва да подложим на гласуване това допълнение.

КАМЕН ИВАНОВ: И като съдия, защото той е безспорно съдия.

ГЛАСОВЕ: И като съдия във ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тайно гласуване. Който подкрепя предложението за допълнение на решението на точка 1 от допълнителните, моля да гласува.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1. ОСВОБОЖДАВА** Гроздан Николов Илиев от заеманата длъжност „Заместник-председател" на Върховния касационен съд, ръководител на наказателна колегия и като съдия във Върховния касационен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 вр. чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия" в Конституционния съд.

ЛАЗАР ГРУЕВ: И съвсем накрая, вторият въпрос – знаете, че от известно време един човек протестира тук пред сградата на ВСС и е обявил гладна, жадна, стачка. Аз сутринта, затова и закъснях за заседанието, разговарях близо половин час с него, не от друга гледна точка, а чисто човешки да го помоля да намери сили в себе си да прекрати този протест, да изложи по-ясно исканията си, съответно за някакво съдействие. Аз знам развитието дотук, знам, че г-н Тодоров като председател на комисията се е

срещал с него, че е приел неговите искания, че съобразно възможностите част от нещата са изпратени на Инспектората към ВСС за проверка. За съжаление няма отговор още досега. Въпросът е, че той все повече отказва комуникация, т.е. да говори. Мисълта ми беше, просто исках да го поставя този въпрос, някой от вас ако намира сили или пък ако, защото той не е въпрос да взимаме някакво решение по този въпрос, но ако може да бъде убеден да се систематизират исканията и отново да се адресират, било до Прокуратурата, защото той има и, някои от нещата са свързани с преписки и досъдебни производства. Би било жалко, виждате каква е цялостната обстановка. Животът на един човек е нещо изключително ценно, и здраве, т.е. трябва да се положат някакви усилия, аз лично направих това, ще говоря пак, исках да го отправя като апел към вас.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, само още една минутка. Аз предприех тогава някакви действия по отношение на г-н Янев, протоколирана е нашата среща, изложени са неговите искания, възложихме проверка на Инспектората да извърши проверка на гражданските дела, които той посочва, на гражданското дело всъщност, което той е спечелил, но след доста продължителен период от време, също така и на двата случая на нанесен побой на г-н Янев, за съжаление нямаме отговор от Инспектората, току-що пуснахме напомнително писмо да видим какви са резултатите от тяхната проверка ако са извършили такава. И още нещо искам за ваше сведение да ви уведомя – миналата седмица проведох една среща с, просто не мога да кажа, Иван Бонев се казва председателя пак на някаква организация, която беше от протестиращите, от хвърлящите домати, и която има големи претенции срещу “Топлофикация”, те ми дадоха едни материали за “Топлофикация” и



обещаха по официален път да ги получа тази седмица, още не съм ги получил, но във връзка с това говорих със заместника на главния прокурор към Върховна административна прокуратура г-н Камен Михов и имаме устната уговорка веднага щом получа пълния набор от документи, които сочат според протестиращите големи нарушения на “Топлофикация”, включително и престъпления, да бъдат предадени на Върховна административна прокуратура, която да започне проверка в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров.

Поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание.

*/Закриване на заседанието – 12.35 ч/*

**Стенографи:**

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

*/Изготвен на 6.02.2013 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Соня Найденова**

