

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 7 МАРТ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представяващ ВСС

/Откриване на заседанието – 9,40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, добро утро. Откривам днешното заседание на ВСС. Дневният ред е на вашето внимание с точките, включително и допълнително внесените такива. Имате ли някакви предложения или възражения по така предложения дневен ред?

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, от името на комисията по “Дисциплинарните производства” оттегляме за друго заседание разглеждането по точка 29 от предложения дневен ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания по дневния ред? Няма такива. Колеги, моля да гласуваме така предложения дневен ред с изключване на точка 29. Има ли някой да е “против” или “въздържал се” по дневния ред? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 29.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

1. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за определяне на Диан Николаев Долапчиев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, за изпълняващ функциите „Административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Шумен.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за трансформиране на 1 щатна бройка за длъжността „заместник на главния прокурор” в 1 щатна бройка за длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за извънредно периодично атестиране на Ваня Илиева Илиева – прокурор в Софийска градска прокуратура /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. София за периодично атестиране на Мадлена Иванова Желева – съдия в Окръжен съд гр. София, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по молбата на Тинка Атанасова Косева – административен ръководител на Административен съд гр. Варна за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за придобиване статут на несменяемост на Валентина Тотева Бошнакова - Събинска – съдия в Окръжен съд гр. Смолян.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Търговище за придобиване статут на несменяемост на Иванка Пенева Иванова – съдия в Административен съд гр. Търговище.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за придобиване статут на несменяемост на Румяна Запрянова Запрянова – съдия в Районен съд гр. Разлог.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за поощряване на Гроздан Николов Илиев с отличие „служебна благодарност и грамота” и личен почетен знак: първа степен – златен”.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Габрово за поощряване на Галин Николов Косев – съдия в

Административен съд гр. Габрово с отличие „служебна благодарност и грамота“.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Габрово за поощряване на Емилия Кирилова Кирова - Тодорова – съдия в Административен съд – гр. Габрово с отличие “служебна благодарност и грамота”.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по искането на председателя на Административен съд гр. Благоевград за даване на съгласие за назначаване на служител 1 щ. бр. за „системен администратор“, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 01.04.2013 г.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

13. Проект на решение по искането на председателя на Окръжен съд гр. Варна за даване на съгласие за назначаване на 2 свободни щ. бр. за „съдебен секретар“; увеличаване на щатната численост с 2 щ. бр. за съдебен секретар“; даване на съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „завеждащ служба“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

14. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Казанлък за продължаване на спрения конкурс за 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ или назначаване на 1 щ.

бр. на длъжност „съдебен деловодител”, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

15. Проект на решение за сформирание на Временна комисия за изготвяне на Указания за реда за събиране на разноските, присъдени в полза на органите на съдебната власт, по влезли в сила съдебни актове.

Внасят: Комисия по правни въпроси и комисия „Бюджет и финанси

16. Становище от младши съдии от випуск 2005 г., 2006 г., 2007 г., 2009 г. и 2010 г. относно определяне броя и съставите на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за младши съдии.

Внасят: Камен Иванов и Калин Калпакчиев – членове на Висшия съдебен съвет

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с точка 1 от така гласувания дневен ред, а именно изслушване на Даниела Симеонова Стоянова – съдия в Софийски апелативен съд, по постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Нека да поканим г-жа Стоянова за изслушване.

/В залата влиза Даниела Стоянова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Здравейте, г-жо Стоянова. Във връзка с подаденото от Вас възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка, имате възможност да запознаете Съвета с Вашите възражения накратко. Същото вече е на вниманието на Съвета, ние сме запознати, ако искате нещо да акцентирате от него или да добавите, заповядайте!

ДАНИЕЛА СТОЯНОВА: Ще бъде съвсем кратка, защото ценя времето ви. Няма да повтарям писмения текст на възражението, което съм подала, единственото, което бих искала да допълня е, че по същество съм доволна от оценката, която съм получила, тя все пак е оценка “много добра”, моля ви да не приемете като дребнавост това, че пускам възражение за две точки. Основата, на която се базира моето възражение е съвсем принципна, аз все пак съм съдия, а на съдиите това ни е присъщо, затова и си позволих да ви сезирам с моето възражение. Ако вие имате някакви конкретни въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоянова. Колеги, въпроси имате ли във връзка с възражението на г-жа Стоянова срещу комплексната оценка?

Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Стоянова, във възражението си сте посочили, че причината за отмяната на Вашите актове, колкото и да не е висок броят им е противоречивата съдебна практика в периода на постановяване на решенията. Може ли да ми кажете, защото съм убедена, че сте се запознали с решенията, с които са отменени актовете Ви, дали сред тях има и такива причини за отмяна, които са извън противоречивата съдебна практика.

ДАНИЕЛА СТОЯНОВА: Доколкото съм запозната с актовете, които са отменени и са посочени в Атестационния формуляр, основанията за да бъдат допуснати до касационно отношение се намират в чл. 280, т. 2 и т. 3. Точка 2, всички сте запознати, е именно наличието на противоречива съдебна практика и затова и е допуснато до касационно обжалване, защото се касае до решаването на правен въпрос, по който ВКС в ролята си на инстанция на правото би трябвало да допринесе за уеднаквяване на

тази практика. Има и съдебен акт, който е допуснат на основание точка 3, а именно, тъй като се касае правен въпрос от значение за развитие на правото. Нямам сред тези актове такъв, който да е допуснат на основание точка 1, а именно противоречие със задължителната за съдилищата практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоянова. Други въпроси има ли, колеги? Разбирам, че няма други въпроси. Благодаря Ви, г-жо Стоянова.

ДАНИЕЛА СТОЯНОВА: Благодаря ви и аз.

/От залата излиза Даниела Стоянова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, запознати сме с предложената комплексна оценка, с възражението, чухте становището на колегата, има ли изказвания?

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо Найденова. Смятам, че е основателно възражението на съдия Даниела Стоянова. По мое мнение тогава когато преценяваме броят на отменените актове първо смятам, това разбира се е дискусивно, но смятам, че броят на отменените актове трябва да ги съотнасяме не към обжалваните, а към постановените за съответния период, в този смисъл това може да бъде някакъв ориентир за качеството на работата. И второто ми възражение е принципно, то не важи само за този случай е, че броят на отменените актове сам по себе си, без да разберем какво стои зад това, не може да бъде преценявано еднозначно като индикация за качеството на работата на съдията или прокурора. В този случай безспорно в атестационните формуляри трябва да се завиши изискването към Помощните комисии или пък самата Комисия предложения и атестиране ако сметне, че може сама да се справи, въпреки че тя няма ресурс за

това, да изисква във всеки случай информация за това по каква причина е отменен съответния съдебен акт. В случаят това, което каза и Даниела Стоянова мисля, че съвсем ясно показва, че отменените ѝ актове не са показател за лошо качество на работа, напротив. Затова, че съдията има отменени актове поради наличие на противоречива практика и липса на задължителна тълкувателна дейност от ВКС никаква вина не може да има. Затова смятам, че нейното възражение трябва да бъде уважено, както и да се отнасяме към подобен род възражения или при подобни случаи идентични по същия начин, не само за нея. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев.

Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, г-жо Найденова, аз съм убеден, че при разглеждането на възражението на съдия Даниела Стоянова Комисията по атестирането ще подходи достатъчно отговорно и ще прецени всички обстоятелства, изложени в писменото възражение и това, което тя макар и накратко днес каза. Аз искам да кажа моето лично мнение, че аз лично също се съгласявам с нейното възражение по оценката. Аз лично командировах съдия Стоянова още през есента на 2011 г. във Върховния касационен съд и искам да ви уверя, че нито едно от тези командировки не е действие просто ей така случайно, а се базира на предварителен анализ на качеството най-вече на работата на съответния съдия и искам да ви кажа, че за тази вече година и половина, откакто тя е във Върховния касационен съд изпълнява съвсем добросъвестно своите задължения, работи в срок, при огромния обем, който има, а иначе за конкретните възражения, те вече бяха казани, оттогава вие също сте свидетели на много активна тълкувателна дейност на ВКС, за да избегнем

именно тези противоречия, но всъщност това е и смисъла на ГПК в редакцията му, новият ГПК от 2008 г., така че това исках да кажа. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на проф. Груев.

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Добър ден, колеги. При всички положения аз трябва да взема становище, защото съм докладвал атестацията на колегата Стоянова пред Комисията по предложения и атестации. Започвам малко по-отдалеч. Ние в Комисията по предложения и атестации в най-общ план в последните 4,5-5 месеца виждаме системни проблеми от една недостатъчно добра правна уредба, свързана с атестирането на магистратите, за да не използвам по-силна дума и да не кажа, че е калпава, до това, че на база методологията за атестиране на магистрати е изготвен статистически формуляр, който не отговаря в пълнота на онези изисквания, които ни дават право да поставяме в основата на нашите фактически и правни изводи, свързани с атестацията на един магистрат онези факти, които наистина са с различна относителна тежест при атестирането и пряко влияят в процеса на атестиране като основа за кариерното и професионално развитие на един магистрат. В Комисията по предложения и атестиране Помощната атестационна комисия беше изпратила атестацията на колегата Стоянова, с която държа изрично да заявя, че сме в чудесни лични отношения като дългогодишни колеги, с оценка 98, като на колегата Стоянова бяха отнети точки в пунктове 3 и 4, свързани с чл. 33 и 34 от показателите за атестиране, а максимален брой точки бяха дадени в пункт 1 на част IX и пункт II-ри, това са онези показатели, които са разписани в чл. 31 и 32, а именно "Правни познания и оценка за прилагането им" с подточки: брой

потвърдени и отменени актове и основания за това, и способност за прилагане на процесуални закони, свързани с образуване и движение на делата, и по точка 2 “показатели за оценяване на общия критерии и умения за анализ на правнорелевантни факти” с подточки, с които комисията следва да се съобрази: “разбираемо и обосновано мотивиране на актове, правила и законосъобразна оценка на относими факти и обстоятелства”. Всъщност точка 1 и точка 2 са взаимно свързани, релейно преплетени и едната точка обуславя другата. Така или иначе това е методология, която ние прилагаме и към настоящия момент. Пак намирам за уместно да подчертая – не я намирам за точна, не я намирам за изчерпателна, не я намирам за детайлизирана, не я намирам за такава отделяща обстоятелства, които следва да бъдат оценявани с относителна тежест. Ще се спра на точки 1 и 2, които са предмет и на възражението на колежата Стоянова и няма да коментирам други точки, които не са предмет на възражението, но които ако ги анализирам ще се види, че Помощната атестационна комисия не само в конкретния случай и в други случаи, за които имам наблюдения, безкритично дава максимален брой точки за дейности, за които самата комисия отбелязва, че магистрата не изпълнява, в смисъл, ако членовете на Съвета решат, ще се позова от приложените ви данни на част V, във връзка с част IX, т. 5. Връщам се на точка 1 и точка 2. Тези показатели за оценяване на общия критерии са свързани с брой потвърдени и отменени актове и основанията за това. В статистическата част IV, точка 2 са посочени сроковете за изготвяне на актовете на атестирания колега, както и сроковете за изготвяне на съдебните актове по тях, и вие ако видите точка 2.3 е именована “срочност на изготвяне на съдебните актове”, а точка 2.4 говори за срокове на изготвяне на съдебните актове.

Оттук нататък е видно, че по първия критерии ние трябва да се ръководим от точка 2.4 и 3 на част IV. Всъщност става въпрос за прилагането в практика на едни критерии, които в Комисията по предложенията и атестирането след обсъждане, уверявам ви сериозно, решихме да материализираме тази статистика приемайки, че когато са проверени един обем актове ние трябва да съпоставяме потвърдените и утвърдените в различната пропорция при точкуване от 0 до 20 точки. В конкретният случай колегата има в проверявания период средно между 12 и 13 % отменени съдебни актове. По критериите, които изработихме в нашата комисия следваше да отнемем по точка 1 и по точка 2, пак казвам, те са взаимно свързани, по 2 точки. Така или иначе обаче ние съобразихме, че колегата е работила с много сериозна натовареност, което е видно от статистическия формуляр, макар и до 29 септември 2011 г. когато е излязла от Софийския апелативен съд и поради тази висока натовареност ние решихме да приложим математическия модел, който сме изработили отнемайки само по една точка от възможните максимално 20. Това са мотивите, поради които във връзка с чл. 31 и 32 от показателите за оценяване на критериите за атестиране на магистратите сме отнели по една точка в тези раздели. Сега, повече от ясно за мен е, а и за колегите, с които сме обсъждали този казус е, че ние не трябва да се вторачваме в това поради какви причини един съдебен акт е бил отменен и ще ви кажа защо – защото ВСС няма право да разглежда по същество обосноваността и законосъобразността на постановените актове. В тази насока ние не разполагаме с възможност да критикуваме актовете на Върховния касационен съд, каквито и да са те. Посочи се, че актовете са отменени, 18 броя актове, които в момента се намират пред мен, са отменени поради

противоречива съдебна практика. Аз повече от ясно е, че няма да се наема да правя анализ за инстанционното производство по допустимост пред Върховния касационен съд. Така или иначе това са съдебни актове, които са подлежали на касационен контрол, били са проверени по касационен контрол и има произнасяне на касационната инстанция. Наблягам на това нещо, защото в предишния свои решения предходният състав на ВСС си е позволявал да тълкува по същество съдебни актове на колеги и на базата на тази основа да изгражда свои решения. В момента такива решения на ВСС, на предходния, са атакувани пред Съда в Страсбург и са допуснати за разглеждане. Това са били нашите съображения, имам предвид съображенията на Комисията по предложенията и атестирането. Понеже взимам повод от атестацията на колега с когото сме работили мога да си позволя и да кажа свои наблюдения, които са относими в други случаи на атестиране, за да не кажа в огромната част от случаите, в които се наблюдава снижени критерии, прилагани от Помощните атестационни комисии. За да бъде по-конкретен ще продължа по-нататък – намалена критичност при оценка на обстоятелствата, които следва да се впишат в атестационните формуляри, които са база за това ние да вземем аргументирано решение. Оценката, която Атестационната комисия е предложила е 98 точки, посочих ви в кои пунктове Помощната атестационна комисия е намалила точки, в кои случаи е дала максимални, отбелязвайки същевременно обстоятелства, които, доколкото обаче те стоят вън от възражението и няма да ги коментирам, ние сме намалили по една точка, съобразявайки се с чл. 31 и 32 от показателите, които действат в момента, на основата на статистиката, която ни е представена в момента и сме посочили атестационна оценка “много

добра” с 96 точки имам предвид, при 100 максимални, която означава цитирам: “изключително изпълнение на работата”.
Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Съвсем накратко аз искам да подкрепя колегата Иванов, който се изказа и да кажа, че действително ние работим по нов начин в комисията, разпределяме си атестациите между членовете на комисията, разглеждаме ги предварително, ако е необходимо събираме допълнителна информация и оценяваме колегите, които атестираме по критериите и показателите, които в момента са заложиени в Методиката. Ние няколко пъти поставяме като проблем, че действително Методиката се нуждае спешно от корекции и се надявам това да се случи в най-скоро време, след като обявим конкурсите, но в момента това са показателите, по които ние работим, два са основните показатели – натовареност, срокове за приключване на делата, срокове за изписване на актовете, инстанционен контрол. Ние сме длъжни да се съобразим с Методиката, нямаме физическата възможност да проверяваме на място действително на какво основание са отменени актовете и както каза колегата Иванов не зная дали това е в нашите правомощия да оценяваме този инстанционен контрол, поставили сме го това като проблем, действително има противоречива практика, особено по гражданските дела, по отменения ГПК, когато втората инстанция е инстанция, по съществото на делото също се събират доказателства, което е основание за отмяна на решението, но това означава ние тези критерии “отменени дела” изобщо да не го вземаме предвид при атестациите. Ако ВСС реши това, може би трябва да го изключим като показател в Методиката, но в момента

той съществува в тази методика, така че накрая искам да поздравя колегата Иванов, въпреки това, че той е работил със съдия Стоянова в един съд има смелостта да намали две точки от атестацията, която е дала Помощната атестационна комисия, което за мен говори за обективност при извършване на атестациите. Затова аз лично ще подкрепя оценката, която е дадена от Комисията по предложения и атестиране. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Итова.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Съвсем накратко, няма да отнемам много време на Съвета. Напълно съм съгласна с всичко това, което каза колегата Иванов и колегата Итова по отношение несъвършенството на уредбата, но доколкото и самите те подчертаха, че ние действаме при условията на сега действащата Методика, считам, че възражението е основателно. Това, което каза г-н Иванов по отношение другите пунктове в част VIII, на практика не е залегнало в мотивите и по неговите съображения колегите са отчели високата натовареност, но това, което е залегнало в мотивите считам, че от днешните данни, споделени от колегата Стоянова, опровергават приетото, че предвид точка 1 “правни познания и умения за прилагането им” следва да се намали оценката с една точка, с оглед показателя “брой потвърдени и отменени актове и основанията за това”, на практика се оказва, че няма причина за отнемането на тази точка, затова защото отменените актове са само заради наличие на противоречива практика. От всички отменени се оказва, че едно-единствено дело е по точка 3 “допуснато за касационно разглеждане”, т.е. може да се предполага някакво допуснато неточно прилагане на законите или неточно тълкуване на фактическите установявания, а иначе по

отношение отнемането на една точка в част VIII, т. 2 “умения за анализ на правнорелевантните факти” мотивите на комисията, че това трябва да стане предвид показателя “разбираемо и обосновано мотивиране на актовете” няма каквато и да е забележка именно по отношение начина на мотивиране на актовете. Така, че аз считам, че изцяло възражението е основателно и смятам, че трябва да го подкрепим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова.

Колеги, ако няма други изказвания следва да пристъпим към гласуване по възражението на съдия Стоянова. Тайно гласуване.

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме? Какво е решението на диспозитив – уважава, не уважава.

МИЛКА ИТОВА: Трябва да гласуваме “за” или “против” възражението.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважава възражението, не уважава възражението. Смятам, че в подобен порядък трябва да изглежда решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложение за уважаване на възражението. Който е “за”, “против” или “въздържал се”. Предложение за уважаване на възражението. /на таблото излиза резултат: 9 гласа “за”, 15 гласа “против”, 1 глас “въздържал се”/ Не уважава възражението.

Следва гласуване на предложената комплексна оценка на Помощната атестационна комисия. Гласуваме предложената комплексна оценка с така намалените точки. /На таблото излиза резултат: 21 гласа “за”, 3 гласа “против”, 1 “въздържал се”/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, 3 “против”, 1 “въздържал се”/

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

1. ОТНОСНО: Изслушване на Даниела Симеонова Стоянова – съдия в Апелативен съд гр. София, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ИЗСЛУШВА на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **Даниела Симеонова Стоянова** – съдия в Софийски апелативен съд, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

1.2. НЕ УВАЖАВА възражението на **Даниела Симеонова Стоянова** – съдия в Софийски апелативен съд по изготвената ѝ комплексна оценка.

1.3. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 206 от ЗСВ на **Даниела Симеонова Стоянова** – съдия в Софийски апелативен съд, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка от атестацията “много добра” – **96** точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата Стоянова, за да я запознаем с решението.

/В залата влиза Даниела Стоянова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Стоянова, след проведеното обсъждане и гласуване ВСС не уважава Вашето възражение и с решение одобри предложената от комисията комплексна оценка.

ДАНИЕЛА СТОЯНОВА: Благодаря Ви! Хубав ден!

/От залата излиза Даниела Стоянова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме нататък с точка 2 от предложениия дневен ред, във връзка със състава на конкурсните комисии и направени отводи.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Постъпили са два отвода от проф. Веселин Цанков и от Теменужка Симеонова – съдия при СГС, трябва да изберем чрез жребий нови попълнения на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един хабилитиран преподавател “гражданско право”.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Цанка Цанкова – проф. д-р Пловдивски университет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Втората точка – определяне на Маргарита Давидкова – съдия “гражданска колеги” в ОС Монтана за редовен член на втората конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на съдия Теменужка Симеонова. Явно гласуване по точка втора от предложението. Съдия Давидкова беше от резервните членове на комисията.

И по точка трета – определяне чрез жребий на един редовен член “гражданска колегия” на втората конкурсна комисия, на мястото на съдия Маргарита Давидкова.

Г-жо Каменова.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Красимир Георгиев Ненчев – ОС – Пазарджик.

/След изтеглен жребий/

КОНКУРСИ

2. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отводи от членове на конкурсни комисии в обявените конкурси за младши магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. д-р Цанка Цанкова – хабилитиран преподавател – гражданско право на първа конкурсна комисия за младши съдии в Окръжните съдилища на мястото на проф. Веселин Христов Цанков. **/постъпил отвод преди приключване на заседанието и от проф. д-р Цанка Цанова/**

2.2. ОПРЕДЕЛЯ Маргарита Петкова Давидкова – съдия – гражданска колегия в Окръжен съд Монтана за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в Окръжните съдилища на мястото на Теменужка Евгениева Симеонова.

2.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Красимир Георгиев Ненчев – съдия– гражданска колегия в Окръжен съд Пазардик за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в Окръжните съдилища на мястото на Маргарита Петкова Давидкова **/постъпил отвод преди приключване на заседанието и от Красимир Георгиев Ненчев/**

2.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. д-р Иван Русчев – хабилитиран преподавател – гражданско право на първа конкурсна комисия за младши съдии в Окръжните съдилища на мястото на проф. д-р Цанка Цанкова.

2.5. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Евгения Георгиева Симеонова – съдия – гражданска колегия в Окръжен съд Враца за

резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в Окръжните съдилища на мястото на Красимир Георгиев Ненчев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3. Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се извърши второ класиране за незаетата щатна длъжност в конкурса за първоначално назначаване, а именно "съдия" в Районен съд – Стара Загора. Предлагаме два варианта, които да се гласуват, тъй като следващия кандидат по заявление за тази длъжност е встъпил в Районен съд – Карлово, но има съгласие за назначаването му там, а това е Димитър Гальов и другият вариант, който комисията предлага е да се класира и назначи 12-тия по заявление кандидат след Димитър Гальов, който е встъпил в Районен съд – Карлово, а именно Светослав Неделчев Тодоров, който не е встъпил и може директно да бъде назначен на тази длъжност, затова предлагам да се извърши класиране и се класира кандидата Светослав Неделчев Тодоров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Г-жа Ковачева.

МИЛКА ИТОВА: Има два варианта, аз казах, има два варианта, но първо предлагаме да се гласува този кандидат, да се класира и гласува кандидата, който не е назначен и не е встъпил, това е 12-ия по ред Светослав Неделчев Тодоров, следващият вариант е за Димитър Гальов, който е встъпил някъде, това го разисквахме много пъти, затова предлагам първият вариант е за Светослав Неделчев Тодоров, който не е встъпил на друго място.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Считам, че следва да бъде подкрепено първото предложение на Комисията по предложения и атестиране за назначаване на Светослав Неделчев Тодоров, тъй като другият колега, който е посочен във второто предложение на Комисията по предложенията и атестиране е встъпил като районен съдия в Районен съд – гр. Карлово, с което той вече има статута и качеството на магистрат и е загубил качеството кандидат, поради което не може да участва във второто класиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисията предлага първо да подложим на гласуване предложението за класиране и назначаване на Светослав Неделчев Тодоров. Това е лицето, което има статут на кандидат, тъй като не е встъпил никъде. Същият се явява 12 подред при проведеното им класиране, съобразно резултата от изпита, но е първият невстъпил никъде, затова се предлага този кандидат да бъде класиран и съответно назначен. С това конкурса за съдиите в Районен съд – Стара Загора приключва. Колеги, гласуваме. Кворумът е 24. Който е “за” такова решение. 20 “за”, 3 “против”, 1 “въздържал се”, при което се класира и назначава кандидата Светослав Неделчев Тодоров.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 3 “против”, 1 “въздържал се”/

3. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за второ класиране в конкурса за първоначално назначаване на длъжност “съдия” в Районен съд гр. Стара Загора

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

3.1. Извършва второ класиране за първоначално назначаване на длъжност “съдия” в Районен съд гр. Стара Загора.

3.2. НАЗНАЧАВА на основание чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ **Светослав Неделчев Тодоров** на длъжността “съдия” в Районен съд гр. Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, по точка 4.

МИЛКА ИТОВА: По точка 4 Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишен на основание чл. 234 от ЗСВ Даниела Писарова – съдия в Окръжен съд – Варна, на място в ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 2 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

4. ПОВИШАВА на основание чл. 234 от ЗСВ Даниела Илиева Писарова – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията по предложенията и атестиране предлага да бъде повишена на основание чл. 234 от

ЗСВ Росица Ангелова – съдия в Окръжен съд – Русе, на място в ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. ПОВИШАВА на основание чл. 234 от ЗСВ Росица Радославова Ангелова - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в АС” на място в ранг „във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложенията и атестиране предлага да бъде повишен на основание чл. 234 от ЗСВ Мартин Сандулов – съдия в Окръжен съд – Сливен, на място в ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 2 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ПОВИШАВА на основание чл. 234 от ЗСВ Мартин Цветанов Сандулов – съдия в Окръжен съд гр. Сливен с ранг “съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията по предложенията и атестиране предлага да бъде повишен на основание чл. 234 от ЗСВ Румен Йосифов – административен ръководител – председател на Районен съд – Царево, на място в ранг “съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 1 “против”, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПОВИШАВА на основание чл. 234 от ЗСВ Румен Николов Йосифов - административен ръководител – председател на Районен съд гр. Царево с ранг “съдия в ОС”, **на място в ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията по предложенията и атестиране предлага да се назначи на основание чл. 160 от ЗСВ Андрей Митков Андреев – прокурор в Специализирана прокуратура на длъжността “заместник на административния ръководител” на Специализираната прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 3 “против”, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. НАЗНАЧАВА на основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Андрей Митков Андреев - прокурор в Специализира

прокуратура с ранг „прокурор в АП” на длъжност **“Заместник на административния ръководител” на Специализираната прокуратура с ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да бъде повишена на основание чл. 234 от ЗСВ Полина Величкова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Костинброд, на място в по-горен ранг “прокурор в ОП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ПОВИШАВА на основание чл. 234 от ЗСВ Полина Тодорова Величкова – административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Костинброд, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да бъде повишена на основание чл. 234 от ЗСВ Анна Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Монтана, на място в по-горен ранг “прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 2 “против”, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПОВИШАВА на основание чл. 234 от ЗСВ Анна Евгениева Иванова - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията по предложенията и атестиране предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура за повишаване на място в по-горен ранг на Галина Георгиева Господинова – прокурор в Софийска районна прокуратура. Изложени са мотиви по предложението на комисията.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 4 “против”, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура, **за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“** на Галина Георгиева Господинова –

Стефанова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно – не е доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата.

Видно от данните отразени в част IV от атестационния формуляр за периода 01.06.2009 г. – 01.06.2012 г. (периода след последната атестация) 36 % от проверените актове на прокурор Господинова–Стефанова са отменени.

В Акта с резултати от извършена планова комплексна проверка на дейността на Софийска районна прокуратура в периода 27 септември – 26 ноември 2010 г. на основание заповед № 110/23.09.2010 г. на главния инспектор при ИВСС и съгласно годишната програма на ИВСС са отразени следните негативни констатации относно работата на прокурор Господинова–Стефанова:

- забавено произнасяне по пр.пр. № 2493/10 г. по описа на СРП;
- незаконосъобразно и необосновано спиране на досъдебното производство по пр.пр. № 69924/2009 г.;
- Галина Господинова е сред прокурорите с най-малко внесени обвинителни актове през 2009 г. (3-то място);
- Галина Господинова е прокурорът с най-малко решени досъдебни производства през 2009 г. – 90 бр.;
- Галина Господинова е прокурорът с най-малко наблюдавани досъдебни производства през 2009 г. - 260 бр.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура за повишаване на място в по-горен ранг на Снежана Николова Христова – прокурор в Софийска районна прокуратура. Изложени са подробни мотиви под предложението на комисията.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 6 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура, за повишаване на място в по-горен ранг на Снежана Николова Христова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

***Мотиви:** Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно – не е доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата.*

Видно от данните отразени в част IV от атестационния формуляр за периода 01.09.2009 г. – 01.09.2012 г. (периода след последната атестация) 35 % от проверените актове на прокурор Христова са отменени.

В Акта с резултати от извършена планова комплексна проверка на дейността на Софийска районна прокуратура в периода 27 септември – 26 ноември 2010 г., на основание заповед № 110/23.09.2010 г. на главния инспектор при ИВСС и съгласно годишната програма на ИВСС, са отразени следните негативни констатации относно работата на прокурор Христова:

- просрочено произнасяне по пр.пр. № 30608/09 г. и по пр. пр. № 64840/08 г. по описа на СРП;

- недостатъчен контрол и надзор като наблюдаващ прокурор по пр. пр. № 61680/09 г.;

- незаконосъобразно и необосновано спиране на досъдебното производство по пр.пр. № 43536/2009 г.;

- Снежана Христова е сред прокурорите с най-много наблюдавани досъдебни производства през първото шестмесечие на 2010 г. (474 бр.), като същевременно не е сред прокурорите с най-много решени досъдебни производства през първото шестмесечие на 2010 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Снежина Стоянова – прокурор в Районна прокуратура – Елхово и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 1 “против”, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

13.1. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на **Снежина Георгиева Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елхово с ранг „прокурор в ОП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

13.2. ОПРЕДЕЛЯ на **Снежина Георгиева Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елхово с ранг „прокурор в ОП“ комплексна оценка от периодичното атестиране „**МНОГО ДОБРА**“, на основание чл. 206 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Огнян Урбалов – прокурор в Апелативна прокуратура – Пловдив и му се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 7 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14.1. ПРОВЕЖДА на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ периодично атестиране на **Огнян Василев Урбалов** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

14.2. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 206 от ЗСВ на **Огнян Василев Урбалов** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, комплексна оценка от периодичното атестиране „**МНОГО ДОБРА**”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Христов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас и му се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 7 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ПРОВЕЖДА на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ периодично атестиране на Иван Христов Христов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

15.2. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 206 от ЗСВ на Иван Христов Христов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, комплексна оценка от периодичното атестиране „МНОГО ДОБРА”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нина Каменова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 6 “против”, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

16.1. ПРОВЕЖДА на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ периодично атестиране на **Нина Димитрова Каменова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана.

16.2. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 206 от ЗСВ на **Нина Димитрова Каменова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, **комплексна оценка от периодичното атестиране „МНОГО ДОБРА“**.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мая Велинова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 5 “против”, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

17.1. ПРОВЕЖДА на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.периодично атестиране на **Мая Веселинова Велинова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

17.2. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 206 от ЗСВ на **Мая Веселинова Велинова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **комплексна оценка от периодичното атестиране „МНОГО ДОБРА“**.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Кръстев – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и му се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 5 “против”, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ПРОВЕЖДА на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ периодично атестиране на Николай Кръстев Кръстев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

18.2. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 206 от ЗСВ на Николай Кръстев Кръстев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка от периодичното атестиране „МНОГО ДОБРА”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се определи на Стойко Иванов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Елхово, комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 5 “против”, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.1. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ на **Стойко Иванов Иванов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елхово, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Стойко Иванов да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.2. Стойко Иванов Иванов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елхово **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да бъде освободена Елена Василева Катранджиева, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност “заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – Хасково, считано от 12 март 2013 година.

ГЛАСОВЕ: Точка 21 каква е?

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с наградата на Катранджиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 20 не сме приключили с гласуването.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, точка 20 това, което се предлага да бъде освободена на основание 165, ал. 1, т.1, това е пенсиониране, е да я освободим като административен ръководител, не трябва ли да я освободим и като прокурор, иначе я освобождаваме като административен ръководител, тя си остава прокурор? Колеги, аз поставям този въпрос, защото според мен тя остава да виси, хем е пенсионерка, хем си стои прокурорка. Не знам дали автоматично става.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При навършване на възраст за пенсиониране 65 тя има статут на прокурор. Колеги, ако си спомняте по същият начин в предходното заседание при освобождаване на Гроздан Илиев като заместник-председател на ВКС, проф. Груев допълни и ние гласувахме решение, с което го освободихме и като съдия във ВКС. Ситуацията е по същият начин.

ГЛАСОВЕ: Да го допълним.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С допълнение – след заместник-окръжен прокурор и като прокурор в Окръжна прокуратура.

Г-жа Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо председателстващ. Аз няма да гласувам за това решение по съображения с допълнението “и като прокурор”, поради простата причина, стана дума в предишно, на работно заседание, имаме и други колеги, които са навършили пенсионна възраст, т.е. и за тях е налице основанието по чл. 165, ал. 1, т. 1 и до настоящият момент не са освободени като магистрати. И в този смисъл отново поставям и заострям вниманието на всички колеги – какво правим, с оглед на

наличността, с оглед на чисто личните мотиви на административните ръководители ли ще продължаваме да освобождаваме определена част и група колеги, а други ще ги оставяме и след 65-годишна възраст да продължават да работят. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Вие знаете ли да има такива колеги, които са навършили 65-годишна възраст и продължават да работят и ако всички гласуваме против това предложение какво се случва. Нека да гласуваме тогава против това предложение, т.е. няма да го освободим, това са две изключващи се предложения, от една страна искате да бъдат освободени автоматично с навършване на 65-годишна възраст, а заявявате, че ще гласувате против това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има заявление-молба от прокурор Катранджиева да бъде освободена по точка 1 на чл. 165. Предложението е с допълнение “и като прокурор” в Окръжна прокуратура. С така предложения проект на решение, моля да гласуваме. Считано от 12 Март.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ОСВОБОЖДАВА на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Елена Василева Катранджиева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-

окръжен прокурор" и като "прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Хасково, считано от 12.03.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова има думата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Извън конкретното гласуване, подкрепям напълно г-жа Стоева и предлагам ВСС да намери начин и създаде механизъм самостоятелно да следи навършването на годините за пенсиониране, защото основанието по чл. 165 настъпва екс-lege, с настъпване на възрастта, на 65 годишна възраст императивно нормата повелява освобождаване от възраст, поради което дори и да няма заявление от самия магистрат, дори и да няма заявление от административния ръководител ВСС трябва служебно да следи тези обстоятелства и Комисията по предложения и атестиране своевременно да внася предложения за решения в този смисъл. Така, че призовавам да намерим някакъв механизъм за служебно следене на тези обстоятелства. А що се касае до въпросът на г-жа Итова – има магистрати, които са навършили възраст, но не са пенсионирани.

МИЛКА ИТОВА: И кои са тези магистрати?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също в тази връзка исках да кажа, че има информация във ВСС за съдии, прокурори и следователи, които навършват пенсионна възраст тази, догодина и по-догодина, 65-годишна възраст, но според мен абсолютно е права г-жа Стоева в този смисъл, че не трябва да чакаме самите магистрати да внесат или ръководителите да ги предлагат, а с навършване на възрастта, когато ние информация за нея да я инициираме сами. Така, че мисля, че лесно може да се случи това.

МИЛКА ИТОВА: Има ли проблем в това? Какъв е проблемът?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: По повод на два пъти зададения от колегата Итова въпрос има ли проблем – да имаше проблем, колега Итова, дотолкова доколкото предложението на Комисията по предложения и атестиране беше и сега да се освободи само като заместник-административен ръководител и в залата някой от колегите каза – иска да остане, да продължи да работи като прокурор. В този смисъл стана противоречието още преди гласуването и затова взех думата. Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че го изчистихме този проблем и допълнихме решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 20 приключихме. По точка 21 да разбираме, че няма да има проект на решение?

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявате, колеги, аз доколкото си спомням разгръщайки печатните, ксерокопираните материали, доколкото проучвах материалите, които ми бяха дадени предварително на хартия мисля, че точка 21 беше предложение за поощряване на току-що освободения колега. Ако се оттегля, нека някой да каже защо я оттегля? Тя я няма в дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преди започване на заседанието помолих дневният ред, така както стои на всички, включително и 21 беше маркирана, изявление направи само г-н Петров.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, точка 21 е включена в дневния ред. Това, че точка 21 в проекта за решения и материали не съдържа такива материали не означава, че точката я няма в

дневния ред. Точка 21 в дневният гласи: проект на решение по предложението на административния ръководител” на Окръжна прокуратура – гр. Хасково, за поощряване на Елена Василева Катранджиева – заместник на административния ръководител, с отличие “служебна благодарност и грамота” и личен почетен знак “първа степен – златен”. Напоследък предложенията за поощряване се превръщат в някакъв проблем, не знам защо. Точката не е оттеглена, точката е включена в редовните, а не в допълнителните точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, 10 минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието след почивката. По т.20 гласувахме и имаме решение за освобождаване на основание чл.165, ал.1, т.1, считано от посочената дата, от 12.03.2013 г., поради навършване на 65-годишна възраст.

По т.21, г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Нямам представа защо точката е празна и кой е вкарал точката. Цитирам Ви извлечение от Протокол №13 от заседание на Комисията по предложенията и атестирането, поведено на 5 март, във връзка с поощряване на Елена Кантраджиева, заместник на административния ръководител. Комисията е взела решение да се отложи разглеждането на точката /казва номера - не се чува/ за следващо заседание на комисията, като се изиска от административния ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Хасково мотивирано предложение за поощряването на Елена Катранджиева, заместник на

административния ръководител, с отличие „служебна благодарност и грамота" и "личен почетен знак: първа степен - златен", съгласно т.9 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС от 10.01.2013г.

Както Вие казахте, ние сме длъжни веднага да освобождаваме по закон и искате такова решение на комисията, когато се навърши 65-годишна възраст, но за да внесе Комисията по предложения и атестиране предложение за поощряване с „почетен знак първа степен - златен", комисията е преценила, че за да спази приетите от Висшия съдебен съвет правила са необходими допълнителни информации и мотивирано предложение от административния ръководител. Затова точката е била отложена. Ето защо смятам, че трябва да се ..и Висшият съдебен съвет трябва да поиска писмено обяснение от служителя, който е вкарал тази точка, била е очевидно в дневния ред, аз не съм я видяла като внесена в дневния ред, а сега стои празна?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предвид факта, че от страна на комисията такъв проект за решение по такава точка не е бил подаден за разглеждане в дневния ред, предлагам да гласуваме. Така или иначе стои някаква точка в дневен ред, който е предварително оповестен.

МИЛКА ИТОВА: Тоест да предложи да оттегля точката?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не. Отлагаме, поради липсата на предложение от страна на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Тя не е внесена от комисията тази точка, как да я отложим?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изключваме точката от дневния ред. Подлагам на гласуване изключване на т.21. **/намесва се М.**

Итова: А ще поискаме ли обяснение от служителя, който е вкарал точката?/ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля Ви, гласуваме изключване на т.21, поради липсата на предложение от комисията. Благодаря.

Отлага значи някой да е подал такова предложение, което да отложим, а няма такова.

/След проведеното явно гласуване - всички „за“/

21. ОТНОСНО: Произнасяне по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Хасково за поощряване на Елена Василева Катранджиева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Хасково с отличие "служебна благодарност и грамота" и "личен почетен знак: първа степен - златен"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗКЛЮЧВА точката от дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, ще продължителни с докладване на допълнителните точки?

МИЛКА ИТОВА: Да. По т.1 от допълнителните комисията предлага на основание чл. 175, ал.4, изр.2 от ЗСВ Диан Николаев Долапчиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Шумен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласувате. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 175, ал.4, изр.2 от ЗСВ Диан Николаев Долапчиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: По т.2 от допълнителните комисията предлага да се съкрати на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ щатната численост на Върховна касационна прокуратура с 1 щатна бройка за длъжността „заместник на главния прокурор“ и се разкрие на основание чл. 30, ал.1, т. 3 от ЗСВ една щатна бройка за длъжността „прокурор“ по щата на Върховна касационна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласувате. Тайно гласуване. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ щатната численост на **Върховна касационна прокуратура** с 1 щатна бройка за длъжността „заместник на главния прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.2. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал.1, т. 3 от ЗСВ 1 щатна бройка за длъжността „прокурор“ по щата на **Върховна касационна прокуратура**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: По т.3 комисията предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Ваня Илиева и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Двадесет и четирима сме. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) на **Ваня Илиева Илиева** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

3.2. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) на **Ваня Илиева Илиева** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.4 комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мадлена Желева** и да й се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ПРОВЕЖДА на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ периодично атестиране на **Мадлена Иванова Желева** - съдия в Окръжен съд гр. София с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.2. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 206 от ЗСВ на **Мадлена Иванова Желева** - съдия в Окръжен съд гр. София с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **комплексна оценка от периодичното атестиране „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.5 комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Тинка Косева** и да й се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ПРОВЕЖДА на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ **периодично атестиране на Тинка Атанасова Косева** - административен ръководител на Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.2. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 206 от ЗСВ на **Тинка Атанасова Косева** - административен ръководител на Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **комплексна оценка от периодичното атестиране „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: По т.6 комисията предлага да се определи комплексна оценка от атестирането, на основание чл.209, ал.4 от ЗСВ, на Валентина Бошнякова, „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още двама не са гласували. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ на **Валентина Тотева Бошнякова - Събинска** - съдия в Окръжен съд - гр. Смолян, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Валентина Бошнякова да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, второ гласуване за статут за несменяемост. Още двама? Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.2. Валентина Тотева Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд - гр. Смолян ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 7.

МИЛКА ИТОВА: По т.7 комисията предлага да се определи комплексна оценка на Иванка Иванова, „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Още трима? Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7.1. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, на **Иванка Пенева Иванова** - съдия в Административен съд гр. Търговище, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Иванка Иванова да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7.2. Иванка Пенева Иванова - съдия в Административен съд гр. Търговище **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

МИЛКА ИТОВА: По т.8 комисията предлага да се определи на Румяна Запрянова комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8.1. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, на **Румяна Запрянова Запрянова** - съдия в Районен съд - гр. Разлог, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Румяна Запрянова да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8.2. Румяна Запрянова Запрянова - съдия в Районен съд - гр. Разлог **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

МИЛКА ИТОВА: По т.9 комисията предлага да се поощри, на основание чл.303, ал.1, т.1 и т.2, б."а" от ЗСВ, Гроздан Илиев с отличие „служебна благодарност и грамота" и „личен почетен знак: първа степен - златен".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване - поощряване. Има ли някой, който да е против или въздържал се? Няма против, няма въздържали се.

/След проведеното явно гласуване - 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9. ПООЩРЯВА на основание чл. 303, ал.1, ал.2, т.1 и т.2, б. „а“ от ЗСВ Гроздан Николов Илиев с отличие „служебна благодарност и грамота“ и „личен почетен знак: първа степен - златен“.

МИЛКА ИТОВА: По т.10 комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител-председател на Административен съд гр. Габрово за поощряване на Галин Николов Косев - съдия в Административен съд-гр. Габрово, с отличие „служебна благодарност и грамота“.

Изложени са мотиви за предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Момент. Има изказвания преди гласуването. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз не мога да разбера какви са точните мотиви за отказа? Предлага се „служебна благодарност и грамота“. Изложени са конкретни съображения. Не мисля че те не отговарят на изискването за тази награда. Очевидно е налице една повече от добра служебна дейност. Не разбирам каква е причината, поради която се прави този отказ?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Тази точка и следващата са две предложения на председателя на Административен съд-Габрово за поощряване на двама колеги. Сходни са мотивите, с които се отказва на предложението. Две от основанията, изложени в мотивите са, че предложението на председателя не е мотивирано и второто основание е, че липсва становище на съответната Комисия по професионална етика. Според мен не са налице и двете

основания за отказ. Първо, предложението на председателя е много добре мотивирано, посочени са съвсем конкретните задачи, които са изпълнявали колегите, както и общото отлично изпълнение на задълженията им. Що се касае до липсата на становище на съответната Комисия по професионална етика, такава комисия в Габровския административен съд няма, защото съставът е съвсем малък. В правилата не е уредена никаква специална процедура при това положение дали трябва да се вземе становище от Етичната комисия на горестоящата инстанция, но ако сме в тази хипотеза, считам че е следвало да бъде указано на председателя на Административен съд-Габрово да я представи, или директно Комисията по предложения и атестиране да я изиска от Етичната комисия при Върховния административен съд.

Що се касае до третия мотив за отказа, той касае ниската натовареност на съда, която действително е обективен факт по отношение Административен съд-Габрово. Но това няма как да бъде основание да отречем доброто изпълнение на работата на колегите. Ако погледнете техните показатели, единият има 100% потвърдени дела при обжалване, другият има много близък процент до 100. И двамата имат почти сто процентово решаване на делата си в най-краткия възможен срок, в 3-месечния срок. Обстоятелството че те не са много натоварени няма как да им се вмени на тях във вина, или да служи за основание да ги отличим при едно добро изпълнение на техните задължения. Въпросът е принципен и касае всички съдилища, извън свръх натоварените. Ние винаги на основание на това, че те не са особено натоварени, бихме могли да откажем едно тяхно поощряване. Нека да не потъпкваме плахите опити на административните ръководители да поощряват колегите, които добре си вършат работата. Много сме

строги при дисциплинарното наказване, но толкова рядко идват предложения за поощряване на колеги при действително обективно добре свършена работа. Затова аз не бих подкрепила това предложение. Считам че предложението за поощряване е основателно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова. Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на комисията и ще се мотивирам. От предложението на административния ръководител не става ясно каква е цялостната дейност на двамата колеги. Нямам нищо лично против тях, наистина може би са едни добри професионалисти, но когато административните ръководители правят такива предложения те трябва да бъдат достатъчно добре мотивирани за цялостната дейност на колегата, за когото се иска награждаване. Тука колегата административен ръководител се е позовал само на дейността за 2012 г. Твърди се, че те разглеждат дела със значителна правна сложност, като пред Съвета не се излагат конкретни мотиви кои са тези дела и за какво става въпрос, за да можем да преценим дали наистина става реч за дела с голяма фактическа и правна сложност. Аз мисля че задължение на всеки магистрат е да работи така, че неговите съдебни актове да бъдат потвърждавани от по-горната инстанция и за 21 потвърдени съдебни акта при общо около 100 постановени съдебни акта, ако погледнем там справката, и за 13 потвърдени при също горе долу 100, за колежката по следващата точка, аз не смятам че трябва да бъде уважено предложението на административния ръководител. Следва да бъдем обективни и в политиката си на награждаване и поощряване на колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, доколкото си спомняте, в миналото заседание на Висшия съдебен съвет, водихме поне едночасов дебат за това колко не трябва да се закрива щат в Габровския административен съд и да се разкрива във високо натоварения Бургаски административен съд, за което отново против това предложение беше колегата Карагъзова. Сега от нея се изтъква, като мотив за това, че колегите едва ли не не били виновни за това, че са ниско натоварени. Къде е тогава истината и логиката? Това че колегите в Габровския административен съд, с оглед ниската натовареност, имат обективната възможност да си вършат добре и спокойно работата, получават възнаграждение за тази работа, съобразно Закона за съдебната власт.

Така че нашата комисия е предложила да се остави без уважение това предложение. Разгледали сме го, мотивирали сме го и Ви моля да го подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само на личната нападка, право на реплика.

МИЛКА ИТОВА: Ами Елка Атанасова поиска преди това да се изкаже, мисля.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз също ще Ви моля да подкрепите предложението на Комисията по предложения и атестиране, и да оставим без уважение предложението на административния ръководител на Административен съд-Габрово, за награждаване. Аз ще pledирам да проявите принципност и да бъдете юристи, каквито всъщност сме в действителност, да четем внимателно правилата, които ние приехме съвсем наскоро и които

изискват определени предпоставки да наградим някой, а не да проявим една криворазбрана колегиалност.

Чета т.11, която и ръководителят на Административния съд е посочил в предложението си и вероятно я е чел. - „С отличие „служебна благодарност и грамота“ се награждават магистрати, придобили статут на несменяемост, които имат съществен принос: за изпълнение на конкретна професионална задача.“. Виждате ли го някъде в предложението двамата колеги да са изпълнили и то със съществен принос „конкретна професионална задача“? И следващата предпоставка - „...и са постигнали високи професионални резултати при изпълнение на ...“. Нямаме я една предпоставка или поне не е мотивирана. Ако изготви предложение, което отговаря на изискванията на т.11, да дадем награда, но нека да спазваме приетите от самите нас правила, иначе раздаваме награди и отличия като бонбони, защото пише, че са проявили висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения, цитирам отново предложението. Така че аз ще Ви кажа за постановяване на актовете в определен срок и за изписването им в срок те получават заплата, както каза и колежката Итова. Ако не го правят ще бъдат санкционирани. Така че нека за нещо, за което се получава трудово възнаграждение, или за липса на условията в правилата, които сме приели, да бъдем принципни и да не даваме награди.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Давам все пак правото на реплика на г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само реплика по отношение забележката, че съм била против закриването на щатната бройка в Габрово. Това категорично не отговаря на истината. Стенографският протокол го отразява, ще го отрази, ако не е готов.

/намесва се С. Найденова: Отражено е./ ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Съгласих се с преместването на щатната бройка в по-натоварения съд. Възражението ми беше принципно, че ние не трябва да решаваме въпроса с преместване на щатните бройки на парче, а така както беше направен анализа от Комисията по реализиране натовареността в съдилищата. Ние предложихме още много други такива размествания в посока на незаети щатове към съдилища със свръхвисока натовареност и считах, и продължавам да считам, че следва да решим този въпрос с едно общо решение, а не на парче, както се предлагаше от Комисията по предложения и атестиране. Така че в никакъв случай не съм била против разрешаване на въпроса с натовареността и конкретно за Габрово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагъзова. Протоколът от предишното заседание, пълният стенографски, е отразил всичките Ви изказвания, така че в това отношение нещата са ясни.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз също ще започна от дебата, който се проведе на миналото заседание по отношение на Административен съд-Габрово и Административен съд-Бургас, защото дебатът беше във връзка с това как трябва да бъдат проведени процедурите по съкращаване на щатни бройки в един съд и прехвърлянето им в друг съд. Дебатът беше за това, че трябва да бъдат проведени едновременно процедурите, а не последователно, за да не се работи на парче, както казах.

По отношение предложението на административния ръководител на Административен съд-Габрово, считам че същото е мотивирано - основание на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и

следователи. Целта на едно такова поощрение е да бъдат стимулирани колегите да работят все така професионално, компетентно и добре, в срок и качествено, защото ние всички знаем, че един от основните принципи в административното правосъдие това е бързината, с оглед правоотношенията, които са предмет на регулиране. И изказването на становища в подкрепа на предложението на административния ръководител, моля да не бъде приемано като криво разбрана колегиалност.../намесва се Елка Атанасова: Е какво е, като го няма мотивирано?/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11 от правилата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да изслушаме колегата и след това да вземете думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мисля че всеки от нас има право да изрази своето мнение. И добре би било за ползотворната ни работа да си спестим квалификациите.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева. Искам все пак да призова всички при изказване да се ограничим в едно приблизително еднакво време, за да не водим едни продължителни дебати и да се окаже, че няма да изчерпим всички точки от дневния ред до края на някакво обозримо работоспособно време.

Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Очевидно трябва да продължим спорът, който водихме в миналото заседание повече от един час. Съжалявам че се отправят отново критики към Комисията по предложения и атестиране, че тя работила на парче. Ако прочетете чл.38 от Закона за съдебната власт ще видите, че правомощие на Комисията по предложения и атестиране е да предлага броя на съдиите, прокурорите и следователите, както и на

административните ръководители, и на техните заместници. Всякакви други комисии могат да бъдат създавани към Висшия съдебен съвет, с изключение правомощията на Комисията по предложения и атестиране. Тоест, анализът, който беше направен от Комисията по натовареността, беше направен съвместно и с нашата комисия, и по предложение, ако видите решенията на комисията, първо по предложение на работните групи, които бяха създадени в Комисията по предложения и атестиране. Почти съвпадна предложението на Комисията по натовареността с това което беше решението на нашата комисия и така беше изготвен анализа от Комисията по натовареността. Щатът който се прехвърля от Габрово на Бургас го има като предложение в анализа на Комисията по натовареността. Така че това че нашата комисия предложи съкращаване на този щат във връзка с произнасяне на административния ръководител за назначаване на прокурор, на заместник на административния ръководител, не означава че Комисията по предложения и атестиране прави предложения на парче. Напротив. Това оптимизиране на щата за окръжните, апелативните съдилища, най-вероятно ще стане по-късно във времето, а не сега преди обявяване на конкурсите за районни съдилища. Така че това което се направи за Бургаския административен съд, за разкриване на един щат, е именно с оглед облекчаване работата на колегите. И пак повтарям - Комисията по предложения и атестиране не работи на парче!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Колеги, нека все пак да се концентрираме върху конкретното предложение на комисията, което разглеждаме - т.10 от допълнителните и т.11, тъй като са идентични и предложенията, и предложенията на Комисията по натовареността.

Г-жа Кузманова, заповядайте. Съвсем накратко, моля!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Както знаете, г-жо Представляващ, аз съм винаги много кратка и тук искам да взема становище само в няколко изречения. От тези анализи, които ние направихме в Комисията по натовареност установих, че има съдилища, които в последните три години, видно от статистическите отчети, са работили качествено и в срок. Всички те са били, така както е посочено, решавали делата може би над близо 99% имаше съд - свършените от него дела са приключили в 3-месечен срок от образуването им и по втория показател имаше дори дела със 100% от съдебни актове, които са потвърдени. Така че тези критерии, които някои председатели вземат предвид като основание за награждаване и то само за една година, не считам че са основателни.

На следващо място, правилно комисията е посочила, че липсва становище на съответната Комисия по професионална етика. Всички ние знаем, както и, мисля, и останалите колеги от други комисии, че не навсякъде има Комисия по професионална етика, но там където няма Комисия по професионална етика други Комисии по професионална етика дават становище относно качествата на съдиите. Така че с оглед ниската натовареност, смешно е да се прави предложение за поощряване, според мен. Така че аз ще подкрепя двете предложения на комисията що се касае, направени по отношение предложенията на председателя на Габровския административен съд.

Друг е въпросът със съдията Гроздан Илиев. Можем ли да сравняваме неговите качества и неговия дълъг трудов стаж с, извинявайте, стажа на двамата колеги?!!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Кузманова.

Все пак ще си позволя, в рамките на една минута, и аз да отправя едно питане към комисията. Ако правилно съм разчела една отметка към предложението по т.11, поправете ме, ако греша, за колегата има отметка, че месец май 2012г. е придобил статут на несменяемост?

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Колеги, да приключим. Гласуване по т.10. Явно гласуване, колеги, по т.10. Предложение на комисията да не се уважи искането за поощряване. Явно гласуване по т.10. Който подкрепя предложението за не уважаване.

Г-жо Каменова, броите ли?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Деветнадесет „за“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Деветнадесет „за“. Против?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Пет са против.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въздържали се?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Един.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Деветнадесет „за“, 5 „против“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване - с19 гласа „за“, 5 "против", 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител - председател на Административен съд гр. Габрово за поощряване на Галин Николов Косев - съдия в Административен съд гр. Габрово, с отличие „служебна благодарност и грамота“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от

ЗСВ, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

***Мотиви:** Предложението на председателя на Административен съд гр. Габрово не е мотивирано, каквото е изискването на т.9 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи (приети с решение на ВСС по протокол № 1/10.01.2013 г.). Липсва становище на съответната Комисия по професионална етика. Налице е ниска натовареност, обективно позволяваща на съдиите да вършат работата си в срок, което не мотивира професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като т.11 е идентична, дебатите бяха изказани аналогично и по двете точки, гласуване по т.11, явно. Който подкрепя предложението на комисията да не се уважи искането за поощряване, моля да гласува.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Седемнадесет „за“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Пет са против.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въздържали се?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Двама.

/След проведеното явно гласуване - със 17 гласа „за“, 5 "против", 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител - председател на Административен

съд гр. Габрово за поощряване на **Емилия Кирилова Кирова - Тодорова** - съдия в Административен съд гр. Габрово, с отличие „служебна благодарност и грамота“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

Мотиви: Предложението на председателя на Административен съд гр. Габрово не е мотивирано, каквото е изискването на т.9 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи (приети с решение на ВСС по протокол № 1/10.01.2013 г.). Липсва становище на съответната Комисия по професионална етика. Налице е ниска натовареност, обективно позволяваща на съдиите да вършат работата си в срок, което не мотивира професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията на Комисията по предложенията и атестирането приключиха. Връщаме се на основния дневен ред - Раздел „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, заповядайте. Точка 22.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 22 е проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт. Както вече Ви е известно това е във връзка с чл.34, ал.4 от Закона за устройство на държавния бюджет. Списъците са неразделна част към точката, като приложение.

Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуване по т.22, явно. Кворумът е 24. Против или въздържаха се по т.22? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - с 24 гласа „за“/

22. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 23 е свързана с еднократни помощи по фонда на СБКО. Приложението го виждате. Моля да гласуваме точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.23. Против или въздържали се по т.23? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - с 23 гласа „за“/

24. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише с „Информационно обслужване“ АД анекс за продължаване на договор № ПО 16-17-1/17.03.2009 г. за абонаментна поддръжка на програмен продукт „DocFlow“, инсталиран в администрацията на Висшия съдебен съвет за нуждите на деловодната дейност.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише с „Информационно обслужване“ АД анекс за продължаване на договор № ПО 16-17-1/17.03.2009 г. за абонаментна поддръжка на програмен продукт „DocFlow“, инсталиран в администрацията на Висшия съдебен съвет за нуждите на деловодната дейност, за срок от 1 /една/ година, без промяна на останалите клаузи по договора.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Докладвам т.15 от допълнителните. Това е съвместно предложение на Комисията по правни въпроси и комисия „Бюджет и финанси“ по повод възникналите проблеми във връзка с реда за събиране на разноските, присъдени в полза на държавата по влезли в сила съдебни актове. След съвместно заседание на двете комисии и по повод становищата на всяка една от тях преди това съвместно заседание, решихме да създадем една временна комисия. Съставът на тази комисия е предложен на Вашето внимание като проект и съответно задачите, които тя трябва да изпълни.

Моля да гласувате, ако нямате нищо против, точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуване по т.15 от допълнителните за създаване на временна комисия с посочения състав. Против или въздържали се по т.15 от допълнителните? Няма.

/След проведеното явно гласуване - с 23 гласа „за“/

15. ОТНОСНО: Сформиране на временна комисия от членове на Висшия съдебен съвет и експерти от администрацията на Висшия съдебен съвет (АВСС) за изготвяне на Указания, относно

реда за събиране на разноските, присъдени в полза на държавата по влезли в сила съдебни актове.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. На основание чл. 18, ал. 1 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, създава Временна комисия в състав: **Юлиана Колева, Михаил Кожарев, Светла Петкова, Камен Иванов и Каролина Неделчева.**

15.2. Временната комисия да създаде организация и предложи на Висшия съдебен съвет проект на решение за начина на събиране на разноските, присъдени в полза на органите на съдебната власт по влезли в сила съдебни актове, както и да изготви Указания за реда за събирането им.

15.3. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да определи експерти и технически сътрудник от администрацията на ВСС за подпомагане дейността на Временната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Изчерпахме точките свързани с комисия „Бюджет и финанси“.

Комисия „Международна дейност“. Точки 27 и 28. Ще докладвам двете точки.

Точка 27 е предложение за командироване на Недко Симов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян за участие в среща на проектния екип "Съдебна реформа", в която той е включен. Предложението ми е да гласуваме за неговото командироване. Точка 27 - явно гласуване. Благодаря. При

всяка среща колегата представя и доклад, така че сте наясно с предмета на този проект.

/След проведеното явно гласуване - всички „за“/

27. ОТНОСНО: Командиrowане на Недко Симов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян за участие в среща на проектния екип "Съдебна реформа" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на **18 и 19 март 2013 г. в гр. Рим, Италия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. КОМАНДИРОВА Недко Симов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян за участие в среща на проектния екип "Съдебна реформа" на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода **17-20 март 2013 г. в гр. Рим, Италия**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 28. По покана на Върховния съвет на съдиите и прокурорите на Турция предлагаме на Вашето внимание - членове на Висшия съдебен съвет и главния секретар, като представител на администрацията. Това е предложението за състав. Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Благодаря. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване - всички „за“/

28. ОТНОСНО: Работно посещение на представители на Висшия съдебен съвет по покана на Върховния съвет на съдиите и

прокурорите на Турция, в периода 5 -9 май 2013 г., в Анкара и Истанбул, Турция

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. КОМАНДИРОВА за участие в работното посещение на представители на Висшия съдебен съвет по покана на Върховния съвет на съдиите и прокурорите на Турция, в периода 5-9 май 2013 г., в Анкара и Истанбул, Турция, както следва:

1. Галя Георгиева - член на Висшия съдебен съвет;
2. Светла Петкова - член на Висшия съдебен съвет;
3. Елка Атанасова - член на Висшия съдебен съвет;
4. Румен Георгиев - член на Висшия съдебен съвет;
5. Румен Боев - член на Висшия съдебен съвет;
6. **Славка Каменова** - главен секретар на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, да изчерпим и точките на Вашата комисия, тъй като са по-кратки. Това са точки 12, 13 и 14 от допълнителните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Председателстващ. Точка 12 от допълнителните касае искане на председателя на Административен съд-Благоевград за даване на съгласие за назначаване на служител „системен администратор“, който от 1 април 2013г. излиза в продължителен отпуск. Мотивите са висока натовареност. Предложението на комисията е да дадем съгласие.

Моля да подкрепите предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.12 от допълнителните. Благодаря. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване - всички „за“/

12. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за **назначаване** на служител - 1 щ.бр. за „системен администратор“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 01.04.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител - 1 щ. бр. на длъжност „системен администратор“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в **Административен съд гр. Благоевград**, считано от 01.04.2013 г.

Мотиви:

Висока натовареност на Административен съд гр. Благоевград, спрямо средната за административните съдилища в страната.

Съотношение брой служители към брой магистрати в Адм.С-Благоевград е под средното за страната.

Необходимост от попълване на щата на тази длъжност.

Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка13 от допълнителните е искане на Окръжен съд-Варна за даване на съгласие за назначаване на две свободни щ.бр. за „съдебен секретар“; увеличаване на щатната численост с 2 щ.бр. за „съдебен секретар“; даване на съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „завеждащ служба“.

Комисията уважава тази част от исканията, а именно - даваме съгласие за назначаване, като изключителен случай, на две съдебни служителки на длъжност „съдебен секретар“. Тези длъжности се освобождават поради пенсиониране, което означава, че има предвидени средства за тях. Висока натовареност, липсва възможност за съвместяване.

Отлагаме решението по част втора от искането на административния ръководител на този съд за увеличаване на щатната численост на Окръжен съд гр. Варна с 2 щ.бр. за „съдебен секретар“, след завършване на анализа от Комисия по предложенията и атестирането, тоест чакаме и техния анализ, за да съобразим евентуално какво можем да направим по този въпрос и щатната численост на служителите в този съд.

И даваме съгласие за трансформиране на една щатна бройка от „съдебен секретар“ в „завеждащ служба“ във Варненския окръжен съд.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Кое налага тука да се изписва, че това е изключителен случай, в точка първа?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Като мотив. Вижте натовареността каква е, вижте какво е съотношението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, г-н Узунов, питането на г-н Петров беше защо в т.1 е записано „като изключителен случай“?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По изключение, защото има мораториум.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева иска думата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Причината е, че имаме наложен мораториум от Висшия съдебен съвет за назначение на съдебни служители и в изключителни случаи даваме съгласие. В случая се прецени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуване по т.13. Явно гласуване. Който подкрепя предложението на комисията? Против или въздържаха се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - всички „за“/

13. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Варна** за даване на съгласие за **назначаване** на 2 свободни щ.бр. за „съдебен секретар“; **увеличаване** на щатната численост с 2 щ.бр. за „съдебен секретар“; даване на съгласие за **трансформиране** на длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „завеждащ служба“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** като изключителен случай на съдебни служители - 2 щ. бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжен съд гр. Варна**.

13.2. ОТЛАГА разглеждането на искането за **увеличаване** на щатната численост на **Окръжен съд гр. Варна** с 2 щ.бр. за „съдебен секретар“ след завършване на анализа от Комисия по предложенията и атестирането във връзка с преразпределение на щатните бройки за магистрати в органите на съдебната власт.

13.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за **трансформиране** на 1 щ.бр. „съдебен секретар“ в 1 щ.бр. „завеждащ служба“ в **Окръжен съд гр. Варна**.

Мотиви:

Висока натовареност в Окръжен съд гр.Варна, спрямо средната за окръжните съдилища в страната.

Съотношение брой служители към брой магистрати в ОС-Варна е под средното за страната.

Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.14 от допълнителните предлагаме решение на комисията, с което отменяме едно свое предходно решение от юли 2012 г. и намаляваме щатната численост на този съд с една щатна бройка за „съдебен деловодител“. Мотивите са посочени. Вижте и справка за щатната численост за свободните бройки на магистрати и служители. Искам веднага да посоча, че намалявайки щатната численост на който и да е орган от съдебната власт, те ще бъдат пренасочени към действително нуждаещите се съдилища. И веднага посочвам - Софийски районен съд, Софийски градски съд, административните съдилища в София особено Административен съд - София-град, Пловдивските съдилища, Варненските съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тази длъжност не е заета?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, тази длъжност не е заета и най-важното не е финансово обезпечена, което е голям мотив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуване по т.14. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - всички „за“/

14. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Казанлък** за продължаване на спрения конкурс за 1 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ или **назначаване** на 1 щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ОТМЕНЯ решение по т. 67.21.1. от протокол № 32/26.07.2012 г. на ВСС, с което е дадено съгласие за назначаване на съдебен служител - 1 щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител“, считано от 01.01.2013 г., в **Районен съд гр. Казанлък**.

14.2. НАМАЛЯВА щатната численост за съдебна администрация в **Районен съд гр. Казанлък** с 1 щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител“.

Мотиви: Високо съотношение на специализирана администрация спрямо магистрати - 10 съдии, 10 съдебни секретари и 11 деловодители.

Налице е възможност за оптимизиране дейността на специализираната администрация чрез поемане функциите на „Съдебен деловодител“ от „Съдебен секретар бюро съдимост“ от наличния щат за съдебни деловодители.

Общото съотношение брой служители спрямо брой магистрати е около средното за страната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се върнем към останалите точки от дневния ред, които са свързани с правила. Точка 25 от основния дневен ред. Вносител Комисията по правни въпроси. Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване, и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, пред Вас е проекта на Правната комисията за правила за провеждане на конкурси за

младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване, и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

Знаете че този проект беше изработен в Съвета. Беше подложен на обсъждане между органите на съдебната власт. Включително се наложи и отлагане на разглеждането на едно от заседанията, за да може Гражданският съвет след сформирването си също да разгледа в своя състав и да направи съответните предложения в тези правила.

Аз ще кажа, че в изработването на правилата бяха съобразени една много широка част от предложенията, които дойдоха от органите на съдебната власт; от организациите, които участваха в Гражданския съвет и от отделни магистрати. На всички тях изразявам особена благодарност, защото огромната част от предложенията бяха конструктивни и ни помогнаха да се ориентираме към по-голяма прецизност при излагане на отделните правила, а също така и към вземане на решения на една по-широка консенсусна основа.

Тъй като тези предложения, които са възприети от Правната комисия, са заложили в текстовете на правилата, аз ще се спра с по няколко думи само на предложенията, които не сме възприели, за да се обоснова защо всъщност Правната комисия е отказала да ги възприеме.

Първият, бих казала, принципен пункт, това е създаването на правила по отделно за преместване и по отделно за повишаване на магистрати в органите на съдебната власт, каквото предложение имаше от Съюза на съдиите, от отделни магистрати и органи в съдебната власт, а също и от Комисията по предложенията и атестирането на Висшия съдебен съвет. Всички ние сме наясно

със законовата рамка на Закона за съдебната власт. Там конкурсът е издигнат като начин за заемане на свободна длъжност. Това е основният принцип, на който се изгражда цялата материя за конкурсите. Така че всъщност целта на този конкурс, крайната цел на този конкурс е заемане на свободната длъжност. Един следващ критерий е разграничаването на конкурсите, от гледна точка на субектите, които участват в тези конкурси и те са два тези критерия - конкурс за първоначално назначаване и конкурс за движение на магистратите вътре между органите на съдебната власт. По никакъв начин разграничение между повишаването в длъжност и преместването не е направено в закона и в законовата рамка. Държа да напомня, че един и същ конкурс може да се яви конкурс за повишаване за един магистрат и конкурс за преместване на друг. Това е логиката, заради която Правната комисия не е уважила това предложение, защото, напомням и принципното положение, че нашите правила могат да изясняват, да доразвиват законовите, но в никакъв случай не могат да ги дописват и да създават нова нормативна уредба.

Друг широко обсъждан въпрос е съставът на конкурсните комисии. Както се вижда от правилата самото формиране на конкурсните комисии зависи от това за кой от видовете конкурси те ще бъдат съставени. Основно предложение тук е в конкурсните комисии за младши съдии и прокурори да вземат участие окръжни съдии, които освен че спрямо тях е заложен принципа да имат 10-годишен стаж и минимум 5 години в съответния орган на съдебната власт на окръжно ниво, и да не са с действащо дисциплинарно наказание, се предлага и те да бъдат избирани от Общото събрание на Върховния касационен съд респективно на Върховната касационна прокуратура. Аз дълбоко се съмнявам, че тази идея би

била възприета, включително и от Общото събрание на тези два върховни органа на съдебната власт, затова защото Висшият съдебен съвет със свои вътрешни правила може да задължава себе си да спазва тези правила, но не може да задължава други органи в съдебната власт да извършват някакви действия било по формиране на комисията, било по някакви други дейности. От друга страна, въпреки цялото ми уважение към Общото събрание на тези два върховни органа, аз и останалите членове на комисията, смятаме че по този начин се въвежда един субективен елемент, който е неизбежен и който произтича от обстоятелството, че работата и дейността на окръжните съдии не е възможно да се познава от всички членове на Върховните съдилища, дори и на съответните колегии само. Това би довело до един критерий, който създава субективно отношение, на всичкото отгоре създава риск от подценяване, а с това и от накърняване на достойнството и името на невключените в тези списъци магистрати. Заради тези основни съображения ние отказахме да включим избора и съставянето на списък от окръжни магистрати, които да участват в конкурсните комисии за провеждане на конкурса на младшите съдии и прокурори към критериите, които ние сме заложили. Смятаме че това са максималните ограничителни критерии, които можем да заложим, без да отиваме към прояви на субективизъм при избора на тези окръжни магистрати, които да вземат участие в конкурсните комисии.

Същото важи и за конкурсите за първоначално назначаване плюс аргумента, че по различните нива в органите на съдебната власт все още има магистрати, които нямат атестации. Много от тези атестации са от преди четири години, така че не можем да заложим като критерий и комплексната оценка от

атестациите, така както се предлага в част от предложенията до Правната комисия.

Що се отнася до конкурсните комисии за повишаване и преместване, смятаме че там съществува императивна разпоредба - чл.189, ал.8 от Закона за съдебната власт. Тази разпоредба гласи, че съставът на конкурсните комисии за този вид конкурси се избира измежду магистратите от посочените в текста нива. Тоест, така формулиран текста, неговото логическо тълкуване сочи, че всички магистрати от тези органи трябва да вземат участие в съставянето на конкурсните комисии.

На трето място стои въпросът за съставянето на казусите. Основно предложение в тази посока, различно от това, което се възприе като идея, от предложението на Съюза на съдиите и беше подкрепено от множество организации в Гражданския съвет. На първо четене, така да се каже, ние също възприехме този вариант да се предлагат, за решаване, на кандидатите комбинирани казуси от всякакъв вид материи. Но в крайна сметка, след разискване в Съвета, с останалите комисии и в Правната комисия, стигнахме до извода, че комбиниран казус в реалната действителност не би, или по-скоро това са изключително изолирани случаи, които не се разглеждат по един комбиниран съд, а си се разглеждат от специализираните колегии и звена в съответните нива на съдилищата. Така че ние избрахме варианта писменият изпит да се провежда по реален, действителен, случил се в съдебната практика казус, който е решен с решение от върховните инстанции и по него няма противоречива практика. Смятаме че по такъв начин самото решение на казуса ще доведе до един по-голям стабилитет при оценяването на изпита, отколкото ако този казус е теоретично сглобен, какъвто би бил, ако беше

комбиниран, и със съответно решение, или по-скоро предложение за решение, както се случва често в разискванията в юридическите гилдии - повече от едно.

Едно изречение само за оценката за устния изпит, тъй като това беше предложение от млади колеги. За издържал изпита да се счита кандидат, който е получил оценка на устния изпит 4,50. Смятаме че това, като предложение, няма практическо значение, защото оценката от устния изпит участва, такава каквато е в самото класиране. На писмения изпит е заложена тази оценка, като критерий, защото тази оценка прегражда по-нататъшното участие в конкурса на кандидатите, които не са получили оценка до 4,50. Така че в тази посока независимо от това каква оценка ще получат, след като е издържал, тоест различно от 2 /две/, те просто ще бъдат подредени в класирането на мястото, което би трябвало да заемат, според постигнатата оценка.

И предложението за една конкурсна комисия. Обстоятелството, че ние допускаме в правилата да бъдат излъчени повече от една конкурсна комисия, на първо място произтича от законовото положение. На второ място, Висшият съдебен съвет по закон определя една комисия, а при необходимост, тоест с някакъв елемент на изключителност е това правило, повече от една. Смятам че е логично Висшият съдебен съвет да има възможност да прилага това правило наистина при необходимост, в случай когато е невъзможно практически една изпитна конкурсна комисия да се справи и това очевидно е във връзка с броя на кандидатите, и затова е по-скоро действително пожелание към Висшия съдебен съвет да прилага това правило наистина в изключителни случаи, когато има много голям брой кандидати, но все пак в правилата е редно и нормално да остане и възможността в тези случаи Висшият

съдебен съвет да има възможност и право да формира повече от една комисия. Още повече, че не трябва да забравяме, че в тези комисии участват практикуващи магистрати и ако се налага този изпит да протече незначително колко дълго във времето, това без съмнение би затруднило работата на органите, от които магистратите са отделени, за да участват в тази комисии.

Що се отнася до писмото, което са ни изпратили 19 млади колеги, бивши и настоящи младши съдии, смятам че това писмо съдържа елементи, на които Висшият съдебен съвет специално трябва да обърне внимание и да отговори. Затова сега няма да се спирам, тъй като конкретните им предложения по правилата попадат в рамките на тези съображения, които изложих, а на писмото ще предложим да отговорим подобаващо, с подобаващото уважение и респект към това, че младите колеги са отделили от времето си, за да ни обърнат внимание на част от недостатъците, които те самите са забелязали в конкурсните комисии. Съображенията, които не са били взети предвид от комисията и са били предложени, включително част от тях са изложени и в писмото, което е предмет на т. 16 от дневния ред.

Благодаря на г-жа Колева. Професор Груев иска думата. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, очевидно въпросът, който разискваме днес е от голяма важност и не случайно и пренаредихме дневния ред, за да може да се разгърне дискусия по него. Аз искам да предупредя, че вероятно след това ще взема пак думата, побързах да вдигна ръка сега, защото смятам, че обсъждането на който и да е един въпрос, толкова повече за правилата относно конкурсите, трябва да има определена логика и тя включва най-напред дискусия по някои основополагащи въпроси,

след решаването на които да се премине към детайлите и редактиране на отделни текстове или предложения за тяхното изменение.

Вие добре знаете, че Министерство на правосъдието подготви доста голям законопроект за изменение на ЗСВ, включително и в тази част. Добре знаете, че проекта на този ЗИДЗСВ беше подложен на широко обсъждане в органите на съдебната власт, по места, включително с екипите на МП и затова този пръв и, според мен, малко по-принципен въпрос, който искам да поставя е плод на редица дискусии, които се водят в съдилищата и на становищата на редица колеги, които нееднократно и от доста време изразяват това становище и, струва ми се, ние сме длъжни да дискутираме по него, ако ВСС, разбира се, прецени това. Въпросът ми е за следното. Трябва много ясно да се аргументираме, най-малкото в дискусиата, защото след това чрез гласуване може да се наложи едното или другото становище. Защо продължаваме да възприемаме формата на централизиран конкурс за повишаване и преместване? Практиката на бившия ВСС показва, че провеждането по такъв начин на централизиран конкурс за апелативно, окръжно и т.н. нива /шум в залата/... аз обещавам да бъде сравнително кратък, води до това, че се провеждат максимум до два конкурса в рамките на мандата на един ВСС. Още по-лошото е, че когато те приключат нито един от въпросите, които са стояли пред съдилищата и прокуратурите преди започването на конкурса, не е решен. Ние сме юристи и значи освен общите разсъждения трябва да разсъждаваме и така както е регламентирано в закона. Чл. 189 изрично казва, че свободните длъжности в съдилищата, прокуратурите и следствените органи се обявяват от ВСС по отделно за всеки орган на съдебната власт. Никъде в този раздел

не се използва от закона думата „централизиран конкурс“. Не така е случаят с конкурса за младши съдии и младши прокурори. Там законът е изричен - чл. 176, ал. 1 казва: „За заемане длъжност в органите на съдебната власт се провежда централизиран конкурс за...“ , и централизираният конкурс е за младши съдии и младши прокурори при първоначалното назначаване. Във всички останали текстове, които касаят конкурсите за повишаване и преместване, се говори за органи на съдебната власт. Когато законът, по един или друг въпрос иска да каже нещо различно от отделните органи на съдебната власт, той използва изразите в чл. 178: „20/100 от броя на свободните длъжности в съда, прокуратурата и следствените органи, или в ал. 2 „ поотделно за всяко от нивата в съда, респективно прокуратурата и следствените органи“, а не „органите на съдебната власт“. От години водим тези дискусии със стария ВСС и по места с отделните органи и не мога да разбера кой е огромният проблем? Огромният проблем е, че сега, когато се обявят, ако са централизиран конкурсите, в апелативните ще текат конкурсите за върховните и окръжните съдилища, при тези размествания, които се получат, в края на конкурса ще има точно толкова свободни места, колкото има и в началото. Тъй като в момента например, ако вземем един отделно взет съд, са обявени 7 или 8 свободни щатни бройки в СГС и те ще участват в този централизиран конкурс и чрез него те ще се запълнят. Само че между временно от Градския съд 7 или повече ще са отишли в Апелативния и във Върховния съд и в края на конкурса в Градския съд пак ще има 7 свободни щата. Ако конкурсите са поотделно в органите на съдебната власт и се провеждат периодически, тогава, когато се освобождават, в началото ще е по-трудно, но после, когато остане свободно място или се появи поради пенсиониране,

поради някаква друга причина и т.н. в АС Бургас, ще се обяви конкурс за АС Бургас и тези, които имат желание ще кандидатстват за този конкурс. В противен случай ние се въртим в един омагьосан кръг, а има упреци защо командироваме, кой командироваме. Без командироването, знаете всички, които идват от съдилищата и прокуратурите, че всъщност това е един проблем, който продължава да стои. Според мен, аз лично поне искам да чуя аргументите, или би било хубаво да се чуят тези аргументи защо отиваме, за да отговорим на онези съдии и прокурори, които питат защо. Да знаем кой каква позиция има и защо стигаме до там. Заявявам, че това не е краят на моето изказване като цяло. Сега ще прекъсна, защото има редица въпроси, които трябва да обсъдим, с оглед писмените изпити, казусите, и това, което засегна колежата Колева, комисиите и т.н., но те са следствие от тези принципни въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, проф. Груев. Г-жа Ковачева, председател на Комисията по правни въпроси.

Г-жо Ковачева, ще се извиня, чувствам се ангажирана да кажа няколко думи не само от мое име, а предполагам от името на останалите членове на ВСС. Комисията по правни въпроси, която беше основно натоварена с изготвянето на тези правила, с обобщаване на всички предложения, включително тези, направени от организациите, на Гражданския съвет към ВСС и другите постъпили предложения от магистрати, от органи на съдебната власт, с една благодарност от името на ВСС към неимоверния труд, който членовете на КПВ извършиха, защото задачата им не беше никак лека, тя беше продължителна в течение на седмици и повече от месец активна дейност, именно по изработването и обобщаването на тези правила. Затова, проф. Груев го казвам,

защото се надявам, че всеки един въпрос, който бъде поставен тук представителите на комисията ще могат да дадат отговор, тъй като са обсъдили всички аспекти на всяко предложение. Това съвсем леко отклонение исках да направя, за да изразя нашата благодарност към наистина тежкия труд, който членовете на Правната комисия положиха, за да представят този проект, който сега е на нашето внимание.

Извинявам се, г-жо Ковачева, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз се извинявам, даже го бях отбелязал и съжалявам, че не го казах, че трудът е наистина много голям. Мислех с това да започна, но малко емоционално се увлякох. И, благодаря...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Мога да кажа, че крайната оценка ще можем всички да дадем, когато приключат конкурсите, тогава ще разберем колко добре сме се справили.

Сега, да се върнем на темата за конкурсите. Конкурсът, който е за повишаване и преместване в правилата сме работили на основата на предходните правила, разбира се, доразвили сме ги с оглед направените предложения, които постъпиха в комисията, както от комисиите в Съвета, така най-вече от КПА, така и с предложенията на колегите от страната и на НПО. Идеята е да се разпише общата процедура, по която ще бъдат проведени тези конкурси, но не сме имали идеята и не мисля, че е разписано като изричен текст провеждането на специализиран конкурс и изобщо централизиран конкурс за повишаване и преместване, както каза проф. Груев, няма в закона. Законът казва, че конкурси се провеждат за всеки орган на съдебната власт. Мога да кажа това, което сме обсъждали в КПВ, защото така или иначе, това ще бъде решение на целия пленарен състав, дали ще се обединят около

това наше виждане, ще разберем по-късно, но нашата идея е била с оглед на това, че до този момент има един продължителен период от време, в който не са провеждани конкурси, сега да започнем да ги провеждаме пирамидално. В смисъл, първо да бъдат обявени свободните длъжности във върховните съдилища, респективно прокуратури, след което, след заемането им да се премине към апелативното ниво, след което да се премине към окръжното ниво. Конкурсът, който е обявен за преместване в районния съд, то има своята логика, КПА го е пояснила вече, така че аз няма да се връщам и да го повтарям. Доколкото сме разговаряли формално, мисля, че такова е становището и на КПА, така че не може да се говори за централизиран конкурс. Тогава, когато така или иначе се приключи с поетапното провеждане на конкурсите, разбира се, няма никаква пречка по реда на чл. 180 от закона, да бъдат обявявани конкурси за отделните органи на съдебната власт, където има необходимост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева. Г-н Цацаров също поиска думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам само две конкретни предложения, колеги, и те касаят въпроса за повишаване в длъжност и за преместване на съдии, прокурори и следователи. Както е известно в закона периодичност или въобще време, в което той се провежда няма. Казано е, че конкурса за младши съдии се провежда един път в годината, конкурс за първоначално назначаване се провежда не по-малко от веднъж в годината, само че никъде не е ясно конкурсите за повишаване и преместване кога се провеждат. Резултатът от това е тотално непровеждане на тези конкурси. Резултатът от това е провеждане на конкурси по осмотрение, когато, не визирам този състав на ВСС, и понеже съм

се подписал на писмо в качеството ми на председател на окръжен съд тогава, визирам преден състав на ВСС, който в крайна сметка стигна до конкурси, след множество предложения и искане, и затова аз предлагам една разпоредба, едно допълнение към чл. 29, което да въведе яснота и за хората, които така или иначе имат естествения стремеж за кадрово повишаване, за кадрови растеж. Чл. 29 казва така: „Конкурсът се провежда за повишаване в длъжност съдия, прокурор или следовател.“ Аз предлагам едно допълнение, което да звучи по следния начин: Конкурсът се провежда най-малко два пъти в годината, като първия годишен конкурс се обявява през януари и се провежда през април, а втория годишен конкурс се обявява през юни и се провежда през октомври. Другият вариант е да остане само, че конкурсът се провежда най-малко два пъти в годината. В противен случай ВСС трудно може да се обоснове задължение да проведе конкурс или обяснение защо днес провежда, а след три месеца не провежда конкурс.

Второто ми предложение касае конкурсната комисия или по-скоро начинът, по който се формира тя. Не по отношение на младшите съдии, а по отношение отново на конкурса за повишаване и преместване. По отношение на младшите съдии приемам, че е напълно възможно, имам предвид при първоначално назначаване, комисииите да бъдат повече от една, най-малкото, защото преди устното събеседване има някакъв писмен тест. Тоест, остава нещо, което е обективно. Конкурсът за повишаване и преместване обаче се провежда чрез събеседване. Събеседването е определено точно точкова лаконично в закона, колкото и в правилата. Нищо лошо към Комисията по правни въпроси, тя просто е възпроизвела закона, няма друг начин. Но всички знаете от проведените досега конкурси какво представляваше събеседването, всички знаете от

проведените досега конкурси, че всяка комисия провеждаше събеседването по свои критерии - една, питайки елементи от творческата биография на кандидата, друга - задавайки му конкретни правни въпроси и задавайки му казус. Затова, моето предложение е промяна в чл. 36, ал. 2, независимо от разпоредбата на чл. 189, ал. 7 от закона. Чл. 189, ал. 7 от закона дава възможност за повече от една комисия. Според мен, комисиите, които провеждат конкурсите за повишаване и преместване трябва да бъдат една комисия за всяко ниво, ако има специализация, една комисия за всяко ниво и специализация, както е при съдиите. Но три, пет комисии за конкурс за повишаване и преместване, това означава тотално нееднакви критерии, тотално необективни критерии, хаотично назначаване, резултатът от който е такъв, какъвто сме го видели всички от нас, по времето докато сме работили в органите на съдебната власт, от които идваме. Следователно, моето предложение е за промяна на чл. 36, ал. 2, че ВСС определя по една конкурсна комисия за ниво и специализация и за промяна в чл. 29, където изрично се посочва, че конкурсът се провежда не по-малко от два пъти в годината. А ако възприемете и другия вариант, нека да бъде ясно записано: „...от който първият се обявява през м. януари и се провежда през м.април, а вторият се обявява през юни и се провежда през октомври." Нищо лошо няма в това хората да знаят кога ще се явят на конкурс. /обсъждат/

По отношение и на това дали конкурсът е централизиран или не, ще си позволя да не се съглася с тезата на проф. Груев, защото свободните длъжности, да, те се обявяват поотделно за всеки орган на съдебната власт, само че чл. 189 има и една ал. 4, която казва: „Конкурсът се провежда от определени комисии,

поотделно за съдии, прокурори и следователи", а не поотделно за органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Цацаров. Г-н Калпакчиев, първо по конкретните предложения да отговори г-жа Колева и след това Вие...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Помислили сме по въпроса дали да се определи срок за провеждане на конкурси или поне някаква периодичност, но ако определим срок пак стигаме до някаква практическа централизация на конкурса, защото ако се определи срок се казва - единия конкурс ще бъде, примерно януари, другия юли. Това означава, че за всички органи, по всички нива ще трябва едновременно да се провежда конкурс. Идеята на тези правила е винаги при необходимост да се провежда конкурс. Точно това към което сме се стремили - не само законодателна, но и практическа децентрализация на тези конкурси. Нещо, което ВСС в състава преди нас не прилагаше. И по тази логика, не само веднъж годишно. Конкурси, особено сега, при наличието на толкова свободни места в различните нива на съдебната власт може да се наложи да се правят и през няколко месеца. Ние не знаем тази година колко конкурса ще се наложи да се определят. Именно заради това смятаме, че би могъл да се определи някакъв минимален стандарт, но пак ще бъде насочен към това да се разсъждава на тема един конкурс ли трябва да бъде или повече.

Що се отнася за комисиите, в правилата, пак казвам, винаги когато се четат те трябва да се четат в контекста на ЗСВ, ние не сме го пресъздали целия в правилата, защото според нас е излишно това, но в правилата от логическото разписване на съставите и предназначенията на тези комисии се вижда, че на първо място в самите комисии трябва да участват съдии и

прокурори, които отговарят на съответната специализация за мястото, за което е обявен конкурса. Това означава, че би могло една и съща комисия да участва в конкурс за съдии в гражданско, наказателно и търговско отделение, например, или пък в административен съд. За прокуратурите, респективно. Така че във всички случаи, когато имаме конкурс за различни по правен отрасъл места в различните нива в органите на съдебната власт, те ще бъдат провеждани от конкурсни комисии със съответната специализация. В този смисъл пак стигаме до въпроса - една, повече или колко? Когато бъдат по този начин погледнати правилата се вижда, че всъщност и самите кандидати за съответната бройка със специализация в даден правен отрасъл също няма да са толкова много, че да налагат съответно повече от една комисия. Затова смятам, че в тази посока няма да има драма с възможността да се образуват повече комисии отколкото е необходимо.

ЛАЗАР ГРУЕВ: И да не го запишем, го пише в закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ние това говорехме, че тя ще бъде една комисия по различни материи, това се има предвид. Аз мисля, че така както е даден проекта е много добър вариант, защото допуска една възможност и мисля, че в някакви изключителни случаи, тогава да има повече от една комисия. Но общо взето, така както виждам почти всички сме се обединили около тази идея, че трябва да бъде една комисия и аз мисля, че няма да имаме проблем в това отношение. Можем в този вариант да гласуваме правилата, а що се отнася до това, че трябва да бъде определен срок, в който да се извършват конкурсите, съгласна съм с г-жа Колева, че това означава да бъдат централизирани конкурсите. Тоест, ние ако

определим срок, това означава, че за всички нива трябва да определим конкурси за повишаване, а нашата идея, поне така както е в правилата и идеята на Съвета е, да се правят конкурси по нива, така че да се освобождават длъжностите отгоре надолу. Просто в момента правим по изключение за районния съд конкурс, с оглед тежката обстановка при тях. И аз мисля, че така както са заложени правилата и разпоредбата на чл. 180 от ЗСВ позволява, ако Съвета констатира, че в даден орган е наложително да се обяви конкурс, на децентрализирано ниво има възможност и с тези правила и по силата на закона да се обяви такъв конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само едно уточнение, по-скоро разсъждение да дам по въпроса за централизирания или децентрализирания конкурс. Аз смятам, че при всички положения конкурса е централизиран, тъй като той се провежда и се организира от ВСС. Това, че той може да се провежда и за това нямаме никакво различие с всички, които се изказаха, само за едно ниво, или само за едно ниво на съдебната власт, не го прави децентрализиран. Само това уточнение исках да направя. Иначе, според мен, така трябва да бъде - по-гъвкаво да се отговаря на нуждите на всички органи на съдебната власт. Когато се появи необходимост от щатни длъжности да се обявява конкурс в този орган, където се е появила такава необходимост.

Аз ще направя няколко предложения по отделните текстове съвсем накратко. По отношение на чл. 10, ал. 4, за младшите съдии състава на конкурсните комисии, имам едно предложение за допълнение на текста. Освен забрана за участие на членове на ВСС и административни ръководители, предлагам да

допълним „и заместниците на административните ръководители да не участват в състава на конкурсните комисии“.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Тук е възпроизведен буквално текста на закона, така че

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По същия принцип, по който са посочени и останалите лица. Същото предложение правя и за състава на конкурсните комисии при повишаването. Предлагам чл. 10, ал. 5, същия текст, моето предложение е да се избират чрез жребий съдии от окръжните съдилища, по списък одобрен от съответната колегия на Общото събрание на ВКС. Това, което г-жа Колева каза, аз само с няколко думи ще изложа контра-аргументи защо смятам, че това е удачно и, че не противоречи на закона. Смятам, че основната цел, която трябва да постигне ВСС организирайки конкурса, е да осигури качество на процедурата. Тоест, да осигури реално принципа, че нивото на изпитващите ще бъде толкова високо, че те да могат да оценят по достойнство и без затруднения изпитването. Този, който може да направи обективен подбор, а не субективен, според мен, са съдиите от ВКС, които имат най-много наблюдения по работата по съдебните актове на съдиите от окръжните съдилища. Това не е спонтанна идея, която сега да сме измислили, мисля, че и те в момента го правят, макар и не официално. Тоест, класацията на съдиите, които са показали добри професионални качества по съдържанието на своите актове, така че няма да им поставим някаква нова задача. Все пак не можем да си позволим в състава на конкурсните комисии да попадат съдии, които, както се казва по ниво на компетентност не могат да достигнат дори нивото на изпитваните. Съжалявам, че го казвам, но има и такива случаи.

Чл. 10, ал. 6 беше състава.../намесва се Галина Карагьозова/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, процедурно предложение. Предлагам да минем на обсъждане глава по глава, за да може по конкретните текстове да се правят предложения, защото иначе при целите правила се губи логическата връзка./Предложението среща одобрение от членовете на Съвета/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, предложението на г-жа Карагьозова е напълно резонно. Връщаме се на правилата - „Общи положения“. Има ли някакви забележки или възражения по раздела от чл. 1 до чл. 6? Разбирам, че няма./Гласуват единодушно/

Преминаваме към следващия раздел - „Ред за кандидатстване и допускане до конкурс за младши съдии и младши прокурори“. Това са чл. 7 до чл.9, включително. Някакви предложения, възражения по проекта? Няма.

Преминаваме към „Конкурсни комисии“. Чл. 10 до чл. 14. И стигаме до чл. 10, където г-н Калпакчиев направи предложение по ал. 4, 5 и 6. По ал. 6, г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз казах за ал. 6, която се отнасяше до състава на комисиите, които се избират чрез жребий от Общите събрания на ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше по ал. 5.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По ал. 6 е същото, само че за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по този раздел до чл. 14 има ли други предложения? Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз не знам как си го представя г-н Калпакчиев Общото събрание, т.е. Пленумът на ВКС измежду всички окръжни съдии в държавата да се произнесе за това кои да

участват в конкурсни комисии. Ако търсим някакъв вариант, при който да се чуе и да подобрим качеството, като, разбира се, аз отчитам аргумента на г-жа Колева и тълкуването на разпоредбата в закона „измежду окръжните/членувано/съдии“, а не „между окръжни“. Тоест, всяко едно пипане в нашите правила е много деликатно, но ако може по някакъв начин да се съчетае това, има и друг вариант. Още повече, ако както разбирам повечето смятат за децентрализиран конкурс, значи ние всеки месец по два пъти Пленумът трябва да се събира за да избира комисия за РС Айтос, за РС еди къде си и да съставя комисия. Според мен за да има единство и някакъв ред има и друг вариант. Така както се излъчиха делегатите за Общото събрание на съдиите за избор на делегати, възможно е окръжните съдилища на някакъв квотен принцип, примерно на пет един, да излъчат онези съдии от окръжните съдилища, които да бъдат включени тук в списък и чрез компютъра да се избират и да се джуркат. Това е едно съчетание, защото всеки окръжен съд ще поеме отговорността при равна квота да изпрати, ако това, пак казвам, не противоречи на текста на закона и някой няма пък да възрази, че има дискриминация. И това трябва да го имаме предвид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на проф. Груев. Г-жа Неделчева искаше думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само две думи по този текст. Аз си го представям не по този затруднителен начин, по който г-н Груев основателно посочи за всеки конкурс да се прави събрание на колегите, а веднъж, в началото на годината съответните общи събрания на колегите от ВКС да определят списък на съдиите. Първо, от окръжните съдилища, за което няма пречка и г-жа Колева се съгласи, че няма пречка в закона. По отношение на

повишаването, според мен, закона може така да бъде тълкуван, че той дава рамката, освен това той би бил ... ако съдията има право да участва в конкурсна комисия. Според мен никой няма да спори за това, че съдиите нямат право, което да им бъде гарантирано по някакъв начин да участват в конкурсните комисии. Въпрос на целесъобразност и отговорност на ВСС, който организира конкурса, е така да подбере състава, че да осигури качество на процедурата. В такъв смисъл смятам, че не противоречи на закона, а и технически може да бъде сравнително лесно и оперативно решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз уважавам мнението на колегата Калпакчиев, но считам, че по две причини не следва да бъде прието. Първо, предложението противоречи на разпоредбата на чл. 183, ал. 3, която казва, че членовете на комисията за конкурс за първоначално назначаване са с ранг равни или по-висок от ранга на обявения. И ние да поставяме едни условия за ВКС одобрени съдии от съдилищата е такова ограничение. Вторият ми аргумент, с който не съм съгласна с това предложение, колегията на ВКС да определя съдии измежду окръжните или от съответния ранг за да участват в комисии, е, че не чух аргументи, които да изключват съмнението за безпристрастност на така избраните по този начин, колкото да е хипотетично и технологично невъзможен. Няма аргументи за това, че и там няма да има някакъв субективизъм. Така че, така както е аргументацията в закона и сме го приели в правилата - чрез жребий на всички съдии от съответните нива, да бъдат избрани участниците в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Неделчева. Да започнем гласуване по раздели, ако няма други предложения.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Правя процедурно предложение да разглеждаме и да гласуваме по раздели. Само там където има спорни текстове да гласуваме съответните спорни текстове, за да вървим по-ритмично напред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До тук се очертаха предложения в чл. 10. До чл. 10 така както са предложени няма, но чл. 10 попада в един общ раздел, така че до провеждане на конкурсния изпит. Колеги, текстове от чл.1 до чл. 14 до момента предложения за корекции към така предложения проект от комисията има само по чл. 10. Бихме могли до чл. 14 да подложим на гласуване всичко, след като изчистим текста на чл. 10. Колеги, предложенията са за чл. 10, ал. 4 да не участват членове на ВСС и административни ръководители, с добавка „и заместниците на административните ръководители". Подлагам на гласуване чл. 10, ал. 4 в текста, както е предложен от комисията, след това ще гласуваме предложението за допълване. Чл. 10, ал. 4, както е предложена от комисията. Който го подкрепя, моля да гласува. /Гласуват явно: 14 гласа „за"/ Против? Един"против" Въздържали се?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Проверка кворум./Проверяват кворума, извикват отсъстващите от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение беше по ал. 5 на г-н Калпакчиев. Чл. 10, ал. 5 и 6. /К.Калпакчиев: Нали гласувахме ал. 5 и 6./ Не, гласувахме само ал. 4 с добавката „и заместниците", т.е. не се приема предложението да се разшири ограничението. Предложението на ал. 5 и 6 бяха еднотипни, те касаеха подбора да стане между съдиите в окръжните съдилища и прокуратурите, като бъде извършено от Общото събрание на ВКС,

като предложение за допълнение и в двете алинеи. За тези, които влизат сега в залата, гласуваме предложението на комисията по чл. 10, ал. 5 и ал. 6, така както са предложени от комисията./Гласуват явно: 21 „за“/ Против предложението на комисията? Един. Въздържали се? Няма. 21 „за“ и 1 „против“.

Колеги, гласуваме анблок всички текстове от чл. 1 до чл. 14 на правилата, така както са предложени от комисията, тъй като до момента корекции не се направиха в чл. 10. 21 „за“. Против? Няма. Въздържали се? Един „въздържал се“./шум в залата/

Колеги, 15 минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме разглеждането на правилата за конкурсите. Раздел „Провеждане на конкурсния изпит“. Чл. 15 и следващите. Искам да акцентирам вниманието на всички. Мисля, че г-жа Колева го спомена в началото, при обсъждане на отправените предложения, че се е имало предвид и тези, които са включени в писмото изпратено от група млади съдии, които са предмет на разглеждане по т. 16. Отправените от тях предложения към правилата също са били предмет на обсъждане в Правната комисия.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, да бяха обсъждани. Те са и част от исканията на Съюза на съдиите, до голяма степен се покриват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото така както са подредени, т. 16 е последна и тя ще бъде разгледана и след обсъждане на правилата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Има и други забележки вътре в самото писмо, то не засяга само конкретни предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но това, което касае предложения към правилата са били предмет на обсъждане и това, което започнахте в началото с това изложение, какво от предложенията не са били възприети, касае и тези предложения направени в това писмо.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това означава и т. 16 от допълнителните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно така, и т. 16 с направените предложения в това писмо, които каза г-жа Колева, че се повтарят и с предложенията направени и от други организации. Ще стигнем после до т. 16 и ще се окаже, че някой нещо не е разбрал, че обсъждайки ги, са включени и тези.

Връщаме към чл. 15 и следващия раздел „Провеждане на конкурсния изпит“. Предложения има ли по текстовете? Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Имам предложение по чл. 17, което е основано и с огромния интерес, който проявяват колегите и от Съюза на съдиите и от писмото на младши съдиите, по отношение съдържанието на казусите. Те предлагат съставянето на съставни казуси, които да съдържат въпроси от материя гражданско-правна и наказателно-правна, което на практика е изключително сложно и много трудно би могъл да се състави такъв казус, който да отговаря на вече въведените от нас по-горе изисквания, да бъде по реални действителни казуси и да има и произнасяне на ВКС. Затова бих предложила да се теглят по два казуса вместо по един - един от гражданско-правна материя и един от наказателно-правна материя, като всеки от кандидатите да може да работи по материята, по която се счита по-добър. В тази връзка, евентуалното изменение би могло да бъде в чл. 17, ал. 6 и ал. 7,

като в ал. 6 да се включи текста, че след обявяване началото на писмения изпит един от кандидатите изтегля на случаен принцип два казуса по които се провежда изпита, един от гражданска и един от наказателно-правна материя. И същият кандидат отваря още два плика - един от групата на гражданско-правните казуси и един от групата на наказателно-правните, за да може да се проведе сравняването, така както е записано в ал. 6. И в ал. 7: кандидата избира кой от казусите да решава върху предварително получените бели листове и така нататък, въпрос на редакция. Като, апропо, тук в ал. 7 е написано „може да пише само със син химикал“. Ако го направим така както е в закона „химикал пишещ със син цвят“. Като ако това разрешение в чл. 17 се приеме, съответно ще трябва малко да се уеднаквят и изискванията по-надолу в чл. 19 май беше: „решават изтеглените два казуса“. Нека да помислим дали да не направим така за улеснение на кандидатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е приложимо при конкурса за младши съдии. При прокурорите...

КАЛИН КАЛПАЧКИЕВ: Ние не го правим за улеснение на младши съдиите /шегувам се/, правим го с цел да се направи най-добрия подбор, т.е. идеята е младшите съдии и прокурори, но важи особено за младшите съдии, да са комплексно подготвени, тъй като те ще работят и трябва да работят първите години с цялата материя. Практиката, преди години, когато Софийски градски съд единствено провеждаше конкурси за младши съдии беше точно такава. Но тук е допълнението, да го предвидим по-надолу, ако сте съгласни, защото наистина отговаря на тази цел за проверка на комплексните качества. След като младши съдията е избрал да решава съответно наказателния казус, при устния изпит той да тегли въпрос от конспекта по гражданско право и обратното. Това

също беше част от конкурса, който се провеждаше в СГС и показваше с години много добри резултати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, наистина така беше. Г-н Калпакчиев доразви тезата на изпита - ако на писмения изпит е избрал една материя на устния да изтегли въпрос от другата материя./обсъждат/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Казвам ви от опита, който имам като постоянен преподавател, че в последните години се падаше наказателен казус и в крайна сметка се оказва, че успяват колеги, които са много подготвени в наказателната сфера, поради това, че са били разследващи полицаи или дознатели и нямат почти никаква, дори базисна подготовка по гражданско право, което след това не може да бъде наваксано по никакъв начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А всъщност този вариант ще даде възможност да има поглед и върху подготовката на кандидата и върху едната материя и другата, защото някои от тях ще работят в съдилища, където ще гледат всякаква материя, не само гражданска или не само наказателна. Това са конкретните предложения по тези текстове. Има ли други предложения?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако искате за протокола да запишем редакциите на чл. 17 и после да продължим./Соня Найденова: Точно така./ Чл. 17, ал. 6: „След обявяване на началото на писмения изпит един от кандидатите изтегля на случаен принцип два казуса - по един от наказателно-правна и гражданско-правна материя, по които се провежда изпитът. Същият кандидат отваря още .../прекъсват я: Още два плика - по един .../ ...още два плика - по един от всяка материя и след сравняване обявява дали казусите са различни от изтеглените казуси."

Ал. 7: „Всеки кандидат решава един казус по свой избор върху предварително получени бели листове подпечатани с печат на Висшия съдебен съвет. Кандидатите могат да пишат по време на изпита само с химикал със син цвят. След обявяване края на изпита неползваните листове се предават на комисията.“

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само една забележка. Става ли ясно с тази редакция, че това важи само за младши съдии?/Да, става./ Да, само това исках да разбера./обсъждат/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Момент! Не става ясно, че е само за младши съдии, не. /обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами тогава тези 5 и 5 трябва да станат 10 и 10 за съдиите. Тоест, този текст, който казахме за повече от един трябва да важи за младшите съдии./Чува се: Колегите прокурори да вземат отношение./

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Няма ли опасност тогава да ги поставим в неравностойно положение? Кандидатите за съдии трябва да знаят и наказателната и гражданската материя, а прокурорите само наказателната. В крайна сметка, прокурорите в движението си по стълбицата нагоре се занимават с административно право, с гражданско.../шум в залата/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За всички младши - и за прокурори и за съдии, да бъде едно и също.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Според мен, не може да се приравняват младшите съдии на младшите прокурори. Младшите прокурори трябва в максимална степен да са подготвени в наказателно-правната материя и наказателния процес, а вече допълнително.../говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, проф. Груев припомни, че след като премине обучението младшият прокурор постъпва в

районна прокуратура, трябва да е изключително подготвен в областта на наказателно-правната материя и наказателния процес, докато младшия съдия постъпва в окръжен съд, работи в състав и той не взема самостоятелни решения. Така че от младши прокурора ние ще изискваме компетентност и задълбочени познания в областта на наказателното право и процес. Затова нека да остане, но да разграничим в ал. 6, там където се изтеглят казусите, че това се касае за конкурса за младши съдии.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Точно да се изпише, изрично, че става въпрос за конкурсите за младши съдии./обсъждат/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За протокола, към ал. 6 добавяме: „След обявяване на началото на писмения изпит за младши съдии...". А след ал. 6 трябва да добавим нова ал. 7, която да е идентична по съдържание със сегашната ал. 6, с уточнението: „писменият изпит за младши прокурори".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да има две отделни алинеи - едната за младшите съдии, другата за младшите прокурори и тогава новата ал. 8 ще претърпи редакция и сегашната ал. 7 ще стане ал. 8.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Сегашната ал. 7 става ал. 8.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Би могла да стане така: „Кандидатът решава казуса, а младшите съдии по избор един от двата казуса..."/обмислят/ „Като кандидатите за младши съдии избират един от двата изтеглени казуса".

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Новата ал. 8, стара ал. 7: „Всеки кандидат в изпита за младши съдии решава един казус по свой избор, а кандидатите за младши прокурори изтегления казус, върху предварително... и т.н....".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един от изтеглените два...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нали така го казахме - решават един казус по свой избор.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Трябва и в двата случая да кажем „изтеглени казус“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да е еднаква терминологията.../обсъждат/ Тоест, да обобщим новата ал. 8, вместо сегашната ал. 7. Кандидатите за младши съдии решават един от двата изтеглени казуса по свой избор, а кандидатите за младши прокурори изтеглени казус, върху предварително получени бели листове подпечатани с печат на ВСС..." и нататък се запазва текста. С химикал със син цвят. Синьо мастило не е ли?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: То се нарича химикал, защото това не е мастило, а е химикал вътре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като само в този текст имаше тези корекции, да го гласуваме ли само него отделно или има други виждания? Нали предложението беше където имаме корекции да ги гласуваме текст по текст или целия раздел?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам, след това Правната комисия да направи подходящи редакции в смисъла на чл. 17, защото те са неизбежни./Одобрителни възгласи/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да гласуваме корекцията в чл. 17, която ще доведе до необходимата корекция и в следващите текстове, за да се съгласуват чисто езиково и процедурно. Колеги, ако искате да подложим на гласуване чл. 17 с корекциите, както ги издиктувахте преди малко, с корекцията за младшите съдии и сегашната ал. 7, която става ал. 8. Който подкрепя текста с корекциите, моля да гласува. Против? Въздържали се? Един „въздържал се“, 20 „за“.

В следващите текстове, чл. 18 има ли някакви възражения или корекции? В чл. 19 ще се нанесе корекцията, съобразно измененията в чл. 17.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В чл. 20, ако се приеме това което казах за устния за младшите съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кажете, г-н Калпакчиев, какво ще стане с чл. 20.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да има нова алинея, която да регламентира устния изпит за младши съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С тази добавка, да: „До устен изпит се допуска кандидат издържал писмения изпит....

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Просто да бъде нова ал. 4./обсъждат конспектите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чл. 15... А устния? Няма конспект за устен изпит./сравняват текстовете/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-жо Каменова, как е?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Конспектите за младшите съдии са два цвята - гражданско-правна материя и наказателно-правна материя. За младшите съдии важи за първоначалното назначаване, а при младшите прокурори пак са два цвята въпроси, но един от материално право и наказателно-правни и процесуално право.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Освен с едно добавяне, предлага г-жа Ковачева, чл. 20: „Устният изпит се провежда не по-рано от седем дни от обявлението по ал. 2 по тематичните конспекти.“, с една добавка в чл. 20, да е ясно, че не се изключва нито един от конспектите. Добавка към чл. 20, ал. 3: „...по тематичните конспекти“, ако така кореспондира с искането и в двете материи да им се проверят знанията.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тогава трябва да бъде: „Устният изпит се провежда по тематичните конспекти не по-рано от ...”

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добавката да стане след „се провежда по тематичните конспекти по чл. 15 и не по-рано от седем дни”. /обсъждат/ Ако няма други възражения по този раздел, текстове от чл. 15 до чл. 21, с корекцията, която направихме в чл. 17 и която гласувахме, моля да гласуваме целия раздел „Провеждане на конкурсния изпит”. Против? Няма. Въздържали се? Няма. С пълно единодушие.

Преминаваме към следващия раздел.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да се извика шефката на Правна дирекция, за да може да се отбелязва директно върху правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има запис и стенограма. Раздел „Оценяване и класиране на кандидатите”, текстове от чл. 22 до чл. 25. Има ли предложения или корекции към проекта? Ако няма предложения, моля да гласуваме целия раздел. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря.

Преминаваме нататък. Раздел „Одобряване на издържалите конкурса кандидати за младши съдии и младши прокурори”. Чл. 26 и чл. 27. Възражения или предложения? Няма. Гласуваме раздела. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Следващият раздел „Назначаване на издържалите конкурса кандидати за първоначално назначаване”. По този раздел има ли някакви предложения или възражения? Нека да гласуваме. Против? Въздържали се? Няма.

„Конкурс за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи” е следващият раздел. Ред за кандидатстване и допускане до конкурса. Тук имаше по чл. 29

предложение на главния прокурор, което беше да е „поне два пъти годишно“ и по нататък, ако се приеме „поне два пъти годишно“ имаше и предложение в какъв времеви интервал да се извършва. По чл. 29 изложиха се аргументи по повод на това предложение.../обсъждат/ Съображенията, които изложиха колегите от Правната комисия, г-н Цацаров, бяха, че с тази редакция на чл. 29 ще се даде възможност за по-гъвкава политика при провеждане на конкурса.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С тази редакция се дава възможност за по-гъвкава политика при провеждане на конкурсите, но с тази редакция се дава възможност и за нулева политика при провеждане на конкурсите, стига да няма добрата воля. В случая ние имаме, но ние не го правим за нас само./Чува се: Така е.../

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имайте предвид, че конкурсът за младши съдии задължително трябва да се обяви до края на м. януари./обсъждат варианти/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не го гледайте като централизиран конкурс, каквото и да значи това. Ние ако започнем орган по орган при всички случаи ще имаме най-малко два конкурса.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ами тогава нека да го запишем. Аз подкрепям колегата Цацаров за определяне на срока, защото знам практиката на Съвета досега от миналогодишния състав, че в продължение на три години нямаше конкурс и това е назначение за да мобилизира дейността ни. Ако ние обективираме замисъла си, че ще провеждаме конкурси по нивата за всяко място, то тогава нека така да го запишем като алинея, защото то е назначение. Трябва да приемем или едното, или другото, за да поясним. И важи за нас самите просто.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Даже аз предлагам да запишем, че годишно се провеждат не по-малко от два конкурса за повишаване и преместване. /говорят всички/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако изпаднем в ситуацията/да не цитирам имена от предишния Съвет/ три години хората по места ще си седят по местата, а ние ще седим тук.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поне два пъти годишно, при наличие на свободни щатове.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второто не е сигурно.../оживление/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ще има обявяване на конкурс, когато ръководителите обявят свободни места. Г-н Цацаров иска да каже да има поне два, а когато не са обявили и няма свободни места, няма да се обявява конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-н Цацаров е поне два пъти годишно за съответното ниво.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако го направим не по-малко от два конкурса годишно, това означава да проведем един конкурс за районно ниво, един конкурс за върховно ниво и ще кажем: „Ние си изпълнихме задачата“. За всяко ниво, според мен, трябва да има не по-малко от два конкурса на година. Ако смятате, че е много, поне по един, но трябва да има за всяко ниво и, второ, хората трябва да знаят какви са възможностите за кадрово развитие, а не те да зависят от нашето благоволение или от нашата оперативност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съгласна съм, че дейността на Съвета трябва да бъде предвидима и, че за всички е добре да има предварително очертан график, само че аз мисля, че тази разпоредба, която е в чл. 176, ал. 3 може би е най-удачната и за случаите при повишаване и преместване, защото трябва да държим

сметка и за съдебното оспорване на конкурса и за да не изпаднем в ситуацията сами да нарушаваме собствените си правила, а това е диспозитивно правило, в смисъл, правило, което не ни е разписано в закона, ние сами си създаваме такова задължение, е хубаво да си създаваме задължения, които можем да изпълняваме обективно и ситуацията да ни позволи да изпълним. И затова предлагам да приемем текста на чл. 176, ал. 3, като текст и към чл. 29, да бъде самостоятелна алинея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нова, втора алинея на чл. 29, която да каже „конкурсът се провежда веднъж годишно за всеки орган на съдебната власт“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да допълня нещо друго. От една страна казваме, че на този етап ще провеждаме конкурсите пирамидално, от друга страна казваме, че в момента, в който нещата започнат да се придвижват регулярно, ще имаме възможност да обявяваме конкурси там където е необходимо. На следващо място трябва да държим сметка, че в началото на тези правила сме казали, че ВСС ще преценява къде ще обявява конкурсите, зависимо от свободните бройки, зависимо и от натовареността, която е в отделните органи на съдебната власт, така че повече от веднъж конкурс годишно, някъде може и да не се наложи. Не можем всичко да предвидим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е да съобразим и необходимостта от запълване дори на освободените щатни бройки.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да не говорим, че в практически план трябва да съобразим финансовата обезпеченост на незаетите бройки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако искате тогава предложението да е: не по-малко от един път годишно за всяко от нивата, както пише чл. 178, ал. 2, съда, прокуратурата и следствието, при необходимост. Може да се освободи място в някой районен или окръжен съд./Намесва се Камен Иванов: Но може да се прецени да не се налага конкурс./ ...може да не се налага конкурс, защото там може да се предвиди тази освободена да се съкрати, с оглед натовареността. Може да се освободи поради пенсиониране, че колега се е преместил в по-горен съд и тя остава свободна. Ако КПА и Комисията по натовареността преценят, че тази освободена вече бройка следва да се закрие и да се разкрие другаде, това значи „при необходимост“. Тогава ал. 2 да стане"се провежда не по-малко от един път годишно за всяко от нивата в съда, прокуратурата и следствените органи, при необходимост". Най-малко веднъж годишно за всяко от нивата в съда, прокуратурата и следствените органи, при необходимост./Чува се: Най-малко веднъж годишно./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: се провежда веднъж годишно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, отпада „при необходимост“ тогава - поне веднъж годишно. Комбинираме ал. 3 на чл. 176. Добре, тогава новата ал. 2 без „необходимост“, останалия текст да не го повтаряме излишно. Колеги, да подложим на гласуване чл. 29 с новата ал. 2: „поне веднъж годишно за всяко от нивата“ и до тук. Против или въздържали се? /Чува се: Единодушно./ Приема се единодушно.

Нататък по текстовете по раздел „Ред за кандидатстване“. Тъй като предложенията на главния прокурор касаеха чл. 36, ако няма други до чл. 35 в този раздел, подлагам на гласуване целия раздел от чл. 29 до чл. 35. Против или въздържали се? Няма.

Преминаваме към следващия раздел: „Конкурсни комисии“. Г-н Цацаров, имайте предложение за чл. 36, ал. 2.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И аз имам за чл. 36.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като те са идентични с предложението за чл. 36, ал. 2 и 3 и 6.... Всъщност, не... Предложението за чл. 36, ал. 6 е за поименния състав на комисиите, то е идентично с предложението ми за чл. 10, то е да се избират комисиите специално за районните съдилища от апелативните съдии по списък одобрен от Общото събрание на колегите на ВКС, няма да повтарям това, което казах. А за ал. 2 и ал. 3, всъщност подкрепям предложението на г-н Цацаров да бъде една комисия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За всяко ниво, където има специализация и за всяка специализация.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А за зам.-председателите?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И за зам.-председателите по ал. 3, да, права си. Да се добави, то е идентично, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, колеги, при това положение имаме предложение за корекция на ал. 2. Текста на комисията го виждаме всички, предложението на главния прокурор и на г-н Калпакчиев е: ВСС определя една конкурсна комисия за всяко ниво, а където има специализация и по материя, но една за всяко ниво.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: По една за всяко ниво и специализация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Една комисия за всяко ниво, където има специализация, по една комисия за съответната материя. Това е предложението за ал. 2.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За всяко ниво - съд, прокуратура и следствие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както е в закона. По една комисия за всяко от нивата Идеята е следната: когато се обяви конкурс, който обхваща примерно няколко районни съдилища, изпитната комисия да бъде една, независимо от броя на кандидатите.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако са повече кандидати?/Гласове от залата: Няма значение. Ще събеседват по-дълго време./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението за редакция на ал. 2 ще го кажа още веднъж: ВСС определя по една комисия за провеждане на конкурс за всяко от нивата в съда, прокуратурата и следствените органи, а в случай на специализация по една комисия за всяка материя./Гласове от залата: Да, точно така./ Г-жа Ковачева искаше нещо да каже преди да гласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Този въпрос сме го обсъждали в комисията и всъщност решихме, че разпоредбата на чл. 189, ал. 7 казва, че: „В зависимост от броя на кандидатите ВСС може да определи повече от една конкурсна комисия за провеждане на един конкурс." И затова преценихме, че не следва да се съобразим, /имаше такива предложения/ с ограничаване на конкурсната комисия до една, като изрична е разпоредбата в правилата. Това са ни били съображенията, защото въпросът за броя и състава на комисиите по някакъв начин е решен. Дали е най-целесъобразния, остава под въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само искам да обърна внимание, че ал.7 казва, че ВСС „може да определи". Ние в тези правила като приемем, че конкурсната комисия ще бъде само една, фактически не се възползваме от възможността, която дава ал. 7. Тя е само възможност, тя не задължава ВСС да са повече от една

комисии. Така че ние, с тези правила, фактически се отказваме от възможността да обявим повече от една комисия. Аз и на работното заседание вчера казах, че съм била член на такава конкурсна комисия и имаше конкурсни и комисии, които приключваха на обяд за 20 записани 10 пълни шестици, а други комисии приключваха в седем часа вечерта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе се оформи друга редакция за ал. 2. Чисто процедурно, кое предложение ще гласуваме първо? Гласуваме чл. 36, ал. 2 в редакцията предложена от Комисията по правни въпроси. Който подкрепя този текст на ал. 2, който е на мониторите, моля да гласува. /Шум в залата. За яснота г-жа Найденова повтаря текста на ал. 2/ Колеги, чета ал. 2: „В зависимост от броя на кандидатите ВСС може да определи и повече от една". Гласуваме този текст, който е на мониторите.

КАМЕН ИВАНОВ: Вижте, при обсъждането стана въпрос, че това е текст от закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, нека да спестим време. Гласуваме текста на чл. 36, ал. 2, както е предложен в момента от комисията. Който го подкрепя, моля да гласува./Гласуват явно/ Осем души. Колеги, гласуваме за нова редакция на ал. 2, която да бъде: „ВСС определя една конкурсна комисия за провеждане на конкурс за всяко от нивата в съда, прокуратурата и следствените органи, а при специализация по една комисия за всяка материя."Който подкрепя тази нова редакция на ал. 2, да гласува. /Гласуват явно/ 13 „за", при кворум 21 е повече от присъстващите.

Продължаваме нататък. Г-н Калпакчиев, предложение за ал. 3 за заместниците. Който подкрепя предложението на комисията да не участват в комисиите членове на ВСС и административни

ръководители, моля да гласува. 14 „за“ Против? Въздържали се? Няма.

Г-н Калпакчиев, предложение за ал. 6, аналогично на предложението по чл. 10 към конкурсните комисии за младши съдии, те да се избират не чрез жребий измежду съдиите в съответното ниво, а в списък.../заявка за изказване от г-жа Ковачева/

Г-жа Ковачева иска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Една редакционна поправка. Така както гледам текста на ал. 6 искам да предложа думата „съответно“ просто да я премахнем.../С. Найденова: От закона.../ Взели сме я от закона, но просто повторението е твърде голямо, а текста е ясен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се заличи, да остане само „измежду“. Колеги, предложението на г-жа Ковачева е редакционно, при изброяване на нивата, да отпадне думата „съответно, за да не се утежнява изказа.

Други предложения по ал. 6? Няма. Тъй като в тази алинея има предложения за корекция, който подкрепя проекта на КПВ със заличаване на думата „съответно“, моля да гласува./Гласуват явно/ 21 „за“. Колеги, против? Един „против“. Въздържали се по текста на ал. 6? Няма.

Преминаваме на ал. 7. Предложения за ал. 7? /Няма/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По чл. 37 имам предложение, което е логично вследствие приетия текст на чл. 36, ал. 2. Да отпадне ал. 4 при това положение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Зачиване на ал. 4 предвид текста на чл. 36, ал. 2. А какво правим тогава с комисията по материите?/изясняват/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е, когато има повече от една комисия по същия изпит.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава предложението е, заличаване на ал. 4 в чл. 37. Гласуваме чл. 37 отделно или анблок с целия раздел, със заличаване на ал. 4? /Чува се: Целият раздел./ Гласуваме целия раздел със заличаване на ал. 4 на чл. 37, с променения текст на чл. 36, ал. 2. Против? Въздържали се? Един въздържал се. 20 „за“, един „въздържал се“.

Колеги, преминаваме към следващия раздел - „Провеждане на конкурса и класиране на кандидатите“. Проф. Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: По този раздел аз имам два въпроса или искам да поставя на обсъждане два въпроса. Първият, е относно чл. 39 и предвиденото от него събеседване. Ал. 2 казва, че: „се обсъждат представените със заявлението актове по чл. 32, ал. 3“, т.е. това има връзка и с чл. 32. Трябва ясно да поясним за кои и какви актове става въпрос. „Текста е изготвен от него в изпълнение на длъжността, която заема.“ Имам предвид, че много от магистратите за продължителен период от време са командировани към момента на провеждане на конкурса. Те заемат длъжността, примерно, сега в апелативния съд, а от три години са във върховния съд. Заемат длъжността в окръжния, а от три години са в апелативния. Просто да поясним, за да има еднаквост по отношение на всички кандидати, дали те ще представят актове по техен избор и от командированата длъжност или само от тази, която са заемали./обсъждат/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Той е командирован, но не заема тази длъжност, нали.

КАМЕН ИВАНОВ: Длъжността му е там откъдето тръгва. Но ако дълго време е работил, каквито случаи има...

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз затова поставям въпроса, защото в градския съд има командировани съдии от 4 до 5 години от районния съд, ще участват в конкурса и ще представят актове от преди пет години, когато са били в районния съд, което няма никакъв смисъл./Чува се: Няма, да./ Трябва да го поясним, за да поставим кандидатите в еднаквост. Просто да е ясно.../обсъждат помежду си/

И вторият ми въпрос е, дали да не редактираме тук и в чл. 32, да не бъдат актове само, а дела?/обсъждат/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: /Изправен, изразява тезата си/ За изпита, аз специално питах колегите../С. Найденова: Можеш да седнеш и на микрофона.../ Специално ги питах/сяда на мястото си/ и аз, за да придобия представа доколко практически е възможно. Колегите, които са провеждали изпита от ВКС за наказателни съдии, че са изискали тогава по инициатива на председателя /нямаше го в правилата/ Гроздан Илиев по три или пет дела за всеки от кандидатите. Делата си пристигнали, в една стая са ги складирали, след което всеки един от комисията се е запознал с тях, водил си е записки и това е отнело около 10-ина дена, при положение, че те не са вършили само това, и след това вече, по време на самото събеседване от тези дела, които са прочели са задали някои въпроси. Естествено, че това е ангажимент, работа е, трудоемко е, всеки ще изгуби време и прочее, но нали това е най-важното в кариерата на съдията - кой ще бъде повишен. Пък и за качеството на правосъдието. Ние ако за това не определим време и ресурс за какво друго! Хората, които ще бъдат в тези комисии, ще бъдат командировани, ще бъдат освободени от дела, ще получат

възнаграждения, т.е. няма да е свръх натоварване. До сега те едновременно си гледаха делата, а сега ще се посветят на това известен период от време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да помислим, искайки цялото дело за обсъждане, няма ли тази комисия да осъществява някакви функции на атестационна комисия или на контролна инстанция.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Те могат да си преценят и да ги изискат.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По тази логика изобщо няма нужда от процедура, само по атестиране можем да ги класираме, както имаше един период от време, но всички знаем, че не можем да се доверим на 100% на атестирането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така е. Делата ще дадат по-цялостен поглед върху начина, по който се е стигнало до този краен акт./обсъждат/

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз не знам по гражданските и административните дела как е, но по наказателните те са многотомни. И представете си, примерно, едно дело от 40-50 тома се качва....Така че дайте да помислим, да не стане така да няма къде да се качват тези дела, къде ще ги съхраняваме.

КАМЕН ИВАНОВ: Направете преценка. Това ще са дела, които ще се докарват от цяла България в един момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да се обединим около някакво конкретно предложение, за да има конкретен текст, който да подложим на гласуваме. Имаме текст, предложен от комисията – предлага се да не е само акт, а да е цялото дело, което влече промяна и във вече гласувания текст на чл. 32. Г-жа Лазарова

изложи аргументи в подкрепа на предложението на комисията, имаше и други предложения. Диспозитивно, има предложение на г-жа Карагьозова да стане диспозитивно, а по преценка на комисията и делата, по които те са постановени, но няма да е задължително. Пак няма равнопоставеност.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Винаги може една комисия да разбере от един представен съдебен акт изводите си за юриста, не е необходимо цялото дело.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Добре. Оттеглям предложението.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Но проф. Груев направи едно важно допълнение – актовете на командировани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава само с една промяна на чл. 32. Да се върнем. Нека да решим дали само актове или дела. Пак се връщаме по 32. Това е свързано с документите, които представят към 32, какво проверява комисията. Чл. 32, който вече гласувахме в този вид, в който комисията го е предложила, че се представят копия от три акта, изготвени от кандидата в хода на изпълнение на длъжността му.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Става въпрос и за командироването да уточним. Ако три години е командирован на една длъжност какви актове ще ни представи?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, всичко това, което водим като дебат тук по този текст има отношение към изискванията към чл. 32, точка 2 и 3. Три броя актове точка 2, три броя акта точка 3, поставя се въпросът дали да не са дейността му от последните три години да се добави едното и другото е дали да са само актовете или целите дела по тези актове. Ние в този вид сме го гласували вече чл. 32.

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Правя предложение за следната редакция на ал. 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На кой текст?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: На 39.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ама 39 е свързан с 32.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: След длъжността, която заема просто едно изречение – или на която е командирован повече от две години, или пък да няма години. 39, ал. 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на чл. 32 тогава.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз предлагам да постъпим както преди малко – да решим принципно с едно гласуване въпросът, независимо в кой текст, дори и в този, който сме в момента и ако това предполага Правната комисия да съгласува 32 редакционно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 39 идва от 32. Колеги, предложението е.../прекъсната от Юлиана Колева/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Изготвени от кандидата за последните три години от дейността му.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Три броя акта на случаен принцип или избрани от него за последните три години от дейността му.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защото вижте в чл. 32, ал. 3, точка 2 и 3 има различия – точка 3 е тези, които той сам представя, изготвени от кандидата в хода на изпълнение на длъжността му, а по точка 2 няма такова изискване за случаен избор.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Разликата е, че той си ги избира сам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тогава уеднаквяваме точка 2 и 3 на чл. 32, ал. 3, която казва: съпроводени с три броя.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не с три броя, а с три акта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съпроводени с три акта, постановени от кандидата в последните три години от дейността му.

Добре, колеги, тогава трябва да стане в точка 3 – три броя акта, постановени от кандидата. Три акта, постановени от кандидата в последните три години от дейността му, като в ал. 2 остане избрани на случаен принцип, а в ал. 3 остане – избрани от него. Гласуваме този текст на точка 2 и 3. В последните три години – три акта.

ГЛАСОВЕ: Гласуваме го. Всички сме “за”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега се връщаме на 39, където нещата се изчистват с тази промяна на 32.

Нататък по 39.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам в този раздел, предложението от вчера на работното заседание, за да има максимална равнопоставеност на всички кандидати предлагам да се въведе времеви стандарт за събеседването. Вчера го предложих, освен да е нанесен снощи. Пак трябва да има времеви стандарт, защото един могат да го изпитват същата комисия, а другия кандидат да приключи за две минути.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, 39, ал. 2 погледнете – конкурсната комисия, респективно всички членове трябва да отпадне, в началото на всеки конкурс определя времето и начина на провеждане на събеседването и ги обявяват на участниците. Да оставим конкурсната комисия да определи колко време ще изпитва всеки. Ако има за едно ниво “гражданска” и “наказателна”? Идеята беше ако са повече от една комисия всички заедно да определят правила, по които всички комисии ще работят. Остава си така.

Г-жа Лазарова предлага ние да фиксираме минимално време. Това беше нейното предложение от вчера.

ГЛАСОВЕ: Не. Всяка комисия ще си го реши.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Но просто да стане ясно, че времето за събеседване с всеки от кандидатите трябва да бъде едно и също. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали затова казахме – определя времето и начина.

Колеги, тъй като има предложение за друга редакция на ал. 2 на чл. 39, както предлага г-жа Лазарова да се определи и някакъв времеви стандарт, подлагам на гласуване чл. 39, ал. 2 както е предложен от комисията в момента. Гласуваме 39, ал. 2 както е сега. 18 “за”. “Против” 1. “Въздържали се” 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имаме още едни правила, времето напредва. Следващите текстове – 40. Забележки?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По чл. 40, ал. 2 и 4 имаме предложения за комплексната оценка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Независимо от предложената редакция и обсъжданията, които сме направили, аз още веднъж искам да апелирам да обсъдим приравняването на резултатите от проведеното последно периодично атестиране към цифрова оценка, така както е предложено по ал. 2, във връзка с текста на ал. 4, където е казано как се формира общата оценка. Съображенията ми са такива, че общата оценка по силата на закона, текста е възпроизведен и по ал. 4, се формира от оценката от събеседването и резултатите от атестирането. Понеже е приета при нас така или иначе шестобалната система по отношение на оценката в цифрово изражение, предлагам да обсъдим дали общата оценка да се формира като средно аритметично от оценката от събеседването и оценката от атестирането, за да можем да си придържаме към шестобалната система, защото така както е в

момента редакцията общата оценка ще излезе максималната 11. В тази връзка искам да предложа също така отново да обсъдим цифровото оценяване на комплексните оценки от атестирането, дали “много добра”, оценката “много добра” е качествен показател в закона, а по своята същност означава “изключително изпълнение”. Комисията по предложенията и атестиране ще помагат в този дебат. И съответно, след като имаме едно изключително изпълнение дали да не приравним комплексната оценка от атестирането “много добра” на оценка 6 по шестобалната система, за да можем да получим максимален бал в крайното класиране също 6 по шестобалната система, съответно комплексна оценка за атестирането “добра” да бъде приравнена на 5 по шестобалната система и комплексна оценка за атестирането “задоволителна” на 4 по шестобалната система. Казах вече по какви съображения, да не се повтарям. Моля да обсъдим отново. Провеждането на конкурсите до този момент не е имало такова изравняване на атестационна оценка в цифрово изражение, съобразявана е съответно комплексната оценка от атестирането от комисиите и така е формиран бала, като всяка от комисиите си е приемала собствен критерии и това е сочено като един от проблемите при провеждането на предишните конкурси и това са едни от възраженията при оспорването на резултатите от тези конкурси.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В тази връзка се сезам, че съм чул от разговори с колеги, че се преценяват като оформяне на крайната оценка точките, всичките имат “много добра” или повечето имат “много добра”, в зависимост от това кой по-малко точки има в рамките на “много добрата” са давали по-висока или по-ниска оценка, а други пък не са го правили, така че тук се получава произволна оценка. Така ми се струва по-справедливо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на г-жа Ковачева е по ал. 2 оценките да станат съответно от 5 на 6, от 4 на 5 и от 3 на 4 като цифрово изражение. Общата оценка на кандидатите се формира от средноаритметичната оценка от тази от събеседването и от тази от атестирането, като средна аритметична.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В такъв смисъл една оценка от събеседването плюс оценката от атестирането, а според мен по-логичното е оценката от атестирането да влезе като един от сборовете и да се раздели после на 6. Нали всеки от членовете на комисията дава оценка?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И от тях се прави една обща.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Много голяма тежест ще дадем на оценката от атестирането ако е отделна оценка, сама за себе си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Еднаква тежест. Така се дава.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз предлагам – членовете на комисията дават своите оценки, към тях се прибавя шестата от атестирането и се дели на шест, и се дава средно аритметично, а не 5.20 средна плюс 6. Става много голяма тежестта на оценката от атестирането и ще ви кажа защо, олеква самият изпит.

КАМЕН ИВАНОВ: Дава се наистина относителна тежест в повече на атестационната оценка. Ако всеки от членовете оценява, това са пет оценки, шестата оценка да е оценката от атестационната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Звучи логично, аз просто искам да дам аргументи за размисъл, за да стигнем до най-мъдрото решение. Това предложение звучи логично, но от друга страна пък то означава, че ние поставяме, равнопоставяме който и да е член от комисията на атестацията, придавайки им еднаква тежест. Това

означава, че субективната преценка на един член от комисията е равна на оценката за четири-годишния труд, извършен от цялата мъдра Комисия по предложенията и атестирането, след толкова дебати за две точки днес. И го поставяме това на субективната преценка на един член само от комисията, така че може би пък някакви квоти трябва да има, не знам.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз в отговор на това, което проф. Груев каза, има логика и в това нещо, но оценката от атестирането при бъдещи конкурси да се ползват оценки от атестирането, които са давани от предишния състав на комисията, респективно предишния състав на Съвета, който може би е имал някакви по-различни и по-занижени критерии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Винаги има субективен момент, въпросът е кой трябва да надделява при конкурса.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Струва ми се, че становището на г-жа Ковачева и на проф. Груев намират по-голяма опора в нормата на 192, защото там оценката е посочено, че се формира от два компонента, единият от който разбира се е събеседването и другият е резултатите от проведените до момента периодични атестирания и въз основа на тях се прави общата оценка за притежаваните професионални качества, т.е. единият компонент е оценката от конкурсната комисия и другата е вече оценката от атестирането и напълно подкрепям предложението за приравняване на оценките от атестиранията по шестобалната система, за да могат и двата компонента да имат една и съща мерна единица, като в краен резултат се получи една средноаритметична оценка, която е общата оценка и тя също да е в

същата мерна единица, общоприетата в България шестобална система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова акцентира върху законовото изискване и термина, който казва “оценката от събеседването”, т.е. изискването от събеседването е да имаме една оценка. Една оценка и резултатите, тук вече имаме ... Казва “оценката”, една оценка – 192.

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Текстът категорично дава преимущество на събеседването, защото там се казва: атестацията е някакъв допълнителен критерии. Ние равнопоставяме в момента двете.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не казва “оценка” от периодичното атестиране, а казва “резултатите”. И то периодични атестирания.

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: В единият вариант се дава превес на събеседването. Смисълът на закона според мен е да се даде превес на събеседването.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: В такъв случай нека да си останат така, както сме предложили – оценката от атестирането “много добра” си е 5, защото на събеседването кандидата получава оценка 6.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така всъщност превеса е на събеседването.

КАМЕН ИВАНОВ: Тогава максималната оценка ще е 5.50 при това положение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, за да спестим време гласуваме ал. 2. Чл. 40, ал. 2, предложението на комисията е цифрово изражение 5,4,3 или това, което днес се направи 6,5,4. Гласуваме за 6,5,4 промяна. Чл. 40, ал. 2. “Против” или “въздържали се” няма. Единодушно.

Колеги, предложението за ал. 4, както е предложено от комисията гласуваме, след това другото предложение беше общата оценка на кандидата се формира като средноаритметична, т.е. ал. 4 общата оценка на кандидата се формира като средноаритметична и нататък продължава, а Ясен Тодоров има друго предложение.

Това на комисията гласуваме първо, след това Ясен предлага да се формира като средноаритметична от оценката от всеки от членовете на комисията от събеседването плюс тази от атестирането. Той предлага друг начин.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на комисията – общата оценка се формира като средноаритметична от оценката от събеседването плюс оценката от атестирането. Това е предложението на комисията, който го подкрепя, моля да гласува. Предложението на комисията. Тези, които са “за” предложението на комисията – средноаритметична от една обща оценка от събеседването и една от атестирането, да си вдигнат ръце. 10 подкрепят предложението на комисията. Тези, които са “против” предложението на комисията да гласуват – 9. “Въздържали се” – 1. Не се приема.

Гласуваме тогава предложението на Ясен, което е оценката да се образува като средноаритметична от оценката на всеки един от членовете на комисията – 9.

ГЛАСОВЕ: Няма решение.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще ви кажа защо е разумно това, което колегата Тодоров предложи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за секунда – 21 сме, сметката не ни излиза. Моля гласуване, предното гласуване не е вярно, един човек пак се губи. Кворум в момента 22, общият брой трябва да даде 22. Гласуваме предложението на комисията –

средноаритметична от две само. Колеги, гласуване. Предложение на комисията – средноаритметично от две, а не от шест. На комисията предложението – 12 “за”.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние предопределихме изборът. Ние така както надценихме атестациите ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте, това е много важно. Може би не всеки е убеден, че това, което се е стигнало с това гласуване 12 гласа “за” е най-правилното, защото като гледаме закона от едната страна, от другата страна явно малко и там го поизкривяваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ще гласуваме докато се приеме това предложение??? Имаме гласуване, имаме решение на Съвета. Докога ще гласуваме?

КАМЕН ИВАНОВ: Ще ви прочета нещо, което са приели миналия ВСС. Да ви кажа с тези атестации как трябва да се подхожда много внимателно. Това е решение от 23 юли 2011 г. и ви казвам, че съществено нещата не са се променили. Към тази дата общо 907 души български магистрати не са били атестирани нито на едно от основанията. 907! При начина, по който ние формирахме оценката, т.е. от едната страна задължителната отлична оценка от атестацията, защото всеки един от нас знае, че 99,99 % от магистратите в България имат “много добра” оценка, оттам нататък остава единствено оценката на изпитната комисия. Много е важно тази изпитна комисия да прецени какво се случва и непосредствено да възприеме едно поведение, да зададе каквито иска въпроси, нали това е изпита, това е проверката! И то през хора уважавани, избрани надлежно. В същото време ние веднага към тази оценка прибавяме една, повтарям в 99 % “отлична оценка”. Затова беше разумно предложението – да, тя ще се вземе тази оценка от

периодичното последно атестиране, защото има идеи, че трябва да е и от други атестирания, защото ще ви дам веднага други примери – един магистрат може да има няколко атестирания с различна оценка, друг магистрат да има само едно атестиране, както посочвам, в решението на ВСС е отбелязано – 907 български магистрати към 2011 г. не са атестирани на нито едно основание. И тогава той с една атестация, а другият с три атестации, но има там някъде една “добра”, той от трите средното ще бъде по-малко от отличната оценка, нали? Казва се: от всички атестирания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Погледни ал. 2! Последното пише периодично.

КАМЕН ИВАНОВ: Завършвам – придаваме много сериозна тежест на атестациите! Това е! Може и да се съм прав, гласува се, това е моето мнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В крайна сметка трябва да решим, за да прецени комисията кой от кандидатите и по-добър, кое му е тежестта – дали атестирането или изпита.

КАМЕН ИВАНОВ: Вижте, става въпрос и за последно периодично. Ами хора, които нямат периодично, а имат само за несменяемост!!!

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Текст 40 приключи. Текст 41. По 42 има ли предложения? Много моля, обърнете внимание на § 1 от преходната разпоредба, нещо, което пропуснахме да обсъдим до момента, тъй като конкурса за младши съдии и младши прокурори вече е обявен.

Колеги, предвид предложения § 1 от преходните разпоредби, главният секретар припомни, че е проведен инструктаж

на Конкурсните комисии, били инструктирани да носят по 5 плика, сега ще трябва да носят по 10.

/говорят всички/

Г-жа Петкова, г-жа Стоева и г-жа Георгиева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Условие за законосъобразност на един конкурс е да започнеш при правилата, при които да започне и да завърши при правилата, при които е започнало, това е общият принцип за всяко нещо. И затова когато се разглеждат конкурсите се вижда по кои правила е започнало и трябва да завърши при тези правила. Сега, в закона имаме такива случаи - § 127 говори когато са били насрочени такива конкурси и пише се извършва по досегашния ред, ние ще кажем по досегашните правила, но тази разпоредба така ако остане означава, че ние променяме условията на конкурса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-жа Петкова е да няма § 1 от преходните.

ГЛАСОВЕ: Да има. Да има.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По досегашните. Както сме го предложили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз споделям съображенията на колегата Петкова, но предлагам изобщо да няма текст § 1, той просто да отпадне и по общите правила конкурса ще се проведе по тези правила, които са действали към момента на обявяването и процедирането на конкурса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя предложението на комисията, защото смятам, че при положение, че има изрична разпоредба в нашите правила, че оттук насетне ще важат тези и

конкурса ще се провежда по тях смятам, че не е нарушение на процедурата ако имаме изрично предвидено правило, че оттук насетне старите правила няма да действат и конкурса продължава по новите. Не смятам, че новите правила, даже мисля, че са по-облекчени като процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да помислим все пак. Преди малко ние гласувахме текст на 32, който ги задължаваше да представят актове за последните три години. Те вече са подали заявления.

ГЛАСОВЕ: Какви актове за младшите!!! За младши няма!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттеглям си възражението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние обещахме, че ще направим нови правила за конкурсите, ако сега тръгнем пак по старите....

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това, което предвидихме те да си изберат казус е всъщност разпоредба, която облекчава кандидатите, а не ги затруднява.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Една дума в подкрепа на текста и да се обединим около него. Едно време проф. Андреев казваше през декември, че който не е чел няколко пъти неговата книга няма смисъл да се явява на изпит през януари. Очевидно е, че хората, които ще успеят на изпита за младши съдии няма да научат правото между днешния ден и обявяването на тези правила, поради което аз мисля, че няма да направим никаква грешка ако прилагаме новите правила, с това ще оправдаем и тези дълги дебати днес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението ако остане в този текст – да има изрична разпоредба. Подлагаме на гласуване § 1, съгласно който обявения конкурс се довършва по настоящите

правила. Който подкрепя това предложение, да гласува. По новите. По тези. Колеги, подлагаме на гласуване § 1 – обявения конкурс се довършва по тези новите правила.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 8 “за”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е “против” § 1.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 7.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: “Въздържали се”.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 6.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма решение.

Предложение за друга редакция на § 1 – обявения конкурс за младшите съдии и младши прокурори се довършва по досегашните правила. По старите правила. Предложението на г-жа Петкова – по досегашните правила. Който подкрепя предложението на Светла Петкова, моля да гласува. Довършват се по досегашните правила. 8. Който е “против” предложението на Светла Петкова, моля да гласува. 5. “Въздържали се”. Няма смисъл. При това положение няма § 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключихме.

Проф. Груев иска думата.

/говорят помежду си/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Знам, че гневът Ахилеев ще се стовари върху мен, но не бива да ги пускаме правилата, чл. 42 моля да го погледнете, не може да остане там когато няколко кандидата за една длъжност има еднаква оценка от събеседването, вероятно трябва да се поправи на “общата оценка”. Тук мисля, че няма възражение, целият въпрос е дали обаче тази първа алинея в чл. 42 да остане. Тук чрез тези правила се въвеждат допълнителни критерии: заемана длъжност, достигнат ранг и стаж в органите на съдебната власт, които не са предвидени в чл. 192 от закона. В

решението на Конституционния съд изрично се казва, че ВСС не може да нормотворчества и да добавя и да дописва закона. И трето, за да бъде кратък – спомнете си, че по предишния конкурс, проведен от предишния ВСС аналогично съществуваха такива правила, които дописваха закона и в частност оценката от държавните изпити се вземаше при еднакъв изпит и си спомнете, тук има върховни съдии от Административния съд, какви са решенията на Административния съд – те отменяха по жалба, поне моят спомен е така, нека те да ме допълнят ако не. Така, че ви връщам към 42, ал. 1 с тези съображения. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето предложение е редакцията на чл. 42, ал. 1 да стане, да придобие следния вид – когато няколко кандидата за една длъжност имат еднаква обща оценка от конкурса се взема предвид оценката от събеседването.

КАМЕН ИВАНОВ: Това би покрило предната идея. Другите неща да отпаднат. Това решава и проблема с формирането на общата оценка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да кажа практиката на съда по повод на оценките от държавен изпит. Факт е, че има противоречива практика в едни от решенията по повод оспорването на резултатите от конкурсите за повишаване и преместване, там където кандидатите бяха получили еднакви общи оценки, ВСС беше назначил и класирал на по-предно място тези, които имаха по-високи оценки от държавните изпити. Оспорваше се този начин на класиране с аргумента, че оценката от държавен изпит се взема предвид само при конкурсите за първоначално назначаване и за младшите съдии, където изрично е предвидено в закона. Противоречива е практиката. Една част от съдебните състави

казаха, че има празнота в закона и по аналогия следва да се приложи това за оценките за държавните изпити и бяха отхвърлени жалбите, друга част от съдебните състави, в това число и аз съм приемала и съм се подписвала под такива решения казахме, че това е критерии, които не е записан в закона не може да бъде използван при класирането и съответно по този начин да се формира крайния резултат, и бяха отменени тези решения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев предлага да отпаднат и другите допълнителни критерии.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Предлагам го на обсъждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на Ясен Тодоров е в следния смисъл – когато няколко кандидата имат еднаква обща оценка от конкурса се вземат предвид: на първа позиция – оценката от събеседването и след това следват останалите три – длъжност, ранг и стаж.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Критериите по 42, ал. 1 са взаимствани от 237, ал. 1 от ЗСВ, който определя старшинството на съдии, прокурори и следователи, така че критериите не са извън закона, които са въведени.

КАЛИН КАЛПАКИЕВ: Това е логично да се вземат критериите на старшинството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само една редакционна забележка на 42, ал. 1 – когато няколко кандидата за една длъжност имат еднаква оценка от конкурса, а не може да стои от събеседването, имат еднаква оценка по чл. 40, ал. 4. Когато няколко кандидати имат еднаква оценка чл. 40, ал. 4 да се вземат предвид останалите три.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да се вземат предвид критериите по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те са изброени, те са същите.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нека да бъде препращаща нормата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, последно гласуване по тези правила – чл. 40, ал. 1: когато няколко кандидата за една длъжност имат ...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нашето първоначално предложение беше, понеже така или иначе има реални хипотези на еднакви оценки от конкурса, нашето първоначално предложение беше да се провежда повторно събеседване от нова комисия. Факт е, че е по-тежка процедурата, но е по-близка до смисъла на закона, после това предложение, което го виждате в текста е под влиянието на предложенията на Комисията по предложения и атестиране и мисля, че на Гражданския съвет. Ние го приемаме това, съзнаваме, че това е продължение на закона с непозволени средства, но с позволени не можем да го направим. Затова както прецените. Целта на моето изказване беше да ви съобщя, че и друг вариант имахме предложен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, за да приключим с този текст на ал. 1 – имат еднаква обща оценка по чл. 40, ал. 4, се вземат предвид критериите по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ, с препращаща норма. Те оттам са и взети. Може би да останат така, както са предложени.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Така както е в закона.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съзирам връзка и тя е съвсем ясна, че при повишенията възможни са и в сравнителен план два критерия – единият оценката за качеството на работата, другият старшинството. Значи повишава се по-старшия или този, който е по-

добър. При оценка по качествата по-добрият, ако са равни добри, по-старшия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи препращаме към чл. 237.

Колеги, тъй като сме гласували този текст на 42, ал. 1, подлагам на прегласуване, тъй като има и друга редакция. Който е “за” текста на 42, ал.1, както е предложен от комисията.../шум в залата/ Еднаква обща оценка по 40, ал. 4 се вземат предвид критериите по 237, ал. 1 от ЗСВ. Прегласуваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Два пъти препращаме в ал. 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Смисълът е ясен. 17 “за”. Няма преходен параграф. Приключихме с тези правила.

Имаме и друга точка, така че не само другите правила. Има и точка 16.

Колеги, има предложение Правилата за избор на административни ръководители да ги отложим за разглеждане в следващото заседание в четвъртък.

Колеги, подлагам на гласуване процедурно предложение за отлагане за следващия четвъртък точка 26 – Правилата за избор на административни ръководители. За отлагане. Които са “против” отлагането – 1. “Въздържали се”?

Колеги, стигнахме до точка 16.

Г-н Петров иска думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, искам да помоля всички да се мобилизираме и още веднъж да помислим дали е необходимо да има § към приетите правила или не трябва да има §. Някой може ли да отговори ясно и категорично обявения конкурс по кои правила ще бъде проведен. Половината от членовете на ВСС, доколкото аз разбирам са за старите правила, другата половина са за новите правила, а останалата част от двете половини са се въздържали,

ако има такава част. Ние не можем така да приключим заседанието, затова защото тези правила утре ще бъдат публикувани в сайта на ВСС и не знам колко са кандидатите, 1500 ли са, 2500 ли са, но те ще питат по кои правила ще бъде провеждан конкурса. Трябва да отговорим на тези, които чакат от нас решение. И трябва да намерим, опитвам се да допълня, само една дума ще кажа – трябва да намерим разумното решение, мъдрото, но то да отговаря и на закона. Законосъобразно решение трябва да приемем. Ние не можем така да оставим нещата да висят във въздуха!

КАМЕН ИВАНОВ: Трябва да решим какво ще правим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе от тези правила прегласувахме не един текст, ако искате малко почивка за обсъждане. Почивка 10 минути.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме след почивката. Връщаме се на правилата за конкурсите и подлагаме на ново обсъждане и гласуване предложения §1. В текста обявеният конкурс за младши съдии и младши прокурори се довършва по настоящите правила. По този параграф нямахме никакво решение, нито „за“, нито друг вариант.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз съм „за“, гласувам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е да подложим отново на гласуване този текст на §1, за да е ясно вече обявения конкурс по какви правила ще се довърши.

Г-жа Петкова имаше друго предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, моето мнение си остава. А сега и в Наредбата за Правилата за провеждане на конкурси за държавни служители по същия начин е казано в §3, ал.2 - „конкурсните процедури, обявени по реда на наредбата, се провеждат по досегашния ред“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагам на гласуване отново §1, както е предложен на нашето внимание. Да гласуваме §1 - „...се довършват по настоящите правила“, които създават много по-голяма сигурност и са по-благоприятни за кандидатите. Който подкрепя §1, моля да гласува.

Г-жо Каменова, бройте.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Седемнадесет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Седемнадесет. “Против” 2. “Въздържал се” 1.

25. ОТНОСНО: Проект на Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, с това приключихме. Тези правила са приети с Решение на ВСС по протокол от днес и отменят правилата. /намесва се М. Кузманова: Правилата./ СОНЯ

НАЙДЕНОВА: И отменят правилата. Добре, една редакционна бележка на финала. И отменят правилата, старите правила.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние отменихме фактически всичките правила. Иначе отложихме за административните ръководители, а сега отменяме изцяло, това искам да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И отменят правилата, с изключение на частта за избор на административни ръководители.

КАМЕН ИВАНОВ: Тях ще ги отменим като приемем другите правила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Значи - с изключение на частта за избор на административни ръководители.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да е окончателен тест, защото - с изключение в частта, как ще звучат? Тези правила отменят какво?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Последното изречение от правилата, така както е разписано трябва да се допълни със следното: с изключение на частта относно Раздел „Избор на административни ръководители“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. И тъй като сме все още на тези правила с конкурсни комисии, г-жо Каменова, какво се налага да свършим още?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Междувременно от отдела са се свързали с новоизбраните днес членове на конкурсните комисии. Съдията от Пазарджик, граждански съдия, е заявил, че се отвежда и до края на деня ще изпрати молба, не е потвърдил още. И Цанка Цанкова и тя си прави отвод. Ние нямаме технологично време да ..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Днес е последния момент, в който можем да попълним състава на комисиите.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да изберем повече резервни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът е, че от утре нататък нямаме опция за промяна.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ще изберем резервните. То не е задължително да стоят двама резервни.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, а необходимо ли е да им се приемат отводите? Може и да не им ги приемем. Има такива случаи.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Като не ги приемем - няма да дойдат. Приели - не приели, те няма да дойдат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, колеги, има ли възражения да се изберат двама нови. Един хабилитиран преподавател по гражданско право и един съдия.

КАМЕН ИВАНОВ: Не, те щом досега никой друг не е дал отвод, се предполага, че повече няма да дадат.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Един резервен хабилитиран по гражданско право и един резервен съдия в гражданска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ще е някаква допълнителна точка?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Към същата точка ще ги подменим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Към онази точка, където избрахме.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Евгения Георгиева Симеонова - граждански съдия, Окръжен съд-Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И един хабилитиран преподавател на мястото на професор Цанкова.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Професор - доктор Иван Русчев - гражданско право.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, питане - дали да не изтеглим по още един резервен? /гласове – да, да/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още по един преподавател - гражданска - наказателна да се изтеглят и още двама съдии.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Професор Илиян Шотлеков.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още един в другата материя.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Валентина Попова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един граждански и наказателен съдия.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Анелия Зравкова Маркова – СГС и Ангелина Лазарова - Окръжен съд-Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ангелина Лазарова - Окръжен съд-Варна, втора резерва.

/шум в залата - говорят всички/

Колеги! Колеги, изтеглихме на мястото на днес изтеглените хабилитиран преподавател и съдия, нови, с които да ги заменим. За всеки случай се изтеглиха и по още един граждански и наказателен съдия и хабилитиран преподавател - гражданска и наказателна материя, ако някой междувременно вземе да се откаже. Така че приключваме с тази материя.

И преди да закрия заседанието - последна т.16. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще бъде кратък. С колегата Иванов решихме, че сме длъжни да внесем за разглеждане в Съвета писмото от младшите съдии, което е адресирано до самия Висш съдебен съвет. Той го е докладвал на Гражданския съвет миналата седмица, мисля, че и Правната комисия го е разгледала. Така или иначе ще резюмирам накратко исканията на колегите, които аз така или иначе подкрепям, това стана ясно от предишните ми изказвания. Те най-общо считат че следва да има по-ясен регламент за определяне състава на комисиите, както за

хабилитираните преподаватели, така и за съдиите. Предлагат като един от възможните варианти да се създадат критерии за това и един от тях - Общо събрание на колегиите на ВКС да определя съдиите по списък. Това, което и аз бях предложил.

Това накратко. Ние обсъждахме тези въпроси.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз предлагам тази точка да я приемем за сведение. Тя беше обсъждана, беше адресирана до Висшия съдебен съвет и лично внесена в Гражданския съвет, поради това тя намира сега място тук. Това, което беше предложено от колегите, беше обсъждано, колегите от Правната комисия го гледаха. Днес част от тези обсъждания бяха отново предмет на поредно обсъждане. Така или иначе ние имаме окончателно произнасяне към настоящия момент, така че предлагам да ги приемем за сведение. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на вносителите на тази точка за разглеждане. Както стана ясно още с встъпителното изказване на г-жа Колева, тези предложения също са били предмет на обсъждане, те бяха предмет на дебата. Така че предложението и на двамата членове на Съвета - да приемем за сведение това писмо, за да е наясно всеки, че то съществува.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Там има и други въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има и други, разбира се, аз също съм го прочела. Знам, че има едни други въпроси, които касаят и жребия, и някои други неща.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля, че ние трябва да им отговорим, трябва да им отговорим принципно, защото смятам че техните тези са изначално и принципно сбъркани в голяма част и трябва да им отговорим така както си следва, без да подценяваме техните доводи и тяхната реакция.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, аз също предлагам да го приемем за сведение и да възложим на Правната комисия да изготви отговор.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Просто тези млади колеги от позицията на някакво менторство развиват разни теории в това писмо, които на всичкото отгоре не са верни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Но защо преразказваме едно и също нещо, сега?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За да мотивирам това, че не можем само за сведение да го приемем, а трябва да им отговорим.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз считам също, че трябва да им отговорим, но все пак, аз поне, моят прочит не забеляза неуважителен менторски тон. Смятам, че са изложили и то доста задълбочено и сериозно теза, която е въпрос на гледна точка дали ще се възприеме изцяло или отчасти. Честно казано аз поне не видях неуважителен тон в писмото. Всеки има право на мнение. Това че са младши съдии не означава че ... **/гласове от залата - те не са младши съдии/** КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Една част са административни, тоест вече с изтекъл мандат ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакай сега, говорим, че преобладаващата част от тях са бивши младши съдии.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така е, всички са бивши младши съдии от различни випуски. Аз в съдийското си поприще съм се отнасял с голямо уважение към младшите съдии **/Юлиана Колева: И аз също./** КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: ... защото те понякога са може би по-революционни и радикални в исканията си, но според мен това движи прогрес

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нямам нищо против прогреса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе на част от техните искания вече беше отговорено и в днешните дебати. По другите предложението е - приема за сведение и възлага на Правната комисия да подготви отговор по поставените в писмото въпроси.

Подлагам на гласуване такова решение. Приемаме за сведение и възлагаме на Правната комисия да подготви отговор. Против има ли? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Становище от младши съдии от випуск 2005 г., 2006 г., 2007 г., 2009 г. И 2010 г. относно определяне броя и съставите на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ становището от младшите съдии и **възлага на Комисията по "Правни въпроси"** да **изготви отговор.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С огромно удоволствие, преди пет часа, закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието - 16,20 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Изготвен на 20.03.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА