



СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрац. №	Дата
11-11-003	10-01-2013

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – РУСЕ

38 КМД
10-01-13

Русе 7000, ул. „Цариброд“ 6, тел. 082 511632, факс 082 511664, e-mail: as@admcourt-ruse.com, www.admcourt-ruse.com

ИЗХ. № АС-3/07.01.2013 Г.

ДО
ПРЕДСТАВЛЯЩИЯ ВСС
СОНЯ НАЙДЕНОВА

ДО
КОМИСИЯ “МЕЖДУНАРОДНА
ДЕЙНОСТ”

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Д О К Л А Д

Относно: участие на Елга Цонева – председател на Административен съд – Русе в работна среща по проект на Европейската мрежа на съдебни съвети “Стандарти III”

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НАЙДЕНОВА,

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

С решение по протокол № 48/08.11.2012г. на ВСС бях командирована като представител на съдебната власт за участие в работна среща на екипа по проект “Съдебни стандарти III” на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 3 - 4 декември 2012г. в Рим, Италия.

В срещата участваха представители на 16 държави, членове на ЕМСС и наблюдатели.

В началото на съвещанието членовете на екипа одобриха протокола от предходното заседание, проведено в Брюксел, Кралство Белгия.

След това работата продължи с обсъждане и одобряване на Въпросник за събиране на информация от държавите, представени в проекта, относно оценяване на професионалната работа на магистратите с акцент върху независимост и несменяемост.

На участниците в работната група предварително бе изпратен проект на Въпросник за събиране на информация относно съществуващите системи на професионално оценяване на магистратите. След проведените обсъждания Въпросникът придоби следния окончателен вид:

I. ОЦЕНЯВАНЕ НА ПРОФЕСИОНАЛНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДИИ/ПРОКУРОРИ

1. Уреден ли е във вашата правна система механизъм /формален или неформален/ за оценяване на професионалната работа на съдиите и прокурорите?

2. Какви са целите на системата за професионална оценка на магистратите, ако съществува такава?

3. Кои са критериите /количествени и/или качествени/ и евентуално индикаторите, които се прилагат във вашата система за професионално оценяване /атестиране/ на съдии и прокурори?

4. При оценяване на работата на съдии/прокурори вземат ли се предвид данни за общия брой дела/преписки на конкретния магистрат и на органа на съдебната власт, където той работи. Моля опишете по какъв начин данните се използват в процеса на атестиране.

5. Кой е компетентният орган във вашата правна система, който провежда оценяването на магистратите? Какъв е съставът на органа? Каква роля в процеса на оценяването имат Министерството на правосъдието, Висшият съдебен съвет, ръководителят на съответната прокуратура или Председател на съд, ако изобщо имат някаква роля.

6. Кой е компетентен орган за инспектиране на съдилищата/прокуратурите? Има ли този орган някаква роля в процеса на оценяване/атестиране на магистратите?

7. В случай, че органът компетентен да инспектира съдилищата/прокуратурите има някаква роля при оценяване на професионалната работа на магистратите, моля посочете дали този орган е независим или действа под ръководството на съответния Съдебен съвет, Върховен съд или изпълнителната власт/правителството/? Каква е степента на зависимост на органа, отговорен за инспектиране на съдилищата/прокуратурите?

8. Има ли уредена в законодателството специална процедура за провеждане оценяването на професионалната дейност на магистратите? Моля опишете основните етапи/фази на тази процедура.

9. Има ли право оценяваният магистрат да бъде изслушан по време на процедурата /напр. да изготвя писмен доклад за своята работа, да осигурява профил на своите професионални дейности и др./? Моля опишете участието на оценявания магистрат в процеса на атестирането.

10. Има ли право оценяваният магистрат да обжалва решението или констатациите по повод атестирането? Пред кой орган? Моля опишете процедурата по обжалване на решението, както и дали оценяваният има право да бъде представяван в тази фаза и от кого?

11. Съществуват ли гаранции, че процесът на професионалното оценяване е в съответствие с принципа за съдебна независимост?

12. Съобразяват ли се в процеса на атестиране актовете, постановени от съдията/прокурора по същество, от гледна точка на съдържанието им и от гледна точка на резултатите от последващ институционален контрол?

13. Има ли значение процесът на професионалното оценяване на съдия/прокурор в своите различни нива за определяне на професионалното развитие на магистрата /повишаване, понижаване и др./?

II. НЕСМЕНЯЕМОСТ НА СЪДИИ/ПРОКУРОРИ

1. Уреден ли е принципът на несменяемост в Конституцията или в закон? Какво съдържание се влага в това понятие?

2. Съществуват ли специфични гаранции за принципа за несменяемост във вашата правна система? Как действат тези гаранции в контекста на дисциплинарните мерки/производства или при преместване на съдии/прокурори?

3. Кои са специфичните основания за отстраняване/освобождаване на магистрат във вашата правна система? Тези основания свързани ли са с дисциплинарни мерки, с оценяването на професионалната дейност или с други обстоятелства /напр. връзка със страните, адвокатите, други съдии в съда и др./?

Решено беше в срок до 25 януари 2013г. всеки от участниците в групата да представи писмени отговори на горните въпроси, които да отразяват съответната национална нормативна уредба. Въз основа на събраните и обобщени отговори, по време на следващите две срещи ще се обсъждат, търсят и формулират общи стандарти относно оценяването на професионалната дейност на магистратите.

Участниците в работната група бяха единодушни, че един от първите и най-съществени въпроси във Въпросника следва да се отнася до изясняване на **целта на професионалното оценяване**, а именно, **какви цели си поставя съответната правна система, регулирайки процеса на професионално оценяване**: а/ дали то е индивидуално, с насоченост към подобряване работата на конкретния магистрат и свързано с кариерното израстване, вкл. дисциплинарна отговорност ; б/ дали то е с насоченост за оценяване на системата, "системно оценяване" /напр. оценяване на конкретния орган на съдебната власт/; или в/ разумно съчетание на двете. Този въпрос е от особена важност за българската съдебна система, тъй като нито ЗСВ, нито Методиката за атестирането на ВСС дефинират изрично целите на професионалното оценяване /атестиране/.

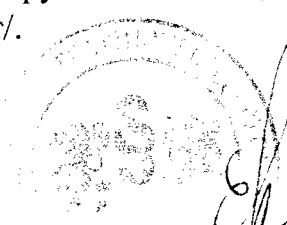
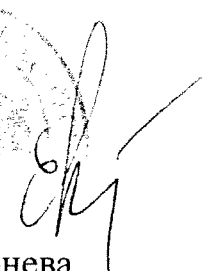
През втория ден всеки от участниците изложи в кратка устна презентация националната система за професионално оценяване на магистратите. Към всеки от участниците бяха поставени уточняващи въпроси. След представянето на българската правна уредба бяха поставени допълнителни въпроси, свързани с приложимостта на процедурата по

атестиране по отношение на върховните съдии и относно статута на съдията в годините преди придобиване статут на несменяемост.

В края на втория ден от работната среща участниците изслушаха презентация на италианския прокурор Паскуале Профити, който е бил координатор на туининг проект между Съдебните съвети на Румъния и Италия през 2010г. на тема "Оценяване на съдебната власт. Добри европейски практики". В този проект е бил направен сравнителен анализ на правните уредби и практики в няколко европейски държави – Франция, Белгия, Холандия, Италия, Германия, Австрия, Испания, Италия и Румъния. Един от основните изводи по проекта е бил, че индивидуалното оценяване на магистратите следва да бъде ориентирано и свързано повече със съответната система /орган на съдебната власт/, а не толкова към кариерно израстване или дисциплинарна отговорност на отделния магистрат. Резултатите от проекта са подпомогнали усъвършенстването на процедурата по индивидуално оценяване на магистратите в Румъния и са довели до въвеждане на някои инструменти за оценяване на системата /съответния орган на съдебната власт/.

Гр. Русе
04.01.2013г.

ИЗГОТВИЛ:



Елга Цонева
Председател на АС - Русе