

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 12 ЯНУАРИ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р Анелия Мингова -
Представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Елена Митова, Иван Колев.

/Откриване на заседанието - 9, 35 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добро утро. Откривам заседанието на ВСС. Има ли предложения, свързани с дневния ред, така както е обявен плюс допълнителните точки, които също са обявени?

Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Мингова, да включим една точка за поощрение на член на Съвета.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Поощряване на колега.

Заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-жо Мингова, уважаеми колеги, аз предлагам след като изчерпим предварително обявения дневен ред и в допълнителните точки аз искам да поставя един въпрос, свързан с възстановяването на инспекторите, тъй като получих вчера писмо от Комисията на г-н Шопов, но струва ми се, че въпросът се нуждае от решение на ВСС и обсъждане преди това, така че моля да се съгласите да го включим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други предложения има ли? Подлагам на гласуване основния дневен ред, допълнителните и двете предложения, направени в заседанието. Приема се.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по заявлението на Маргарита Стефанова Попова за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, поради избирането ѝ за вицепрезидент на Република България, считано от 19.01.2012 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за периодично атестиране на Мария Цанкова Тодорова - заместник на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет „Застраховка „Пълно автокаско“ и застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобили, собственост на ВСС“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

4. Проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2013 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

5. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише Искане за подновяване на удостоверение за електронен подпис /УЕП/ по Договор за удостоверителни услуги № 16-6/19.01.2011 г. с „Информационно обслужване“ АД.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

6. **Предложение от членове на Висшия съдебен съвет за поощряване на г-жа Елена Любомирова Митова - Стоянова - член на Висшия съдебен съвет, с отличие „личен почетен знак - първа степен - златен“ и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.**

7. Произнасяне по възстановяването на инспекторите в Инспектората към ВСС, съгласно чл. 50 ЗСВ.

Внася: проф. Лазар Груев

АНЕЛИЯ МИНГОВА: По т. 1. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Окръжен съд - Варна, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Окръжен съд гр. Варна на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Мария Маринова Зафирова - съдия в Окръжен съд -Варна, на място в ранг "съдия в АС", с оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Мария Кръстева Маринова - Зафирова - съдия в Окръжен съд гр. Варна на

място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Цветко Лазаров - съдия в Апелативен съд - София, на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд гр. София, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаване на Васил Василев - председател на Окръжен съд - Видин, на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА Васил Александров Василев** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Видин с ранг „съдия в АС“ **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Стоян Колев - съдия в Районен съд - Балчик, на място в ранг "съдия в ОС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА Стоян Димитров Колев** - съдия в Районен съд гр. Балчик **на място в ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Мария Москова - председател на Районен съд - Малко Търново, на място в ранг "съдия в ОС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

6. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мария Атанасова Москова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Малко Търново, **на място в ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Антоанета Митрушева - съдия в Районен съд - Димитровград, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА Антоанета Вълчева Митрушева** - съдия в Районен съд гр. Димитровград с ранг „съдия в ОС" **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Гергана Стоянова - съдия в Районен съд

- Димитровград, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председа̀тстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Гергана Точева Стоянова - съдия в Районен съд гр. Димитровград с ранг „съдия в ОС“ **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Иван Маринов - съдия в Районен съд - Димитровград, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председа̀тстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд гр. Димитровград с ранг „съдия в ОС“ **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Петър Петров - съдия в Районен съд - Димитровград, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Петър Владимиров Петров - съдия в Районен съд гр. Димитровград с ранг „съдия в ОС“ на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Ели Скоклева - председател на Районен съд - Дупница, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Ели Георгиева Скоклева - административен ръководител - председател

на Районен съд гр. Дупница с ранг „съдия в ОС“ **за повишаване на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Калоян Топалов - съдия в Софийски районен съд, на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Калоян Христов Топалов - съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС“ **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Петър Сантиров - съдия в Районен съд - София, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

13. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Петър Любомиров Сантиров** - съдия в Софийски районен съд **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Станимира Иванова - съдия в Софийски районен съд, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Станимира Стефанова Иванова** - съдия в Софийски районен съд **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Цвета Желязкова - съдия в Софийски районен съд, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийски районен съд на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Виолета Нешкова - съдия в Районен съд - София, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Виолета Иванова Нешкова - съдия в Софийски районен съд на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за извършване на периодично атестиране на Антоанета Андонова Парашкевова - заместник-председател на Окръжен съд - Бургас и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Антоанета Драганова Андонова - Парашкевова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Бургас.

17.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Антоанета Драганова Андонова - Парашкевова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Бургас комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Николай Христов - съдия в Окръжен съд - Враца и да му определи комплексна оценка от атестацията "добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Николай Христофоров Христов-съдия в Окръжен съд гр. Враца.

18.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Христофоров Христов-съдия в Окръжен съд гр. Враца комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Даниела Игнатова - съдия в Районен съд - Балчик и да й определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Даниела Йорданова Игнатова - съдия в Районен съд гр. Балчик.

19.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Йорданова Игнатова - съдия в Районен съд гр. Балчик комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за придобиване статут на несменяемост на Мирослава Ангелова Йорданова - съдия в Районен съд - Благоевград и да й определи комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председа̀тстващия̀т обя̀ви резулта̀та: с 22 гласа "за", "протѝв" няма, 1 "въ̀здържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Миросла̀ва Ангелова Йо̀рданова - съ̀дия в Районен съ̀д гр. Благоевград комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" И ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от дата̀та на взема̀не на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисия̀та предлага на ВСС да приеме решение за повишава̀нето на Гена̀ди Георгиев - проку̀рор в Софѝйска гра̀дска проку̀рату̀ра, на място в ранг "проку̀рор въ̀в ВКП и ВАП", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председа̀тстващия̀т обя̀ви резулта̀та: с 23 гласа "за", "протѝв" няма, "въ̀здържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Гена̀ди Йо̀рданов Георгиев - проку̀рор в Софѝйска гра̀дска проку̀рату̀ра на място в ранг „проку̀рор въ̀в ВКП и ВАП", с месечно трудово въ̀знагра̀ждение, съ̀гласно Таблица 1 на ВСС, считано от дата̀та на взема̀не на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисия̀та предлага на ВСС да приеме решение за повишава̀нето на Клементина Паличева - заместник-

районен прокурор на Софийска районна прокуратура, на място в ранг "прокурор в АП", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председа̀тстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Клементина Александрова Паличева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Милко Момчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в ранг "прокурор в АП", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председа̀тстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Милко Момчев Момчев - прокурор в Софийска районна прокуратура **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаване на Олег Димитров - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Монтана, на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Олег Иванов Димитров - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана с ранг „прокурор в АП“ **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Десислава Стоименова - прокурор в Районна прокуратура - Ихтиман, на място в ранг "прокурор в АП", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председа̀тстващият
обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

**25. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Десислава
Иванова Стоименова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман с
ранг „прокурор в ОП“ **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно
трудо̀во въ̀знагра̀ждение, съ̀гласно Таблица 1 на ВСС, **считано от
датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме
решение за повишаването на Красимира Нейчева - прокурор в
Районна прокуратура - Ихтиман, на място в ранг "прокурор в АП", с
приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председа̀тстващият
обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

**26. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Красимира
Спасова Нейчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман с
ранг „прокурор в ОП“ **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно
трудо̀во въ̀знагра̀ждение, съ̀гласно Таблица 1 на ВСС, **считано от
датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме
решение за повишаването на Геновева Георгиева Рашева - прокурор в

Районна прокуратура - Козлодуй, на място в ранг "прокурор в ОП", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Геновева Цветанова Георгиева - Рашева - прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй с ранг „прокурор в ОП" на място в ранг „прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Миглена Митрева - прокурор в Районна прокуратура - Лом, на място в ранг "прокурор в ОП", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Миглена Кирилова Митрева - Тодорова - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом с ранг „прокурор в ОП", на място в ранг „прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Калин Ангелов - следовател в Окръжна следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Калин Ангелов Ангелов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

29.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Калин Ангелов Ангелов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да измени и допълни Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители. Колеги, в конкретния случай, тъй като конкурсите продължават, а пък трябва съгласно закона да започне процедура за назначаване, за младшите магистрати, ние предлагаме промяна на правилата, които касаят само младшите магистрати. Искам да ви напомня, че това беше обсъждано много задълбочено, ние работихме заедно с колегите от НИП, постигнахме

сме съгласие по всички тези въпроси, така че с явно гласуване, вие сте запознати, моля да гласувате.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли бележки, изказвания?
Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

30.ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилата за реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изменя и допълва Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, приети от ВСС с протокол № 47/07.12.2011 г., както следва:

§ 1. В чл. 7, ал. 2, т. 2 след изрази „специалността Право“, се добавя ново изречение със следното съдържание: „Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОМН и приравнена към шестобалната система“.

§ 2. В Чл. 21. се създава нова алинея 4 със следното съдържание:

Чл. 21.(4) Списъците с класираните кандидати за младши съдии и младши прокурори се обявяват едновременно на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

§ 3. Чл. 22 се изменя и добива следния вид:

Чл. 22. (1) Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ предоставя на Висшия съдебен съвет информация за притежаваните нравствени качества на класираните кандидати, в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им и изготвя становище за всеки един от тях

(2) Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи въз основа на резултатите от класирането и на становището по чл. 22, ал. 1 предлага на Висшия съдебен съвет да одобри кандидатите за младши съдии и младши прокурори.

(3) Висшият съдебен съвет приема решение за одобряване на кандидатите за младши съдии и младши прокурори по ал.1, като проверява дали класираните кандидати отговарят на изискванията на чл. 162 от Закона за съдебната власт и обявява списъците им на своята Интернет страница.

(4) С решението по ал. 3 Висшият съдебен съвет определя датата и часа, на която всички кандидати по ал. 3 следва да се явят лично, за да заявят писмено желанието си за назначаване на съответната длъжност, която се обявява на неговата Интернет страница.

(5) В случай на невъзможност на кандидат за младши съдия или младши прокурор да присъства лично, той може писмено да упълномощи свой представител, който да участва в процедурата по ал. 6 и да заяви желанието му от негово име.

(6) Кандидатите за младши съдии и младши прокурори заявяват писмено желанието си пред Комисията по предложенията и

атестирането на съдии, прокурори и следователи в поредността съобразно бала по чл.21 ал. 2, като всеки следващ избира от останалите незаявени длъжности. Кандидат, който не се яви или не заяви желание, се замества от следващия по реда на класирането и губи право за по-нататъшно участие в процедурата.

(7) Процедурата за избор на длъжностите от кандидатите за младши съдии и за младши прокурори се провежда успоредно на едно и също място. Кандидатите за младши съдии и кандидатите за младши прокурори се канят да заявят желанието си едновременно по реда на съответното класиране.

(8) Кандидат, който участва едновременно в конкурсите за младши съдии и младши прокурори, избира в коя от процедурите ще продължи да участва най-късно в момента, в който следва да заяви желанието си за заемане на длъжност по една от тях.

(9) С отделни решения Висшият съдебен съвет приема окончателните списъци на одобрените кандидати за младши съдии и младши прокурори по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание.

(10) В седемдневен срок от обявяване на решението по чл. 22, ал.9, всеки заинтересован може да обжалва решението пред Върховния административен съд

(11) В случай на отмяна на решенията по ал. 9 се провежда повторно процедурата по чл. 22, ал. 4-9 или друга част от процедурата, съобразно решението на Върховния административен съд.

§ 4. В чл. 26, ал. 3, т. 2 след изрази „специалността Право”,

се добавя ново изречение със следното съдържание: „Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОМН и приравнена към шестобалната система”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС, следващото решение, преди да определим свободните щатни бройки, прокуратурата ни изпрати молба да преразпределим определените щатни бройки, те са свързани с натовареността, с необходимостта от младши прокурори. Запознати сте с това нещо, щатните бройки се взимат от едно място, остават си на друго, с оглед необходимостта в конкретния момент, така че ако сте съгласни и нямате забележки, моля да гласувате това предложение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Проект на решение относно преразпределяне на свободни щатни бройки за длъжността "младши прокурор"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. На основание чл. 30 ал. 1, т. 3 от ЗСВ **НАМАЛЯВА** щатната численост на районни прокуратури с 9 /девет/ щатни бройки за длъжността **"МЛАДШИ ПРОКУРОР"**, както следва:

31.1.1. Районна прокуратура Петрич - 1 /една/ щатна бройка;

31.1.2. Районна прокуратура Кула - 1 /една/ щатна бройка;

31.1.3. Районна прокуратура Луковит - 1 /една/ щатна бройка;

31.1.4. Районна прокуратура Пирдоп - 1 /една/ щатна бройка;

31.1.5. Районна прокуратура Враца - 1 /една/ щатна бройка;

31.1.6. Районна прокуратура Габрово - 1 /една/ щатна бройка;

31.1.7. Районна прокуратура Карнобат - 1 /една/ щатна бройка;

31.1.8. Районна прокуратура Самоков - 1 /една/ щатна бройка;

31.1.9. Районна прокуратура Белоградчик - 1 /една/ щатна бройка.

31.2. На основание чл. 30 ал. 1, т. 3 от ЗСВ **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на районни прокуратури с 9 /девет/ щатни бройки за длъжността **"МЛАДШИ ПРОКУРОР"**, както следва:

31.2.1. Районна прокуратура Гоце Делчев - 1 /една/ щатна бройка;

31.2.2 Районна прокуратура Кърджали - 1 /една/ щатна бройка;

31.2.3 Районна прокуратура Ловеч - 1 /една/ щатна бройка;

31.2.4 Районна прокуратура Перник - 1 /една/ щатна бройка;

31.2.5 Районна прокуратура Русе - 1 /една/ щатна бройка;

31.2.6 Районна прокуратура Севлиево - 1 /една/ щатна бройка;

31.2.7 Районна прокуратура Ямбол - 1 /една/ щатна бройка;

31.2.8 Районна прокуратура Елин Пелин - 1 /една/ щатна бройка;

31.2.9 Районна прокуратура Свиленград - 1 /една/ щатна бройка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващата точка. Комисията предлага на ВСС да приеме решение за обявяване на 37 свободни щатни бройки за длъжността "младши съдия". Нашата комисия изпълни задълженията си, но искам тук да подчертая, че от Окръжен съд - Бургас и Окръжен съд - Варна колегите дефакто не извършиха планиране, комисията прецени необходимостта, възможността за реализиране на тези хора след това, ние сме предложили тези свободни бройки, така че ако сте съгласни, моля да гласувате за обявяване на 37 свободни щатни бройки за "младши съдия" в Окръжните съдилища.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: По съответния списък. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободни щатни бройки за длъжността "младши съдия" и "младши прокурор", на основание чл. 179 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. На основание чл. 179 от ЗСВ **ОБЯВЯВА** 37 /тридесет и седем/ свободни щатни бройки за длъжността **"МЛАДШИ СЪДИЯ"** в **окръжни съдилища**, както следва:

32.1.1. Софийски градски съд - 7 /седем/ щатни бройки;
32.1.2. Окръжен съд София - 1 /една/ щатна бройка;
32.1.3. Окръжен съд Бургас - 4 /четири/ щатни бройки;
32.1.4. Окръжен съд Благоевград - 1 /една/ щатна бройка;
32.1.5. Окръжен съд Варна - 3 /три/ щатни бройки;
32.1.6. Окръжен съд Велико Търново - 1 /една/ щатна бройка;

32.1.7. Окръжен съд Враца - 2 /две/ щатни бройки;
32.1.8. Окръжен съд Кюстендил - 1 /една/ щатна бройка;
32.1.9. Окръжен съд Кърджали - 1 /една/ щатна бройка;
32.1.10. Окръжен съд Монтана - 1 /една/ щатна бройка;
32.1.11. Окръжен съд Пазарджик - 2 /две/ щатни бройки;
32.1.12. Окръжен съд Плевен - 1 /една/ щатна бройка;
32.1.13. Окръжен съд Пловдив - 3 /три/ щатни бройки;
32.1.14. Окръжен съд Русе - 1 /една/ щатна бройка;
32.1.15. Окръжен съд Силистра - 1 /една/ щатна бройка;
32.1.16. Окръжен съд Стара Загора - 2 /две/ щатни бройки;
32.1.17. Окръжен съд Търговище - 1 /една/ щатна бройка;
32.1.18. Окръжен съд Хасково - 2 /две/ щатни бройки;
32.1.19. Окръжен съд Шумен - 1 /една/ щатна бройка;
32.1.20. Окръжен съд Ямбол - 1 /една/ щатна бройка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Втората част на това решение - да обявим и 27 свободни щатни бройки за "младши прокурори" по приложения списък.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

32.2. На основание чл. 179 от ЗСВ **ОБЯВЯВА** 27 /двадесет и седем/ свободни щатни бройки за длъжността **"МЛАДШИ ПРОКУРОР"** в **районни прокуратури**, както следва:

32.2.1. Районна прокуратура София - 6 /шест/ щатни бройки;

32.2.2. Районна прокуратура Бургас - 2 /две/ щатни бройки;

32.2.3 Районна прокуратура Варна - 2 /две/ щатни бройки;

32.2.4 Районна прокуратура Видин - 1 /една/ щатна бройка;

32.2.5 Районна прокуратура Враца - 1 /една/ щатна бройка;

32.2.6 Районна прокуратура Велико Търново - 1 /една/ щатна бройка;

32.2.7 Районна прокуратура Гоце Делчев - 1 /една/ щатна бройка;

32.2.8 Районна прокуратура Добрич - 1 /една/ щатна бройка;

32.2.9 Районна прокуратура Кърджали - 1 /една/ щатна бройка;

32.2.10 Районна прокуратура Ловеч 1 /една/ щатна бройка;

32.2.11 Районна прокуратура Пловдив - 1 /една/ щатна бройка;

32.2.12 Районна прокуратура Перник - 1 /една/ щатна бройка;

32.2.13 Районна прокуратура Русе - 1 /една/ щатна бройка;

32.2.14 Районна прокуратура Казанлък - 1 /една/ щатна бройка;

32.2.15 Районна прокуратура Севлиево - 1 /една/ щатна бройка;

32.2.16 Районна прокуратура Шумен - 1 /една/ щатна
бройка;

32.2.17 Районна прокуратура Ямбол - 1 /една/ щатна
бройка;

32.2.18 Районна прокуратура Ботевград - 1 /една/ щатна
бройка;

32.2.19 Районна прокуратура Елин Пелин - 1 /една/ щатна
бройка;

32.2.20 Районна прокуратура Свиленград - 1 /една/ щатна
бройка.

32.3. Решенията за обявяване на свободните длъжности за младши съдии и младши прокурори да се обнародват в "Държавен вестник" и да се публикуват в един централен всекидневник и страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По следващата точка комисията предлага да се обяви конкурс за назначаване на младшите съдии в Окръжните съдилища по приложения списък.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за назначаване на младши съдии в Окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. На основание чл. 180 от ЗСВ и въз основа на проведено планиране по предложенията на административните ръководители на органите на съдебната власт **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за назначаване на **младши съдии в окръжните съдилища, както следва:**

33.1.1.Софийски градски съд - 7 /седем/ щатни бройки;

33.1.2.Окръжен съд София - 1 /една/ щатна бройка;

33.1.3.Окръжен съд Бургас - 4 /четири/ щатни бройки;

33.1.4.Окръжен съд Благоевград - 1 /една/ щатна бройка;

33.1.5.Окръжен съд Варна - 3 /три/ щатни бройки;

33.1.6.Окръжен съд Велико Търново - 1 /една/ щатна бройка;

33.1.7.Окръжен съд Враца - 2 /две/ щатни бройки;

33.1.8.Окръжен съд Кюстендил - 1 /една/ щатна бройка;

33.1.9.Окръжен съд Кърджали - 1 /една/ щатна бройка;

33.1.10.Окръжен съд Монтана - 1 /една/ щатна бройка;

33.1.11.Окръжен съд Пазарджик - 2 /две/ щатни бройки;

33.1.12.Окръжен съд Плевен - 1 /една/ щатна бройка;

33.1.13.Окръжен съд Пловдив - 3 /три/ щатни бройки;

33.1.14.Окръжен съд Русе - 1 /една/ щатна бройка;

33.1.15.Окръжен съд Силистра - 1 /една/ щатна бройка;

33.1.16.Окръжен съд Стара Загора - 2 /две/ щатни бройки;

33.1.17.Окръжен съд Търговище - 1 /една/ щатна бройка;

33.1.18.Окръжен съд Хасково - 2 /две/ щатни бройки;

33.1.19.Окръжен съд Шумен - 1 /една/ щатна бройка;

33.1.20.Окръжен съд Ямбол - 1 /една/ щатна бройка.

Общо 37 щатни бройки

33.2. На основание чл. 7, ал. 1 от Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт в **14-дневен срок** от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават **в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12** заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверена копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

33.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

33.4. Писменият изпит да се проведе на 10 март 2012г. /събота/ от 9.00 часа, в зали № 272, 292 и резервна зала 65 в сградата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, като в изпитните въпроси следва да се включат пет казуса от областта на наказателно-

правните науки и пет казуса от областта на гражданско-правните науки.

33.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

33.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

33.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Софийския университет, където ще се проведе писмения изпит.

33.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет и в един централен всекидневник.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И съответно за младшите прокурори.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се и тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за назначаване на младши прокурори в Районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. На основание чл. 180 от ЗСВ и въз основа на проведено планиране по предложенията на административните

ръководители на органите на съдебната власт **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за назначаване на **младши прокурори в районните прокуратури, както следва:**

34.1.1. Районна прокуратура София - 6 /шест/ щатни бройки;

34.1.2. Районна прокуратура Бургас - 2 /две/ щатни бройки;

34.1.3. Районна прокуратура Варна - 2 /две/ щатни бройки;

34.1.4. Районна прокуратура Видин - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.5. Районна прокуратура Враца - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.6. Районна прокуратура Велико Търново - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.7. Районна прокуратура Гоце Делчев - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.8. Районна прокуратура Добрич - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.9. Районна прокуратура Кърджали - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.10. Районна прокуратура Ловеч 1 /една/ щатна бройка;

34.1.11. Районна прокуратура Пловдив - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.12. Районна прокуратура Перник - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.13. Районна прокуратура Русе - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.14. Районна прокуратура Казанлък - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.15. Районна прокуратура Севлиево - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.16. Районна прокуратура Шумен - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.17. Районна прокуратура Ямбол - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.18. Районна прокуратура Ботевград - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.19. Районна прокуратура Елин Пелин - 1 /една/ щатна бройка;

34.1.20. Районна прокуратура Свиленград - 1 /една/ щатна бройка;

Общо 27 щатни бройки.

34.2. На основание чл. 7, ал. 1 от Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт в **14-дневен срок** от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават **в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" №12** заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право"; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;

нотариално заверена копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

34.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

34.4. Писменият изпит да се проведе на 17 март 2012г. /събота/ от 9.00 часа, в зали № 272, 292 и резервна зала 65 в сградата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, като в изпитните въпроси следва да се включат десет казуса от областта на наказателно-правните науки.

34.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

34.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

34.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Софийския университет, където ще се проведе писмения изпит.

34.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет и в един централен всекидневник.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И двете допълнителни да докладват.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи по реда на 195, ал. 1, т. 2 ЗСВ Маргарита Стефанова Попова от заеманата длъжност "прокурор" във Върховната касационна прокуратура, считано от 19 януари 2012г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

1.ОТНОСНО: Заявление от Маргарита Стефанова Попова за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, поради избирането ѝ за вицепрезидент на Република България, считано от 19.01.2012 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** Маргарита Стефанова Попова от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, **считано от 19.01.2012 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да извърши периодично атестиране на Мария Тодорова - заместник-председател на Административен съд - Благоевград и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра". Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Мария Цанкова Тодорова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Благоевград.

2.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мария Цанкова Тодорова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Благоевград, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Елена Любомирова Митова - Стоянова - член на ВСС, с отличие "личен почетен знак - първа степен - златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Елена Любомирова Митова - Стоянова - член на Висшия съдебен съвет с отличие „личен почетен знак - първа степен - златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. "Бюджет и финанси".

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Мингова. По 35 точка комисия "Бюджет и финанси" предлага следното решение: Утвърждава промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 36. Утвърждаване промени по бюджета на съдебната власт за 2011г. по приходите и по разходите. Предната беше изцяло за бюджета на съдебната власт. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36.1.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2011 г., по приходите и по разходите /Приложения №№ 1.1, 1.2, 1.3, 1.4/, както следва:

I. По приходите:

1. Приходи от дейността на органите на съдебната власт - 140 621 136 лв.

2. Субсидия от Републиканския бюджет (без трансфери към НОИ) - 212 439 072 лв.

3. Трансфери за осигурителни вноски - 69 855 928 лв.

4. Разпределена наличност от преходен остатък - 7 126 825 лв.

ОБЩО - 430 042 961 лв.

II. По разходите:

1. Разпределени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт - 429 321 629 лв.

2. Дължими осигурителни вноски за 2010 г. - 721 332 лв.

ОБЩО - 430 042 961 лв.

1.2. Възлага на директор дирекция "Финанси и бюджет" да внесе информация в Министерство на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2011 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка, предлагаме следното решение: ВСС реши: Първо - Създава централизиран фонд СБКО за отпускане на помощи на магистрати и съдебни служители през 2012 г.

Второ - Източник за набиране на средствата в централизирания фонд СБКО са отчисленията в размер на 0,2 % от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за работна заплата в органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на фонда с протокол от проведено общо събрание.

Трето - От средствата на централизирания фонд СБКО могат да се подпомагат само магистрати и съдебни служители от органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаване на фонда и представили протокол от проведеното общо събрание в срок до 10.02.2012 г.

Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

37.ОТНОСНО: Създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители за 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37.1. СЪЗДАВА централизиран фонд СБКО за отпускане на помощи на магистрати и съдебни служители през 2012 г.

37.2. Източник за набиране на средствата в централизирания фонд СБКО са отчисленията в размер на 0,2 % от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за работна заплата в органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на фонда с протокол от проведено общо събрание.

37.3. От средствата на централизирания фонд СБКО могат да се подпомагат само магистрати и съдебни служители от органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаване на фонда и представили протокол от проведеното общо събрание в срок до 10.02.2012 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По следващата точка предлагаме да се даде съгласие за отпускане на еднократна парична помощ на двама колеги. Те са от миналата година още. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

38.ОТНОСНО: Проект на решение по предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

38.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 5 200 лв. на Катя Христова Щерева - Николова -

съдия в Софийски окръжен съд от средствата по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджетната сметка на Висшия съдебен съвет за 2012 г.

38.1.1. След формиране на централизирания фонд СБКО за 2012 г. сумата в размер на 5 200 лв. да се възстанови по бюджетната сметка на Висшия съдебен съвет за 2012 г.

38.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 646 лв. на Силвия Андреева Житарска - съдия при Районен съд гр. Бяла Слатина от средствата по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджетната сметка на Висшия съдебен съвет за 2012 г.

38.2.1. След формиране на централизирания фонд СБКО за 2012 г. сумата в размер на 1 646 лв. да се възстанови по бюджетната сметка на Висшия съдебен съвет за 2012 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка. Предлагаме следното решение: Във връзка с доклад на Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“, първо - Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Севлиево.

Второ - Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад и приема за сведение информацията за изпълнение на част от препоръките.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1124/У в Районен съд гр. Севлиево за периода 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Севлиево.

39.2. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад и приема за сведение информацията за изпълнение на част от препоръките.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Две допълнителни точки.

Първа точка: ВСС Упълномощава проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: „Застраховка „Пълно автокаско“ и застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобили, собственост на ВСС“ по реда на чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор

на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет Застраховка „Пълно автокаско" и застраховка „Гражданска отговорност" на автомобили, собственост на ВСС"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: „Застраховка „Пълно автокаско" и застраховка „Гражданска отговорност" на автомобили, собственост на ВСС" по реда на чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Втората допълнителна точка. Вчера спешно постъпи за съгласуване, имаме срок до 13-ти да съгласуваме и предлагаме следното решение: Съгласува проекта на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2013 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Съгласува проекта на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2013 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Комисия „Съдебна администрация“. Заповядайте, г-н Велев.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, след постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: Дава съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва - от точки първа до единадесета.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

40.ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Софийски апелативен съд** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ и 1 щ.бр. за „главен специалист-счетоводител“, считано от 01.01.2012 г.

2. **Районен съд гр. Монтана** - 1 щ.бр. за „призовкар“ по чл. 68 от КТ

3. **Софийски градски съд** - 2 щ.бр. за „съдебен деловодител“ и 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“, считано от 01.01.2012 г.

4. **Административен съд гр. Търговище** - 1 щ.бр. за „съдебен администратор“; 2 щ.бр. за „съдебен деловодител“; 2 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“; 1 щ.бр. за „куриер-прислужник“

5. **Районен съд гр. Сливен** - 1 щ.бр. за „съдебен архивар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 03.01.2012 г., провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност „съдебен архивар“

6. **Районен съд гр. Перник** - 2 щ.бр. за „съдебен деловодител“, считано от 01.01.2012 г.

7. **Окръжна прокуратура гр. Плевен** - 1 щ.бр. за „призовкар“

8. **Окръжна прокуратура гр. Силистра** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ в Окръжен следствен отдел

9. **Софийска районна прокуратура** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

10. **Районна прокуратура гр. Стара Загора** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

11. **Районен съд - гр. Бургас** - 1 щ.бр. "чистач"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен специалист-счетоводител“ в **Софийски апелативен съд**, считано от 01.01.2012 г.

40.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар“ по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Монтана**.

40.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител"и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Софийски градски съд**, считано от 01.01.2012г.

40.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Административен съд гр. Търговище**.

40.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен архивар" по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 03.01.2012 г. и провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност „съдебен архивар" в **Районен съд гр. Сливен**.

40.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Районен съд гр. Перник**, считано от 01.01.2012 г.

40.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар" в **Окръжна прокуратура гр. Плевен**.

40.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Окръжна прокуратура гр. Силистра**, Окръжен следствен отдел.

40.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Софийска районна прокуратура**.

40.10. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Районна прокуратура гр. Стара Загора.**

40.11. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност "чистач" в **Районен съд - гр. Бургас.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т.41, във връзка с постъпило искане от председателите на Административен съд гр.Търговище и Районен съд-гр.Перник за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия „Съдебна администрация" след като внимателно прецени натовареността на тези органи на съдебната власт, както и съотношението между магистрати и съдебни служители, и предвид обстоятелството, че в предишната т.40 дадохме съгласие за назначаване на част от исканите служители на тези щатни бройки, предлага по т.41 да не даваме съгласие за назначаване на посочените съдебни служители по т.1 и т.2. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

41.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация" предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Търговище** - 1 щ.бр. за „съдебен администратор"; 2 щ.бр. за „съдебен деловодител"; 2 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист"; 1 щ.бр. за „куриер-прислужник"

2. **Районен съд гр. Перник** - 2 щ.бр. за „съдебен деловодител“, считано от 01.01.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен администратор“; 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“; 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист“; 1 /една/ щ.бр. на длъжност „куриер-прислужник“ в **Административен съд гр. Търговище**.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г. Под средната натовареност на Адм.С-Търговище.

41.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Перник**.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Гатев.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Комисия „Международно правно сътрудничество“ предлага на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение, като приеме доклада от участието на г-жа Рената Георгиева Мишонова - Халъова - представител на съдебната власт, във втора среща на работния екип по проекта „Правосъдие, общество и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 9

декември 2011 г. в гр. Барселона, Испания. Докладът да се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

42.ОТНОСНО: Доклад от участието на Рената Георгиева Мишонова - Халъова, съдия в Окръжен съд - Враца, във втора среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) „Правосъдие, общество и медии“, проведена на **9 декември 2011 г. в гр. Барселона, Испания.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42.1. Приема за сведение Доклад от участието на съдия Рената Георгиева Мишонова - Халъова - представител на съдебната власт, във втора среща на работния екип по проекта „Правосъдие, общество и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на **9 декември 2011 г. в гр. Барселона, Испания.**

42.2. Докладът да се публикува на Интернет-страницата на ВСС в Раздел Европейско правно сътрудничество/ Европейска мрежа на съдебните съвети/Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2011-2012/ Правосъдие, общество и медии.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Следващата точка. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме за сведение доклада за участието на прокурор Георги Стойков Кузманов - представител на съдебната власт, във втора среща на работния екип

по проекта „Методи, чрез които ЕМСС може да отговори на молбите за подкрепа от страна на членовете, наблюдателите и съветите на потенциални кандидат-членки, за разрешаване на техни проблеми и приемливите рамки на подобна подкрепа" на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 24 и 25 ноември 2011 г. в гр. Лондон, Великобритания. Докладът да се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Доклад от участието на Георги Стойков Кузманов - прокурор в ОП Бургас - във втора среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) „Методи, чрез които ЕМСС може да отговори на молбите за подкрепа от страна на членовете, наблюдателите и съветите на потенциални кандидат-членки, за разрешаване на техни проблеми и приемливите рамки на подобна подкрепа", проведена на **24 и 25 ноември 2011 г. в гр. Лондон, Великобритания.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. Приема за сведение Доклад от участието на прокурор Георги Стойков Кузманов - представител на съдебната власт, във втора среща на работния екип по проекта „Методи, чрез които ЕМСС може да отговори на молбите за подкрепа от страна на членовете, наблюдателите и съветите на потенциални кандидат-членки, за разрешаване на техни проблеми и приемливите рамки на подобна

подкрепа" на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на **24 и 25 ноември 2011 г. в гр. Лондон, Великобритания.**

43.2. Докладът да се публикува на Интернет-страницата на ВСС в Раздел Европейско правно сътрудничество/ Европейска мрежа на съдебните съвети/Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2011-2012/Методи, чрез които ЕМСС може да отговори на молбите за подкрепа от страна на членове, наблюдатели и съвети на потенциални кандидат-членки.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Следващата точка е, комисията предлага да се командирова г-жа Елга Цонева, административен ръководител на Административен съд гр. Русе, за участие в среща на проектния екип "Развитие на минимални съдебни стандарти" на Европейската мрежа на съдебни съвети, за периода 15-17 януари 2012 г. в Брюксел, Белгия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Командироване на представител на съдебната власт за участие в среща на проектния екип "Развитие на минимални съдебни стандарти" на Европейската мрежа на съдебни съвети, която ще се проведе на **16 януари 2012 г. в Брюксел, Белгия.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. Командирова г-жа Елга Венелинова Цонева - административен ръководител на **Административен съд гр. Русе**, за участие в среща на проектния екип "Развитие на минимални съдебни

стандарти" на Европейската мрежа на съдебни съвети, **за периода 15-17 януари 2012 г. в Брюксел, Белгия.**

44.2. Разходите за пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно приложените правила за възстановяване на разходи при участие в дейностите на Европейската мрежа на съдебни съвети (стр. 3-4) на всяка държава-член на ЕМСС се възстановяват до 200 Евро за участник. Сумите се превеждат по сметката на изпращащата институция два пъти годишно.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за командироване на Росица Симеонова Стоянова - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Стара Загора, за изпълнение на задълженията ѝ като командирован национален експерт в Правната служба на *EUROJUST* в гр. Хага - Холандия, за срок от 2 години, считано от 01 февруари 2012 г., като същевременно запазва право за този период да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея прокурорска длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

45.ОТНОСНО: Командироване на г-жа Росица Стоянова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, като командирован национален експерт (*seconded national expert*) в Правната служба на *EUROJUST*, в град Хага - Холандия, за срок от две години

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

45.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 17 от Закона за съдебната власт **КОМАНДИРОВА г-жа Росица Симеонова Стоянова** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Стара Загора, за изпълнение на задълженията ѝ като командирован национален експерт в Правната служба на *EUROJUST* в гр. Хага - Холандия, за срок от 2 години, считано от 01 февруари 2012 г., като същевременно запазва право за този период да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея прокурорска длъжност.

45.2. Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Още една допълнителна точка. Заповядайте, г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да упълномощи проф. Анелия Мингова като представляващ Висшия съдебен съвет да подпише Искане за подновяване на удостоверение за електронен подпис /УЕП/ по Договор за удостоверителни услуги № 16-6/19.01.2011 г. с „Информационна обслужване“ АД, който е неразделна част от решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5.ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише Искане за подновяване на удостоверение за електронен подпис /УЕП/ по Договор за удостоверителни услуги № 16-6/19.01.2011 г. с „Информационно обслужване“ АД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА проф. Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише Искане за подновяване на удостоверение за електронен подпис /УЕП/ по Договор за удостоверителни услуги № 16-6/19.01.2011 г. с „Информационна обслужване“ АД.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тъй като приключихме по предварителния дневен ред, сега ли искате да обсъдим допълнително включената, преди дисциплинарите? Така. Имате думата, професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Благодаря Ви, професор Мингова. Уважаеми колеги, като всяко нещо приключва и мандата на инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет и очевидно е, че тези колеги трябва да продължат да работят и по-нататък. На 30-ти декември се получи молба от инспектор Петър Михайлов да бъде възстановен на длъжност, така е записано - „съдия“ във Върховния касационен съд, а вчера аз получих от уважаемия г-н Шопов писмо, което е в изпълнение решение на Комисията по предложенията и атестирането, от 10 януари, в което се казва, че ми изпраща по компетентност молбата на Петър Михайлов с оглед прилагане

разпоредбата на чл.50 от ЗСВ. Доколкото аз разбирам от това писмо, всъщност аз нищо не разбирам, в какъв смисъл аз трябва да приложам чл.50 от ЗСВ на базата на едно писмо? Ако не съм разбрал правилно, моля да бъда коригиран или пък сега трябва да уточним този въпрос, защото очевидно въпросът за колегите предстои. Така или иначе, съгласно чл.129 от Конституцията на Република България, съдиите, прокурорите и следователите се назначават, повишават, преместват и освобождават от Висшият съдебен съвет, и никога не е стоял под съмнение въпроса, че всяко едно повишение, преместване, възстановяване, току що ние освободихме, преди няколко дни назначихме вицепрецидента на републиката за прокурор във ВКП, днес освободихме, за да заеме длъжността, така че според мен практиката, която трябва да установим, защото сега започваме да установяваме практиката по приложението на чл.50 относно инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет, а предстои и тази по чл.28 от ЗСВ за членовете на Висшия съдебен съвет, следва да бъде базирана на закона и конституцията в тази държава, тоест всяко едно такова действие трябва да бъде предшествано с решение и предхождащите го становища на комисията на Висшия съдебен съвет. Аз друго разрешение не виждам. Още повече, считам за нормално в тези процедури въпросът да се съгласува, да се потърси мнението, становището и на съответния орган на съдебната власт и неговото ръководство, защото така е редно. Противното не би било в съответствие със закона, според мен. И в този смисъл аз предлагам да дискутираме въпроса или пък да вземем някакво решение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, колеги. Г-н Шопов, заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз ще се опитам да изложа мотивите, поради които взехме това решение. За да се вземе това решение, комисията имаше предвид разпоредбите на Закона за съдебната власт в досегашната му редакция. Ние направихме съпоставка включително с примера, който даде г-н Груев с г-жа Попова. Значи тук се поставя въпроса какви са правомощията на Висшия съдебен съвет в конкретния случай и как той трябва да ги изпълни.

Искам да започна най-напред със старта, че там където законът е предвидил акт на Висшия съдебен съвет той го е показал ясно и категорично. Какво имам предвид? В чл.375 е уреден въпроса с главния инспектор и инспекторите в Министерство на правосъдието, където ясно и категорично е казано, че те заемат същата длъжност и за да заемат това нещо те трябва да подадат заявление, в ал.2, молба до Висшия съдебен съвет от когото да се очаква някакъв акт. Същият е въпроса с министрите и заместник министрите. Този въпрос е уреден в чл.195, ал.3 от Закона за съдебната власт, където се казва, че в определения срок те подават молба, за да бъдат възстановени. В тези случаи Висшият съдебен съвет е в правомощията си да стане това нещо.

Инспекторите, когато бяха назначени, защото имахме и такъв .., не съм съгласен с твърдението на г-н Груев, защото практиката на Висшия съдебен съвет е точно тази. Сега ще Ви дам един пример. За да не се персонифицира искам да Ви кажа, че инспектори се назначават с акт на Народното събрание. Може и да не съм достатъчно точен, но това е смисъла. А относно инспекторите нашата задача беше само това, на основание на чл.195, те да

преустановят дейността си, която са изпълнявали до момента. Оттам нататък те нито са стъпвали при нас, нито сме издавали заповеди.

Аз ви казах съпоставката между чл.375 и чл.195, където има акт на Висшия съдебен съвет. В чл.28, който касае членовете на Съвета и в чл.50, който касае Инспектората, изразът в закона е точно така: „...се възстановяват на длъжност „съдия“, „прокурор“, „следовател“ - със съответните запетайки - на длъжност не по-ниска от заеманата преди избора.“. Тук отварям една скоба понеже възникна и този въпрос, проблемът е там, че длъжността ми преди избора, ако е съдия, ти можеш да бъдеш възстановен само като съдия. По-важният въпрос, от който ние вадим извода е, че в чл.28 и чл.50 от ЗСВ това възстановяване е по силата на закона. То е екс леге това възстановяване. За да бъде така, за да се приеме за основателно това решение на въпроса, това е една от гаранциите за независимостта на този орган, не само на Инспектората, а и на Висшия съдебен съвет, за да няма намеса на какъвто и да е орган, включително и на Висшия съдебен съвет. Това е екс леге.

Поставя се въпроса. Дотук поне аз съм категоричен, че това е правилното решение. Мога да кажа, че оттам нататък може би законът не е достатъчно ясен, защото ако бяха употребили една дума „приравнена длъжност“, както е в чл.234, проблеми нямаше да възникнат. Но поставя се въпроса и аз много добре разбирам не само г-н Груев, а и всички административни ръководители на това ниво, защото въпросът наистина е много сложен. Искам да отбележа нещо друго. С последните изменения на Закона за съдебната власт правомощията на административните ръководители, включително на главния прокурор и председателите на върховните съдилища,

досежно предложение за назначаване, бяха отнети. Ние, Висшият съдебен съвет не може да стъпи на решение, което е въз основа на някакво съгласуване, каквото и да е то. Тук е най-важния проблем. Не може да има съгласуване по някаква неясна процедура, неуредена в закона. Ние може да си водим разговори, може да стане всичко, но съгласуване и на базата на това съгласуване решение, просто няма как да стане. /**намесва се Л.Груев:** Това го казах от етична гледна точка, г-н Шопов./ Г. Шопов: Защо етична, г-н Груев? /**Л.Груев:** Извинявайте, че Ви прекъснах./ Г. Шопов: Второ. Искам да кажа, че досега Висшият съдебен съвет е действал точно по този начин. Висшият съдебен съвет, ако си спомняте случая със г-н Стойко Стоев, Иван Димов, г-жа Галя Захарова, г-жа Капка Костова и най-накрая г-н Светлин Стефанов. Ние, нашата практика е точно тази. Ние просто приемахме оставката на тези молби. Аз много добре разбирам, че с измененията на този закон, че поставяме в , добре ще го кажа директно - въпросът не е уреден перфектно в закона, но за да има възможност и други да вземат становище по този въпрос, искам да кажа, че поначало ние сме преустановили нашата длъжност като магистрати. Но в чл.28 и в чл.50 не се употребява думата „магистрати“. Основният извод ни е този, с който взехме това решение, защото основният извод е това - Висшият съдебен съвет няма правомощие да вземе какъвто и да е акт в този смисъл, защото ако, както го цитирах и чл.375, и чл.195, там категорично е казано и с това приключвам - това е екс леге.

В заключение искам да кажа, че аз не претендирам, че това, което излагам тук е абсолютно точното и ще бъде много радостен, ако

стигнем до решение, може и да е различно от това, което ние сме приели, но да бъде разумно и съобразено със закона. Благодаря Ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Мингова. Аз изложих своето становище във вторник на Комисията по предложенията и атестациите, надявам се че е коректно записано, сега ще го преповторя. Донякъде аз продължавам да смятам, че е нелогично, даже незаконно с оглед духа на закона е автоматично всеки, дори и инспекторът, независимо от записаното в текста, да си избере къде да отиде, да отиде при административния ръководител и да му каже - длъжен си тук едно бюро и компютър да ми дадеш. Административните ръководители, г-н Шопов, не са хора без никакво значение за това какви магистрати ще отидат при тях. Още повече, че в духа на стратегията, в която пишем екшън планове, се постави централното място на ръководителя. Друг беше въпроса, че с приетите изменения в закона, те пряко противоречаха на това много правилно положение, че административният ръководител е главно отговорен за резултатите на органа, който ръководи. Той естествено и трябва да познава, и да подбира донякъде хората, които ще работят в този орган.

Аз смятам, че така както Вие преди четири години, а следващия четвъртък ще преустановите действията и на новите инспектори, които този път са всички магистрати, както именуваме с това общо понятие, така както преустановихте и на тези инспектори, така ще трябва да ги възстановите. Да, законът казва „на не по-ниска длъжност“. Но отново ще повторя, че другото е произвол всеки където си е заплюл място. Административните ръководители на най-висшите

съдилища, съдебни органи в страната и прокуратурата, а също и подолните, смятам че имат или поне са длъжни да имат представа от дейността на всички инспектори, защото всички техни актове, становища, предложения за дисциплинарни производства, минават тук, изпращат се на съответния ръководител и те могат да преценят, ако преди това не са знаели дейността им като магистрати, могат да преценят какви са професионалните им умения, и аналитични, и знания по законите и по приложението им. Затова следваше да бъдат своевременно изпратени молбите и административните ръководители да кажат - този да, този не. И след това да се слиза и по нивата, така да се каже.

От друга страна, трябва да се запази авторитетът на тези органи. Щом веднъж са били избрани да проверяват другите равни на тях или по-високо поставени органи, трябва да заемат една по-висока позиция след това, защото те са работили особено инспекторите, пък и членовете на Висшия съдебен съвет, които също налагат наказания и отказват повишения, да заемат една по-висока позиция. Това надявам се в бъдеще направи и по-внимателен подбора на съответните такива магистрати, които заемат такива места. Да се ползват с достатъчно авторитет сред колегите си, да могат да ги проверяват и след това да заемат такива по-горни места. Още повече, няма да се позовавам на чуждестранния опит, но ние трябва да спазваме и нашата традиция. Такава е била нашата традиция и то е записано в законите. Инспекторите заемат длъжностите, на които са приравнени. Затова аз също смятам, че след като се проведат съгласувания, дори и писмени ги направете, не тайни, да се подходи, вярно е, че времето е малко, вярно е, че закъсняхме с решаването на

този въпрос, до следващия четвъртък да се реши кой къде ще бъде възстановен, на какви длъжности, в кои звена. Още повече, че като цяло на тях по закон местата им се пазят, те само преустановяват непосредствените функции. Не става въпрос дори и за щатни бройки. Дали ще е от един орган, ще се прехвърли на друг, но смятам че трябва да се вземе становището на ръководителите за всеки отделен инспектор. Благодаря Ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Реплика, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Най-напред искам да уточня, г-жо Караиванова, че това решение не е на Шопов, а е на комисията и аз просто го докладвах. Това, че поддържам същото становище не значи, че е мое, така че не трябва да се персонифицира. Това, което го казвате, това е страшно разумно, аз съм за него. Но въпросът ми беше при обсъждането следния. Да оставим на страна, това е категорично, че административните ръководители, за жалост, нямат тези правомощия, но представяте ли си въпроса, когато за едно място ще кандидатстват двама човека? На базата на какво административният ръководител ще предпочете единия, а другия не? Висшият съдебен съвет как ще вземе това решение? На базата на какво? Аз разбирам сложността на случая. В никакъв случай аз не казвам, че това законово решение е правилно. Искam правилно да бъде разбран. Но това е решението. Защото при двама човека, при трима човека, кандидатстващи при г-н Борис Велчев, главен прокурор, на базата на какво той ще направи това съгласуване? Тази дума не ми харесва. Съгласуват се проекти за решения. Тук не става въпрос за незачитане на тези органи. Това е важния проблем и затова искам да се помисли - двама кандидати за едно място. На базата на какво? Висшият съдебен

съвет, какви ще са мотивите. Инспекторът не е за това, но ще стане това!? Много е деликатен въпроса и нека да го обсъдим. Благодаря Ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други реплики?

АНА КАРАИВАНОВА: Само една малка реплика. Пропуснах, г-н Шопов изложи аргумента, че в чл.50 пишело „възстановява се на длъжност „съдия“, „прокурор““ - и затова не може. Г-н Шопов, възстановява с думите „съдия“, „прокурор“ или „следовател“, съгласно конституционното решение отпаднаха. Така че текста е „възстановява се на не по-ниска длъжност“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: От преди заемането, от преди избора.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Това е ясно на всички ни.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Моля Ви, последователно всеки ще изкаже позиция. Г-н Колев. И след това г-н Стоянов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само по отношение на свободните места. Лично аз считам, че не би могло да има конкуренция между повече от един инспектор, тъй като местата административният ръководител, ако сметем, че той е длъжен да ги възстанови, било то с негово решение или с решение на Съвета, би следвало да си поиска съответна щатна бройката. И тук не би могло в никакъв случай да има конкуренция между двама човека.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз имах предвид конкуренция в друг смисъл. За избора не за местото. За личността.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Моля Ви се. Г-н Стоянов. После г-н Груев иска думата отново.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, Българската Конституция, сега действащата, е конституция, която въведе принципа

на Монтескьо за разделение на властите. И в своята глава шеста я е озаглавила „Съдебна власт“. В тази глава шеста са посочени и съответно органите, Висш съдебен съвет и създадения към него Инспекторат. Така е записано в конституцията. По презумпция, от конституцията, в тези органи се избират юристи с определен стаж, с високи професионални и морални качества. Оттам нататък тази същата конституция, която безкрайно уважавам и изпълнявам, е дала възможност на независимата съдебна власт, на деполитизираната съдебна власт, да участва в изпълнителната, да участва в законодателната, дори имаме и един сполучлив опит и за вицепрезиденти на хора от съдебната власт, и заради това пък в чл.165 от Закона за съдебната власт, ал.3, са предвидени процедури за възстановяване на тези хора след изтичане на техните мандати, за възстановяване в органите на съдебната власт. И какво е записано там? Няма да го чета дословно, ще перифразирам. Става дума за това, че се възстановяват на длъжността, която са заемали преди избора им, което означава длъжност - орган, ако в 14-дневен срок от изтичане на мандата им или освобождаване на съответната длъжност са подали молба до Висшия съдебен съвет. В този текст, повтарям, са включени дори и конституционните съдии. Ако българският законодател искаше по тази процедура да се процедира щеше да включи и членовете на Висшия съдебен съвет, и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Това става само с една запетайка. Ако си спомняте, че в последната промяна на Закона за съдебната власт се включиха и конституционните съдии. Като отидем в чл.16 и чл.30 от ЗСВ са посочени функциите, и чл.40 и следващите от ЗСВ, са посочени функциите и правомощията на Висшия съдебен

съвет и на Инспектората към ВСС /говоря и за двата, защото тези неща след няколко месеца ще касаят и всички нас, стоящи около тази маса/ са регламентирани функциите и задачите, които стоят пред тези два органа. И в текстовете на чл.28 и чл.50 са създадени умишлено. Тези текстове гарантират независимостта на тези органи. За да може когато се заработи, когато се вземат решения, да бъде независим членът на Съвета, да бъде независим инспекторът, когато взема решения, когато проверява, когато предлага и така нататък. За да не зависи от никого, ако той в едномесечния срок реши да се възстанови като, защото някой може да не поиска да се върне като магистрат, реши да се възстанови като магистрат. В конкретния случай тука се спомена за повишаване, преместване или нещо друго. Нищо подобно. Нищо подобно няма. Тука се позоваха на конституционното решение. Аз също ще се позова на конституционното решение, като всички много добре знаем чл.18, който регламентира кой може да бъде член на Висшия съдебен съвет и чл.195, който пък регламентира кой може да бъде магистрат. В настоящия момент ние не сме магистрати. Ние всички тука сме равни, с изключение на членовете по право. Моля да ме извинят членовете по право, за тях не говоря. Аз говоря за изборните членове. Ние не сме магистрати. Всички тук сме равни и имаме право на един глас, и нищо повече. И всички се възстановяваме по един и същ начин защото в конституционното решение на стр.17 е записано „защо новопоставените членове на колективен орган трябва да се поставят в неравностойно положение". Това е невъзможно. Няма как. Няма да назовавам член.. да отиде и да се възстанови без да има акт на Съвета, без да е подавала молби до Съвета, а сега инспекторите, едни достойни хора, ще трябва да се

молят на този и на оня. Конституцията е регламентирала, гарантирала независимостта именно с тези два текста - чл.28 и чл.50. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, от всичко казано, за да няма никакво разминаване в тълкуването, аз разбирам, че становището на комисията е, че всеки един от инспекторите и всеки един от членовете на Висшия съдебен съвет при изтичане на мандата или предсрочното му прекратяване, при условията на чл.165, си избира орган на съдебната власт, подава молбата, отива при ръководителя, подписват акт за встъпване и започва да работи. Позволете ми обаче категорично да не се съглася с подобно разбиране най-малкото по няколко съображения. След решението на Конституционния съд, то и преди беше ясно, но там в конституционното решение съвсем ясно се казва например, че членовете на Висшия съдебен съвет загубват статута си на магистрати, на съдии, прокурори и следователи. Те са напуснали съдебната власт. Обезщетението по чл.225 в размер на 20 или колкото са там заплати се получава само при освобождаване от длъжност. Аз не виждам как едно лице, което е било освободено от длъжност може да се върне в съдебната власт без изричен акт на органа по назначаването, съгласно Конституцията на Република България. Административните ръководители не назначават съдиите. Ако беше така - дайте ми правомощия. Но не е. Те само встъпват в длъжност пред административния ръководител след акт на Висшия съдебен съвет. Другото е невъзможно. Да, г-н Стоянов, гаранцията е именно в това Вие или инспекторите, ако желаят, да се върнат, но ако не желаят можете да станете министри, адвокати, депутати или

всичко. Аз лично не мога да приема, че автоматически и при това, г-н Шопов, не знам Ваше или на комисията е тълкуването, но в чл.28 не се казва, че като си бил съдия ще станеш съдия. Казва се - прекратяване на основанията - „се възстановява на длъжност „съдия“, „прокурор“ или „следовател“, не по-ниска от заеманата преди избора”“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Преди избора какво си заемал? Ако си съдия какво ще станеш. Тук съм категоричен, г-н Груев. Преди избора.

ЛАЗАР ГРУЕВ: С това аз приключвам. Като административен ръководител не виждам основание да подпиша акт за встъпване в длъжност със който и да е, без решение на Висшия съдебен съвет, за назначаване или възстановяване. Бих нарушил закона.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само за една секунда. Както се казва шаблонно - тези разговори са много добри, защото трябва да стигнем до решение. В крайна сметка аз дълбоко не съм съгласен, че ние тотално сме изгубили и сме освободени и така нататък. Това е така, става дума за инспектори и за Висшия съдебен съвет. Ние сме преустановили дейността си, но нашите права по закон, ние се възстановяваме екс леге. Аз също в моето изказване заявих, че това е гаранция за независимостта. В предишния закон, преди да се смени, беше - „се връща на заеманата длъжност“. Аз не случайно дадох пример, г-н Груев, връщам се понеже .., но Капка Костова във Върховния касационен съд, след като си подаде оставката, какво стана? Да, така е. Аз разбирам неудобството. /**намесва се Л.Груев:** Тя е заемала най-висшата длъжност, по-висша няма. Там нямаше казус./ Г.Шопов: Точно това искам. И тук няма казус. /**намесва се П. Стоянов:** И тя получи 20 заплати./ Г.Шопов: Добре. Ще ме оставите ли да се

доизкажа? В предишния закон, какво се получава? Там, както каза г-н Груев, нямаше казус, защото той беше - „заема длъжността, която е заемал преди“. Значи там няма акт на Съвета, няма алтернатива. Разликата в новия закон какво казва - „не по-ниска от заеманата преди избора“. Само изрази „не по-ниска“ това ли прави проблема?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Това прави проблема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Така, добре. „Не по-ниска от заеманата“. Какво правим ние? Ако иска той да се възстанови няма да има акт на Съвета. Аз като говоря по този начин, разбирам го това нещо, аз също не съм съгласен. Но аз поставих другия въпрос и неправилно бях разбран и от г-н Колев. Когато се постави конкуренция на интереси, когато трима, в конкретния случай, инспектори искат да ходят във ВКС, Вашето предложение на основание на кой текст от закона Вие, г-н Груев, Вие ще кажете - от тези тримата аз предпочитам този?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Шопов, понеже ме репликирате, аз трябва да Ви отговоря на секундата. Аз забравих да кажа. Последното, което ме води от всичкото това е думата „да съгласуват“ с административните ръководители. Последното е. /Г. Шопов: Да, благодаря Ви затова./ Л. Груев: Да, последното е. И аз го казах в етичен, ако щете, смисъл, защото тук се чете какъв трябва да бъде инспекторът или членът на Висшия съдебен съвет, но оставете тази тема. Административните ръководители бяха отрязани от възможността въобще да правят предложения и тази тенденция е ясна, но ако и Съветът продължава дори и на морално основание да я продължава, аз не виждам добро бъдеще.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз съм много изненадан от това, което казахте, защото ние тук след като разсъждаваме и поставяме въпроса

за морално, ... въпроса за етика. Ако Вие го приемате това нещо като някаква форма на конфронтация, просто не сте точен. Нашата идея е тази, както каза и г-н Сукнаров, проблемът е „не по-ниска“. Оттам идват нещата. Ние като говорим тук не става въпрос за налагане, а още по-малко за бягане от отговорност. Не е това темата на разговора, г-н Груев. Аз ще бъда и не само аз, а и колегите от Съвета, ако се вземе едно решение. Ние просто излагаме аргументи. Вие казвате Вашите аргументи, но аз искам да чуя, добре, кажете какво трябва да направи ВСС в конкретния случай? Аз искам да чуя от Вас предложение? Защото аз мога да го кажа съвсем ясно, ангажирам само себе си, че аз съм категоричен, че до момента, до изпращането на тези молби, съм сто процента сигурен в това, което го правя, но ще употребя един израз, който не е много академичен, но ситуацията при Вас на мен ми се изплъзва. Аз го казвам директно, аз нямам решение ситуацията при Вас каква ще бъде? Затова дайте да помислим какво ще направим сега, с какъв акт ще бъде. Аз поставям не в морален и етичен план, аз поставям от правен аспект. Има едни инспектори, на които им е изтекъл мандата и те искат да отидат някъде - /чува се - където си искат/ - където си искат, да. Аз разбирам, че ще бъде много наистина не етично след като ми изтече моя мандат да дойда с документите под мишница и да кажа - г-н Груев, аз идвам при Вас, дайте ми бюрото. Аз много добре разбирам, че дефакто Вие освен да напишете един акт за встъпване, друго просто не може да стане. Но искам да чуя предложението, какво да направим. Ето, има при нас едни молби .../**намесва се Л. Груев**: Аз го казах няколко пъти и с това започнах. Трябва да има решение, обсъждане в комисията, аргументи на комисията./ Г.Шопов: Въз основа на какво?

ЛАЗАР ГРУЕВ: На молбата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Молбата, какво ще обсъжда Висшия съдебен съвет? Г-н Мумджиев иска да отиде във ВКП, иска да отиде и в Националната следствена служба. Какво ще обсъди Висшия съдебен съвет? Един инспектор, който си изпълнява чудесно нещата и ние обсъждаме какво, г-н Груев? И ще му кажем - не. Ти ще идеш следовател или няма да отидеш. Проблемът е много сериозен. Какво да обсъди ВСС? Аз питам, ние ще обсъдим всичко, всичко ще обсъдим. За този Светлин какво обсъдихме? Парламентът го освободи, той си отиде. Проблем няма, да. Проблемът идва от „не по-ниска от заеманата длъжност“. Аз нямам отговор на този въпрос, г-н Груев, какво ще направим. Но и Вие нямате, защото кажете ми какъв акт да изложи Съвета и ще приемем? Акт? Идват тези молби и ние ги разглеждаме в комисията, и ги предлагаме на Висшия съдебен съвет. Какво ще решим?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Че повишаваме кандидата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: На база на какво?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: На молбата му.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Атестация ли ще му правим?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кажете ми текста кой е? Това е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велчев, после г-н Сукнаров.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, аз взимам думата, защото съм също поставен в една много тежка и много неясна за мен ситуация. Двама инспектори вече поискаха да бъдат възстановени, по техни думи, на длъжност „прокурор“ във ВКП. Единият наистина даде и алтернатива - може това или следовател в НСлС. Аз съм затова инспекторите да получат своето кадрово развитие. Аз съм противник

на разбирането, че те трябва непременно да се върнат на последната заемана от тях длъжност, защото това означава, ако това е нашето виждане, през цялото време на техния мандат да ги обречем в зависимост от техния административен ръководител или административният ръководител на структурата, където те задължително ще се върнат. Аз съм затова членството им в Инспектората да не спира кариерното им развитие. Нека да ги повишим. И това е думата. Ако те се връщат на длъжността, която са заемали проблем няма никакъв. Ако те искат да отидат на друга длъжност, по-висока от тази, която са заемали, извинете това е повишение. Аз не виждам какво друго е. А ако е повишение няма защо да търсим аргументи в Закона за съдебната власт, има ясен и точен текст в Конституцията - чл.129. Това е повишение. Ако това е повишение, кой е органът, който може да повиши един магистрат. Аз нямам никакво съмнение кой е този орган. Ако Вие решите, че трябва да има друг механизъм на автоматично възстановяване, също не възразявам, не твърдя, че това е правилното решение, защото аз така мисля, но трябва да има изрично решение на Висшия съдебен съвет, което ми казва - г-н Велчев, като получите молба от инспектор направете това, което инспекторът иска. И аз веднага ще го изпълня, защото освен това смятам, че тези хора заслужават.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Сукнаров, след това г-н Колев.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-жо Мингова. Колеги, аз нямах намерение да взимам думата, защото съм един от няколкото изборни члена на Висшия съдебен съвет, на когото не предстои възстановяване и може да бъде упреknат, че сега ще се помъча да спра кариерното развитие на някой от колегите. Разковничето за мен в

този текст на чл.50 и чл.28 е в думите „на длъжност не по-ниска от заеманата“. За мен този израз „не по-ниска“ е едно охраняване интересите на магистрата, който е излязъл от системата - прокурор, съдия или следовател. Той, ако е бил примерно съдия в Апелативен съд, не може да бъде възстановен като съдия в Окръжния съд. Обаче разбирането, че израза „не по-ниска“ означава, че може и по-висока, според мен е твърде разширително. Казвате - тези хора са били четири или две години в една система, имат необходимите качества. Но от друга страна, когато те са дали съгласието си да станат членове на Висшия съдебен съвет или инспектори в Инспектората към ВСС, те са се примирили с мисълта и положението, че не могат да растат кариерно като магистрати, както всички тук споделяме - ние не сме магистрати. Оттук нататък изводът е - възстановяваш се на мястото, на което си бил, в системата, в която си бил - съдия, прокурор или следовател, на нивото не по-ниско от което си заемал, когато си дошъл тук, в това качество или на инспектор, и оттам нататък като желаеш кадрово да се развиваш по-нагоре, минаваш като всички магистрати чрез повишаване от Висшия съдебен съвет. Това е моето виждане. Извинявайте, ако съм засегнал някого, но аз виждам така нещата. Иначе ние разширяваме закона.

ГЕОРГИ ШОПОВ: „Не по-ниска“ - оттам идва проблема.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: И „не по-ниска“ значи ли, че може по-висока?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Защо да не може?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Защото ти се пази мястото там откъдето си излязъл.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Къде ти се пази? Къде? На Шопов кой му го пази? Кое място ти се пази?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Съдия в ОС-Пазарджик.

/шум в залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Реплика.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Въпросът е, че Вие разсъждавате г-н Сукнаров, че се заема длъжността. Вашата теза е - ти ще си заемеш длъжността, която си заемал преди и след това на един последващ етап ще те повишим. Това е Вашата теза. Тогава, извинявайте, но законът го е казал, не по-ниската длъжност, оттам идва проблема. Идеята на г-н Велчев, може би днес трябва да обсъдим нея, най-вече нея с това кариерно израстване и т.н.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Задължете ни и ще го изпълним.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Тук виждам в момента някакъв изход от тази ситуация. Но ние не можем при един закон, който казва „не по-ниска“, ние всичките да ги сложим на длъжностите, които са заемали и след това на базата на атестиране и т.н. да растеш нагоре. Това също е нарушение на закона.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев е наред. После г-н Стоянов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, общо взето становищата са ясни. Аз съм в аналогична ситуация, както колегите. И при мен има съответните молби за възстановяване, това го знаем добре. Личното ми становище обаче е, че решението на комисията и писмото, което сте ми изпратили, практически ми възлага аз самостоятелно да тълкувам закона. Да си взема самостоятелно решение затова как да приложя аз закона. Няма как това да се случи. Не мога аз да си присвоя правото самостоятелно да взимам решения дали да назнача

тези магистрати като съдии във Върховния административен съд или не. При всяко положение решение на Висшия съдебен съвет трябва да има, независимо дали то е решение по същество за избор на тези хора като съдии или е решение затова, че съгласно закона административните ръководители, тоест аз, г-н Груев или Главният прокурор следва да се съобразим с разпоредбата на чл.50 в конкретния случай за инспекторите по ЗСВ и да ги възстановим съгласно техните молби. Но трябва да има изрично решение. Това е моето становище. Без такова становище аз лично считам, че не мога да издам такава заповед и да назнача. Съжалявам, но това е моето тълкуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов има думата.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Отново, колеги, ще се позова на Конституционно решение №10 от 15.11.2011г., където казват, че е недопустимо равнопоставени членове на колективен орган да се поставят в различни условия.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Кое е различното?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Става дума, че ние имаме допуск. Това е за допускане, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Знам, че е за допускане. Много добре знам за какво става дума, но става дума точно за същото, че един ще бъде подложен, а друг няма да бъде. Абсолютно същото е и тук, че един ще бъде вкаран в Съвет, а друг няма да бъде. Как да стане това, като всички сме равни? Нали досега говорихме за 20-те заплати?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Никой няма да бъде вкаран на Съвет, ако се върне на мястото откъдето е дошъл.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: После, два пъти се наказва човек. Имаме практика установена.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Има ли някакви други аргументи в едната, в другата или в третата посока, защото имаше три становища, доколкото аз можах да разбера от изказванията, даже четири. Ще ги повторя.

Първото е това, което изложихте Вие като становище на комисията, което означава автоматизъм при преустановяване на длъжността /Г. Шопов: Екс леге означава./ Ан. Мингова: и тълкуване на възстановяването като подаване на молба до избрания административен ръководител, за да може той да организира встъпването на магистрата. Нали така, това беше първото становище на комисията.

Другото беше становището, което мисля че г-н Груев и г-н Велчев го застъпиха, че трябва да има решение на Съвета, което възстановява на посочена от Съвета длъжност, тълкувайки закона, че това би трябвало да бъде за всички най-високата магистратска длъжност, тъй като, бидейки членове на управителен орган или на инспекторат, имаме приравнена най-малко по статут с оглед всички белези на член на съответен висш магистратски орган.

Другото становище беше изказано от г-н Сукнаров, което няма да го тълкувам, пресъздавам го само, че механизма на възстановяване се отнася само до длъжността, която е заемана или освободена, а ако лицето желае да бъде възстановено на друга длъжност то минаваме в сферата на повишение, което означава спазване на закона за повишаването.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Няма процедура за атестация.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Моля, г-н Стоянов, само казвам становищата.... Тоест, ние няма да назначаваме, но ме задължете с ваш акт да го направя. Това си бяха четири позиции коментирани тук. Ние трябва да решим една от тях или някаква друга, но трябва да го решим в най-скоро време. Не мисля, че може да бъде направено на това заседание. Не може да бъде направено. Имаме мероприятия, на които можем да продължим да обсъждаме този въпрос и да стигнем в най-скоро време с решение, ако трябва дори това решение да го вземем на извънредно заседание в началото на другата седмица, за да не прехвърляме датата 19-ти, или която е там, за да не изтече срока на колегите. Очевидно проблема не може да има еднозначно решение до този момент, но някакво решение трябва да има. Колеги, може да имаме различно становище, теоретично да тълкуваме закона, който е абсурден, бих казала. Той се опита да даде възможност за кариерно израстване на колегите в тези органи, но на практика блокира една законосъобразна дейност по кариерното придвижване на колегите, която да бъде еднозначно приета, еднозначно приложена, доколкото разбирам. Не казва как да стане. Това означава обаче неравнопоставеност, възможност за индивидуален подход на всеки спрямо всеки, според незаконови критерии. Ние трябва да намерим начин този закон тълкувайки го, да създадем предпоставки за еднаквост по отношение на колегите, които искат сега, напускайки съответната длъжност да осъществят и кариерното си израстване, което според нормата на изменената норма на закона им се отваря като възможност. Но как трябва да стане, трябва да го решим за всички по един и същи начин. И позволявам си да споделя, че трябва да намерим решение, което макар и някои да не са съгласни, да

имаме съгласие на мнозинство, което включва тези административни ръководители, които трябва да поемат отговорността, да изпълнят това, не трябва да се противопоставят. Видяхме, че и тримата членове на съвета по право изразяват съмнение по хода, който беше предложен. Не можем следователно да създадем на колегите, които кандидатстват неудобството да ги блокираме, защото ние не можем по друг начин да задължим административните ръководители. Блокираме колегите, които няма какво да направят, ако и ние продължаваме да настояваме за другото решение. Значи трябва да намерим такъв компромисен вариант при този недобре написан закон, да удовлетвори колегите в тяхното кариерно израстване, но така ,че това да бъде възприето от тези при които ще трябва да встъпят. Трябва да измислим нещо.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз имам едно предложение. С пълното съзнание, че тези разговори щяха да станат искам да кажа,че всичките тези проблеми, които се изложиха пред съвета и всички тези версии бяха обсъдени в комисията. В началото на моето изказване казах, че никой не е казал, че това е перфектното решение. Моето предложение е следното. Имайки предвид тези становища, ние във вторник комисията ще се съберем, ще ги обсъдим отново в Съвета и ако трябва ще бъдат поканени...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Задължително трябва да бъдат поканени. Решението трябва да бъде взето от всички, които имат отговорен акт при възстановяването и при встъпването. /шум в залата/
Ако трябва да има извънредно заседание /оживено обсъждат/

Има желание за 10 минути почивка преди дисциплинарите, но моля ви 10 минути!

/След почивката/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, заседанието продължава. Заповядайте, г-н Несторов.

НЕСТОР НЕСТОРОВ: С оглед на темата считам, че ние не можем да отлагаме за неопределено време или след заседание на комисията решаването на въпроса за това при какви обстоятелства могат да бъдат възстановени инспекторите от Инспектората към ВСС на заеманата или нова длъжност. Затова предлагам, първо, ВСС да направи едно извънредно заседание във вторник в удобно за всички време, може и след обед, тъй като това е денят, когато изтича мандата на инспекторите в Инспектората към ВСС и трябва да решим чрез дискусии и гласуване нашето становище по всички въпроси, които възникват.

Второ, аз считам, че при решаването на тези въпроси трябва да изходим и от общите правомощия на ВСС. Никой магистрат не може да бъде назначен или да встъпи в съдебната система без да има акт на ВСС. Споделям мнението изложено тук, че не може това назначаване да се извърши от административния ръководител, назначаване – възстановяване. Освен казаното ще добавя, че трябва да направим и аналогия с възстановяването заложено от същия ЗСВ на инспекторите към Министерство на правосъдието. Там е казано, че онези, които желаят подават молба до ВСС и се настаняват на длъжност не по-ниска от заеманата преди това. Всички тези различия при възстановяването на министри, зам.-министри, членове на ВСС, конституционни съдии, инспектори, вицепрезиденти и т.н. трябва да

бъдат възстановявани при една и съща практика на ВСС. Ако до сега не е имало проблем да се изготви единно становище, сега няма пречка, с оглед на масовото подаване на молби за възстановяване от колеги, които съгласно закона имат това право, инспектори при Инспектората, ние трябва да оформим нашето становище, което ще задължава този състав на ВСС, но ще го прилагаме до края на мандата му, а колегите, които ще ни наследят могат да си изработят друго правило, съобразно различията в отделните текстове на ЗСВ.

Това е моето предложение. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Продължаваме да го обсъждаме въпроса, ще направим извънредно заседание....

ГЕОРГИ ШОПОВ: Във вторник ще направя заседание на комисията от 10 часа и след това в 14 ч. може.../обсъждат разгорещено/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ти нали ще бъдеш сутринта рано на комисията, каквото имаш да кажеш ще го кажеш. Освен това гласът не е важен, становището ще е ясно.... В 14 ч. да предложим. Дали ще могат г-н Колев и г-н Груев, тъй като е важен въпроса и трябва да присъстват всички. Нека да го консултираме и да го направим така, че да могат всички да бъдат.

ТЕОДОРА НИНОВА: Ще ни чакат магистрати...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Магистратите ще почакаат, защото за магистратите ще се събира Съвета да вземе решение! Освен това, Съвета като вземе решение няма да провежда отново такава дискусия. Надявам се, че вече ще имаме обединение около някакво мнение.

ОТНОСНО: Произнасяне по възстановяването на инспекторите в Инспектората към ВСС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Предлага на министъра на правосъдието да насрочи извънредно заседание на ВСС с дневен ред: Приемане на решение относно приложението на чл. 50 от ЗСВ.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме с дисциплинарните производства. Заповядайте.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Висшият съдебен съвет, след проведеното тайно гласуване по д.д. № 1 по описа на ВСС за 2011 г., с 13 гласа „за”, 1 „против” и 7 „въздържали се”, реши следното: Налага на Виделина Пенчева Очева – съдия в РС гр. Пловдив, за извършени от нея дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т.т. 1,2 и 4 от ЗСВ наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност”.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Г-жо Петрова, другото решение.

РАДКА ПЕТРОВА: Висшият съдебен съвет, след като обсъди предложеното от дисциплинарния състав предложение за наказание на съдия Иван Димитров Коев от наказателно отделение на

СГС, с 15 гласа „за”, 2 „против” и 3 „въздържали се”, приема на съдия Иван Коев да му бъде наложено наказание „забележка”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието – 11,30 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

18.01.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Проф.д-р АНЕЛИЯ МИНГОВА