

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 23 МАРТ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова – Министър на правосъдието

ОТСЪСТВА: Цони Цонев

/Откриване на заседанието – 13, 00 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, добър ден на всички. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет днес и предлагам с едноминутно мълчание да почетем паметта на колегата Анна Банкова. /Прави, членовете на съвета отдават почит към кончината на Анна Банкова – прокурор във Върховна административна прокуратура, бивш член на Висшия съдебен съвет/

По дневния ред имаме ли промени?/Няма/ Гласуваме дневен ред, с дисциплинарните производства, пет на брой.

По първа точка, г-н Шопов, заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на РП Петрич. Кандидатите са Лидия Иванова Манолова, предложение на главния прокурор и Ирина Владимирова Арменова – Янчева.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ирина Владимирова Арменова – Янчева комплексна

оценка от атестацията „много добра”, тайно гласуване./Резултатът от таблото показва: 19 – 0 - 3/

Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността административен ръководител – районен прокурор на РП Петрич, в който да вземат участие атестираните кандидати Лидия Манолова и Ирина Арменова.

Предлагам комисия в състав: г-жа Митова, г-н Костов и г-жа Капка Костова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме комисията. Приема се./В залата влиза Ирина Арменова/ Заповядайте, имате думата.

ИРИНА АРМЕНОВА: Благодаря Ви. Честита пролет от мен с един ден закъснение. Желая ви много щастие. Аз съм Ирина Арменова, отново съм пред вас, тъй като този конкурс се провежда за втори път, но предполагам, че трябва отново да ви запозная с моите виждания относно това какво бих направила и за какво бих работила при положение, че ми гласувате доверие и ме гласувате като административен ръководител-районен прокурор на РП Петрич. Накратко ще кажа. Имам 13 години юридически стаж, като съм започнала от младши прокурор, преминавайки през прокурор, след това заместник-районен прокурор и считам, че този конкурс сега ми дава възможност не само да израсна в кариерата, но и да допринеса за по-добрата работа на РП Петрич, в която, както казах вече, е преминал целият ми път на юрист и аз действително желая РП Петрич да работи така както преди 4-5 години и да заеме едно от първите места в страната. Извинявам се, че ще ви отегча с цифри, но в цифрово изражение резултатите от отчетните доклади са следните. За 2006 г. прокурорите в РП са внесли за разглеждане в РС Петрич 1635 дела, за 2007 г. са внесли 1206 дела, за 2008 г. -

819 дела, за 2009 г. - 776 дела, за 2010 г. - 703. Изложеното е показателно за драстичното намаляване през годините на внесените досъдебни производства, макар че броят на подадените такива относително се е запазил. Същевременно през годините се е увеличил значително броя на постановените от съда оправдателни присъди, като за 2010 г. те са 51. Считам, че тези резултати следва да бъдат подобрили за в бъдеще и аз ще ви представя моите идеи за реализирането на които бих работила и за това като приоритет.

На първо място бих посочила, че следва да се следи строго за разпределението на делата, както и компютърното разпределение на участието в съдебни заседания на отделните прокурори, също да се определя чрез компютърно разпределение. До сега това не е направено и на практика се получава натоварване на едни прокурори по-голямо в сравнение с други. Тук мога да посоча и е видно от моята атестация, до 2010 г. до м. октомври, когато ми е правена атестацията, аз имам с 224 повече акта и участия в съдебни заседания от средната натовареност на прокурорите в РП Петрич. Защо казвам, че следва да има компютърно разпределение и на участието в съдебни заседания, защото действително най-добре е когато наблюдаващия прокурор се явява по делата. Но не във всички случаи това е възможно, защото има дела, които все още се разглеждат в съда, а прокурорите не работят в Петрич, както и при отсъствия на наблюдаващия делото прокурор, тогава би следвало да се разпредели на компютър. Към настоящия етап се прави опит всеки наблюдаващ прокурор да се явява по делото, но това за РП Петрич не е възможно, с оглед големия брой дела и участия в съдебни заседания. Стига се до парадокса, и аз считам, че от там се

получават и тези отрицателни резултати да се изготвя протест, защото при нас протеста се изготвя от наблюдаващия прокурор. Имало е случай в които наблюдаващия прокурор не се е явил в нито едно съдебно заседание. Участвали са колеги и виждането на колегите, нормално, е различно от това какво би следвало да се събере като доказателство за да се постанови един съдебен акт, а наблюдаващия прокурор изготвя протест. Това е в разрез с всички правила и в нито една друга прокуратура в страната, аз си направих усилията да направя собствено проучване, не е така. Въпреки моите възражения в тази насока, защото съм заместник-районен прокурор и в един момент отговарях точно за съдебната фаза, не можах да постигна целения резултат и всъщност.../прекъсната е/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Кое Ви попречи?

ИРИНА АРМЕНОВА: Имахме съвещание на което аз изразих своето становище, административния ръководител каза: „Не, аз считам, че така следва да бъде.”

МАРГАРИТА ПОПОВА: Останалите колеги какво казаха?

ИРИНА АРМЕНОВА: Останалите колеги мълчат.../М.

Попова: Браво.../ За съжаление! Отделно от това при разпределение на преписките и делата към момента не получаваме протокол относно избора на наблюдаващ прокурор и съответно между кои прокурори е проведен избора, така како е редно и се прави във всички прокуратури в съда. Аз считам, че в тази насока следва да вземем пример от РП Сандански и РС Сандански, защото там колегите имат достъп и до системата на съда, избягва се четеното на делата ,разнасянето на делата от съда до прокуратурата. Във всеки един момент прокурорът има достъп до протокола от съответното съдебно заседание и да се подготви за да

не се губи време в излишно четене и качване на дела от съда в прокуратурата и т.н.

МАРГАРИТА ПОПОВА: А окръжният прокурор в Благоевград в час ли е с тази ситуация в Петрич?/ **И. Арменова: Да.**/ С този хаос по неявяване, явяване по дела и т.н.

ИРИНА АРМЕНОВА: Окръжният прокурор направи всичко възможно, дори дойде на място и Окръжна прокуратура в тази насока извърши проверка на дейността на РП Петрич. Тя беше тематична, специално за оправдателните присъди. Значи, колегите от ОП Благоевград са на мнение, че действително в по-голямата част от случаите нямаме основание да протестираме, акта на съда е правилен и дори се стига до там, това е отразено в отчетния доклад на ОП, че категорично заявяват, че няма да поддържат нашите протести, защото нямаме основание да пишем такива. Беше ни указано, изготвен е доклад, докладът е изпратен на висшестоящите прокуратури и окръжния прокурор действително направи работна среща с всички прокурори от РП Петрич. Отделно от това, в този доклад е отчетено, че в по-голямата част от делата прокурорът не е имал достатъчно доказателства да внесе делото за разглеждане..... Аз считам, че в тази насока следва да се работи. На първо място да имаме добро взаимодействие с полицията, да се направи всичко възможно да се дават указания по делата и съответно при събиране на конкретните доказателства. Отделно от това при преценка дали да бъде внесено делото в прокуратурата, прокурорът следва да извърши по-добра преценка. Аз искам да насоча вашето внимание към обстоятелството, че прокуратурата ни е осъдена три пъти по Закона за отговорността на държавата за вреди причинени на граждани, а сега Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. В момента има и четвърто дело,

което още не е приключили и там прокурора от ВКП е изразил становище, че още при образуване на делото прокурорът не е имал достатъчно данни да образува дело на конкретно лице. Аз считам, че в тази насока следва да се работи в нашата прокуратура, следва да се положат максимални усилия да се извършва една преценка от страна на прокурори, да се подобри качеството на прокурорската дейност и казвайки това, всъщност считам, че следва да се работи и за повишаване професионалната квалификация на прокурорите, разбира се с ръководството на прокуратурата, с подкрепата на ВСС. Изложеното е и в унисон с приетата с Протокол № 3 от 19 февруари 2010 г. и препоръките на ВСС по Раздел 3, т. 1, а именно укрепване професионалната квалификация на магистратите. Не искам да звучи пресилено, но аз отново ще насоча вашето внимание, че действително през този период от 12 години, докогато съм работила като прокурор и съм работила в РП Петрич, аз действително желая тази прокуратура да има едни добри резултати и отново да бъде на челно място в страната. Полагала съм много усилия, непрекъснато съм учила. Завършила съм и магистратура „Европейско право“, която много ми помага, владее три езика. РП Петрич е гранична прокуратура и за мен е много лесно да работя в областта на международното правно сътрудничество и още повече с конвенция 2005.....което много улеснява нашата работа и аз благодаря за съдействието, което ми оказва ръководството на прокуратурата и съответно ВСС, защото действително са вложени много средства в моето обучение. Аз затова се боря и искам да ви кажа, че не е само една болна амбиция на всяка цена да стана административен ръководител. Отново се явявам на този конкурс знаейки, че не съм на равен старт, но ви моля да ми гласувате доверие, защото аз съм убедена във възможностите си и уменията си и ще се боря да

постигна всичко това, което изложих пред вас, ще се боря за постигане на максимално добри резултати дотолкова доколкото зависи от административния ръководител. Но прокуратурата е такава структура, че всяка една териториална единица, която е състав на прокуратурата, ролята на административния ръководител е най-важна, разбира се, съгласувайки всичко с ръководството на прокуратурата. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И аз Ви благодаря. Въпроси имате ли, колеги?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз рядко взимам отношение, когато изборът е за прокурор, но самият аз съм бил прокурор и нещо във Вашето изложение ме накара да ви задам следния въпрос, чисто професионално ме интересува. Вие правилно казвате и такава трябва да бъде идеята, че най-добре е наблюдаващия прокурор да се явява в съдебно заседание, но аз някак си не можах да разбера с какво случайното разпределение след това би помогнало да се избегнат тези недостатъци, които очертахте. Той така или иначе ако не може да се яви, ще се яви някой друг. А при случайното разпределение може да се получи така, че втория на когото случайно се разпредели по някаква причина да не може да се яви. Тоест, с какво това помага да се избегне проблема, който Вие очертахте.

ИРИНА АРМЕНОВА: Действително беше казано в друг аспект, защото аз пак казвам, получава се натоварване на едни прокурори по-голямо.../прекъсната е/

ЛАЗАР ГРУЕВ: А, това е друг проблем, че административния ръководител персонално Вас ви е натоварил. Ако това искате да кажете го кажете ясно.

ИРИНА АРМЕНОВА: Когато прокурора разполага с повече време и не е толкова натоварен да може да обърне по-голямо внимание, дори и той да не е наблюдаващия делото прокурор и ако има достъп съответно до системата на съда, да може да се подготви. Аз не казвам, че колегите се явяват неподготвени, но извинявайте, не може младши прокурор да се яви по дело, което е с голямо обществено значение, да се разпредели на младши прокурор и след това веднага да пишат протест по това дело. Нищо против, младшия прокурор също е положил старание...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Абсолютно стана ясно още от изложението Ви, така че е ясно за какво става дума. Заповядайте, г-жо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако ми позволите, в контекста на Вашето изложение за оправдателните присъди, причините за постановяването им. Вие, спомням си и миналия път застъпихте този въпрос доста обстойно в изложението си. Интересувам се от това какви конкретни мерки бихте предложила, ако станете административен ръководител, за преодоляване на този лош атестат спрямо отделните колеги. Всъщност, може би за да доизясните в тази насока Вие, например, водите ли статистика лично на собствените си оправдателни присъди и как ги оценявате, защо се е стигнало до този резултат и какви конкретни мерки биха могли да бъдат взети от административния ръководител, за да не се стигне до този...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Много актуален въпрос Ви се задава. Това е въпроса за отговорността въобще и да не се крием зад вътрешни убеждения, защото вътрешните убеждения са фактите и правото в кориците на делото, а не своеволия, така че тя в експозето си имаше такава насоченост и беше много добре –

реакцията и на окръжния прокурор, нали. Не да обясняваме „така е преценил“. Няма „така е преценил“, има проверка и въпросът за отговорността е актуален. Как така е преценил?! Заповядайте.

ИРИНА АРМЕНОВА: Благодаря Ви. Аз обясних, че на първо място, далече съм от мисълта, в никакъв случай не считам, че следва да има вмешателство от административния ръководител във вътрешното убеждение на колегите. Но при преценката на доказателствата, първото нещо, което считам, че следва да се направи, е действително да се подобри взаимодействието между полицията и прокуратурата. Всеки прокурор следва да упражнява контрол за законосъобразност и да следи най-стриктно, като изисква от разследващите полицаи периодично да му бъде докладвано делото, а не разследващия полицай да дойде с делото в момента, в който е извършил привличането и да каже: „Това е делото, заповядайте, ако може да одобрите привличането.“ В този случай прокурора е изправен пред невъзможността или то вече е в края преди да изтече срока, а между другото ние от ОП имаме и сериозна забележка по отношение исканията за продължаване на сроковете. Действително трябва да подобрим координацията с разследващите полицаи и да изискваме, следва административния ръководител да направи всичко възможно и да вземе необходимите мерки наблюдаващите прокурори да упражняват повече контрол върху събирането на доказателства. След това да се извършва преценка, и пак казвам, при възможност наблюдаващия прокурор да участва, ако не, действително да се отиде към компютърно разпределение там където ще бъде действително равномерна натовареността на колегите, всеки един колега ще може да се подготвя добре за съдебно заседание и да излага факти и съображения, да иска събиране на доказателства. Още повече

колегите след като се мотивират, защото в момента не е така, да гледат на всяко едно дело като свое, защото в крайна сметка трябва да се разбере, че конкретното дело е на прокуратурата, а не на определен прокурор. Действително, аз имам оправдателни присъди, не крия, че имам оправдателни присъди и причината за това са точно тези, които изложихте. Не съм се явявала в съдебно заседание, в нито едно не съм участвала и накрая делото ми идва за протест.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате ли въпроси, колеги? Изчакайте, моля навън.

ИРИНА АРМЕНОВА: Много ви благодаря, че ме изслушахте, лека работа ви желая.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Длъжни сме да го направим.

/Ирина Арменова напуска залата, влиза Лидия Манолова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

ЛИДИЯ МАНОЛОВА: Уважаема г-жо председател, уважаема г-жо главен инспектор, уважаеми членове на ВСС, казвам се Лидия Манолова и се явявам пред вас за втори път като кандидат за административен ръководител на РП Петрич. Миналия път ви представих дейността на РП Петрич, спецификата на престъпността характерна за региона, която определя едно място на прокуратурата ни като категорията на натоварените прокуратури. Натовареността на Петричката прокуратура е над средната за страната, като за някои от основните показатели тя е в пъти по-голяма. Средната натовареност през изминалите години се запази, като се увеличи делът на тежката престъпност за сметка на делата за леки престъпления. В последните години РП Петрич е била винаги в челните места по натовареност по отношение на наблюдавани и решени дела за престъпленията от тежката

престъпност – характерните за региона насаждане и отглеждане на наркотични растения, държане на наркотици, трафик на хора, като с всяка изминала година броя на осъдените лица за такава престъпна дейност се увеличаваше. За 2010 г. 124 лица са осъдени за извършени престъпления от категорията на тежката престъпност, а това е два пъти повече от осъдените през 2009 г.

През изминалия мандат, защото аз кандидатствам за втори такъв най-напред се постарях и смятам, че успях да съхраня добрите традиции и практики, които съществуваха в РП Петрич. Подобрих организацията на работа по отношение на срочност, качество и прецизност при приключване на разследванията и при решаване на преписките и делата. Смятам, че усилията ми се увенчаха с успех по отношение на изграждане и засилване на екипния принцип в работата на прокуратурата, с разследващите органи и с всички органи и институции, с които прокуратурата контактува ежедневно. Освен това, положих усилия за подобряване на отношенията ни с Районния съд Петрич и смятам, че следва да отбележа, че в личен план в новото ръководство на РС Петрич срещнах разбиране и компетентност. В резултат на тази организация и усилия през 2005 и 2006 г. успяхме да приключим делата останали от предходни години. От тогава в прокуратурата нямаме просрочия, нямаме дела извън сроковете определени за разследване. Драматично намаля и броя на върнатите от съда дела, като през последната отчетна година процента на върнатите дела е около 2, 5. Въведох принципа на случайно разпределение на преписките и делата, който се спазва абсолютно стриктно и тук ми се иска да кажа няколко думи за себе си. Прокурор съм 14-та година, като целият ми прокурорски стаж е преминал в РП Петрич. Винаги съм възприемала работата си като нещо, което ме касае

лично и затова се чувствам отговорно за всеки пропуск и за всички успехи и в личен план и на прокуратурата. Извън задълженията ми и отговорностите на административен ръководител особено важна е за мен и работата ми като прокурор. Категорично мога да кажа, че наблюдавам едни от най-тежките дела на прокуратурата в Петрич. Показателен в това отношение е случая с делото, което аз наблюдавам в РП Петрич срещу 20-те служители на Управление „Пътни такси и разрешителни” – Кулата. По делото тези 20 служители в определен период от време са присвоили над 4 000 000 лв. След изпълнение указанията на съда изготвих и внесох в съда обвинителен акт в обем от над 15 000 листа. Съдът върна отново делото, с указания, които не бяха дадени преди това. Изпълних указанията, проведох прокурорско разследване , изготвих обвинителен акт в обем от 22 201 листа...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Как ги помните?!

ЛАДИЯ МАНОЛОВА: Ами от 2006 г. работя по това дело. **/Намесва се Борис Велчев: Това дело го помним всички – 22 хиляди страници/** ...и всичко касаещо това дело мога да посоча в детайли и то при условията на отменения чл. 369. Наблюдавам делото в неговата съдебна фаза, тъй като след отвод на всички съдии в РП Петрич ВКС възложи делото за разглеждане на РС Кюстендил, участвах в съдебните заседания в РС Кюстендил и амбицията ми е да доведе делото до успешен край.

Ако гласувате и ми възложите втори мандат на административен ръководител ще поставя пред себе си и пред прокуратурата следните приоритети. Първо, запазване на постигнатите с много усилия резултати в работата ми, касаещи срочност прецизност в приключване на разследванията и в решаване на преписките и делата, продължаване на подобряване

взаимоотношенията ни с РС Петрич. Ние започнахме да провеждаме срещи и със съдиите от Наказателните колегии и много срещи с ръководството на съда и организационните проблеми смятам, че на този етап са преодолени. Освен това смятам, че сърцевината на приоритетите за Петричката районна прокуратура следва да бъде и за мен следва да бъде борбата с тежката престъпност, която съществува в региона, защото ние сме предали на съд и сме осъдили много възрастни хора, истината е, че те отглеждат наркотичните растения, но смятам, че трябва да обърнем повече внимание и да се занимаваме най-вече с хората, които предоставят семена и разсад за отглеждане на наркотични растения, а след това прибират готовия наркотик и го разпространяват. Защото това са хората, които с такава дейност придобиват значителни финансови средства и генерират в района и други видове престъпност. Смятам, че следва да се ...

МАРГАРИТА ПОПОВА: А сега разследвате ли ги тези хора и ако не ги разследвате, защо, какво ви пречи?

ЛИДИЯ МАНОЛОВА: Смятам, че в това отношение би трябвало да има едно по-задълбочено обучение на разследващите полицаи и оперативните работници, защото е много трудно. Тези наркотични растения се засаждат в райони много отдалечени от града, там където живеят само възрастни хора. Опитали сме с наблюдения от страна на полицията, със СРС, но сами разбирате, че те са обречени на неуспех, защото в този район всеки човек който посети района е обозначен, той не е местен, разпознава се и в това отношение наистина срещаме трудности. Разбира се, и ние обучаваме разследващите полицаи и оперативните работници, ние самите са обучаваме в движение. Показателно е, че и броя на приключените дела за този тип престъпление, както и за трафика на

хора се е увеличил през 2010 г. в сравнение с 2009 г., а 2009 се беше увеличил в сравнение с 2008 г. и т.н. РП Петрич се обособява като една прокуратура, която приоритетно ще работи за този тип престъпления. Благодаря ви за вниманието.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искам да Ви попитам, считате ли, че във вашия колектив има вътрешно напрежение, с оглед очевидно неравностойно разпределяне на делата при конкретни прокурори? Това ми е първия въпрос. И втория, ако може да споделите съвсем накратко, защо се е наложило целия състав на съда да си направи отвод по това дело?

ЛИДИЯ МАНОЛОВА: Най-напред принципа на случайно разпределение с програмния продукт одобрен от ВСС е въведен още през октомври 2007 г. и незабавно след вземане на решението на ВСС той се спазва стриктно. Съдебният администратор практически осъществява разпределението на преписките и делата за решаване. Аз считам, че неравномерно разпределяне се получи по отношение на двамата заместника на административния ръководител, защото единият от тях беше в неплатен отпуск продължително време, другият отсъстваше по болест и ползваше отпуски за обучение и семинари. През м. октомври се наложи да се извърши една проверка с оглед увеличения брой оправдателни присъди. Такава проверка беше извършена и от ОП Благоевград. Констатацията беше, че двамата заместника имат много малко приключени и внесени в съда дела и голям брой оправдателни присъди. По този повод един от заместниците обвини директно колегите, че не са участвали адекватно и не са отстоявали обвинителната теза в заседанията в отсъствие на колегата, защото останалите колеги поеха делата на отсъстващите заместници. През

октомври месец, когато констатирах, че наистина колегите в пъти повече са решили и внесли в съда дела, в пъти повече в съдебни заседания участват. Коригирах като увеличих процента на двамата заместника, за да може до края на годината, защото знаете, че ноември и декември са месеци в които и съда насрочва много съдебни заседания...Ние самите приключваме дела, стараем се да не искаме удължаване на сроковете изрично, поради което за последните два месеца за годината наистина двамата заместника бяха с увеличен процент за разпределение. Това беше причината.

Извинявайте, а втория Ви въпрос?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Защо, ако сте в течение, се е наложил такъв масов отвод на съдии?

ЛАДИЯ МАНОЛОВА: Ами най-напред делото пое съдия Дияна Хаджиева. Първото съдебно заседание, в което се даде ход, аз поисках съдебният състав да я отведе, тъй като в делото се съдържа класифициран.... с гриф за сигурност „поверително”, в който бяха засечени, да го наречем, разговори между едно лице наречено условно посредник, което посредничи или се опитва да посредничи между част от обвиняемите тогава и съдия от Петрички РС. От разпечатката на телефонните разговори по ЗЕС се установи, че по същото време разговорите между посредника са били със съдия Дияна Хаджиева. За да отпадне каквото и да било съмнение в нейната безпристрастност поисках нейния отвод и съответно съдебният състав я отведе. След това последваха отводи на останалите съдии на лични основания, в зависимост от близки контакти, с някои от подсъдимите, защото все пак ние живеем и работим в този град.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други въпроси, колеги.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, аз имам само един въпрос.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ще може ли, тъй като г-жа Караиванова първо изяви желание...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, разбира се.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря. Г-жо Манолова, аз си записах процента на върнатите дела за 2010 г. и сравнявайки ги с 2009 г. почти три пъти е намалял, но бихте ли ми казали процента на оправдателните през 2010 г., вие сте изготвили отчетния доклад вече, щом окръжна ще го чете наскоро и увеличеният процент на тези оправдателни присъди има ли някаква връзка с това, че характерно за вашия съдебен район както в прокуратурата, така и в съда, има много висок брой спрени дела, особено тези, които касаят преминаването през граница и трафика на хора. Доколкото получавахме информация в съда се раздвижиха голяма част от тези дела. Има ли някаква връзка увеличеният процент с дела, които отдавна са били внесени в съдебна фаза?

ЛИДИЯ МАНОЛОВА: Ние наистина констатирахме голям брой на оправдателни присъди, които разбира се, заради депозираните протести от страна на РП Петрич не бяха влезли в сила, но броя на постановените през годината оправдателни присъди се увеличи и увеличението наистина дойде от спрените преди повече от 10 години дела за нелегално преминаване на държавната ни граница, спрени от съда. Оказа се, че през 2000-та година съда е спрял може би около 200 такива дела, но не ги е обявил за издирване. Тези лица не са били призовавани, не са били издирвани и делата са стояли спрени. Наистина през тази година съдът раздвижи тези дела, новото ръководство на Петрички РС раздвижи тези дела, всички те бяха възобновени, но сами разбирате, че след 10 години е много трудно да се докажат всички тези обвинения. Случи се така, че изведнъж се постановиха 16

оправдателни присъди от този тип дела. Това значително увеличи броя на оправдателните присъди.

АНА КАРАИВАНОВА: А процента бихте ли ми казали.

ЛИДИЯ МАНОЛОВА: В момента не мога да ви го кажа, но 42 са влезлите в сила оправдателни присъди, дори с две по-малко от предходния отчетен период, но пак казвам, те не са влезли в сила, защото протестирането доведе до отлагане на влизането им в сила.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други въпроси има ли? Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Преди Вас другия кандидат изложи следните данни. При относително запазен брой на наблюдавани дела се наблюдава едно значително намаляване на броя дела, които са внесени с обвинителен акт за разглеждане в съда. Може ли да посочите нещо повече по този въпрос. Това отговаря ли на истината или не? Малко повече по този въпрос.

ЛИДИЯ МАНОЛОВА: Има, наистина през 2010 г. и началото на 2011 г. забелязва се тенденция на намаляване на приключване на делата с внасяне на обвинителен акт, като предпочитана форма на приключване на делата е сключване на споразумение. РС Петрич няма случай да не е одобрил сключено споразумение. Аз лично смятам, че колегите изпитват затруднения точно по делата, които са от минали години, защото РП Петрич също спря голям брой такива дела. Знаете, безработицата, липсата на алтернатива в страната пред много млади хора ги принуди да преминат нелегално държавната ни граница да търсят работа и поминък в Гърция. Много от тях продължават да работят в чужбина и ние не можем да ги намерим. В момента, в който ги намерим, и те, и ние предпочитаме да сключим споразумения, за да приключим

досъдебните производства. Това наистина драстично намали броя на приключените не с обвинителни актове, а със споразумения дела.

МАРГАРИТА ПОПОВА: В това няма нищо. Споразумението е дадено от законодателя за да се използва, за да се прилага, не да се притеснявате от неговото прилагане. Какъв е проблема?! Те са си приключили по съвсем нормален ред.

ЛИДИЯ МАНОЛОВА: Те са дела за деяния, които са извършени дори и преди 2000-та година. Много е трудно да се събират доказателства и да се доказват обвинения за този тип дела.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Е, сега нали не искате да кажете, че съда ви е одобрявал споразумения незаконосъобразно. /Л. Манолова: Не, няма такова нещо./ Това значи ли, като са ви включили и като ви е одобрено споразумението, значи е могла да бъде отчетена осъдителна присъда ако не сте го приключили влизане на споразумението.

ЛИДИЯ МАНОЛОВА: Аз казвам, че колегите се притесняват от внасяне на обвинителни актове, защото тези хора могат отново да заминат в чужбина и да зацikli съдебното разглеждане на делото.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Споразумението е абсолютно нормален способ за приключване на дело, алтернативен способ за бързина на производството и когато всичко си е наред без да се притеснявате го прилагане и не му мислите кой какво ще каже. От какво се притеснявате? То е дадено за да бъде прилагано. /Намесва се Г. Колев: Бяха изложени такива данни и аз.../ Да, естествено, много хубав въпрос зададе колегата, за да се освободите от притеснението, че си приключвате делата не с

изготвяне на обвинителен акт. Влязлото в сила споразумение е прекрасен начин за по-бързо приключване на делата законосъобразно, също както е и с обвинителния акт. Какъв е проблема? Не робувайте на подхвърляния, от тук и от там, неграмотни забележки за споразумения и за други алтернативни способности **/Намесва се Лазар Груев: И клишета./**, които хората в Европа отдавна използват и затова съдебните им системи са доста по-гъвкави и по-добре приключват наказателните производства въобще.

Други въпроси, колеги имате ли?/Няма въпроси и Лидия Манолова напуска залата/

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, аз съм направил предложение за втори мандат за г-жа Манолова и той се базира на нашата оценка от ръководството на Прокуратурата за предходния ѝ мандат, тя е положителна. Изложил съм писмено мотивите си, които пред вас потвърждавам и устно, чухме и нейното изложение. Предлагам да я подкрепим за втори мандат.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

МАЯ КИПРИНСКА: Колеги, освен това, че на 23 септември 2010 г. исках да кажа, че подкрепям предложението на г-н главния прокурор за колегата Манолова, която е в един наистина възход на първия си мандат, след нашия сполучлив избор на председател на РС Петрич, колегата Кобурова. Съдът и прокуратурата работят много добре, в едни много добри резултати и както всички чухме това е така. Какво обаче искам да кажа допълнително. В РП Петрич е необходимо да има и уравновесеност и мъдрост и колегата Манолова ги притежава. Тя е един спокоен, но много целенасочен човек и заедно с това има ярка лична отговорност и работохолизъм, които смятам, че трябва да ги уважим

и да може да се разгърне в един втори мандат. Това смятам да бъде нашето решение. Аз лично ще я подкрепя.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо министър. Колеги, аз исках да уведомя, с оглед информирания ви избор, за резултатите от проверката на Инспектората през 2010 г., за резултатите от 2009 г., естествено. Инспекторът е записал, че административния ръководител Лидия Манолова проявява висок професионализъм, изпълнява образцово служебните си задължения. Броят тогава на върнатите прокурорски актове е спаднал на 7,22%, мисля че в началото на 2008 г., когато разглеждахме беше около 20%, а тази година още повече на 2, 5%, както цитира. Оправдателните присъди с оглед критериите съвсем не са много, поне за 2009 г. Аз затова 3, 6 % не сочи на някаква необоснована работа на прокурорите. Проблемите там са тежки именно с оглед спецификата на престъпността и големия брой спрени дела, както в съда, така и в прокуратурата. Но аз още веднъж искам да подчертая, че много важно е когато ВСС преценявайки кого да сложи за административен ръководител има подходяща кадрова политика и избирайки новия председател на Районния съд, се създаде едно много добро принципно взаимодействие с прокуратурата. Проблемите започнаха да се решават, както видяхте, спрените, затлачени дела, които чакат в съда да изтече заповедта, бяха възобновени, бяха взети всички мерки да се приключат по някакъв начин част от тях със споразумение, част с оправдателни присъди, но да не стоят и поради бездействие да настъпят нежелани резултати. Това бяха обективно изложени данните от доклада, който чета. Благодаря.

/Членовете на съвета се подготвят за гласуване /

/След гласуването/

ИВАН КОЛЕВ: /В присъствието на кандидатите/Колеги, в избора са участвали 22 членове на ВСС, отсъства един. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 22 бели плика. При отваряне на пликите бяха намерени 22 боя бюлетини. За Ирина Янчева – 3 броя, за Лилия Манолова – 17 броя, недействителни – 2 броя.

При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител – районен прокурор на РП Петрич е избрана Лидия Иванова Манолова. /Гласове от залата: Да ѝ е честито!/

1. ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността "Административен ръководител – районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Петрич

Кандидати:

- **Ирина Владимирова Арменова – Янчева** – заместник на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП”

- **Лидия Иванова Манолова** – и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура гр. Петрич ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 34/23.09.2010 г., т. 3.1. ѝ е определена комплексна оценка „много добра”/***

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. На основание чл. 45, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. вр. § 127, ал. 1 от ЗИДЗСВ /ДВ, бр.1/04.01.2011г./ **ОПРЕДЕЛЯ** на

Ирина Владимирова Арменова – Янчева – заместник на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП”, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

1.2. Избира комисия по провеждане на избора в състав: Елена Митова, Иван Колев и Капка Костова.

1.3. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител –районен прокурор на Районна прокуратура гр. Петрич, в който вземат участие следните кандидати: Ирина Владимирова Арменова – Янчева – заместник на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП” и **Лидия Иванова Манолова** – и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП”.

1.4. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 3/три/ гласа „за” за Ирина Владимирова Арменова – Янчева, 17/седемнадесет/ гласа „за” за Лидия Иванова Манолова и 2/два/ броя недействителни бюлетини, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Лидия Иванова Манолова – и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП”, на длъжността "Административен ръководител – районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг "прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, предвид резултатите от гласуването ВСС даде своето доверие на г-жа Манолова,

предвид обстоятелството, че целия ѝ служебен път до момента е преминал в прокуратурата, успешен административен ръководител е, познава проблемите на прокуратурата и има желание да ги решава. Пожелаваме и успех.

Втора точка може ли да докладвам. /М. Попова: Да, заповядайте./ Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Цветана Минкова Сурлекова от заеманата длъжност „съдия” във ВАС, считано от 1 април 2011 г. и да я поощри с почетен знак.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Цветана Минкова Сурлекова** от заеманата длъжност „съдия” във Върховен административен съд съд, **считано от 01.04.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага на ВСС да приеме решение за поощряване на Цветана Сурлекова с личен почетен знак: първа степен – златен” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Цветана Минкова Сурлекова** – съдия във Върховен административен съд, **с отличие „личен почетен знак:**

първа степен – златен” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Трета точка.

ИВАН КОЛЕВ: Комисия „Бюджет и финанси” предлага на ВСС да приеме решение, с което да утвърди бюджетните сметки, така както са дадени съгласно приложенията. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

3.ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 4-та комисията предлага ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие да се отпуснат еднократни парични помощи, така както са изброени в приложението. Явно е гласуването.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 5-та ВСС предлага да се вземе решение в което в случаите на чл. 18, ал. 2 от ГПК когато започнатото дело се изпраща на надлежния съд, към него следва да се приложи и документа, удостоверяващ плащането на дължимата държавна такса. В този случай държавната такса се смята за надлежно внесена. Във връзка с възникналата противоречива практика на съдилищата, където се внася таксата, в

последствие делото се изпраща на друг съд и тогава се иска от съответния съд, като самостоятелни юридически лица да се внесе отново да се внесе държавната такса, пък да ... заради това правим това предложение, вземаме това решение, с оглед улеснение на гражданите, след като един път е внесена таксата, независимо в кой съд, трябва все пак да го ...на ВСС и е безпредметно да се разкарват гражданите на два пъти, заради това го уточняваме.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Удостоверяване внасянето на държавна такса в случаите по чл. 118, ал. 2 от ГПК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В случаите на чл. 118, ал. 2 от ГПК, когато започнатото дело се изпраща на надлежния съд, към него следва да се приложи и документа, удостоверяващ плащането на дължимата държавна такса. В този случай държавната такса се смята за надлежно внесена.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 6-та комисията предлага да се приеме решение, с което 31 март 2011 г. да бъде погасено задължението към централния бюджет за дължими осигурителни вноски за 2010 г. като средствата в размер на 721 257,70 лв. да бъдат осигурени от преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2010 г. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Погасяване на задължение към централния бюджет за дължими осигурителни вноски за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

До 31.03.2011 г. да бъде погасено задължението на органи на съдебната власт към централния бюджет за дължими осигурителни вноски за 2010 г., като средствата в размер на 721 257,70 лв. да бъдат осигурени от преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2010 г.

ИВАН КОЛЕВ: И по т. 7-а предлагаме да се измени решение на ВСС по т. 6 от Протокол № 8/02.03.2011 г. за осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж, и хотелски резервации за членове на Висшия съдебен съвет и съдебни служители от администрацията на Висшия съдебен съвет при служебните пътувания в страната и чужбина”.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Изменение на решение на ВСС по т. 6 от протокол № 8/02.03.2011 г. за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет „Закупуване на самолетни билети” за ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ИЗМЕНЯ решение на ВСС по т. 6 от протокол № 8/02.03.2011 г., като предметът на обществената поръчка да се чете: *„Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж и хотелски резервации за членове на Висшия съдебен съвет и съдебни служители от администрацията на Висшия*

съдебен съвет при служебните пътувания в страната и чужбина”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съдебна администрация, заповядайте.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки КСА предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на исканите щатни бройки, както следва. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Софийски градски съд** – 3 щ. бр. за „призовкар”, 2 щ. бр. за „съдебен деловодител” и 1 щ.бр. за „касиер”

2. **Окръжен съд гр. Варна** - 1 щ.бр. за „призовкар”

3. **Окръжен съд гр. Добрич** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист”

4. **Районен съд гр. Добрич** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител” по чл. 68 от КТ

5. **Районен съд гр. Ботевград** – 1 щ.бр. за „чистач” по чл. 68 от КТ, 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции” по чл. 68 от КТ

6. **Районен съд гр. Пловдив** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист” и 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции”

7. **Административен съд гр. София-област** – провеждане на конкурс и назначаване на 1 щ.бр. „системен администратор”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители – 3 /три/ щ.бр. на длъжност „призовкар” - считано от 11.04.2011 г.; 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” – считано от 10.06.2011 г. и 18.07.2011 г. и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „касиер” – считано от 18.04.2011 г. в **Софийски градски съд.**

2.1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар” в **Окръжен съд гр. Варна.**

3.1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” в **Окръжен съд гр. Добрич.**

4.1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Добрич.**

5.1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач” по чл. 68 от КТ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции” по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Ботевград.**

6.1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции в Районен съд гр. Пловдив.

7.1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор” в **Административен съд гр. София-област.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т. 9, във връзка с постъпило искане от административният ръководител на Административен съд гр. Габрово за назначаване на съдебен служител на свободна щатна бройка «съдебен секретар-протоколист» КСА след като внимателно прецени натовареността на този съд, съотношението между броя на съдебните служители и магистрати и с оглед финансовото състояние на съдебната система и държавата изобщо, предлага ВСС да не дава съгласие за назначаване на съдебни служители. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

9.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Габрово** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност “съдебен секретар-протоколист” в **Административен съд гр. Габрово.**

Мотиви: По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната, ниска натовареност на Административен съд - Габрово.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 10. Постъпило е искане от председателя на РС Велико Търново за увеличаване щатната численост на съда с три щатни бройки за съдебни служители. КСА предлага ВСС да отхвърли искането за увеличаване щатната численост на РС гр. Велико Търново с три щатни бройки за съдебни служители. Мотивите за това са липсата на финансови средства и докато не се сформира и комплектова специализирания съд и прокуратура в никакъв случай нямаме възможност да увеличаваме щата на което и да било звено в съдебната власт. Явно гласуване. Благодаря, приключих.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Районен съд гр. Велико Търново** за увеличаване щатната численост на съда с 3 /три/ щатни бройки за съдебни служители /”съдебен архивар”, „системен администратор” и „съдебен деловодител”/

⋮

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Велико Търново** с 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители /"съдебен архивар", „системен администратор” и „съдебен деловодител”/.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка 11.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, знаете, че ВСС участва в проект финансиран от Европейския социален фонд за приемане на Информационна стратегия на правораздавателните органи на РБългария и разработване на критерии за статистически анализ за натовареността и за отчитане на дейността на съдебната власт пред обществеността. Стратегията е трета по ред, тя обхваща периода 2011 – 2013 г. и в своето съдържание обхваща анализ на състоянието на ай-ти системите в съдебната система, визия за развитието ѝ, водещи принципи в изпълнение на стратегията, нейните стратегически цели, както и дейностите за постигане на целите. С оглед и на това, тъй като КПКИТС... тя мина и на Бюджетна комисия, с оглед на осигуряването ѝ от към финансирането и изпълнение на целите и предлага на ВСС да приеме решение: Приема Информационна Стратегия на правораздавателните органи на Република България за периода 2011 – 2013 г.". Само за ваше сведение искам да кажа, че преди да я приемем тази стратегия, ние я изпратихме, съгласувахме и съобразихме с Общата стратегия на държавата за информационните технологии за да няма разминаване.

МАРГАРИТА ПОПОВА:/с усмивка/ Да видим най-накрая как ще се разминем и как няма да се разминем. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11.ОТНОСНО: Информационна Стратегия на правораздавателните органи на Република България за периода 2011 – 2013 г.”, разработена съгласно Договор изх. № 45-06-017/28.07.2010, по Оперативна програма “Административен капацитет”, съфинансиран от Европейския социален фонд и от държавния бюджет на Република България.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Информационна Стратегия на правораздавателните органи на Република България за периода 2011 – 2013 г.”, разработена съгласно Договор изх. № 45-06-017/28.07.2010, по Оперативна програма “Административен капацитет”, съфинансиран от Европейския социален фонд и от държавния бюджет на Република България.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, КМПС предлага на вашето внимание два доклада от международни срещи. Първият, е участието на г-жа Цонева, нашия представител в работния екип по проект „Развитие на минимални съдебни стандарти” на Европейската мрежа на съдебните съвети и доклад на г-жа Капка Костова, представляващ ценна информация за перспективи, които бихме могли успешно да използваме и в нашата практика, а също така и в изпълнение на Стратегията за усъвършенстване на процеса на оценяване и атестиране на магистратите. Предлагаме да ги

приемете за сведение и респективно да се публикуват на страницата на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, добре. Приема се. /Докладите се гласуват анблок/

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Доклад относно участие на Елга Цонева – председател на Административен съд гр. Русе, в работна среща на работния екип по проекта “Развитие на минимални съдебни стандарти” на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в Мадрид, Кралство Испания на 18 февруари 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклада относно участие на Елга Цонева – председател на Административен съд гр. Русе, в работна среща на работния екип по проекта “Развитие на минимални съдебни стандарти” на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в Мадрид, Кралство Испания на 18 февруари 2011 г.

12.2. Докладът относно участие на Елга Цонева – председател на Административен съд гр. Русе, в работна среща на работния екип по проекта “Развитие на минимални съдебни стандарти” на Европейската мрежа на съдебните съвети **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на Интернет-страницата на ВСС/в раздел Доклади от Международни срещи.

/След проведеното явно гласуване/

13.ОТНОСНО: Информация от Капка Костова – член на ВСС, относно участие в специализираната програма „Оценка на

работата на магистратите”, в САЩ за периода 19 януари – 29 януари 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Информацията от Капка Костова – член на ВСС, относно участие в специализираната програма „Оценка на работата на магистратите”, в САЩ за периода 19 януари – 29 януари 2011 г.

13.2. Информацията от Капка Костова – член на ВСС, относно участие в специализираната програма „Оценка на работата на магистратите” в САЩ **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на Интернет-страницата на ВСС в раздел Доклади от Международни срещи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Преди да се изключим за дисциплинарни производства г-н Велчев има желание да направи едно предложение.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Колеги, трябваше да го направя в писмен вид, но просто обстоятелствата бяха такива, че не успях. Ние в началото на заседанието почетохме с едноминутно мълчание паметта на колегата Анна Банкова, днес се разделяме с нея. Аз си мисля, че нейният професионален път, нейната биография като магистрат, като прокурор, заслужават посмъртно да отличим заслугите ѝ с почетен знак на Висшия съдебен съвет и предлагам да гласуваме едно такова решение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По предложение на Главния прокурор на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

На основание чл. 30, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ УДОСТОЯВА посмъртно АННА ЛЮБОМИРОВА БАНКОВА, прокурор във Върховна административна прокуратура, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, искам само да ви информирам, че днес изпратих до Висшия съдебен съвет, до министъра на правосъдието и до Комисията по правни въпроси към Народното събрание едно мое становище във връзка с някои мои виждания за кадровото състояние и кадровата дейност в съдебната власт. Счетох това за мой дълг след отчетните събрания, в които участвам и във връзка с някои натрупали се проблеми, а и защото предстои на Висшия съдебен съвет тепърва да разглежда изработването на подзаконовите актове, включително наредбата. Това е едно становище, едно виждане, предполагам, че то ще бъде в полезрението на Правната комисия и на Комисията по предложенията и атестирането. Просто исках да ви информирам за това.

/мониторите са изключени/

/Маргарита Попова напуска заседанието./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Маргарита Попова

/мониторите са включени/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Включени са мониторите. Искате ли някоя думата? Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Вчера в Комисията по дисциплинарни производства постъпи писмо от група журналисти от българските медии, в което се иска мотивите, обстоятелствата и фактите довели до вземане на решения по дисциплинарни производства да бъдат обявявани преди решенията или заповедите да се произнесат. Комисията по дисциплинарните производства се запозна с това искане и като взе предвид разпоредбата на чл.33, ал.4, където е казано, че заседанията на Висшия съдебен съвет са открити с изключение, когато се разглеждат материали, съдържащи класифицирана информация или предложения за налагане на дисциплинарни наказания. Веднага следваща ал.3 казва, че при всички случаи решенията на Висшия съдебен съвет се обявяват публично. Това и прави Висшият съдебен съвет. Както виждате всички заседания са публични, он лайн се следи какво става в заседанията с изключение на предвидените в закона случаи, но винаги решенията на Съвета по дисциплинарните производства са били обявявани. Освен това разпоредбата на чл.313, ал.3 гласи, че до влизане в сила на заповедта или решението за налагане на дисциплинарно наказание не могат да се разгласяват факти и обстоятелства във връзка с дисциплинарното производство. Да, има дисциплинарни производства, които са образувани по повод публикации в медиите. В това няма нищо лошо, това е начин на сезиране на Висшия съдебен съвет. Но събраните доказателства това са обстоятелства и факти, които са в самото дисциплинарно производство. Това, което е изнесено в медиите преди образуването на дисциплинарното производство няма нищо общо с

това, това е основанието за образуването, което е събрано. Аз мисля, че всяко друго решение на Съвета за огласяване на тези факти и обстоятелства би довело до нарушение на закона. А ако се позамисли човек по-дълбоко може и до нарушение на чл.282 от Наказателния кодекс.

Така че становището на комисията е, че не следва да се разгласяват, преди да влязат в сила решенията на Съвета или заповедите на административните ръководители, факти и обстоятелства свързани със съществуването на делото.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А предвиждате ли проект на решение на комисията, което да бъде другата седмица разглеждано?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Имаме становище, което ще представим пред Съвета евентуално да има дебат на тази тема. Становището на комисията е такова. Или вземаме решение, с което се задължаваме да спазваме закона, което е наше конституционно задължение, или вземаме решение, с което да нарушаваме закона, което пък е престъпление и наше нарушение. Решението е на Съвета, това е становището на комисията.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Някакъв коментар? Заповядайте.

РАДКА ПЕТРОВА: Дневният ред на Висшия съдебен съвет по дисциплинарните производства е при закрити врати. По всички, включително и по днешните три, все пак считам, че медиите трябва да бъдат оповестени за резултата поне от гласуването за тези дисциплинарни производства, както сме правили винаги по всички останали.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Разбира се, това винаги се обявява.

Има ли нещо друго? Няма. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15, 05 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

30.03.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова