

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 22 МАРТ 2012 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Диана Ковачева - Министър на правосъдието и проф. д-р Анелия Мингова - Представяващ ВСС

/Откриване на заседанието - 9, 35 ч/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добро утро! Откривам заседанието. Имаме кворум, даже какъвто отдавна не е имало - 25 души, чудесно! Пролетта добре влияе на всички! Предлагам на вашето внимание дневния ред за 22 март, заедно с допълнителните точки. Има ли предложения, коментари по дневния ред? Няма. Предлагам да гласувате. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ** от дневния ред точка 15.

**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни

**точки:**

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за:

**-освобождаване на Георги Гочев Георгиев** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Хасково, считано от датата на вземане на решението;

**-назначаване на Милена Димитрова Дечева** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Хасково и ръководител на „Гражданско отделение", считано от датата на встъпване в длъжност;

**-назначаване на Георги Гочев Георгиев** на длъжност „съдия" в Окръжен съд гр. Хасково, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за:

**-освобождаване на Анна Владимировна Петкова** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Хасково, считано от датата на вземане на решението;

**-назначаване на Милена Димитрова Петева - Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Хасково и ръководител на „Наказателно отделение", считано от датата на встъпване в длъжност;

**-назначаване на Анна Владимировна Петкова** на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Хасково, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по молбата на Ясен Тодоров Тодоров - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура за периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр.Благоевград **за периодично атестиране на Елка Йорданова Филчева - Ерменкова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, на основание чл. 196, ал. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд София-град за увеличаване щатната численост на съда със 7 /седем/ щ. бр. за съдебни служители.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

6. Проект на решение за определяне на четирима представители за участие в регионални експертни екипи, съгласно Заключенията на Третата регионална конференция на министрите на правосъдието и на министрите на вътрешните

работи от страните-участнички в Процеса на сътрудничество в Югоизточна Европа/SEECC/.

*Внася: Комисия „Международно правно сътрудничество“*

7. Предложение от петима членове на ВСС за образуване на дисциплинарно производство срещу Мирослава Тодорова - съдия в Софийски градски съд.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предлагам да започнем с първата точка за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Чирпан. Има един кандидат - г-н Тихомир Колев.

Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за административен ръководител на Районен съд - гр. Чирпан. Кандидатът е единствен - Тихомир Колев. Най-напред, тъй като същият няма оценка, комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Тихомир Колев и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

## **ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Чирпан**

*Кандидат:*

- **Тихомир Колев Колев** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Чирпан

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 25 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1.** На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Тихомир Колев Колев - и.ф. административен ръководител на Районен съд - гр. Чирпан, с ранг "съдия в АС".**

**1.2.** На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Тихомир Колев Колев - и.ф. административен ръководител на Районен съд - гр. Чирпан, с ранг "съдия в АС", комплексна оценка от атестирането "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд - Чирпан, в който да участва Тихомир Колев. Предлагам гласуване по електронен ред, тъй като кандидатът е един.

/В залата влиза Тихомир Колев/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добър ден! Заповядайте, г-н Колев! Имате пет минути, в които да представите Вашата концепция, тя е известна на членовете на ВСС, съвсем накратко. Заповядайте!

ТИХОМИР КОЛЕВ: Г-жо Министър, дами и господа членове на ВСС, накратко ще се опитам да представя концепцията си ако ми бъде гласувано доверие за втори мандат. Мотивите, за да се кандидатирам за втори мандат са следните - мисля, че имах един успешен първи мандат, по скромно мое мнение. В съдебната

система съм започнал работа на 16 април 1996 г. и то в Районен съд - Чирпан. Оттогава съм бил районен съд, от 1.2.2007 г. председател на Районен съд - Чирпан до настоящият момент. Основните цели, които си поставям при евентуален втори мандат това са спазване срочността, ефективност, бързина на правораздаването, усъвършенстване на управлението, усъвършенстване организацията на съдебната администрация и публичност, макар и смело да звучи в един малък районен съд като Районен съд - Чирпан.

По отношение на кадровата обезпеченост Районен съд - Чирпан обхваща две общини, има около 30 000 население, 4 на брой щатни съдии, от които един председател и колега районен съдия, за съжаление наше, в процедура по преместване в друг районен съд, а именно Районен съд - Стара Загора, но и при действащите трима ефективно съдии, тъй като колежата, който се премести в Стара Загора беше командирован в продължение на повече от една година в Районен съд - Пловдив, считам че успяхме да се справим с поставените задачи, например за 2011 г. постъпленията от всички видове дела бяха 1200, т.е. по около 400 свършени дела на съдия. Това говори, че според мен правилно използваме системата за случайно разпределение на делата, тъй като, пак казвам, успяхме да направим така, че всички колеги да разгледат по около 400 дела от всички видове. Има изработени вътрешни правила за работа с програмния продукт за случайно разпределение на делата, част от тях със заповеди съм определил да бъдат разпределени на дежурните съдии, изготвят се протоколи, след извършената проверка през 2009 г. от Инспектората на ВСС, на хартиен носител, които са в два екземпляра, подписват се от разпределящия, прилага съм единия към нарочна книга за това,

която се приключва на годината, а с другия се образува и делото, всъщност това е първа страница на самото дело. Въвели сме и спазваме екипен принцип между съответния докладчик и съдебния протоколист, което считам, че улеснява работата и на всички в процеса. Ще работим в насока за подобряване на качеството на работата на съдебните актове и считам, че по време на първия мандат в пъти я повишихме, качеството на съдебните актове - около 92 % са делата свършени в тримесечния срок от всички видове, но ще продължаваме да работим в тази насока. Най-слабо според мен е медийната политика по две причини - липса на толкова много медии и липса на дела с особен обществен интерес, разглеждани в Районен съд - Чирпан. Точно това щях да кажа, че от друга страна това пък ни осигури една спокойна творческа атмосфера да няма ненужен натиск върху системата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Колев. Въпроси към г-н Колев?

Г-жа Караиванова. Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Инспекторатът направи проверката 2009 г., но направи и тази година. За съжаление резултатите, докладът е в процес на обработка, но поисках предварителните данни, те са добри, аз ще взема отношение при обсъждането на кандидатурата, но един Инспекторат винаги търси и някакви недостатъци, затова искам да Ви попитам - от предварителните данни са записани, че не винаги се вписва в съдебното деловодство дата на предаване делото в канцеларията, а също така и в книгата за открити заседания не винаги се вписва датата на постановяване на съдебния акт. Това крие опасности от антидатиране. Затова бихте ли ми отговорили, Вие сигурно ще изпратите и заповедите си, когато Ви изпратят

доклада, но предварително какви мерки ще вземете за преодоляване на тези опасности в един такъв малък съд като Чирпан.

ТИХОМИР КОЛЕВ: Мерките са, те и сега се вземат мерките, със заповед на председателя е извършена проверка по срочните книги на съдиите-докладчици в различно време, т.е. хайде да го наречем изненадващо. Това са мерките и ежемесечно имаме заповеди от страна на съдебно деловодство да се изкарват разпечатки, да се сравняват със срочните книги на съдиите-докладчици.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други въпроси? Добре. Благодаря Ви.

/От залата излиза Тихомир Колев/

АНА КАРАИВАНОВА: Ако няма друг, да взема аз отношение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Заявих вече, че данните са предварителни и не за целта на това заседание. Констатирано е, че председателя, за разлика от други съдилища, независимо, че е в малък съд е с натовареност 100 %, както и другите съдии. Работата е добре организирана, спазва се случайният принцип, издадени са заповеди, променена е системата, в началото са били с друга система, когато сами си избираха програмите, сега е въведена общата на ВСС "Лайф чойс" ли, да не сбъркам произношението, делата ритмично, кратки интервали, организационно работата му е подредена много добре. Вярно, че съдът е малък, вярно е, че председателя на съда не е виновен, че района доста е обезлюден,



но това е един добре организиран съд, според заключението, което има. Благодаря.

ЛАЗАР ГРУЕВ: След като и Инспекторатът каза добри думи, няма как да не се присъединя и аз към тях. Благодаря на г-жа Караиванова за обективната оценка, аз съм бил на място в Районния съд в Чирпан, вярно преди известно време, но така или иначе кандидатът е за втори мандат, той успешно се справи през досегашното си председателстване, за което говорят и резултатите, и съобразно установената практика на ВСС няма причина да не му гласуваме доверие за още един мандат, за което ви призовавам.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**1.3.** След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **25 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Тихомир Колев Колев - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Чирпан, с ранг "съдия в АС", на длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд - гр. Чирпан, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

*/В залата влиза Тихомир Колев/*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев, имате пълната подкрепа на ВСС. Честито! На добър час!

ТИХОМИР КОЛЕВ: И на вас лека работа!

*/От залата излиза Тихомир Колев/*

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, току-що беше избран г-н Колев за административен ръководител - председател на Районен съд - Чирпан. Основанията за това дадох изложената концепция, направените изказвания, поради което се направи категоричния извод, че той притежава необходимите професионални и нравствени качества, досега е бил един успешен ръководител и сме убедени, че и втория мандат ще бъде не по-малко успешен.

Втора точка. Предложение на комисията относно избор за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Нова Загора. Кандидати са Даниела Славкова и Руси Русев. Постъпило е заявление от Драгомир Драганов, с което той оттегля кандидатурата си за участието си в този избор, поради което отпадна от списъка. Г-жа Даниела Славкова притежава атестация, г-н Русев също. Същите са с приети оценки, поради което комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на длъжността "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Нова Загора, в който участват атестираните кандидати Даниела Славкова и Руси Русев. Предлагам комисия по избора в състав г-жа Табанджова, г-н Цонев и г-н Сукнаров.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Нова Загора

**Кандидати:**

- **Даниела Пенева Славкова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Нова Загора, с ранг "прокурор в ОП" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №40/01.12.2011 г., т. 27 - комплексна оценка от атестацията „много добра"/

- **Драгомир Богомилов Драганов** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Нова Загора, с ранг "прокурор в ОП" **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №43/18.11.2010 г., т. 14 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/ - ОТТЕГЛЯ КАНДИДАТУРАТА СИ ЗА УЧАСТИЕ В КОНКУРСА**

- **Руси Ненчев Русев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Сливен **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 21/03.06.2010 г., т. 3.4 - комплексна оценка от атестацията "добра"/**

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1. Избира комисия по избора в състав: Цветанка Табанджова, Цони Цонев, Божидар Сукнаров.**

**2.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Нова Загора, в който да вземат участие кандидатите: **Даниела Пенева Славкова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Нова Загора и **Руси Ненчев Русев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Сливен.**

**ДИАНА КОВАЧЕВА:** Да поканим г-жа Славкова.

*/В залата влиза Даниела Славкова/*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добър ден! Заповядайте, госпожо Славкова. Имате 5 минути да представите Вашата концепция. Членовете на ВСС са запознати с нея, в резюме да я представите.

ДАНИЕЛА СЛАВКОВА: Уважаема госпожо Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема госпожо Караиванова, ще започна с мотива си да се явя днес пред вас като кандидат за административен ръководител на Районна прокуратура - Нова Загора. Мотивът ми е желание за кариерно развитие. Работя в тази прокуратура вече близо 15 години, като съм започнала като младши прокурор. Към момента съм с ранг „прокурор в апелативна прокуратура“, така че съм изчерпала всички останали възможности за растеж на място.

Относно реалното управление на Районна прокуратура Нова Загора считам, че то трябва да се осъществява на базата на приемственост, като се търсят ефективни методи за преодоляване на проблемите. Поради вече дългогодишния ми стаж като магистрат, който е преминал изцяло в Районна прокуратура Нова Загора смея да твърдя, че познавам в детайли работата и проблемите на тази прокуратура.

Отскоро се занимавам с наказателно-следствения надзор и при изготвяне на годишните справки ми направи впечатление, че тази година е занижено качеството на работа в Районна прокуратура Нова Загора, която прокуратура е традиционно добре работеща, с нормален брой оправдателни присъди, нормален брой върнати дела от съда, но тази година нещата не стоят така.

При анализ на причините за това се натъкнах на обстоятелствата, че работата се влошава в хода на досъдебното производство. Допускат се да се внасят обвинителни актове по дела

с несъбрани достатъчно доказателства. Тези пропуски макар да са били извършени от разследващите органи автоматично обаче означават, че наблюдаващите прокурори не са осъществявали достатъчно ефективно функциите си по ръководство и надзор върху разследването и в тази връзка възнамерявам да бъдат насочени моите усилия така, че работата по досъдебните производства да приключат при много тясно взаимодействие между наблюдаващ прокурор и разследващ полицай, да се провеждат работни срещи, като имам предвид индивидуални срещи между наблюдаващ прокурор и разследващ полицай, при които да се обсъжда казусът, предметът на доказване, способите на доказването така, че в съдебна зала като се изправи наблюдаващият прокурор да може да си защити делото и единственият възможен изход да бъде осъдителна присъда.

Смятам, че още един проблем стои пред Районна прокуратура Нова Загора, за което административният ръководител трябва да предприеме спешно решаване. Този проблем се поражда от факта, че има един масов отлив на кадри от системата на МВР. Не знам дали в цялата страна е така, но в Нова Загора е така. Напускат кадри с много стаж, с дългогодишен опит, на тяхно място - първо, не се назначават същият брой хора; второ - тези хора, докато заработят минава един доста продължителен период, поради това, че карат школи; трето - като дойдат, това са едни съвсем млади хора без никакъв опит, и аз очаквам да има голямо влошаване в работата по преписките. Поради това ще споделя с вас намеренията си в тази връзка.

Навремето (това не е моя идея, така работеше бившият районен прокурор, вече покойният прокурор Еневски) беше създадена практика да се ходи доста често в полицията, да се срещат

прокурор с полицаи и да разговарят - всеки прокурор по преписките си. Аз също прилагам тази практика в определен ден от седмицата обаче, той ходеше по-често. Нещата вървяха много добре, но в един момент тази практика се изостави, не знам по какви причини, не беше продължена от настоящия административен ръководител. Аз мисля да я възобнова, защото съм сигурна, че работи.

Другото нещо, което, ако съм административен ръководител ще наложа като практика, защото съм убедена, че дава много добър успех в разследването, е прокурорът сам да участва в разследването и да извършва най-важните следствени действия по особено важни дела.

А иначе, за административния ръководител на Районна прокуратура Нова Загора не виждам да стоят други проблеми за разрешаване. Ще споделя, че нашата прокуратура има една много добра материална база. Не знам дали в страната има друга такава материална база - нова сграда, реновирана, със самостоятелни кабинети, големи, с нови мебели, кът за работа, кът за посетители, техника, климатик във всяка стая. Вярно е, че на г-жа министъра ѝ е известно, че в Нова Загора няма съдебна палата - има определена сграда, но се оказа след изготвяне на проекта, че пространството не позволява в тази сграда да се помещават и съдът, и прокуратурата. Но дори и да не се помещаваме в една съдебна палата не смятам, че това следва да се превръща в проблем и въобще да се търсят някакви решавания, защото и без друго съдът и прокуратурата отстоят на близко разстояние.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Изтече времето. Да приключите.

ДАНИЕЛА СЛАВКОВА: Да, добре.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо Славкова!

Има ли въпроси към г-жа Славкова? Няма.

Благодаря Ви много!

ДАНИЕЛА СЛАВКОВА: Благодаря Ви!

/Даниела Славкова излиза от залата и влиза Руси Русев/

ИАНА КОВАЧЕВА: Добър ден! Заповядайте, имате 5 минути за представяне накратко резюме на Вашата концепция. Запознати са членовете на ВСС с нея. Заповядайте!

РУСИ РУСЕВ: Уважаема госпожо министър, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Караиванова, казвам се Руси Ненчев Русев, на 35 години съм, възпитаник съм на Юридическия факултет на Софийския университет, 9 години юридически стаж имам, 7 от които в органи на съдебната власт. Чест и отговорност е да представя концепцията си за поста „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Нова Загора.

За съдебния район на Районна прокуратура Нова Загора съм написал в концепцията си какво представлява, ще го прескоча. В настоящото изложение ще се опитам да избягам от клишетата за спазване на срокове, контрол над разследването, своевременно вземане на мерки за конфискация, обезпечаване на глоби, придържане към принципа на случайно разпределение - тези неща са ясни, те са нормативно уредени, задължение са ни, получаваме си заплатите за което. Ще се опитам да развия и да защитя пред вас концепцията си, основана единствено на взаимодействието. Основният ми професионален опит до момента в органи на съдебната власт е именно в първоинстанционна прокуратура и затова съм убеден колко важно е това взаимодействие.

На първо място в концепцията си поставям взаимодействието с Районно управление „Полиция“ - Нова Загора и Областна дирекция на МВР - Сливен. Една от слабостите, които констатирах, като се запознах с отчетните доклади на прокуратурата и съда в Нова Загора, е ниската разкриваемост на регистрираните престъпления - става въпрос за около 40 процента за миналата отчетна година. Това води след себе си до огромен брой досъдебни производства, приключили с постановления за прекратяване или спиране. Общият брой на спрените дела към момента по описа на Района прокуратура Нова Загора е над 2300. Същевременно през същата година - 2011 г., в Районен съд Нова Загора са внесени 262 прокурорски акта - тези, които са спрените досъдебни производства пък са 353. Считам, че решение може да бъде търсено в няколко насоки:

- на първо място съм предложил използване по-пълно на нормата на чл. 145, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, касаеща възлагането на проверки. По този начин ще се извършва по-обстойна преценка следва ли да се образува едно досъдебно производство, което неминуемо ще доведе до намаляване на броя на прекратените досъдебни производства, освен в случаите, когато това естествено е задължително съгласно НПК;

- повишаване на правната подготовка на разследващите органи чрез включване във всички възможни обучителни мероприятия и присъствие на разследващите полицаи при провежданите ежемесечни срещи със съдиите от Районния съд - Нова Загора;

- с пускането в експлоатация на участък от АМ „Тракия“, преминаващ през съдебния район на Районна прокуратура - Нова Загора, се надявам броят на престъпленията по чл. 342 и сл. от НК



силно да намалее и по този начин ресурсът от разследващи полицаи да бъде насочен към структуроопределящите за прокуратурата престъпления против собствеността и тези, които също са важни за района - тези, които са свързани с наркотични вещества;

- също така предлагам извършване на всички възможни действия по разследването на спрените досъдебни производства след тяхното поетапно възобновяване, насочени към разкриване на извършителя на деянието и набелязване на действия как може всяко едно конкретно досъдебно производство да бъде приключено.

В тази връзка на взаимодействие с Районно управление „Полиция“ в Нова Загора съм обнадежден от факта, че в момента има текущ конкурс за 9 позиции - различни позиции, което отнесено към наличната кадрова обезпеченост е доста голяма бройка.

На второ и особено важно място е взаимодействието със съда. Съдът е този, който дава най-правдивата оценка за работата на прокуратурата. Тук е мястото да изкажа комплиментите си към предходния административен ръководител, всички прокурори и служители в Районна прокуратура - Нова Загора за изграденото взаимодействие с Районния съд. Относителният дял на върнатите дела от съда за допълнително разследване, спрямо внесените с прокурорски акт е малко над 2 процента. По-голям е броят на оправдателните присъди, но поддържам мнението, че това не е най-точният критерий за зле свършена работа от страна на прокуратурата, още повече задължението ѝ да събира доказателства във всички насоки на доказване.

На трето място поставям взаимодействието с органите на държавна и общинска власт в съдебния район на Районна прокуратура - Нова Загора. При това взаимодействие се основавам

на принципа, че органът на държавна или общинска собственост констатира и проверява всеки сигнал, а прокуратурата привлича към наказателна отговорност и поддържа обвинение в съда при наличие на достатъчно доказателства. Реализирайки това взаимодействие прокуратурата ще си гарантира едно по-бързо приключване на тези досъдебни производства, особено тези, които са с предмет престъпни посегателства против правата на гражданите, против брака и семейството и данъчни престъпления, които представляват сериозен процент от водените досъдебни производства, и разбира се изцяло от всички, които са свързани с участие в съдебни заседания по гражданско-съдебния надзор.

На следващо място бих търсил взаимодействие с Министерство на правосъдието, основно в две насоки. Първата от тях се изразява в търсене на възможности за възстановяване на подразделението на Областно звено „Следствени арести“ - Сливен в град Нова Загора. Такива подразделения съществуват в момента в над 25 града, които не са областни центрове и по население са по-малки от Нова Загора. Към днешна дата броят на задържаните лица в областно звено „Следствени арести“ - Сливен по дела по описа на Районна прокуратура - Нова Загора е 10 и постоянно трайно една трета от задържаните лица са по дела на Районна прокуратура - Нова Загора. Мисля, че е излишно да изброявам ползите и се наемам да изготвя един анализ, отчитащ естествено и финансовия аспект, защото това струва пари в кризата.

Втората насока, свързана с решаване на проблема е със сградите на Районния съд и Районната прокуратура - Нова Загора. Съдът разполага със собствена сграда, в която обаче още не се е нанесъл, но в тази съдебна сграда пък липсват помещения, подходящи за съдебни зали. Прокуратурата ползва сграда, която е

на общината и се ползва от Данъчната администрация. Мисля, че има резерви в тази насока - става въпрос за сградите, които са собственост на Министерството на отбраната - публична държавна собственост, те са на Министерството на отбраната и точно тези сгради могат да бъдат използвани и за подразделения на арест, както и за нова сграда, още повече, че те са с много добра локация в рамките на град Нова Загора.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Имате една минута да обобщите.

РУСИ РУСЕВ: Поставил съм на следващо място възможностите за работа с неправителствени организации във връзка с превенцията.

Последното, което искам да кажа и най-важното може би, е за взаимодействие с хората, от чието име се осъществява правораздаването. Основната ми идея в тази насока е, че дължим доста на тези, които са пострадали от престъпления, на тези, които са счели за безсмислено да подадат сигнал за извършено престъпление и на тези, които получават отказ от образуване на досъдебно производство или постановление за неговото прекратяване или спиране. Идеята ми е следната: искам от тези прокурорски актове ясно, точно и недвусмислено човекът, който се е обърнал към прокуратурата да разбере така, както обвиняемият, подсъдимият разбира тогава, когато ние си преценяме всяка една дума дали тежи добре на мястото си, с оглед това да не нарушим неговото право на защита. Искам същото да се случи и с пострадалия, и с този, който получава постановление за спиране или прекратяване - да разбере защо това се случва.

В заключение бих добавил, че при желание, добронамереност и организираност, каквито от моя страна са налице, заявените приоритети могат да бъдат изпълнени. Затова

ще разчитам на Окръжна прокуратура - Сливен, на горестоящите прокуратура и Инспектората на ВСС, но най-вече на прокурорите и служителите от Районна прокуратура - Нова Загора, където ще се постарая да изградя един колектив, в който всеки да идва на работа с желание и да си тръгва с удовлетворение.

В очакване на кредита ви на доверие към кандидатурата ми, благодаря за вниманието и пожелавам лек избор.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Русев.

Въпроси към г-н Русев? Няма.

Благодаря Ви!

/Руси Русев излиза от залата/

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, не познавам лично нито един от кандидатите. Признавам си, че преди да реша как да гласувам се консултирах и с окръжния прокурор на Сливен - мисля, че така е редно. Неговото мнение съвпадна с мнението, което аз съм си формирал, четейки концепцията на г-н Русев, изслушана във формата така изложена пред нас. Нямам повече аргументи освен това - да кажа, че според мен тя беше изложена по един впечатляващ начин и да призова да подкрепим неговата кандидатура.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема госпожо министър, уважаеми колеги, аз също не познавам обстановката в Районната прокуратура в Нова Загора, не познавам и г-н Русев, но разговарях с колеги от Окръжна прокуратура гр. Сливен, също разговарях и с окръжния прокурор, той категорично поддържа кандидатурата на г-н Русев и твърди, че той е един много добър юрист и много добре се справя с възложената задача. Така че аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Русев. Благодаря ви!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други изказвания? Няма.

Предлагам да гласувате.

**/След избора, в присъствието на кандидатите,  
се обявява резултата/**

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаеми колеги, комисията по избора в този си състав, след като прегледа бюлетините в урната, установи следното. В гласуването са участвали 25 членове на ВСС.

Изборът започна в 10, 05 и приключи в 10, 15 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 25 бели плика. При отваряне на пликовете, от тях бяха извадени 25 броя бюлетини, от които се установи следното: за Даниела Пенева Славкова - 1 бр., за Руси Ненчев Русев - 24 бр. Недействителни няма.

При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител-районен прокурор на РП гр. Нова Загора е избран колегата Руси Ненчев Русев. Честито, колега!

**/Кандидатите напускат залата/**

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Нова Загора

**Кандидати:**

- **Даниела Пенева Славкова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Нова Загора, с ранг "прокурор в ОП" **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №40/01.12.2011 г., т. 27 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/**

- **Драгомир Богомилов Драганов** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Нова Загора, с ранг "прокурор в ОП" **/Атестиран с**

**решение на ВСС по Протокол №43/18.11.2010 г., т. 14 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/ - ОТТЕГЛЯ КАНДИДАТУРАТА СИ ЗА УЧАСТИЕ В КОНКУРСА**

**- Руси Ненчев Русев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Сливен /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 21/03.06.2010 г., т. 3.4 - комплексна оценка от атестацията "добра"/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1. Избира комисия по избора в състав: Цветанка Табанджова, Цони Цонев, Божидар Сукнаров.**

**2.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Нова Загора, в който да вземат участие кандидатите: Даниела Пенева Славкова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Нова Загора и Руси Ненчев Русев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Сливен.**

**2.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 1 глас "за" за Даниела Пенева Славкова и 24 гласа "за" за Руси Ненчев Русев на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Руси Ненчев Русев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Сливен на длъжността "Административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Нова Загора, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, ВСС даде своя вот в полза на кандидата Руси Русев, който беше избран за районен прокурор на Нова Загора, въз основа на убедителната концепция, която изложи, от която се вижда, че той има визия за решаване на проблемите на РП Нова Загора. Да му пожелаем успех.

Уважаеми колеги, следващата точка е по реда на чл. 205 от ЗСВ. КПА, съобразявайки се със становищата на повечето членове от комисията, при пълно спазване на закона, е определила комплексна оценка на г-жа Кирова - съдия в РС Пещера, комплексна оценка „много добра" - 95 точки при максимум 100 точки. Независимо от това обаче колежката Кирова е направила възражение и съгласно закона ние трябва да я изслушаме.

Комисията и съвета са запознати с възражението, така че трябва само да я изслушаме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Поканете г-жа Кирова.

/В залата влиза Гергана Кирова/

Здравейте, г-жо Кирова, комисията и съвета са запознати с Вашето възражение, така че съвсем накратко да я представите.

ГЕРГАНА КИРОВА: На основание чл. 205 от ЗСВ съм подала възражение срещу определената ми комплексна оценка. Моля, да бъде взета предвид информацията за работата ми в Софийския районен съд, тъй като при изготвяне на комплексната оценка същата не е била взета и също така бих помолила за обективност и равнопоставеност при изготвянето на комплексната оценка. Във възражението си съм посочила съпоставка с атестации за други колеги, при които при идентични констатации и статистическа информация, която е съпоставима с моята, е поставена по-висока оценка.

Ще си позволя да посоча, не съм имала възможност да го посоча във възражението, в заседание на 8 март е утвърдена атестация на съдия Йохана Антонова от РС Търговище с оценка 19 точки по първия критерий „правилно прилагане“, каквато е и моята оценка при положение, че броя на отменените съдебни актове за 5-годишен период за мен е 15 при 2379 приключени дела. При колегата Антонова броя на отменените актове е 31, тоест, два пъти по-голям. Същевременно и по втория критерий „умение за анализ на правно-релевантните факти“, при мен определената оценка е 19 точки, при колегата Антонова е 20. Както вече казах, резултатите от инстанционния контрол сочат два пъти по-голям брой отменени актове, при положение, че тя е приключила и значително по-малък брой дела от приключилите за мен.

Това, което аз моля, е, ВСС да гарантира обективност и равнопоставеност на магистратите при тяхното оценяване.

Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

/Гергана Кирова напуска залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, ще ви помоля за 10-ина минути почивка.

/След заседанието на КПА/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Диана Ковачева**



**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ - АНЕЛИЯ МИНГОВА:**

Продължаваме, колеги.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, съгласно ЗСВ оценките при атестиране са „отрицателна“, „задоволителна“, „добра“ и „много добра“. Тези точки, които даваме са за да се придобие представа в коя категория попада. При оценка „много добра“, де факто точките служат само за да се влезе в тази категория. При оценка „много добра“ се казва, че колегата изпълнява задълженията си повече от добре. Комисията, след като разгледа възраженията на колежката намери, че в част 8,1,2,3 и 4 те са неоснователни, като прие за основателно по част 9, т. 1, защото е ..... и там увеличихме с 1 точка. Всичко е взето предвид - работата ѝ в Районен съд, работата ѝ като младши съдия и работата ѝ в Пещера. Тя, според нас, е получила оценката която заслужава - „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли изказвания? Заповядайте.

ЛЕЗАР ГРУЕВ: Действително ли при извършване на оценката не са взети предвид нейните дела разгледани като командирована в СРС, защото ако е така, тя тук е разгледала повече дела отколкото на другото място, тоест 1000 срещу 1300. При това положение, ако тя получава тази наистина много висока оценка за 1000 оценени дела, се добавят още 1300, които са в същия параметър би трябвало да получи максималния брой. Това ми е мисълта. Пък ако аз съм в грешка, моля да ме поправите. Но ако са 95 или 96 точки по критериите, които мисията правилно е оценила за 1000 дела, като се прибавят при условията на работа в СРС още 1300 при същите показатели, аз не виждам основание да не се повиши общо оценката на колегата. Тя много добре също съзнава, добър съдия е и съзнава напълно, че оценката е много

добра. Тук не става дума за някакво бележкарство или кариеризъм, а за една справедливост на оценката. Единствено това - това е морален акт, няма други измерения.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, Вие ли...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз ще дам думата на г-н Стоянов, защото той е най-близо до материята. Специално за декември 2009 - януари 2012 в СРС са постъпили .... Г-н Стоянов е по-запознат.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Г-н Стоянов, заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, проф. Мингова. Уважаеми колеги, уважаеми проф. Груев, тъй като КПА взема решенията си общо, но възлага на отделни членове да изготвят проекта за атестация на съответния магистрат, като съдиите подготвят тези за съдии, прокурорите за прокурорите и следователите. Много добре си спомням, че когато аз подготвях, и всичко това стана на принципа на случайния избор, подготвях атестацията на колегата Кирова, ми направиха впечатление и се запознах със становището, тъй като има приложено към атестацията становище на г-н Влахов и на зам.-председателя Магардичян. Така че, отчетена е натовареността, отчетен е начина на работа и т.н. и оценката е много добра.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да, да, добре.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако няма други изказвания, оценката, която се предлага ...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложението на комисията е да определи на Гергана оценка „много добра“. Първо това гласуваме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: 96 точки. Гласуваме.

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Гергана Велчова Кирова - съдия в Районен съд - гр. Пещера, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**3. На основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ ИЗСЛУШВА Гергана Велчова Кирова - съдия в Районен съд - гр. Пещера /командирана в Софийски районен съд/ , поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**3.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Гергана Велчова Кирова - съдия в Районен съд - гр. Пещера /командирана в Софийски районен съд/ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което г-жа Кирова да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Още един глас. Да съобщим оценката./В присъствието на Гергана Кирова/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**3.2.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Гергана Велчова Кирова** - съдия в Районен съд - гр. Пещера /командирана в Софийски районен съд/ **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жа Кирова, Вие сте наясно, че имате оценка „много добра“. Комисията намира, а също и ВСС прие, че основанията Ви по т. 1,2,3 и 4 и възраженията Ви на част 8 са неоснователни. Основателно е възражението по част 3, т. 1, така че ние увеличихме Вашата оценка с една точка и стана 96, продължава да бъде „много добра“, както и решение, с което Вие сте придобили статут на несменяемост.

/Гергана Кирова напуска залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме нататък.

ГЕРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната численост на ОС Хасково с една щатна бройка и увеличи щатната численост на Апелативен специализиран съд с една щатна бройка. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на Окръжен съд гр. Хасково с 1 (една) щатна бройка "съдия" в Окръжен съд гр. Хасково, считано от датата на вземане на решението.

**4.1.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Апелативен специализиран наказателен съд с една с 1 (една) щатна бройка за длъжността "съдия", считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага да приемем решение, с което да се произведе ново гласуване, с оглед решението на ВАС, относно кандидатурата на Красимира Райчева, в момента прокурор, на длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд.

Вие сте запознати с решението на ВАС, така че има становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията. Моля да гласувате, ако няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.2.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Красимира Христова Райчева** - прокурор в Специализирана прокуратура на длъжността "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Мария Ангелова - съдия в РС Хасково за изпълняващ функциите „административен ръководител“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Мария Ангелова Ангелова - съдия в Районен съд гр. Хасково за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Хасково с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, моля ви да обърнете внимание на следващата точка. Преди да пристъпим към събеседване, бих искал да кажа няколко думи, с оглед на това, че ние изказваме нашата позиция на прозрачност, която винаги е била такава. Има предложение от председателя на СГС за назначаване на Петя Крънчева за административен ръководител - заместник-председател на СГС. Предложението е направено в пълно съответствие с изискването на закона. Заявявам, че в КПА не са пристигали никакви материали, досежно г-жа Крънчева, както положителни, така и отрицателни. Информацията ни е, че такива материали не са постъпили и в Комисията по професионална етика

и превенция на корупцията. Същевременно, тази седмица излязоха публикации, които излагат факти и обстоятелства, които в известен смисъл са негативни..

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Може ли по-високо да говорите, г-н Шопов, да се чува по-ясно.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Излязоха публикации относно дейността на г-жа Крънчева, които определено не са проверени и ние не можем да приемем дали те са основателни. Тази сутрин пристигна и извлечение от СГС, в което се установява, повтарям, тази сутрин, и не съм прочел всичко, се установява, че молбата, която беше подал вчера г-н Кържев, съгласно неговото дело, то е написано и е предадено. Имайки предвид всички тези обстоятелства, комисията държим най-напред да бъде взето това решение, първото предложение е ние да отложим разглеждането на тази точка и да възложим на Инспектората към ВСС да извърши проверка по известните обстоятелства до момента. Всичко това ако не се приеме, ние трябва да пристъпим към гласуване. Това е предложението на комисията и очаквам становище днес.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жа Караиванова и после г-н Стоянов, по реда на заявките.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Държа да кажа, и за да направите своя информиран избор, че всички проверки, които сме правили до сега актовете са ви изпратени. Това, че г-н Шопов не ги чете, не е основание да твърдите/Чува се Петър Стоянов: Казах ли ти../, че не сте информирани.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Моля, г-жо Караиванова.../шум в залата/

АНА КАРАИВАНОВА: Изпращаме ги за да сте информирани и да знаете, и за да ги прилагате, може би, към досиетата. За г-жа Петя Крънчева при извършената проверка през 2010 г. с моя заповед от 20 септември 2010, по сигнал извлечение от компютърната разпечатка на СГС, от председателя на Апелативния съд, фигурира със забавени дела наред с другите магистрати. Да ви ги прочета ли?

ГЕОРГИ ШОПОВ:/намесва се внезапно/ Искам да ви прекъсна, за да Ви кажа...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: /строго/ Няма да прекъсвате, г-н Шопов. Не можете да прекъсвате Вие никого на това заседание. Има думата г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Акта сме ви изпратили своевременно. Направили сме предложение пред административния ръководител да наложи дисциплинарни наказания наред с г-жа Крънчева и на други магистрати, които са забавили дела в по-големи срокове и по-големи бройки. Няма да ви ги прочета, за сега. През 2011 г. направихме проверка отново, акта ви е изпратен, и на вас ви е известно, за кои магистрати направихме предложение пред вас, за налагане на дисциплинарни наказания за останалата част, между които и г-жа Крънчева, направихме предложения до административния ръководител. В акта, който сме изготвили през лятото на 2011 г. фигурира и въпросното нощд № 3352/2010 г., във втората графа, така както са разпределени, по които насрочването на делото е повече от 3 месеца след постъпването му. Затова, когато на 20 декември 2011 г. градския прокурор на София е опитал да прехвърли вината от Градска прокуратура, която е забатачила делото за озеленителя, там директора, ние сме го оставили без последствие, защото резултата



е отразен в нашия акт и поради това нарушение също сме я предложили за наказание на административния ръководител.

Уважаеми членове на ВСС, винаги, когато сме извършвали проверка за резултатите, когато сме констатирали нарушение, ние своевременно сме ви уведомявали. Уведомявали сме и обществеността за резултатите от тези проверки, не само когато са предизвикали обществен интерес, но и в публичното четене на годишните доклади и пред Народното събрание. Така че сме спазили принципа на прозрачността и обективността. Но искам да ви кажа и пред вас, че Инспекторатът не е орган, който вади компромати, когато трябва да обслужи нечий, все още неиндетифициран интерес. Ние сме орган, който действа законосъобразно, обективно и прозрачно, за да можем да установим принципа за бързина и ефективност на правосъдието, реално, а не като клише, което да пишем в докладите и писмата до европейските институции.

Пред вас предстои трудната дилема дали да спазите реформаторската буква на последното изменение на ЗСВ, където само административният ръководител трябва да посочва заместниците си, в интерес на екипния принцип, защото преди това бяхте обвинявани, че налагате на административните ръководители заместници, които те не желаят и дори не си говорят или да намерите друг изход от създалата се ситуация. Твърдя, че всички сигнали, които са постъпили, сме проверили и сме информирали своевременно за всичките си констатации и сме взели мерки те да бъдат преодолявани.

Благодаря ви.

/Г-н Шопов проявява нетърпение за своето изказване/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, има и други изказвания преди Вас. Това едно изречение в какво качество се появява.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Много е важно това изречение. Това изречение се състои в това, че не само Георги Шопов, а целият ВСС е пределно ясно запознат с резултатите от тази проверка. За да бъдем съвсем точни абзаците са от 14 до 18 страница. Това всичко е обсъждано. Не става въпрос, че нещо е скрито или, че не сме запознати, включително и аз, г-жа Караиванова. Въпросът е там, че това е предложение на комисията към Вас и не го приемайте лично, че е от мен към Вас. Ние имаме факти, които са в публикациите, ако тези факти са същите, които са при вас, просто така ще отговорим и се чудя защо е тази емоция излишна.

Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жа Наумова иска думата.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Искам да уверя г-жа Караиванова, че ВСС разглежда всичките актове задължително, също така е разгледал и акта с резултата от извършената проверка на СГС - наказателно отделение, за периода 01.01.2010 г. и 30.06.2011 г. Четвърти състав, където е съдия Крънчева са разгледани абсолютно всички, които Вие цитирахте. Това е пропуск на г-н Шопов, че когато докладваше не каза това, което Вие току що казахте, тъй като то се разгледа от ВСС, а тук става въпрос за проверка след 30.06.2011 г. Това, за което се пишеше в медиите. За да бъдем точни ВСС на всяка една комисия разглежда вашите актове и взима отношение по тях.

Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов, после г-жа Петрова.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Искам само да допълня, че в изпълнение на констатираното от Инспектората към ВСС и в двете

проверки, за които говори г-жа Караиванова, в първата си спомняте, че е образувано дело само срещу Мими Петрова, а след това тези дела, които са сега. Някои приключват, някои са още висящи. В изпълнение на констатациите и препоръките, административният ръководител на СГС в една своя заповед обърна внимание на всички тези, които е констатирано, че имат забавени актове и, че в заповедта е отбелязано, че тези дела са приключили с изписването на техните актове. Така че това, за което става дума просто актовете са изписани и няма за какво. Дори и последното, делото срещу Славчо Кърджев и то е приключено и е внесено в деловодството на съда.

Искам обаче да кажа, че обръщането на внимание не е наказание и по закона и по тълкуването, което прави ВАС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Петрова, Вие сте.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, за пореден път в мен лично буди недоумение тази ярка атака в медиите, предизвикана от неконкретно идентифицирани персони, срещу хора, които кандидатстват за определени длъжности. В случая, става въпрос за заместник-административен ръководител, даже не за административен ръководител, подбран от административния, както казва главния инспектор, на принципа на екипност, за който се говори в последните изменения на ЗСВ, изрично прокламиран и в Стратегията за развитие на съдебната реформа, с оглед и на което е направено това конкретно предложение на настоящия председател, който е преценил с кого може и с кого не може да работи. Казвам недоумение, затова защото в крайна сметка правата на административния ръководител в днешно време са изключително ограничени, а на неговите заместници в присъствие на административния, още по-малко. Тъй като дейността на СГС се

отличава със своята специфика, с оглед големия брой дела, които те разглеждат. Заместник-председателят на СГС, отговарящ за наказателното отделение, няма тези правомощия, каквито има един заместник-председател в друг ОС. Навярно ще си спомните, че ние се занимавахме и комисията, и съвета, и публиката с разпределението на делата на случаен принцип в СГС и още при предишния председател на съда беше издадена заповед на административния ръководител, по силата на която делата се разпределят по график от всички съдии в наказателното отделение, така че дори и делата наказателните, не се разпределят от заместник-председателя в наказателното отделение. Затова искам да обясня лично моето недоумение от тази атака. Все пак обаче, с оглед на натиска, на който така или иначе този състав на ВСС е подложен и с оглед на общественото внимание може би е добре да отложим избора с една седмица и да извършим една допълнителна проверка на сигналите и следващата седмица да предприемем гласуване, в който смисъл е моето предложение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да уточним. Във Вашето предложение кой да извърши проверката и какъв е предмета на проверката./шум в залата/ Моля ви, колеги...

РАДКА ПЕТРОВА: Предмет на проверката би трябвало да бъдат сигналите, които са посочени в медиите. Кой да я извърши? Няма пречка да я извърши тричленна комисия от ВСС, да речем от дисциплинарната комисия.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Това е второ предложение обаче.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това е второ предложение. Г-н Колев има думата сега.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз лично мисля, че както г-жа Караиванова, така и останалите колеги, които взеха отношение,

бяха достатъчно ясни. Въпросите са били на съответна проверка и всички обстоятелства са били изяснени. Не виждам какво бихме могли да изясняваме повече от това. В такъв случай предлагам да прекратим тази дискусия и да преминем към гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Разбрах Вашето предложение. Г-жа Караиванова и после г-н Стоянов.

АНА КАРАИВАНОВА: Едно допълнение. Сигналите, които и при нас постъпват, запитвания по-скоро, извършили ли сме или не сме извършили проверки по сигнала на градския прокурор Кокинов. Отново ви заявих, може би сте пропуснали, че делото, за което се говори 3352/2010 г., в скоби е отбелязано, че е 121 тома, е постъпило на 19.07.2010 г. и в графата „първо съдебно заседание“, на тази дата е върнато, е 10 януари 2011 г. Нарушен е двумесечния срок. Това е проверено и в съответствие с другите констатирани забавяния е предложено на административния. Така че ние други сигнали нямаме да проверяваме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Разбрах ви. Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, то хубаво да извършим проверка... Какво ще проверяваме, като това, с което аз съм се запознал от медиините публикации, там са интерпретации и коментари на приключени дела, на изписани дела, колко време са били забавени. Нещо, което Инспектората е констатирал и административният ръководител е взел своето отношение, като е обърнал внимание. Трябва да има мандат тази комисия, която ще изпратим, трябва да има задача тази комисия какво точно ще проверява. И трябва ли да отидем да ровим дейността на целия Градски съд?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Оттеглям си предложението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, Вие какво искате да допълните? Ще уточните ли тогава Вашето предложение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може би да уточня. Това предложение, което беше направено не е на Георги Шопов, а е на КПА. Но след тези дебати, които станаха тук и от които се разбра, че всичко е известно, включително и на Инспектората/както винаги/, аз си позволявам да си оттегля това предложение за отлагане на избора. Естествено, това трябва да стане с гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда съвсем кратък, тъй като внимателно слушах досега. Все пак ние се намираме във висшия орган за управление на съдебната власт, който е в точката за избор на заместник-председател на СГС. Струва ми се, че дебатите могат да бъдат ползвани единствено като основа за това, всеки един от членовете на ВСС да изгради своята преценка преди да натисне зеления или червения клавиш. В противен случай ние бихме се отклонили от законовата процедура, след като сме сезирани с реално предложение от председателя на СГС, който впрочем този състав на ВСС, с подobaващо мнозинство и само петима „против“ избра за председател на СГС и по отношение на който има същите констатации, за които говорим и днес. Мисля, че членовете са изградили своето вътрешно убеждение, а и защото бяха оттеглени предложенията за допълнителни проверки и по-добре, г-жо Мингова, да пристъпим към гласуване.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може би да изясня за журналистите, защото ние направихме доста сериозно обсъждане за заместник-председател, а съгласно изискванията на текста в чл. 168 ВСС е ангажиран с предложението на съответния административен ръководител, независимо кой е той и ВСС може да откажа това

назначаване само ако не са налице изискванията на чл. 169, ал. 2 от ЗСВ./Намесва се Петър Стоянов: Което значи?/ Което значи, тя има „много добра“ оценка и професионалните и нравствени качества/Отново се намесва Петър Стоянов: И необходимия стаж./ И за да бъдем съвсем ясни, ако някой смята, че тя не притежава необходимите професионални и нравствени качества, би трябвало да се изложат тук. Това исках да кажа.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания? Няма. Да гласуваме тогава предложението на административния ръководител на СГС да бъде избрана за заместник.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 4 „против“ и 5 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Петя Георгиева Крънчева - Тропчева - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд и ръководител на наказателно отделение, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Избрана е с получения резултат. Това решение не се мотивира... Или се мотивира? /Гласове от залата: Не, не се мотивира./

Минаваме нататък.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за назначаването на Лилия Масева на длъжност заместник-председател на ОС Благоевград.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Иван Колев иска думата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, спомнете си преди време ние отказахме да назначим Лилия Масева, която тогава беше съдия в РС Благоевград. Сега точно заради това искам да поясня, че аз лично ще подкрепя нейната кандидатура вече. Никога не сме имали нищо лично срещу колежката, просто тогава така приехме. Аз все още смятам, че това е правилното тълкуване на закона./Намесва се Лазар Груев: Още повече, че има решение на ВАС./ Знам го, смятам, че нашето решение беше точно в този смисъл, че трябва да бъдат от съответния орган заместниците на административните ръководители и заради това искам да кажа, че нямаме нищо лично срещу колежката./Гласове от залата: Подкрепяме я твърдо./

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

7. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Лилия Владимирова Масева - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград с ранг „съдия в АС“ на длъжност „**Заместник на административния ръководител - заместник-председател**“ на Окръжен съд гр. Благоевград и ръководител на гражданско отделение, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.



ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Стела Колчева - съдия в РС Враца за заместник-председател на РС Враца.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

8. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Стела Петрова Колчева** - съдия в Районен съд гр. Враца с ранг „съдия в ОС“ на длъжност **„Заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Районен съд гр. Враца с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Румяна Маркова на длъжност заместник-председател на РС Монтана.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

9. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Румяна Михайлова Маркова** - съдия в Районен съд

гр. Монтана на длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Монтана и ръководител на гражданско отделение, с ранг „съдия в АС" с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комиситя предлага на ВСС да приеме решение, с коет ода освободи Майа Попова от заеманата длъжност «заместник-председател» на РС Пазарджик.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.** На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Майа Иванова Попова** от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Пазарджик, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за назначаване на Елисавета Радина на длъжността „заместник-председател" на РС Пазарджик.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**10.1.** На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Елисавета Йорданова Радина - съдия в Районен съд гр. Пазарджик на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност;

ГЕОРГИ ШОПОВ: И да назначи досегашната Майа Попова на длъжността „съдия“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**10.2.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Майа Иванова Попова - досегашен заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пазарджик на длъжност "съдия" в Районен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Александър Митрев на място в ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Александър Антонов Митрев** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Петър Стоицев на място в ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Петър Тодоров Стоицев** - съдия в Софийски районен съд **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Живко Георгиев - съдия в РС Каварна, на място в ранг „съдия в ОС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: 20 е кворума.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Живко Павлов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Каварна на място в ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаване на Светослава Алексиева - съдия в РС Перник, на място в ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Светослава Иванова Алексиева** - съдия в Районен съд гр. Перник с ранг „съдия в ОС“ на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Преди да докладвам тази точка искам да поясня. Комисията предлага да се повиши Феня Стоянова на място в ранг „съдия в АС“. Съгласно нашата практика, ние изискваме становище от административния ръководител,

същевременно имаме и становище, което е още при самата оценка. Председателят на РС Раднево обжалва...Атестацията на колежката Феня Стоянова е приета с протокол от м. януари 2010 г. В края на 2010 г. е образувано дисциплинарно производство против кандидатката за повишаване в ранг, наказана е със забележка, което наказание е потвърдено от ВСС. Същевременно с решение на ВАС това наказание е отменено. Така че атестацията е извършена 2010 г., тя е приета „много добра“ и са налице формалните изисквания за придобиване на ранг. Поради тази причина, независимо от становището на председателката комисията е приела и предлага да придобие ранг. Ако има някакви други виждания може и сега да се ...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Аз неформално помолих в началото г-н Шопов да отложи тази точка, защото нашият доклад от последната проверка на РС Раднево е в процес на изготвяне. Вчера поисках да ми напишат предварителните, неофициални още резултати от проверката на този съдия, защото ние горе-долу се стремим за всеки отделна оценка да правим, да бъдем максимално полезни в атестациите, те никак не са добри. Цитират се в един ненатоварен съд граждански дела, които се провеждат по три и повече заседания, включително и един пример, че третото съдебно заседание по делба съдът е поставила допълнителна задача да отговори на въпроса дали е поделяем спорния имот и каква е оценката му...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ще Ви помоля, г-жо Караиванова, за да не влизаме в тези подробности. Аз затова започнах, че оценката в началото е била „много добра“, това има отношение към ранга, естествено, но с течение на времето един човек може или да си

подобри работата или да си я влоши. Така че аз ви предлагам да оттегля точката.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Оттегляме точката./Точка 15 е оттеглена./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Любомир Луканов - съдия в СРС, на място в ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Любомир Луканов Луканов - съдия в Софийски районен съд на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мирослав Вълков - съдия в Адм.съд Ловеч, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**17.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мирослав Вълков Вълков** - съдия в Административен съд гр. Ловеч комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага да се приеме решение, с което същия колега да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**17.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Мирослав Вълков Вълков** - съдия в Административен съд гр. Ловеч **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Александър Митрев комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**



**18.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Александър Антонов Митрев** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Александър Антонов Митрев** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Веселин Хайдушки - съдия в РС Брезник, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Веселин Кирилов Хайдушки** - съдия в Районен съд гр. Брезник комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Веселин Кирилов Хайдушки** - съдия в Районен съд гр. Брезник **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на **Татяна Коцева** - съдия в Адм. съд гр. Враца и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**20. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Татяна Любенова Коцева - съдия в Административен съд гр. Враца.**

**20.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Татяна Любенова Коцева - съдия в Административен съд гр. Враца комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за периодично атестиране на Десислава Корнезова - заместник-председател на Административен съд София-град и да и определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**21. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Десислава Любенова Корнезова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-град.**

**21.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Десислава Любенова Корнезова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-град комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за периодично атестиране на Милена Славейкова - заместник-председател на Адм. съд София-град и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Милена Красимилова Славейкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-град.**

**22.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Милена Красимилова Славейкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-град комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за периодично атестиране на Детелина Бозукова - съдия в Адм.съд Сливен и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**23. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Детелина Кръстева Бозукова - Ганева - съдия в Административен съд гр. Сливен.**

**23.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Детелина Кръстева Бозукова - Ганева - съдия в Административен съд гр. Сливен комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Стела Динчева - съдия в Адм. съд гр. Сливен и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**24. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Стела Александрова Динчева - съдия в Административен съд гр. Сливен.**

**24.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стела Александрова Динчева - съдия в Административен съд гр. Сливен комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Атанас

Маскръчки - съдия в ОС гр. Благоевград и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**25. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Атанас Кирилов Маскръчки - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград.**

**25.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Атанас Кирилов Маскръчки - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Десислава Николова - съдия в ОС Добрич и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**26. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Десислава Борисова Николова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич.**

**26.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Десислава Борисова Николова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Владимир Балджиев- съдия в РС Велико Търново и да му определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Владимир Митков Балджиев - съдия в Районен съд гр. Велико Търново.**

**27.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Владимир Митков Балджиев - съдия в Районен съд гр. Велико Търново комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приема решение за провеждане на периодично атестиране на Ивелина Петрова Игнатова, съдия в Районен съд- Ловеч, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**28. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Ивелина Петрова Йорданова – Игнатова - съдия в Районен съд гр. Ловеч.**

**28.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ивелина Петрова Йорданова – Игнатова - съдия в Районен съд гр. Ловеч комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Веселина Мишова, съдия в Районен съд-Стара Загора, и да определи на същата комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**29. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Веселина Косева Мишова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора.**

**29.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Веселина Косева Мишова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично



атестиране на Живко Желев, съдия в Районен съд-Стара Загора, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд гр. Стара Загора.**

**30.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд гр. Стара Загора комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да допълни решението си от 02.02.2012г., относно повишаването на Ралица Цветкова, като й възлага да довърши започнатите дела. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**31. ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол № 5/02.02.2012 г., т. 9.23, в частта за повишаване на Ралица Герасимова Цветкова в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Русе с изрази: „ВЪЗЛАГА на Ралица Герасимова Цветкова да довърши започнатите от нея наказателни дела в Софийски районен съд“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да допълни решението си също от 02.02.2012г., относно повишаването на Цветан Колев, като му възлага да довърши започнатите си дела. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**32. ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол № 5/02.02.2012 г., т. 9.144 в частта за повишаване на Цветан Иванов Колев в длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Монтана с изрази: „ВЪЗЛАГА на Цветан Иванов Колев да довърши възложените му граждански производства в Районен съд гр. Монтана”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Анна Баракова, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**33. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Анна Федева Баракова – прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.**

**33.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Анна Федева Баракова – прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Христо Петров Сурджийски, зам. районен прокурор в Районна прокуратура-Плевен, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Христо Петров Сурджийски – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен.**

**34.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Христо Петров Сурджийски – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Албена Маринова Ангелова, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**35. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Албена Маринова Ангелова – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура.**

**35.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Албена Маринова Ангелова – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за периодично атестиране на Атанас Томов, завеждащ Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**36. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Атанас Томов Атанасов – завеждащ Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.**

**36.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Атанас Томов Атанасов – завеждащ Следствен отдел в Софийска**

градска прокуратура **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Весела Карагеоргиева, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Весела Станчева Карагеоргиева – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура.**

**37.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Весела Станчева Карагеоргиева – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Дамян Братованов, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**38. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Дамян Тодоров Братованов – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура.**

**38.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Дамян Тодоров Братованов – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Николай Юруков, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**39. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Николай Илиев Юруков – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура.**

**39.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Илиев Юруков – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Нистор Нисторов, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“ и 1 „против“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**40. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Нистор Стаменов Нисторов – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура.**

**40.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Нистор Стаменов Нисторов – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Снежанка Кондева, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**41. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Снежанка Кондева Кондева – Караджова – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура.**

**41.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Снежанка Кондева Кондева – Караджова – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Стефи Гълъбова, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**42. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Стефи Кирилова Гълъбова – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура.**

**42.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стефи Кирилова Гълъбова – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**



ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Теодор Иванов, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**43. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Теодор Иванов Иванов – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура.**

**43.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Теодор Иванов Иванов – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Минчо Армейков от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Габрово, считано от 02.04.2012г. Моля да гласувате.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**44. На основание чл. 165, ал. 1 т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Минчо Йорданов Армейков от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, считано от 02.04.2012 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага същият колега да бъде поощрен с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен“ и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**44.1. На основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Минчо Йорданов Армейков с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен“ и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Допълнителните точки. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Георги Георгиев от заеманата длъжност „зам. председател“ на Окръжен съд-Хасково. Моля Ви да гласувате.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Георги Гочев Георгиев** от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Хасково и ръководител на „Гражданско отделение“, с ранг „съдия в АС“, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за назначаването на Милена Дечева, съдия в Окръжен съд-Хасково, на длъжност „заместник председател“ на Окръжен съд-Хасково.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

1.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Милена Димитрова Дечева** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Хасково и ръководител на „Гражданско отделение“, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Георги

Георгиев, досегашен заместник председател на Окръжен съд-Хасково, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Хасково.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.2.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Георги Гочев Георгиев – досегашен "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Хасково с ранг „съдия в АС“ на длъжността "съдия" в Окръжен съд гр. Хасково с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Анна Петкова от заеманата длъжност „зам.председател“ на Окръжен съд-Хасково.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.** На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** Анна Владимировна Петкова от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Хасково с ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи за заместник председател на Окръжен съд-Хасково Милена Петева Георгиева.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1.** На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Милена Димитрова Петева – Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност **"Заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на Окръжен съд гр. Хасково и ръководител на „Наказателно отделение“, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Анна Петкова, досегашен заместник председател на Окръжен съд-Хасково, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Хасково.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.2.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Анна Владимировна Петкова** – досегашен Заместник на

административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Хасково с ранг „съдия в АС” **на длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Хасково** с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, последните две точки ще ги докладвам заедно, макар че ще вземем две решения. Става въпрос за периодично атестиране на колежката Елка Филчева Ерменкова и за колегата Ясен Тодоров Тодоров. Общото между тях е, че през последните четири години те де факто не са изпълнявали магистратски длъжности. Г-жа Ерменкова е била в Генералния съвет на Европа в Брюксел, г-н Тодоров е работил в Инспектората към ВСС. И за двамата има от атестационната комисия, че те нямат данни и не могат да извършат това атестиране. **/много тихо се намесва Петър Стоянов:** Въпреки добрите характеристики./ В КПА този въпрос беше разгледан много сериозно. Предложението на комисията е, че ВСС при тези разпоредби на ЗСВ, комисията смята, а и помощната атестационна комисия смята, че не е възможно да се извърши атестиране.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Искам думата, г-жо Председателстващ.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Не знам дали сега е удачно, дали сега е момента, когато в залата не присъстват министъра на правосъдието и тримата членове по право на ВСС, но мисля, че не е пречка, тъй като това са хора ангажирани, да вземем решение, тази част от протокола да им бъде изпратена.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Разбира се, можем да вземем решение.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да вземем решение, каквото и предложение правя.

Уважаеми колеги, аз ще подкрепя решението на КПА, което е едно за по двете точки. Разбирайте, за да не вземем отново думата, че говоря и по двата случая. Ще подкрепя това предложение и ще го направя единствено и само защото, според мен, то е единственото законосъобразено решение по този проблем. Всякакво друго решение ще бъде несъобразено с духа и буквата на закона. Друг е въпросът дали такова решение е справедливо, защото освен всичко друго, ние трябва да вземаме законосъобразни, но и справедливи решения. Понякога те са в противовес с интересите на тези, които засягат.

Аз съм член на колективен орган, каквато е законоустановената Комисия по предложенията и атестирането към ВСС, както и на самия ВСС, и заставам зад всички техни решения, и ги отстоявам, без значение дали съм бил съгласен или съм имал подобри резерви по отношение на това дали те са справедливи. В конкретния случай тези решения, според мен, са несправедливи, но са законосъобразни, по двете точки. С риск да бъде причислен към безбройните критици и критикарите, които е наспорил Бог, на закона, на институциите или пък да предизвикам тяхната реакция, ще си позволя да споделя своето становище по въпроса с вас.

В чл. 196 от ЗСВ и следващите, е регламентирана дейността „атестиране“. Тази дейност, като краен акт, се извършва от ВСС, но законът предвижда и помощни комисии. Там е казано, че на периодично атестиране подлежат съдии, прокурори, следователи, административни ръководители и заместници на

административни ръководители, за период от последните цели четири години от дейността на съответният магистрат, административния ръководител или негов заместник. Посочени са и общите критерии и специфичните критерии, по които става това. Като изключение атестиране е допуснато за магистратите, които са привлечени като постоянни преподаватели в НИП и тяхната оценка става по специфични критерии от ръководството, а именно законоустановения термин „управителния съвет на НИП”. От тук нататък обаче законът, според мен, става дискриминиращ и поставящ в неравностойно положение и кариерно забвение онези магистрати, които по дефиниция са юристи с високи професионални и нравствени качества, съгласно българската конституция и за определен период от време са поели риска да вършат друга обществено полезна дейност в национални или европейски институции. Какво се случва в конкретния случай? Г-н Тодоров и г-жа Ерменкова 4 или 5 години не са имали право да участват в провежданите до този момент по стария ред конкурси, където това ставаше чрез атестиране, където това ставаше по годините, по ранга и т.н., всички знаем как беше. И защо? Защото те към този момент нямат качеството на магистрати. Ето ти ги пет години, те са извън кариерното движение. Сега ще трябва да изчакат още четири години, за да може да имат основание съответните помощни комисии и тази на ВСС да им направят атестиране, защото атестирането е едно от изискванията за кариерното движение на магистратите и то е едно от нещата, които се взимат предвид при определяне на тяхната оценка. Сиреч, какво става? Тези хора са обречени на кариерен застой за период от около 10 години, който горе-долу е около 1/3 от трудовият им стаж. Ето защо, аз смея да твърдя, че законът в тази му част е несправедлив. Не само има



празнина, но е и несправедлив. И ако тук беше министър Ковачева, затова помолих да гласуваме моето предложение да бъде изпратен дебата и решението ни в тази част на тримата члена по право и на министъра на правосъдието. Сега се подготвят изменения на ЗСВ и сериозно трябва да се обмисли този проблем, защото в националните ни и европейски институции трябва да влязат качествени хора. Продължаваме ли да бъдем на принципа на Нане и Вуте - „Кой какво сака, кой да е добре, кой зле”, или - „На казана, българския, в Ада”, нищо добро не чака нашата съдебна власт.

Благодаря за вниманието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-н Стоянов. Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председател. Аз не съм много убедена дори, че вашето решение е законосъобразно, но дори и да приема, че то е законосъобразно, то за мен е абсурдно. До това доведе не много кратката история законите да се пишат с оглед човека, затова идваме до този абсурден резултат. Ще започна с г-жа Ерменкова – нашият представител към Генералния секретариат на Съвета на Европа и то не по каква да е тема, а по тема „Върховенство на закона”, да не може да бъде атестиране и да не може да расте кариерно за разлика от съдията в Раднево, за която, слава Богу, отложихме атестацията, защото там са написани някакви числа. Аз отдавна поставям този въпрос, защото инспекторите, освен че по законова презумпция трябва да са с високи професионални и морални качества, извършват едни не особено благородни цели. Те не са членове на благотворителна фондация, те влизат в конфликти, те търсят недостатъци на свои колеги, включително и на по-горестоящи в йерархията към момента, която длъжност са заемали и са освободили, за да станат

инспектори. Пред вас са всички доклади на инспекторите, изключая становищата, които изпращаме на гражданите, когато не е от нашата компетентност. Вие имате всички актове на г-н Тодоров, както и на останалите инспектори, който включително се нагърби да извърши проверката на досъдебното производство срещу кмета на Приморско и да установи действията на прокуратурата, които не бяха особено съобразени със закона. Сега се върна и тези, които посочи, че не са си свършили дейностите са му съдници, или началници.

Уважаеми колеги, иска се голяма морална устойчивост за да бъдеш инспектор, както и член на ВСС, защото и вие взимате решения за дисциплинарни наказания, за отказване от повишаване и т.н. Затова, аз винаги съм твърдяла, че в духа, на нашата българска традиция/мога да цитирам френската и др./ е било заемащите тези постове, след това да бъдат назначени на висока, за да могат да знаят още когато встъпят, достатъчно свободно да формират изводите си за проверяваните съдебни органи и конкретни магистрати. Ако не се ровите в историята на нашето правораздаване, което все пак може да не е от вековните, поради исторически причини, но е повече от 130 години. Погледнете алманаха на Върховния касационен съд за 125 годишнината му, там година по година са записани специалните решения на Народното събрание за командироване поименно, освен на съдиите от окръжни съдилища във ВКС и на инспектори от Министерство на правосъдието. По същия начин Народното събрание е избирало инспектори от Министерство на правосъдието за върховни съдии. Така че ние имаме традиция, когато цялостно се оглеждаше работата на кадрите, а не я сборувахме в точки.

Решението е ваше, аз по същия начин защитавах в предстоящите изменения на ЗСВ, че като минимум членовете на ВСС и инспекторите, следва да отиват поне на една степен по-висока длъжност след приключване на мандата им, за да знаят, че няма да ги наказват фактически, след като приключат мандата си, да работят с пълно отдаване на работата, която извършват и да не се стремят да се харесат на някого.

Благодаря Ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Други изказвания по темата?/Няма/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да гласуваме първо за Ясен Тодоров, че не е възможно да стане атестирането. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Първо да гласуваме предложението по точката на комисията. Гласуваме за Ясен Тодоров. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**3. Ясен Тодоров Тодоров – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура не подлежи на атестиране, предвид липсата на данни за периода 2008 – 2012 година.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И Елка Филчева Ерменкова по същите съображения.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4. Елка Йорданова Филчева – Ерменкова – съдия в Окръжен съд – гр. Благоевград не подлежи на атестиране, предвид липсата на данни за периода 2008-2012 г.**

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Има и друго предложение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, прие се това. Гласуваме да изпратим тази част от протокола на министъра на правосъдието и на двамата председатели на върховни съдилища, и на главния прокурор, с идеята в спешните промени на закона да залегне подробно, аргументирано и ясно разписване на възможностите за кариерно израстване на такива магистрати, заемащи подобни постове от обществено и държавно значение в институциите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може би да се отрази, че не само да им го изпратим, а и че споделяме виждането на г-н Стоянов и г-жа Караиванова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Споделяме изказванията, които се направиха и в тази насока приканваме към подобно действие.

*/След проведеното явно гласуване/*

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

*Стенограмата, съдържаща разискванията по т.т. 3 и 4, да се изпрати на министъра на правосъдието, председателите на ВАС и ВКС, и главния прокурор.*

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев, имате думата.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Мингова. Комисията предлага да се утвърдят промени по бюджетните сметки, съгласно приложението. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**45. ОТНОСНО:** Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т.46 комисията предлага да се даде съгласие да се отпуснат парични помощи на посочените лица във връзка със здравословното им състояние. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

ИВАН КОЛЕВ: По т.48 искам да ви обърна внимание на това решение, предлагаме, че приема за сведение ДДС 02/08.03.2012 г. на Министерство на финансите относно реда и начина за прилагане на разпоредбите на чл. 4 от Закона за ограничаване на плащанията.

Възлага на директор дирекция „Финанси и бюджет“ да предприеме действия по уточняване реда и начина за прилагане на

разпоредбите на чл. 4 от Закона за ограничаване на плащанията в брой.

С това решение, колеги, ние вече ще приканим всички органи в съдебната система да преминат на пост-терминално и да се въведат в съдилищата пост-терминали, като по този начин ще се изолират и тези такси, които се дават от гражданите за банките. Вече е въведено в едно от съдилищата, в Сандански е въведено това нещо, продължаваме нататък към всички останали съдилища, да се въведе. Явно е гласуването. Благодаря Ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**48. ОТНОСНО:** Проект на решение по писма на Министерство на финансите дирекция „Държавно съкровище” относно разпоредбите на чл. 4 от Закона за ограничаване на плащанията в брой .

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**48.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** ДДС 02/08.03.2012 г. на Министерство на финансите относно реда и начина за прилагане на разпоредбите на чл. 4 от Закона за ограничаване на плащанията, ДДС № 03./09.03.2012 г. на Министерство на финансите относно сроковете за поетапно преминаване на бюджетни предприятия към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой и Национална платформа за ПОС трансакции в бюджетните предприятия.

**48.2. ВЪЗЛАГА** на директор дирекция „Финанси и бюджет” да предприеме действия по уточняване реда и начина за

прилагане на разпоредбите на чл. 4 от Закона за ограничаване на плащанията в брой.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да даде съгласие за назначаване на исканите служители на свободни щатни бройки, както следва в точки от 1 до 6.

/След проведеното явно гласуване/

**49. ОТНОСНО:** Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Национален институт на правосъдието** – 1 щ.бр. за „старши специалист“ по чл. 68 от КТ.

2. **Районен съд гр. Пловдив:**

– 2 щ.бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 68 от КТ;

- 1 щ.бр. за „съдебен секретар“ по чл. 68 от КТ

3. **Районен съд гр. Ботевград** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

4. **Софийски градски съд** – 1 щ.бр. за „касиер“

5. **Районен съд гр. Шумен** – 1 щ.бр. за „шофьор-домакин“

6. **Администрация на ВСС** – 1 щ.бр. за „главен специалист-автотранспорт“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**49.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „старши специалист” по чл. 68 от КТ в **Национален институт на правосъдието.**

**49.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители – 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” по чл. 68, ал.1 т.3 от КТ и провеждане на конкурс и назначаване на 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар” по чл. 68, ал.1 т.4 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив.**

**49.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Ботевград.**

**49.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „касиер” в **Софийски градски съд.**

**49.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „шофьор-домакин” в **Районен съд гр. Шумен.**

**49.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен специалист-автотранспорт” в **Администрация на ВСС.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Докладвам т.50. Постъпили са искания от административни ръководители за извършване на трансформации на длъжности на съдебни служители, както следва. Посочени са в точки от 1 до 5.



Колеги, това е необходимо във връзка с влизането в сила на новия класификатор. Гласуването е явно.

/След проведеното явно гласуване/

**50. ОТНОСНО:** Искания от административни ръководители за извършване на **трансформации** на длъжности за съдебни служители, както следва:

1. **Софийски районен съд**, считано от 01.03.2012 г.:

- 18 щ.бр. „компютърен оператор с деловодни функции” в 18 щ.бр. „младши специалист”;

2. **Окръжен съд гр. Стара Загора** – «управител съдебна сграда – I-ва степен» в длъжност «ръководител сектор», считано от 01.03.2012 г.:

3. **Административен съд гр. Стара Загора**, считано от 01.03.2012 г.:

- 1 щ.бр. «управител съдебни сгради – I-ва степен» в 1 щ.бр. „ръководител сектор”;

4. **Софийски градски съд**, считано от 01.03.2012 г.

– *трансформиране* на 1 свободна щ.бр. „младши специалист” в „старши специалист-счетоводител” и *назначаване* на служител на свободната длъжност „старши специалист-счетоводител”

5. **Окръжен съд гр. Шумен** - „управител съдебни сгради – I-ва степен” в длъжност „старши експерт” **или** „началник служба-стопанисване и управление на съдебно имущество”, считано от 01.03.2012 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**50.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 18 щ.бр. „компютърен оператор с деловодни функции” в 18 щ.бр. „съдебен деловодител” в **Софийски районен съд**, считано от 01.03.2012 г.

**50.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност «управител съдебна сграда – I-ва степен» в длъжност «началник служба» в **Окръжен съд гр. Стара Загора**, считано от 01.03.2012 г.

**50.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 щ.бр. «управител съдебни сгради – I-ва степен» в 1 щ.бр. „началник служба” в **Административен съд гр. Стара Загора**, считано от 01.03.2012 г.

**50.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 свободна щ.бр. „младши специалист” в щ.бр. „старши специалист-счетоводител” и *назначаване* на служител на свободната длъжност „старши специалист-счетоводител” в **Софийски градски съд**, считано от 01.03.2012 г.

**50.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност „управител съдебни сгради – I-ва степен” в длъжност „началник служба-стопанисване и управление на съдебно имущество” в **Окръжен съд гр. Шумен**, считано от 01.03.2012 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Ако може и допълнителната точка да докладвам.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Постъпило е искане, колеги, от председателя на Административен съд – София град за увеличаване щатната численост на съда със седем щатни бройки за съдебни служители – трима съдебни секретари, трима съдебни деловодители и един призовкар. Комисията „Съдебна администрация”, след като внимателно разгледа положението и

числеността на съдебната администрация в този съд, предлага Висшият съдебен съвет да вземе следното решение:

Преразпределя свободните щатни бройки в административните съдилища, както следва:

Намалява щатната численост с по една щатна бройка на:

- Административен съд гр. Русе;
- Административен съд гр. Разград;
- Административен съд гр. Стара Загора.

Увеличава щатната численост на Административен съд София-град с 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители.

Дава съгласие за назначаване на съдебни служители – 3 щ.бр. в Административен съд София-град.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А на какви позиции?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колеги, нека административният ръководител да прецени дали да бъдат съдебни секретари или съдебни деловодители.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: В рамките на исканото.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Да, в рамките на неговото искане, тъй като имайте предвид, че сега заплатата на съдебен деловодител и на съдебен секретар е абсолютно еднаква. Така че предоставяме на него. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**5. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд - София-град** за **увеличаване** щатната численост на съда със 7 /седем/ щатни бройки за съдебни служители /3 щ.бр. за «съдебен секретар», 3 щ.бр. за «съдебен деловодител» и 1 щ.бр. за «призовкр»/.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**5.1.** Преразпределя свободните щатни бройки в административните съдилища, както следва:

**5.1.1. НАМАЛЯВА** щатната численост с 3 /три/ щ.бр. на:

- Административен съд гр. Русе с 1 /една/ щ.бр. за „съдебен секретар“;

- Административен съд гр. Разград с 1 /една/ щ.бр. за „чистач“;

- Административен съд гр. Стара Загора с 1 /една/ щ.бр. за „съдебен секретар“

**5.1.2. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Административен съд София-град** с 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители.

**5.1.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители – 3 щ.бр. в **Административен съд София-град**.

**АНЕЛИЯ МИНГОВА:** Международно правно сътрудничество.

**ГЕОРГИ ГАТЕВ:** В изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет от 23.02.2012г., с което беше дадено съгласие за участие в среща за избор на изпълнител на Туининг проект по програма ФАР „Засилване на ефективността на съдебната власт в Република Хърватия“, с кандидат-изпълнител Висшият съдебен съвет и бенефициент Министерство на правосъдието на Република Хърватия, комисия „Международно правно сътрудничество“ предлага на ВСС да вземе решение, с което да командирова за представяне на проектното предложение в гр. Загреб, Хърватия за периода 25 – 26 март 2012 г.:

- Любен Димитров Хаджииванов – председател на Окръжен съд гр.Смолян и проектен лидер;

- Калин Кирилов Баталски - председател на Районен съд гр. Радомир и постоянен туининг съветник;

- Светослав Сергеев Данчев - системен администратор в Апелативен съд гр. Велико Търново и краткосрочен експерт.

На основание § 4 от Преходните и заключителни разпоредби от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина да бъде командирован Михаил Иванов Бояджиев в качеството си на външен експерт и консултант с доказан опит и висока квалификация в съответната област.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**51. ОТНОСНО:** Командироване на представители на съдебната власт за участие в среща за избор на изпълнител на Туининг проект HR/2010/IB/JH/02 по програма ФАР „Засилване на ефективността на съдебната власт в Република Хърватия“, с кандидат-изпълнител Висшият съдебен съвет и бенефициент Министерство на правосъдието на Република Хърватия, за периода 25 - 26 март 2012 г., гр. Загреб, Хърватия

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**51.1. КОМАНДИРОВА** за представяне на проектното предложение в гр. Загреб, Хърватия за периода 25 – 26 март 2012г.:

- **Любен Димитров Хаджииванов** – председател на Окръжен съд гр.Смолян и проектен лидер;

- **Калин Кирилов Баталски** - председател на Районен съд гр. Радомир и постоянен туининг съветник;

- **Светослав Сергеев Данчев** - системен администратор в Апелативен съд гр. Велико Търново и краткосрочен експерт;

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Следващата точка е - на Третата регионална конференция на министрите на правосъдието и на министрите на вътрешните работи от страните-участнички в Процеса на сътрудничество в Югоизточна Европа, което се е провело на 30.11.2011г., било взето решение за създаване на два регионални експертни екипа: Екип за съдебно сътрудничество в областта на наказателно-правните въпроси и Екип за съдебно сътрудничество в областта на гражданско-правните и търговско-правните въпроси. От българска страна трябва да бъдат излъчени четирима представители – двама членове-съдии и двама заместници, всичките представители на системата на съдилищата, които трябва да бъдат определени след консултация с Висшия съдебен съвет. Ето защо комисията предлага да бъде взето решение, с което да бъдат определени като участници в Екипа за съдебно сътрудничество в областта на наказателно-правните въпроси: - Калин Кирилов Баталски - председател на Районен съд гр. Радомир и Екатерина Стефанова Роглекова – заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив.

Определя за участие в екипа за съдебно сътрудничество в областта на гражданско-правните и търговско-правните въпроси:

Михаил Ангелов Алексов – председател на Районен съд гр. Трън и  
Дарина Ангелова Костова – съдия в Окръжен съд гр. Бургас.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**6. ОТНОСНО:** Определяне на четирима представители от съдебната система за участие в регионални експертни екипи, съгласно Заключениеята на Третата регионална конференция на министрите на правосъдието и на министрите на вътрешните работи от страните-участнички в Процеса на сътрудничество в Югоизточна Европа (SEECC), в срок до **20.03.2012 г.**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6.1. ОПРЕДЕЛЯ ЗА УЧАСТИЕ** в екипа за съдебно сътрудничество в областта на наказателно-правните въпроси:

- **Калин Кирилов Баталски** - председател на Районен съд гр. Радомир;

- **Екатерина Стефанова Роглекова** – заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив.

**6.2. ОПРЕДЕЛЯ ЗА УЧАСТИЕ** в екипа за съдебно сътрудничество в областта на гражданско-правните и търговско-правните въпроси:

- **Михаил Ангелов Алексов** – председател на Районен съд гр. Трън;

- **Дарина Ангелова Костова** – съдия в Окръжен съд гр. Бургас.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Няма други точки освен „Дисциплинарни производства“. Да изключим мониторите. Г-н Стоянов има думата.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, следващото заседание е насрочено за 10 часа, другия четвъртък, обърнете внимание. Поради изчерпване на дневния ред това заседание го закривам.

/Закриване на заседанието – 11,45 ч/

*Стенографи:*

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 28.03.2012г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**проф. д-р АНЕЛИЯ МИНГОВА**