

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 31 МАРТ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова – Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: доц.д-р Борис Велчев, Галина Захарова, Мая Кипринска, Радка Петрова, Светла Данова, Стефан Петров, Цветанка Табанджова

/Откриване на заседанието – 9,30 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Откривам заседанието днес на ВСС. По дневния ред.

Заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, по дневния ред имам две предложения. Първо оттеглям точка 13 от дневния ред и на второ място предлагам да се включи точка 1, а точка 1 да стане точка 1-а, като в точка 1 да бъде включено предложението направено от членове на ВСС за награждаване на проф. Лазар Георгиев Груев за постигнати успехи в научната област и като председател на Върховния касационен съд, както и във връзка с неговата 55 годишнина.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, в заседанието си от понеделник Управителния съвет на Националния институт на правосъдието избра за директор на Националния институт досегашния заместник директор колегата

Драгомир Йорданов. Най-напред исках да направя това съобщение, да ви уведомя официално за избора и в тази връзка е моето предложение – към дневния ред да се включи една допълнителна точка, тъй като Управителния съвет взе решение и задължи председателя да предложи на ВСС да бъде награден досегашния директор на Националния институт на правосъдието г-н Пенчо Пенев и в този смисъл Ви моля, г-жо министър, да включим една допълнителна точка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме допълненията с оттеглянето на точка 13. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 13.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Предложение от членове на ВСС за поощряване на проф. д-р Лазар Груев – председател на Върховния касационен съд с отличие “личен почетен знак – първа степен – златен”.

Вносител: Членове на ВСС

2. Предложение от проф. Лазар Груев за поощряване на доц.д-р Пенчо Пенев – директор на Националния институт на правосъдието с отличие “личен почетен знак – първа степен – златен” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

Да започнем с поощренията.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Първа точка е предложението от членовете на ВСС, г-жо министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, да. Аз реших, че вече сме я приели.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Ние я приехме като точка, но сега трябва да я гласуваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Прието е.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Един “въздържал се”. /шегува се/

/В залата влизат кандидатите за награждаване/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, започваме с приятната част от началото на заседанието на ВСС с награди за колеги, които са работили и работят в съдебната система и ние имаме приятното удоволствие да ги отличим по различни поводи. Започвам, разбира се, макар и с допълнително включената точка, с поощрението и отличието на проф. Груев. Заповядайте, проф. Груев. От всички членове на ВСС и от мен. /ръкопляскания/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Благодаря ви.

1. ОТНОСНО: Предложение от членове на ВСС за поощряване на проф. д-р Лазар Груев – председател на Върховния касационен съд с отличие “личен почетен знак – първа степен – златен”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. “а” от ЗСВ **ПООЩРЯВА проф.д-р Лазар Груев – председател на Върховния касационен съд с отличие “личен почетен знак – първа степен – златен”.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Румен Андреев, следовател в Националната следствена служба, отличие “личен почетен знак и парична награда”, с особено удоволствие, защото много, много дълги години сме били заедно и сме работили заедно, и се уважаваме, и наистина и аз се вълнувам много днес за това отличие. /ръкопляскания/

Дафинка Атанасова, също дългогодишен наш колега, с отлична репутация и с отлична професионална кариера. Честито и всичко хубаво желая, живи и здрави нека да бъдем много, много дълги години и така да си спомняме с хубаво. Много съм трогната и много развълнувана, защото сме работили с нея заедно преди много години. /ръкопляскания/

Г-н Валери Междуречки, съдия в Окръжен съд – Благоевград, отличие “личен почетен знак втора степен “сребърен” и парична награда”. Също с удоволствие. Заповядайте! Жив и здрав бъдете! /ръкопляскания/

Колегата Благовест Иванов, съдия в Окръжен съд – Враца, “личен почетен знак сребърен и грамота”. Всичко добро, колега. Желая Ви всичко хубаво! /ръкопляскания/

Донка Николова – съдия в Районен съд – Тутракан, с отличие “личен почетен знак втора степен “сребърен” и парична награда”. Бъдете жива и здрава! /ръкопляскания/

Сега започваме с една поредица грамоти. ВСС поощрява Костадин Бандутов. Тук ли е колегата? Не е. Той няма да присъства. Възпрепятстван е.

Също грамота от ВСС за Юлия Тодорова. Заповядайте! Желая Ви всичко добро! /ръкопляскания/

Параскева Проданова също не присъства.

Маргарита Друмева не присъства. Съдия в Окръжен съд – Сливен.

И, колеги, посмъртно за колегата Анна Банкова, прокурор във Върховна административна прокуратура. Отличие “личен почетен знак първа степен “златен”. Съпругът ѝ може би трябваше да е тук, няма го, но това е в памет на колегата.

С това приключваме церемонията по отличията. Много ви благодаря. Ако някой от вас иска да каже нещо, имате възможност, колеги.

РУМЕН АНДРЕЕВ: Нека две думи да кажа тогава. Г-жо Министър, уважаеми колеги, позволете ми от името на наградените да изкажа благодарността ни за това, че ВСС най-после намери начин да изкаже своето уважение към хора, които имат предполагам сериозен принос към работата на правораздавателната система, колкото и да е хулена тя. Няма да бъда многословен, радвам се, че сме тук, радвам се, че има толкова наградени. Благодарим. Благодаря от името на всички и пожелавам успешна работа, която надявам се ще бъде в интерес на цялото общество. Благодаря ви.

/ръкопляскания/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря ви, колеги. Довиждане! Всичко добро ви желая!

/От залата излизат наградените магистрати/

1. ОТНОСНО: Връчване на отличия – „личен почетен знак” и „служебна благодарност и грамота” на поощрени магистрати.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. Връчва на Румен Андреев – следовател в Националната следствена служба, отличие “личен почетен знак – първа степен – златен”.

1.2. Връчва на Донка Николаева Николова – съдия в Районен съд гр. Тутракан, отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен”.

1.3. Връчва на Валери Борисов Междуречки – съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, отличие „личен почетен знак – втора степен: „сребърен”.

1.4. Връчва на Юлия Георгиева Тодорова – съдия в Софийски районен съд, отличие „служебна благодарност и грамота”.

1.5. Връчва на Благовест Димитров Иванов – съдия в Окръжен съд гр. Враца, отличие „личен почетен знак: втора степен – сребърен”.

1.6. Връчва на Параскева Борисова Проданова – съдия в Окръжен съд гр. Варна, отличие „служебна благодарност и грамота” - /поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/

1.7. Връчва на Костадин Борисов Бандутов – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Провадия, отличие „служебна благодарност и грамота” /поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/

1.8. Връчва на Маргарита Николова Друмева – съдия в Окръжен съд гр. Сливен, отличие „служебна благодарност и грамота” /поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/

1.9. Връчва на Дафинка Димитрова Атанасова – следовател в Националната следствена служба, **отличие „личен почетен знак: първа степен – златен“.**

1.10. Връчва посмъртно на Анна Любомирова Банкова – прокурор във Върховна административна прокуратура, **отличие “личен почетен знак: първа степен – златен”.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Веселин Милков Юрчиев – председател на Районен съд – Златоград, с отличие “личен почетен знак първа степен “златен” и парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Веселин Милков Юрчиев – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Златоград с отличие личен почетен знак: „Първа степен – златен” и парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ася Стоименова – съдия в Районен съд – Кюстендил, допълнително парично възнаграждение за придобита научна степен “доктор” в размер на 10 % към определената индивидуална месечна основна заплата. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. ОПРЕДЕЛЯ на Ася Тодорова Стоименова – съдия в Районен съд гр. Кюстендил допълнително парично възнаграждение за придобита научна степен “доктор” в размер на 10 % към определената индивидуална основна месечна заплата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, преди да докладвам останалите точки от дневния ред искам да направя разяснение по тези решения и ако има спорни въпроси те да се отстранят. Съгласно § 119, ал. 2 щата на Специализираните съдилища и прокуратури се попълва и чрез трансформиране на свободни щатни бройки. Ние предприехме този начин на действие и възползвайки се от обстоятелството, че още през декември месец бяхме подготвили проекто-решение за трансформиране на тези щатни бройки в по-малко натоварените в по-високо натоварените съдилища, както знаете това решение ние го спряхме, за да осигурим бройки за специализираните. Първото нещо, което трябва да ви кажа е, че това е пряко приложение на закона и ние не сме искали становище от органите, от които взимаме тези бройки, тъй като това е пряко приложение на закона, второ – тези структури сега се създават и нямат административни ръководители, така че, считаме, че това е правилното решение и не се допуска нарушаване на закона. Няма още административни ръководители, не можем да вземем тяхното становище, но още повече закона ни казва, че се извършва чрез трансформиране на свободни бройки. Ако няма други становища, предлагам да гласуваме най-напред, комисията предлага на Съвета да приеме решение, с което да трансформира незаети щатни

бройки „съдия“ в органите, които са изброени в списъка, за състав на Апелативния специализиран съд – 11 щатни бройки. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: ПРЕДЛОЖЕНИЕ за трансформиране на незаети щатни бройки за осигуряване щатния състав на Апелативния специализиран наказателен съд и на Специализирания наказателен съд, на основание § 119, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ., бр. 01/04.01.2011 г.).

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. На основание § 119, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ., бр. 01/04.01.2011 г.), **ТРАНСФОРМИРА** незаети щатни бройки за длъжността „съдия“ в органи на съдебната власт за осигуряване щатния състав на **Апелативния специализиран наказателен съд с 11 (единадесет) щатни бройки** за длъжността „съдия“, както следва:

- от Военен съд гр. София – 1 щ. бр.
- от Окръжен съд гр. Видин – 1 щ. бр.
- от Окръжен съд гр. Монтана – 1 щ. бр.
- от Окръжен съд гр. Враца – 1 щ. бр.
- от Окръжен съд гр. Велико Търново – 1 щ. бр.
- от Окръжен съд гр. Сливен – 1 щ. бр.
- от Окръжен съд гр. Перник – 1 щ. бр.
- от Окръжен съд гр. Пазарджик – 1 щ. бр.
- от Районен съд гр. Габрово – 1 щ. бр.
- от Районен съд гр. Добрич – 1 щ. бр.
- от Районен съд гр. Търговище – 1 щ. бр.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И втората част на решението. На основание § 119, ал. 2 трансформира незаети щатни бройки за “съдия” в органи на съдебната власт за осигуряване на щатния състав на Специализирания наказателен съд с 11 щатни бройки за длъжността “съдия”. Изброени са откъде ще се вземат бройките. Пак явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.2. На основание § 119, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ., бр. 01/04.01.2011 г.), **ТРАНСФОРМИРА** незаети щатни бройки за длъжността „съдия” в органи на съдебната власт за осигуряване щатния състав на **Специализирания наказателен съд с 11 (единадесет) щатни бройки** за длъжността „съдия”, както следва:

- | | |
|-------------------------------|------------|
| - от Районен съд гр. Ямбол | – 1 щ. бр. |
| - от Районен съд гр. Шумен | – 2 щ. бр. |
| - от Районен съд гр. Дулово | – 1 щ. бр. |
| - от Районен съд гр. Левски | – 1 щ. бр. |
| - от Районен съд гр. Бяла | – 1 щ. бр. |
| - от Районен съд гр. Тутракан | – 1 щ. бр. |
| - от Районен съд гр. Мадан | – 1 щ. бр. |
| - от Районен съд гр. Попово | – 1 щ. бр. |
| - от Районен съд гр. Разлог | – 1 щ. бр. |
| - от Районен съд гр. Лом | – 1 щ. бр. |

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС на основание § 119, ал. 2 да трансформира незаети щатни бройки “прокурор” в органите на съдебната власт за осигуряване щатния

състав на Апелативната специализирана прокуратура с 9 щатни бройки, по приложения списък. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: ПРЕДЛОЖЕНИЕ за трансформиране на незаети щатни бройки за осигуряване щатния състав на Апелативната специализирана прокуратура, на Специализираната прокуратура и на Следствения отдел в Специализираната прокуратура на основание § 119, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ., бр. 01/04.01.2011 г.).

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. На основание § 119, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ., бр. 01/04.01.2011 г.), **ТРАНСФОРМИРА** незаети щатни бройки за длъжността „прокурор” в органи на съдебната власт за осигуряване щатния състав на **Апелативната специализирана прокуратура с 9 (девет) щатни бройки** за длъжността „прокурор”, както следва:

- от Апелативна прокуратура гр. Бургас – 1 щ. бр.
- от Софийска градска прокуратура – 3 щ. бр.
- от Окръжна прокуратура гр. Търговище – 1 щ. бр.
- от Окръжна прокуратура гр. Габрово – 1 щ. бр.
- от Окръжна прокуратура гр. Ямбол – 1 щ. бр.
- от Окръжна прокуратура гр. Сливен – 1 щ. бр.
- от Окръжна прокуратура гр. Русе – 1 щ. бр.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага ВСС да приеме решение на основание ал. 2 на § 119 трансформира незаети щатни

бройки – 13 за длъжността “прокурор” в Специализирана прокуратура, по приложения списък. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.2. На основание § 119, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ., бр. 01/04.01.2011 г.), **ТРАНСФОРМИРА** незаети щатни бройки за длъжността „прокурор” в органи на съдебната власт за осигуряване щатния състав на **Специализираната прокуратура с 13 (тринадесет) щатни бройки** за длъжността „прокурор”, както следва:

- от Военно-окръжна прокуратура гр. София –1 щ. бр.
- от Районна прокуратура гр. Стара Загора –1 щ. бр.
- от Районна прокуратура гр. Ямбол –1 щ. бр.
- от Районна прокуратура гр. Сливен –1 щ. бр.
- от Районна прокуратура гр. Русе –1 щ. бр.
- от Районна прокуратура гр. Търговище –1 щ. бр.
- от Районна прокуратура гр. Поморие –1 щ. бр.
- от Районна прокуратура гр. Бяла –1 щ. бр.
- от Районна прокуратура гр. Сливница –1 щ. бр.
- от Районна прокуратура гр. Ботевград –1 щ. бр.
- от Районна прокуратура гр. Берковица –1 щ. бр.
- от Районна прокуратура гр. Севлиево – 1 щ. бр.
- от Районна прокуратура гр. Казанлък –1 щ. бр.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Георги Гешев – прокурор в Районна

прокуратура – Харманли, с отличие “служебна благодарност и грамота” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

ГЛАСОВЕ: За следователите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следователите ги изпуснах. Чакайте.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Остава валидно гласуването по 6 точка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и и ал. 3, т. 1 от ЗСВ
ПООЩРЯВА **Георги Гешев Гешев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли (командирован в Окръжна прокуратура гр. Хасково) **с отличие “служебна благодарност и грамота” и парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Извинявайте, колеги. Пропуснах ги.

На основание § 119, ал. 2 трансформира незаети щатни бройки за длъжността “младши следовател” в органи на съдебната власт за осигуряване щатния състав на Следствения отдел в Специализираната прокуратура с 9 щатни бройки, по приложения списък. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.3. На основание § 119, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ., бр. 01/04.01.2011 г.), **ТРАНСФОРМИРА** незаети щатни бройки за длъжността „младши следовател” в органи на съдебната власт за осигуряване щатния състав на **Следствения отдел в Специализираната прокуратура с 9 (девет) щатни бройки** за длъжността „**следовател**”, както следва:

- | | |
|--------------------------------------|-----------|
| - от Софийска градска прокуратура | –6 щ. бр. |
| - от Окръжна прокуратура гр. Пловдив | –1 щ. бр. |
| - от Окръжна прокуратура гр. Хасково | –1 щ. бр. |
| - от Окръжна прокуратура гр. Варна | –1 щ. бр. |

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключах, г-жо министър.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, очевидно беше необходимо ВСС да вземе това решение за трансформиране на бройки, подходът в случая беше строго сепаратиран, т.е. от съдийски незаети места се трансформираха в Специализирания съд, прокурорски в Прокуратурата и следователски за Следствения отдел, но аз мисля, че когато дойде време и ВСС направи един по-пълнен анализ на състоянието ние трябва да помислим и по възможност, тъй като сега не е взето становището на административните ръководители, така трябваше да изпълним закона, но мисълта ми е, че вероятно трябва да дойде ден, в който по-цялостно да огледаме незаетите щатни бройки и да направим такива трансформации, които да задоволят в онази степен съдилищата и прокуратурите в тяхната дейност, чрез взаимно преместване дори на прокурорски и съдийски, и обратното,

ако се налага някъде, т.е. предстои ни един по-цялостен анализ, сега трябваше да изпълним закона, аз просто го отбелязвам, защото предполагам, че и вие в комисията сте имали разговори в тази насока. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само с едно изречение. Уважаеми колеги, точно така както каза г-н Груев, ние сме длъжни да изпълним и това е правилното решение за тези бройки. Искам да уведомя проф. Груев, че останалите свободни бройки .../не се чува/ Така, че стои на вниманието. Стои на вниманието. Тези, които остават ще ги разпределим...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Естествено. Така се тръгва. Нова структура е, винаги има някаква логика, някаква поредност, зависи от това с каква компетентност ще бъдат натоварени структурите, ако има и там промяна ще се търсят решения допълнително, това е съвсем нормално.

Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В тази връзка пак, въпреки, че точка 13 е оттеглена - какво би станало, колеги, ако административните ръководители не дадат съгласие?

ГЕОРГИ ШОПОВ: То си има становище. Изискано е съгласие.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Сега ще отговори г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, искам да отговоря на въпроса на г-н Колев – в чл. 30, т. 3-а в Закона за съдебната власт е записано: съгласуване със съответния административен ръководител, т.е. тяхното несъгласие не е задължително за нас, но все пак от гледна точка на етичното поведение на ВСС редно е да уведомим най-малкото тези административни ръководители и ако имат някакви сериозни

възражения пък може и да се съобразим с тях. Така, че считам, че оттеглянето на точката беше необходимо, в този смисъл няма никакъв проблем с конституирането на тези свободни щатни длъжности за съдебна администрация да стане другата седмица. С това с нищо няма да попречим за изпълнение на волята на законодателя, така че няма никакъв проблем.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: О.к.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съгласуването винаги е полезно, защото може да се получи информация, която тук колегите не са съобrazили, да се даде възможност да се вземе по-добро решение за по-добър начин за трансформация.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: В тази връзка само още едно изречение. Ние сме поискали съгласието на административни ръководители за 52 свободни щатни бройки, а ни трябва 41, за да може евентуално там където наистина някои от административните ръководители посочат сериозни възражения .../намесва се Маргарита Попова – сигурно ще има и такива/ Велъо Велев – ще има такива, за да имаме тази възможност гъвкаво да се съобразим с тях. Това е в интерес на правилното и законосъобразно управление на съдебната власт.

МАРГАРИТА ПОПОВА: В крайна сметка ВСС решава, преценява риска.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Нямаме никакъв проблем със съдебната администрация.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка 14.

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да приеме за сведение информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28 февруари. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2011 г.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 8 комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да предложи на Министъра на финансите да коригира бюджета на съдебната власт за 2011 г. с 6 398 864 лв., на основание измененията в Закона за съдебната власт. Става дума за Специализираните съдилища. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2011 г. във връзка със създаването и функционирането на специализираните съдилища и прокуратури.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Предлага на Министъра на финансите да коригира бюджета на съдебната власт за 2011 г. с 6 398 864 лв. на основание измененията в Закона за съдебната власт и ПЗР на Закона за изменение на Закона за съдебната власт за създаването и функционирането на специализираните съдилища и прокуратури.

ИВАН КОЛЕВ: По 9 точка комисията предлага да се утвърдят промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, съгласно приложението. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 10 комисията предлага да се вземе решение, с което да се упълномощи председателя на ВКС, председателя на ВАС и главния прокурор да разпределят бюджетните средства за почивно дело и на учебно дело, в рамките на утвърдените им от ВСС бюджетни сметки в частта "Почивно дело". Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт, стопанисващи учебни и почивни бази, за разпределяне на бюджетните средства на почивното и учебно дело в рамките на утвърдените им от ВСС бюджетни сметки в частта „Почивно дело”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и Главния прокурор на Република България да разпределят бюджетните средства на почивно дело и на учебно дело в рамките

на утвърдените им от Висшия съдебен съвет бюджетни сметки в частта „Почивно дело”.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 11 предлагаме ВСС да вземе решение, с което да даде съгласие да се отпуснат парични помощи по СБКО на нуждаещи се хора, които са посочени по списъка. Явно е гласуването.

ИВАН КОЛЕВ: И по точка 12 комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да приеме за сведение Годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ за 2010 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме явно.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Годишен отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ за 2010 г.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. Приключих!

МАРГАРИТА ПОПОВА: 14 точка.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, постъпили са искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки. Комисия “Съдебна администрация” след като внимателно ги изследва и анализира предлага ВСС да даде съгласие за

назначаване на исканите на свободни щатни бройки от т. 1 до 8. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Върховен административен съд** – 1 щ.бр. за зав. Служба „Съдебно деловодство“

2. **Окръжен съд гр. Хасково** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ и 1 щ.бр. за „главен счетоводител“

3. **Районен съд гр. Пловдив** – 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“ по чл. 68 от КТ

4. **Районен съд гр. Дупница** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

5. **Върховна касационна прокуратура** – 1 щ.бр. за „прокурорски помощник“ и 1 щ.бр. за „Главен експерт“

6. **Окръжна прокуратура гр. Силистра, Окръжен следствен отдел** – 1 щ.бр. за „чистач“

7. **Районна прокуратура гр. Плевен** – 1 щ.бр. за „пазач невъоръжена охрана“

8. **Районен съд гр. Ловеч** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „Зав. Служба Съдебно деловодство“ във **Върховен административен съд.**

14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен счетоводител” в **Окръжен съд гр. Хасково.**

14.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции” в **Районен съд гр. Пловдив.**

14.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” в **Районен съд гр. Дупница.**

14.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „прокурорски помощник” и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен експерт” във **Върховна касационна прокуратура.**

14.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач” в **Окръжна прокуратура гр. Силистра, Окръжен следствен отдел.**

14.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „пазач невъоръжена охрана” в **Районна прокуратура гр. Плевен.**

14.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” в **Районен съд гр. Ловеч.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Докладвам точка 15, пак във връзка с постъпило искане за назначаване на свободна щатна бройка на служител в Районна прокуратура – гр. Своге. Комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС да не дава съгласие за назначаването на този съдебен служител. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Районна прокуратура гр. Своге** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” в **Районна прокуратура гр. Своге.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 16. Постъпило е искане от председателя на Районен съд – гр. Русе за увеличаване щатната численост на съда с една щатна бройка за “съдебен секретар”. Комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС да отхвърли това искане за увеличаване щатната численост на Районен съд – гр.

Русе с една щатна бройка за “съдебен секретар”. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Русе** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щатна бройка за „съдебен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Русе** с 1 /една/ щ.бр. за ”съдебен секретар”.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По същият начин, постъпило е искане от председателя на Районен съд – гр. Несебър за увеличаване щатната численост на съда с една щатна бройка за “съдебен деловодител”. По същите съображения комисия “Съдебна администрация” предлага да отхвърлим това искане. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Районен съд гр. Несебър** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щатна бройка за „съдебен деловодител”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Несебър** с 1 /една/ щ.бр. за "съдебен деловодител".

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 18. Постъпило е предложение за приемане на Таблица на кодовете на длъжностите за магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, съобразени с Националната класификация на професиите и длъжностите, който е в сила от 1 януари тази година. Комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да приеме следното решение: Приема Таблица на кодове на длъжности за магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, съобразени с Националната класификация на професиите и длъжностите, който е в сила от 1 януари 2011 г. Колеги, таблицата е приложена, няма да я зачитам. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Предложение за приемане на Таблица на кодове на длъжности за магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, съобразени с Националната класификация на професиите и длъжностите, в сила от 01.01.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Таблица на кодове на длъжности за магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, съобразени с Националната класификация на професиите и длъжностите, в сила от 01.01.2011 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Докладвам точка 19. Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, постъпиха много писма и сигнали от административни ръководители в органи на съдебната власт във връзка със съкращаване на щатната численост на Главна дирекция “Охрана” към Министерство на правосъдието. На практика много съдебни сгради остават без охрана. Комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС да приеме следното решение: Всички материали по преписката да се изпратят на Министъра на правосъдието по компетентност по следните съображения – дейността по осъществяване безопасността на съдебните сгради и охраната на съдебната система е възложена на Министъра на правосъдието, съгласно чл. 391 от ЗСВ. Съкращаването на щата на Главна дирекция “Охрана” ще доведе до нарушаване на реда и сигурността в тези сгради на органите на съдебната власт. Колеги, нека да не забравяме, че имаше няколко случая на посегателство върху съдебни сгради, най-фрапиращия беше на 30 януари 1983 г., когато беше запалено деловодството на “Наказателна колегия” на Софийския районен съд. Освен, че изгоряха стотици дела и в продължение на години трябваше да бъдат възстановени, щетите, които последваха за цялата сграда бяха в стотици хиляди лева, цялата сграда беше унищожена. Премахването на охраната от съдебните сгради предполага в тези времена, че биха могли да възникнат изключително тежки последици за сигурността на тези сгради. Трябва да бъде направено всичко възможно да се осигурят исканите от Главна дирекция “Охрана” 4 милиона лева за охрана на съдебните сгради. Тази сутрин отново разговарях с г-н Стефанов, който ме уведоми, че ако не бъдат осигурени тези средства ще

бъдат съкратени още 240 служители от тази дирекция. Положението е изключително сериозно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз Ви благодаря затова, че го поставяте за решение във ВСС. Всичките тези писма на колегите съдии са при мен и ние сме изготвили доклад до Министерския съвет да се постави този въпрос, всъщност той се постави още в края на миналата година декември, но тогава имаше възможност да се дадат част от исканите пари и се дадоха, така че положението да се укрепи доколкото е възможно финансово. Остана варианта сега в началото на годината да поискаме и останалата част от парите, за да можем наистина да не сваляме охрана. Аз ще използвам и решението на ВСС. Предстои да се докладва следващата или по-следващата седмица на Министерски съвет и мисля, че ще намерим решение на въпроса, за да вървят нещата относително спокойно. Благодаря ви за това.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Трябва може би да го гласуваме. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, да, разбира се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Писма от административни ръководители във връзка със съкращаване щатната численост на ГД „Охрана” към Министерство на правосъдието.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Материалите по преписката да се изпратят на Министъра на правосъдието по компетентност по следните съображения:

1. Дейността по осъществяване безопасността на съдебните сгради и охрана на съдебната система е възложена на

Министъра на правосъдието, съгласно чл. 391 от ЗСВ. Съкращаването на щата на ГД „Охрана“ ще доведе до нарушаване на реда и сигурността на органите на съдебната власт.

2. Да не се забравя палежа в Софийски районен съд на 30.01.1983 г. и настъпилите тежки и невъзвратими последици от него, унищожили всички дела и архив. Премахването на охраната от съдебните сгради предполага, че могат да възникнат тежки последици в следствие на злонамерени действия.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря Ви. Аз приключих!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз ви благодаря, че приехте да се включи като извънредна точка, защото считам, че при разумното тълкуване на закона този въпрос е безспорен. Аз предлагам на ВСС да вземе решение, с което да нагradi досегашния директор на Националния институт по правосъдието, уважаемия ни колега доц. Пенчо Пенев с личен почетен знак “първа степен – златен” и парична награда в размер на едно месечно възнаграждение, за неговия ангажиран личен принос за укрепване и развитие дейността на Националния институт на правосъдието и ви моля да приемете едно такова решение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И аз бих искала да кажа, че е хубаво да подкрепим това предложение на проф. Груев, тъй като освен личната ангажираност, която е високо професионална на доц. Пенев по функционирането на Националния институт на правосъдието някои от вас най-вероятно си спомнят, че след присъединяването ни и с него и въвеждането на Механизма за сътрудничество и оценка, функционирането, създаването въобще на Националния институт на правосъдието беше дълго време, може би 2-3 години, единственото позитивно нещо в докладите, което

последователно се отразяваше в докладите за България. Така, че Националният институт на правосъдието е бил един факт, чрез който сме легитимирали демокрацията в държавата, сега разбира се се изисква още от Националния институт на правосъдието, всъщност то се изисква от вас като Висш съдебен съвет да направите такива процедури, че там да отиват да се обучават хора, които наистина искат да стават магистрати, а не да упражняват просто юридическа професия. Заслугите на Националния институт на правосъдието в лицето на г-н Пенев и ръководството, с което той е работил са безспорни и мисля, че това е наистина едно достойно предложение. Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Предложение от проф. Лазар Груев за поощряване на **доц.д-р Пенчо Пенев** – директор на Националния институт на правосъдието с отличие **“личен почетен знак – първа степен – златен”** и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПООЩРЯВА доц. д-р Пенчо Пенев – директор на Националния институт на правосъдието с отличие **“личен почетен знак – първа степен – златен”** и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Сега вече отиваме на “Дисциплинарни производства”.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Колеги, преди да се изключим за “Дисциплинарните производства” ще помоля да ми позволите да

направя разместване, последната точка от “Дисциплинарните производства” да стане първа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Няма проблем.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Докладвам я. Постъпило е искане-писмо от представители на различни медии за огласяване на конкретна информация за мотивите на ВСС, свързани с дисциплинарните производства веднага след вземане на решението или тук се чете, буквално петитума на писмото е: затова настояваме да ни предоставите своевременно пълна информация за мотивите за решенията /вече взети и предстоящи/ по дисциплинарните производства, заедно с фактите на които се основават. Това писмо за отговор беше възложено на комисията по “Дисциплинарните производства” затова докладвам сега становището на комисията по това писмо. Съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 4 от ЗСВ заседанията на ВСС са публични, освен в случаите когато се обсъждат документи, класифицирани по Закона за защита на класифицираната информация или предложения за налагане на дисциплинарно наказание. Алинея 5 на същият текст от ЗСВ императивно задължава ВСС, решенията приети в закрито заседание да се обявяват публично. В досегашната си практика Съвета винаги стриктно е спазвал тези разпоредби на ЗСВ, което от своя страна го прави открит и публичен орган. Конституцията на Р България и ЗСВ съвсем ясно са очертали правомощията на ВСС, в които не попадат такива, които да му дават право да приема решения, свързани с тълкуването на закона. Това единствено е в право на съдилищата и на върховните съдилища. Ето защо, съобразявайки тези разпоредби на чл. 33, ал. 4 и 5 и чл. 313, ал. 3 от ЗСВ ВСС не може да си позволи извън очертаните му в тези текстове правомощия. Всяко друго действие и тълкуване на закона

би било нарушение. Затова комисията предлага на ВСС да гласува това становище, което да бъде обявено на страницата на ВСС и освен това комисията предлага за облекчаване, още по-голямо облекчаване на медиите, веднага след закритото заседание да се откриват мониторите и решенията да ги обявяваме, няма значение дали вносителя ще ги обявява или председателстващия, да се обявяват всички взети решения веднага след като те са приети в момента след гласуването, просто да се включват мониторите. Това е предложението на комисията. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Те искат друго, но ...

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Просто адресата не сме ние на това нещо. От това трябва да стане ясно, че адресата не може да бъде ВСС, тъй като нормата е императивна. Нормата е императивна и ние не можем да излезем извън нея. Независимо, че аз в искането намирам основание в това нещо, защото вие знаете, че тези дисциплинарни производства по някой път продължават много дълго време, след това са дадени резултата, след като се произнесе и първата, и втората инстанция, остават с едно впечатление, че има нещо неизяснено, нещо прикрито, нещо не съвсем ясно и по някой път действително от определения зрител или читател се съставя едно впечатление, че нещо не е съвсем ясно, не е съвсем точно. Затова аз мисля, считам, че тази норма на 313 не е съвсем съвършена и ако трябва някой да отговаря, някой да носи някаква отговорност или поне нещо да се направи това е работа на Народното събрание. Явно, че в някакъв смисъл тази норма трябва да бъде изменена, защото забележете, основание има в казаното, че голяма част от информацията например, която се съдържа в това, за което е цитиран ВСС излиза от медиите, фактите и обстоятелствата са излезли в обществото с най-големи

подробности, ние по някой път по някои дисциплинарни производства, в които например и аз съм участвал, вършим едно може би, едно 5-10 % да съберем една нова допълнителна информация, иначе всички факти и обстоятелства са ясни, няма какво да ги крием и те не са нещо ново примерно, което да бъде прикривано в продължение на месеци. Вярно е, че през годините, в писмо между другото има малко неточности, в смисъл такъв, на едно място, както колегата Стоянов прочете, те казват, че искат пълна информация, включително и мотивите, но в един друг абзац преди това казват: ако може да се дава и частична информация. Нещо трябва да се прецизира. Не можем да излезем от тази разпоредба, но пък и така да оставят нещата само да кажем – решението на ВСС е това, намаляваме наказанието затова, нарушението допуснато по това и това, и повече нищо да не казва, да не се знае, мисля, че това създава едно впечатление за нещо неточно в работата на Съвета. Има такъв момент и аз го разбирам, че е така.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нали сме наясно, че хората негодуват заради точно определени неща, просто заради пропорционалността и съотнесимостта между факти и взето решение. Те затова негодуват. Иначе много е тъжен факта, че вие научавате факти от медиите. Това е едно от нещата, но те знаят точно какво искат и това, което го искат е заради взетите решения, съобразно фактите, нещо, което се случва и в мотивите на съдебни решения по дела, какви са фактите и какво е решението. Това е големият проблем за отговорността на магистрата и въобще на ВСС като орган. Фактите се знаят, а пък решенията са такива, че хората не могат разумно да си дадат обяснение как при такива факти стои

определено решение насреща. Това е проблемът. Това е проблемът.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Затова трябва да има някакво обяснение, макар и частично, за да може в този период от време докато влезе решението в сила хората да са наясно за какво е ставало въпрос.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точно така. Това е проблемът, който ни се отбелязва не само вътре от ангажираните хора, а и отвън и се чака, и в докладите на Европейската комисия, и преди една година написаха – оправете си съдебната практика и да видим какво сте направили, каква е тази съдебна практика, какви са фактите и какви решения четете! Това е положението. Това е тъжният факт, върху който обаче трябва да се мисли много сериозно, всеки на работното си място и ВСС, и административните ръководители, защото те не са безотговорни, не би трябвало, и Министерство на правосъдието ако ще трябва да взимаме някакви радикални мерки в закона, само че като ги взимаме вие все пицците и вдигате ръцете, и обяснявате, че не искате, защото или ви е страх, или някой ви влияе отвън. Нещата са комплексни, но хората това, което го искат е много правилно. Те искат съответствие между фактите и крайния резултат, защото когато той не е съответен чувството за справедливост и за независимост е силно накърнено и остава пропаст в съдебното пространство.

Заповядайте!

КАПКА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Министър. Тъй като аз ще се въздържа при гласуване на това решение искам да обоснова, да изразя малко по-различно становище. И ще се въздържа, не защото това, което е предложено като проект за решението не е вярно, то напълно съответства на разпоредбите на закона и аз по

принцип го подкрепям, защото то просто отразява законови текстове. Ще се въздържа защото то не дава отговор на проблемите, които са поставени в писмото на съдебните журналисти до ВСС, голяма част от тях са юристи и те са се справили със закона преди да напишат това писмо, така че не става въпрос за законови разпоредби и за тяхното тълкуване, става въпрос за нещо друго. Те сочат два конкретни казуса дисциплинарни, по които наистина всички факти и обстоятелства са публично известни много преди да бъдат взети и постановени решенията на ВСС по дисциплинарните производства. Те поставят принципни въпроси за това, за видимата страна на това, което прави ВСС по тези казуси и по какъв начин оценява на практика това, което се съдържа като проблем в тези казуси, защото решенията на Съвета в крайна сметка са неговата оценка за това, което е станало, и което е публично известно от много време. Да, можем да се позовем и сме длъжни да се позовем на законовите разпоредби, аз не мисля, че има някакъв проблем с тези законови разпоредби, според мен те трябва да бъдат такива, защото дисциплинарните производства и фактите и обстоятелствата, които се изясняват в тях не трябва да се оповестяват до момента, до който няма стабилен съдебен акт, който да ги декларира по един категоричен и стабилен начин. Така, че аз не мисля, че има нужда от някаква промяна в закона. Проблемът е друг и той е в това, че решенията на Съвета по такива обществено, как да ги нарека, известни или значими дисциплинарни производства, такива които са публично оповестени, решенията на Съвета не дават отговор на въпросите, които и колегите, и гилдията, и магистратурата, и обществото си задават във връзка с тези казуси. Те не знаят, включително и колегите защо е взето едно или друго решение, защо

в един или в друг случай е наложено едно или друго наказание. Когато решенията се публикуват след шест месеца или след една година, защото сега вече има възможност да се публикуват решенията на Съвета по производствата по случаите “Красьо”, това не носи удовлетворение и не носи оправдаване на очакванията. Не става въпрос за изнасяне на факти и обстоятелства, нищо, че те са публично известни, става въпрос за изясняване на принципните позиции и виждания на Съвета, и за това по какви стандарти се постановяват решенията му по тези казуси. За това става въпрос. По тази причина единствено ще се въздържа при гласуване на това решение, а не защото по принцип не го подкрепям, то е вярно, да, така би следвало по принцип да се тълкува закона и да се отговори. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: И все пак аз предложих гласуване. Колегата Костова предлага ли нещо?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не. Нека да има дискусия и след това ще вземем решение.

Заповядайте, г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, аз ще подкрепя това предложение, което прави г-н Стоянов по едни други съображения – нека да обърнем внимание разпоредбата на чл. 313, ал. 3 систематично къде е поставена от законодателя. Това не е една обща разпоредба, това не е едно правило, което е препоръчително, то е императивно. Само обърнете внимание на втората алинея – за най-малкото нарушение в процедурата при налагане на дисциплинарно наказание. Върховният административен съд ще отмени решението на ВСС. Тази алинея е свързана с ал. 2. При всички случаи разгласяването,

коментирането на определени обстоятелства, а няма как да се прави анализ на становището и мотивацията на дисциплинарния състав или на ВСС без да се засегнат определени факти и обстоятелства, иначе тези мотиви висят някъде във въздуха, в пространството и аз много се притеснявам, че ако по някакъв начин изразим някакво становище това може да бъде използвано от съответно дисциплинарно привлечено и наказано лице пред Върховния административен съд и нашето решение да падне, т.е. да бъде отменено. Така, че все пак ние сме юристи, правото е формално, колеги. Аз много уважавам медиите, те не са четвъртата власт, те са първата сила в една държава, те формират общественото мнение, но в крайна сметка след като, както казва г-жа Костова, много от тях са юристи и изключително компетентни и интелигентни хора, би следвало да разберат това нещо. Тази разпоредба е именно в 313, а не някъде в края на главата “Дисциплинарни наказания”. Така, че моля да го имаме предвид това. Благодаря ви.

/говорят помежду си/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жа Костова точно това каза. Законът точно такъв трябва да бъде, трябва да се намери друга формула за удовлетворяване на информационната потребност. Те информацията си я получават винаги и я имат, но не ги удовлетворява, това е работата. Значи трябва да се работи по друг начин.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз предлагам на ВСС в различните му комисии да поразсъждава и да преосмисли своето отношение и политика спрямо медиите, защото, “език мой, враг мой”. Понякога и по тези случаи, които са цитирани в писмото самите медии задават дневния ред и насоката, и ако ние нямаме добра комуникация с тях

те ще продължат така, както са започнали, защото по “случая Приморско” аз си спомням, че по този начин имаше данни, че разрешенията са 490 и нещо, и от тях 4 или 5 бяха на магистрати, те са нашата грижа и ние затова се занимаваме и достигаем до определени решения, но така и аз лично не съм разбрал като редовен читател на медиите и със средна интелигентност общественик какво стана с останалите 490 случая, т.е. обществения проблем и насоката на развитието се задава от медиите, и ние трябва да намерим начин за такава информация, която да обясним своите решения, защото те наистина понякога изглеждат необясними. Това е истината и ние трябва да го разберем. Не знам какво да бъде, но то трябва да се случи, защото в противен случай ние не можем като жирафи непрекъснато да си зариваме главата и да казваме: няма проблем, ние спазваме закона и т.н. Разбира се, че трябва да продължим да го спазваме, но трябва да се промени по някакъв начин начина, с който се поднася тази информация, дава, търси или поставя на дебати, иначе ще продължим да бъдем в това състояние и аз в този смисъл искам да се обърна към вас за нашата бъдеща работа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Доколкото Ви разбирам искате да кажете, че критериите по дисциплинарната практика не са в ред или чисто комуникацията с медиите?

ЛАЗАР ГРУЕВ: И двете.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не чух обаче нито едно алтернативно предложение до момента. Има ли такова или няма? Колегите, които се изказаха, чухме становището, но алтернативно предложение има ли? Ако няма, по-добре да преминем към гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: То е хубаво да се дебатира преди да вдигате ръцете и после да се окаже, че е имало какво да се

мисли. Нека всеки да си каже. То идва в дебата това предложение. Нека да си кажат колегите всичките, които имат нещо да кажат, не бързайте да гласувате. Просто всеки с вота си ще каже дали подкрепя предложението, което г-н Стоянов предложи или не, всеки да има възможност да дебатира.

Колеги, смятате ли, че може да се постави на гласуване днес това становище, да се подкрепи и да се гласува или бихте искали да се поработи още малко? /шум в залата/ Вие ще предложите какво бихме могли да направим още по този въпрос.

Г-н Стоянов, Вашето становище беше?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Нашето предложение е становището да се гласува като становище и да бъде публикувано в интернет-страницата на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате ли други предложения, колеги?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Като обаче се вземат предвид и изказаните становища в дискусиата за в бъдеще.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може да продължи тази дискусия и работата на ВСС по този въпрос. Критерият е ясен къде е – в критериите на дисциплинарната практика и няма какво да си заравяте главата наистина в пясъка, това е проблема, а оттам идва неудовлетвореността и те могат всеки ден да пишат такива писма, просто трябва с работата, с критериите, с решенията да се покаже ясно, че дисциплинарната практика е действително справедлива и е твърда, те да знаят, че това са критериите и така се постъпва, и да има частично удовлетворяване на чувството за справедливост и за обективност, това е, оттам идват нещата. Това не са трудно удовлетворими неща. Техните критерии са високи и може да се дебатира много. Колеги, становището на г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: То е на комисията.

МАРГАРИТА ПОПОВА: На комисията като предложение.
Гласувайте. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Становище по искането на представители на медии за огласяване на конкретна информация за мотивите на Висшия съдебен съвет при произнасяне по дисциплинарните производства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. Приема становище, както следва:

Съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 4 от ЗСВ заседанията на Висшия съдебен съвет са публични, освен в случаите, когато се обсъждат документи, класифицирани по Закона за защита на класифицираната информация или предложения за налагане на дисциплинарно наказание. Алинея 5 на чл. 33 от ЗСВ императивно задължава ВСС, решенията приети в закрито заседание да се обявяват публично. В досегашната си практика ВСС стриктно спазва разпоредбите на ЗСВ, което го прави открит и публичен орган.

Конституцията на Република България и ЗСВ, съвсем ясно са очертали правомощията на ВСС, в които не попадат такива, които да му дават право да приема решения свързани с тълкуването на закона.

Ето защо, съобразявайки се с разпоредбата на чл. 33, ал. 4 и 5 и чл. 313, ал.3 от ЗСВ, ВСС не може да си позволи да излиза

извън тези текстове. Всяко друго действие и тълкуване на закона би било нарушение.

22.2. Становището да бъде публикувано на интернет-страницата на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: “Дисциплинарни производства”.

/изключват камерите/

/Включват камерите/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приключихме. Закривам заседанието на ВСС днес.

/Закриване на заседанието: 10,20 ч/

Стенограф:

Невенка Шопска

/Изготвен на 7.04.2011 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Маргарита Попова