

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 14 АПРИЛ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р **Анелия Мингова** -
Представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Мая Кипринска, Радка Петрова, Вельо Велев

/Откриване на заседанието - 9,30 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добро утро, колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Имаме предварително обявен дневен ред, освен това и предложение за няколко допълнителни точки. Искане на главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на магистрат. Проект на решение относно Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи. Проект на решение относно кандидатстване и участие на Прокуратурата в проект по ОПАК.

Има ли други предложения? Заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Още едно. Предложение за освобождаване на Венета Махмудиева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други предложения. Няма. Подлагам на гласуване дневния ред заедно с допълнителните точки.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По всяка вероятност ще дойде предложение за изпълняващ длъжността на Административен съд-Бургас.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Междувременно, ако постъпи такова, ще го включим допълнително. Приема се дневния ред. Започваме. Точка първа. Заповядайте, г-н Шопов.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по искане от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Атанас Ганчев Вълков - председател на Административен съд гр. Бургас по досъдебно производство № 4-П/2011 г. по описа на СО - Софийска градска прокуратура.

Внася: доц. д-р Борис Велчев - Главен прокурор на Република България

2. Предложение от Георги Колев, председател на Върховния административен съд, за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Административен съд-гр.Бургас, на основание чл.175, ал.4 от ЗСВ.

Внася: Георги Колев - Председател на Върховния административен съд

3. Проект на решение относно Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи.

Внася: Комисия по правни въпроси

4. Проект на решение относно кандидатстване и участие на Прокуратурата на РБ в проект по ОПАК подприоритет 3.3 "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии"

Внася: комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика"

5. Предложение за освобождаване от длъжност на **Венета Димитрова Махмудиева** от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд гр. Пловдив.

Внася: Комисията по предложенията и атестирането

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Пепа Маринова Тонева, съдия в Софийски районен съд, с отличие „служебна благодарност и грамота“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА**
Пепа Стоянова Маринова - Тонева - съдия в Софийски районен
съд с отличие "**служебна благодарност и грамота**".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия
съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Невена
Борисова Чеуз, съдия в Софийски районен съд, с отличие
„служебна благодарност и грамота”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА**
Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийски районен съд с отличие
"**служебна благодарност и грамота**".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия
съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Калинка
Иванова Пандохода, съдия в Софийски районен съд, с отличие
„служебна благодарност и грамота”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА**
Калинка Иванова Илиева - Пандохова - съдия в Софийски
районен съд с отличие "**служебна благодарност и грамота**".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Мариана Василева Георгиева, съдия в Софийски районен съд, с отличие „служебна благодарност и грамота“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Мариана Василева Георгиева - съдия в Софийски районен съд с отличие "служебна благодарност и грамота".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Биляна Славчева, съдия в Софийски районен съд, с отличие „служебна благодарност и грамота“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Биляна Магделинова Славчева - съдия в Софийски районен съд с отличие "служебна благодарност и грамота".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Екатерина

Тодорова Стоева, съдия в Софийски районен съд, със служебна благодарност и грамота.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Екатерина Тодорова Стоева - съдия в Софийски районен съд с отличие "служебна благодарност и грамота".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Никола Попов, съдия в Софийски районен съд, с отличие „служебна благодарност и грамота“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Никола Николов Попов - съдия в Софийски районен съд с отличие "служебна благодарност и грамота".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Венета Николаева Цветкова-Комсалова, съдия в Софийски районен съд, с отличие „служебна благодарност и грамота“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Венета Николаева Цветкова - Комсалова - съдия в Софийски районен съд с отличие "служебна благодарност и грамота".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Красимир Машев, съдия в Софийски районен съд, с отличие „служебна благодарност и грамота“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Красимир Атанасов Машев - съдия в Софийски районен съд с отличие "служебна благодарност и грамота".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Стефан Исаков Шекерджийски, съдия в Софийски районен съд, с отличие „служебна благодарност и грамота“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Стефан Исаков Шекерджийски** - съдия в Софийски районен съд **с отличие "служебна благодарност и грамота"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, това бяха съдии от Софийски районен съд. Предложенията за поощряване, бих искал да изясня това нещо, са в резултат от проверката на Инспектората и показани добри резултати. Предложение е на изпълняващия длъжността „председател“ на Софийски градски съд и с положителното становище на г-н Красимир Влахов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Професор Груев, заповядайте. Коментар по тези точки.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, никакъв коментар. Аз искам да благодаря на Висшия съдебен съвет за липсата на колебание при взимането на тези решения, тъй като, убеден съм, че решенията, които взехме за награждаване на колегите от Софийски районен съд, ще бъдат един добър стимул и наистина реална оценка за неистовите и нечовешки усилия, които те полагат при осъществяване на правораздаването. И друг път сме казвали, че когато трябва Висшият съдебен съвет наказва и респективно поощрява. Заслужават го изцяло колегите. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Да продължим.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да допусне поправка в решението си по протокол от 8 февруари 2006г., като изрази „с ранг „съдия в АС“, се чете „с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме поправката. Явно е гласуването. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ДОПУСКА поправка в решение на ВСС по протокол № 08/08.02.2006 г. т. 24, с което **Владимир Стоянов Вълчев** - следовател в Окръжна следствена служба гр. Пловдив с ранг "следовател в НСлС" е назначен на длъжност "съдия" в Районен съд гр. Пловдив с ранг "съдия в АС", **като вместо с ранг "съдия в АС" се чете с ранг "съдия във ВКС и ВАС"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да допусне поправка в решението си по протокол от 8 февруари 2006г. относно Диана Костадинова, следовател в ОСлС-Пловдив, като се чете „с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ДОПУСКА поправка в решение на ВСС по протокол № 08/08.02.2006 г. /допълнен с протокол № 39/14.11.2007 г./ , с което **Диана Илиева Костадинова** - следовател в Окръжна следствена служба гр. Пловдив с ранг "следовател в НСлС" е назначена на длъжност "съдия" в Районен съд гр. Пловдив с ранг "съдия в АС, **като вместо с ранг "съдия в АС" се чете с ранг "съдия във ВКС и ВАС"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Стефан Христов Серкеджиев от заеманата длъжност „следовател" в Националната следствена служба, считано от 11 април 2011г. Предлагам да бъде считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, да се допълни така. Гласуваме тайно. Кворумът е 18 сега. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Стефан Христов Серкеджиев от заеманата длъжност „следовател" в Националната следствена служба, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Стефан Стефанов Петров от заеманата длъжност „следовател" в Националната следствена служба, считано от 15.04.2011г. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Стефан Стефанов Петров от заеманата

длъжност „**следовател**“ в Националната следствена служба, **считано от 15.04.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Делчо Илиев Джубелиев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, считано от 20.04.2011г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Делчо Илиев Джубелиев** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, **считано от 20.04.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли да докладвам и допълнителната точка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Венета Мавродиева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, считано от 20.04.2011г. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Венета Димитрова Махмудиева** от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд гр. Пловдив, считано от **20.04.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да бъде поощрена Венета Махмудиева с отличие „личен почетен знак: първа степен-златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.2. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Венета Димитрова Махмудиева** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив с отличие "личен почетен знак: първа степен - златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. Комисия „Бюджет и финанси" предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да утвърди промените в бюджетните сметки в органите на съдебната власт, съгласно приложението, неразделна част от решението. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т.17 комисията предлага да се даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ по СБКО на нуждаещите се, съгласно приложения списък.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

ИВАН КОЛЕВ: По т.18 комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което не възразява Районен съд-гр.Варна да кандидатства по обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК: Приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“; подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, като изпълнението на проекта да се извърши в рамките на бюджетната сметка на съда.

Тук искам да поясня само, че както даваме съгласие за участие на органите на съдебната власт във Варна така ще дадем и на другите органи на съдебната власт, но тъй като няма такива предвидени средства, само в рамките на техните бюджетни сметки.

Заради това само даваме съгласие, а впоследствие вече те да си преценяват доколко имат възможност. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за участие на съда в проект по Оперативна програма „Административен капацитет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Районен съд гр. Варна да кандидатства по обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК: Приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“; подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, като изпълнението на проекта да се извърши в рамките на бюджетната сметка на съда.

ИВАН КОЛЕВ: По т.19 комисията предлага да дадем съгласие, да не възразим Окръжен съд-Разград да кандидатства по обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК, съответно по посочената тук процедура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да по същия начин. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за участие на съда в проект по Оперативна програма „Административен капацитет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Окръжен съд гр. Разград да кандидатства по обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК: Приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“; подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, като изпълнението на проекта да се извърши в рамките на бюджетната сметка на съда.

ИВАН КОЛЕВ: По т.20 е същото за Окръжен съд-гр.Пазарджик да кандидатства по обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК „Подобряване на практиките и повишаване на капацитета за международно сътрудничество“, Приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за участие на съда в проект по Оперативна програма „Административен капацитет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Окръжен съд гр. Пазарджик да кандидатства по обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК „Подобряване на практиките и повишаване на капацитета за международно сътрудничество“, Приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“, приоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, като изпълнението на проекта да се извърши в рамките на бюджетната сметка на съда.

ИВАН КОЛЕВ: По т.21 комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да одобри представеното задание за проектиране на преустройство на сградата на ул.Черковна №90 с приложените към него скици. Същото да бъде изпратено на министъра на правосъдието по компетентност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Главният прокурор иска думата. Заповядайте.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, аз си давам сметка, че това решение, което ни се предлага сигурно е единственото възможно, но искам да ви обърна внимание върху няколко обстоятелства. Първото обстоятелство е, че това решение отчита един много недостатъчен състав на прокурорите при сега определената нормативна компетентност на Специализираната прокуратура. Ако тя остане такава каквато е в момента, този състав на прокурорите ще трябва да се увеличи. Обаче чудя се как ще се увеличи, като те и сега ще бъдат настанени при този състав по трима души в една стая. И честно казано, мисля си че ако утре го увеличим и те бъдат по четири или пет човека в една стая, това дали въобще е възможно, се съмнявам, и второ какви точно условия за работа ще им създадем, които да направят тази функция привлекателна. Пак повтарям, разбирам че сигурно това е единствената възможност. Вярно е, всички трябва да правят жертви, но искам категорично да заявя, че аз няма да гласувам за това нещо.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Аз, колеги, ще ви помоля,.. ние подкрепяме това решение не поради друга причина, но тъй като в самото задание на Министерство на правосъдието е казано, че за

да започне някакъв ремонт за Висшия съдебен съвет той трябва да излезе със становище. И ние сега предлагаме само задание за проектиране на преустройство, като горе долу не уточняваме кое как ще бъде там. Искане се да се направят и допълнителни строителни работи, но Министерство на правосъдието на този етап отказва да извърши това. Заради това ние в рамките ние на това, което е предоставено от Министерския съвет на Министерство на правосъдието за специализираните органи, ние по някакъв начин трябва да предвидим разпределение на тези специализирани органи, включително и за залите. Молбата ми е да го подкрепим, да го изпратим на Министерство на правосъдието. Ако трябва и допълнителни становища да дадем, но да имаме вече някакво становище, за да започне тази процедура, защото иначе ще се забавим много и знаете, че при каквито и да е ремонтни работи и строителство ще се наложи архитектурни проект, и няма да успеем до август месец.

Затова молбата ми е да го подкрепим, а пък в последствие, ако трябва допълнително ще го допълваме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз като цяло не мога да разбера. Разбирам аргументите на г-н Иван Колев, но се страхувам да не влезе Висшият съдебен съвет в една спирала и всъщност той самия да излезе виновен, ако нещо после не стане. Има някакво разделение в целия този процес. Ние имаме отговорности по кадрите и другите неща така както е по закон. Какво значи - не иска министерството да извърши или иска? Ами ние, ако не искаме да назначаваме министерството ли ще назначи магистрати? Казвам го това не за друго, а просто за да има казани думи, записани в протокола затова, че аз изпитвам реално опасение от факта, че

неудачите свързани с техническата страна - преустройството, ремонта, изграждането, материалната база - ще бъдат стоварени отново на съдебната власт, като причина нещо да не тръгне и да не стане, без Висшият съдебен съвет да има реално отговорности и задачи в тази насока. Аз така мисля. Ако нещо греша, моля да ме поправите. Който има работа и задължения трябва да ги свърши. Аз не знам как ще гласувам, но да одобря представено задание?? Какво разбирам аз от задание!? Нали затова Министерство на правосъдието има компетентна дирекция и по закон управляват съдебните сгради и се грижат за всичко това. Ако не - да променяме конституцията, да променяме закона и по друг начин да се действа. Казвам го, за да не излезем пак и единствено само ние на топа на устата и виновни за едно или за друго.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Иван Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Аз много благодаря на г-н Груев за изказването, както и на главния прокурор. Действително имаме много тежки разговори с Министерство на правосъдието, включително и в Народното събрание. Ние обяснихме, че Висшият съдебен съвет след промяната на конституцията няма правомощия по поддържането на сградите и строителството. Нямаме при нас нито отдел, нито хора, които да се занимават с такова нещо, докато при тях си има цяла дирекция. Но тук възниква един спор. Все пак остана в закона за съдебната власт, че Висшият съдебен съвет относно текущите разходи, се отпускат от органите на съдебната власт, а само строителството остава при Министерство на правосъдието. Оттук нататък борбата беше да се докаже, че се касае за текущ ремонт, а не за основен ремонт. Текущ ремонт означава само боядисване на помещенията, а тук трябва да се надгражда, да се правят нови зали, трябва да се правят стълбища,

дори трябва да се направят арестантски помещения, но възраженията бяха, че това не е основен ремонт, а се касае за текущ ремонт, тъй като с подвижни, леки материали можело да се направи и трябва Висшият съдебен съвет да го направи. Досега никога Висшият съдебен съвет не е извършвал ремонти след промяната на конституцията. Ремонтите се извършват от Министерство на правосъдието. По-точно министърът на правосъдието със заповед възлага на съответния административен ръководител ползването на тази сграда и нейната поддръжка. В случая няма назначени административни ръководители на съответните структурни звена. Да приемем, че прокуратурата по някакъв начин, като единна прокуратурата, ще може да си направи някакъв ремонт, но как да го направят двата съда, като те нямат административни ръководители и няма на кого да се възложи това изпълнение. Заради това ние също смятаме, че това е работа на Министерство на правосъдието, но виждате, че това нещо се бави във времето и ние за да подтикнем, за да започне този ремонт, заради това искаме да приемем това становище и да кажем, че ние предлагаме при тези условия на този етап, които са съвсем недостатъчни, /напълно споделям мнението на г-н Велчев, че те са напълно недостатъчни/ както помещенията така и условията, при които ще работят хората, защото там трябваше да бъдат и следователите. На този етап следователите не се знае къде ще бъдат, не са предвидени за тях все още места. Задължително трябва да има поне десет арестантски помещения, тъй като трябва да има предвидени арестантски помещения за жени, за мъже, за непълнолетни и така нататък, охрана трябва да се предвиди. Всичкото това нещо на този етап няма виждания по него, но ние по някакъв начин трябва да започнем този ремонт, ако започнем да

изпълняваме закона от 12-ти август нататък и ако някой извърши престъпление по текстовете, които са предвидени в НПК няма кой да го разследва и няма кой да се занимава с това. Тогава ще изпаднем в тупик. Заради това искаме на този етап, както се казва да осигурим на хората поне някакви елементарни условия. Трябва отнякъде да се почне.

Предлагам ви да приемем становището, да го изпратим и ако пак възникне някакъв конфликт с Министерство на правосъдието вече тогава ние вътрешно да си ги уреждаме тези неща между нас. Ние ще направим, Висшият съдебен съвет, всичко възможно, за да може тези структури да проработят, тъй като това е закон и ние трябва да го изпълняваме. Но без да се започне отнякъде няма как да стане. Затова молбата ми е, ако може да го изпратим това, защото ако не го гласуваме няма как да го изпратим на министъра на правосъдието и те после ще кажат, че чакат становището ни и заради това не започват нищо. По-добре е нещо да направим, да го изпратим. Имаме виждане, има си приложени проекти и по някакъв начин да се започне.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Просто една забележка след това, което каза г-н Колев. Уважаеми колеги, той сигурно е прав и е по-добре да се направи нещо отколкото нищо да не се прави. Обаче задавам си въпроса дали всъщност е прав? Защото понякога е по-добре да не правим нищо, за да стане ясно, че не може да бъде направено, отколкото да симулираме активност, да симулираме да изглеждаме добре в очите на някого и накрая да объркаме цялата работа. Ако ние предварително сме наясно, че тази сграда не може да бъде подходяща за целите, за които е предвидена, кого лъжем? Трябва ли сега да правим нещо, за да започнат „някак си" работа.

Аз не искам специализираният съд и прокуратура да започнат „някак си“ работа. Искане ми се да започнат работа в една нормална, човешка среда, функция от огромната отговорност, с която тези хора ще са натоварени. Изведнъж ние им даваме условия, които са значително по-лоши от тези, които са примерно в Софийска градска прокуратура!? Аз си държа на мнението. Разбира се, всеки ще си решава по съвест, но според мен ако нещо е предварително ясно, че не може да стане, няма смисъл да се опитваме да го направим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, по отношение на това какъв е ремонта не би трябвало да има никакъв спор, защото ние по принцип променяме предназначението на една сграда от едно в друго. Това ако не е основен ремонт не знам кое друго ще е?! Г-н Колев много ясно каза, че трябва да се построят нови стълбища, арестантски помещения, съдебни зали, помещения за секретарите, места за гражданите, за да могат да се правят справки, за защитата и така нататък. Всичко да бъде съобразено, защото в края на краищата в 21 век правим един нов съд.

Аз първоначално исках да подкрепим предложението, но това което каза г-н Велчев ме кара да се замисля какво да бъде нашето решение? Да изразим някакво положително становище, но да кажем, че според нас, като Висш съдебен съвет, тъй като това е в правомощията на изпълнителната власт, е неподходящо и няма да може да изпълни функциите, за които то е предназначено. Да го допълним, да го изменим, да е ясно, че и с това задание то просто няма да изпълни това, за което е предназначено. Трима души в една стая? Те имат правомощия и да разпитват. По тези дела, ако не разпитват по кои дела ще водят разследване? Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Колеги, аз като слушам доводите, които бяха изложени досега си задавам единствено въпроса - какво правим ние с това решение? Поемаме ли цялата отговорност, която утре ще се стовари върху нас с цялата си сила, а ние няма да сме в състояние да изпълним нещата, които произтичат от тази отговорност? Затова не ми се ще да го направим това нещо поне във вида, в който е дадено.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, тъй като аз съм в тази работна група, ние водихме много разговори в Парламентарната комисия и в Министерство на правосъдието. Всичко, което се каза тук е така. Аз мисля, започвам отгоре /чете проекта за решение/ „Въз основа на изготвеното от Министерство на правосъдието задание ..". Аз намирам това решение като нашето мнение при тази сграда, при този числен състав, при тези възможности и ние правим това. Считам, че не поемаме ангажменти за строителството и споровете дали е текущ или основен ремонт ще се решават след това. Лично намирам, не знам дали съм прав, че това е решението. Ние имаме тези данни, казали сме - това са кабинетите, това са нуждите, това са необходимостите. Според мен ние не поемаме други ангажменти. Защото ние ако не приемем днес това решение какво ще стане? Негативите тогава ще дойдат наистина при нас. Ние казваме - това е положението. И няма защо да се допълва решението, защото тук в протокола се изложиха достатъчно сериозни съображения, от които е видно, че това е недостатъчна сграда. Предлагам това решение да се изпрати заедно с протокола и да се видят тези неща. Но не можем да не го приемем сега. Така считам аз.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Но задължително и протокола да бъде изпратен.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Протокола да придружи решението.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Или да допълним решението, или протокола да бъде изпратен.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По-добре протокола, за да се види обсъждането.

ИВАН КОЛЕВ: Може точка втора да я допълним - изпраща същото заедно с протокола от заседанието на Висшия съдебен съвет на министъра на правосъдието по компетентност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Има ли други изказвания? Ако няма, с това допълнение, подлагам на гласуване проекта за решение. Явно е гласуването. Приема се. Против? Един против, двама, трима, четири, пет. Пет против. Въздържали се няма. Предложението се приема с 14 гласа „за“ и 5 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение относно необходимостта от извършване на ремонт на сградата на ул. Черковна, № 90, предоставена за нуждите на специализираните съдилища и прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ОДОБРЯВА представеното задание за проектиране на преустройство на сградата на ул. Черковна № 90 с приложените към него скици.

21.2. Изпраща същото на министъра на правосъдието по компетентност.

ИВАН КОЛЕВ: По т.22 комисията предлага да се вземе решение, с което да се утвърди техническо задание за доставка на акцедентни материали за органите на съдебната власт.

Второ - задължава административните ръководители на органите на съдебната власт след изтичането на срока на сключения между ВСС и „МКД“ ООД договор (08.07.2011 г.) да спазват утвърденото техническо задание при избора им на доставчици за акцедентни материали.

За какво става дума? Знаете, че централно за акцедентните материали, Висшият съдебен съвет сключваше този договор. Тъй като има сега предложение от органите на съдебната власт, че те искат по места да си сключват, тъй като по-евтино щяло да излиза, в конкретния случай ние им даваме едно техническо задание, за да не се получи голям разнобой, тъй като, знаете, папките трябва да бъдат жълти, червени, зелени. Там също е казано какво трябва да съдържат тези папки. Именно заради това да гласуваме сега техническото задание и да задължим административните ръководители да го спазват, когато сключват такъв договор, да отговорят поръчките на това техническо задание. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с договор на ВСС за доставка на акцедентни материали за нуждите на органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. УТВЪРЖДАВА техническо задание за доставка на акцедентни материали за органите на съдебната власт.

22.2. ЗАДЪЛЖАВА административните ръководители на органите на съдебната власт след изтичането на срока на сключения между ВСС и „МКД“ ООД договор (08.07.2011 г.) да спазват утвърденото техническо задание при избора им на доставчици за акцедентни материали.

ИВАН КОЛЕВ: По т.23 комисията предлага да се вземе решение, с което да се допълни решението по протокол 11 от 23.03.2011г., както следва:

След текста „... за членове на Висшия съдебен съвет...” се поставя запетая и **се добавя текста:** *„магистрати от органи на съдебната власт”*.

След текста „... от администрацията на Висшия съдебен съвет” **се добавя текста** *„и придружаващи ги лица”*.

Става дума за командироването, тъй като са изпуснати магистратите от органите на съдебната власт и придружаващите администрацията на ВСС лица. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Допълване на решение на ВСС по протокол № 11/23.03.2011 г., т. 7

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА решението си по протокол № 11/23.03.2011 г., т.7, както следва:

1. След текста „... за членове на Висшия съдебен съвет..." се поставя запетая и **се добавя текста:** „*магистрати от органи на съдебната власт*".

2. След текста „... от администрацията на Висшия съдебен съвет" **се добавя текста** „*и придружаващи ги лица*".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Съдебна администрация.
Заповядайте, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По т.24, колеги, на миналото заседание ние трансформирахме бройки за прокурори и съдии от органите на съдебната власт. Сега ви предлагаме в т.1 следното:

На основание § 119, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ,бр.1/2011 г./ **ТРАНСФОРМИРА** 40 /четиридесет/ свободни щатни бройки за съдебни служители от Прокуратура на РБългария в 40 /четиридесет/ щатни бройки за съдебни служители в специализираните прокуратури, съгласно приложената справка за щатни бройки на служители в ПРБ към 31.03.2011 г.

Втора точка - На основание § 119, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ, бр.1/2011 г./ **ТРАНСФОРМИРА** 41 /четиридесет и една/ свободни щатни бройки за съдебни служители от съдилищата в РБългария в 41 /четиридесет и една/ щатни бройки за съдебни служители в специализираните съдилища, съгласно приложената таблица за свободни щатни бройки за съдебни служители към 31.03.2011г.

Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Трансформиране на свободни щатни бройки за съдебни служители от органи на съдебната власт за осигуряване щатните състави на специализираните съдилища и прокуратури, на основание § 119, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ, бр. 1/2011 г./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. На основание § 119, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ,бр.1/2011 г./ **ТРАНСФОРМИРА** 40 /четиридесет/ свободни щатни бройки за съдебни служители от Прокуратура на РБългария в 40 /четиридесет/ щатни бройки за съдебни служители в специализираните прокуратури, съгласно приложената справка за щатни бройки на служители в ПРБ към 31.03.2011 г.

24.2. На основание § 119, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ, бр.1/2011 г./ **ТРАНСФОРМИРА** 41 /четиридесет и една/ свободни щатни бройки за съдебни служители от съдилищата в РБългария в 41 /четиридесет и една/ щатни бройки за съдебни служители в специализираните съдилища, съгласно приложената таблица за свободни щатни бройки за съдебни служители към 31.03.2011г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По т.25 във връзка с постъпили искания за назначаване на свободни щатни бройки, предлагаме следното решение: Даваме съгласие за назначаване на съдебни служители по списъка - ВКС, Административен съд-Благоевград и Районен съд-Елхово. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да даде съгласие:

1. Върховен касационен съд - 10 щ.бр.:

- 1 щ.бр. за „управител на почивна база“
- 1 щ.бр. за „домакин“
- 3 щ.бр. за „чистач“ на 1/2 работен ден
- 1 щ.бр. за „чистач-прислужник“
- 1 щ.бр. за „главен специалист- Хигиена“
- 2 щ.бр. за „работник по поддръжка - водопроводчик и топл.инсталации“

- 1 щ.бр. за началник отдел „Счетоводство“

2. Административен съд гр. Благоевград - 1 щ. бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“ по чл. 68 от КТ

3. Районен съд гр. Елхово - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 10 /десет/ щ.бр. във **Върховен касационен съд**, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „управител на почивна база“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност за „домакин“;
- 3 /три/ щ.бр. на длъжност „чистач“ на половин работен ден;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач-прислужник“ ;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен специалист-Хигиена“;
- 2 /две/ щ.бр. на длъжност „работник по поддръжка - водопроводчик и топл.инсталации“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник отдел „Счетоводство“

25.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“ по чл. 68 от КТ в **Административен съд гр. Благоевград.**

25.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист“ в **Районен съд гр. Елхово.**

СТЕФАН ПЕТРОВ: По т.26 пак във връзка с постъпили искания не даваме съгласие за Окръжен съд-Враца и за Районен съд-Габрово.

За ОС-Враца ние на миналото или на по-миналото заседание дадохме, искането беше, доколкото си спомням за три бройки, ние дадохме две, като отказахме тази бройка. Сега пак е постъпило такова искане.

Районен съд-Габрово, като взехме предвид съотношението на съдебните служители и натовареността на районния съд, също предлагаме да не даваме съгласие. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да не даде съгласие

1. **Окръжен съд гр. Враца** - 1 щ.бр. за „призовкар“

2. **Районен съд гр. Габрово** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар“ в **Окръжен съд гр. Враца**.

***Мотиви:** По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната, под средната натовареност за страната.*

26.2.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист“ в **Районен съд гр. Габрово**.

***Мотиви:** По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната, под средната натовареност за страната.*

АНЕЛИЯ МИНГОВА: КПКИТС. Г-жо Наумова, заповядайте. Комисията по правни въпроси, професионална квалификация, информационни технологии и статистика предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

„Приема правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес по реда на чл.42, ал.4 и сл. от ГПК.

Дава възможност на административните ръководители на съответния съд да използват тези правила, да ги допълват или изготвят свои, съобразно условията, при които работят.

Решението на Висшия съдебен съвет, ведно с Примерните правила да се публикува на Интернет страницата на ВСС."

АНЕЛИЯ МИНГОВА: По тази точка има изказвания. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, добре е, че ние приемаме тези правила образно казано като примерни с факта, че даваме възможност на административните ръководители да се съобразят с особеностите по места, тъй като едно е положението в Софийския районен съд, където има десетки и стотици електронни адреси и друго е в Районен съд-Тутракан, където има един електронен адрес в целия съд.

Аз няма да коментирам друго, искам обаче да поставя на обсъждане и да възразя срещу разпоредбата на т.7 от Правилата, защото ми се струва, че там бихме могли да допуснем грешка и да объркаме съдилищата, които ако малко по-безкритично възприемат и не приемат за себе си нещо различно ще легитимираме практика, която е в нарушение правото на защита на страните в гражданския процес. Става дума за следното. „Ако страната " - пише в т.7 - „ е променила електронния си адрес, на който веднъж е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда и ако не изпълни това, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени на първоначално посочения адрес."

Струва ми се, че тук ние дописваме Гражданско процесуалния кодекс, защото връчването на електронен адрес е една възможност, допълнителна възможност само, която дава ГПК. Практически никоя страна не е длъжна да сочи електронен адрес и в този смисъл ние ще накажем тези, които са проявили нещо в повече, посочили са освен адреса по делото и електронен адрес, за улеснение, за по-бързо връчване. Ако се възприеме това правило прилагането на призовката в цялост е една фикция за уведомяване и тя може да бъде приложена според мен само тогава когато има изрично предвиждане в закона, както е чл.40 и 41 от ГПК. Ясно е, че ако една страна е променила електронния си адрес и няма как да се връчи ще се връчи по адреса на делото, а не по електронния. В противен случай ще допуснем възможност за сериозно нарушаване на правото на защита и аз ви моля прост да махнем т.7, защото не бива.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Ако ми позволите. Аргументите бяха достатъчно убедителни. Аз също категорично смятам, че е противозаконно, противоречи на цялата уредба за връчване на съобщения и призовки, които действащия от 2007г. ГПК предвижда. Възможността за електронен адрес е уредена в материята на връчителя. Тоест това е начин, който облекчава връчването и той не променя нито изискванията за посочване на адрес, нито поредността на връчване на съответните адреси. В същото време липсата на електронен адрес или неуведомяване за промяната му не може да бъде тълкувана разширително, така както повелява чл.41, чл.40, още по-малко пък да замести и фикцията, която в тези два текста се урежда. Ако се създаде една такава практика аз се опасявам, че всички актове, които по-нататък съдилищата биха постановявали, съобразявайки се с тази

препоръка, ще доведат да недопустимост на актовете и до маса обезсилени решения, определения или всички други такива, които съдилищата постановяват по делата, точно това ще се отрази много неблагоприятно върху правото на защита, както спомена и професор Груев. Затова просто предлагам да отпадне тази точка седма.

Заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз предлагам едно компромисно решение. Ако искате т.7 да си остане, но само с ал.1, която да бъде само: „Ако страната промени електронния си адрес, който е съобщила по делото и на който веднъж е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си електронен адрес.". Просто да си остане само ако промени. Оттам нищо не възниква по-нататък.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Как да не възниква? Напротив. Точно това задължение за уведомяване може да заблуди съдилищата, че те могат да считат неуведомяването за променения адрес за фикция, която би ги задължила да считат призовките за връчени на този стар електронен адрес. Точно това е опасното. Просто трябва да отпадне тази точка.

Има ли други изказвания? Г-жо Наумова.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Ние сме приели т.7 по аналогия - призовката, която се връчва, съобщението, което се връчва на страната на адреса, който е посочила в исковата молба, ако един път е било връчено това съобщение и след това си промени адреса, то е била длъжна да го посочи.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не може да бъде длъжна, след като не е длъжна да посочи изначално електронен адрес.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Добре, нямаме нищо против да гласуваме тези правила без т.7.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да се промени номерацията.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Това е вече технически въпрос.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Колеги, гласуваме първо предложението за отпадане на т.7. Явно е гласуването. Има ли „против“ отпадането? Не виждам. Приема се. Гласуваме наредбата с промяната.

ЛАЗАР ГРУЕВ: А дали не е необходимо да добавим в самото решение в т.1: „Прима **примерни** правила за изпращане на съобщения...“?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Примерни. Разбира се. С това уточнение се приема.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласувахме наредбата с тези корекции.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Проект на Примерни правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес по реда на чл.42, ал.4 и сл. от ГПК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. Приема Примерни правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес по реда на чл.42, ал.4 и сл. от ГПК.

27.2. Дава възможност на административните ръководители на съответния съд да използват тези правила, да ги

допълват или изготвят свои, съобразно условията, при които работят.

27.3. Решението на Висшия съдебен съвет, ведно с Примерните правила да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

Заповядайте, г-жо Наумова за допълнителната точка.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Комисия професионална квалификация, информационни технологии и статистика предлага на ВСС да вземе следното решение: „Разрешава кандидатстването и участието на Прокуратурата на Република България в проекта по Оперативна програма „Административен капацитет“, подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии“, в рамките на бюджетната сметка. Определя Мая Кипринска за включване в екипа за управление на проекта като координатор и организатор на връзките със съдилищата и ВСС и Валери Михайлов като експерт от администрацията на ВСС за техническото изпълнение и взаимодействие.”

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Някакви бележки? Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Кандидатстване и участие на Прокуратурата на Република България в проект по ОПАК подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

4.1. РАЗРЕШАВА кандидатстването и участието на Прокуратурата на Република България в проекта по Оперативна програма „Административен капацитет“, подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии“, в рамките на бюджетната сметка.

4.2. ОПРЕДЕЛЯ Мая Кипринска за включване в екипа за управление на проекта като координатор и организатор на връзките със съдилищата и ВСС и Валери Михайлов като експерт от администрацията на ВСС за техническото изпълнение и взаимодействие.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: И следващата точка. Комисия за изготвяне на анализи и последващи действия по препоръки от Инспектората към ВСС, предлага на съвета да приеме следното решение: „Приема за сведение отчета за дейността на Инспектората към Висш съдебен съвет за 2010 г.“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Някакви изказвания по тази точка? Запознати сме с доклада. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Отчет за дейността на Инспектората към Висш съдебен съвет за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ отчета за дейността на Инспектората към Висш съдебен съвет за 2010 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка. Останаха две допълнителни точки. Заповядайте, г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, мисля че аргументите повече не бива да бъдат задълбочавани, те са изложени писмено в предложението за отстраняване от длъжност на председателя на Бургаския административен съд г-н Атанас Вълков. Както знаете, той не само е привлечен към наказателна отговорност, преди два дни Апелативния съд взе окончателно мярка по отношение на него „задържане под стража“. Предлагам да го отстраним от длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за отстраняване от длъжност на Атанас Ганчев Вълков, председател на Административен съд-гр.Бургас, по досъдебно производство № 4-П/2011 г. по описа на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 230, ал.1 от ЗСВ **ОТСТРАНЯВА** временно от длъжност **Атанас Ганчев Вълков** – административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Бургас до приключване на досъдебно производство № 4-П/2011 г. по описа на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Табанджова, Вие искахте думата.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Уважаеми колеги, предлагам да включим допълнителна точка в дневния ред – предложение за избиране на изпълняващ функциите „председател” на Административния съд гр. Бургас, на мястото на колегата, който отстранихме току що, по предложение на главния прокурор.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Постъпила е точката, приема се. Докладвайте я тогава. /Излиза Борис Велчев/

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Постъпило е предложение от председателя на ВАС Георги Колев за изпълняващ функциите на мястото на отстранения досегашен председател на Административния съд гр. Бургас, да бъдат възложени на Таня Димитрова Евтимова – зам.-председател на Административния съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС”. Предлагам да вземем решение, с което считано от днес Таня Димитрова Евтимова да изпълнява функциите „председател” до избор на нов./**намесва се Петър Стоянов: Да го гласуваме това и искам думата./**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да го изгласуваме и искате думата. Добре.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да го изгласуваме и по предната точка искам думата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре, гласуваме тайно. 18 е кворума.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

2. ОТНОСНО: Предложение от Георги Колев, председател на Върховния административен съд, за определяне на

изпълняващ функциите „административен ръководител-председател” на Административен съд-гр.Бургас

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл.175, ал.4 от ЗСВ ВЪЗЛАГА на Таня Димитрова Евтимова, заместник на административния ръководител-заместник председател на Административен съд-гр.Бургас”, с ранг „съдия в АС”, да изпълнява функциите „административен ръководител-председател” на Административен съд-гр.Бургас до избор на нов административен ръководител.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, аз считам, че ние облекчихме положението на колегата Вълков, защото при евентуално оправдаване, прекратяване на делото и т.н. от днес нататък ВСС му дължи обезщетение. Но ако четем текста на чл. 230, ал. 4, който казва, че в случаите, когато по отношение на съдия, прокурор или следовател е постановена мярка за неотклонение „задържане под стража”, той се счита за отстранен от длъжност от датата на влизане в сила на съдебния акт, с който е постановена мярката. Фактически той е отстранен от длъжност в момента.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: От момента в който е задържан под стража, така ли?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: От влизането в сила на акта, с който се постановява... И имаме решение на Софийския апелативен съд, той е потвърдил. Той в момента е отстранен от длъжност.

ЛАЗАР ГРУЕВ: А какво ще стане ако после се промени мярката?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Тогава ще гласуваме това предложение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Можем просто да променим в решението ни, да уточним датата, че не е днешната.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Това второто се счита, когато няма решение на ВСС. Ако си има решение се приключва, но ако случайно няма решение на съвета, защото имаше такива случай, съгласно която има-няма../прекъснат е от Петър Стоянов/ Чакай да довърша репликата си! Чл. 230 е категоричен, привлечен и т.н. Считам, че в случаите на ал. 4 е постановено мярка за неотклонение „задържане под стража“, той се смята за временно отстранен. Тоест, има-няма решение на съвета той се смята за отстранен. И както казва г-н Груев, ако мярката се промени, той вече не е отстранен. Така че ал. 1 и ал. 4 решават различни въпроси.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Какво предлагате?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да си остане същото, защото ние сме по ал. 1. Той е привлечен и всички основания за отстраняването са налице. Фактически няма санкция на съвета по ал. 4. Там самият факт, че си задържан автоматически си отстранен от длъжност, а ние тук имаме решение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре, взехме го това решение, чухме съображенията, имаме решение.

Още една точка имаме преди дисциплинарните производства. Заповядайте, г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, допълнителната точка е във връзка с последното изменение на ЗИДЗСВ, където е предвидено министъра на правосъдието, съгласувано с ВСС да издаде Наредба да условията и реда за

организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи. Такава наредба беше изработена от МП с участието на г-н Стефан Петров като представител на ВСС и понеже в преходните и заключителни разпоредби е предвидено издаването на тази наредба да стане в тримесечен срок от влизане на закона в сила, а той влезе в сила на 4-ти, което значи повече от седмица, затова предлагаме нашето съгласуване да бъде със следното решение: „Съгласува проект на Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи.” Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Съгласува проект на Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изключваме мониторите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието – 16, 50 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

19.04.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Проф. д-р АНЕЛИЯ МИНГОВА