

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 29 МАРТ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Диана Ковачева – Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАЩИ: доц. д-р Борис Велчев, Вельо Велев, Светла Данова, Стефан Петров

/Откриване на заседанието – 10,15 ч/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добро утро. Откривам заседанието на 29 март. Предлагам на Вашето внимание дневния ред и предложения за допълнителни точки. Заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. От името на Комисията по дисциплинарните производства оттеглям т.49 от дневния ред.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други предложения и коментари по дневния ред? Няма. Моля да гласувате дневния ред и допълнителните точки. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 49 от дневния ред.**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение за обявяване на свободни длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, които са вакантни.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за определяне на Петър Валентинов Живков - съди в Районен съд гр. Кула за изпълняващ функциите на „Административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Кула, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по молбата на Петя Димитрова Петкова за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Русе, считано от 02.04.2012 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Николай Гемеджиев – съдия в Районен съд гр. Айтос.

Внася: Комисия по дисциплинарите производства

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предлагам да започнем с първа точка – избор на административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Самоков. Заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор на административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Самоков. Кандидат е Ваня Панева, изпълняващ функциите на административен ръководител

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Самоков, в който да вземе участие атестираният кандидат Ваня Панева. Същата е с приета оценка „много добра”. Тъй като кандидатът е един предлагам електронно гласуване. Да изслушаме колежката.

/В залата влиза Ваня Панева/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Здравейте, г-жо Панева. Заповядайте. Имате пет минути да представите Вашата концепция. Колегите са запознати с нея. Заповядайте.

ВАНЯ ПАНЕВА: Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Ваня Панева и кандидатствам за заемане длъжността „административен ръководител-районен прокурор” на Районна прокуратура-гр.Самоков. От 12 г. работя в сферата на наказателното право. Шест години съм работила като следовател, а в момента вече 6 г. работя като прокурор. От месец май миналата година изпълнявам функциите на административен ръководител-районен прокурор в Районна прокуратура-Самоков. Оценявам, че основната функция на прокуратурата е да полага непрекъснато усилия да утвърждава върховенството на закона, независимостта на институцията и на

отделния магистрат. Да осъществява своята дейност в съответствие с изискванията и принципите на прозрачност, етичност, нравственост, на безпристрастност. Това ще бъдат и моите основни цели в работата ни, ако ми гласувате доверие и бъда избрана за административен ръководител.

Основните приоритети, по които мисля да работя това са да създам точни, ясни и конкретни правила, регламентиращи дейността на прокуратурата във всяка сфера. Отделно от това възнамерявам да създам механизъм, който да извършва контрол върху делата с цел качествено и срочно разследване. Възнамерявам да подобря отношенията между прокуратура и съдии, между прокурора и органите на МВР, отношенията между прокуратурата и органите на изпълнителната власт. Концепцията, която представих пред Вас, по-скоро исках да покажа, че познавам трудностите и проблемите, които съществуват в нашата прокуратура. От друга страна много добре познавам и добрите резултати, които са постигнати в нея. Ще продължа да работя за усъвършенстване на тези резултати и ще търся решения за преодоляване на проблемите и трудностите.

Искам да кажа, че в нашата прокуратура съществува обстановка на разбирателство и взаимопомощ между колегите. Ще продължа също така да работя и в тази насока, защото осъзнавам, че само в една такава спокойна обстановка може изцяло да се разгърне потенциала на прокурора и на служителя и това да даде резултати и още по-добри постижения.

От друга страна възнамерявам да обърна внимание и да прилагам в работата си екипния принцип. Много важно е в разследването да участва екип от наблюдаващ прокурор и разследващ полицай. Аз съм на мнение, че в този екип трябва да

участва много активно и оперативният работник. Именно той е този, който пръв посещава местопроизшествието и подава сигнала на разследващите полицаи. От него се очаква да съдейства в разследването. Той получава оперативна информация и е много важно как ще я подаде на разследващия полицай, за да може той да я закрепим в разследването по способите на НПК. Отделно от това самият кодекс даде възможности и разшири функциите на оперативните работници. Така че аз ще включа в екипния принцип ин-активно участието на оперативния работник по разследването на делата.

Мога да кажа още, че разпределението на делата в прокуратурата е чрез програмния продукт, който имаме „Лаф чойс“. Там данните се въвеждат от служител, който работи в нашата прокуратура и това е единственото човешко вмешателство в разпределението на делата. Аз мисля, че това е правилният подход и това не само аз споделям, а това споделят и моите колеги. Отделно от това натовареността, която е залегнала в този програмен продукт е еднаква за всички прокурори, което също ми се струва, че правилно се отчита предвид способа на тази система. Вече за сложността на делата, това пак мога да кажа, че е един късмет – кой какъвто късмет има в тази безпристрастна система на разпределение на делата.

Ако ми гласувате доверие да заема този пост ще работя за още по-добри резултати, които да постигнем в нашата прокуратура и отделно от това Прокуратурата, като цяло. Тези наши добри резултати ще повлияят на цялата Прокуратура на Република България.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Панева. Въпроси към г-жа Панева? Няма. Благодарим Ви.

/Ваня Панева излиза от залата/

ИАНА КОВАЧЕВА: Някой желае ли да вземе отношение? Заповядайте, г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Видно от данните на колежката Панева, същата и в становището на Етичната комисия, и в автобиографията, която е изложила, същата е изпълнявала своята дейност като прокурор безупречно. Старала се е актовете ѝ да са навременни, професионално изготвени. Не е имала неетични прояви, има безупречно поведение в обществото. Старала се е да повишава своите професионални познания. От известно време е и изпълняващ длъжността „административен ръководител” на тази прокуратура, с оглед и на което аз мисля, че е добре да ѝ дадем шанс като титуляр.

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Заповядайте да гласувате. Поканете г-жа Панева. /Ваня Панева влиза в залата/ Г-жо Панева, честито, избрана сте с 21 гласа. Пълна подкрепа имате. Успех. На добър час.

ВАНЯ ПАНЕВА: Благодаря Ви за доверието. Приятна работа. /излиза от залата/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Самоков

Кандидат:

**- Ваня Спасова Панева – и.ф. административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Самоков
/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №28/15.07.2010г., т.20 – комплексна оценка „много добра”/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. След проведеното електронно гласуване и при обявления резултат: с **21 /двадесет и един / гласа “за”, 0 “против”, 0“въздържали се”, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Ваня Спасова Панева – и.ф. административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Самоков с ранг „прокурор в АП”, на длъжността „административен ръководител-районен прокурор” на Районна прокуратура-гр.Самоков с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.****

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, може ли преди да преминем към следващата точка от дневния ред една молба към Вас да отправя, тъй като бяхме говорили няколко пъти затова, че ми се иска малко по-активно Комисията за етика и борба с корупцията да работи, а и бяхме се уговорили и месечни справки да бъдат предоставяни и информация за това какво се случва в тази комисия. Тъй като този месец изтича искам днес да помоля за следващия четвъртък на следващото заседание да има готовност за представяне на една справка по темата – какви сигнали, какви мерки са предприети и с оглед на предприетата активност за по-голяма прозрачност в работата на тази комисия.

ПЕНКА МАРИНОВА: Ако ми позволите, г-жо Министър, искам да информирам и Вас и членовете на Висшия съдебен съвет,

че в понеделник в дневния ред на заседанието на комисията е включено разглеждане на справка, като точка от дневния ред, разглеждане на справка за дейността на комисията през изминалия месец.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Продължаваме по дневния ред. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Най-напред няколко думи за избора. Колеги, Висшият съдебен съвет, след като се запозна с данните за кандидата за районен прокурор на Районна прокуратура-Самоков, както и от събеседването, отчете и добрата професионална подготовка на колежката и като прокурор, и като притежаване на управленска компетентност и безспорно морални и нравствени качества, даде своя вот на доверие, за което допринесе и обстоятелството, че тя има визия за решаване на проблемите в тази прокуратура.

По т.2 комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Вера Коева, съдия в Районен съд-Благоевград, на място в ранг „съдия АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Вера Георгиева Коева – съдия в Районен съд гр. Благоевград с ранг „съдия в ОС” място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Мирослава Йорданова, съдия в Районен съд-Благоевград, на място в ранг „съдия в ОС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Мирослава Ангелова Йорданова – съдия в Районен съд гр. Благоевград място в ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Биляна Видолова, съдия в Районен съд-Плевен, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Биляна Великова Видолова – съдия в Районен съд гр. Плевен с ранг „съдия в ОС” на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Дияна Николова, съдия в Районен съд-Плевен, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Дияна Атанасова Николова – съдия в Районен съд гр. Плевен с ранг „съдия в ОС” на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Дарин Йорданов, заместник председател на Районен съд-Русе, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Дарин Николаев Йорданов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в ОС” на място в ранг „съдия в АС”, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Зорница Павлова, съдия в Районен съд-Търговище, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Зорница Донкова Павлова – съдия в Районен съд гр. Търговище с ранг „съдия в ОС” на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Ивелина Димова, съдия в Районен съд-Шумен, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Ивелина Апостолова Димова – съдия в Районен съд гр. Шумен с ранг

„съдия в ОС” на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Емилия Кабурова, съдия във Върховния административен съд, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Емилия Димитрова Кабурова – съдия във Върховния административен съд комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Второто – същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ Емилия Димитрова Кабурова – съдия във Върховния административен съд ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Павлина Йоргова, съдия в Административен съд-Бургас, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Павлина Стойчева Йоргова** – съдия в Административен съд гр. Бургас комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Павлина Стойчева Йоргова** – съдия в Административен съд гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Юлиан Киров, заместник-председател на Административен съд-Враца, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Юлиян Валериев Киров** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Враца комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същият колега да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Юлиян Валериев Киров** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Враца **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Николинка Бузова, съдия в Районен съд-Сандански, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Николинка Крумова Бузова** – съдия в Районен съд гр. Сандански комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Николинка Крумова Бузова** – съдия в Районен съд гр. Сандански **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Таня Комсалова-Колева, съдия в Административен съд-Пловдив, и да се определи на комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Таня Борисова Комсалова - Колева – съдия в Административен съд гр. Пловдив.

13.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Таня Борисова Комсалова - Колева – съдия в Административен съд гр. Пловдив комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Зорница Петрова, съдия в Районен съд-Габрово, и да ѝ се определи на комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Зорница Валентинова Петрова - съдия в Районен съд гр. Габрово.

14.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Зорница Валентинова Петрова - съдия в Районен съд гр. Габрово комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Ромео Савчев Симеоново, съдия в Районен съд-

Добрич, и да му определи на комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Ромео Савчев Симеонов - съдия в Районен съд гр. Добрич.

15.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ромео Савчев Симеонов - съдия в Районен съд гр. Добрич комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Александър Атанасов, прокурор в Районна прокуратура-Варна, на място в ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Александър Константинов Атанасов – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в ОП” на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Владислав Димитров Томов, прокурор в Районна прокуратура-Варна, на място в ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Владислав Димитров Томов – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в ОП“ на място в ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаване на Невена Владимирова - прокурор в Районна прокуратура - Димитровград, на място в ранг "прокурор в ОП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Невена Бойкова Владимирова - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград на място в ранг „прокурор в ОП“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Галя Митова - прокурор в Районна прокуратура - Добрич, на място в ранг "прокурор в ОП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Галя Иванова Митева - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич на място в ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Евдокия Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на място в ранг "прокурор в ОП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

20. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Евдокия Димитрова Димитрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора на място в ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да остави без уважение молбата на Любомир Любенов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кюстендил. Не са налице изискванията на чл. 234.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

21. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Любомир Тодоров Любенов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил за повишаване на място в ранг „следовател в НСлС“, тъй като не са налице условията на чл. 234 от Закона за съдебната власт.

***Мотиви:** Любомир Тодоров Любенов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил не отговаря на изискванията на чл. 234 от ЗСВ, т.е. няма положителна комплексна оценка от последното периодично атестиране „много добра“.*

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Михаил Генов - следовател в отдел 01 от НСлС и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Михаил Генов Генов - следовател в отдел „01“ в Национална следствена служба.

22.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Михаил Генов Генов - следовател в отдел „01“ в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Наско Асенов - следовател в отдел 04 на НСлС и да му определи комплексна оценка от атестацията "добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Наско Асенов Асенов - следовател в отдел „04“ в Национална следствена служба.

23.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Наско Асенов Асенов - следовател в отдел „04“ в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Наталия Стаменова - следовател в отдел 03 на НСлС и да й определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Наталия Василева Стаменова - следовател в отдел „03“ в Национална следствена служба.

24.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Наталия Василева Стаменова - следовател в отдел „03“ в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Нели Гюрова - следовател в отдел 08 на НСлС и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Нели Пенкова Гюрова - следовател в отдел „08“ в Национална следствена служба.

25.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Нели Пенкова Гюрова - следовател в отдел „08“ в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Николай Михайлов - следовател в отдел 05 на НСлС и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

26. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Николай Михайлов Михайлов - следовател в отдел „05“ в Национална следствена служба.

26.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Михайлов Михайлов - следовател в отдел „05“ в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Николай Каменов - следовател в НСлС и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

27. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Николай Пантелеев Каменов - следовател в Националната следствена служба.

27.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Пантелеев Каменов - следовател в Националната

следствена служба **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Петър Младенов - следовател в отдел 06 на НСлС и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Петър Иванов Младенов - следовател в отдел „06“ в Национална следствена служба.

28.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Петър Иванов Младенов - следовател в отдел „06“ в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Пламен Китов - следовател в отдел 06 на НСлС и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Пламен Иванов Китов - следовател в отдел „06“ в Национална следствена служба.

29.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Иванов Китов - следовател в отдел „06“ в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Светослав Георгиев - следовател в отдел 05 на НСлС и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Светослав Николов Георгиев - следовател в отдел „05“ в Национална следствена служба.

30.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светлослав Николов Георгиев - следовател в отдел „05“ в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Снежанка Минкова - следовател в отдел 03 на НСлС и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Снежанка Стоименова Минкова - следовател в отдел „03“ в Национална следствена служба.

31.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Снежанка Стоименова Минкова - следовател в отдел „03“ в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Стефка Мулячка - следовател в отдел 07 на НСлС и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Стефка Станева Мулячка - следовател в отдел „07" в Национална следствена служба.

32.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стефка Станева Мулячка - следовател в отдел „07" в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Татяна Суичмезова - следовател в отдел 01 на НСлС и да й определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Татяна Николова Суичмезова - следовател в отдел „01" в Национална следствена служба.

33.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Татяна Николова Суичмезова - следовател в отдел „01“ в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Трифон Трифонов - следовател в отдел 05 на НСлС и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Трифон Георгиев Трифонов - следовател в отдел „05“ в Национална следствена служба.

34.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Трифон Георгиев Трифонов - следовател в отдел „05“ в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, докладвам точка 35. Тези неща трябва да бъдат ясни - по предложение на градския прокурор на София е направено предложение за повишаване в ранг на колегата Георги Христов. Във формулярите и становището на г-н Кокинов също е положително. За съжаление, на 31 януари му е обърнато

внимание за един-единствен случай и той касае вземане мярка за неотклонение, това е на 31 януари. Твърди се, че той не е представил данни за предишни производства. Ние считаме, по-скоро и аз считам, че прокурора е този, който в хода на производството може да има свои виждания за развитие на процеса, в крайна сметка обаче има "обръщане на внимание". Искам само да отбележа, че то не е наказание, то представлява индивидуален административен акт по смисъла на 21 от АПК, същевременно това е функция на ръководството на колегата. Така, че комисията предлага на този колега да му проведем периодично атестиране и да му определим комплексна оценка от атестацията "много добра", защото за този случай .../не се чува/ Ако сте съгласни, моля да гласувате.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Георги Светославов Христов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

35.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Георги Светославов Христов - прокурор в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Севдалин

Цанков - прокурор в Софийска градска прокуратура и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Севдалин Цанков Цанков - прокурор в Софийска градска прокуратура.

36.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Севдалин Цанков Цанков - прокурор в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да докладвам и допълнителните точки.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да обяви свободните бройки за административни ръководители в органите на съдебната власт, те са упоменати в списъка - Окръжна прокуратура - Силистра, Районна прокуратура - Плевен, председател на Районен съд - Хасково и председател на Районен съд - Кула. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободни длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, които са вакантни

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.194а от Закона за съдебната власт ВСС ОБЯВЯВА свободните бройки за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1.1. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Силистра - вакантна;

1.1.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Плевен - вакантна;

1.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Хасково - вакантна;

1.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Кула - вакантна.

1.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да попадат в администрацията на ВСС заявление /по образец - чл.36, ал.1 от Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт/, че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат и документите по чл.181, ал.3 от Закона за съдебната власт.

1.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник" и да се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет, и в един централен всекидневник.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Петър Живков - съдия в Районен съд

- Кула, за изпълняващ функциите на административен ръководител
- председател на Районен съд - Кула.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за определяне на Петър Валентинов Живков - съдия в Районен съд гр. Кула за изпълняващ функциите на „Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Кула, считано от датата на вземане на решението

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 175, ал. 4, изр.2 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** **Петър Валентинов Живков**, съдия в Районен съд-гр.Кула, за **изпълняващ функциите на „административен ръководител-председател" на Районен съд-гр.Кула**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Петя Петкова от заеманата длъжност "прокурор" в Районна прокуратура - Русе, считано от 2 април 2012 г. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

3. ОТНОСНО: Проект на решение по молбата на Петя Димитрова Петкова за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Русе, считано от 02.04.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл.165, ал.1, т.2 от **ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Петя Димитрова Петкова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-гр.Русе, считано от 02.04.2012г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключах!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Шопов. Следващата точка "Бюджет и финанси" - точка 37 - информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 29 февруари 2012 година. Комисия "Бюджет и финанси".

Заповядайте!

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Комисията предлага да се приеме информацията за изпълнение на бюджета. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 29.02.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 29.02.2012 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 38 комисията предлага да се утвърдят промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, съгласно приложението. Също явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 39 комисията предлага да се даде съгласие за отпускане на еднократни парични помощи по СБКО, както е посочено по списъка.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Проект на решение за допълване на решение на ВСС по протокол № 11/23.03.2011 г. т. 6

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА решение № 11/23.03.2011 г. т. 6 на Висшия съдебен съвет с втори абзац, както следва:

Внесена държавна такса, която следва да бъде върната на основание чл. 78, ал.9 от ГПК се връща от съда, при който делото е приключило.

ИВАН КОЛЕВ: Ако позволите и на "Съдебна администрация" да продължа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте!

ИВАН КОЛЕВ: Комисия съдебна администрация предлага на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие да бъдат назначени съдебни служители на свободни щатни бройки. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Русе** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар“, 1 щ.бр. за „съдебен архивар“ и 1 щ.бр. за „куриер-чистач“

2. **Районен съд гр. Смолян** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

3. **Районен съд гр. Исперих** - 1 щ.бр. „съдебен архивар“ и 1 щ.бр. „съдебен секретар“

4. **Районен съд гр. Костинброд** - 1 щ.бр. за „съдебен архивар“, считано от 01.04.2012 г.

5. **Районен съд гр. Първомай** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител-СИС“

6. **Софийска окръжна прокуратура** - 1 щ.бр. за „призовкар“;

7. **Районна прокуратура гр. Пазарджик** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен архивар“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „куриер-чистач“ в **Административен съд гр. Русе.**

42.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Смолян.**

42.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Исперих.**

42.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен архивар“ в **Районен съд гр. Костинброд, считано от 01.04.2012 г.**

42.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител-СИС“ в **Районен съд гр. Първомай.**

42.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар“ в **Софийска окръжна прокуратура.**

42.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Районна прокуратура гр. Пазарджик.**

ИВАН КОЛЕВ: По т. 43 комисията предлага да се приеме решение, с което да не се дава съгласие за назначаване на служители, съгласно списъка, запознати са колегите. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Русе** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар“, 1 щ.бр. за „съдебен архивар“ и 1 щ.бр. за „куриер-чистач“

2. **Районен съд гр. Исперих** - 1 щ.бр. „съдебен архивар“ и 1 щ.бр. „съдебен секретар“

3. **Окръжна прокуратура гр. Кюстендил** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Административен съд гр. Русе.**

***Мотиви:** С решение на ВСС от 22.03.2012 г. е намалена щатната численост на Административен съд гр. Русе с 1 щ.бр. за „съдебен секретар“*

43.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен архивар“ в **Районен съд гр. Исперих.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.

43.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г. Под средната натовареност на ОП-Кюстендил.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 44 КСА предлага да се вземе решение, с което да се даде съгласие за трансформиране на щатна бройка „телефонист" в „младши специалист" в СРС.

Да се даде съгласие за трансформиране на една щатна бройка „старши експерт-човешки ресурси и ТРЗ" в 1 щ.бр. „главен експерт-човешки ресурси и ТРЗ" в Администрация на ВСС. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за извършване на **трансформации** на длъжности за съдебни служители, както следва:

1. **Софийски районен съд** - 1 щ.бр. «телефонист» в 1 щ.бр. «младши специалист», считано от 01.03.2012 г.

2. **Администрация на ВСС** - 1 щ.бр. «старши експерт-човешки ресурси и ТРЗ» в 1 щ.бр. «главен експерт-човешки ресурси и ТРЗ», считано от 01.04.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

44.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 щ.бр. «телефонист» в 1 щ.бр. «младши специалист» в **Софийски районен съд**, считано от 01.03.2012 г.

44.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 щ.бр. „старши експерт-човешки ресурси и ТРЗ" в 1 щ.бр. „главен експерт-човешки ресурси и ТРЗ" в **Администрация на ВСС**, считано от 01.04.2012 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 45 комисията предлага да се вземе решение, с което да се преразпределят свободните щатни бройки в административните съдилища, както следва: намалява щатната численост с 2 /две/ щ.бр. на: Административен съд гр. Варна с 1 /една/ щ.бр. за „съдебен секретар"; Административен съд гр. Търговище с 1 /една/ свободна щ.бр. за съдебен служител.

Увеличава щатната численост на ВАС с 2 щатни бройки за съдебни служители;

Дава съгласие за назначаване на съдебни служители - 1 за «призовкар» и една за «съдебен деловодител» във ВАС;

Увеличава щатната численост на Администрацията на ВСС с една щатна бройка за «главен експерт» и дава съгласие за назначаване на този служител. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за **увеличаване** на щатната численост с нови щатни бройки за съдебни служители.

1. **Върховен административен съд** - 1 щ.бр. за «призовкар» и 1 щ.бр. за «съдебен деловодител», считано от 01.04.2012 г.

2. **Администрация на ВСС** - 1 щ.бр. за «главен експерт-финансов контролър»

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45.1. Преразпределя свободните щатни бройки в административните съдилища, както следва:

45.1.1. НАМАЛЯВА щатната численост с 2 /две/ щ.бр. на:

- Административен съд гр. Варна с 1 /една/ щ.бр. за „съдебен секретар“;

- Административен съд гр. Търговище с 1 /една/ свободна щ.бр. за съдебен служител.

45.1.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Върховен административен съд** с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители, считано от 01.04.2012 г.

45.1.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ във **Върховен административен съд**.

45.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на Администрация на Висш съдебен съвет с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „главен експерт-финансов контролър“, в рамките на бюджетната сметка за 2012 г.

45.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен експерт-финансов

контрольор" в Администрация на ВСС, дирекция „Финанси и бюджет", отдел „Финансови разчети и анализи".

ИВАН КОЛЕВ: Приключих, благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Колев. Точка 46 - проект на решение относно аналитичен доклад на статистическите данни за натовареността на съдилищата в Република България за 2011 г.

Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Благодаря. Уважаема г-жо министър Ковачева, уважаеми членове на ВСС, комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт изготви и внася настоящия аналитичен доклад на статистическите данни за натовареността на съдилищата за 2011 г., в изпълнение на задължението по чл. 30, ал. 1, т. 9 в ЗСВ и т. 13 от приети с Решение № 174 от 2 март 2012 г. от Министерски съвет График за неотложните мерки на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа в борбата с корупцията и организираната престъпност, за периода м. февруари - м. юли 2012г.

Натовареността на върховните структури - ВКС, ВАС и ВКП, ВАП и Националната следствена служба не са предмет на анализ на настоящия доклад, тъй като тези структури внасят самостоятелно годишни доклади за тяхната дейност и правят съответните анализи, като включително и предложение за регулиране натовареността на тези органи.

Анализът на натовареността на районните, окръжните, апелативните, военните, административните съдилища за 2011 г. е

изготвен на база предоставените от тези органи, на основание чл. 30, ал. 1, т. 13 от ЗСВ годишни статистически отчети, които се попълват от тях по унифицирани и приети от Висшия съдебен съвет статистически форми. Въз основа на тях са изготвени обобщени таблици и тези таблици са предмет на анализ на настоящия доклад. Тъй като за целите на настоящия анализ с насоченост оптимизиране на щатове в отделните съдилища, е от значение натовареността по щат. Данните, които са изнесени в доклада и които са анализирани касаят именно натовареността по щат. В отделна таблица е посочена и действителната натовареност на съдилища по нива и видове за сравнение, която в повечето случаи е по-висока от щатната натовареност. При анализа на статистическата информация за натовареността по щат за 2011г. по нива, условно се очертават три групи съдилища – с ниска, със средна и с висока натовареност, с изключение на районните съдилища, където се очертава и четвърта група – свръх натоварени. За окръжно ниво изключени от тези групи се наблюдава само по отношение на Софийски градски съд. Искам да уточня, че определяща за направеното условно разпределение е изчислената средна натовареност по видове и по нива съдилища. На тази база са разграничени тези три групи съдилища. При районните съдилища средната натовареност по щат на всички районни съдилища, изразена в брой дела за разглеждане месечно на един магистрат за 2011г. е 38,74 броя дела на месец. За сравнение с предходните три години – 2008 – 2010г., тя е била средно 29,57 броя, или е налице тенденция с увеличение с повече от 9% за районните нива. Ако условно се приеме, че районните съдилища с натовареност под 30 броя дела месечно са с ниска натовареност, от 30 до 46 със средна натовареност и от 46 до 60 дела с висока натовареност, то по

отношение на това ниво се очертава, както казах, четвъртата група – свръх натоварени с над 60 броя дела месечно. Вие имате на мониторите си доклада. Виждате и графиката за разпределение степента на натовареност на всички районни съдилища. От тази графика е видно, че една четвърт от районните съдилища са с ниска натовареност и почти една шеста с висока натовареност. Свръх натоварени районни съдилища по брой дела за разглеждане месечно от един съдия са 5% и това са Софийски районен съд – 82,47 броя дела месечно на един съдия; Районен съд-Варна – 74,24 броя; Районен съд-Пловдив – 61,23 броя; Районен съд-Габрово – 61,11 броя; Районен съд-Перник с 60,68 броя дела месечно и Районен съд-Русе – 60,24 броя месечно. В сравнение с предишните години, предишните три години назад, се вижда, че тази тенденция сочи за значително увеличение на делата на това ниво, включително и за свръх натоварените.

Броят на свършените дела месечно за 2011г. от един съдия по щат, съответно в тези свръх натоварени съдилища, е висок. Решимостта на Софийски районен съд е 76,58%, на Районен съд-Варна е 82,8%, Районен съд-Пловдив е 87,52%, Районен съд-Перник 89,66, Районен съд-Габрово е 90,31 и Районен съд-Русе 91,48. Стойността на тази решимост на делата под 100% сочи, че с наличния щат от съдии те не могат да се справят с големия поток от постъпващи дела. Просрочените стойности са получени като броя на решените дела е разделен на броя на заведените дела и резултатът е умножен по сто. Използвали сме една формула, с която Центърът за изследване на демокрацията е правил такова изследване в европейски мащаб.

Съдилищата с висока натовареност по щат са 17% от всичките районни съдилища. За не Ви чета и да не утежнявам

изложението, всичките разполагате с данните. Също Районен съд-Сливен, Районен съд-Пазарджик, Враца, Бургас, Велико Търново, Стара Загора и Хасково.

От друга страна с ниска натовареност под 30 дела са 26 от районните съдилища или около една четвърт от тях. За сравнение натовареността на районните съдилища от един съдебен район, специално изготвихме нарочна таблица, в която съдилищата са подредени по азбучен ред за съответния район, за да може да се види в съответния район кои са най-натоварените и кои са най-слабо натоварените съдилища.

За окръжните съдилища средната натовареност по щат за 2011г. е 8,62 броя на един съдия месечно при 8,60 броя средна натовареност за предходните три години, от което се вижда, че тук има една стабилност в постъпленията. Тук също ясно се разграничават три групи съдилища с висока натовареност от 11 до 20 дела със средно 7 до 11 и с ниска под 7 дела месечно. Изключение от тези три групи по натовареност, по щат, се наблюдава при Софийски градски съд, който е с натовареност 28,42 броя дела за разглеждане на един съдия месечно, или повече от три пъти от средното за нивото, поради което следва да се приеме, че и този съд е свръх натоварен.

С висока натовареност от окръжните съдилища са 15% и те са Варна, Пловдив, Благоевград, Стара Загора. Със средна натовареност са 59 от съдилищата на окръжно ниво.

По отношение на военните съдилища средната натовареност по щат за 2011г. е 4,82 броя дела месечно на един съдия при 5,70 броя за предходния тригодишен период, което сочи едно намаление. При средна натовареност по щат за този вид съдилища 4,82, както казахме, по-натоварен е Военен съд-Пловдив

с 10,72 броя дела, който е с пет съдии по щат. Най-слабо е във Военен съд-Плевен, който е с 1,72 броя дела месечно, с четири съдии по щат. Военен съд-София е с 3,16 дела при осем съдии по щат. Военен съд-Сливен е с 5,70 броя дела при пет съдии по щат. Военен съд-Варна с 2,73 при пет съдии по щат.

Дадена е графика, в която се вижда действителната натовареност. Отделно има и една графика, с която се сравнява действителната и щатната натовареност.

Апелативните съдилища. Средната натовареност по щат за 2011г. е 6,78 броя дела за разглеждане месечно на един съдия при 6,39 за предходните три години, което сочи, че и тук няма увеличение на делата. Там разграничението по натовареност между отделните апелативни съдилища е много малко. Повечето от съдилищата са със средна натовареност, като за Апелативен съд-Пловдив тя е 6,72; за Бургас 5,47; за Велико Търново 6,88; за Варна 8,31. С по-висока натовареност е Апелативен съд-София – 11, 90 броя дела. Военно-апелативния съд е с 1,41 броя дела.

Административните съдилища. Средната натовареност по щат е 14,19 броя дела за разглеждане месечно от един съдия при 12,11 броя за предходния тригодишен период, което тук сочи също увеличение на делата. Свръх натоварен е Административен съд – София град с 29,59, което значи повече от две и половина от останалите и повече от два пъти със средното за този вид съдилища. С висока натовареност, над 20 дела месечно са 15% от административните съдилища. Това са съдилищата в Бургас, Хасково, Пловдив, Велико Търново. Средно натоварени, между 12 и 20 дела месечно са 44 от съдилищата. С ниска натовареност под 11 дела месечно са съдилищата Разград – 8, 62; Търговище – 8,58; Габрово – 8,57; Добрич – 8,57.

От анализа на тези статистически данни, които изложихме в доклада, се показва, че голяма е неравностойността в натоварването, както между видовете съдилища – общи, военни и административни така и в отделните видове съдилища по нива и по съдебни райони. Комисията счита, че причините за това са, както обективни така и субективни. От една страна това са развилите се в годините на прехода миграционни процеси, при които голяма част от населението се е насочило да живее и работи към по-големите населени места, областните центрове и най-много в София, където бизнесът е по-развит, където са местните и централни органи на държавна власт, и т.н. Всички тези обстоятелства са довели до увеличаване броя на делата в тези съдебни райони и съдебни органи, и респективно намаляването им в останалите.

От друга страна в годините назад не са правени задълбочени анализи при определяне броя на съдебните райони и съдилищата в тях, както и за необходимите щатни бройки за обслужване и решаване на дело-потока от отделните съдилища и райони.

Изложените констатации налагат извода, че Висшият съдебен съвет в рамките на своите правомощия следва да вземе конкретни решения, чрез които постепенно да бъде преодоляна създалата се диспропорция в натовареността на съдилищата. Комисията счита, че идеята за нова географска съдебна карта към настоящия момента е преждевременна и не е целесъобразно в тази икономическа и финансова обстановка в страната да бъде реализирана. Аргумент в подкрепа на това виждане са и следните съображения, които са в няколко посоки. На първо място без въвеждането на Единна унифицирана деловодна система в съдилищата, чрез която да се черпи директна информация за

статистическите показатели в тяхната дейност не може да се осигури напълно надеждна информация, която да обосновава вземане на толкова мащабно решение. Освен това дори и да приемем, че настоящата статистическа информация е коректна до 100%, то за да бъде взето обосновано такова решение трябва да се направи задълбочено изследване по отношение на всички съдебни райони и на всеки съд за демографските процеси, броя и вида на престъпност, икономическите показатели и бизнес средата в съответните райони, бюджетните разходи за издръжка на съответните органи и т.н. Вземането на подобно решение без промени в административно териториалното деление на страната изисква мнението и на другите органи и институции по отношение на които то ще даде отражение в дейността им. Комисията счита, че неотложните мерки, които Висшият съдебен съвет следва да вземе към настоящия момент, следва да бъдат насочени към следното. На първо място да задължи административните ръководители на съдилищата да осъществяват постоянен контрол за стриктното спазване на чл.89 от ПАРОВАС и указанията за неговото прилагане, които беше приел по предложение на тази комисия преди една година в кои случаи следва да се образуват дела.

Второ. Да задължи административните ръководители на съдилищата да предприемат необходимите вътрешно-организационни мерки за оптимизиране на отделните дейности от момента на образуване на делото до приключването му със съдебен акт, както и да осъществяват ефективен контрол по спазване на определените в тази връзка организационни срокове по движението на делата и определените с процесуалните закони инструктивни срокове.

Трето. След обобщаване на данните за свободните щатни съдийски бройки по органи, сега след приключване на конкурсите, преди обявяване на новите конкурси, по предложение на КПА да намали щатната численост на ниско натоварените съдилища и да увеличи щатната численост на посочените по-горе свръх натоварени съдилища, а по възможност и на най-много натоварените от групата на много натоварените съдилища.

Четвърто. По предложение на КПА и по предвидения в чл.194 от ЗСВ ред да намали щатната численост на много ниско натоварените съдилища и да увеличи щатната численост на свръх и много натоварените съдилища, като преназначи без конкурс съдиите, заемащи тези щатни бройки.

Пето. В съответствие с Европейската директива за достъп до правосъдие Висшият съдебен съвет, чрез КПА и КСА, да обсъди възможността за нейното прилагане. Дадени са в една таблица сравнително най-ниско натоварените съдилища и отстоянието им в съответния район към по-близко натоварените съдилища, ако реши Съветът, че към настоящия момент е удачна такава мярка.

С оглед на това комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме аналитичния доклад на статистическите данни за натовареността на съдилищата в Република България за 2011 г. с направените предложения и да се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Само мога ли да ви помоля конкретни срокове да бъдат посочени за изпълнението на тези мерки.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Зависи как ще приключи обжалването. Предполагаме тук до месец-два максимум. Даже месец е дълъг срок.

ДИАНА КОВАЧЕВА: По отношение на конкретните мерки, които бяха посочени. Добре. Благодаря Ви. Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, след темата за избор на ръководители в съдебната система тази за натовареността е една от най-чувствителните поначало в системата. Не минава събрание, нито пък дори частен разговор между магистрати, в който да не обсъждат едно от двете – кой да води бащина дружина и кой повече работи от другия. В този смисъл аз изразявам задоволството си, че Висшият съдебен съвет подготви този доклад. За този доклад, знаете, се говори отдавна. Причините се знаят защо той не беше изготвен тогава, в по-предходен период. Така или иначе той е необходим. Аз някак си предчувствам и това, което ще стане, когато той се публикува. Ще има много хора, които ще оспорят част от неговите заключения. Ще започнат да спорят за цифрите, ще започнат да спорят пак по темата – аз или той повече или по-малко. Но аз смятам, че самата поява на доклада е положителен факт и той трябва да бъде отбелязан по достойнство, защото също така считам, че за съжаление на колегата Табанджова или цялата комисия, ако те считат, че с неговото изготвяне свършва работата, според мен някак си е доста наивно едно такова разсъждение. Според мен тя сега започва. Едва след този доклад всъщност ще започне и реалната дискусия по тези проблеми. И аз смятам, че предложените мерки във всички случаи са необходими, те трябва да се случат, но също така смятам, че ние трябва да погледнем и Висшият съдебен съвет, като орган, който ръководи съдебната власт да е наясно, че тези мерки трябва да бъдат още

по-комплексни и в някои случаи доста по-касаещи взаимодействието ѝ с другите институции на властите. Какво имам предвид? Значи, съвсем справедливо, макар и много деликатно, така както г-жа Табанджова може да се изказва и да пише, в доклада прозира идеята, и това е първата стъпка, че ние трябва и за в бъдеще да полагаме усилия за уеднаквяване на статистиката. Тоест, защото само верните статистически данни ще дадат верните управленски решения. Полагат се усилията в тази насока, но така или иначе те трябва да бъдат подкрепени и с определен анализ и на места, за да се види и досега дали част от тези статистически данни са верни.

Второ. Проблемът за натовареността според мен винаги е проблем, не според мен, а той очевидно е проблем на цифри, на съдия бройка, на прокурор бройка, за време, по щат, действителна и т.н., и т.н. Следователно решаването на този въпрос има винаги две възможни алтернативи. Или там където има повече дела да се дадат повече магистрати, екстензивно да се увеличи бройката, за да се получи изравняване, или пък, и аз смятам, че и оттам трябва да се тръгне и по тази линия, да се намали броя на делата. По някакъв начин да се направят усилия не толкова и само да се увеличават хората, а и да се положат усилия в разумни законодателни, времеви и други измерения да се ограничи притока на дела. И в тази връзка някои от възможните предложения вече са правени, но те трябва да продължат, включително и чрез известни преразпределения. Ние с уважавания г-н Колев сме говорили в свободни разговори досега, но те трябва да се задълбочат и за в бъдеще. За преразпределение на някои от делата от едната система на правораздаване към другата, т.е. минаването към административните съдилища на някои видове дела.

Освобождаване от някои и т.н., и т.н. Разбира се, това са дълбочинните процеси. В наказателното правно те са свързани с определени декриминализации, общо са свързани с административно-наказателния ... и изваждане на част от нещата и т.н., и т.н. Но, да, много е сложен въпроса за нова географска съдебна карта. Той може да бъде само, на този етап, аз съм съгласен с комисията, като един въпрос на пиар, в смисъл, че нещо много велико и грандиозно ще правим, ще преразпределяме съдилища, райони. Това е много сложен процес. Той не зависи и само от Висшия съдебен съвет. Той е свързан в голяма част и с други структури на държавната и на местната власт.

Тази дискусия ние трябва да започваме, разбира се, и винаги с ясното съзнание за нещо друго. Винаги в системата ще има диспропорции и тези диспропорции в някои случаи ще бъдат големи. И това трябва да ни е ясно. Ние не можем по никакъв начин с никакви мерки, и от двата вида, да достигнем това, че в, например, Районен съд-Малко Търново натовареността ще бъде изравнена или близка с тази на Районен съд-София, по обективни причини. Само че, разбира се, това е въпрос и на държавна политика. Там се сблъскваме с основополагащия принцип за достъпа до правосъдие. Държавата не може да концентрира по такъв начин съдилища само, за да бъде евтино правораздаването, а тя трябва да се грижи за българските граждани и изобщо за обхващане на територията по определен начин. Така че диспропорциите ще останат. Целият въпрос на упражнението и на задачата сега и за в бъдеще трябва да бъде тези диспропорции да се смекчат по такъв начин, че да стане поносима и възможна работата, защото към момента тези така наречени свръх натоварени съдилища, това важи и за прокуратурите, са достигнали степен, която е ... просто не може при

такава обстановка, не е възможно, то не е човешко, то не е възможно да се работи по този начин. И затова ми се вижда, че част от мерките, които се предлагат, действително след приключване на конкурсите, при разумно обмисляне на свободните, незаетите и другите щатни бройки, трябва да се тръгне да се решават поетапно тези проблеми. Разбира се, те са свързани, г-жо Министър, и Вие много добре знаете, и с материалните условия, където се работи, защото в момента ние дори да имаме, ето сега, най-доброто желание магическата пръчка да назначим магистрати – прокурори и съдии в Софийски районен съд, няма просто те къде да седнат, тъй като коридорите и тоалетните, с извинение, вече са заети, и пристройките, и няма къде и да правораздават, защото няма зали, няма архиви, няма деловодства. Така че тези мерки, които трябва да са свързани с преодоляване на посочените проблеми трябва да бъдат комплексни. Аз мисля и аз лично поемам своята отговорност с оглед обсъждането на тези проблеми, тяхната дискусия и позицията на съдилища и магистратите, да бъде наистина балансирана и разумна. Не тази дискусия да се изроди оттук насетне било по интернет форуми, сайтове, било както било, да се изроди в – не е вярно, аз съм повече, аз съм по-малко, за да гледаме по-комплексно на този въпрос и на неговото решаване. Аз мисля, че тази тема трябва да присъства непрекъснато и в събранията, и в другите форуми, които се организират в системата на съдебната власт и от Висшия съдебен съвет, и от административните ръководители, аз ще имам специална среща с тях, ще искам да поговоря, за да може да тръгне тази дискусия и да не се изразжда. Просто трябва да бъдем по-гъвкави. Трябва да бъдем по-гъвкави за решаване на тези най-най-належащите проблеми. Знаете в детайли и в ежедневието на мен ми се налага

понякога и съм подписвал заповеди, с които командироваме магистрат за няколко дена от седмицата в София, за другите два дена в друг близък град, за да може дори и тази минимална възможност от потенциал да се ползва за решаването на един или друг проблем.

Иначе, като цяло, искам да кажа още веднъж, тези данни, когато аз ги сравнявам с данните на други държави, на други съдебни системи, съпоставени и с данните за решенията в срок дела, тоест за бързината и сročността на решаването, като цяло показват едно добро състояние на българската съдебна система. Тук обхващам всички магистрати, защото при тази чудовищна натовареност данните за решаването на определени дела или преписки в толкова кратки срокове, включително, тук не са посочени по обясними причини, комисията го обясни, данните за върховните съдилища и прокуратури, трябва да Ви кажа, че и там положението е, нашият доклад е почти готов, аз сега искам да сравня само някои от данните на колегите, за да си направим и ние определени изводи, са далеч от резултатите в много други държави. Не го казвам от никакво друго чувство освен от това, че тогава когато ние понасяме упреци и те са справедливи – ок, трябва да си носим отговорността, но когато става дума за реалното състояние трябва да кажем и добра дума за всичките тези хиляди магистрати, които ежедневно работят. В този смисъл, г-жо Табанджова, аз лично искам да Ви благодаря за този доклад и Ви обещавам много голямо съдействие от страна на съдилищата, и на форума на съдилищата, и на председателите, с оглед по-нататъшната дискусия и решаване на тези проблеми.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря ви, проф. Груев. Г-н Стоянов, заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Колеги, аз няма да Ви губя времето, защото по принцип трябва да повторя 90 на сто от това, което каза проф. Груев. Искам за заявя пред Вас своето удовлетворение, Вие си спомняте, че аз съм един от хората, който многократно съм поставял въпроса за натовареността, да изразя своето удовлетворение и добри чувства към комисията, която най-после се намери една комисия да направи аналитичен доклад по тези проблеми. Първата комисия даде статистиката още нямаше опит, беше съвсем в началото на Съвета, самият Съвет още не беше ориентиран в тази тежка ситуация. Дойде и една, спомняте си много добре, една помпозна комисия, която направихме с участие на този и на онзи, с коефициенти, с холандски, френски, и накрая едно нищо. Най-после една комисия свърши работа да стане ясно на всички магистрати, като прочетат статистиката, като прочетат доклада, какво е положението в страната и какво горе долу смята да свърши този състав на този Висш съдебен съвет и дали това ще е полезно за тях, а може да дадат и някои предложения, които като съобразим, да стане още по-добре. Това, което каза проф. Груев по отношение на статистиката вече започна. Не затова взех думата, подчертавам. В началото на седмицата, като беше обявен дневния ред за днешното заседание, бях потърсен от военните магистрати, от военните съдии. Те ми представиха, няма да Ви занимавам, една статистика, в която не е така фрапираща разликата между тях и останалите наказателни съдии, първоинстанционни, в окръжен съд. Там при тях, знаете, няма търговски, няма граждански и т.н., и оттам броя за обща натовареност, като магистрати, става по-висок. Това беше тяхната претенция, тяхната болка и аз съм длъжен да я предам пред Вас. Нека да се отчетат само като наказателни техните, за да може да

има някакво реално сравнение с тяхното ниво магистрати. Те нямат претенции, че са най-натоварените, че са много натоварени, но просто казват, че не е справедливо. Това е, което исках от тях да предам, помолиха ме, длъжен съм да го направя.

Иначе още веднъж приветствам това, което свърши комисията и ще работя да бъдат изпълнени предложенията, които ще станат наши решения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: /говори без включен микрофон/ Ще взема само отчасти по доклада становище. Всъщност това е .. анализа на ... предполагам вече с годишно отчетните доклади на колегите от страната, данните ще съвпадат абсолютно. Така че възраженията ... Разбира се, най-важното за нас е как бихме могли да преодолеем това практически неравномерно разпределение на магистратите в страната. Оттам е проблема, това е основния проблем. Въпросът е ще намерим ли механизъм, при който бихме могли да прехвърлим магистрат заедно с неговия щат от един по-малко натоварен съд в друг по-натоварен. Въпросът е да вземем конкретни мерки да се възползваме точно от тази разпоредба, затова става въпроса. Разбира се, вторият път е нормативните изменения, за които ще чуем становището на Правната комисия впоследствие и да видим можем ли да го направим без конкурс и т.н. Вторият път, разбира се, това е нормативното изменение – конкретни видове дела. Разбира се, за ахето ще коментираме отделно. Да, това е един от вариантите. Самият тип на тези дела предполага, че би трябвало да се разглеждат от административните съдилища, няма спор по това, но все пак трябва една по-сериозна За нас съществуват и други проекти. Тези 15% от най-натоварените съдилища в страната това са именно тези съдилища,

които разглеждат данъчни дела. Оттам идва проблема. Знаете, че това са шест съдилища, които ги разглеждат. Няма да се спирам, не е точно сега момента за това, но моята молба е именно по този въпрос, а именно по прехвърлянето на магистрати ведно с щата да има едно сериозно становище и евентуално решение на Висшия съдебен съвет. Това е начинът, няма друг вариант. Как иначе ще изравним натоварването между отделните съдилища? Достатъчно желаещи да се преместят да работят в други районни, има.

/Петър Стоянов и Димитър Фикийн излизат от залата/

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Г-жо Петрова, заповядайте.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, и аз ще се постарая да бъда съвсем кратка. Във връзка с изложеното в аналитичния доклад от колежката Табанджова, която положи наистина неимоверни усилия и труд лично положен от нея, за да се стигне до този аналитичен доклад, тъй като всички знаем, че през годините две комисиони работиха в тази посока, но за съжаление не направиха изводи такива, каквито г-жа Табанджова поне по статистиката за количествените показатели направи, за което аз лично й благодаря. Във връзка с всичко казано дотук, включително и от професор Груев, и от колежката Стоянов, искам да кажа само, че наистина не е възможно да се получи и никога няма да се получи еднакво натоварване в различните съдилища, макар и на едно ниво, поради разбираеми причини, но може да се получи и това, което Висшият съдебен съвет е длъжен да направи, наистина преди всеки конкурс да направи изводи от тези анализи и да преразпредели бройките в съответствие със законовите възможности, колкото и скромни да са те. Проблемът обаче остава във връзка с имуществото, с възможностите, ако дадем, да речем на Софийски районен съд,

повече бройки, къде точно ще ги настани колегата Влахов да работят. И тук нещата за натовареността опират и в острия проблем за условията, при които работят магистратите и за това да се създадат едни стандарти за уеднаквяване на критериите за работна площ, необходима за извършване на нормалния труд на магистратите и служителите, ако щете пък и на гражданите, които посещават тези съдебни сгради, защото аз и друг път съм имала възможност да кажа и да правя, не с лошо чувство, разбира се, тези така обичани да бъдат цитирани съдилища в Малко Търново и Търн, които са най-малките съдилища в страната и работят при прекрасни условия, за разлика от най-големия окръжен съд и поредица от съдилища в окръжни градове. Няма да говоря отново за болката си, за състоянието на съдебната палата в Перник. Аз искам само да помоля и настоящия министър за нещо, за което съм молила и предходния, да възложи на съответния ресорен заместник министър и на отделът, който отговаря за капиталовото строителство, да бъдат така добри да поднесат на вниманието на Висшия съдебен съвет един аналитичен доклад за състоянието на съдебните сгради в България, разпределението по институции в съответствие със щатните бройки и необходимостите, и какви са техните планове поне до края на годината и следващата година в тази посока.

Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Аз исках само да се присъединя към казаното от г-н Груев досежно точната статистика. Ние с оглед и годишната програма, която сме наложили, веднага виждам, че ще направим в тази съдилища, които

попадат в обсега на нашата програма, за другаде е възможно и г-жа Петрова, Вашата комисия, защото ми се струва, че тука има някои много учудващи неща освен, ако аз не ги чета правилно. В Провадия действителната натовареност идва повече отколкото в софийските съдилища? Не знам, колкото и да са съкращавани съдиите там, аз съм работила на младини, познавам района, знам натоварването, но в София да е действително 97, а в Провадия 98 дела месечно, това ми се струва абсолютно нереалистично. Същото е и със Смолян, Районния съд, който има почти колкото София и той. Така че ние в Смолян ще проверим, той ни е в годишната програма. Ще моля някой да погледне тези статистики, защото да не водят до такова изкривяване съвсем и въз основа на тях действително не могат да се правят изводи. Аз скоро бях в Габрово. Там и действителна, и натовареност по щат съвпадат. Хората съвсем разумно и отговорно приемаха, че ще работят с тази натовареност, нямат никакви просрочени дела, може би защото там един запазил се съд добре се ръководи, и окръжния, и районния, но бих искала да погледнем именно тези фрапиращи разлики, за да знаят още отсега магистратите, че по този начин не би следвало да се подават данните и да се пазят щатове.

Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Само една дума в това отношение. Пропуснах да кажа и във връзка с изказването на проф. Груев, че ще тръгнат след публикуването на този доклад изказвания, включително и по форумите. Аз мисля, че една от полезността на това ще бъде именно тази атака по форумите. Добре е колегите да проследяват натовареността, своята и на другите, и да проследяват и сами да контролират всъщност реалността на данните, които се

подават, и четейки тези коментари ние бихме могли да си получим и вярна картина в тази насока. Разбира се, че трябва да се проверяват тези неща. Струва ми се обаче, че в това отношение бихме могли да получим много голяма помощ, ако разбира се желаят да ни помогнат професионалните сдружения на колегите в страната. Аз много се надявам на това, защото вместо много политики по-добре е да се съсредоточат в своята дейност именно в тази насока, за да подпомогнат колегите си в страната и да получат по-реални резултати при отчитане на дейността си.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Табанджова.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Този въпрос за достоверността на информацията винаги ще съществува докато не се въведе единна унифицирана деловодна система, в която всичко, което се регистрира да се извежда онлайн, но за това трябва много пари и затова не може да се направи. И контрол да упражняваме, и каквито и мерки да има може би винаги ще има такива неща.

А по отношение тази натовареност за Провадия, там където например са двама съдии, ако единия не работи и остава само единия съдия, който е другия е бил отпуск по болест продължително, който е и по майчинство, тогава за това става дума. Значи, целия доклад почива на базата на статистическите данни, които са по постъпилите таблици дошли официално от съдилищата. По официален път и те са обобщени.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Докладът е приет. Аз от своя страна ще кажа, че ако прецените, че въз основа на този доклад трябва да бъде сформирана работна група или самата комисия да продължи работа, аз от своя страна пък ще предоставя колеги от Министерство на правосъдието, които да участват в работната група. Що се отнася до участието на Министерство на правосъдието

по този, аз имам главен секретар от три седмици буквално, съвсем нов, но така или иначе съм възложила да бъде изготвен именно такъв аналитичен доклад, така че колегите правят анализ, вече сериозно се работи по тази тема за списък или по-скоро приоритизиране на възможни ремонти на онези сгради, които се намират в най-тежко състояние в цялата страна. Иначе, разбира се, най-сложен е въпроса със София. Знаете, има сключени договори за строителство на съдебна палата. Те обаче не са се движили през годините. Правим необходимото, във връзка сме и с г-н Влахов, с фирмите, които трябва да започнат строителството на съдебна палата в София. Опитваме се да направим необходимото, но дори и да стартира една подобна инициатива, строителството ще отнеме няколко години напред. Тоест трябва да се мисли с конкретния ресурс какво може да се направи. Говорила съм и с министър Дянков за търсенето на различни възможности за решаването на проблема на Софийски районен съд. Той наистина е много сериозен. Търсим решения. Към днешна дата не мога да Ви дам отговор на този въпрос, давам си сметка, че е много сериозен, но целият екип търси решение на проблемите, така че ако решите и смятам, че трябва да бъдат предприети конкретни мерки за изпълнение на този доклад, Министерство на правосъдието заявява готовност да участва активно.

Предлагам да преминем към следващата точка от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Проект на решение относно Аналитичен доклад на статистическите данни за натовареността на съдилищата в Република България за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

46. ПРИЕМА Аналитичен доклад на статистическите данни за натовареността на съдилищата в Република България за 2011 г.

46.1. ЗАДЪЛЖАВА административните ръководители на съдилищата да осъществяват постоянен контрол за стриктното спазване на чл.89 от ПАРОВАС и указанията за неговото приложение.

46.2. ЗАДЪЛЖАВА административните ръководители на съдилищата да предприемат необходимите вътрешно-организационни мерки за оптимизиране на отделните дейности от момента на образуване на делото до приключването му със съдебен акт, както и да осъществяват ефективен контрол по спазване на определените в тази връзка организационни срокове по движение на делата и определените с процесуалните закони инструктивни срокове.

46.3. След обобщаване на данните за свободните щатни съдийски бройки по органи, но преди обявяване на новите конкурси, по предложение на КПА да намали щатната численост на ниско натоварените съдилища и да увеличи щатната численост на посочените по-горе свръх натоварени съдилища, а по възможност и на най-много натоварените от групата на много натоварените съдилища.

46.4. По предложение на КПА и по предвидения в чл.194 от ЗСВ ред да намали щатната численост на много ниско

натоварените съдилища и да увеличи щатната численост на свръх и много натоварените съдилища, като преназначи без конкурс съдиите, заемащи тези щатни бройки.

46.5. В съответствие с Европейската директива за достъп до правосъдие Висшият съдебен съвет, чрез КПА и КСА, да обсъди възможността за нейното прилагане.

46.6. Докладът да се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, известно е, че с едно от измененията в Закона за съдебната власт беше приета разпоредбата на чл.94, ал.4 и ал.5 от НПК. Не Закона за съдебната власт, имам предвид измененията в НПК, извинявайте. Беше приета разпоредбата на чл.94, ал.4 и ал.5. Това касае назначаването на резервен защитник . Още от самото начало на приемането на този текст имаше остра реакция по отношение на него и този текст беше отнесен и до Конституционния съд, който реши, че той не противоречи на Конституцията. Така че той в момента е действащ. Още от началото искам да изтъкна, че посредством този текст беше отнета възможността на страните да злоупотребяват с правото на защита, каквито случаи не бяха редки до този момент.

С решение на Висшия съдебен съвет на комисията беше възложено да упражнява мониторинг по приложението на този текст. При срещите с магистрати в страната изрично им беше задаван въпроса за начина, по който действа този текст и какво е неговото значение за процеса. Всички десетки изказвания бяха

категорични и еднозначни – че този текст има много силно дисциплиниращо действие върху страните и до голяма степен е ускорил приключването на някои дела с особен обществен интерес. Разбира се, тези които са против чл.94, ал.4 и ал.5 няма да се примирят с настоящото състояние на нещата, а ще търсят и за в бъдеще начин този текст да бъде премахнат. Но това, което искам да Ви кажа е, че техните възражения в много голяма степен не почиват на факти. Една от последните атаки срещу този текст е, че с него се злоупотребява. По този повод комисията взе решение и изпрати писма до всички апелативни съдилища в страната, с което изиска информация за броя на делата по апелативни райони, по които е назначен резервен защитник, за периода от 1 септември 2011г. до 31 януари 2012г. Справката е пред Вас. От нея се вижда, че делата, по които са назначени резервни защитници са не повече от 20 – 25, че броя на самите резервни защитници също е малък, но въпреки това ефекта от самото съществуване на този текст е определено положителен. Справката е пред вас, всеки може да я види.

Във връзка с това, комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Първо: Приема справката за броя на делата на производство за периода 01.09.2011г. - 31.01.2012г., по които е назначен резервен защитник.

Второ: Приема резултатите от осъществения мониторинг по практическото приложение на чл.94, ал.4 и ал.5 от НПК, направени в аналитичните доклади на КИМОРДООИ за 2011г.

Трето: Констатира, че прилагането на разпоредбата на чл.94, ал.4 и ал.5 от НПК има положителен ефект по наблюдаваните дела, а фигурата на резервния защитник осъществява силно

дисциплиниращо въздействие по отношение на хода на наказателния процес в цялост.

Четвърто: Настоящото решение на ВСС с приложената справка да бъде изпратено за сведение на Министъра на правосъдието.

Пето: Справката да бъде публикувана на Интернет-страницата на ВСС.

Това е което предлага, комисията, колеги. Ако има някакви съображения?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Коментари по доклада? Няма. Моля гласувайте, явно. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Справка за броя на делата на производство в периода 01.09.2011г. - 31.01.2012г., по които е назначен резервен защитник

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. ПРИЕМА справката за броя на делата на производство за периода 01.09.2011г. - 31.01.2012г., по които е назначен резервен защитник.

47.2. ПРИЕМА резултатите от осъществения мониторинг по практическото приложение на чл.94, ал.4 и ал.5 от НПК, направени в аналитичните доклади на КИМОРДООИ за 2011г.

47.3. КОНСТАТИРА, че прилагането на разпоредбата на чл.94, ал.4 и ал.5 от НПК има положителен ефект по наблюдаваните дела, а фигурата на резервния защитник осъществява силно

дисциплиниращо въздействие по отношение на хода на наказателния процес в цялост.

47.4. Настоящото решение на ВСС с приложената справка да бъде изпратено за сведение на Министъра на правосъдието.

47.5. Справката да бъде публикувана на Интернет-страницата на ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 48. Проект на решение за упълномощаване на Цветанка Костадинова Тиганчева - старши експерт - юрисконсулт в дирекция "Правна" да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт. Комисията по правни въпроси. Заповядайте, г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-жо Министър. Уважаеми колеги, Комисията по правни въпроси предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Упълномощава Цветанка Костадинова Тиганчева - старши експерт - юрисконсулт в дирекция "Правна" да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

Гласуването е явно.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Упълномощаване на експерт от дирекция "Правна" към Висшия съдебен съвет за процесуално представителство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Цветанка Костадинова Тиганчева - старши експерт - юрисконсулт в дирекция "Правна" да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Дисциплинарни производства. Точка 49 е оттеглена.

Заповядайте, г-жо Маринова.

49. /ОТТЕГЛЕНА/

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, закривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Следващото заседание е в четвъртък, 9.30 ч.

/Закриване на заседанието - 11.35 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

Изготвен на 04.04.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Диана Ковачева