

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 5 АПРИЛ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Диана Ковачева - Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Георги Гатев, Светла Данова

/Откриване на заседанието - 9,35 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, откривам заседанието на 5 април. Има кворум - 22 членове на ВСС. Предлагам на вашето внимание дневния ред и допълнителните точки. Има ли предложения?

Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, по дневния ред аз нямам предложения, но правя следното предложение - с оглед ситуацията, която е създадена в Специализираните структури и особено в Апелативната специализирана прокуратура искам да ви предложа следното: Комисията по предложенията и атестирането е готова с предложение относно приложението на чл. 194, готова е и с предложение за увеличаване на щатната численост на Специализираните прокуратури, нямаме все още абсолютна готовност за това да осигурим места в Специализирания съд, но предлагам следното - във вторник, 10 април да насрочите извънредно заседание на Съвета с тази точка, на който да се вземе решение за увеличаване на щата на Специализираните прокуратури и ако имаме готовност тогава как ще решим въпроса за съда, но те

не са обвързани, може би следващата седмица това ще стане. Така, че това е моята молба.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Аз предлагам вторник - 10 април от 13,30 ч. ако не възразявате да го направим.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: И да поканим ръководителите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, удачно е да бъдат поканени и ръководителите на Специализираните прокуратури.

Ако няма други предложения, предлагам да гласувате това предложение и дневния ред. Дневният ред и допълнителните точки са приети.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Критерии за преназначаване на длъжности в органи на съдебната власт по реда на чл. 194 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за:

-освобождаване на Симеон Александров Чаначев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховен касационен съд и ръководител на Гражданска колегия, считано от датата на вземане на решението;

-назначаване на Красимир Красимиров Влахов - административен ръководител - председател на Софийски районен съд на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховен касационен съд и ръководител на Гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност;

-назначаване на Симеон Александров Чаначев на длъжност „съдия" във Върховен касационен съд, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение относно допълване решение на ВСС по протокол № 9/01.03.2012 г., т. 3.12.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Произнасяне по решение № 3600/13.03.2012 г. по адм.д. № 1289/2012 г. по описа на ВАС, образувано по жалба на Силвия Борисова Русева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с което отменя решение на ВСС по протокол № 43/22.12.2011 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. Пловдив за поощряване на Розалин Петков Трендафилов - и.ф.административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Хасково с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен" и парична награда.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2012 г., на основание ПМС № 36 от 2001 г. и решение № 16/28.02.2012 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно, военно положение и/или положение на война за нуждите на Върховния касационен съд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение по проекта на Решение на Министерски съвет за одобряване на основните допускания, тригодишната бюджетна прогноза и тавани на разходите по ПРБК, за периода 2013-2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор за използване на услугите, предлагани от „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение по Проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Внася: Комисия „Правни въпроси“

10. Проект на решение относно приемане на стандартите, включени в План II за подобряване работата на съда.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ -и статистика“

ДИАНА КОВАЧЕВА: Започваме. Първа точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да освободи Силвия Минкова Сандева от заеманата длъжност "заместник-председател" на Административен съд - Добрич. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Силвия Минкова Сандева - Иванова от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд гр. Добрич, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи на длъжността "заместник-председател" на Административен съд - Добрич Красимира Керанова Иванова. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.2. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Красимира Керанова Иванова** - съдия в Административен съд гр. Добрич на длъжност **"Заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на **Административен съд гр. Добрич** с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност;**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Силвия Сандева - досегашен заместник на длъжността "съдия" в Административен съд - Добрич.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Силвия Минкова Сандева - Иванова** - досегашен заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Добрич на длъжност **"съдия"** в **Административен съд гр. Добрич** с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Галин Несторов от заеманата длъжност "заместник-председател" на Административен съд - Добрич. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** Галин Станиславов Несторов от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд гр. Добрич, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да назначи Таня Димитрова Стоянова на длъжността "заместник-председател" на Административен съд - Добрич.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.2. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Таня Райкова Димитрова - Стоянова - съдия в Административен съд гр. Добрич на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд гр. Добрич с ранг „съдия в АС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност**;

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага на ВСС да приеме решение за назначаването на Галин Несторов - досегашен заместник на длъжността "съдия" в Административен съд - Добрич.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Галин Станиславов Несторов - досегашен заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Добрич на длъжност "съдия" в Административен съд гр. Добрич** с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Мая Нанкинска - съдия в Окръжен съд - Варна, на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Мая Веселинова Нанкинска - съдия в Окръжен съд гр. Варна с ранг „съдия в АС“ на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Светлана Методиева - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в ранг "съдия в АС".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Светлана Бойкова Методиева - съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“ на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Иван Иванов - съдия в Апелативен съд - София, на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Иван Димитров Иванов - съдия в Апелативен съд гр. София, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Татяна Коцева - съдия в Административен съд - Враца, на място в ранг "съдия в АС".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Татяна Любенова Коцева - съдия в Административен съд гр. Враца **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Димана Кирязова Вълкова - съдия в Районен съд - Бургас, на място в ранг "съдия в АС".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Димана Георгиева Кирязова - Вълкова - съдия в Районен съд гр. Бургас с ранг „съдия в ОС“ на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Искър Искъров - съдия в Районен съд - Бургас, на място в ранг "съдия в АС".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Искър Николаев Искъров - съдия в Районен съд гр. Бургас с ранг „съдия в ОС“ на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Ивелина Йорданова Игнатова - съдия в Районен съд - Ловеч, на място в ранг "съдия в АС".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Ивелина Петрова Йорданова - Игнатова - съдия в Районен съд гр. Ловеч с ранг „съдия в ОС“ на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Мартин Аврамов - съдия в Административен съд София-град и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Мартин Огнянов Аврамов - съдия в Административен съд София-град.

10.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мартин Огнянов Аврамов - съдия в Административен съд София-град комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Светла Даскалова - съдия в Окръжен съд - Варна и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Светла Василева Даскалова - Василева - съдия в Окръжен съд гр. Варна.

11.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светла Василева Даскалова - Василева - съдия в Окръжен съд гр. Варна комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Ева Иванова - съдия в Окръжен съд - Добрич и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Ева Василева Иванова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич.

12.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ева Василева Иванова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Жечка Мергенова Томова - съдия в Окръжен съд - Добрич и да й определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Жечка Николова Мергенова - Томова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич.

13.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Жечка Николова Мергенова - Томова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Калина Димитрова - съдия в Окръжен съд - Добрич и да й определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Калина Тодорова Димитрова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич.

14.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Калина Тодорова Димитрова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Красимир Димитров - съдия в Окръжен съд - Хасково и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Красимир Димитров Димитров - съдия в Окръжен съд гр. Хасково.

15.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красимир Димитров Димитров - съдия в Окръжен съд гр. Хасково комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Тодор Хаджиев - съдия в Окръжен съд - Хасково и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Тодор Илков Хаджиев - съдия в Окръжен съд гр. Хасково.

16.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Тодор Илков Хаджиев - съдия в Окръжен съд гр. Хасково комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Филип Филипов - съдия в Окръжен съд - Хасково и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Филип Желязков Филипов - съдия в Окръжен съд гр. Хасково.

17.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Филип Желязков Филипов - съдия в Окръжен съд гр. Хасково комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Станимира Друмева Друмева - съдия в Административен съд - Бургас, комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Станимира Друмева Друмева** - съдия в Административен съд гр. Бургас комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Също така предлага да се приеме решение, с което същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Станимира Друмева Друмева** - съдия в Административен съд гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Стефка Кемалова - заместник-председател на Административен съд - Пазарджик, комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Стефка Петкова Кемалова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пазарджик **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да приеме решение, с което същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Стефка Петкова Кемалова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пазарджик

ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Христинка Данчева Димитрова - съдия в Административен съд - Шумен, комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Христинка Данчева Димитрова - съдия в Административен съд гр. Шумен комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Христинка Данчева Димитрова - съдия в Административен съд гр. Шумен**

ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допълни решението от март 2012 г. относно Мая Кончарска - районен прокурор на Районна прокуратура - Червен бряг, с изрази "с ранг "съдия в АС". Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол № 09/01.03.2012 г., т. 3.58 с което Мая Павлова Кончарска - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Червен бряг е преместена на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Кнежа с изрази „с ранг„съдия в АС“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Гергана Георгиева - съдия в Районен съд - Свиленград с парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. На основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Гергана Русева Георгиева - съдия в Районен съд гр. Свиленград с парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Цветан Кръстев от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд - Видин, считано от 1 май 2012 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. На основание чл. 165, ал. 1 т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Цветан Костадинов Кръстев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Видин, считано от 01.05.2012 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага същият колега да бъде поощрен с отличие "личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.2. На основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Цветан Костадинов Кръстев с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“ и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Славчо Славов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Славчо Георгиев Славов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

24.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Славчо Георгиев Славов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Снежана Георгиева Блажева от длъжността "заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Плевен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.3. На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Снежана Методиева Георгиева - Блажева от

заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на **Окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Славчо Славов за "заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Плевен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.4. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Славчо Георгиев Славов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ на длъжност **"Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор"** на Окръжна прокуратура гр. Плевен с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност;**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Снежана Георгиева Блажева на длъжността "прокурор" в Окръжна прокуратура - Плевен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

24.5. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Снежана Методиева Георгиева - Блажева на длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Плевен с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Галин Гавраилов - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив на длъжността "заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

25. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Галин Петров Гавраилов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Иван Иванов - прокурор в Районна

прокуратура - Сливен на длъжност "заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Сливен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Иван Калчев Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен на длъжност **"Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор"** на Районна прокуратура гр. Сливен, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност;**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Диана Неева - прокурор в Районна прокуратура - Русе, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да бъде повишена в ранг "прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм.) **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на**

Диана Ангелова Неева - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе
комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

27.2. На основание чл. 234 от ЗСВ, ПОВИШАВА Диана Ангелова Неева - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе с ранг "прокурор в ОП", **на място в ранг „прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Георги Тафров - прокурор в Софийска градска прокуратура на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Георги Петров Тафров - прокурор в Софийска градска прокуратура **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Иван Аврамов - прокурор в Софийска градска прокуратура на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

29. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Иван Симеонов Аврамов** - прокурор в Софийска градска прокуратура **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Любомир Мирчев - прокурор в Софийска градска прокуратура на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

30. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Любомир Тодоров Мирчев** - прокурор в Софийска градска прокуратура **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Марияна Сиракова - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Марияна Вергилова Сиракова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил с ранг „прокурор в АП“ **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Пламен Найденов - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Пламен Василев Найденов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Перник с ранг „прокурор в АП“ **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Галин Гавраилов - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив на място в ранг "прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** Галин Петров Гавраилов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив на място в ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Вергиния Еланчева - прокурор в Районна прокуратура - Кърджали, на място в ранг "прокурор в ОП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** Вергиния Събева Еланчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали на място в ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Гергана Колева - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Кърджали, на място в ранг "прокурор в ОП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Гергана Петрова Колева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кърджали на място в ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Мартин Константинов - прокурор в Районна прокуратура - Омуртаг, на място в ранг "прокурор в ОП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Мартин Константинов Александров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Омуртаг **на място в ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Николай Калчев - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора на място в ранг "прокурор в ОП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Николай Танев Калчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора **на място в ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Калина Накова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Калина Иванова Накова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик с ранг „прокурор в АП“ **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Силвия Цанкова Захаријева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на място в ранг "прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Силвия Александрова Цанкова - Захаријева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в ОП“ **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Надежда Белчева - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на място в ранг "прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Надежда Белчева Белчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора с ранг „прокурор в ОП“ **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Росен Минчев - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на място в ранг "прокурор в ОП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Росен Атанасов Минчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора **на място в ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**"

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Весела Стоилова Сагрева - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград и да й определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

42.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Весела Стефанова Стоилова - Сагрева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

42.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Весела Стефанова Стоилова - Сагрева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Кирил Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

43.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура.

43.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Димитринка Димитрова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Димитринка Кирилова Димитрова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

44.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Димитринка Кирилова Димитрова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Ивелин Петров - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

45.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на **Ивелин Димитров Петров** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

45.2. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Ивелин Димитров Петров** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Александър Павлов - прокурор в Софийска градска прокуратура и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

46.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Александър Георгиев Павлов** - прокурор в Софийска градска прокуратура **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което същият колега да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Александър Георгиев Павлов** - прокурор в Софийска градска прокуратура **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Каролина Калева Параскевова - прокурор в Районна прокуратура - Велики Преслав комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Каролина Димитрова Калева - Параскевова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Каролина Димитрова Калева - Параскевова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Георги Константинов - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Георги Ананиев Константинов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И решение, с което същият колега да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Георги Ананиев Константинов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли да докладвам и допълнителните точки?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, първа допълнителна точка, комисията внася проект за Критерии за преназначаване на длъжности в органите на съдебната власт по реда на чл. 194. То е свързано и с предложението, което направихме за вторник, идеята беше да има критерии или правила, или както да ги наречем, за да очертаем рамките. Това са основните неща, ако се наложи някоя промяна, винаги можем да я направим, така че ако сте съгласни, моля да гласувате. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И да се качат на страницата.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Критерии за преназначаване на длъжности в органите на съдебната власт по реда на чл. 194 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.1. ПРИЕМА Критерии за преназначаване на длъжности в органите на съдебната власт по реда на чл. 194 от ЗСВ, както следва:

Чл. 194 от ЗСВ В случаите на закриване на съдилищата, прокуратурите и следствените органи или при намаляване на числеността на длъжностите в тях Висшият съдебен съвет разкрива съответните длъжности в друг равен по степен орган на съдебната власт по възможност в същия апелативен район и преназначава на тях без конкурс съдиите, прокурорите и следователите.

Закриване на съдилища или намаляване на числеността на длъжностите в тях, както и преназначаване на съдии в друг равен по степен орган на съдебната власт по възможност в същия апелативен район се прави по реда на чл. 194, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ.

Степента на натовареност на съответните органи на съдебната власт, се определя на база изготвените за това критерии.

Закриване на прокуратури и следствени органи или намаляване на числеността на длъжностите в тях, както и преназначаване на прокурорите и следователите в друг равен по степен орган на съдебната власт по възможност в същия апелативен район се прави по реда на чл. 194, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ.

Степента на натовареност на съответните органи на съдебната власт, се определя на база изготвените за това критерии.

В случаите на преназначаване на един или повече магистрати в друг равен по степен орган на съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ на ВСС изготвя становище за притежаваните нравствени и професионални качества на всеки един предложен магистрат въз основа на документи, съдържащи се в кадровото му дело, относно резултатите от проверките на Инспектората на ВСС, поощренията и наказанията, сигналите за нарушение на правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите, както и оценката от последната атестация.

Цялата документация свързана с предложението на административния ръководител / главния прокурор, заедно със становището на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ се предоставят на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи.

При преназначаване на един или повече магистрати в друг равен по степен орган на съдебната власт, следва да има изрично уведомление от магистрата, изразяващо съгласието му за преназначаване в друг равен по степен орган на съдебната власт без конкурс.

При наличието на отрицателно уведомление от магистрата, отказът се разглежда от Комисията по предложенията и атестирането на ВСС.

1.2. Критериите за преназначаване на длъжности в органите на съдебната власт по реда на чл. 194 от ЗСВ да бъдат публикувани на интернет страницата на ВСС.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Симеон Чаначев от заеманата

длъжност "заместник-председател" на Върховния касационен съд.
Моля, да гласувате.

2.ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния касационен съд за:

- **освобождаване на Симеон Александров Чаначев** от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия, **считано от датата на вземане на решението;**

- **назначаване на Красимир Красимиров Влахов** - административен ръководител - председател на Софийски районен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС" на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност;**

- **назначаване на Симеон Александров Чаначев** - **досегашен** "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия, **на длъжност "съдия" във Върховния касационен съд, Гражданска колегия**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Симеон Александров Чаначев** от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия, **считано от датата на вземане на решението;**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за назначаването на Красимир Влахов - председател на Софийски районен съд на длъжност "заместник-председател" на Върховния касационен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.2. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Красимир Красимиров Влахов** - административен ръководител - председател на Софийски районен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС" на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност;**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да се назначи Симеон Чаначев - досегашен заместник на длъжността "съдия" във Върховния касационен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Симеон Александров Чаначев - досегашен "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия, на длъжност "съдия" във Върховния касационен съд, Гражданска колегия, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ЛАЗАР ГРУЕВ: Искам да благодаря на колегите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да възложи на Владимир Руменов да довърши започнатите от него наказателни дела в Районен съд - Чепеларе. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

3.ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян **за допълване решение на ВСС по протокол № 9/01.03.2012 г., т. 3.12.** в частта за преместване на Владимир Руменов Руменов в длъжност „съдия“ в Районен съд гр.

Пловдив *с изрази: „ВЪЗЛАГА на Владимир Руменов Руменов да довърши започнатите от него наказателни дела в Районен съд гр. Чепеларе“.*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА решението си по протокол № 9/01.03.2012 г., т. 3.12. в частта за преместване на Владимир Руменов Руменов в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив *с изрази: „ВЪЗЛАГА на Владимир Руменов Руменов да довърши започнатите от него наказателни дела в Районен съд гр. Чепеларе“.*

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, комисията предлага на ВСС по реда на събеседването, тъй като нашето решение за назначаването на Силвия Борисова в Следствен отдел на Специализираната прокуратура е отменено, затова предлагам да се гласува, ние сме длъжни да го изпълним, така че подлагам на гласуване кандидатурата на Силвия Борисова Русева за следовател в Следствен отдел на Специализираната прокуратура.

4. ОТНОСНО: Решение № 3600/13.03.2012 г. по адм.д. № 1289/2012 г. по описа на ВАС, седмо отделение ведно с копие от жалба на Силвия Борисова Русева, за ново произнасяне. (вх. № 94-00-942/16.03.2012г.)

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 160 от ЗСВ ПРЕМЕСТВА Силвия Борисова Русева - следовател в Окръжен следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура”, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Розалин Трендафилов - и.ф. окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково, с отличие "личен почетен знак втора степен "сребърен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. Пловдив **за поощряване на Розалин Петков Трендафилов - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Хасково с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение**, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, б. „б" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, б. "б" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Розалин Петков Трендафилов - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Хасково с отличие "личен почетен знак: втора степен - сребърен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих, колеги!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Шопов!
Преминаваме към точка 49 - утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт.

Заповядайте, г-н Колев!

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. Комисията предлага да утвърдим промени по бюджетните сметки, съгласно приложението. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 51 комисията предлага да се вземе решение, с което да се приеме за сведение информацията на административния ръководител на Районен съд - гр. Червен бряг за изпълнение на препоръката по т. 1 и също така да се приеме за сведение информацията на същият за препоръките по т. 8,9 и 10 от одобрения План за действие, приет с протокол № 30 от 29 септември 2011 г. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

51.ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Червен бряг по утвърдения план за действие с решение на ВСС по протокол № 30/29.09.2011 г. и № 9, т. 47 от 01.03.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. Приема за сведение информацията на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Червен бряг за изпълнението на препоръката по т. 1, в утвърдения с решение на ВСС по протокол № 30/29.09.2011 г. план за действие и по последващо решение на ВСС по протокол № 9, т. 47 от 01.03.2012 г.

51.2. Приема за сведение информацията на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Червен бряг за изпълнението на препоръките по т. 8, 9 и т. 10 от одобрения план за действие приет с протокол № 30 от 29.09.2011 г.

ИВАН КОЛЕВ: И допълнителните точки. По първа допълнителна точка комисията предлага да се вземе решение, с което да се предложи на Министъра на финансите да коригира бюджета на съдебната власт за 2012 г. с 50 000 лв. по § 52-00 - "Придобиване на дълготрайни материални активи", на основание Постановление № 36 на Министерски съвет от 2001 г. и решение № 16 от 2012 г. на Междудомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно, военно положение или положение на война. Винаги си има такова, за ВКС

трябва да се предоставят тези пари за поддръжка на базата. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2012 г., на основание Постановление № 36 на Министерския съвет от 2001 г. и Решение № 16/28.02.2012 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно, военно положение и/или положение на война за нуждите на Върховния касационен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Предлага на Министъра на финансите да коригира бюджета на съдебната власт за 2012 г. с 50 000 лв. по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“, на основание Постановление № 36 на Министерския съвет от 2001 г. и Решение № 16/28.02.2012 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно, военно положение и/или положение на война.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага да се приеме за сведение представения за съгласуване проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на основните допускания, тригодишната бюджетна прогноза и тавани на разходите по първостепенни разпоредители с бюджетни кредити, без по общини, за периода 2013 - 2015 г., както и приложените материали. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Предложение за съгласуване на проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на основните допускания, тригодишната бюджетна прогноза и тавани на разходите по ПРБК, без по общини, за периода 2013-2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение представения за съгласуване проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на основните допускания, тригодишната бюджетна прогноза и тавани на разходите по първостепенни разпоредители с бюджетни кредити, без по общини, за периода 2013-2015 г., както и приложените материали.

ИВАН КОЛЕВ: И по последната - комисията предлага да се вземе решение, с което да упълномощи проф. Анелия Мингова - представляващ ВСС да подпише договор с "Мобилтел". Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

8.ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор за използване на услугите, предлагани от „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД за използване на услугите, предлагани от „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД за срок от една година.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Комисия „Съдебна администрация“. Г-н Велев, заповядайте.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т.52, във връзка с искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да даде съгласие за назначаване на исканите служители на свободни щатни бройки.

Явно е гласуването. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Велинград** – 1 щ.бр. за „призовкар“, считано от 01.04.2012 г.

2. **Окръжен съд гр. Бургас** – 1 щ.бр. за „призовкар“

3. **Административен съд гр. Търговище:**

– *трансформиране* на длъжност „системен администратор“ в длъжност „съдебен администратор“;

- *назначаване* на съдебен служител на свободна щ.бр. за „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Велинград**, считано от 01.04.2012 г.

52.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар” в **Окръжен съд гр. Бургас.**

52.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „системен администратор” в длъжност „съдебен администратор”, провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност “съдебен администратор “ в **Административен съд гр. Търговище.**

52.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ свободна щ.бр. на длъжност „чистач” в **Административен съд гр. Търговище.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Докладвам т.53. Постъпила е докладна записка, на практика искане от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит” относно провеждане на конкурс за назначаване на „старши вътрешен одитор”. Комисия „Съдебна администрация” предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение:

Възлага на представляващия ВСС да обяви конкурс за назначаване на един служител на свободна щатна длъжност „старши вътрешен одитор” в дирекция „Вътрешен одит”.

Явно е гласуването. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Докладна записка от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит” относно провеждане на конкурс за назначаване на „старши вътрешен одитор”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да обяви конкурс за назначаване на 1 /една/ щ.бр. за длъжността „старши вътрешен одитор” в дирекция „Вътрешен одит”.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет и на съдебната власт за участие в 40-тата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 26-27 април, гр. Брюксел, Белгия.

Комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да командирова за тази среща Цветанка Табанджова, Вероника Николова, Богдана Желявска и Дарина Костова. Пътните разходи и нощувките са уточнени.

Моля, явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

55.ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет и на съдебната власт за участие в 40-тата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на **26-27 април, гр. Брюксел, Белгия.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55.1. КОМАНДИРОВА за участие в 40-тата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, за периода 26-28 април, гр. Брюксел, Белгия:

- **г-жа Цветанка Табанджова** - член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт,

- **г-жа Вероника Николова** - съдия в Апелативен съд гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела;

- **г-жа Богдана Желявска** – заместник-председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа;

- **г-жа Дарина Костова** – съдия в Окръжен съд гр. Бургас и член на Националната съдебна мрежа.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет и на съдебната власт за участие в Петата годишна конференция на Международната асоциация за съдебна администрация, която ще се проведе в периода 13-15 юни 2012 г., гр. Хага, Холандия.

Комисията предлага да се командироваат за участие в тази конференция колегите г-н Вельо Велев, Иван Колев, Славка Каменова, Янко Топалов, Мария Радева, Иван Маринов, Мими Фурнаджиева.

Уточнени са пътните и медицински разноски, така че колеги да гласуваме с явно гласуване. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

54.ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет и на съдебната власт за участие в Петата годишна конференция на Международната асоциация за съдебна администрация, която ще се проведе в периода **13-15 юни 2012 г., гр. Хага, Холандия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. КОМАНДИРОВА за участие в Петата годишна конференция на Международната асоциация за съдебна администрация, за периода 13-16 юни 2012 г., гр. Хага, Холандия:

- **г-н Вельо Велев** - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Съдебна администрация,

- **г-н Иван Колев** - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Бюджет и финанси”,

- **г-жа Славка Каменова** - главен секретар на Висшия съдебен съвет,

- **г-н Янко Топалов** - главен секретар на ВКС,

- **г-жа Мария Радева** - главен секретар на ВАС,

- **г-н Иван Маринов** - главен секретар на Прокуратурата на Република България;

- **г-жа Мими Фурнаджиева** - съдия във ВКС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следваща точка 56. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”. Справката за броя разгледани сигнали и жалби от тази комисия. Заповядайте.

ПЕНКА МАРИНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър.

Предлагам предложение на комисията „Професионална етика и превенция на корупцията” относно справка за броя разгледани сигнали и жалби от комисията за периода 01.01.2012 г. – 31.03.2012 г. и справки по месеци – януари, февруари и март.

Предлагам Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: Приема за сведение Справката относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за периода 01.01.2012 г. – 31.03.2012 г. и справки по месеци.

Справката относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за периода 01.01.2012 г. – 31.03.2012 г. и справките по месеци да се публикуват на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Може ли да дадете няколко данни от този доклад, все пак да бъдат обявени, тъй като заседанието е открито?

ПЕНКА МАРИНОВА: Да. Данните са качени и аз по този повод не информирах Съвета по-подробно.

Би трябвало тогава справките по отделно да ги докладвам, или по-скоро описателната справка, която е качена.

За периода 01.01.2012г. – 31.03.2012г. са проведени 13 заседания на комисията, на които са разгледани и решени общо 311 броя жалби и сигнали.

Комисията по тях се е произнесла, както следва:

Изпратени отговори на граждани по жалби, оставени без уважение, тъй като не са от компетентността на комисията и ВСС – 103 броя.

Изпратени жалби по компетентност на Инспектората към ВСС – 6 броя.

Изпратени жалби по компетентност до органите на съдебната власт – 31 броя.

Изпратени жалби за проверка и отговор до съответните органи на съдебната власт – 26 броя.

Изпратени жалби до Инспектората на Министерство на правосъдието – по компетентност – 10 броя.

Изпратени жалби до Комисии по професионална етика към съдебните органи - /става въпрос за местните комисии/ - 3 броя.

Препратени по компетентност в други комисии към ВСС – Комисия по дисциплинарни производства – 2 броя.

Общо изпратени писма през периода – 180 броя.

Преписки, приети за сведение и оставени „към дело”, след извършена проверка, или повторни жалби, на които вече е отговорено – 131 броя.

Отворени пликове от антикорупционни кутии – 3 броя.

Подготвени и приети становища на кандидати за заемане на длъжността „административен ръководител” и за магистрати по конкурси – 270 броя.

Жалбите са класифицирани, съгласно приетите индекси, както следва:

Общи сигнали – 296 броя.

Жалби, /сигнали/, съдържащи конкретни данни за корупция, на които да има възможност да се даде сигнатура, че се взимат на специален отчет – няма такива.

Жалби, /сигнали/, съдържащи данни за нарушения на етичните правила на магистрати – 5 броя.

Жалби, /сигнали/, съдържащи данни за противоречива практика – 1 брой.

Жалби, /сигнали/, съдържащи оплаквания по образуването, движението и спазване на сроковете по делата – 9 броя.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Както споменахте и Вие справката е качена на сайта и всеки може да се запознае с нея. Много Ви благодаря.

Заповядайте да гласувате. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Справка относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за периода 01.01.2012 г. – 31.03.2012 г. и справки по месеци.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Справка относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за периода 01.01.2012 г. – 31.03.2012 г. и справки по месеци.

56.2. Справка относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за периода 01.01.2012 г. – 31.03.2012 г. и справки по месеци да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Точка 9 от допълнителните.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да. Комисията по правни въпроси. Г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, комисията по правни въпроси предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт със следните забележки:

1. В § 1 от ЗИД на ЗСВ е предвидено допълнение в чл.17, ал.3, като след думата „шестима“ се добавя „един от които административен съдия“. Предложението на Съвета е поне един да бъде. Изложени са мотиви в тази насока. Предлагаме преди израза „един от които административен съдия“ да се добави „поне“.

И изразяваме изцяло отрицателно становище по § 27 и § 28 от проектозакона.

Мотивите за това са: Споделяме съображенията на законодателя, относно необходимостта от създаване на гаранции за кариерно развитие на членовете на ВСС, на главния инспектор и инспекторите от Инспектората към ВСС след приключване на техния мандат и от там предложението инкорпорирано в § 11 и § 15 от законопроекта.

Същевременно недоумение будят текстовете на §27 и §28 от законопроекта, тъй като те създават убеждението, че по отношение заварените членове на Висшия съдебен съвет, на инспекторите и главния инспектор от Инспектората към ВСС не са приложими мотивите имащи отношение към бъдещите членове на ВСС, а именно необходимостта от мерки за преодоляване липсата на предвидена възможност за атестиране за срока на мандата. Членовете на настоящия състав на ВСС, който е постоянно действащ орган, практически също са лишени от възможност за атестиране за период по-дълъг от 5 години, което на практика възпрепятства по не по-различен начин кариерното им развитие.

Съгласно чл.130, ал.2 от Конституцията на Република България за членове на Висшия съдебен съвет, които не са негови

членове по право, се избират юристи с високи професионални и нравствени качества, които имат най-малко петнадесет години юридически стаж. В чл.17, ал.1 от действащия ЗСВ е предвидено, че за членове на ВСС се избират юристи с високи професионални и нравствени качества, които имат най-малко 15 години юридически стаж.

Безспорно е, че за да бъдат избрани като такива, при конституиране на сегашния състав на ВСС, кандидатите за негови членове са отговаряли на конституционно и законоустановените изисквания, и в този смисъл не съществува нормативна пречка те да бъдат третирани по идентичен начин, по който е уреден статута на бъдещите членове на ВСС.

От друга странна законодателят не е изложил мотиви за дискриминационния си подход, от които да стават видни съображенията му за тази двойствена уредба. Считаме, че е налице нормативна непоследователност, аргумент в подкрепа на което е едно от последните изменения на ЗСВ, а именно § 12 от ЗСВ, в сила от 29.12.2009 г., съгласно който образуваните дисциплинарни производства, свързани с предсрочното прекратяване на мандата на избран член на ВСС, се приключват по реда на този закон.

Именно затова ние предлагаме в решението на проектозакона да отпаднат § 27 и §28 от Преходните и заключителни разпоредби.

Ако някой има някакви съображения, в противен случай гласуването е явно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Стоянов, заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Аз поддържам предложението на Комисията по правни въпроси, но

искам да направя едно друго предложение и още няколко предложения, които имам като свои съображения към този проект за закон.

Най-напред предлагам на Съвета да приеме решение дискусиите по законопроекта и решението, което ще се вземе да бъдат изпратени на съответната комисия в парламента, защото комисията се произнесе без да е заседавал Съвета, тъй като сроковете са съкратени. Мисля, че няма такава пречка. Мисля, че няма пречка да бъдат изпратени в Правната комисия, да речем. /гласове – няма, разбира се/ Решението и дискусиите, които ще се проведат.

Първо искам да кажа, че подкрепям становището на Комисията по правни въпроси и искам да изложа няколко свои съображения. Една правна норма се създава, за да регулира едно обществено отношение ясно, точно и справедливо. Аз мисля, че правните норми в §11, §15, §27, §28, /чл.28 и чл.50/ от проекта за Закона за съдебната власт не правят това. За пръв път в закона, в §11 и §15 се вкарва термина „степен”. Такъв термин законът не познава. Това ще доведе до объркване по прилагане на нормата. Законът познава термина „длъжност”, познава „ранг”, познава и „ниво”. Степен? Аз много добре разбирам какъв е замисъла, това което се казва „степен”. Но да говорим за справедливост. Къде остава справедливостта на тази правна норма по отношение на съдиите от окръжни съдилища и прокурорите от окръжни прокуратури? Тъй като административните съдилища, те нямат апелативна структура, това би означавало директно да отиват горе. Следователите нямат апелативно ниво. Това означава директно да отиват горе. Къде остават..? Законосъобразно е, да, така е, но къде остава справедливостта по отношение на окръжните съдии и

окръжните прокурори? Заради това аз считам, че в двата текста, в §11 и §15 думата „една степен” трябва да отпадне и на нейно място да бъде думата „на длъжност по-висока от заеманата”. „Една степен” да отпадне. На длъжност по-висока. Защото няма за следователите една степен по-висока. Няма за административните съдии една степен по-висока. Заради това трябва да е „по-висока”. Това е разумния дух на закона.

Предлагам това да се приеме като решение на Съвета. Съветът ще реши дали ще го приеме.

Какви са ми забележките и към нормите на §27 и §28. Според мен, без да ангажирам никой с личното си мнение, там е един механичен сбор на нормата на закона, действала до 4 януари 2011г. и след 4 януари 2011г. Говорим за чл.28 и чл.50. Там се казва „на заеманата по реда”. В конкретния случай този параграф не е процесуален, нито материален, този параграф от Преходните и заключителни разпоредби е устройствен и не би могло да се приеме едното като материално, а процедурата по другия текст. Няма как. Тя тази процедура отрича преходната. Просто няма смисъл в нормите. А от друга страна, не искам да си мисля, че тези два текста са отношение на една държава с над 1300 години история, през 21 век, член на Европейския съюз, към своите конституционно установени органи на държавна власт, каквито са Висшия съдебен съвет и Инспектората към Висшия съдебен съвет. Ако някой се е заинтересувал може би щеше да знае, че текстовете, особено текста на §27 касае трима души, трима души от този Висш съдебен съвет. Те можеха да бъдат посочени поименно в основния текст и да не се стига до тази разпоредба. Това го казвам в кръга на шегата. Но каква вина имат новоизбраните членове на Инспектората, та и те са поставени под този сегрегационен индекс?

Те още не са встъпили в длъжност! Аз имам претенциите за тях и за всички нас, че сме хора достойни, с достойна професия и достойно упражняващи я. Поради което предлагам на Съвета да вземе решение да предложи на законодателя тези два параграфа да отпаднат от закона.

Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Както знаете в краткия срок, Инспекторатът, който беше даден за така наречената съгласувателна процедура, Инспекторатът успя да изготви едно възражение. Аз подкрепям изказването на г-н Стоянов и становището на Висшия съдебен съвет. Ние също го изложихме. Не намирам логика и смисъл за инспекторите, за настоящия състав, който в болшинството си, в голямата си част беше избран месец декември, те са нови хора, а с проекта се предвижда да изпълняват и една допълнителна. Освен, че предишния състав беше първоприходец в тази дейност, Инспекторат по нов начин конституиран и бяха унижени, новите инспектори им се възлага отново една изключително отговорна дейност, като да прилагат и нормите на Европейския съд по правата на човека, и в същото време да им се казва, че за тях няма да важи.

Аз предложих, когато писаха възраженията да махнат „главен инспектор“, за да не би някой да се заблуди, че аз уреждам своето бъдеще след няколко месеца, няма как да Ви заместя, г-жо Министър, аз знам правилата, тъй като дойдох от заместник министър, няма да отивам на по-висок ранг. Така че аз смятам за дискриминационно това, че хора избрани преди няколко месеца, хора, на които ще се възложи една допълнителна и много тежка, предполагам, дейност, да бъдат върнати на същите места, да не се

отчете този техен опит през четирите години, тези техни заслуги за дисциплинирането на съдебната власт, за налагане на единното приложение на закона, недостатъци, от които през почти целия преход нашата съдебна система страда, а напротив те да бъдат едва ли не наказвани заради това, че са проверявали, че са предлагали за наказание магистрати, които не си изпълняват съвестно, отговорно своите вменени им в закона задължения. И всъщност постигаме победа именно на недобросъвестните магистрати, които пък иначе имат силни гласове по най-различни форуми. Затова и ние написахме във възражението си, че е несправедливо този подход да не се отнася за инспекторите.

Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Мингова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-жо Министър. Започвам с няколко думи за това, че в този кратък период, в който беше изготвен законопроекта, амбициозно е уредил тези отношения, които попаднаха във фокуса на общественото внимание и се предлагат редица успешни елементи за избора, както на парламентарна така и на съдебната квота за членове на следващия Висш съдебен съвет. И като казвам това искам да премина основно към другата част на моето изложение, която се отнася до становището на Висшия съдебен съвет относно посочените два преходни параграфа от законопроекта, които изключват членовете на Висшия съдебен съвет, първия постоянно действащ Висш съдебен съвет и членовете на Инспектората към Висшия съдебен съвет от приложимостта на една разпоредба, която зачита периода на мандата, като период годен да послужи за тяхното следващо кариерно израстване.

Съгласявайки се с аргументацията, ми се иска да посоча, тъй като очевидно това ще бъде плод, тоест това ще бъде предмет и на една последваща дискусия, включително и в парламента, на няколко допълнителни по-обща аргумента, които не изхождат от това, че става дума за инспектори, които току що са започнали, а пък членове на Съвета, които приключват мандата си. Струва ми се, че принципно изразяват отношението ми към един такъв двойствен подход.

Според мен тези две преходни разпоредби съдържат много силен дискриминационен елемент. Те поставят в неравностойно положение правни субекти, които отговарят общо взето на едни и същи условия. Условието, за да се осигури кариерното израстване с една степен или едно ниво на по-висока длъжност, е качеството на приключил успешно цял мандат като член на Висш съдебен съвет, който е постоянно действащ, или като член на Инспекторат, който също е с мандат. В този смисъл поставянето на едни лица, отговарящи на тези условия при различни правни последици, по-неблагоприятни от тези, които се предлагат за същите лица, отговарящи на същите условия, според мен разкрива дълбоко неравенство в подхода. Излиза, че тази разлика и изключването на членовете на сегашния Съвет, и сегашния Инспекторат от уредбата, която се предлага, представлява един вид санкция за тях. Само че ако е санкция тогава се поставя въпроса може ли такава санкция да бъде предвиждана и налага след като санкцията винаги е резултат за поведение на лицата, срещу които се предприема. И аз си задавам въпроса кое е поведението, което тук се санкционира по този начин, за да бъдат изключени тези субекти от благоприятния режим, който се предлага като норма в закона? Ако такъв факт е различния избор

на новите членове, като по-добра публична, открита процедура, това не може да рефлектира върху лицата, сегашните членове на Съвета и сегашните инспектори, тъй като не те са автори на процедурата, по която са избрани. Това поведение е чуждо поведение. Това е поведение на Народното събрание, поведение на делегатското събрание, но не е поведение на лицата, които са избрани. И в този смисъл те не могат да понесат неблагоприятна последица за чуждо поведение. Освен това, това чуждо поведение на Народното събрание и на делегатските събрания, магистратските, те са били абсолютно законосъобразни и конституционно съобразни в момента, в който тези процедури са провеждани. Следователно и те не биха могли да бъдат упрекнати, че с поведението си са създали условия за такава последица, тъй като това е било законовото изискване за подобни процедури и те са били спазени.

Новото предложение за статута на новите членове на Висш съдебен съвет, на новоизбрани инспектори, следващи, всъщност би трябвало да отчита резултата от тяхната дейност по време на техния пълен мандат, доколкото се предпоставя, че пълният мандат може да доведе до тази последица и до кариерното израстване. Следователно би трябвало да се отчита това, което е сторено по време на този мандат. Ако е така тогава ние можем ли да знаем каква ще бъде обществената оценка на новоизбраните членове на следващ Съвет или на следващи инспектори при края на техния мандат? Очевидно не се взема за тяхното кариерно израстване периода на мандата, а се взема за кариерното израстване факта на техните качества в началото на избора. Но ако е така то тогава и настоящите членове на Съвета са избрани по същата степен толкова законосъобразно, колкото биха били

избрани и следващите, защото са избрани по единствената възможна процедура и ред, която е съществувала към този момент.

Всичките тези неща ги казвам абсолютно убедено, защото аз си спомням преди около месец, когато решавахме как да ситуираме възстановяването на инспекторите, чийто мандат изтече, взех думата и казах, че при сегашния законопроект трудно можем да изведем основание и процедура за кариерно израстване, но тук предложих и това не го правя сега за първи път, законодателят да уреди този въпрос, но в никакъв случай нямах предвид, че трябва да се проведе тази дискриминационна линия, която да обособи членовете на този първи постоянно действащ Висш съдебен съвет от следващите. В този смисъл приветствам идеята, че се взема позиция, която трябва да отчете периода на мандата и то да го отчете по конституционните критерии, които са високи професионални и нравствени качества, но той трябва да бъде прокаран еднакво и за настоящите членове на Висшия съдебен съвет, и, разбира се, за настоящите инспектори. Това няма да бъде никакво обратно действие на нормата. Напротив, това ще бъде едно типично действие за в бъдеще, защото фактическия състав е приключване на пълен мандат. Това приключване ще настъпи към момента на изтичане на срока за мандата. Обратното би означавало да въвеждаме на някакви принципи на действие на нормата във времето, които ще сочат за някакви особени мотиви за различен подход, които аз не мога да оправдая. Ако трябва да защитим авторитета на една институция, ние трябва да се абстрахираме от някакви други не правни виждания, очаквания, и трябва да защитим този статут на органа чрез защита и равнопоставеност на членовете му. Затова мисля, че трябва да се преосмисли тази идея и да се обединим юристите, които искаме да

защитаваме в позитивното право от норми, с които да се гордеем, би трябвало да се абстрахираме от всички други съображения и да зачетем, че тези хора, които тук пет години и в Инспектората, разбира се, за техния мандат, са изпълнявали своите служебни задължения, впрочем така както всички магистрати, когато кандидатстват за кариерното си израстване, го правят, да бъдат поставени при равни условия. Още повече държа на това мое мнение, защото аз нямам абсолютно никакъв интерес от нормата и от промяната, която предлагам, тъй като моето качество тук е на научен работник и преподавател, и нямам никакви лични очаквания и амбиции в това отношение, но колегите ми заслужават да бъдат третираны равнопоставено.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Мингова. Ако ми позволите и аз да кажа две думи, тъй като законопроекът се внася от Министерство на правосъдието.

На практика наистина предлагам Вашето становище да бъде внесено в Народното събрание, тъй като вчера законопроекта беше разгледан на Министерски съвет и съответно днес ще бъде внесен в Народното събрание. Тоест към нас няма как вече да бъде отправено. Но ако ми позволите две думи да кажа по повод на самия законопроект. Честно казано аз съм малко разочарована от това, което чувам, защото очаквах, че Вашите коментари ще бъдат насочени към фокуса в закона, а именно процедурите за прозрачен избор на магистратите. /оживление в залата/ /гласове – ние адмирираме/ Очаквах, че ще има някакъв коментар по този въпрос. Това беше целта на този закон. Изненадана съм, че започвате с собствения си проблем, но така или иначе, разбира се, това е, което, като цяло, явно Ви е на правило впечатление в този проект на закон.

Също така много съм изненадана от коментара на г-жа Караиванова, която беше член на работната група и още повече от становището, което тя изпрати в понеделник затова, че не е съгласна звеното и механизма за разглеждане на споразуменията по жалби, които биха могли да се разглеждат от Европейския съд, не желае да бъде към Инспектората. Аз съм изненадана, защото г-жа Караиванова участваше през цялото време в работната група, дори е участвала и при изработването на текстовете и е дала становища в подкрепа на това. Имаме протоколи.

Така или иначе, какви са мотивите на Министерство на правосъдието именно по този начин да подходи. Единствената цел на една подобна, доста спорна между другото от обществена гледна точка разпоредба, е свързана с обстоятелството, че търсим начин да мотивираме магистратите да се кандидатира за членове на следващия Висш съдебен съвет. Смятаме, че това е един възможен вариант да бъдат мотивирани да кандидатстват и да минат през една доста тежка публична, прозрачна процедура по тяхното изслушване и избор. Смятаме, че основанието за това да получат в края на мандата и то в края на успешен мандат подобно повишение е обстоятелството, че те наистина ще бъдат подложени на един много сериозен конкурс, бих казала, който ще бъде обществен, публичен, открит, свързан с представянето на концепция, свързан с въпроси и отговори, които ще им бъдат задавани. И в този смисъл смятаме, че наистина по този начин бихме привлекли активни магистрати, които да се включат и да работят във Висшия съдебен съвет. Според мен основният проблем е обстоятелството, че наистина магистратите са блокирани за девет години буквално в кариерното си развитие и това ще стопира колеги, които биха искали да се развиват, което е съвсем

естествено. Тоест единствения смисъл на разпоредба е да мотивира да се кандидатства за Висшия съдебен съвет и то в резултат на едни много прозрачни правила за номиниране и избор. Ако си спомняте, когато този дебат се разгоря и преди около месец, месец и половина, по повод на инспекторите, които напускаха Инспектората, аз тогава също се противопоставих и казах, че не е редно да се тълкува разширително една разпоредба, която изрично казва, че се възстановяват на не по-ниска позиция от заеманата преди това. Та в този смисъл идеята не е толкова да се направи едно допълнително стимулиране, защото има доста критики по отношение на обстоятелството, че се излиза от общия режим на атестиране на магистратите, тоест това е обратната страна. Въпреки това единствената цел за предлагането на такава разпоредба е наистина мотивирането на бъдещи членове, а не толкова регулиране на статута като цяло.

Аз, разбира се, уважавам Вашето мнение, радвам се, че все пак го отнасяте и публично към нас и затова споделям съвсем открито какъв беше мотива. Именно това е мотива. Нищо повече. И стъпваме единствено на факта, че процедурите, които са предвидени в закона за номиниране и изслушване на кандидатите, са толкова широки, толкова открити, толкова продължителни и публични, снабдени с толкова документи, които трябва да бъдат представени, всичко ще бъде на сайта на Висшия съдебен съвет, на Народното събрание, ще се предава в реално време изслушването, че ми се струва, че наистина една такава ясна и открита процедура дава възможност да се стимулират повече хора да се явят. Защото, съгласете се, че наистина се изисква кураж да се явиш на една толкова открита и публична процедура, и да бъдеш подложен на всякакви видове атаки. Така че това е нашата мотивация. Разбирам

Вашите аргументи. Те бяха изложени и по време на обсъжданията. Аз съм наясно с тях, но така или иначе такъв е законопроекта, който е внесен от Министерство на правосъдието и това е единствения мотив. Между другото на няколко пъти аз самата се чудех дали изобщо да не отпадне една подобна разпоредба именно поради обстоятелството, че има доста разделение и сред магистратите, и сред гражданските организации, но по-скоро мнението на повечето е, че не бива изобщо да има такъв тип разпоредба. Надявам се с тази дискусия и с това общо противопоставяне да не стане така, че да отпадне и за следващия Висш съдебен съвет едно подобно предложение. Нека да проявим добронамереност и един опит за поощряване и на бъдещите колеги от Висшия съдебен съвет.

А иначе, благодаря Ви. Вашето становище със сигурност ще бъде взето предвид и обсъдено в комисията, която ще бъде определена в Народното събрание и естествено ще има своята тежест, защото Вие пък сте хората, които работите в такава ситуация и Вашето мнение не е без значение.

Благодаря Ви.

Сега да подложим на гласуване предложението, което беше направено. Заповядайте да гласувате.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: С направените предложения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предполагам, че комисията ще покани представител на Висшия съдебен съвет. След това ще бъде определен колега, който ще го представлява.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз, аз ще представлявам.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Беше прието предложението, с направените допълнителни коментари и предложения, което ще се внесе в Народното събрание, заедно с протокола.

Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт със следните забележки:

1. В § 1 от ЗИД на ЗСВ е предвидено допълнение в чл.17, ал.3, като след думата „шестима” се добавя „един от които административен съдия”.

Предлагаме преди израза „един от които административен съдия” да се добави „поне”.

Мотиви: Административните съдилища в България и Върховният административен съд съставляват една важна част от структурата на съдебната система. С приемането на новия Административно-процесуален кодекс през 2006 г. е създадена система от административни съдилища, като административното правораздаване включва 28 административни съдилища на окръжно ниво и Върховен административен съд. Именно те са органите на съдебна власт, които имат определящо значение за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване и за защита срещу неоснователни действия и бездействия на администрацията. Към 01.03.2012 г. щатните бройки за административни съдии са 353, а фактически заетите места в административните съдилища, вкл. ВАС са 351.

В този смисъл, считаме, че ЗСВ следва да създаде минимална гаранция за представителност на административните

съдии в състава на ВСС, който е орган за управление на **цялата** съдебна система.

2. § 27 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ предвижда, че разпоредбата на § 11 не се прилага по отношение на заварените членове на ВСС, като те се възстановяват на заеманата преди избора длъжност при условията на досегашния чл.28.

Идентичен е характера на § 28 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, съгласно който разпоредбата на §1 5 не се прилага по отношение на заварените инспектори и главния инспектор от Инспектората към ВСС, като те се възстановяват на заеманата преди избора длъжност при условията на досегашния чл.50.

Изразява отрицателно становище по § 27 и § 28 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ.

Мотиви: Споделяме съображенията на законодателя, относно необходимостта от създаване на гаранции за кариерно развитие на членовете на ВСС, на главния инспектор и инспекторите от Инспектората към ВСС след приключване на техния мандат и от там предложението инкорпорирано в § 11 и § 15.

Същевременно недоумение будят текстовете на § 27 и § 28 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, тъй като те създават убеждението, че по отношение заварените членове на ВСС, на инспекторите и главния инспектор от Инспектората към ВСС не са приложими мотивите имащи отношение към бъдещите членове на ВСС, а именно необходимостта от мерки за преодоляване липсата на предвидена възможност за атестиране за срока на мандата. Членовете на настоящия състав на ВСС, който е постоянно действащ орган, практически също са лишени от възможност за атестиране за период по-дълъг от 5 години, което на практика възпрепятства по не по-различен начин кариерното им развитие.

Съгласно чл.130, ал.2 от Конституцията на Република България за членове на Висшия съдебен съвет, които не са негови членове по право, се избират юристи с високи професионални и нравствени качества, които имат най-малко петнадесетгодишен юридически стаж. В чл.17, ал.1 от действащия ЗСВ е предвидено, че за членове на ВСС се избират юристи с високи професионални и нравствени качества, които имат най-малко 15 години юридически стаж.

Безспорно е, че за да бъдат избрани като такива, при конституиране на сегашния състав на ВСС, кандидатите за негови членове са отговаряли на конституционно и законоустановените изисквания и в този смисъл не съществува нормативна пречка те да бъдат третираны по идентичен начин, по който е уреден статута на бъдещите членове на ВСС.

От друга странна законодателят не е изложил мотиви за дискриминационния си подход, от които да стават видни съображенията му за тази двойствена уредба. Считаме, че е налице нормативна непоследователност, аргумент в подкрепа на което е едно от последните изменения на ЗСВ, а именно § 12 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, в сила от 29.12.2009 год. /ДВ, бр.103 от 29.12.2009 г./, съгласно който образуватите дисциплинарни производства, свързани с предсрочното прекратяване на мандата на избран член на ВСС, се приключват по реда на този закон.

9.2. Стенограмата в частта относно дебатите по Проекта на Закон за изменение и допълнение на ЗСВ да се изпрати на комисията по “Правни въпроси” към Народното събрание.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” Ви предлага да вземем решение, което обсъждахме на работно заседание по повод на предложен ни миналата седмица План II за подобряване работата на съда, за препоръчителни за всички съдилища, с оглед на което Ви моля да вземете следното решение:

Висшият съдебен съвет приема стандартите, включени в План II за подобряване работата на съда, за препоръчителни за всички съдилища.

Второ, този План II за подобряване работата на съда да се публикува на Интернет-страницата на ВСС, за да могат не само съдилищата, които работят с програмата за развитие на съдебната система, а и останалите съдилища да го вземат предвид и да работят с неговите стандарти.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Приемане стандартите, включени в План II за подобряване работата на съда, за препоръчителни за всички съдилища.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА стандартите, включени в План II за подобряване работата на съда, за препоръчителни за всички съдилища.

ДА СЕ ПУБЛИКУВА План II за подобряване работата на съда на Интернет-страницата на ВСС.

РАДКА ПЕТРОВА: Ако ми позволите, преди да изключите камерите, да направя едно съобщение във връзка с информационните технологии. Току що г-жа Каменова ми обърна внимание по повод на Вашето изказване за излъчване в реално време чрез сайта на Висшия съдебен съвет, така както било включено, ние нямаме такива технически възможности. Това може да стане по телевизията и чрез телевизията. Да, §24, ал.4 не е много точна.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Над хиляда делегати не могат да се поберат във ВКС.

ИАНА КОВАЧЕВА: Те няма да бъдат над хиляда.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Имаме идея тук да монтираме една такава система да се предава в реално време в интернет. Но от НДК, където евентуално ще бъде, няма как.

ИАНА КОВАЧЕВА: Те няма да бъдат над хиляда души. Около петстотин максимум.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Няма зала в системата, която може да осигури такова място. Или в университета.

ИАНА КОВАЧЕВА: Задължително трябва да остане в реално време и предлагам да помислим как да го направим. Може би чрез оптимизиране на страницата. Аз не зная доколко е проверено как точно може да се случи. Защото всъщност това е най-важния елемент на публичност при избора и на практика именно по този начин се предава публично, иначе остава закрито заседанието, така във всички случаи трябва да се помисли.

РАДКА ПЕТРОВА: /говори без включен микрофон/ Ще имаме готовност, когато се обсъжда в Правна комисия, нашият представител да има становище по въпроса за възможностите.

И в този смисъл продължавам темата във връзка с информационните технологии. След като имам конкретен повод за изготвяне на видеоконферентните връзки, само едно изречение ще кажа. Знаят всички органи на съдебната власт, че бюджета на съдебната власт не е достатъчен. Независимо от волята ни да осигурим съвременна техника на всички съдилища, тъй като техниката е доста остаряла. Затова и миналата година, когато имаше средства останали в края на годината дадохме възможност на апелативните съдилища да си закупят видеоконферентна връзка. Някои, които бяха оперативни ръководители, го реализираха и имат такава видеоконферентна връзка. Други не го направиха, защото се оправдаха, че били къси сроковете. Тъй като тази техника, пък и друга, не е достатъчна да имат всички органи в съдебната система, а са необходими за тяхната работа все повече, затова се обръщам в днешното заседание към всички административни ръководители в системата, ние ще излезем и със специално решение на комисията по този въпрос, нека да проявят колегиалност и да предоставят техниката, с която разполагат на най-близките органи, които работят с тях и специално в сградата на съдебната палата в Перник, извинете в София, да се знае, че видеоконферентната връзка, която Висшият съдебен съвет осигури по програма ОПАК не е само за Софийски градски съд, макар че е стационарирана при тях, тя е за всички органи, работещи в съдебната палата, включително и за районния съд и районната прокуратура.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Въпросът е в Търново какво ще правим, че има проблем там?

РАДКА ПЕТРОВА: Ще го решаваме на парче, г-н Груев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, може би на тази тема ще трябва да отделим цяло заседание. Аз искам само да съобщя, че във

връзка с това, което каза г-жа Петрова, за тази година ние имаме средства около 250 – 300 хил.лв., които можем да дадем на всички съдебни органи за закупуване на техника. Исканията са за милиони. Няма откъде да вземем тези пари. Пак отправям апел. Имаме 140 млн.лв. предвидени от собствени приходи. Ние няма как да ги достигнем, ако в края на краищата не се вкара най-последно промените в Тарифата. Не знам защо се бави това нещо. Това не е панацея. Но Вие знаете, във връзка с тези разходи, които съдебната власт извършва като хартия, ток и обслужване на гражданите, крайно време е да отговаря цената на това, което иска гражданинът. Аз не съм длъжен като не ползвам услугите на съдебната власт да плащам на тези лица, които ползват тези услуги. Там където държавата съди някого, там е безплатно. Но, там където аз ползвам услугите на съдебната власт, би трябвало да си платя за тези услуги. И заради това смятам, че този проблем трябва да се реши в най-скоро време. Иначе за техника можем да говорим единствено, ако целево ни се отпуснат от някъде средства, което няма да стане тази година. Казах Ви - това са парите, с които разполагаме.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Може би трябва да се помисли за приоритизиране. В тази връзка, макар че може би не е тук мястото в тази точка, но понеже г-жа Петрова спомена Перник и се сетих.

Миналият път обсъждахме темата за съдебните сгради. Бих искала с удоволствие да Ви уведомя, че от тази седмица, буквално от днес стартира екип на Министерство на правосъдието заедно с представители от Висшия съдебен съвет. Екип, който в рамките на този месец ще обиколи всички съдебни сгради в страната, ще направи снимки, ще направи оценка на тяхното

състояние. Ще бъде изготвен аналитичен доклад за състоянието на сградите. Надяваме се в рамките на месец, месец и половина да се справим с тази задача и на базата на аналитичния доклад, който ще бъде направен, ще бъде изготвено и съответно предложение за най-приоритетните, тоест най-крайно нуждаещите се сгради, които съответно да бъдат ремонтирани и да може в разумни срокове, надявам се, и в съответствие с парите, с които разполагаме, да може да се подходи към този проблем. Така че прости исках да Ви уведомя, че въпросът е започнал да се решава. Разбира се, той не може да бъде решен за един ден, така или иначе конкретни мерки са предприети. Бих искала да благодаря на Висшия съдебен съвет затова, че участва също в тази инициатива и ни подпомага. И специално и на г-жа Каменова, която откликна много на нашето предложение, защото въпросът със сградите е много сериозен и мисля, че това е първата стъпка към неговото решаване.

РАДКА ПЕТРОВА: Аз искам специално да Ви благодаря, г-жо Министър, защото от 20 години Вие сте първият министър, който поема такъв ангажимент.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, като член на комисия „Бюджет и финанси” искам да Ви попитам, тъй като въпросът ми е провокиран от отговора на този въпрос от г-жа Деница Вълкова, заместник министър. Кога най-после изготвената, новата, тоест актуализираните съдебни такси, тя не е нова Тарифата, ще бъдат внесени. Иван не знае, защото аз проведох този разговор. Кога ще бъдат внесени в Министерския съвет? Тъй като трябва да се приеме с акт на Министерски съвет. Рисуваме в края на годината, защото почти всички се връщаме в съдебната система и за нас не е без значение какъв е бюджета на съдебната власт. Кога най-после тази Тарифа ще бъде внесена в Министерски

съвет, ще бъде разгледана и ще бъдат приети нашите предложения? Защото това е единствения начин в момента да постъпят някакви нови пари в бюджет на съдебната власт. Ние разбираме състоянието на държавата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: И какво Ви отговори г-жа Вълкова?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Каза, че няма политическо решение и няма да бъде разгледана, към края на годината евентуално ще се мисли, но предстоят избори. И аз много се съмнявам, че въобще ще бъде разгледан този въпрос, колеги. Затова бия тревога и съм много притеснен от този отговор.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Между другото това, което аз мога да Ви уведомя е, че е постъпило предложение в обратен смисъл, тоест за намаляване на таксите от страна на бизнеса, така че в момента има дискусия по този въпрос. Да, този въпрос ми беше поставен вчера в Министерски съвет на брифинга, който правихме и бях попитана в прав текст от журналистите дали ще уважим искането на бизнеса за намаляване на таксите. Тоест, въпросът в момента е спорен, но дори и да не беше спорен точно този проблем не е включен в законодателната програма на Министерски съвет до средата на годината, тоест в рамките на това първо тримесечие той не е бил предложен. Така че ще проучим как стоят нещата, ще го обмислим, ще го обсъдим и евентуално ще бъде внесен за второто шестмесечие в Министерски съвет. Разбирате, че има програма, която е заложена предварително и в този смисъл няма как да бъде вкарано преди да изтече първото шестмесечие. Не бих казала, че става въпрос за политическо решение, а за нас проблемът още не е изчистен. Така че нека вземем всички гледни точки, ще го обсъдим и тогава ще решим. Със сигурност си давам сметка, че е спешно, юни

месец, когато се внасят следващите предложения ще внесем и това.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Моля да ме извините, но този отговор не ме задоволява, като член на Висшия съдебен съвет, защото имайте предвид, че бюджета на съдебната власт няма да стигне и в края на годината няма да бъдат назначавани експертизи, и няма да може да се работи с този бюджет. И аз искам да поставя следния въпрос, защото тогава г-жа Деница Вълкова ми каза, че имало антисоциален и не знам какъв ефект. Колеги, кое действа повече върху социалните проблеми на държавата? Увеличаването на газ, ток, всички цени през последните години се увеличиха многократно. А колко български граждани завеждат граждански и търговски дела в съдилищата? Мога да Ви кажа, че има такси от един, от два от три лева, а банката за превода на тези пари взема по три, по четири и по пет лева, което е просто безобразие. И това трябва да се знае от всички. В крайна сметка правосъдието струва пари.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Извинете, за първа година ли ще свърши така бюджета на съдебната система?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: За първа година. Последните две години бюджета на съдебната власт е намален с 32 милиона. От 292 в момента е 260 милиона държавната субсидия. А собствените приходи от 95 милиона ги вдигнахме на 140 милиона. Как ще стигнат тези пари?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Мога ли да Ви помоля друг път, когато повдигате някакви точки, които не са в дневния ред, да ме предупреждавате, за да можем и ние да се подготвим все пак, а не така да говорим наизуст. /**В.Велев:** Моля да ме извините./ А също така и неофициални разговори, които са били провеждани с г-жа Деница Вълкова, някак си не е коректно да влизат в протокола на

Висшия съдебен съвет. Така че, ако искате наистина сериозно да обсъдим въпроса, а не просто ей така да го говорим, е хубаво да го обмислим предварително. Нямам нищо против да го обсъдим, да вземем предвид всяка гледна точка, но нека обсъждаме сериозно, а не просто така да говорим задочно.

Ако искате да преминем към дисциплинарните производства. Заповядайте, г-н Стоянов.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Напомням още веднъж за извънредното заседание във вторник в 13.30 ч. и предлагам следващото заседание да се проведе на 11 април в 11.30ч., тук в заседателната зала. Закривам заседанието. Благодаря Ви.

/Закриване на заседанието – 11,10 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 09.04.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Диана Ковачева