

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 5 МАЙ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова – Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, доц.д-р Борис Велчев, Галина Захарова, Георги Гатев

/На мястото на Ана Караиванова присъства Петър Михайлов/

/Откриване на заседанието – 9,40 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добро утро, колеги. Откривам заседанието на ВСС днес. По дневния ред. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предполагам, че са включени четири допълнителни точки.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да. Гласуваме дневния ред с допълнителните точки, освен ако някой няма възражения. Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по молбата на **Красимира Стоянова Харизанова** – съдия във Върховен касационен съд, за **освобождаване от заеманата длъжност** на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 25.05.2011 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за **придобиване статут на несменяемост на Радост Красиминова Бошнакова** – съдия в Софийски районен съд, считано от 26.01.2011 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за одобряване на образци на заявления, декларации и кадрова справка, съгласно Наредба № 2 от 27.04.2011 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за обявяване на щатни бройки за административни ръководители в органи на съдебната власт, чийто мандат изтича или са вакантни.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

МАРГАРИТА ПОПОВА: Първа точка. Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение в следния смисъл, което разбира се ще се обсъди в момента, може и да се допълни, предложението е: Приема за сведение оставката на Светлин Емилов Стефанов – инспектор в

Инспектората към ВСС и я изпраща на председателя на Народното събрание на Република България по компетентност.

Вчера в късния след обяд пристигна писмо от г-н Стефанов, с което ни уведомява, че той е депозирал оставката си и пред Народното събрание. Колеги, вчера обсъждахме този въпрос, в комисията също е обсъден, това е диспозитива, който се предлага, но искаме да чуем и вашето мнение по въпроса.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Диспозитивът който се предлага, прочети го.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Приема за сведение оставката на Светлин Емилов Стефанов – инспектор в Инспектората към ВСС и я изпраща на председателя на Народното събрание по компетентност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Коментари?

Заповядайте, г-н Стоянов!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, председателят на Народното събрание е уведомен, няма какво да го уведомяваме. Виждате, че точка 1 от чл. 48 е отделен от всички останали точки, тя е по специален ред. Никой няма право да мисли по оставката на този човек да бъде ли приета, да не бъде ли, кой каквото се сети да прави с нея. Той просто заявява, че освобождава заеманата от него длъжност ... единствено и само обявяване на тази оставка и оттам нататък следва прекратяване на неговото правоотношение в съответния изборен орган, в който той членува. Заради това аз предлагам следния диспозитив на решението: Обявява оставката на Светлин Емилов Стефанов – инспектор в Инспектората към ВСС и изпраща решението на ВСС на председателя на Народното събрание и на главния инспектор към ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: След което главният инспектор ще трябва ...

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Главният инспектор ще си приключи трудовите правоотношения. Той вероятно има задължения, да си върне техника, обходен лист и приключва отношението, откъдето пък евентуално ако отиде и се възстанови, ако желае да се възстанови като съдия в съответния съд откъдето идва.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Възстановяването е негова грижа, защото то става в едномесечен срок и с акта на ВСС, и евентуално с акта на главния инспектор той отива там откъдето е тръгнал и съответния административен ръководител е длъжен да го възстанови на преди заеманата от него длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само едно изречение. Може би да се вземе и отношение по въпроса кой е компетентния орган да приеме оставката. Само това искам да кажа. Пред кой трябва да си депозира оставката?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Сукнаров!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз не споделям становището на колегата Стоянов. В случая ние ще изземем правомощия на друг орган. Единствено Народното събрание е органа, който може да обяви оставката на колегата от Инспектората. Разпоредбата на 48, ал. 2 от ЗСВ е категорична. Това, че е отделена първата точка не значи, че ВСС трябва да обявява подадената оставка. След като точки от 2 до 6 ли бяха, може да бъде освободен главен инспектор или инспектор от Инспектората към ВСС по предложение на 1/5 от народните представители или по предложение на ВСС това означава, че и точка 1 влиза в прерогативите единствено на Народното събрание. Тук важи общия принцип – който избира, той освобождава. За мен е така. Така че ние точно този диспозитив

трябва да приемем. Тя е постъпила тук, ние просто я приемаме за сведение и я изпращаме на председателя на Народното събрание, който е единствения компетентен орган да вземе решение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Само че Народното събрание май не мисли така. Просто сега трябва да създадем практика и да се знае за какво точно става въпрос.

Заповядайте, г-жо Костова!

КАПКА КОСТОВА: Бих искала да споделя само, че според мен изключването на точка 1 в чл. 48, ал. 2 касае единствено възможността за инициране на освобождаване от длъжност и нищо повече. Съвсем логично е след като става въпрос за инициране на една процедура да бъде изключено подаването на оставка, тъй като това е личен акт, няма как да бъде включен в хипотезите на точка 2-6, които се визират в ал. 2 на чл. 48. Там са всички останали хипотези и се посочва кой освен ВСС, това е 1/5 от народните представители могат да иницират процедура за освобождаване на инспектор и главен инспектор. Така че това е съвсем логично. Сега аз смятам, че оставка се подава пред органа, пред който съответното лице е встъпило. Встъпило е пред главния инспектор и мисля, че пред него трябва да бъде подадена оставката, но тъй като в крайна сметка компетентността, закона обвързва компетентност на Парламента както по назначаване, така и по освобождаване, и тъй като е постъпила тук тази оставка не виждам пречка да я изпратим на компетентния орган. Най-правилно би било според мен ако тя се подаде чрез главния инспектор до органа, който е компетентен да се произнесе, а това според мен е Парламента.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Две становища се оформят.

Заповядайте!

ПЕТЪР МИХАЙЛОВ: Колеги, позволете ми да не се съглася с част от становищата, които бяха изказани тук пред вас. На първо място никъде в закона не е предвиден никакъв ред, по който да става по някаква форма оставката да бъде приемана, изисква се само нейното депозиране пред Народното събрание, тъй като акта, по силата на който ние сме избрани е акт на Народното събрание. Самият факт, че колегата Стефанов е депозирал своята оставка пред председателя на Народното събрание считаме, че процеса е приключен дотук. Оттук нататък остава ролята на Съвета вече да приеме, т.е. да обяви тази оставка или каквато друга форма прецените, след което колегата Стефанов да може да си встъпи в длъжност, в рамките на едномесечния срок. Ако вие препратите при положение, че те вече имат оставката на Народното събрание.../чува се: Ама ние не знаем дали я имат/ /говорят всички/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Докладва г-н Шопов за това, че има факт, с който ВСС вече е наясно. Подадена такава оставка и пред Парламента. Той го съобщи.

ПЕТЪР МИХАЙЛОВ: Самият факт, за мен с това е приключен акта на волеизявлението на този човек, че желае да напусне Инспектората, с който работи към настоящия момент и желае да се върне обратно да упражнява професията си на магистрат. Оттам нататък си остава ролята на Съвета, която той трябва да изпълни.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво да изпълни Съвета? Какво да изпълни? Кажете, защото това се записва в протокола. Ще го възстановим??? Възстановява се той в едномесечен срок, с документите ще отиде и е длъжен административния да го възстанови. Как ще го възстанови? Считано от кога? Той има едномесечен срок да мисли и да иска дали да ходи да се

възстановява или не. Не може да има диспозитив “възстановява”. Възстановява се ако отиде и сам пожелае в едномесечния срок.

Заповядайте!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Може би колегите са забравили, че главния инспектор подписа своето встъпване в длъжност тук, пред целия ВСС. И беше целия Инспекторат тук. В същия ден ако си спомняте идва премиера, тогавашния премиер Станишев идва на посещение в Съвета.

ГЛАСОВЕ: И какво от това?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: И тръгваме по пътя обратно. Значие в момента имаме ... По тази логика трябва те да си подписват актовете за встъпване в длъжност пред председателя на Народното събрание.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: От това какво излиза? Какъв извод се прави?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: От това правя извода, че ние сме компетентни да прогласим тази оставка и да уведомим председателя на Народното събрание.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, диктувайте решението, диктувайте Вашия диспозитив за протокола.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Приема за сведение оставката на Светлин Емилов Стефанов – инспектор в Инспектората към ВСС и я изпраща на председателя на Народното събрание на Република България по компетентност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Стоянов, диктувайте Вашето становище.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Обявява оставката на Светлин Емилов Стефанов – инспектор в Инспектората към ВСС. Второ – решението на ВСС да се изпрати за сведение на председателя на

Народното събрание и главния инспектор на Инспектората към ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И никакъв диспозитив за възстановяване, защото това е личен акт в рамките на едномесечен срок да отидеш при административния ръководител и да те възстанови, той е длъжен да те възстанови в този едномесечен срок, ако случайно щатната бройка е заета трябва да се направят трансформации, премествания, за да бъде освободена тази бройка и да се върнеш на старото място, там откъдето си дошъл.

По реда на решенията, диспозитива, които се докладваха. Най-напред гласуваме за диспозитива на г-н Шопов /намесва се Георги Шопов – на Комисията по предложенията и атестирането/ Маргарита Попова – да, на комисията. Решение на комисията ли е това, г-н Шопов?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, гласувайте за становището на комисията с диспозитив, който г-н Шопов обяви, след това гласуваме становището на г-н Стоянов по процедурата за приемане на оставката.

ГЛАСОВЕ: Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте. Така както издиктува г-н Шопов диспозитива. 10.

Нека да гласуваме за диспозитива, който издиктува г-н Стоянов.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 9. Кворумът е 19.

МАРГАРИТА ПОПОВА: 10 на 9. Приема се становището на комисията и тръгва процедурата, която обяви г-н Шопов като становище на комисията, оттам насетне ще се мисли още да се изгради практика. Не е толкова сложно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ ОСТАВКАТА на Светлин Емилов Стефанов – инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет и я изпраща на председателя на Народното събрание на Република България по компетентност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка втора, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка по протокол от 1 февруари 2006 г. относно Андрей Дечев – следовател в Окръжна следствена служба – Видин, с израза “ранг съдия в ОС”. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ДОПУСКА поправка в решение на ВСС по протокол № **7/01.02.2006** г., с което **Андрей Живков Дечев** - следовател в Окръжна следствена служба гр. Видин е назначен на длъжност “съдия” в Районен съд гр. Видин, като **решението се чете: „Назначава Андрей Живков Дечев – следовател в Окръжна следствена служба гр. Видин на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Видин с ранг „съдия в ОС”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка на явна грешка по протокол от 1 февруари 2006 г. по отношение на Даниел Цветков –

следовател в Окръжна следствена служба – Видин, с израза “с ранг съдия в ОС”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. ДОПУСКА поправка в решение на ВСС по протокол № **7/01.02.2006** г., с което **Даниел Иванов Цветков** - следовател в Окръжна следствена служба гр. Видин е назначен на длъжност “съдия” в Районен съд гр. Видин, като **решението се чете: „Назначава Даниел Иванов Цветков – следовател в Окръжна следствена служба гр. Видин на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Видин с ранг „съдия в ОС””**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне по протокол от 1 февруари 2006 г. относно Нина Николова – следовател в Окръжна следствена служба – Видин, с израза “с ранг съдия в ОС”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ДОПУСКА поправка в решение на ВСС по протокол № **7/01.02.2006** г., с което **Нина Донкова Николова** - следовател в Окръжна следствена служба гр. Видин е назначена на длъжност “съдия” в Районен съд гр. Видин, като **решението се чете: „Назначава Нина Донкова Николова – следовател в Окръжна следствена служба гр. Видин на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Видин с ранг „съдия в ОС””**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Спартак Симеонов Дочев от заеманата длъжност “прокурор” във Върховна касационна прокуратура, считано от 12 май 2011 г. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Спартак Симеонов Дочев от заеманата длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура, считано от 12.05.2011 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Спас Трифонов Василев от заеманата длъжност “следовател” в отдел 2 на Националната следствена служба, считано от 6 юни 2011 г., поради пенсиониране.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Спас Трифонов Василев от заеманата

длъжност „следовател” в отдел „02” на Националната следствена служба, считано от 06.06.2011 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Стоян Илиев от заеманата длъжност “следовател” в Окръжен следствен отдел във Велико Търново, считано от 1 юни 2011 г., поради пенсиониране.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Стоян Николов Илиев от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 01.06.2011 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Цонка Минкова от заеманата длъжност “следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, считано от 4 май 2011 г., поради пенсиониране.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

8. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** Цонка Колева Минкова от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от 04.05.2011 г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Допълнителните точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Красимира Харизанова от заеманата длъжност “съдия” във Върховния касационен съд, считано от 25 май 2011 г., поради подаване на оставка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** Красимира Стоянова Харизанова от заеманата длъжност „съдия” във Върховния касационен съд, считано от 25.05.2011 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което Радост Красимирова Бошнакова – съдия в Районен съд – София да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Позволете ми да изясня нещата – тази точка беше отложена от миналото заседание, тъй като г-жа Караиванова изложи обстоятелства относно дейността на колежката Бошнакова, констатирани при проверката, извършена от Инспектората. Комисията по предложенията и атестирането извърши тази проверка и констатира, че съдията Бошнакова най-напред е била в Ихтиман, после е отишла да работи в София, тя има приета оценка “много добра”. При проверката на Инспектората действително са констатирани някои пропуски в работата ѝ, които не са значителни, но в самия акт не са дадени предложения за наказания и препоръки, и т.н., просто е отразено, че тези пропуски трябва да бъдат отстранени, така че комисията намира, че няма никакво основание да не се гласува това решение за несменяемостта на колежката. Предлагам да се гласува.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако някой не възразява, разбира се, ще го изрази с вота. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) Радост Красиминова Бошнакова – съдия в Софийски районен съд ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да утвърди образци на заявления, декларации и кадрова справка, съгласно Наредба № 2 от 27 април 2011. В крайна сметка наредбата вече е готова, ние сме изготвили образците, колегите се запознаха и предлагам да се гласуват, ако има някакви пропуски евентуално, аз се съмнявам да има такива, няма пречка те да се отстранят. Това е предложението. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Одобряване на образци на заявления, декларации и кадрова справка съгласно Наредба № 2 от 27.04.2011 г. (приета с решение на ВСС по протокол № 15/27.04.2011 г. т. 1)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА образци на заявления, декларации и кадрова справка съгласно Наредба № 2 от 27.04.2011 г. (приета с решение на ВСС по протокол № 15/27.04.2011 г. т. 1 и публикувана в ДВ бр. 35/03.05.2011 г.)

МАРГАРИТА ПОПОВА: И последната допълнителна.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание 194а от ЗСВ да обяви свободните щатни бройки за административни ръководители на съдебната власт, както следва, по списъка. Уточнявам специално, може би за журналистите, че тук влизат и ръководителите на Специализирания съд и прокуратура. Започваме процедурата. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Обявяване на щатни бройки за административни ръководители в органи на съдебната власт, чийто мандат изтича или са вакантни.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 194а от Закона за съдебната власт ВСС ОБЯВЯВА свободните бройки за административни ръководители в органи на съдебната власт, както следва:

4.1.1. Административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд – вакантна;

4.1.2. Административен ръководител – председател на Специализиран наказателен съд – вакантна;

4.1.3. Административен ръководител – председател на Окръжен съд – гр. Хасково – вакантна;

4.1.4. Административен ръководител – председател на Окръжен съд – гр. Шумен – вакантна;

4.1.5. Административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Ихтиман – вакантна;

4.1.6. Административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Мездра – вакантна;

4.1.7. Административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Златоград – вакантна;

4.1.8. Административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Радомир – изтичащ мандат на 23.06.2011 г.;

4.1.9. Административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура – вакантна;

4.1.10. Административен ръководител на Специализирана прокуратура – вакантна;

4.1.11. Административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – гр. Пловдив – вакантна;

4.1.12. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Плевен – вакантна;

4.1.13. Административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура – изтичащ мандат на 22.05.2011 г.;

4.1.14. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девня – изтичащ мандат на 29.06.2011 г.;

4.1.15. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир – изтичащ мандат на 03.07.2011 г.;

4.1.16. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Трявна – изтичащ мандат на 03.07.2011 г.

4.1.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец – чл. 36, ал. 2 от Наредба № 2/27.04.2011 г.), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат и документите по чл. 181, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

4.1.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих!

МАРГАРИТА ПОПОВА: “Бюджет и финанси”.

ИВАН КОЛЕВ: Точка 9. Комисията предлага да се приеме информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31 март 2011 г., за сведение. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2011 г.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 10 предлагаме да се утвърдят промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2011 г., съгласно приложението.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 11 комисията предлага да се измени решение № 3 от заседанието на ВСС за привеждането му в съответствие с изискванията на чл. 352 от ЗСВ и да се увеличат

бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2011 г. по параграф 02. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол № 3/26.01.2011 г. т.15.4.2 за привеждането му в съответствие с изискванията на чл.352 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. Изменя решение по протокол № 3, т. 15.4.2 от заседанието на Висш съдебен съвет проведено на 26.01.2011 г. за привеждането му в съответствие с изискванията на чл. 352 от ЗСВ, като вместо „една средномесечна заплата“ да се чете „две средномесечни заплати“

11.2. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2011 г. по § 02 05 „Изплатени суми за СБКО на персонала с характер на възнаграждения и изплатени суми за облекло“ с 6 147 657 лв. съгласно приложение № 1.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите на органите на съдебната власт за 2011 г.

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага да се даде съгласие да се отпуснат помощи, съгласно списъка по СБКО на посочените лица.

/След проведеното явно гласуване/

ИВАН КОЛЕВ: По последната точка 13 предлагаме ВСС да вземе решение, с което не възразява Административен съд гр.

Варна да кандидатства по обявена процедура за подбор на проекти по Оперативна програма “Административен капацитет”, приоритетна ос II – Управление на човешки ресурси, подприоритет 2.4. Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси, като изпълнението на проекта се извърши в рамките на бюджетната сметка на съда. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за изразяване на съгласие, чрез писмо за подкрепа, за кандидатстване с проектно предложение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Административен съд гр. Варна да кандидатства по обявена процедура за подбор на проекти по Оперативна програма „Административен капацитет”, приоритетна ос II. Управление на човешки ресурси, подприоритет 2.4. Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси, като изпълнението на проекта се извърши в рамките на бюджетната сметка на съда.

ИВАН КОЛЕВ: Аз приключих! Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. 14 точка.

Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни

щатни бройки, комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на тези служители в точка 1 и 2. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Видин** – 1 щ.бр. за „системен администратор”

2. **Районен съд гр. Карлово** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор” в **Административен съд гр. Видин.**

14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” в **Районен съд гр. Карлово.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Във връзка с постъпило искане от председателя на Районен съд – Димитровград за назначаване на свободна щатна бройка “съдебен деловодител”, комисия “Съдебна администрация” след като внимателно прецени финансовото състояние на съда, натовареността на съда и съотношението между магистрати и съдебни служители прецени, предлага ВСС да не дава съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна щатна

бройка “съдебен деловодител” в Районен съд – Димитровград. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Димитровград – 1 щ.бр. „съдебен деловодител”**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Димитровград.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря Ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: От анализът на обобщените резултати от извършените планови проверки, дадените препоръки и тяхното изпълнение от Инспектората по граждански и търговски дела в Апелативен съдебен район – София, комисията констатира, че навсякъде в Апелативен съдебен район София се спазва разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ. Тук-там има някои пропуски, образуването примерно на граждански дела, насрочването им и разглеждането в Районен съд Гоце Делчев и Благоевград, където

не са обособени Граждански и Наказателни отделения, води до забавяне движението на делата. В самият Окръжен съд – Благоевград образуването и насрочването, както и разглеждане в открити заседания е организирано възможно най-добре. Това мога да кажа също така и във Враца, с изключение на Районния съд – Бяла Слатина и Враца, където има констатирани случаи делата да се образуват от 3 до 15 дни след постъпване на книгата в съда, докато в целия Апелативен съдебен район София като цяло се образуват веднага делата.

Отделно сме разгледали и сме направили анализ на делата в Софийски градски съд и Софийски районен съд, гражданските и търговските дела. Това е така, защото това са най-големите съдилища в страната и разбира се, особено втория съд работи при много лоши условия. В Софийски градски съд при направените проверки, образуването и движението на делата става в сравнително добри срокове, по случайното разпределение, както казах, спазва се разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ, много малка част от делата се постановяват извън тримесечните срокове, спазват се сроковете за размяна на книгата в гражданското и търговското производство. Отчитаме го това, защото след влизането на новия ГПК в сила се установи, че макар да има текстове, които с размяната на книгата се искаше по-бързо съдопроизводство, то се влачеше с, може би за една година ставаше размяна на книгата. ВСС и комисията “Съдебна статистика” направи една таблица и започна отчитането на размяната на книгата, което доведе, поне така считаме, до спазването на тези срокове и по-бързо решаване на делата. В Софийския районен съд са направени проверки на 1-во, 2-ро и 3-то гражданско отделение. Не се административат своевременно част от делата при постъпването на исковите молби.

Констатирани са и нарушения, че съдебните заседания не се насрочват в разумен срок, но от прегледаните 56 състава Инспектората е отличил 10 съдии, които независимо, че работят при много лоши условия, не само те, не само съдебните зали, че са малко, а и деловодствата работят при условия, които всички ние знаем, че не отговарят на никакви условия за деловодства, за правене проверки от гражданите и адвокатите, макар, че сега с новия Информационен център, който се откри миналия ден с това считаме, че ще се подобри работата в този съд.

Комисията предлага на ВСС да приеме двата анализа и във връзка с констатираната недостатъчно добра подготовка на делата в закрити заседания и недостатъчно задълбочено проучване на делата преди съдебните заседания, което води до постановяване на определения за отмяна на хода по същество и до забавяне на съдопроизводството, препоръчва да се разработи методология за мотивиране на магистратите – поощрения, принципи за мотивация, които да са резултат от непосредствените постижения в работата, други подходи, които допълват атестациите и повишаването в ранг.

Във връзка с направените констатации за разнопосочна практика на съдебните състави по прилагането на действащия ГПК по отношение на различните правни институти, каквито са бързите производства, заповедните, обезпечителните производства, което създава необходимост от уеднаквяването им, препоръчва: Да се укаже на административните ръководители, че следва да организират и провеждат периодични, а по искане на съдиите и инцидентни работни срещи за дискусии и обсъждане на казуси с правна и фактическа сложност, както и на такива по които има противоречива практика.

Във връзка с констатираните нарушения на службите “Съдебно деловодство” и неспазване на разпоредбите на Правилника, препоръчва ръководствата на съдилищата да създадат организация за взаимодействие между съдиите и служба “Деловодство”, както и да активизират и контролират изпълнението на задълженията на съдебните администратори.

Анализите да се изпратят на административните ръководители и да се публикуват на Интернет-страницата на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, коментари има ли по доклада на тази точка, ако не – гласувайте.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Анализ на обобщените резултати от извършени планови проверки, дадените препоръки и тяхното изпълнение, последващи действия по препоръките по граждански и търговски дела в Апелативен съдебен район – София.

Анализ на обобщените резултати от извършени планови проверки, дадените препоръки и тяхното изпълнение, последващи действия по препоръките по граждански и търговски дела в Софийски градски съд и Софийски районен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРИЕМА Анализа на обобщените резултати от извършени планови проверки, дадените препоръки и тяхното изпълнение, последващи действия по препоръките по граждански и търговски дела в Апелативен съдебен район - София,

16.2. ПРИЕМА Анализа на обобщените резултати от извършени планови проверки, дадените препоръки и тяхното изпълнени, последващи действия по препоръките по граждански и търговски дела в Софийски градски съд и Софийски районен съд.

16.3. Във връзка с констатираната недостатъчно добра подготовка на делата в закрити заседания и недостатъчно задълбоченото проучване на делата преди съдебните заседания, което води до постановяване на определения за отмяна на хода по същество и до забавяне на производствата,

ПРЕПОРЪЧВА:

16.3.1. Да се разработи методология за мотивиране на магистратите – поощрения, принципи за мотивация, които да са резултат от непосредствените постижения в работата, други подходи, които допълват атестациите и повишаването в ранг;

16.4. Във връзка с направените констатации за разнопосочна практика на съдебните състави по прилагането на действащия ГПК по отношение на различните правни институти, каквито са бързите производства, заповедните производства и обезпечителните производства, което създава необходимост от уеднаквяването ѝ, **ПРЕПОРЪЧВА:**

16.4.1. Да се укаже на административните ръководители, че следва да организират и провеждат периодични, а по искане на съдиите и инцидентни работни срещи за дискусии и обсъждане на казуси с правна и фактическа сложност, както и на такива по които има противоречива практика.

16.5. Във връзка с констатираните нарушения на службите „Съдебно деловодство” и неспазването на разпоредбите на ПАРОВАС, **ПРЕПОРЪЧВА:**

16.5.1. Ръководствата на съдилищата да създадат организация за взаимодействие между съдиите и служба „Деловодство“, както и да активизират и контролират изпълнението на задълженията на съдебните администратори.

16.6. Анализите да се изпратят на административните ръководители на електронните им пощи.

16.7. Анализите **да се публикуват** на Интернет-страницата на ВСС.

ПЕНКА МАРИНОВА: Колеги, аз няма да докладвам Анализа на обобщените резултати от извършена планова проверка от Инспектората в Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура, защото предполагам, че вие сте се запознали с него. Приложение към предложението, което правим за решение на ВСС.

В този смисъл Комисията за изготвяне на анализ и последващи действия по препоръките на Инспектората към ВСС предлага ВСС да вземе следното решение: Приема Анализа на обобщените резултати от извършена планова проверка от Инспектората в Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура, направените препоръки, тяхното изпълнение и последващи действия по препоръките.

Във връзка с констатираните недостатъци комисията препоръчва на административните ръководители на Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура на шестмесечие да извършват контролни проверки по спазване на направените от Инспектората препоръки и копие от справките да изпращат в Комисията по изготвяне на анализ и последващи действия по препоръките на Инспектората.

Точка 2.2 – Да не се допуска разрешаване удължаване сроковете за разследване по дела, които не представляват фактическа и правна сложност, по смисъла на 234, ал. 3 от НПК.

Точка 2.3 – Да се подобри работата на наблюдаващите прокурори по спазване на законовите предпоставки за спиране на наказателното производство като се преодолее негативната практика за спиране на наказателните производства без наличие на процесуални основания за това.

В точка 2.4. предлагам отстраняване на една допусната техническа грешка при изписване на препоръката, а тя е на ред 4 – Изготвените периодични анализи в прокуратурите за причините довели до прекратяване и връщане на наказателните дела от съда на прокуратурата, на основание чл. 249, ал. 2 и 288 от НПК, както и причините, довели не до възстановяване, а до възобновяване на дела с влезли в сила оправдателни присъди да се предоставят за информация и да се обсъждат от всички прокурори в съответните органи на съдебната власт.

Възлага на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи на ВСС да предприеме съответните мерки за трайно заемане на свободните щатни бройки в СГП. Това е във връзка с констатацията за много свободни места в Софийска градска прокуратура и командироването на прокурори предимно от Софийска районна прокуратура, което в чисто организационен план създава затруднения при наблюдаване на делата, след връщането на съответните прокурори в прокуратурата, от която са били командировани.

Точка 3 – Анализът да се изпрати на административните ръководители на електронните им пощи. И Анализът да се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може ли, г-жо Маринова, още малко разяснения по точка 2.4. с направената поправка, която Вие докладвахте.

ПЕНКА МАРИНОВА: Това е препоръката на Инспектората.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Защо само при оправдателните? Дела се възобновяват... Какво точно е имало предвид, просто не може да се разбере, или Инспектората да си обясни какво е препоръчал, или трябва да го разясним. Това като отиде при колегите трябва да знаят какво правят.

ПЕНКА МАРИНОВА: Допълнително ние ще обсъдим тази препоръка с колегите от Инспектората, но имаше се предвид най-вече обстоятелството, че след извършване на толкова процесуални следствия по време на досъдебното производство, разноски и т.н, все пак се е достигнало до оправдателни присъди, чийто брой в момента, съжалявам, не съм взела целия анализ, не мога да го съобщя, но очевидно се отчита като .../не се чува/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз също предлагам да се допълни, защото както е написано не звучи добре.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Дали са имали предвид възобновените дела или са имали предвид да обсъждат практика по влезли в сила оправдателни присъди. Това са две различни неща.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Възобновените дела да се видят какви са причините, защо се възобновяват делата, а не...

ПЕНКА МАРИНОВА: Колеги, това е препоръка на Инспектората.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Възобновяването на делата си има процесуални основания. Казано е защо се възобновяват делата. Няма как да е по възобновените дела с оправдателни. Няма

как да е. Тук има грешка и Инспектората трябва да каже какво е имал предвид, за да бъде тази препоръка 2.4 ясна за колегите, на които им остава задължението да я изпълняват. Това, което е написано в момента на мен не би ми било ясно. То е безсмислено.

ПЕНКА МАРИНОВА: Г-жо министър, оттеглям тази точка. На следващото заседание на комисията ще я обсъдим заедно с колегите, които са извършвали от Инспектората проверките и съответно са я формулирали така.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Трябва да сме коректни към колегите, за да знаят какво да правят. Те имат и без друго толкова много работа, ако им пишем неразбрани доклади... от Инспектората не е коректно. Така че да приемем този Анализ по точка 17 без точка 2.4 и да се преномерират препоръките, като остава за следващ път да обсъдим въпроса с възобновените дела. Какво сте имали предвид? Гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Анализ на обобщените резултати от извършена планова проверка от ИВСС в Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура, направените препоръки, тяхното изпълнение и последващи действия по препоръките.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА Анализа на обобщените резултати от извършена планова проверка от ИВСС в Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура, направените

препоръки, тяхното изпълнение и последващи действия по препоръките.

17.2. Във връзка с констатираните недостатъци комисията **ПРЕПОРЪЧВА:**

17.2.1. На административните ръководители на Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура на шестмесечие **да извършват контролни проверки** по спазването на направените от ИВСС препоръки и копие от справките да изпращат в Комисията по изготвяне на анализ и последващи действия по препоръките на ИВСС.

17.2.2. Да не се допуска разрешаване удължаване сроковете за разследване по дела, които не представляват фактическа и правна сложност, по смисъла на чл. 234, ал. 3 от НПК.

17.2.3. Да се подобри работата на наблюдаващите прокурори по спазване на законовите предпоставки за спиране на наказателното производство като се преодолее негативната практика за спиране на наказателните производства без наличие на процесуални основания за това.

17.2.4. ОТТЕГЛЕНА

17.2.5. Възлага на Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи на ВСС да предприеме съответните мерки за трайно заемане на свободните щатни бройки в СГП.

17.3. Анализът да се изпрати на административните ръководители на електронните им пощи.

17.4. Анализът да се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка “Дисциплинарни производства”.

/изключват камерите/

МАРГАРИТА ПОПОВА: С това приключваме днешното заседание. Следващо заседание - следващата седмица 12 май, 9.30ч.

/Закриване на заседанието: 10.50 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

11.05.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРГАРИТА ПОПОВА