

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 11 АПРИЛ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р Анелия Мингова –
Представяващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Вельо Велев, Георги Гатев, Мая
Кипринска

/Откриване на заседанието – 11,30 ч./

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добър ден, колеги. Откривам
заседанието на ВСС. По предварително обявения дневен ред и по
трите допълнителни точки, има ли други предложения?

Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Позволявам си да оттегля точка 30 от
дневния ред.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други предложения не виждам.
Гласуваме дневния ред. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание
последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. т. 3, 30, 51.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по молбата на Димана Николова Йосифова за преустановяване дейността ѝ като магистрат – съдия в Софийска градски съд, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор” в ИВСС до изтичане на мандата или прекратяването му, съгласно чл. 47, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за съгласуване на учебните програми на Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика”

АНЕЛИЯ МИНГОВА: По точка първа.

/В залата влизат Елса Ташева, Ангел Ангелов, Николай Николов и Добри Стоев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте! Изключително ми е приятно и за мен е чест от името на Висшия съдебен съвет да връча грамоти и личен почетен знак на колеги, които ВСС със своите решения е отличил за високия им професионализъм и за високи нравствени качества, да им благодаря от името на Съвета за тази самоотвержена и високоотговорна позиция, която са имали до този момент, да им пожелаем здраве и много благополучие. Г-жа Елса Ташева. /ръкопляскания/ Г-н Ангел Ангелов /ръкопляскания/ Николай Николов /ръкопляскания/ И да връча грамотата на Добри Стоев. /ръкопляскания/ Благодарим ви! Бъдете здрави и хубави празници!

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да сте живи и здрави! Благодарим ви за оценката!

/От залата излизат наградените магистрати/

1. ОТНОСНО: Връчване на отличия – „личен почетен знак” и „служебна благодарност и грамота” на поощрени магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Връчва на Николай Петров Николов – прокурор във Върховна административна прокуратура, отличие „личен почетен знак: първа степен – златен”.

1.2. Връчва на Добри Костадинов Стоев – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, отличие “служебна благодарност и грамота”.

1.3. Връчва на Ангел Стоянов Ангелов – прокурор, завеждащ отдел “Административно-съдебен надзор” при Върховна административна прокуратура, отличие „личен почетен знак: първа степен – златен”.

1.4. Връчва на Елса Василева Ташева – съдия във Върховния касационен съд, Гражданска колегия, отличие „личен почетен знак: първа степен – златен”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, продължаваме – точка 2. Изслушване на Татяна Жилова.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, на основание чл. 205 от ЗСВ е постъпило възражение срещу оценката на колежката Татяна Борисова Жилова – съдия в Административен съд – София, така че съгласно процедурата предлагам да изслушаме

възраженията и второто – ще поискаме пет минути, за да излезе комисията с решение.

/В залата влиза Татяна Жилова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Жилова. Ние сме запознати със становището Ви и с възраженията Ви.

ТАТЯНА ЖИЛОВА: Благодаря за възможността, благодаря за високата комплексна оценка, която съм получила от Атестационната комисия. Това, което ме мотивира да възразя конкретно срещу определения размер от точки е наистина факта, че за целите пет години на атестирания период и натовареността на Административен съд – София-град аз не съм постановила нито един акт със закъснение и не съм допуснала никакво забавяне на делата, така че несъответствието с тези факти малко ме огорчи, затова съм тук да защита ... Благодаря за възможността.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Комисията и Съвета ще ги разгледат и малко ще изчакате, за да Ви уведомим за решението.

/От залата излиза Татяна Жилова/

/след почивката/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, след като комисията разгледа възраженията на колежката Жилова намери, че те са неоснователни и остави без уважение, съобразени с всички данни, които се съдържат в атестацията. Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Татяна Жилова – съдия в Административен съд – София и да й определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

2. ОТНОСНО: Изслушване на **Татяна Борисова Жилова** – съдия в Административен съд София-град, във връзка с постъпило възражение по изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. На основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **ИЗСЛУШВА Татяна Борисова Жилова** – съдия в Административен съд София-град, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

2.2. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на **Татяна Борисова Жилова** – съдия в Административен съд София-град.

2.3. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Татяна Борисова Жилова** – съдия в Административен съд София-град, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим г-жа Жилова.

/говорят помежду си/

/В залата влиза Татяна Жилова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Шопов – председател на комисията да Ви уведоми за решението на Съвета.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаема колежке, комисията намира, че Вашите възражения се неоснователни, затова ги оставихме без уважение, същевременно искам да подчертая, че Вие имате много-много висока оценка, “много добра” оценка, с много точки, но

безспорно фактите, които са изложени и Вие много добре го знаете, просто не позволяват да се уважи Вашето искане, така че Вашата оценка е “много добра”.

ТАТЯНА ЖИЛОВА: Благодаря и аз.

/От залата излиза Татяна Жилова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 3. Уважаеми колеги, тази точка също си позволявам да я оттегля.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме предложението за оттегляне на точка 3. По точка 4.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Анна Петкова – съдия в Окръжен съд – Хасково, на място в ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Анна Владимировна Петкова – съдия в Окръжен съд гр. Хасково с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Боряна Бончева Димитрова – съдия в Окръжен съд – Хасково, на място в ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Боряна Петрова Бончева – Димитрова – съдия в Окръжен съд гр. Хасково с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Йонко Георгиев – съдия в Окръжен съд – Хасково, на място в ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Йонко Георгиев Георгиев – съдия в Окръжен съд гр. Хасково с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Марияна Бахчеван – съдия в Административен съд – Варна, на място в ранг “съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Марияна Пенчева Бахчеван – съдия в Административен съд гр. Варна, **на място в ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Стоян Момов – съдия в Районен съд – Велики Преслав, на място в ранг “съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Стоян Ангелов Момов – съдия в Районен съд гр. Велики Преслав с ранг „съдия в ОС” **на място в ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Людмила Панайтова – съдия в Районен съд – Дупница, на място в ранг “съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Людмила Василева Панайотова – съдия в Районен съд гр. Дупница с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Людмила Григорова Митева – съдия в Районен съд – Шумен, на място в ранг “съдия в ОС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Людмила Добрева Григорова – Митева – съдия в Районен съд гр. Шумен, на място в ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Росен Буюклиев – съдия в

Административен съд – Велико Търново, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Росен Петков Буюклиев – съдия в Административен съд гр. Велико Търново комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което същият колега да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Росен Петков Буюклиев – съдия в Административен съд гр. Велико Търново ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Татяна Тодорова – съдия в

Административен съд – Враца, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Татяна Михайлова Тодорова – съдия в Административен съд гр. Враца комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага ВСС да приеме решение, с което същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Татяна Михайлова Тодорова – съдия в Административен съд гр. Враца ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мария Божкова Бояджиева –

съдия в Административен съд – Кърджали, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мария Кирилова Божкова - Бояджиева** – съдия в Административен съд гр. Кърджали **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И решение, с което същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Мария Кирилова Божкова - Бояджиева** – съдия в Административен съд гр. Кърджали **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Пенка Костова – съдия в

Административен съд – Кърджали, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Пенка Колева Костова** – съдия в Административен съд гр. Кърджали **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И на същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Пенка Колева Костова** – съдия в Административен съд гр. Кърджали **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Габриела Христова Декова – административен ръководител – председател на Административен съд – Ловеч, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Габриела Георгиева Христова - Декова** – административен ръководител – председател на Административен съд гр. Ловеч **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И решение същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Габриела Георгиева Христова - Декова** – административен ръководител – председател на Административен съд гр. Ловеч **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Веско Нанев – съдия в Административен съд – Пазарджик, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Васко Димитров Нанев** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същият колега да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Васко Димитров Нанев** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Юлия Данева – заместник-председател на Административен съд – Плевен, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Юлия Симпличева Данева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Плевен **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Юлия Симпличева Данева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Плевен **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Маргарита Славова – административен ръководител – председател на Административен съд – Силистра, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Маргарита Русева Славова** – административен ръководител – председател на Административен съд гр. Силистра **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Маргарита Русева Славова** – административен ръководител – председател на Административен съд гр. Силистра **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Калин Куманов – съдия в Административен съд – Пловдив, комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Калин Радков Куманов** – съдия в Административен съд гр. Пловдив **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същият колега да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Калин Радков Куманов** – съдия в Административен съд гр. Пловдив **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Любомира Несторова – съдия в Административен съд – Пловдив, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Любомира Кирилова Несторова** – съдия в Административен съд гр. Пловдив **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Любомира Кирилова Несторова** – съдия в Административен съд гр. Пловдив **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Стоил Ботев – съдия в Административен съд – Пловдив, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Стоил Делев Ботев** – съдия в Административен съд гр. Пловдив комплексна оценка “**МНОГО ДОБРА**”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Стоил Делев Ботев** – съдия в Административен съд гр. Пловдив **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Полина Бешкова Узунова – съдия в Районен съд – Пловдив, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Полина Петрова Бешкова – Узунова – съдия в Районен съд гр. Пловдив комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Полина Петрова Бешкова – Узунова – съдия в Районен съд гр. Пловдив ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Галя Русева – съдия в Районен съд – Ямбол, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Галя Димитрова Русева** – съдия в Районен съд гр. Ямбол комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Галя Димитрова Русева** – съдия в Районен съд гр. Ямбол **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Магдалена Недева – съдия в Апелативен съд – Варна и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24.1.на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Магдалена Кръстева Недева - съдия в Апелативен съд гр. Варна.

24.2.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Магдалена Кръстева Недева - съдия в Апелативен съд гр. Варна комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Люлин Лозанов – съдия в Окръжен съд – Видин и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25.1.На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Люлин Венелинов Лозанов - съдия в Окръжен съд гр. Видин.

25.2.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Люлин Венелинов Лозанов - съдия в Окръжен съд гр. Видин комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Славина

Владова – съдия в Административен съд – София-град и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26.1.На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Славина Любенова Владова – съдия в Административен съд София-град.

26.2.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Славина Любенова Владова – съдия в Административен съд София-град комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Кремена Големанова – съдия в Районен съд – Габрово и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.1.На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Кремена Николаева Големанова - съдия в Районен съд гр. Габрово с ранг „съдия в ОС”.

27.2.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Кремена Николаева Големанова - съдия в Районен съд гр. Габрово с ранг „съдия в ОС” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Елица Димитрова – съдия в Районен съд – Русе и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1.На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Елица Симеонова Димитрова - съдия в Районен съд гр. Русе.

28.2.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Елица Симеонова Димитрова - съдия в Районен съд гр. Русе комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Виржиния Караджова – съдия в Районен съд – Русе и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА **Виржиния Константинова Караджова** - съдия в Районен съд гр. Русе.

29.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на **Виржиния Константинова Караджова** - съдия в Районен съд гр. Русе **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: 30 е оттеглена.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Албена Георгиева – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив на място в ранг “прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА **Албена Янкова Георгиева** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в АП”, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Борис Мендев – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив на място в ранг “прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Борис Каменов Мендев – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в АП”, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Георги Панайотов Димитров – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив на място в ранг “прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Георги Панайотов Димитров – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, **на място в ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Веселин Вичев – районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич на място в ранг “прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

34. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Веселин Василев Вичев – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Добрич, на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Зоя Милтиядова Инджова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

35.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Зоя Милтиядова Милтиядова - Инджова – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И решение, с което същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

35.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Зоя Милтиядова Милтиядова - Инджова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Николай Кръстев – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Николай Кръстев Кръстев** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И решение, с което същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Николай Кръстев Кръстев** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Николай Дешев – следовател в отдел 09 в НСлС и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37.1. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Николай Стоянов Дешев** – следовател в отдел „09“ в Национална следствена служба.

37.2. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Николай Стоянов Дешев** – следовател в отдел „09“ в Национална

следствена служба **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Маруся Мантаркова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.1.На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Маруся Райчова Мантаркова – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

38.2.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Маруся Райчова Мантаркова – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Диана Симеонова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Враца и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Диана Лъчезарова Симеонова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

39.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Диана Лъчезарова Симеонова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Величко Георгиев Стоянов от заеманата длъжност “следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана, считано от 17 април 2012 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Величко Георгиев Стоянов от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, считано от 17.04.2012 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли да докладвам допълнителните точки?

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да приеме Вътрешните правила за съставяне, водене и съхраняване на кадровите дела на магистрати – съдия, прокурор и следовател във ВСС. Запознати сте. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако няма бележки, приема се.

Заповядайте!

РАДКА ПЕТРОВА: В чл. 9, колеги, ал. 2 обърнете внимание, че е записано “при поискване и освобождаване от длъжност магистратите имат право да получат заверено копие от кадровото си дело”, а в чл. 11 е записано, че кадровите дела се съхраняват пет години във ВСС, след освобождаване от длъжност на магистратите, след което се унищожават. Моля, в чл. 9, ал. 2 думата “и освобождаване” да се заличи, като остане само “при поискване да получават заверено копие от кадровото си дело”, а в чл. 11 да се запише, че при освобождаване магистратите имат право да получат оригинала на кадровото си дело и при неполучаване от пет години тогава може да се архивира и да се унищожи, защото иначе при този текст ще остане така, че при освобождаване магистратите да си получат само заверени копия, след което оригиналите ще бъдат унищожени. Това са важни документи.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз разбирам притесненията, основният проблем е /намесва се Радка Петрова – аз го видях закона, чл. 30 “а” не регламентира при освобождаването какво се прави/ Георги Шопов – за мен по-голям е проблемът с унищожаването на тези досиета, където срокът е много малък. Това унищожаване е притеснително.

РАДКА ПЕТРОВА: Точно така е.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, понеже сега ние трябва да ги приемем тези неща, аз предлагам с резерви относно чл. 9 и чл. 11, да приемем другите текстове и след това да ги огледаме още веднъж, да съобразим изискванията на закона. Не може да се унищожават досиетата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Нека да отложим тогава точката, да обмислим.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Това беше вкарано днес, защото имаше някакъв срок, май до 20 април ли беше, тези неща трябваше да бъдат приети, от одита бяха, и се изискваха от Съвета. Най-доброто, което е – независимо от това, по-добре да забавим с няколко дни, макар че те ги изискват, няма да стане грешка и аз предлагам точката да я оттеглим и да я разгледаме още веднъж.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Най-добре е. Да.

Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председател. Искам да напомня, че има едни задължения за Наредби за архивиране и там, кой беше органа не си спомням, доста пъти връща и дава указания как трябва да се архивират. На мен ми се струва, че за пет години и да унищожаваш кадрово досие...Да, Централният държавен архив дава указания как трябва да е. Ако можете в тази седмица да се посъветвате, защото доста строги са изискванията.

/говорят помежду си/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Отлагаме точката.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ще се реши въпросът, съобразно закона.

Другото е – Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Димана Йосифова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в ИВСС. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

1. ОТНОСНО: Молба от Димана Николова Йосифова - избрана с решение на 41-то НС от 29.03.2011 г. за инспектор в ИВСС, за преустановяване дейността ѝ като магистрат на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, **считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в ИВСС до изтичане на мандата или прекратяването му съгласно чл. 47, ал. 2 от ЗСВ**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 160 във вр. чл. 47, ал. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Димана Николова Йосифова** от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, **считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключах!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Другата комисия. Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Мингова. По точка 41 комисия „Бюджет и финанси“ предлага ВСС да вземе решение, с което да утвърди промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт, съгласно приложението. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 42 комисията предлага да се вземе решение, с което да даде съгласие да се отпуснат еднократни парични помощи по СБКО на нуждаещите се лица, изброени по списъка. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

42.ОТНОСНО: Проект на решение по предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 300 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2012 г. на Нели Иванова Колева – съдебен секретар в Районен съд гр. Пловдив.

42.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 300 лв.

42.1.2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 300 лв.

42.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 444 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2012 г. на Николай Христофоров Христов – съдия в Окръжен съд гр. Враца.

42.2.1. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Враца по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 444 лв.

42.2.2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 444 лв.

42.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 270 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2012 г. на Гергана Проданова Проданова – съдебен секретар в Районен съд гр. Пловдив.

42.3.1. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 270 лв.

42.3.2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 270 лв.

42.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2 000 лв. от централизираните средства

на фонд СБКО за 2012 г. на Ваня Петкова Панагонова – началник отдел „ПИРВССЧР“ в администрацията на Висш съдебен съвет.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 43 комисията предлага на вземе решение, с което на основание чл. 28 от Закона за държавната собственост да се предоставят безвъзмездно от Прокуратура на Република България 10 броя климатици, собственост на ВСС за нуждите на Националната следствена служба и се възлага на главните счетоводители да съставят протоколи за приемането и предаването. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение на Директора на Национална следствена служба и заместник на Главния прокурор по разследването за безвъзмездно предоставяне за ползване на 10 /десет/ броя климатици, собственост на Висшия съдебен съвет.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. На основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост предоставя безвъзмездно на Прокуратура на Република България 10 /десет/ броя климатици, собственост на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Национална следствена служба, съгласно приложения списък.

43.2. ВЪЗЛАГА на главните счетоводители на Висшия съдебен съвет и Национална следствена служба да съставят протоколи за приемането и предаването на активите и да предприемат необходимите действия във връзка с осчетоводяването им.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 44 комисията предлага да се вземе решение, с което да актуализира годишния план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ през 2012 г., като включва изпълнението на одитен ангажимент за увереност в Окръжен съд гр. Хасково с цели и обхват, съгласно годишния план. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Проект на решение за актуализиране на годишния план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ през 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Актуализира годишния план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ през 2012 г., като включва изпълнението на одитен ангажимент за увереност в Окръжен съд гр. Хасково с цели и обхват, съгласно годишния план.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 45 комисията предлага да се вземе решение, с което ВСС не възразява да бъде закрыта разплащателна сметка на „Бюлетин съдебна практика на Върховния касационен съд“ в банка ДСК. Наличността по сметката да бъде преведена в приход на бюджета на съдебната власт по сметката, която е посочена в решението. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Проект на решение за закриване на разплащателна сметка на „Бюлетин съдебна практика на Върховния касационен съд“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ВЪЗРАЗЯВА да бъде закрыта разплащателна сметка на „Бюлетин съдебна практика на Върховния касационен съд“ в Банка ДСК № BG26STSA93000010117498. Наличността по сметката да бъде преведена в приход на бюджета на съдебната власт по сметка № BG69BNBG96613100173801 в БНБ.

ИВАН КОЛЕВ: За “Съдебна администрация” ако разрешите да докладвам.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

ИВАН КОЛЕВ: По точка 46 комисията предлага да се вземе решение, с което ВСС да даде съгласие за назначаване на съдебни служители, съгласно списъка. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Враца** – 1 щ.бр. за „призовкар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

2. **Районен съд гр. Димитровград** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар“

3. **Районен съд гр. Ардино** - 1 щ.бр. за „призовкар“

4. **Районен съд гр. Попово** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител”

5. **Районна прокуратура гр. Пловдив** – 1 щ.бр. за „съдебен архивар”

6. **Районна прокуратура гр. Костинброд** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни”

7. **Софийска районна прокуратура** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител” */допълнение към решение на ВСС по протокол № 11/15.03.2012 г., т. 31.1/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Враца**.

46.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар” в **Районен съд гр. Димитровград**.

46.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар” в **Районен съд гр. Ардино**.

46.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Попово**.

46.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен архивар” в **Районна прокуратура гр. Пловдив**.

46.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител-

компютърна обработка на данни” в **Районна прокуратура гр. Костинброд.**

46.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” в **Софийска районна прокуратура.**

ИВАН КОЛЕВ: По точка 47 комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да не дава съгласие да назначат съдебен служител – “съдебен секретар” в Районен съд – гр. Плевен. Мотивите са изложени. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Плевен** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар” в **Районен съд гр. Плевен.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г. Под средната натовареност на РС-Плевен.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 48 комисията предлага да се вземе решение, с което да се даде съгласие за трансформиране на длъжности, както са изброени в списъка. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за извършване на **трансформации** на длъжности за съдебни служители, както следва:

1. **Върховен административен съд** – „съдебен деловодител” в длъжност „съдебен помощник”.

2. **Районен съд гр. Плевен**, считано от 01.03.2012 г.:

- 1 щ.бр. „съдебен деловодител” в 1 щ.бр. „завеждащ служба-класифицирана информация”

3. **Софийска градска прокуратура** – 7 щ.бр. „призовкар” в 7 щ.бр. „съдебен деловодител”

4. **Окръжна прокуратура гр. Сливен** – 1 щ.бр. „главен специалист-класифицирана информация” в 1 щ.бр. „служител по сигурността на информацията”

5. **Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен** - 1 щ.бр. „главен специалист-класифицирана информация” в 1 щ.бр. „служител по сигурността на информацията”

6. **Районна прокуратура гр. Пловдив** - 1 щ.бр. „домакин” в 1 щ.бр. „старши специалист по стопанисване и управление на съдебно имущество”

7. **Районна прокуратура гр. Видин** - 1 щ.бр. „призовкар” в 1 щ.бр. „съдебен деловодител”

8. **Районна прокуратура гр. Раднево** - 1 щ.бр. „призовкар” в 1 щ.бр. „съдебен секретар”

9. **Районна прокуратура гр. Карлово** - 1 щ.бр. „съдебен деловодител” в 1 щ.бр. „завеждащ служба-деловодство”

10. **Администрация на ВСС** - 1 щ.бр. „главен специалист-компютърен оператор” в 1 щ.бр. „сътрудник на комисия”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

48.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност «съдебен деловодител» в длъжност «съдебен помощник» във **Върховен административен съд.**

48.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 щ.бр. „съдебен деловодител” в 1 щ.бр. „завеждащ служба-класифицирана информация” в **Районен съд гр. Плевен.**

48.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 7 щ.бр. „призовкар” в 7 щ.бр. „съдебен деловодител” в **Софийска градска прокуратура.**

48.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 щ.бр. „главен специалист-класифицирана информация” в 1 щ.бр. „служител по сигурността на информацията” в **Окръжна прокуратура гр. Сливен.**

48.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 щ.бр. „главен специалист-класифицирана информация” в 1 щ.бр. „служител по сигурността на информацията” в **Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен.**

48.6. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 щ.бр. „домакин” в 1 щ.бр. „старши специалист по стопанисване и управление на съдебно имущество” в **Районна прокуратура гр. Пловдив.**

48.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 щ.бр. „призовкар” в 1 щ.бр. „съдебен деловодител” в **Районна прокуратура гр. Видин.**

48.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 щ.бр. „призовкар” в 1 щ.бр. „съдебен секретар” в **Районна прокуратура гр. Раднево.**

48.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 щ.бр. „съдебен деловодител” в 1 щ.бр. „завеждащ служба-деловодство” в **Районна прокуратура гр. Карлово.**

48.10. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 щ.бр. „главен специалист-компютърен оператор” в 1 щ.бр. „сътрудник на комисия” в **Администрация на ВСС.**

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага да се намали щатната численост с незаети щатни бройки за съдебни служители на органи на съдебната власт, както е посочено по списъка. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Намаляване на щатната численост с незаети щатни бройки за съдебни служители на органи на съдебната власт във връзка с решение на ВСС по протокол № 9/01.03.2012 г., т. 53.1.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53.1. НАМАЛЯВА щатната численост с незаети щатни бройки за съдебни служители на органи на съдебната власт, както следва:

53.1.1. Военен съд гр. Плевен с 1 щ.бр. за длъжността „съдебен секретар”.

53.1.2. Районен съд гр. Попово с 1 щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител”;

53.1.3. Районен съд гр. Бяла с 1 щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител”;

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага да се намали щатната численост на Районен съд – Гоце Делчев, Окръжен съд – Благоевград, да се увеличи на Благоевград, да се намали на Гоце Делчев, дава съгласие да се назначи съдебен служител в Окръжен съд – Благоевград. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Искане от председателя на Окръжен съд гр. Благоевград за уваличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за «съдебен помощник».

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Гоце Делчев** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен секретар”.

49.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Благоевград** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен помощник”.

49.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен помощник” в **Окръжен съд гр. Благоевград**.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага да се вземе решение, с което да се намали щатната численост на Районен съд – Провадия, да се увеличи на Окръжен съд – Варна и дава съгласие за назначаване на съдебен служител в Окръжен съд – гр. Варна. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Варна** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за съдебен служител.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Провадия** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

50.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Варна** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

50.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Окръжен съд гр. Варна**.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 52 комисията предлага да се вземе решение, с което да се допълни точка 6 от Указанията за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, приети с решение на ВСС, като текста «с изключение на СРС и СРП да се чете: с изключение на СРС, СРП и Районен съд – гр. Пловдив. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за промяна на т. 6 от Указанията за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, касаеща длъжността „служител по сигурността на информацията“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА т. 6 от Указанията за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, приети с решение на ВСС по протокол № 7/16.02.2012 г., като текстът „..... с изключение на СРС и СРП” да се чете: „..... с изключение на СРС, СРП и Районен съд гр. Пловдив”.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага да се вземе решение, с което да се отхвърли искането за увеличаване щатната численост на Районен съд – гр. Нови Пазар за длъжността «статистик». Изложени са мотивите. Явно е гласуването.

РАДКА ПЕТРОВА: Искам думата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Петрова!

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, като се запознах с предложените материали по точката ми се ще Съвета малко да помисли преди да вземе решение по този въпрос. След като прочетете внимателно молбата на председателя на Районния съд в Нови Пазар ще се убедите, че наистина случаят е по-особен. Вярно е съображението, както на комисия “Съдебна администрация”, така и на колегата Петров, който казва, че са много там съдебните служители, много са, но тази бройка на много ги е допуснал все пак ако не нашия – предходния ВСС. Случаят обаче защо е по-особен – там работи като държавен съдебен изпълнител от 18 години съдия Елена Христова, която е незряща, и за да изпълнява своята длъжност досега в трудовата си дейност тя е била подпомагана от технически сътрудник на незрящ интелектуалец по линия на Съюза на слепите в България. Тъй като обаче знаем, че в днешните

условия Съюза на слепите е изключително затруднен и няма бюджет те са съкратили всички тези бройки, при което съдия Христова остава без такъв сътрудник. Без него тя обаче не би могла да си върши работата, защото този сътрудник очевидно е обучен да работи с брайловата азбука на компютъра по линия на машинописното обучение. При това положение ако ние не уважим това искане, ние ще оставим съдия Христова на практика да не може да си извършва служебните функции. Вярно, че съдебната система не е социална служба, нито ВСС, но случаят наистина е особен и ние ще поставим пред невъзможност един наистина изключително добросъвестен съдия, с 18 години стаж, пак казвам, да не може, практически да остане с вързани ръце и тя да бъде съкратена, защото няма да може да си върши работата. При положение, че все пак има отнякъде вероятно непопълнен щат аз предлагам да решим сега въпроса като уважим искането на председателя на съда в Нови Пазар и да дадем поискания щат, като се разговаря с председателя на съда при пенсиониране или освобождаване на друга щатна бройка тя да се съкрати, за да решим въпроса с надхвърлянето на съотношението служители към магистрати.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Категорично, категорично.

РАДКА ПЕТРОВА: Според мен би било човешки несправедливо да не уважим това искане. Не познавам случаят, извън материалите, които сега прочетох.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Аз мисля, че трябва да подкрепим тази позиция.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Категорично подкрепям.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз съм склонен да оттегля точката, тъй като предложението на г-жа Петрова в момента не можем да го

решим, тъй като трябва веднага да намерим откъде ще вземем нов служител, но искам за ваше сведение да ви кажа – в момента съотношението на служители там е 1:4, това е с най-голямо съотношение в Нови Пазар. Това е един от малкото Районни съдилища на такъв малък Районен съд, но който има “съдебен помощник”, където сме дали.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Случаят е различен.

ИВАН КОЛЕВ: Има достатъчно служители, където може единият служител да бъде трансформиран точно затова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Нека комисията да помисли как да го направи.

ИВАН КОЛЕВ: Иска се нова бройка.

ТЕОДОРА НИНОВА: Иска се нова бройка и то на “статистик”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Нека да оттеглим точката, за да решим въпроса. Ако се иска, за да подпомага функциите на колега-магистрат, за който ставаше дума, трябва да отпуснем бройка, да трансформираме или комисията ще си прецени. Така, че да се изясни случаят, но принципно вземаме становище, че ако става дума за нуждите на този колега, ние не можем да не зачетем този социален проблем и човешки проблем.

РАДКА ПЕТРОВА: Точно така.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Преминаваме нататък. Има ли други точки?

РАДКА ПЕТРОВА: Този човек досега е бил на щат към Съюза на слепите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме нататък. Следващата комисия. Г-жо Маринова.

ПЕНКА МАРИНОВА: Благодаря Ви, проф. Мингова. Уважаеми колеги, ще докладвам информация за предприетите мерки от ВСС за изпълнение на препоръките на Сметната палата по одитен доклад 0900001010, одобрен с разпореждане на председателя на Сметна палата. Ще докладвам схематично тази информация, тъй като вие сте се запознали с нея. Предложението е да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

По точка 1 от препоръките относно дейността на Стратегия за борба с корупцията в съдебната система, след проведени разисквания комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” взе решение по протокол № 4 от 30 януари 2012 г. В Стратегията са развити конкретни специфични мерки за превенция и борба с корупцията в съдебната система, поради което на този етап необходимостта от подобна стратегия все още не отпада.

По точка 2 от препоръките бе изготвен Анализ на известните и възможни рискове – модели на поведение на факторите, външни и вътрешни, които обуславят и нейното корупционно и неетично поведение на магистрати с мерките за противодействие. Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” взе решение Анализа да се публикува на интернет-страницата на ВСС, в изпълнение на препоръките на Сметната палата.

По точка 3.1. от препоръките по доклада комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” взе следното решение на свое заседание, проведено на 30 януари 2012 г. за внедряването на приетата Унифицирана система за приемане, обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система. Тази препоръка ще бъде изпълнена. Целта на Унифицираната система за приемане и обработка на жалби и сигнали в съдебната

система е да събира, съхранява, анализира и обобщава данни за наличието на корупционни действия и други нарушения на магистрати, идващи от различни източници – вътрешни и външни. Унифицираната система най-общо трябва да обхване регистрацията на сигналите и жалбите за корупционните престъпления и нарушения на магистрати, описани в образци, както и анонимни такива. Анонимните сигнали и жалби да се регистрират в Централния регистър на системата, в случаите когато те дават допълнителна информация при разглеждането на друг неанонимен сигнал те биха могли да бъдат присъединени към същия.

По точка 3.2. от препоръките комисията по “Професионална етика и превенция на корупцията” взе следното решение – с внедряването на Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система необходимостта от този ... ще отпадне, тъй като тези функции ще поеме специално създаден Централен регистър.

По точка 3.3. от препоръките комисията взе следното решение – прие Унифицираната система за приемане и обработване на жалби, сигнали за корупция в съдебната система и изпрати всички материали, във връзка със система на комисия “Професионални квалификации, информационни технологии и статистика” за внедряване.

По точка 3.4. от препоръките комисията по “Дисциплинарни производства” към ВСС със свои решения измени и допълни Вътрешните правила за организацията на дейността на комисията и Регистъра на комисията.

По точка 4 комисията по “Дисциплинарни производства” прие изменения и допълнения на Вътрешните правила за организацията на дейността на комисията по “Дисциплинарите

производства” към ВСС. С решение на комисията по “Професионална етика и превенция на корупцията” са одобрени изменения и допълнения на Вътрешните правила за организацията и дейността на комисията.

По точка 5 от препоръките са изготвени Правила за реда и начина на съставяне, водене и съхраняване във ВСС на кадровите дела на магистратите – съдия, прокурор и следовател.

По точка 6 от препоръките за контрол от страна на ВСС за спазване на императивната разпоредба на чл. 64, ал. 1 от ЗСВ за незабавно публикуване на съдебните актове, след постановяването им на интернет-страницата на съответния орган на съдебната власт за осигуряване на публичност в работата на съдебната система. На проведено заседание на 21 март 2012 г. са определени на органите на работната група за изработване на Унифицирана стандартна интернет-страница на всички съдилища и на заседанието си, проведено на 27 март 2012 г. комисия “Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” се е запознала с писма от председателя на Софийски районен съд и Софийски градски съд относно проблеми за навременно публикуване на съдебните актове, в изпълнение на чл. 64 от ЗСВ и е взела решение да се изиска информация от председателите на всички съдилища внедрен ли е и разработен програмен продукт, който се посочва. Получената обратна информация в момента се обработва от експертите на комисията. На заседанието си, проведено на 3 април 2012 г. комисия “Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” е взела решение да се предприемат необходимите действия за активиране на автоматичното публикуване на постановените от

Специализирания наказателен съд съдебни актове в централен интерфейс.

На основание изложеното предлагам ВСС да вземе следното решение: Приема Информацията за предприетите мерки от Висшия съдебен съвет за изпълнение на препоръките на Сметната палата по Одитен доклад № 0900001010, одобрен с разпореждане № 181/15.09.2011 г. на председателя на Сметна палата. Второ - да се изпрати на председателя на Сметна палата Информацията за предприетите мерки от Висшия съдебен съвет за изпълнение на препоръките на Сметната палата. И трето - информацията да се публикува на интернет страницата на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли някакви коментари? Подлагам на гласуване предложението на комисията. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Информация за предприетите мерки от Висшия съдебен съвет за изпълнение на препоръките на Сметната палата по Одитен доклад № 0900001010, одобрен с разпореждане № 181/15.09.2011 г. на председателя на Сметна палата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. ПРИЕМА Информацията за предприетите мерки от Висшия съдебен съвет за изпълнение на препоръките на Сметната палата по Одитен доклад № 0900001010, одобрен с разпореждане № 181/15.09.2011 г. на председателя на Сметна палата.

54.2. Да се изпрати на председателя на Сметна палата Информацията за предприетите мерки от Висшия съдебен съвет за изпълнение на препоръките на Сметната палата по Одитен доклад № 0900001010.

54.3. Информацията да се публикува на интернет страницата на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка. Заповядайте, г-н Сукнаров!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-жо Председател. Уважаеми колеги, от Министерство на правосъдието е постъпило във ВСС проект за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Съвсем кратко е съдържанието на законопроекта, само 11 параграфа са, от които четири са допълнителни и преходни, и заключителни разпоредби. Най-същественото е, че се увеличава броя на основанията, при които държавата и общините следва да обезщетят увредени граждани и юридически лица. И следващото съществено изменение е, че лицата, които имат право на такова обезщетение вече могат да завеждат исковете си в съдилищата, където е тяхното местоживееене, а не там, където примерно, задържан във Враца, а той живее в Бургас, ще си предяви иска в Бургас. Така, че от името на комисията по "Правни въпроси" предлагам ВСС да вземе следното решение: На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Ако няма други съображения, гласуването е явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли такива? Няма. Гласуваме. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Петрова, допълнителната точка.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, комисия “Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” предлага на ВСС да съгласува посочените програми на Националния институт на правосъдието за обучение на съдии, а именно Програма за присъствени обучение на тема “Прилагане на Закона за административните нарушения и наказания” и Програма на дистанционно обучение на тема “Проблеми на първоинстанционното производство по ГПК”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли бележки? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Съгласуване на учебните програми на Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА новите програми на Националния институт на правосъдието за обучение на съдии:

- Програма на присъствено обучение на тема „Прилагане на Закона за административните нарушения и наказания”
- Програма на дистанционно обучение на тема „Проблеми на първоинстанционното производство по ГПК”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: С това изчерпахме дневния ред.
Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието – 12,30 ч./

Стенограф:

Невенка Шопска

Изготвен на 18.04.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф.д-р Анелия Мингова