

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 12 МАЙ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф.д-р **Анелия Мингова** –
представляващ **Висшия съдебен съвет**

ОТСЪСТВА: **Елена Митова**

/Откриване на заседанието – 9,30 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Имате ли бележки по предварително обявения дневен ред и по трите допълнителни точки, които са включени? Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Оттеглям точка 18 от дневния ред.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други предложения? Подлагам на гласуване дневния ред с оттеглената точка – основния и допълнителните. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 18 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

1. Предложение от членове на Висшия съдебен съвет за поощряване на Венета Петрова Петрова-Марковска с отличие „личен

почетен знак – първа степен – златен” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, на основание чл.303, ал.2, т.2 , б. „а” и ал.3, т.1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по предложенията и атестирането

2. Доклад за прилагането на закона и дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2010 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

3. Проект на решение за изменение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол №14/20 април 2011 г. за командироване на представители на съдебната власт за участие в Деветото Общо събрание на Европейската мрежа на висшите съдебни съвети, което ще се проведе в гр. Вилнюс, Литва, в периода **08-10 юни 2011 г.**

Внася: Комисия „Международно правно сътрудничество”

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Никола Георгиев Маринов – съдия в РС Сливен, с ранг „съдия в АС” на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на РС гр. Сливен, считано от датата на встъпване в длъжност. Предлага на ВСС да проведе избор в тази връзка. Това е вече по новия ред, колеги.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуването е явно, тъй като е една кандидатура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложението е съобразено със ЗСВ, мотивирано е, така че можем да минем към гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Кворумът е 22-ма. Който е „за”, моля да гласува. Има ли против и въздържали се? Няма. С 22 гласа „за” се приема предложението.

/След проведеното явно гласуване, с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 169, ал. 2 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Никола Георгиев Маринов - съдия в Районен съд гр. Сливен с ранг „съдия в АС”, на длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Пенка Петрова за и.ф. на административен ръководител на РС Мездра. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Още един глас. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Пенка Петкова Петрова - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Мездра с ранг „съдия в АС”, за изпълняващ функциите на Административен ръководител на

Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Добрин Кючуков – председател на ОС Ямбол, комплексна оценка „много добра” и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Добрин Пеев Кючуков - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Ямбол комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

3.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПОВИШАВА Добрин Пеев Кючуков - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС”, на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Златина Кавърджикова – съдия в

ОС Варна, комплексна оценка „много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Златина Иванова Кавърджикова - съдия в Окръжен съд гр. Варна комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

4.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПОВИШАВА Златина Иванова Кавърджикова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, на място в ранг "съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Стоянка Пишиева - Сахатчиева – съдия в Административен съд гр. Благоевград комплексна оценка „добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Стоянка Иванова Пишиева - Сахатчиева - съдия в Административен съд гр. Благоевград комплексна оценка "**ДОБРА**".

5.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПОВИШАВА** Стоянка Иванова Пишиева - Сахатчиева - съдия в Административен съд гр. Благоевград, на място в ранг "**съдия в АС**", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ивета Пекова – съдия в Административен съд гр. Варна, комплексна оценка от атестацията „добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Ивета Жикова Пекова - съдия в Административен съд гр. Варна комплексна оценка "**ДОБРА**".

6.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ

бр. 32/19.04.2011 г.) ПОВИШАВА Ивета Жикова Пексъцаова - съдия в Административен съд гр. Варна **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Бойка Табакова Писарова – заместник-председател на Административен съд гр. Стара Загора, комплексна оценка „много добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Бойка Михайлова Табакова - Писарова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Стара Загора комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

7.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПОВИШАВА Бойка Михайлова Табакова - Писарова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Стара Загора с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Димитрина Павлова – съдия в Административен съд гр. Ловеч, комплексна оценка от атестацията „добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Димитрина Василева Павлова - съдия в Административен съд гр. Ловеч комплексна оценка "ДОБРА"

8.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПОВИШАВА Димитрина Василева Павлова - съдия в Административен съд гр. Ловеч на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Янко Ангелов – съдия в Административен съд гр. Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на **Янко Ангелов Ангелов** - съдия в Административен съд гр. Пловдив комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

9.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПОВИШАВА** **Янко Ангелов Ангелов** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, **на място в ранг „съдия в АС”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мария Василева Данаилова – съдия в Административен съд гр. Велико Търново, комплексна оценка от атестацията „добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Първо оценката, защото от нея зависи дали ще стане несменяема или не. Гласуваме оценката. Приема се

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Мария Добрева Василева - Данаилова - съдия в Административен съд гр. Велико Търново **комплексна оценка "ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Същата се предлага да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл.30, ал.1, т.10 и чл.38, ал.8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **Мария Добрева Василева - Данаилова - съдия в Административен съд гр. Велико Търново ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И предлагаме същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.2. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПОВИШАВА** Мария Добрева Василева - Данаилова - съдия в Административен съд гр. Велико Търново на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Евтим Банев – съдия в Административен съд гр. Велико Търново, комплексна оценка от атестацията „добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Евтим Станчев Банев - съдия в Административен съд гр. Велико Търново комплексна оценка "**ДОБРА**".

11.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПОВИШАВА** Евтим Станчев Банев - съдия в Административен съд гр. Велико Търново на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Георги Ушев – заместник-председател на СРС, на място в ранг „съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Той има ли оценка?/Г. Шопов: Има „много добра”/ Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПОВИШАВА Георги Василев Ушев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, **на място в ранг „съдия в АС”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мария Пейчева – заместник-председател на РС Асеновград, комплексна оценка от атестацията „добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Мария Атанасова Пейчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Асеновград **комплексна оценка "ДОБРА"**.

13.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПОВИШАВА** Мария Атанасова Пейчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Асеновград с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Владимир Николаев Легарски – съдия в РС Тутракан, комплексна оценка от атестацията „добра“ и същият да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Владимир

Николаев Легарски - съдия в Районен съд гр. Тутракан комплексна оценка **"ДОБРА"**.

14.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПОВИШАВА Владимир Николаев Легарски** - съдия в Районен съд гр. Тутракан с ранг "съдия в ОС", **на място в ранг „съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Събина Ненкова Христова Диамандиева – съдия в ОС гр. Бургас и да определи на същата комплексна оценка от атестацията „много добра” .

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Събина Ненкова Христова - Диамандиева** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

15.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ОПРЕДЕЛЯ на Събина Ненкова Христова - Диамандиева** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас

с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Иван Шейтанов и да му определи комплексна оценка от атестацията „добра” .

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Иван Георгиев Шейтанов** - съдия в Районен съд гр. Асеновград с ранг „съдия в АС”.

16.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ОПРЕДЕЛЯ на Иван Георгиев Шейтанов** - съдия в Районен съд гр. Асеновград с ранг „съдия в АС”, комплексна оценка **"ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Цветанка Гребенарова – съдия в РС Ботевград и да приеме комплексна оценка от атестацията „добра” .

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Цветанка Атанасова Гребенарова** - съдия в Районен съд гр. Ботевград с ранг „съдия в АС“.

17.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ОПРЕДЕЛЯ на Цветанка Атанасова Гребенарова** - съдия в Районен съд гр. Ботевград с ранг „съдия в АС“, **комплексна оценка "ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, 18-та точка е оттеглена.

19-та точка. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което Стефан Диев Станчев – заместник-председател на Административен съд Перник да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Още един глас. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **Стефан Диев Станчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Перник **ПРИДОБИВА**

СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Валентина Петрова – съдия в РС Ямбол, комплексна оценка „много добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Валентина Иванова Петрова - съдия в Районен съд гр. Ямбол комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

20.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) Валентина Иванова Петрова - съдия в Районен съд гр. Ямбол ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Диана Стателова – съдия в РС Панагюрище, комплексна оценка „добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Диана Симеонова Стателова - съдия в Районен съд гр. Панагюрище комплексна оценка "**ДОБРА**".

21.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл.30, ал.1, т.10 и чл.38, ал.8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) Диана Симеонова Стателова - съдия в Районен съд гр. Панагюрище **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Дойчин Иванов Дойчев – районен прокурор на РП Ямбол и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Каква оценка има?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Много добра.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от

ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПОВИШАВА Дойчин Иванов Дойчев - административен ръководител на Районна прокуратура гр. Ямбол с ранг "прокурор в ОП", **на място в ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Петър Петров – районен прокурор на РП Радомир, комплексна оценка от атестацията „добра” и същият да бъде повишен на място в ранг „прокурор в ОП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Петър Симеонов Петров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир **комплексна оценка "ДОБРА"**.

23.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПОВИШАВА Петър Симеонов Петров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир, **на място в ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Светозар Лозанов – окръжен прокурор на ОП Враца, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да бъде повишен на място „прокурор във ВКП и ВАП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Светозар Найденов Лозанов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Враца **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

24.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПОВИШАВА** Светозар Найденов Лозанов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Враца с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Русалина Михайлова – прокурор в СРП, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същата да бъде повишена на място „прокурор в АП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ** на Русалина Димитрова Михайлова - прокурор в Софийска районна прокуратура комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

25.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПОВИШАВА** Русалина Димитрова Михайлова - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, **на място в ранг „прокурор в АП”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Юлияна Станева – прокурор в ОП Стара Загора, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Юлиана Георгиева Станева - Нейкова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

26.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПОВИШАВА** Юлиана Георгиева Станева - Нейкова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора с ранг "прокурор в АП" на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Габриела Динова – Цонева – прокурор в РП Плевен, комплексна оценка „добра“ и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Габриела Иванова Динова - Цонева - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка **"ДОБРА"**.

27.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ

бр. 32/19.04.2011 г.) **ПОВИШАВА** Габриела Иванова Динова - Цонева - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен с ранг "прокурор в ОП", **на място в ранг „прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлагана ВСС да приеме решение, с което да повиши Валентина Дачевска – прокурор в РП Варна, на място в ранг „прокурор в ОП” и същата е с приета оценка „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПОВИШАВА** Валентина Владимирова Дачевска - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **на място в ранг „прокурор в ОП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Наталия Станчева – прокурор в РП Добрич, на място в ранг „прокурор в ОП”. Същата е с приета оценка „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПОВИШАВА** Наталия Недкова Станчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, **на място в ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Христо Тодоров Колев – следовател в Следствен отдел в СГП, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ** на Христо Тодоров Колев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

30.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) Христо Тодоров Колев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Десислав Николов Цанев – следовател в Следствен отдел в СГП, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Десислав Николов Цанев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

31.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) Десислав Николов Цанев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Геновева Георгиева – Рашева – прокурор в РП Козлодуй, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ** на Геновева Цветанова Георгиева - Рашева - прокурор в Районна прокуратура гр. Казлодуй **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

32.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.)** Геновева Цветанова Георгиева - Рашева - прокурор в Районна прокуратура гр. Казлодуй **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което Чавдар Грошев – прокурор в РП Пловдив, да придобие статут на несменяемост. Има приета оценка „добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10, чл. 192, ал. 1 предл. 2-ро и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) Чавдар Петров Грошев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И сега допълнителната точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Венета Петрова – Марковска – заместник-председател на Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак - първа степен – златен” и парична награда в размер на основно месечно възнаграждение. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Предложение от членове на Висшия съдебен съвет за поощряване на Венета Петрова Петрова-Марковска с отличие „личен почетен знак – първа степен – златен” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, на основание чл.303, ал.2, т.2 , б. „а” и ал.3, т.1 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Венета Петрова Петрова - Марковска - заместник-председател на Върховния административен съд и ръководител на Първа колегия с отличие „Личен почетен знак - първа степен -**

златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Бюджет и финанси. Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 34 комисията предлага да се приеме решение, с което да се утвърдят промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, съгласно приложението. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: Точка 35 комисията предлага да се вземе решение, с което да се даде съгласие да се отпуснат еднократни парични помощи по СБКО за посочените в списъка лица.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ИВАН КОЛЕВ: По т. 36 предлагаме да се вземе решение, с което ВСС не възразява РС гр. Сливница да кандидатства по обявена процедура за подбор на проекти по Оперативна програма „Административен капацитет” – Управление на човешките ресурси при условие, че проектното предложение се изготви от съдии и

съдебни служители на същия съд и изпълнението на проекта се извърши в рамките на утвърдената бюджетна сметка на съда.

Трябва да се види това изменение, което правим, изложено е в две точки. Става дума за това, че до сега тези, които кандидатстваха по тези проекти и в този случай се предвижда да наемат външни фирми за да могат да осъществят това предложение и ние даваме съгласие да наемат външни фирми за да могат да осъществят това предложение. Ние даваме съгласие, тези проектни предложения не се заплащат по тези проекти, заради това даваме съгласие да се участва в тях само при условие, че самите съдии и съдебни служители извършват това проектно-предложение и изпълнението на проекта да се извърши от съответния съд. Заради това е изменението, което правим и обединяваме двете точки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре, колеги, гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за участие на съда в обявена процедура за подбор на проекти по Оперативна програма „Административен капацитет”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Районен съд гр. Сливница да кандидатства по обявена процедура за подбор на проекти по Оперативна програма „Административен капацитет”, подприоритетна ос II „Управление на човешки ресурси”, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси”, при условие, че проектното предложение се изготви от съдии и съдебни служители на същия

съд и изпълнението на проекта се извърши в рамките на утвърдената бюджетна сметка на съда.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 37 комисията предлага да се приеме решение, с което да се одобрят направените разходи за командировки на членовете на ВСС, да се одобрят направените разходи за командировки от главния инспектор, да приемем за сведение направените разходи относно получените и изразходваните командировъчни пари на Главния прокурор на Република България, на Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд и на Директора на Националния институт на правосъдието за I – во тримесечие на 2011 г. Това е стандартната процедура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, приема се проекта за решение.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Главния прокурор на Република България, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния инспектор на инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за I-во тримесечие на 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36.1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за I – во тримесечие на 2011 г.

36.2. Одобрява направените разходи за командировки на Главния инспектор на инспектората към Висшия съдебен съвет за I – во тримесечие на 2011 г.

36.3. Приема за сведение информацията относно получените и изразходваните командировъчни пари на Главния

прокурор на Република България, на Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд и на Директора на Националния институт на правосъдието за I – во тримесечие на 2011 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 38 предлагаме да се приеме решение, с което да се приемат направените констатации и препоръки за дейността на РС – гр. Добрич и да се одобри планът за действие изготвен от административния ръководител на РС г-р Добрич, за изпълнение препоръките дадени в одитния доклад.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Добрич

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Добрич.

37.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административният ръководител на Районен съд гр. Добрич за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, аз приключах.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми колеги, уважаема г-жо Мингова, по т.39 комисия „Съдебна администрация” предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за

назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки в посочените съдилища и прокуратури. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да даде съгласие:

1. **Софийски градски съд** - 1 щ.бр. за „куриер“
2. **Окръжен съд гр. Ямбол** - 1 щ.бр. за „главен счетоводител“
3. **Районен съд гр. Свищов** - 1 щ.бр. за „секретар СИС“ по чл. 68 от КТ
4. **Районен съд гр. Ихтиман** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“
5. **Районен съд гр. Своге** - 1 щ.бр. за „чистач“
6. **Районен съд гр. Добрич** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ по чл. 68 от КТ
7. **Върховна касационна прокуратура** - 1/2 щ.бр. за „технически изпълнител“
8. **Районна прокуратура гр. Карлово** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „куриер“ в **Софийски градски съд**.

39.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен счетоводител" в **Окръжен съд гр. Ямбол.**

39.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „секретар СИС" по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Свищов.**

39.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Районен съд гр. Ихтиман.**

39.5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач" в **Районен съд гр. Своге.**

39.6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар" по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Добрич.**

39.7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1/2 /половин/ щ.бр. на длъжност „технически изпълнител" във **Върховна касационна прокуратура.**

39.8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Районна прокуратура гр. Карлово.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, с решение от миналата година по Протокол №40/04.11.2009г. на ВСС съдия Катерина Енчева от Софийски градски съд беше командирована в Мисията на ЕС в Косово за срок от една година. След получаване на необходимата документация от специалното отделение на Върховния съд на Косово и съответно Комисията на Европейския съюз, предлагаме командировката ѝ да бъде удължена за още една година, считано от 7 ноември 2011г., съгласно правилата залегнали в решение от 12 ноември 2008г. на Европейската комисия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Няма възражения. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Проект на решение за продължаване на мандата на г-жа Катерина Делчева Енчева, съдия в Софийски градски съд, назначена като командирован национален експерт (seconded national expert) в Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX KOSOVO)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. На основание чл.30, ал.1, т.17 от ЗСВ КОМАНДИРОВА Катерина Делчева Енчева, съдия в Софийски градски съд, за изпълнение на задълженията ѝ като първоинстанционен съдия в Специалното отделение на Върховния съд на Косово към мисията на ЕС в областта на върховенството на закона (EULEX KOSOVO), за срок от една година, **считано от 7 ноември 2011г., с право в този период да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заемане на длъжност "съдия" в Софийски градски съд.**

40.2. Медицинската застраховка е за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, предлагаме ви да изменим решение от дневния ред на заседанието на 20 април 2011г., с което бяха командировани колеги за участие в Общо събрание на Европейската мрежа на висшите съдебни съвети за периода 8 - 11 юни 2011г. в гр.Вилньс, Литва, като вместо професор Анелия Мингова бъде командирована г-жа Радка Петрова при същите условия, съответно отразени в нашето предложение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Лични са ми причините да помоля за тази промяна. Гласувайте, колеги. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

3.ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол №14/20 април 2011 г. за командироване на представители на съдебната власт за участие в Деветото Общо събрание на Европейската мрежа на висшите съдебни съвети, което ще се проведе в гр. Вилнюс, Литва, в периода **08-10 юни 2011 г.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ решение по протокол № 14/20.04.2011г.,т.19, като **КОМАНДИРОВА** за участие в **Деветото Общо събрание** на Европейската мрежа на висшите съдебни съвети, за периода **08-11 юни 2011 г.** в гр.Вилнюс, Литва, г-жа Радка Петрова, член на ВСС, на мястото на **проф. Анелия Мингова**- представляващ ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоилов, имате думата.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, както ви уведомих вече приключиха нашите срещи с административни ръководители и магистрати в страната по апелативни райони. Целта на нашите срещи беше отново да бъдат дефинирани тези проблеми, които водят до неоправдано забавяне на наказателния процес по конкретни дела, като този път тематиката на нашите срещи беше и до известна степен разширена, като най-общо с магистратите бяха обсъдени въпроси, касаещи ефикасността и справедливостта на правосъдието, тъй като това е един въпрос, който в последно време придобива все по-голяма актуалност и се поставя все по-остро пред нас.

В резултат на тези срещи всички магистрати, които присъстваха, а те този път не бяха малко, в съвсем неформална и открита обстановка споделиха своите становище по конкретните проблеми и не само това, много от тях дадоха и конкретни предложения за преодоляване на тези проблеми.

Докладът се намира пред вас и аз мисля, че не е необходимо да ви губя времето като ви го чета целия, но имам намерение да споделя само някои моменти от доклада, просто да ви обясня кои проблеми точно бяха разглеждани и горе долу какво е становището на магистратите по отношение решаването на тези проблеми.

На първо място, знаете че има мониторинг върху промените в НПК и тяхното въздействие в практиката. Актуалната оценка на практическото приложение на разпоредбата на чл.94, ал.4 и 5 от НПК, отнасяща се до фигурата на резервния защитник в наказателния процес предизвика доста висока активност на магистратите от страната. Категорично е становището на магистратите във всички звена на съдебната власт, че приложението на чл.94, ал.4 и 5 има силен дисциплиниращ ефект, тоест фигурата

на резервния защитник. Там където съдебните състави са назначили резервен защитник, редовно упълномощените адвокати са преустановили незабавно опитите си за отлагане на делата и са намерили начин да присъстват във всяко едно от следващите съдебни заседания. Освен това самият факт на съществуването на този текст дисциплинира страните и в много от случаите те вече въобще не правят опити посредством правото си на защита да отлагат съдебни заседания. В процеса на наблюдението и изказването по тези въпроси се установи, че има и сериозна съпротива на някои страни по отношение прилагането на този текст. Нашата комисия съвсем обективно е посочила всички становища по този въпрос и тъй като очаквахме, че ще има и определени възражения по него, искам да ви кажа, че ние сме се снабдили с необходимата документация, която доказва твърденията на колегите в тази насока. Освен това тук е момента да припомня, че при всички срещи с магистрати в страната беше воден подробен протокол чрез звукозапис, който след това беше снет на хартиен носител, така че ако някой има някакви съмнения относно обективността на доклада, мога да му предоставя точния протокол от съвещанията.

Какъв е изхода от това? Нашата комисия вижда изход от тази ситуация по отношение на резервния защитник, тоест преодоляване на някои трудности, стигаме до извода, че е необходимо тези противоречия, които възникват да бъдат изяснени на съвместни срещи с представители на адвокатурата и Висшия съдебен съвет. Необходима е, според нас, и промяна в нормативната уредба, която да внесе яснота и даде по-голяма автономност на съда при назначаването на резервен защитник.

Следващият проблем, който разгледахме, е прилагането в практиката на разпоредбата на чл.281, ал.4 от НПК. Този текст касае правото на съда да бъдат прочетени показанията на свидетел,

дадени пред орган на досъдебното производство, при констатирани съществени противоречия или отказ от даване на показания. Знаете, че практиката вече показва доста често такива случаи, така че колегите с които разговарях по този въпрос, те бяха в повечето случаи административни ръководители, изказаха много положителна оценка за ускоряващия ефект за действието на този текст.

Другият проблем, който беше разгледан е проблема с болничните листове и медицинската документация. Още от самото начало на наблюдение на наказателните производства комисията е поставила този проблем като един от основните, тъй като известна беше практиката масово да се злоупотребява със здравословното състояние на страните. Издаваха се медицински документи от всички лекари в цялата страна. Фактически тяхната документация не подлежеше на проверка освен ако председателят на състава не вземеше мерки за допълнително изясняване на случая чрез назначаване на експертизи. След като поставяхме дълго време този проблем остро, в резултат на това през август 2010г. министрите на здравеопазването и на правосъдието утвърдиха образец на медицинско удостоверение, което следва да бъде представено пред разследващите органи и органите на съдебната власт. Оказа се, че прилагането на този документ, изготвянето му на много места предизвиква конкретни затруднения, поради което комисията в момента е взела становище от почти всички апелативни райони за недостатъците на този документ и в най-скоро време ще излезем с предложение пред Висшия съдебен съвет за съответно решение и предложение съответно до Министерство на правосъдието и Министерство на здравеопазването за внасяне на някои подобрения в самия документ. Становищата по отношение на действието на това решение, на този формуляр, в страната са различни. Преобладава все пак становището, че и той има съответния дисциплиниращ

ефект, но интересното е, че в някои региони на страната не го приемат за задължителен и не го прилагат.

Следващият проблем, на който в доклада сме се спрели, е за медицинските експертизи. Този проблем вече е известен, както на нас така и на цялото общество и то в детайли. Аз мисля че до момента Висшият съдебен съвет направи всичко в неговите възможности да бъде разсечен този възел, който фактически вече води до блокиране на голяма част от наказателните производства в страната. Проблемът е изключително остър затова защото се касае до финансови средства, а в условията на тежка криза, знаете че това придобива особено остри форми. Все пак се надявам, че ще надделее здравия разум и в най-скоро време ще се намери изход от това положение, така че съдебно медицинските експертизи отново да заемат своето място при определена категория дела. Още повече че неизвършването им и блокирането на процеса при тези дела фактически наказва съвсем невинни хора, тоест жертвите от престъпленията.

Проблемът с вещите лица. Този проблем също винаги е стоял на вниманието на Висшия съдебен съвет, винаги е бил остър, винаги е бил свързан с два неблагоприятни фактора. Единият е финансирането, другият е липсата на кадри по отношение на назначаване на експертите. След като този проблем беше изследван и беше представен пред Висшия съдебен съвет, оказа се че някои от моментите затрудняващи извършването на експертизи бяха преодолени. В резултат на тези анализи и на взето решение от Висшия съдебен съвет направеното предложение до Министерство на правосъдието да отпадне от закона принципа на случаен избор на вещите лица стана факт с измененията на ЗСВ, влезли в сила от 1 януари 2011г. Въпреки това останалите проблеми остават. Ние ще

продължим да ги анализираме и да обмисляме организационни мерки за тяхното решаване.

Висшият съдебен съвет по отношение на проблема с вещите лица многократно е поставял въпроса за необходимостта от създаване на специален закон за вещите лица, тълковниците и преводачите. Ето защо в рамките на проект по ОПАК бе разработен проект на такъв закон. В разработването му участваха, както членове и експерти от Висшия съдебен съвет така и магистрати, научни работници, инспектори от Инспектората към Висшия съдебен съвет, но тъй като нямаме законодателна инициатива този проект ще бъде представен на Министерство на правосъдието.

Проблемът с призоваването. Проблемите с призоваването в много от регионите, в които проведохме съвещания, се оказа че е преодолян, но въпреки това се оказа, че има региони, в които той продължава да стои остро и там вече е въпрос на конкретни организационни мерки за подобряване на дейността по призоваването, защото тя е изключително важна по отношение на хода на делата. Има традиционни затруднения, които съдилищата срещат в това отношение, като липсата на задължителна регистрация при промяна на адреса, недостатъчна кадрова обезпеченост на службите /връчване на призовки и съдебни книжа/, недостиг на средства. В хода на дискусиите бяха направени редица предложения за преодоляване на проблема, които са посочени подробно в доклада и аз сега няма да ги изреждам.

Следващият проблем е във връзка с връщането на делата. Този проблем отдавна също стои на вниманието на Висшия съдебен съвет. Това е проблем, който имаше много силен стагниращ ефект върху бързината на наказателните производства, но това е проблемът, по който бяха постигнати най-добри резултати като резултат от усилията и на Висшия съдебен съвет, и на магистратите

по места. Колегите посочват, че като основен субективен фактор, водещ до връщане на делата за доразследване, магистратите в страната изтъкват недостатъчната подготвеност на дознателите, както и липсата на опит в работата на прокурорите от районните прокуратури. На второ място те изтъкват като причина прекалено формализирания процес, който е основна обективна причина за връщането на делата за доразследване. Действащите магистрати смятат, че НПК е прекалено формален по отношение изготвяне на обвинителния акт. По време на съвещанията бяха изказани становища, че са необходими законови промени в посока към опростяване на процедурите относно изготвяне на обвинителния акт и по-конкретно чл.246 да се промени, така че да се облекчи формата на обвинителния акт. Знаете че се правят обвинителни актове, в които се описват доказателствата, въз основа на които се гради обвинението, които са по сто, двеста и триста страници.

На следващо място това са предложения за други организационни мерки и законодателни промени, които могат да окажат положително влияние на оптимизирането на хода на делата с висок обществен интерес, както и на наказателния процес, като цяло. Какво предлагат колегите? Да се отмени промяната в чл.235 на НПК, която отнема възможността разследващите органи да изразяват своето окончателно становище към разследваните от тях дела в заключителен акт. Това бяха така наречените заключения, които съставяха. И се оказва на практика, че това не е довело до ускоряване на производството, а има точно обратния ефект, защото знаете че делото се познава най-добре от този, който го е разследвал и именно той е човекът, който би следвало да посочи доказателствата, да посочи тяхното място и да даде някакъв анализ на тези доказателства. А сега, след приключване на едно сложно досъдебно производство, многообемно, с много тонове, то се

представя на прокурора и той тепърва, въпреки че е бил наблюдаващ прокурор трябва конкретно да се запознава и да търси доказателствата в този огромен обем, което води до много сериозно затормозяване на обвинителите по места.

На следващо място това са въпроси свързани с наказателната политика като цяло с оглед критериите - ефективност и справедливост на наказателния процес. Бяха обсъдени най-общо, а в някои случаи и конкретно, въпроси по общата наказателна политика в страната, спазването на волята на законодателя при определяне на вида и тежестта на наказанието при определени видове престъпления, както и някои слабости и пропуски, които могат да бъдат преодоленни с преодоляване организацията на работата. Въпреки нашите очаквания колегите взеха активно участие и по този въпрос. Дадоха съответни становища, дадоха и съответни предложения. Бяха обсъдени, беше акцентирано и върху приложението на мярката за неотклонение „задържане под стража“ не само като мярка, осигуряваща нормалния ход на наказателното производство, но и като такава, която има подчертано превантивен характер по отношение на лицата извършили тежки престъпления по дела с висок обществен интерес. В доклада сме цитирали конкретни изказвания на магистрати и техни предложения, без редакция, а както те са ги казали, с което смятам че е полезно Висшият съдебен съвет по този начин директно да чуе гласа на практикуващите магистрати в страната. Аз няма да ви занимавам с техните предложения и конкретно да ви ги чета, тъй като това би отнело доста време, но те са посочени в доклада и всеки може да изкаже съответни съображения по този въпрос.

В заключение за пореден път трябва да се подчертае, че срещите на членове на Висшия съдебен съвет с административни ръководители и действащи магистрати по места са изключително

полезни. Дискусиите се превръщат в ефективен способ да бъдат обсъдени редица наболели практически проблеми на правораздаването и да бъде търсен начин за решаването им с помощта на идеите и творческия потенциал на всички работещи в съдебната система.

Колеги, това е, приключих с доклада. Сега ще ви помоля за вашето отношение по него, за бележки, предложения за промени и така нататък. Накрая представям пред Висшия съдебен съвет един проект за решение, който мисля че трябва да обсъдим накрая след дискусиата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, след дискусиата ще ни го представите и ако има корекции да бъдат направени. Имате думата, колеги. Заповядайте, г-жо Петрова, след това г-жа Караиванова.

РАДКА ПЕТРОВА: Съвсем навреме, разбира се, това не е целено съзнателно, тъй като Комисията за делата с висок обществен интерес работи от повече от година упорито и редовно внася такива аналитични доклади, които редовно се публикуват на страницата на ВСС, от които доклади могат да се направят изводи за причините за бавното правосъдие, за които всъщност от вчера много широко гласно се говори в медиите във връзка с трите пилотни дела, произнесени от Съда в Страсбург във връзка с бавното правосъдие в България, за което тя е осъдена по тези дела.

Аз първо искам да поздравя колегата Пламен Стоилов и работещите в неговата комисия за този тих труд, но изключително пълноценен, който полагат, включително и със срещите по места с колегите, за да изяснят причините за бавното правосъдие. Те в работата си всъщност срещите си със колегите, търсят причините и в тяхната конкретна работа, и в законодателството, и тази комисия беше изключително полезна и на органите, които имат законодателна инициатива. В резултат на това се направиха и доста

промени в нашето законодателство, които известна част от тях доведоха до по-добро правосъдие.

Аз не се съмнявам, че г-н Груев ще вземе ако не днес, то на друго място отношение по тези въпроси, а в същото време искам да кажа, че пък навреме и на днешното заседание ще приемем доклада за дейността на Прокуратурата, в който за пореден път главния прокурор на Република България изключително добре поднася на обществото упоритата работа, която прокуратурата извършва и в същото време причините, поради които има бавно разследване и забава на производството в наказателната му част по вина на прокуратурата, като казвам вина имам предвид не само субективна, но чисто обективна, включително и факта, че една голяма част от проблемите, с които държавата не може да се справи като най-лесен начин криминализира деянията, което излишно натрупва проблемите в съдебната система, както на досъдебното производство, така и в съдебната му фаза.

Прави впечатление, че по тези дела всъщност само 200 от тях са наказателни, натрупани 700 дела в Страсбург срещу България, 500 от тези дела обаче, които висят в Страсбург са граждански и административни. Следователно ние не трябва да търсим причините и да обвързваме това обществено внимание и тези обществени очаквания в България във връзка с недобрите оценки, които получава съдебната система и в частност и Висшия съдебен съвет само в делата с висок обществен интерес, които наблюдава комисията на колегата Стоилов, тъй като резерви за взимане на мерки от страна на държавата и на законодателя има в много голяма степен по отношение на административното и гражданското правосъдие. Няма да влизам в детайли, защото точно тази материя не ми е най-добрата страна, но има какво наистина да се мисли и в посока на промяна основно на необходимостта от

промяна на процесуалните норми във връзка с компетентността, да се разхвърля така компетентността на съдилищата, че да могат да се натоварват в еднаква степен съдилищата в цялата страна, а не всички дела да се струпват в София, където всъщност са най-големите проблеми на съдебната система.

Не случайно е подчертано в коментара, че забавянето на конкретните дела не е непременно резултат на пропуски на съдии, прокурори и следователи, а че това в голяма част се дължи и на това, че държавата е пропуснала да отдели достатъчно средства за съдебната система или да създаде система за разпределение на дела по ефикасен начин.

Спирам дотук, само ще кажа, че когато говорим за достатъчно средства на съдебната система ще обърна внимание за пореден път за това, че от години наред не се решава проблема с материалната база на колегите от Софийски районен съд, Софийска районна прокуратура, където са най-натоварените колеги и там всъщност не става въпрос за проблемите на магистратите и на служителите, става въпрос за проблемите на гражданите, които имат дела в тези съдилища. Очевидно те съвсем правилно искат делата им да се решават в разумен срок, но в същото време това при тези условия е невъзможно. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви.

Г-жо Караиванова, заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председател. Уважаеми колеги, аз ще говоря малко с по-различен тон, отколкото г-жа Петрова, и да ми се разсърдите мисля, че трябва да си казваме нещата достатъчно откровено.

Аз мисля, че трябва да спрем с този начин на анализиране на проблемите "другите са ни виновни". Най-напред закона естествено, той все трябва да се промени, а този тук пример с

234 беше, променихме го по искане на магистратите и там разследващите, пък сега пак да го променим, обратното. Няма да броим законите по мярката на прилагащите правото, така си мисля аз. Трябва да намерим кои са причините вътре в съдебната система най-напред да се получават лоши резултати, вие сте органа, ние като Инспекторат също да намираме такива проблеми и едва на последно място пък да посочим кои проблеми създава недоброто законодателно регулиране и ако иска законодателя да ги отстрани.

И ще започна конкретно с някои тези в доклада. Не съм съгласна на първо място с предложението отново да се върне по-голямата автономност на съда при назначаване на резервен защитник. Не случайно проблемите със защитата бяха изведени. Те са опасни да се дават на отделните магистрати и ще ви цитирам един случай - един магистрат беше заплатил на един служебен защитник 27 000 лв. от служебни защиты за една година. Създават се някои свързвания нека да го нарека, нека адвокатските съвети да си поемат тази дейност, тя е тяхна. При тях по-различни са правилата.

На второ място много правилно е за проблема с вещите лица. Трябва да се разреши и ние нееднократно в нашите доклади, в малките градчета няма достатъчно квалифицирани специалисти, другите не искат да пътуват от големите градове, проблема с пътните разноски и т.н., и т.н., добре е да се приеме закон, да се сложи ред в тази много важна дейност, но винаги съм си мислила кой ще упражнява някакъв контрол в съдебната власт, винаги ли правилно се назначават вещи лица, което е свързано и със средства на съдебната власт. Винаги ли са необходими специални знания, когато се назначава или искаме елементарни въпроси да ни разреши вещото лице, защото така ни е по-лесно. Аз имам примери когато просто трябва да се умножат три суми и да се дойде до крайния

резултат се назначаваше съдебно-счетоводна експертиза. Съдиите са учили аритметика още в отделенията, там се учи умножение. Чух репликата на г-жа Костова, горната инстанция, да, горната инстанция, ама не ми се е случвало да видя в горната инстанция да пише: защо сте назначили експертиза, тук не се налагат специални знания! Да. Така е. Или пък щом е пиан задължително има психиатрична експертиза при всяко пианство. Не всяка употреба на алкохол води до аналогично, и т.н., и т.н., конкретни примери могат да се дадат. Това ме интересува - кой ще започне да вижда тези проблеми и да ги изтъква, и едно по едно да се премахват.

На трето място - не съм съгласна с изложените проблеми с призоваването, т.е. точка 6. Да се промени статута на призовкарите, униформи, да им се разширят правата, а отговорностите, колеги, написали ли сте тук нещо! Наскоро преглеждахме едно дело, ще ви кажа делото за така наречения "Красьо черничкия", което не започна от първия път, защото не му е връчен обвинителния акт в 7-дневен срок. И като погледнахме призовката - ходих на 3-ти, на 4-ти, на 5-ти, 5 пъти ли, говорих с домоуправителя, ама никъде не се е подписал домоуправителя, ама никъде няма името на този домоуправител. Не, на призовкаря има името, да, ама този призовкар може да си го напише в трамвая, ако ходи с трамвай, това че е бил ходил на ... произволно. Сега, ние препоръчахме на ръководителите да вземат да го накажат този призовкар, защо не е оформил по надлежния ред. Имаме и други такива случаи - написал, или едно дело, тук оплакване срещу една съдийка с 85 % просрочени решения, четири месеца не са връчени книжата по гражданско дело, призовкаря казва, че много бил затрупан със стари призовки. Ама моля ви се!!! Четири месеца откакто са му дадени книжата той не е отишъл да ги връчи! Значи трябва и административните ръководители да търсят отговорност от

тези призовкари. Трябва тук да допълните може би една точка: и съответната отговорност когато пък те не си изпълняват задълженията. За обвинителните актове дето са прекалено формалистични изискванията да се измени този чл. 246, ама този член откакто бях студентка по един и същи начин се формулира! Някой трябва да научи прокурорите да пишат обвинителни актове. Не знам кой ще да е той. Те не знаят. Практически занимания, непрактически, мога да ви извадя и обвинителни актове, а освен това и тази практика, която се наложи в обвинителния акт да се преписват нормативни актове за мен беше смешна и непонятна, да се промени практиката, не е необходимо да преписваш закона или пък оттам наредбата цялата в обвинителния акт. Така че това би могло да се реши със собствените сили на съдебната власт, а да не искаме от законодателя пак да ни измени закона.

Горе-долу това са ми бележките. Извинявам се, можех и да се подготвя повече ако имах предварително този материал, сега така на първо четене го преглеждам, но принципната ми позиция е отново - дайте да видим къде са нашите грешки, къде са нашите в съдебната система недостатъци и ние с какви сили можем да ги отстраним, а да не препоръчваме само на други органи, които се намират извън съдебната власт те да подобрят работата си най-общо казано.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Преди да Ви дам думата, г-жо Караиванова, аз останах с впечатление, че Вие не сте съгласна и с изводи от доклада, които като че ли ги възприемате като вече взети мерки на ВСС. Тук става дума за анализ на срещите с магистрати и отразяване на това, което те са споделили с представителите на нашата комисия. Оттук насетне в нашето решение ние ще възложим на комисията да предложи на Съвета конкретни мерки, които евентуално ще бъдат съобразени и с тези Ваши препоръки, но нека

да бъдем наясно - тук коментираме анализа на това, което магистратите са споделили и нека да не правим оценки, колегите са споделили всичко, което смятат, а ние сме тези, които трябва да изведем от този анализ адекватните мерки, включително и законодателни, включително и организационни или административни, което е един следващ етап и аз не се съмнявам, че тази дискусия на практика ще продължи тогава когато ние предложим конкретните стъпки и мерки, и тогава можем да преценяваме доколко основателно е едно или друго предложение, когато то бъде направено. Тук коментираме анализа и работата на комисията от срещите с магистратите. Много Ви моля, имайте предвид това.

Г-н Груев поиска думата, след това г-жа Костова, по реда след това г-н Колев.

Заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, оказва се, че ние сме много силни когато дискутираме някак си затворени тук в тази зала помежду си проблеми и вместо конструктивно да вървим към решаването им, или към предложение за това какво да се направи, всъщност според мен честно казано ги задълбочаваме. В момента в дискусията се смесват две неща. Едногодишната работа на комисията, оглавявана от уважавания колега Стоилов и актуалността на проблема, свързан с няколкото пилотни решения на Съда в Страсбург от няколко дена, който е предмет на медийни дискусии и обсъждания.

В моето изказване аз ще се постарая, така както аз разбирам нещата да въведа малко ред в този разнобой. Да тръгнем от последното, актуалното, и решенията в Страсбург. Ако внимателно се прочетат, те не са преведени още от Министерство на правосъдието, но това ще се случи вероятно скоро, но в тях е

оригинала и това, което беше изнесено ще се види, че самия съд в Страсбург говори за "системен проблем". Известно на студентите-юристи от I курс е, че системата представлява съвкупност от елементи, свързани интегративно. Това означава, че самия Съд в Страсбург като най-общо послание към Българската държава заявява, че проблема е на свързаните интегративно системи и власти в държавата, за да постигнат онези резултати, които всъщност Съда иска да наложи като общоевропейски критерии, и които касаят българските граждани. Че това е така и че аз лично винаги така съм разбирал този проблем личи от моите изказвания в годините, които припомням само с по една дума. Преди година и повече когато беше един от поредните ажиотажи и атаки към съдебната система, ако помните аз казах, че съдиите и магистратите въобще винаги помнят или трябва да помнят, че освен Брюксел има и Страсбург. И че искането в определен момент да се постигне определен резултат винаги трябва да бъде в контекста на правата на българските граждани и точното и еднакво прилагане на закона от съдилищата в Република България. След няколко месеца по повод на поредния доклад на Европейската комисия моето изказване беше, че всички ние свързани в наказателното производство от неговото начало до неговия край в сградата на Съдебната палата сме в една лодка и, че доклада и изводите на всеки пореден доклад не могат и не бива да се ползват за междуинституционални нападки, за прехвърляне на вината от едно в друго поле, а всеки трябва да види своите проблеми. Абсолютно права сте, г-жо Караиванова, когато твърдите, че трябва да видим нашите грешки и онова, което е по нашите сили да го преодолеем. Да, но отчетете и следващото, защото проблема с връщането на делата за доразследване, което е от компетенциите на съдебната власт беше реагирано на шестия ден от доклада през 2009 г. и продължава и до ден днешен. И знаете ли

какво сочат статистиките за тези две години, сочат 60 % намаляване на връщането на делата в огромна част от окръзите, 40 % в други. Това означава, че със своите сили и средства, включително с огромните усилия на ВСС на всичките тези срещи, които се проведоха това, което зависеше от съдебната система в този ключов проблем тогава за нашите европейски партньори беше решен. Но аз не знам, Вие употребихте, г-жо Караиванова, думи като "лошите резултати и т.н.". Кое дава основание да говорим за лоши резултати? На каква база стъпваме? Вие знаете ли колко дела се разглеждат в България годишно? Защото аз ще Ви кажа, цифрите ще бъдат след седмица-две тук във ВСС - за миналата година за първи път те надвишат 630 000. Ако ние търсим проблема в 100-200-300 дела това означава, че българската съдебна система и българския Висш съдебен съвет всъщност е много по-прецизен, настойчив и взискателен, защото вижда проблем когато 300 са забавени, когато 200 са забавени на фона на 630 000. Искам да кажа и още нещо - той, според мен Висшия съдебен съвет, както и всеки един административен ръководител, аз се стремя да го прилагам ежедневно в моята практика, трябва да вижда проблем и когато едно-единствено дело е забавено, защото едно дело и един човек, и една съдба! И едно дело да има, ние трябва настойчиво да търсим проблема.

Казвате, че не сте съгласна с проблема за призоваването. Знаете ли, г-жо Караиванова, колко призовки се налага да връчи годишно Софийския районен съд? Съобщавам Ви точните цифри - на година Службата по призоваване на Софийския районен съд следва да връчи 500 000 призовки. 500 000 хиляди в един двумилионен град, с това състояние на адресната регистрация, с това състояние въобще на улици, на карти, на градоустройство. Не могат да са гении призовкарите! Извършват се непрекъснати

обучения, няколко, всякакви усилия се полагат. Г-н Велев, има ли искане от председателя за увеличаване на бройките? /намесва се Вельо Велев - има/ Лазар Груев - има. И не може да не се удовлетвори, защото тези, които са там няма как, а Вие знаете ли, че чрез усилията на административните ръководители в София именно над 100 000 иначе призовки се спестяват чрез другите алтернативни способности? Следователно тази цифра, тази цифра е ужасяваща и когато има от време на време конкретни проблеми те не могат да се пренасят и така ангро да се хвърлят върху магистратите. Този, който е сгрешил винаги трябва да понесе отговорността, но този, който полага усилия винаги трябва да бъде поощрен за това, което прави.

И още няколко думи. Системността на проблема и взаимозависимостта между отделните власти не е опит от страна на съдебната власт да се прехвърлят вините на друго място, но аз питам - в една част от нашите контакти и опити за взаимодействие с другите власти коя беше по-важната тема, която трябваше да обсъждаме - дали разрешенията за допуск на членовете на ВСС до класифицирана информация или гигантейшите проблеми на Единната информационна система за противодействие на престъпността, в която няма как да не си сътрудничим и да действаме, и която 11 и повече години не може да задейства в Република България, което би бил един много важен, обективна предпоставка за това да бъде по-добро, по-качествено и по-бързо нашето производство. Впрочем този системен проблем и системен подход, за който аз настоявам ще Ви илюстрирам и с един друг пример, който досега не съм казвал. Преди повече от година до мен и до редица други институции на законодателната и изпълнителната власт пристигна писмо от българския посланик в Страсбург г-н Техов, който още тогава предупреждаваше за това и молеше държавата да извърши своя анализ, всяка една от властите и всички

те взети заедно, за задаващия се проблем с тази системност и тази регулярност, и това натрупване на делата. Знаете ли, уважаеми колеги, кой единствен извърши анализа и този анализ беше разпратен до Страсбург и до всички адресати на това писмо, които бяхме посочени в него. И до ден-днешен, освен анализа, който Върховния касационен съд извърши друг няма! Затова се наложи и Страсбург сега чрез решение да ни напомня някои неща, защото държавата можеше още миналата година чрез взаимните координиращи усилия, там където е необходимо в закона, там където е необходимо организацията, там където е необходимо разследването, там където са необходими усилията на съдебната власт, да започне да решава този проблем, което впрочем иска да види и Страсбург, защото никой не си представя, че този проблем може с магическа пръчка, впрочем съдиите в Страсбург най-добре разбират това, защото едва ли в Европейската общност има друг съд, който да е по-натоварен, и който да е по-затлачен от дела, и в който производството да следва толкова години, от Съда в Страсбург. Просто те знаят какъв е проблема и затова те самите търсят алтернативни способи - еднолични състави, допустимост, обединяване на делата, серийност в решаването, за да могат да излязат, защото те много добре разбират какъв е проблема и когато те отправят определени бележки към нас те искат ние да вземем тези мерки, за да се предотврати това явление и в съответните национални правни системи, които по-голяма степен да съдействат, заедно със Съда в Страсбург за преодоляването на този проблем.

В заключение ще кажа следното - след около месец, по моя покана, гост на Върховния касационен съд ще бъде председателя на Съда по правата на човека в Страсбург, уважаемия ни колега Коста. Аз лично възприемам приемането на тази покана и организацията на това посещение като един силен знак и стимул от

Съда в Страсбург, както и обаче, смея да си го мисля, някакво признание за усилията, които в последните години се полагат за преодоляване на едни проблеми, защото тези 500 дела, които са обсъждат в тези две решения са дела от 10 и повече години. Тоест, проблемът е заложен далеч назад във времето и усилията, които сега се полагат, според мен, трябва да се оправдаваме. Ние нашите грешки ги казваме и се мъчим да ги решаваме, но трябва да се кажат и добри думи, защото в противен случай тези, които полагат тези усилия няма как да имат стимул и въобще сили повече да работят, защото понякога и те са на изчерпване. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви.

Г-жо Костова, Вие сте.

КАПКА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Мингова. След изказването на проф. Груев много малко неща имам да кажа, защото голяма част от проблематиката, свързана и с доклада и с решенията от Страсбург бяха изговорени. Аз напълно споделям това, което се каза. Аз няма да навлизам в детайли, съвсем накратко бих искала малко по, как да кажа, концептуално да изложа виждането си и да направя в крайна сметка и някакво предложение.

Започвам от точката, която е в дневния ред. Нямам възражения по доклада, който е изключително изчерпателен и наистина аналитичен. Фиксирани са основните проблеми, като аз мисля, че най-тежките от тях, едни от най-сериозните от тях са тези със съдебно-медицинските експертизи, който проблем иска някакво ново и генерално решаване по съвсем друг начин от начина, по който се случват нещата до момента. Колкото до призоваване, до това какво пише в обвинителния акт и т.н. аз мисля, че законите достатъчно ясно са го казали по този повод, а ако има някакви колебания или съмнения това е въпрос на практика и всяка

институция би могла да се справи с това, в рамките на собствените си ресурси.

Не мога все пак да се въздържа, един-единствен коментар по отношение на доклада, той е принципен този коментар и касае последната точка, която излага констатации във връзка с наказателната политика. Наказателна политика може да има съда само и аз затова, в този смисъл се коментира и аз затова не мога да пропусна да споделя. Смятам обаче, че наказателната политика в една държава е въпрос на държавна воля и на израз на тази воля. Политика има държавата, съдът няма политика, защото той ... Дали има много приложения на чл. 55 там, изключително и многобройни, дали има много приложения на условно осъждане, дали има много споразумения и т.н. това са все институти, които законодателя е приел, разписал е в закона, регламентирал ги е и съда просто ги прилага. Ако държавата смята, че конкретната ситуация в страната ни се нуждае от някакви други решения би могла да направи съответно това, което е необходимо, защото има правомощията за това. Така че това с наказателната политика не мисля, че е проблем, който трябва да бъде обсъждан във връзка с действията на съда. И тъй като днес е актуална темата, и тъй като имаме и конкретен повод да обсъдим, все пак ако решенията на Съда в Страсбург, бих искала да споделя само две неща. Да, вярно, решенията не са преведени, но те вече имат неофициален превод в България и това дава възможност да се види тяхното съдържание. Бих искала да кажа, че тези решения касаят не дела от особен обществен интерес, не мега-делата, тези решения касаят една кражба и едно документна измама или не си спомням другото престъпление за какво беше. Касаят и гражданско-правен спор за делба. Значи, проблемът не бива да се фокусира в тези обществено известни дела, защото аз мисля, че за обществото и за хората са важни другите дела много повече,

отколкото тези. Те са любопитни за медиите и би трябвало да бъдат интересни за управляващите, защото съдържат индикация за някакви мерки, които би трябвало да бъдат предприемани. Единственият конкретен коментар по повод законодателство в тези решения това е отмяната на института, който даваше възможност на обвиняемия да иска внасяне на делото му с обвинителен акт в съда. Тази отмяна се случи през месец май миналата година, прецени се, че вече не е нужна, дори, че е вредна. Точно така. Единственият коментар обаче, който се съдържа в тези решения на Съда в Страсбург е именно отмяната на този институт и становището, начина, по който се коментира това е доста по-различен. Този институт е коментиран като единствения механизъм за ускоряване на наказателното производство, макар и ограничено. Използвам това като повод, за да споделя изцяло съображенията за системност на проблема, които изказа проф. Груев за това, че има да се свършат много неща, но те трябва да се свършат от всички, защото примерно правителствения агент в Министерство на правосъдието би могъл да анализира и да даде информация за естеството и характера на тези 700 дела. Те най-вероятно са повтарящи се като проблем казуси. Би могло да се случи разговор за някакво трайно и наистина съвременно решение на въпроса за съдебно-медицинските експертизи, които са изключително важни за делата и т.н, и т.н. Висшият съдебен съвет би могъл да инициира анализ и наистина сериозен и професионален неполитически разговор за този системен проблем и аз мисля, че това е, което трябва да направим. Нека официално излязат преведени решенията на Съда в Страсбург, за да бъдем съвсем конкретни, нека ги обсъдим и да вземем да решим наистина конкретни неща, които ние да инициираме, защото ние сме органа, на когото е възложено да управлява тази система. В решението се говори основно за времетраенето, за

продължителността на делата, но и за липсата на ефективен механизъм за тяхното ускоряване или за обезщетяване когато е налице някакво забавяне. Наистина нещата са много комплексни. Това, което ние можем да направим е да предложим мерки и най-вече тези мерки се нуждаят от един предхождащ ги наистина много сериозен анализ на ситуацията. Никого не ползва това да търси някакъв необходим грешник. Целият ми професионален живот е минал в съда и аз много добре знам в колко ситуации, по колко поводи и по какъв начин съда е бил посочван като необходимия грешник, защото той е удобен за това по много причини, които няма защо да ги обсъждаме сега, но това не върши работа на никого и най-вече не върши работа на хората, които опират по различни поводи до съдебната система. Това е моето предложение. Нека обсъдим всички мерки, които биха могли да бъдат предложени и нека анализираме от какво наистина се нуждае системния проблем, за да бъде решен. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви.

Г-н Колев е наред.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Мингова. Няма да направя такова обстойно изказване както колегите, те засегнаха повечето от проблемите. Тепърва ще ги коментираме, както решението на Съда в Страсбург, така и начините, по които може да се избегне именно това забавяне. В конкретния случай обаче считам, че доклада е изключително добре аналитично обоснован, засегнати са основните проблеми в областта на наказателното правосъдие и просто считам, че той трябва да бъде приет без каквито и да е възражения, все пак нека да не забравяме, че целта на този доклад е да посочи проблемите, оттук нататък как ще ги решаваме зависи от всеки един от нас. Проблемите са фиксирани, предстои за в бъдеще да вземем да преценим какви са начините за тяхното решаване.

Всеки един от нас е достатъчно добре запознат, че се работи по всеки един от пунктовете, както по призоваването, така и на медицинските експертизи и, разбира се, има много начини, по които това да се избегне. Що се касае специално до призоваването, знаете предполагам повече от вас, че направих един от опитите за електронен контрол в призоваването с допълнителни електронни норми, тепърва предстои, вече са натрупани достатъчно база данни по този въпрос, тепърва предстои да се направи анализ дали това е ефективно. Ако се счете, че това е ефективно, аз мисля, че е така, мисля, че сме намерили един от начините да подобрим сериозно призоваването, освен физическия ресурс, разбира се, който следва да бъде наличен като бройки. Така, че колеги предлагам да приемем доклада на комисията и в последствие да набележим пунктовете и начините, по които да разрешим фиксираните проблеми.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви.

Г-н Велев е сега, после г-жа Захарова.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, само две-три изречения в контекста на това, което се каза. Искам да посоча, че в Районна прокуратура - София се решават годишно около 100 000 преписки. От това, което каза проф. Груев нека ясно и категорично обществото да чуе следното: при 630 000 дела годишно, които решават съдилищата в България средно на един съдия в България годишно се дават за решаване над 300 дела. Над 300 дела като се има предвид неравномерната натовареност, неравномерното разпределение на щата на съдиите и прокурорите в страната, има съдии, които решават вероятно по 500-600 и повече дела. Нека това да се знае ясно и категорично от обществото дали работи съдебната система. Преценете това малко дела ли са на един съдия или малко ли са преписките на един прокурор. Отделно от това искам да подчертая, че затворите на страната са препълнени, има нужда от

още два затвора в страната, имаме може би над 12 000 затворника и повече. Така че като краен извод все пак трябва да се отчете, че тази система работи и обществото трябва да го знае. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря.

Г-жо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз също ще бъда кратка и искам да кажа няколко думи конкретно по доклада. Аз съжалявам, че с мнението си ще внеса дисонанс в очевидно общото разбиране за изчерпателността и полезността на доклада на комисията. Аз категорично считам, че в определени свои части той надхвърля предмета на дейност на самата комисия. Аз винаги съм била предпазлива, вие знаете, от самото начало към дейността на тази комисия и то само единствено поради опасението, че под претекста за оптимизиране на хода на наказателните дела и то в съдебната им фаза е възможно да се стигне и до други резултати, ще се изразя грубо, директно оказване на косвен натиск върху съда. Категорично считам, че комисията на ВСС по проследяването на оптималния ход и преодоляване на забавянето на определени дела с висок обществен интерес не бива да разширява дейността си към въвличането на магистрати в обсъждане на тематика, която е извън тяхната компетентност. Четейки определени части от доклада, включително и за мерките, предложени под формата на оптимизация на наказателния процес като цяло все ми се струва, че така както са изложени показват една очевидна тенденция към непрекъснато облекчаване на досъдебната фаза за сметка на съдебната фаза, върху която, разбира се, с пълна сила рухват всички изисквания и на обществото, и на самия закон, за справедлив процес. Не считам, че магистратите следва да бъдат ангажирани с обсъждане на въпросите дали да се облекчи формата на обвинителния акт или изобщо да се премахне обвинителния акт, заради това, че

прокурорите са изправени пред тежката задача да търсят и оценяват доказателства по многотомни дела. С подобни предложения ние навлизаме в една много опасна тема, в която аз твърдя, че не сме експерти. Каза се вече, няма да го повтарям, че политиката е на държавата, наказателната политика е на държавата и тя си определя процесуалните норми, материално-правните норми така както съществуват вижданията на съответните експерти в тази област. Мисля, че ВСС, който няма законодателна инициатива, а още повече магистратите, особено съдиите, трябва да се въвлечат в един дебат за това всъщност какви да бъдат рамките на правото на защита в един процес. Прочита, той е явен според мен, явна е тенденцията от прочита на тези мерки и за мен това би могло да се оцени и като специално търсен ефект е видимо, че всъщност по протичане на дела, сложни, многотомни, с обществен интерес, ние всъщност трябва да въведем обратно изискването за заключението на органа на досъдебното производство, което всъщност ще облекчи прокурора, който е господар на самото производство да изготви своя обвинителен акт и ще му спестим времето да оценява и анализира доказателства, при положение, че би следвало да участва като един екип в цялото това досъдебно производство и съответно едва ли не прокурора да прехвърли това заключения в своя акт, който пък ще бъде изключително облекчен откъм форма, защото всъщност формализираните изисквания към обвинителния акт, този, който е първия, от който обвиняемото лице ще намери място на всички доказателства и на всички факти, които го инкриминират, ще го напишем с два реда, тъй като всичко е ясно вече от самото досъдебно производство и всичко това ще хвърлим на съда, комуто в същото време ще забраним, ще го контролираме сурово при всяко връщане на делата. Защо е опасен този проблем и защо ние не бива да го дискутираме сега, а и по време на въпросните съвещания,

които са били, защото това е един много широк, повдига един изключително широк кръг от въпроси, по които трябва да се изслушат и много други страни, които имат отношение към това нещо. Тук се касае до право на защита, което не може да се реши, да се предложат като мерки единствено на подобни съвещания, още повече Висшия съдебен съвет да взима отношение по този сложен въпрос. Нещо друго искам да ви кажа - какво означава това непрекъснато въвличане на магистратите в оценка на наказателната политика на държавата! Аз категорично считам, че те, самия доклад не бива да съдържа подобни заключения по въпроса като справедливост на наказателния процес, справедливост на наказанията и да ви кажа още повече морална отговорност на магистратите за недостатъчно тежки наказания. Извинявайте, за мен подобни части от доклада представляват недвусмислен натиск върху вътрешното убеждение на магистратите.

И последно, в заключение трябва да кажа, че всички знаят, че формулировката "вътрешно убеждение" в момента и независимост на магистратите е едва ли не забранена, обидна, защото тя се приравнява на произвол. Не е вярно, винаги съм го твърдяла и ще продължавам да го твърдя - вътрешното убеждение всякога се мотивира със закона и събраните по делото доказателства, вътрешното убеждение е конкретно и не може да има вътрешно убеждение по принцип за либерална наказателна политика, не може да има вътрешно убеждение по принцип за ролята на мерките за неотклонение като такива, които едва ли не осъществяват превенцията на наказателния процес. С подобно разширяване на предмета на дейност на комисията аз считам, че косвено се оказва натиск върху независимостта...

Няма да приема становището и дори действително ще се поинтересувам от конкретиката на имената на магистратите, които

считат, че е проблем ... закона наказание толкова малко, че те с мъка се примиряват с действителното положение да наложат максимума от това наказание и да не могат да наложат нищо друго, т.е. да наложат примерно за една кражба на парична сума от 50 лв. да речем, да наложат "доживотен затвор без замяна". Няма да излагам становището си по повод непрекъснатото ожесточаване на наказателната политика, която виждам напоследък и го чувствам, но и то само и единствено, защото това не е предмет на обсъждане от ВСС и не е предмет на обсъждане на Комисията по проследяване на делата с особен обществен интерес.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, не мога да разбера защо тълкуваме употребения израз от г-н Стоилов "наказателна политика" в най-тесния му смисъл, т.е. като политика на държавата. Нека да не забравяме, че политика означава съвкупност от множество мерки, които се вземат на различни равнища, с оглед постигане на определени цели. Тълкувателната дейност на Върховните съдилища не е ли политика? Решенията на Общите събрания на съответните съдилища не са ли политика в тази област? Аз просто мисля, че в случая смесваме едни термини съвсем произволно. В конкретния случай не знам доколко произволно.

Що се касае до вътрешното убеждение на магистратите, то безспорно трябва да съществува, на това се гради и правосъдната система, така е, но г-жа Захарова казахте, че ще се поинтересувате от имената на колегите, изразили такива становища. /намесва се Галина Захарова – Да./ **Георги Колев:** Това не е ли вътрешно убеждение тяхното и няма ли да се намесите в тях?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вътрешно убеждение има по конкретно дело, колега Колев! Аз не мога да имам вътрешно убеждение по всички дела! Вътрешно убеждение не може да има в политика. Има виждания теоретически, практически, професионални.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз искрено съжалявам, че днес се опитваме един сериозен анализ, който е направен да го политизираме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, аз се чувствам малко виновна и затова, че отклонихме темата на дискусиата, но смятам, че беше изключително полезен този разговор да се проведе във ВСС и той беше навременен именно днес, защото след една седмица вече няма да бъде актуален, тази тема няма да я има. Във връзка с възникналите спорове, /шум в залата/ Разбира се, че ще е, но сега е злободневна искам да кажа. Искam само да кажа на много уважаваните от мен колеги съдии тук в тази зала, че никога не трябва да забравяме, че София не е България. В България съдилищата имат свои виждания, включително и по наказателната политика на държавата, а държавата не би могла да осъществи такава ако магистратите прилагайки закона не й подадат данните, не й подадат проблемите, не й подадат своите виждания по тези въпроси и аз искрено благодаря на колегите, които инициативно са взели отношение. Дали са прави или не, всеки има право на мнение, не смятам, че е осъдително да имат мнение по принципни въпроси, разбира се, не по конкретни казуси, но аз лично не мога да разбера защо трябва да се дразним от колега съдия, който се дразни от задължителното приложение на нормата на чл. 55 от Наказателния кодекс и споразумението, което му връзва ръцете на практика. Точно колегите съдии го виждат този проблем и затова го посочват. Как би могъл законодателят да си промени наказателната политика, след

такива проблеми, да не задълбочавам. Колеги, нека да не забравяме, че правото е наука за справедливост. И само ще цитирам един колега от Районен съд - Пловдив Николай Ангелов, един от младите колеги, тук е мястото да кажа, за пореден път да се чуе - нашата съдебна система се обновява непрекъснато. Почти сме приближили границите на 50 % от младите хора до 40-годишна възраст, които работят в съдебната система, които знаят, могат, учат и мислят, обсъждат проблемите. Този колега Николай Ангелов от Пловдив по един повод е казал: номер е да се произнесе съда с едно приемливо решение, това решение да бъде законосъобразно и в същото време и справедливо. Това е номера, колеги. Затова говорим. И тогава обществото ще бъде доволно от съдебната система, разбира се никога в пълнота, защото знаем, че има обективни критерии за това. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте! После г-жа Караиванова искаше също думата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, в доклада се обсъдиха доста обстоятелни изказвания, това е много добро нещо. Аз също разбирам, че този доклад е направен въз основа на преценка на събиране на мнения и становища в съответните съдебни окръзи. Обаче аз искам да направя едно предложение, което мен ме смущава. Да, може да има колеги, които мислят по начин, по който е отразено в доклада на някои въпроси и това е тяхно право. Аз предлагам изречението: /чете/ - "за първи път се поставя въпросът за моралната отговорност на магистрати, проявили либерализъм по отношение на обществено опасни лица, които в последствие са извършили тежки престъпления" или да отпадне от доклада, или да се промени. Съображенията ми затова са следните - аз не искам да навлизам в тези дълбоки материи за справедливост, право и т.н., а

само искам да ви кажа, че дали наказанието е либерално, както е употребен изрази, дали и леко, тежко и т.н., да се решава по начин, по който е в основата на правото. Това е инстанционен контрол. Никой няма право да поставя този въпрос, още по-малко ние. Какво значи либерализъм в отношения? Кой ще поставя този въпрос, кой ще отговори на този въпрос или това ще бъде тази морална отговорност. Това изречение според мен не може да има място в доклад на Висшия съдебен съвет. Останалото, ние можем да се занимаваме с приложението на закона, в смисъл да се занимаем с дисциплинарните стъпки, не трябва да навлизаме в сфери, които не са наша област. Много е опасно, защото либерализъм разликата може да бъде един месец, либерализъм може да бъде и една година, и 10 години.

И приключвам с това, че това изречение дали по някакъв начин трябва да..., и да бъде ясно, че е изразено такова становище, защото ако е изразено такова становище то трябва да намери място в доклада, но ясно не да се разграничим, да бъде, че това е становище, но не е част от доклада. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Становище на магистрати, а не становище на Комисията, която обобщава. Разбрах.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Защото когато се постави за първи път въпроса, той ще се постави и втори път. В това изречение или да се уточни...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да уточним. В коя точка и къде е абзаца, за да можем да го гласуваме?

МАЯ КИПРИНСКА: Предпоследният абзац. В края на доклада, предпоследен абзац.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега ще ви кажа. То е подчертано с черно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: /чете/ За първи път се поставя въпросът...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложението ми е, това все ... ще го кажат, или категорично да се покаже, че това е мнение на магистратите, като тяхното мнение трябва да се чуе и трябва да се обсъди, и да се отговори.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Става дума за тази част, която е обобщение на комисията, така че има логика да се гласува отделно предложението на г-н Шопов.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Само да допълня на г-н Шопов думите. В изречението не само по отношение на либерализъм, проявен по отношение на такива лица, има запетайка и пише: които в последствие са извършили тежки престъпления. Значи да се вземат мерки по отношение, които в последствие са извършили такива неща. /намесва се **Галина Захарова**: Които тепърва ще ги извършат./

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпросът е да отпадне това изречение или целия абзац, г-н Шопов?

ГЕОРГИ ШОПОВ: По-нататък е да допълним това изречение, защото се губи връзката, защото изводът, че съдебната система, че е чувствителна и отговаря на ...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Говорим за отпадане на абзаца, който е блондиран в доклада. Разбрах.

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, аз изцяло подкрепям и също правя същото предложение да отпадне този абзац, защото просто е немислимо ние да обсъждаме вид и размер на наказание, наложено от български съд! Видът и размерът го определя съда, прокурора е там, слуша присъдата и ако не е доволен я протестира, отива на горната инстанция или по-горната

инстанция. Това не е работа на Висшия съдебен съвет, нито да го ..., нито да коментира изобщо вида и размера на налаганите от съдиите наказания. Отдавна мина времето когато тогавашния Върховен съд пишеше например по транспортните дела, в едно от тълкувателните решения казва: препоръчва на съдиите при пияно състояние да не налагат условно наказание. Те са в историята. Мина това време. Нямаме право. Поддържам предложението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Караиванова, искате ли? Ще Ви помоля накратко.

АНА КАРАИВАНОВА: Аз също съм много доволна, че се разви дискусиата. Мисля, че ВСС е мястото, където трябва да се правят такива дискусии. Искам само една кратка реплика на проф. Груев, може би неправилно ме е разбрал, аз също ходих много по отчетни събрания тази година и видях резултатите, те са блестящи и някъде им казах - чудя се как понасяте тези хули, които ги отправят като цяло към съдебната система, като вашата работа е много добра!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Трябваше да го кажете в основното изказване, г-жо Караиванова! Затова се предизвика тази дискусия!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Нищо, нищо, и сега е добре. Приемам я и сега.

АНА КАРАИВАНОВА: Аз съм затова "лъжичката катран в кацата мед" нея да премахнем и особено следя внимателно процента на върнатите за доразследване дела, проф. Груев. /намесва се Лазар Груев - и са 60, нали?/ Ана Караиванова - да.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Във Варна, нали така?

АНА КАРАИВАНОВА: Да. Защото, да, във Варна, която беше наравно със Софийския съд, там бяха най-голям процента и колко много е паднал!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Със 60 % е паднал.

АНА КАРАИВАНОВА: Това показва, че не кипи безсмислен труд, както беше в предишната дискусия тук, с началото на този анализ. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря.

Една заключителна дума. Има думата г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Дискусията не свършва, а започва. Аз искам да направя едно уточнение за всички в тази и извън тази зала, за тази зала по-малко. Когато се говори за бавно правосъдие не бива това да се превежда като бавен съд единствено и само! Има се предвид началото и края на процеса.

И второ - пред мен са поредица от материали, за да илюстрирам системността, и за да предупредя какво предстои - свързан е и със съдебните медици, и съдебно-медицинските експертизи. Никой не попита съдебната власт когато се промени закона и когато неплащани от девет години експертизи се прехвърлиха върху бюджета на съдебната власт! Никой не осигури един лев на бюджета на съдебната власт, за да плаща тези експертизи! Когато проблемът преди два месеца беше поставен и обсъждан на 17 март тук в тази зала, до момента няма никаква реакция на нито един от другите! Днес чета: "Съдебните медици масово спират да правят експертизи от 16-ти май". Виновен за това вероятно, казвам го с усмивка и ви моля да приключим дискусията, пак ще бъде съда, българският съд, съдебната власт или някой друг, което няма да е вярно. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Стоилов!

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Уважаеми колеги, с голямо внимание изслушах всички становища по отношение на доклада. Ще изискам протокола от това съвещание, за да го имам и в писмен вид, и за да може да бъдат анализирани и съответно да направим съответни предложения и корекции, във връзка с тези изказвания. Но все пак с

няколко думи искам да отговоря на някои от колегите, защото въпросите, които те поставиха действително са много важни, някой от тях са и основни и те ще продължат да стоят на вниманието на ВСС или няма да продължат да стоят на вниманието на ВСС, което зависи изцяло от волята на този колективен орган.

На г-жа Караиванова ще отговоря първо, защото тя беше доста остра в критиката си. /**намесва се Анелия Мингова**: Нека по-обобщено все пак да се направи/ Пламен Стоилов - обобщено. По два пункта само ще отговоря.

Първо - нямам никакво основание да се обиждам от каквато и да е критика, защото тя поначало е здравословна, дори когато не я приемам. Но конкретно. Да спрем с този начин на анализирание "все другите са ни виновни", "по мярката на прилагашите на правото, уви, ще правим законите". Тук трябва да се уточним по чия мярка ще ги правим, защото ние знаем такива Парламенти, които разшириха правата на обвиняемите неимоверно много и безмилостно изрязаха правата на пострадалите от престъплението в досъдебното производство. По тяхната мярка ли ще продължим!? Аз мисля, че това е останало в миналото и няма да може да се върне.

За по-голямата автономност на съда г-жа Караиванова също не е съгласна, по отношение на назначаването на резервен защитник. Като прочете материалите, които се съдържат в доклада, ще види, че има адвокатски колегии, които си позволяват да преценяват целесъобразността на съдебния акт и тогава да решават дали да го изпълнят или не, затова защото когато един съдия постанови, определи, че назначава резервен защитник има адвокатски колегии, които казват - това не се налага, поради което отказваме да посочим резервен защитник. Тоест, това ли да направим - да дадем право на адвокатите да ръководят съда, да

преценяват актовете на съдията и ако преценят, че са целесъобразни тогава да ги изпълняват! Мисля, че това е невъзможно.

Проблемът с призоваването и отговорностите на самите призовкари. Г-н Колев каза, че в Софийски градски съд действително е направено проучване и е създадена практика, по силата на която вече не се приемат безкритично призовката "нередовно призован". Проучва се всеки конкретен случай защо е нередовно призован, какви действия са извършени от призовкаря и се вземат съответните мерки. Смятам, че това е една много ефикасна мярка и тя доведе до добри резултати в Софийски градски съд.

За обвинителните актове. Учуди ме реакцията по отношение на това, че обвинителните актове са изключително подробни. Вярно е, че обвиняемия трябва да знае в какво е обвинен и въз основа на какви доказателства. Трябва ли обаче в обвинителния акт да се съдържат точното описание по номера на 4000 фактури? Трябва ли това и има ли съдилища, които изискват? /**намесва се Галина Захаров:** Защо трябва да дискутираме този въпрос? Има закон. То е преценено./ Пламен Стоилов - колеги, вярно, че това е един частен въпрос, с който сега не бива да отнемаме време и да го дискутираме.

По отношение на казаното от колежката Галина Захарова. То е същественото в случая и ние в никакъв случай нямаме намерение да бягаме от такава дискусия. Аз много се радвам, че колежката Захарова предпазливо следи дейността на нашата комисия и поначало е предпазлива към тази дейност, което смятам, че за нас е здравословно, но не мога да се съглася с тези, които ни забраняват да обсъждаме определена група въпроси, тъй като те са извън нашата компетентност. Ние не можем да забраним и на обикновените хора да обсъждат определени факти, от които те са

примерно потресени. Как да обясним на това момиче, което беше залято с киселина и извършителят получи пет години лишаване от свобода за тежка телесна повреда, което означава, че след две години и половина ще излезе на свобода! Тук не става въпрос кой е виновен. Ние първо трябва да решим това нормално ли е, правилно ли е или не! Ако решим, че това е нормално и правилно, и не дължим на никого обяснения, няма да търсим и причините. Но аз смятам, че това не е правилно и не е нормално, и обществото никога няма да го приеме, това е във връзка с прилагането на чл. 55. Вие ще решите коя част от доклада да бъде приета и коя не. Моята молба само е - предложенията, които бяха направени да бъдат гласувани отделно от гласуването на целия доклад. И тъй като времето доста напредна смятам, че е излишно да ви отнемам повече време, да ви занимавам с някои по-странични въпроси. Аз се радвам, че имаше много дискусии по въпроса, че много колеги взеха отношение, че имаше задълбочен анализ на някои от съдържащите се постановки в доклада и аз ви уверявам, че ние внимателно ще ги проучим. Приключих!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Толкова е излишен сарказма, г-н Стоилов!

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Няма сарказъм!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Освен предпазливо, дейността на комисията се следи не само от мен, но доста скептично и от други лица, които искам да Ви кажа, че също биха могли да имат значение, макар че за Вас очевидно различното мнение е напълно неприемливо. Аз съм категорично против обаче да се внушава в момента и на ВСС, и на обществото, подобна идея за лична отговорност на каквито и да е съдии за постановените от тях дела, когато са постановени в рамките на закона. Неколкократно цитирате този случай за Благоевград, който разбира се е трагичен, но дали

пет години лишаване от свобода е справедливо наказание или не е справедливо, не е Висшият съдебен съвет органа, който ще даде отговор. Има си други конституционни органи в тази държава, които ще дадат отговор на този въпрос. За мен това е внушение към обществото за една несправедлива присъда, което е недопустимо да бъде направено от ВСС, който по закон в крайна сметка бди за независимостта както на цялата съдебна власт, така и на индивидуалните магистрати, било то дори и съдии! Ако говорим по въпрос за отговорност, ами нека да бъде решено по законов ред - образувайте дисциплинарно производство срещу този колега, който е постановил въпросното неправилно решение и тогава вече ще видим със законови средства как ще се оправят нещата! Това се каза и пред комисаря по човешките права на ООН.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: За сетен път се убеждавам, че емоцията не винаги е добър съветник. Това, което каза колегата Захарова изобщо е неприемливо. Тази сутрин прочетох нещо и в пресата: Отговорност на магистрата, постановил тези актове. Та вие колеги, нали се сещате, че няма да има прокурор, който да повдигне обвинение на някой, или да има съдия, който с риска после той да бъде осъден, и особено пък образуване на някое дисциплинарно производство затова, че той, друг е въпроса ако бъде доказано.../шум в залата, говорят всички/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Захарова, имате ли конкретни предложения във връзка със съдържанието на анализа?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моето предложение е, доколкото според мен в тази част...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Кажете коя част, за да подложа на гласуване! Вашето го разбрах, г-н Шопов.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кореспондира тотално с предложението на Шопов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Солидализирате се с това? Това го уточнихме. Друго предложение имате ли? За друга част от доклада? Няма.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Шопов. Моля ви, колеги! /шум в залата/ Подлагам на гласуване предложението на г-н Шопов за отпадане на тази част от доклада, която той посочи. Тази част от доклада, тя е подчертана в доклада на страница 11. Гласуваме. Има ли "против" и "въздържали се"? Против отпадането на тази част са ...? Кой е против отпадането на тази част? Двама са "против". "Въздържали се" ?

ГЛАС: Трима.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Кой е третия?

/не се чува/... Аз съм.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Трима "против". "Въздържали се" има ли? Останалите приемат отпадането. Тази част от доклада отпада. В такъв случай поставям на гласуване доклада, без отпадналата част. Кой е "за"? С тази корекция. Тя отпадна вече. Има ли против целия доклад? Няма. "Въздържали се" няма. Отпада тази част, в останалата част доклада се приема.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Аналитичен доклад за резултатите от проведените съвещания с административни ръководители и магистрати от апелативните райони в страната на тема «Обсъждане на проблемите, касаещи хода на наказателните дела с висок обществен интерес с оглед критериите за ефективност и справедливост на правораздаването».

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1.Приема Аналитичния доклад за резултатите от проведените съвещания с административни ръководители и магистрати от апелативните райони в страната на тема «Обсъждане на проблемите, касаещи хода на наказателните дела с висок обществен интерес с оглед критериите за ефективност и справедливост на правораздаването» и констатациите направени в него, **като предпоследния абзац на стр.11 отпада.**

41.2.Възлага на КИМОРДООИ да изготви и представи пред ВСС предложения за организационни мерки и законодателни промени по анализирания в доклада проблеми.

41.3. Аналитичният доклад за резултатите от проведените срещи с административни ръководители и магистрати от апелативните райони в страната да бъде публикуван на Интернет-страницата на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Сукнаров, следващата точка.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Дано не събуди такива дискусии тази точка. Комисията по правни въпроси предлага на ВСС да вземе следното решение: т. 1 – Приема доклада за прилагането на закона и дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2010 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет. И т. 2 - На основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, внася доклада за прилагането на закона и дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2010 г. в Народното събрание. Това е законна процедура, явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли дискусия по тази точка? Няма. Гласуваме предложението на комисията. Приема се доклада, ще бъде изпратен в Народното събрание.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2010 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. Приема доклада за прилагането на закона и дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2010 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

2.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, внася доклада за прилагането на закона и дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2010 г. в Народното събрание.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов, имате думата./Камерите са изключени/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: /Камерите са включени/ Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

/Закриване на заседанието: 11.35 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

18.05.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Проф. д-р АНЕЛИЯ МИНГОВА