

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 19 АПРИЛ 2012 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** проф. д-р **Анелия Мингова** -  
**Представяващ ВСС**

**ОТСЪСТВА:** доц. д-р **Борис Велчев**

*/Откриване на заседанието - 9,30 ч./*

**АНЕЛИЯ МИНГОВА:** Добро утро, колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

Има ли предложения по дневния ред, който е обявен, включително с допълнителните 5 точки? Няма. Гласуваме, приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни  
**точки:**

1. Проект на решение за определяне поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване за длъжността „следовател” в Окръжните следствени отдели в Окръжните прокуратури.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2012 г., на основание Постановление № 36/2001 г. на МС и Решение № 16/28.02.2012 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно, военно положение и-или положение на война за нуждите на Прокуратурата на Република България.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси”*

3. Проект на решение по предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2012 г., на основание Постановление № 36/2001 г. на МС и Решение № 16/28.02.2012 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно, военно положение и-или положение на война за нуждите на Върховния административен съд.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси”*

4. Проект на решение по искания на административни ръководители за извършване на трансформации на длъжности за съдебни служители.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация”*

5. Проект на решение по Проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за търговския регистър.

*Внася: Комисия „Правни въпроси“*

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Започваме по основния дневен ред.  
Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Бисерка Цанева на място в ранг „съдия в ОС“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Кворумът е 24.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

1. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА Бисерка Станчева Цанева** - съдия в Окръжен съд - гр. Плевен /командирана във ВАС/ , с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи от длъжност предсрочно Андрей Андреев от длъжността „председател“ на РС Димитровград. Моля да гласувате.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

2. На основание чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България и чл. 175, ал. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА ПРЕДСРОЧНО Андрей Георгиев Андреев от заеманата длъжност „Административен ръководител - председател” на Районен съд гр. Димитровград, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Иван Статев Маринов – съдия в РС Димитровград, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател” на РС Димитровград.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

2.1. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд гр. Димитровград за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател” на Районен съд гр. Димитровград с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно**

Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител;**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Андрей Андреев, досегашен председател на РС Димитровград, на длъжността „съдия” в РС Димитровград.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.2.** На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Андрей Георгиев Андреев - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Димитровград на длъжност "съдия" в Районен съд гр. Димитровград с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Атанас Маскръчки - съдия в ОС Благоевград, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Атанас Кирилов Маскръчки** - съдия в Окръжен съд - гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да отхвърли предложението на административния ръководител за повишаване на Биляна Кисева в ранг „съдия в ОС“, тъй като не са налице изискванията на чл. 234 от ЗСВ.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.ОТХВЪРЛЯ** предложението на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Никопол за **повишаване на Биляна Силвионова Кисева** - съдия в Районен съд гр. Никопол с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 234 от ЗСВ.

*Мотиви:* С решение на ВСС по протокол № 36/06.10.2010 г., т. 31 на Биляна Силвионова Кисева - съдия в Районен съд гр. Никопол е определена комплексна оценка „Добра“. Съгласно действащата в момента разпоредба на чл. 234 от ЗСВ вр. § 129, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ, същата не отговаря на изискванията, тъй като не е прослужила на съответната или

*приравнена длъжност най-малко три години и няма комплексна оценка „Много добра“ от последното периодично атестиране.*

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да отхвърли предложението на административния ръководител на РС Козлодуй за повишаване на Галя Петрешкова – съдия в РС Козлодуй, на място в ранг „съдия в АС“. На същото основание.

*/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/*

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ОТХВЪРЛЯ** предложението на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Козлодуй за **повишаване на Галя Василева Петрешкова** - съдия в Районен съд гр. Козлодуй с ранг „съдия в ОС“ на място в ранг „**съдия в АС**“, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 234 от ЗСВ.

*Мотиви: С решение на ВСС по протокол № 27/01.07.2009 г., т. 13 на Галя Василева Петрешкова - съдия в Районен съд гр. Козлодуй е определена комплексна оценка „Добра“. Съгласно действащата в момента разпоредба на чл. 234 от ЗСВ вр. § 129, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ, същата не отговаря на изискванията, тъй като няма комплексна оценка „Много добра“ от последното периодично атестиране.*

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да отхвърли предложението на председателя на

РС гр. Козлодуй за повишаване на Адриана Добрева – съдия в РС Козлодуй, на място в ранг „съдия в АС”. По същия начин.

АНА КАРАИВАНОВА: Мога да кажа колко сигнала имаше срещу Адриана Добрева.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ние го отхвърлихме вече.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ОТХВЪРЛЯ** предложението на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Козлодуй за повишаване на **Адриана Георгиева Добрева** - съдия в Районен съд гр. Козлодуй с ранг „съдия в ОС” на място в ранг „съдия в АС”, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 234 от ЗСВ.

*Мотиви: С решение на ВСС по протокол № 48/27.11.2009 г., т. 5.1 на Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд гр. Козлодуй е определена комплексна оценка „Добра”. Съгласно действащата в момента разпоредба на чл. 234 от ЗСВ вр. § 129, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ, същата не отговаря на изискванията, тъй като няма комплексна оценка „Много добра” от последното периодично атестиране.*

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да повиши Жаклин Димитрова – съдия в РС Козлодуй, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

7. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Жаклин Георгиева Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Козлодуй с ранг „съдия в ОС“ **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Люба Лазарова – съдия в РС Козлодуй, на място в ранг „съдия в АС“.

АНА КАРАИВАНОВА: Може ли...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Аз мисля, че като Висш съдебен съвет би следвало да дадете указания на административните ръководители, че не е редно така залпово да предлагат целия съд за повишаване в ранг, след като вие сте критикували, че не определяте достатъчно ясно критериите за кариерно израстване, а ранга е една от причините да се израства кариерно. Още повече, че тук има, особено при Адриана Добрева, известна с нарушенията си пред ВСС, предложена, въпреки, че не отговаря на законните условия. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, дали ще вземете някакво отношение? Заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Благодаря за загрижеността на г-жа Караиванова, но държа да кажа, че тези неща, които предлага от 4 години са факт и това е ясно.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Николина ...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не сме гласували за Люба. Моля да докладвате.

ГЕОРГИ ШОПОВ: .... да повишим Люба Лазарова – съдия в РС Козлодуй, на място в ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

8. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Люба Румянова Лазарова** - съдия в Районен съд гр. Козлодуй с ранг „съдия в ОС“ **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши на място в ранг „съдия в ОС“ Николина Янчева – съдия в РС Перник.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

9. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Николина Георгиева Янчева** - съдия в Районен съд гр. Перник **на място в**

**ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши на място в ранг „съдия в АС” Росица Ненова – съдия в РС Нова Загора.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Росица Стоянова Ненова** - съдия в Районен съд гр. Нова Загора с ранг „съдия в ОС” **на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши на място в ранг „съдия в АС” Веселина Мишова – съдия в РС Стара Загора.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Веселина Косева Мишова** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора с ранг „съдия в ОС” **на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово**

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Живко Желев – съдия в РС Стара Загора, на място в ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Живко Стоянов Желев** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора с ранг „съдия в ОС“ **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Деница Славова – съдия в РС Варна, на място в ранг „съдия в ОС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Деница Димитрова Славова** - съдия в Районен съд гр. Варна **на място в ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Георги Георгиев – съдия в СРС, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** Георги Стоянов Георгиев - съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Любомир Генов – съдия в РС Добрич, на място в ранг „съдия в ОС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** Любомир Иванов Генов - съдия в Районен съд гр. Добрич на място в ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Тихомир Вельовски, на място в ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Тихомир Иванов Вельовски** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина с ранг „съдия в ОС“ **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Феня Стоянова – съдия в РС Раднево, на място в ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Феня Владимирова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Раднево с ранг „съдия в ОС“ **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Милена Маркова – Георгиева – съдия в Адм. съд – Добрич, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Милена Стоянова Маркова - Георгиева - съдия в Административен съд гр. Добрич комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И решение, с което същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Милена Стоянова Маркова - Георгиева - съдия в Административен съд гр. Добрич ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Слав Бакалов – заместник-

председател на Адм. съд – Сливница, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Слав Иванов Бакалов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Сливен **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Слав Иванов Бакалов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Сливен **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Стела Динчева – съдия в Адм.съд гр. Сливен, комплексна оценка от атестацията „много добра“.



/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Стела Александрова Динчева** - съдия в Административен съд гр. Сливен **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И решение, с което същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Стела Александрова Динчева** - съдия в Административен съд гр. Сливен **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Анелия Харитева – Манолова комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**21.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Анелия Илиева Харитева - Манолова** - съдия в Административен съд гр. Пловдив **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**21.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Анелия Илиева Харитева - Манолова** - съдия в Административен съд гр. Пловдив **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Янко Ангелов – съдия в Адм. съд гр. Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**22.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Янко Ангелов Ангелов** - съдия в Административен съд гр. Пловдив **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Янко Ангелов Ангелов** - съдия в Административен съд гр. Пловдив **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Георги Пасков – съдия в Адв. съд гр. Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Георги Христов Пасков** - съдия в Административен съд гр. Пловдив комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**23.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Георги Христов Пасков** - съдия в Административен съд гр. Пловдив **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Здравка Диева – съдия в Адм. съд гр.Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**24..** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Здравка Георгиева Диева** - съдия в Административен съд гр. Пловдив комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**24.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Здравка Георгиева Диева** - съдия в Административен съд гр. Пловдив

**ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Йордан Русев – съдия в Адм. съд гр. Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Йордан Росенов Русев - съдия в Административен съд гр. Пловдив комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Йордан Росенов Русев - съдия в Административен съд гр. Пловдив ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мариана Михайлова – съдия в

Адм. съд гр. Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Мариана Михайлова Михайлова** - съдия в Административен съд гр. Пловдив комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Мариана Михайлова Михайлова** - съдия в Административен съд гр. Пловдив **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Елка Братоева – съдия в Адм. съд гр. Плевен, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**27.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Елка Ангелова Братоева** - съдия в Административен съд гр. Плевен **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**27.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Елка Ангелова Братоева** - съдия в Административен съд гр. Плевен **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Марин Маринов – съдия в Адм. съд гр.Разград, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**28.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Марин Димитров Маринов** - съдия в Административен съд гр. Разград **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**28.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Марин Димитров Маринов** - съдия в Административен съд гр. Разград **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Любомир Гайдов – съдия в Адм. съд София-област, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**29.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Любомир Панайотов Гайдов** - съдия в Административен съд София-област **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същият да придобие статут на несменяемост.



/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**29.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Любомир Панайотов Гайдов** - съдия в Административен съд София-област **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Емил Димитров – съдия в Адм. съд гр. София-област, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Емил Любчов Димитров** - съдия в Административен съд София-област **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**30.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Емил Любчов Димитров** - съдия в Административен съд София-област **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Таня Евтимова – административен ръководител на Адм. съд гр. Бургас, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**31.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Таня Димитрова Евтимова** - административен ръководител на Административен съд гр. Бургас **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**31.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Таня Димитрова Евтимова** - административен ръководител на Административен съд гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Златина Бъчварова – Кънчева, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**32.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Златина Иванова Бъчварова - Кънчева - съдия в Административен съд гр. Бургас комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**32.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Златина Иванова Бъчварова - Кънчева - съдия в Административен съд гр.**

Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Бисер Цветков – съдия в Адм. съд гр. Кюстендил и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**33. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Бисер Владимир Цветков - съдия в Административен съд гр. Кюстендил.**

**33.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Бисер Владимир Цветков - съдия в Административен съд гр. Кюстендил комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Николай Ненов – съдия във Военен съд гр. Варна, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**34. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Николай Петков Ненов - съдия във Военен съд гр. Варна.**

**34.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Петков Ненов - съдия във Военен съд гр. Варна комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Стефан Данчев – съдия в ОС Плевен, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**35. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Стефан Асенов Данчев - съдия в Окръжен съд гр. Плевен.**

**35.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стефан Асенов Данчев - съдия в Окръжен съд гр. Плевен комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Емилия Кунчева – съдия в ОС гр. Плевен, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Емилия Атанасова Кунчева - съдия в Окръжен съд гр. Плевен.**

**36.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Емилия Атанасова Кунчева - съдия в Окръжен съд гр. Плевен комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Марин Чорбаджийски – съдия в РС Крумовград, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Марин Митков Чорбаджийски - съдия в Районен съд гр. Крумовград.**

**37.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Марин Митков Чорбаджийски - съдия в Районен съд гр.**

Крумовград **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Радка Дражева – Първанова – съдия в ОС Сливен, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**38. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Радка Димитрова Дражева - Първанова - съдия в Окръжен съд гр. Сливен.**

**38.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Радка Димитрова Дражева - Първанова - съдия в Окръжен съд гр. Сливен комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Валентина Киркова – Генджова – съдия в ОС Габрово, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**39. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Валентина Йорданова Киркова - Генжова - съдия в Окръжен съд гр. Габрово.**

**39.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Валентина Йорданова Киркова - Генжова - съдия в Окръжен съд гр. Габрово комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Бранимира Митушева – съдия в Адм. съд София-град, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**40. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Бранимира Бориславова Митушева - съдия в Административен съд София-град.**

**40.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Бранимира Бориславова Митушева - съдия в Административен съд София-град комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Росица Чокова – съдия в ОС Ямбол, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.



/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**41. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Росица Марчева Чокова - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол.**

**41.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Росица Марчева Чокова - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Жени Бозукова – съдия в ОС Ямбол, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**42. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Жени Атанасова Бозукова - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол.**

**42.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Жени Атанасова Бозукова - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Росица Стоева – съдия в ОС Ямбол, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**43. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Росица Стоянова Стоева - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол.**

**43.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Росица Стоянова Стоева - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Веселин Енчев – съдия в Адм. съд гр. Бургас, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**44. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Веселин Валентинов Енчев - съдия в Административен съд гр. Бургас.**

**44.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Веселин Валентинов Енчев - съдия в Административен съд гр. Бургас комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Мая Стефанова – съдия в РС Бургас, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**45. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Мая Николова Стефанова - съдия в Районен съд гр. Бургас.**

**45.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мая Николова Стефанова - съдия в Районен съд гр. Бургас комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Моника Яхнаджиян – съдия в РС Бургас, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**46. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Моника Гарабед Яханаджиян - съдия в Районен съд гр. Бургас.**

**46.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Моника Гарабед Яханаджиян - съдия в Районен съд гр. Бургас комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Мария Терзиева – съдия в РС Асеновград, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**47. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Мария Атанасова Терзиева - съдия в Районен съд гр. Асеновград.**

**47.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мария Атанасова Терзиева - съдия в Районен съд гр. Асеновград комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Мария Караджова – съдия в РС Асеновград, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**48. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Мария Максимова Караджова - съдия в Районен съд гр. Асеновград.**

**48.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мария Максимова Караджова - съдия в Районен съд гр. Асеновград комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Красимира Петрова – прокурор в РП Червен бряг, за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор” на РП гр. Червен бряг.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**49. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Красимира Славчева Петрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Червен бряг, с ранг „прокурор в АП”, за изпълняващ функциите на Административен ръководител -**

**районен прокурор на Районна прокуратура гр. Червен бряг с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши на място Петър Джунов – прокурор в Софийска районна прокуратура, в ранг „прокурор в АП”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Още един. Обявете резултата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**50.На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Петър Николов Джунов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението."**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши на място в ранг „прокурор в АП” Христо Сурадзийски – заместник-районен прокурор на РП Плевен.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Още два гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**51.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Христо Петров Сурджийски** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен с ранг „прокурор в ОП" **на място в ранг „прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Цветан Ангелов Маринов, заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Ловеч, на място в ранг „прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**52.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Цветан Ангелов Маринов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ловеч с ранг „прокурор в ОП" **на място в ранг „прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Петьо Велков Петров, следовател в Следствен отдел в Софийска градска

прокуратура, на място в ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 17 гласа „за“, 3 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**53.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Петьо Велков Петров** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура (*командирован в НСлС от 09.02.2012 г.*) **на място в ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Надежда Куюмджиева, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**54.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Надежда Тодорова Куюмджиева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **на място в ранг „следовател в**



**НСлС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Костадин Петров Георгиев, прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**55.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** Костадин Петров Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура на място в ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Тихомир Гергов, заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Пазарджик, на място в ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**56.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Тихомир Тодоров Гергов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пазарджик с ранг „прокурор в ОП“ **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Анета Пачкова, прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, на място в ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**57.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Анета Боева Пачкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, **на място в ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Димитър Стоянов, прокурор в Районна прокуратура-Сандански, на място в ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**58.** На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Димитър Симеонов Стоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански (*командирован в СРП*) **на място в ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Ивелин Стаматов, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**59.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Ивелин Костов Стаматов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**59.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Ивелин Костов Стаматов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Красимир Кирилов, прокурор в Районна прокуратура-Никопол, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**60.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Красимир Любомиров Кирилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Никопол комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**60.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Красимир Любомиров Кирилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Никопол **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Искра Манолова, прокурор в Районна прокуратура-Варна, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**61.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Искра Дянкова Манолова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И решение, с което същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**61.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Искра Дянкова Манолова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна

**ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Аделина Банкова, прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**62.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Аделина Любомирова Банкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**62.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Аделина Любомирова Банкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Георги Георгиев, прокурор в Районна прокуратура-Лом, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**63.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Георги Цветанов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**63.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Георги Цветанов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Емил Петков Иванов, следовател в Национална

следствена служба, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“ и 1 „против“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**64. На основание чл.196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Емил Петков Иванов - следовател в Национална следствена служба.**

**64.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Емил Петков Иванов - следовател в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Златиста Маркова, следовател в Национална следствена служба и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**65. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО**



**АТЕСТИРАНЕ на Златиста Маркова Маркова - следовател в Национална следствена служба.**

**65.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Златиста Маркова Маркова - следовател в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Калин Кирилов Петков, следовател в Национална следствена служба, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**66. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Калин Кирилов Петков - следовател в Национална следствена служба.**

**66.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Калин Кирилов Петков - следовател в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Красимира Момчилова, следовател в Национална

следствена служба, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**67. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Красимира Георгиева Момчилова - следовател в Национална следствена служба.**

**67.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красимира Георгиева Момчилова - следовател в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Кънчо Митов, следовател в Национална следствена служба, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**68. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО**

**АТЕСТИРАНЕ на Кънчо Иванов Митов** - следовател в Национална следствена служба.

**68.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Кънчо Иванов Митов** - следовател в Национална следствена служба **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Лъчезар Лазаров, следовател в Национална следствена служба, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**69. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Лъчезар Георгиев Лазаров** - следовател в Национална следствена служба.

**69.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Лъчезар Георгиев Лазаров** - следовател в Национална следствена служба **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, малко по-високо да говорите, по отчетливо, защото не се чува достатъчно добре в залата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично

атестиране на Роман Василев, заместник градски прокурор на София, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 6 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**70. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Роман Николов Василев - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура.**

**70.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Роман Николов Василев - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Светлозар Чераджийски, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**71. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Светлозар Николаев Чераджийски - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.**

**71.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светлозар Николаев Чераджийски - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за допълване на решение по Протокол №9/01.03.2012г. Запознати сте.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да. Явно гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**72. ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол № 09/01.03.2012 г., т. 3.1, с което Иван Божиков Димитров - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград е преместен на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Дупница, като вместо „с ранг „съдия в ОС“ се чете „с ранг „съдия в АС“.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има още една допълнителна точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване за длъжността „следовател“ в Окръжните следствени отдели в Окръжните следствени отдели в Окръжните прокуратури.

Имаме ли готовност, г-жо Каменова.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Да. Пет редовни членове и двама резервни. Редовни членове: Владимир Николов Петров, Димитър Захариев Иванов, Александър Тодоров Тодоров, Пламен Иванов Китов, Валентин Борисов Вълчев. Резервни членове: Евстати Борисов Попов и Трифон Георгиев Трифонов.

/След изтеглен жребий/

**1. ОТНОСНО:** Определяне поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване за длъжността „следовател“ в Окръжните следствени отдели в Окръжните следствени отдели в Окръжните прокуратури

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на длъжността „следовател“ в Окръжните следствени отдели в Окръжните прокуратури, както следва:

#### **РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

1. Владимир Николов Петров
2. Димитър Захариев Иванов
3. Александър Тодоров Тодоров
4. Пламен Иванов Китов
5. Валентин Борисов Вълчев

#### **РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

1. Евстати Борисов Попов
2. Трифон Георгиев Трифонов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев. Първо по редовния дневен ред.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря.

По т.73 комисията предлага да се утвърдят промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**73.ОТНОСНО:** Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т.74 комисията предлага да се даде съгласие да се отпуснат помощи по СБКО на посочените лица в списъка. Явно гласуване.

*/След проведеното явно гласуване/*

**74.ОТНОСНО:** Проект на решение по предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2012 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т.76 комисията предлага да се вземе решение, с което да се отмени решението по т. 46, раздел комисия „Бюджет и финанси“ по протокол № 9/01 март 2012 г. И да се Счетоводната политика на съдебната система приета от Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 6/17.02.2011 г., съгласно изложеното в решението.

Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**76.ОТНОСНО:** Проект на решение за допълване на счетоводната политика на органите на съдебната власт приета с решение на Висш съдебен съвет по протокол № 6/17.02.2011 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**76.1. ОТМЕНЯ** решението си по т. 46, раздел комисия „Бюджет и финанси“ по протокол № 9/01 март 2012 г. на Висшия съдебен съвет.

**76.2. ДОПЪЛВА** Счетоводната политика на съдебната система приета от Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 6/17.02.2011 г. в Раздел VII Отчитане на разчети, към т. 2 Разчети с персонала създава нова точка 2.8 „На основание § 1, т. 30 от ДР от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/, правоотношенията със съдебните заседатели, следва да се третираат като извънтрудови правоотношения.

На основание чл. 45, ал. 4 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за изплатените доходи и удържан данък, платецът издава „Сметка за изплатени суми“ и



„Служебна бележка" по образци, които предоставя на лицето придобило дохода.

Начислените и изплатени възнаграждения на съдебните заседатели, следва да се отчитат на касова основа по разходен § 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения - ВЛ, СЗ и граждански договори".

Явно гласуване.

*/След проведеното явно гласуване/*

ИВАН КОЛЕВ: По т.78 комисията предлага да се приеме решение, с което да се приеме Наръчник по управление на Интегрирана система за управление и контрол, изработен от Работна група с участието на представители на съдилища. Наръчникът по управление на Интегрирана система за управление и контрол да се публикува на Интернет-страницата на ВСС. Запознати сте. Явно е гласуването.

*/След проведеното явно гласуване/*

**78.ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на Наръчник за вътрешен контрол, изработен от работна група с участието на представители на съдилища

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**78.1. ПРИЕМА** Наръчник по управление на Интегрирана система за управление и контрол /ИСУК/, изработен от Работна група с участието на представители на съдилища.

**78.2.** Наръчникът по управление на Интегрирана система за управление и контрол **да се публикува** на Интернет-страницата на ВСС.

ИВАН КОЛЕВ: Допълнителните точки.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да се предложи на министъра на финансите да коригира бюджета на съдебната власт за 2012 г. със 100 000 лв., на основание Постановление № 36 на Министерския съвет от 2001 г. и Решение № 16/28.02.2012 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно, военно положение и/или положение на война. Става дума за Прокуратурата на Република България да бъдат отпуснати.

И идентично, да вземем решение, с което да предложим на министъра на финансите да коригира бюджета на съдебната власт за нуждите на Върховния административен съд със сумата 10 000 лв.

Явно гласуване.

Аз приключих.

/След проведеното явно гласуване/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дела с особен обществен интерес.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Няма ли да поставим въпроса за съдебните заседатели?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Няма сега, а другия четвъртък.

Заповядайте, г-н Стоилов.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, комисията по наблюдение на делата с особен обществен интерес се е самосезирала по две от тази категория дела и е извършила проверки по тези две дела. Поводът да се самосезира комисията са били публикации в пресата, че тези дела се бавят неоснователно, поради което ние сме извършили проверки. За резултатите от проверките ще докладват колегите Кирил Гогев и Димитър Фикиин.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Гогев, заповядайте.

КИРИЛ ГОГЕВ: Г-жо Мингова, колеги, в изпълнение решение на Висшия съдебен съвет, комисия в състав Пламен Стоилов, Кирил Гогев и Светла Иванова извърши проверка на досъдебно производство №15 по описа на Окръжен следствен отдел-Варна и прокурорска преписка 858 по описа на Окръжна прокуратура-Варна.

Досъдебното производство е образувано след полицейска акция на 30.10.2009г. Това известното дело „Медузите“, което се провежда във връзка с автотранспорта на община в гр.Варна. Първоначално досъдебното производство е възложено от Софийска градска прокуратура на дознател в гр.София. Впоследствие с постановление на прокурора на Република България от 08.02.2010г. материалите са изпратени на Окръжна прокуратура-Варна, като делото отново е възложено на дознател от Областна дирекция-Варна. За този период от време двамата колеги дознатели, които са работили по досъдебното производство в общи линии са се ограничили в събирането на писмени доказателства. Впоследствие с решение на окръжния прокурор на Варна е създаден разследващ колектив в състав от двама прокурори и

трима следователи. При проверката направи впечатление, че колегите са се отнесли доста съзнателно към възложеното им досъдебно производство. Бяха препоръчали наново всички материали, бяха направили един подробен анализ на събраните до този момент материали и на базата на това бяха изготвили един следствено-календарен план, който бе докладван по установения от НПК ред на окръжния прокурор, на наблюдаващия прокурор от Варненската апелативна прокуратура, а така също и на наблюдаващият прокурор от ВКП - прокурор Николова.

До този момент по досъдебното производство, съгласно направения календарен план, колегите са извършили необходимите следствени действия, като в хода на тази проверка проверихме и това как стои въпросът с даване разрешение за удължаване на срока на разследване на досъдебното производство. Към досъдебното производство бяха приложени съответните постановления, с които е разрешено удължаването на срока на четири пъти в съответствие с изискването на НПК. Колегите са свършили доста работа, но проблемът при решаването на казуса по това дело е това, че всички писмени доказателства се намират в чужбина и се налага да бъдат извършвани неколкократно съдебни поръчки, които за съжаление продължават повече от пет-шест месеца. Друг проблем, на който се натъкват колегите при решаването на това производство е, че възлагането на тези поръчки за превод, съгласно заповед на главния прокурор, се извършва от избрана оторизирана фирма от ВКП. Изпратената поръчка от Варна понякога се бави повече от три-четири месеца и това затруднява работата на колегите следователи. Същите заявиха, че във Варна има достатъчно подготвени преводачи, които

са ползвали досега и считат, че ако им се разреши да ползват техните услуги, ще бъде по-добре.

От другите процесуално следствени действия, които са извършили колегите, се установи, че те са разпитали повече от 70 свидетели, събрани са вече всичките необходими материали, но от назначените следствени поръчки в чужбина с оглед начина, по който са изпълнени, колегите не могат да приключат досъдебното производство. И в разговор, който проведохме, стигнахме до едно единствено заключение, че ще бъде по-добре да предложат на съответните наблюдаващи прокурори колегите да извършат сами тези разпити в Белгия и Люксембург с оглед на това да могат действително да зададат поставените въпроси така както се иска от прокурора.

Досега в направените две поръчки колегите подробно са изложили искането си в някъде около 25 въпроса, писмено поставени, да бъдат изпълнени от следствената поръчка. Отговорите са незадоволителни и сега се готви нова следствена поръчка.

Групата в края на своята работа констатира, че досъдебното производство под №15 по описа на Окръжен следствен отдел-гр.Варна е със сложна фактическа и правна сложност. Съдържа значителен по обем фактически материал, което налага да се направи широк анализ с оглед конкретизиране на престъпното поведение на всеки един от заподозрените.

Ходът на разследването е затормозен от обективни обстоятелства, които са свързани с необходимостта голяма част от доказателствата да бъдат събирани единствено чрез изготвяне на молби за правна помощ. Резултатите от получените по тази линия материали водят до необходимост да се изготвят нови молби за

правна помощ, което съществено затруднява работата на колегите следователи и прокурори.

Ходът на досъдебното производство е чувствително забавен, поради изискването преводите да се извършват от централизирано посочена преводаческа фирма. Използването на такава фирма във Варна би ускорило разследването.

На следващо място, разследващият екип от прокурори и следователи спазва предварително одобрения следствено-календарен план. По отношение хода на разследването няма забавяне по субективни причини.

Въз основа на тези констатации работната група предлага да се вземе следното решение:

Не се констатираха неоправдано забавяне на хода на досъдебното производство по №15/2011г. по описа на ОСЛО при ОП-Варна и прокурорска преписка №858/2010г. по описа на Окръжна прокуратура-Варна.

Констатира, че централизираното възлагане на преводите на материалите, свързани с молбите за правна помощ, е довело до чувствително забавяне на хода на разследване на досъдебното производство по обективни причини.

Препоръчва на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Варна да осигури възможност необходимите бъдещи процесуално-следствени действия да бъдат извършени от членове на екипа лично извън пределите на България с оглед облекчаване хода на разследването и спестяване на средства.

Протоколът от проверката и направените констатации да бъдат докладвани на заседание на Висшия съдебен съвет.

Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Аз предлагам колегата Фикийн също да докладва и тогава да вземем решение.

ДИМИТЪР ФИКИИН: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, в изпълнение решение на ВСС и по изпълнение мерките за организация на работата на делата с особен обществен интерес, работна група в състав Димитър Фикийн и Кирил Гогев, с участието на технически сътрудник на комисията Мариана Георгиева, извърши проверка по движението на НОХД 98 от 2007 г. по описа на Софийския военен съд в съдебната му фаза и в резултат на проверката се констатира следното: протоколът от проверката е качен на мониторите, всички сте се запознали, не смятам да го чета, за да не губим време, обобщил съм нещата, ще ви запозная схематично с резултатите от проверката, но само в началото да упомена следното, че на 28 август 2003 г. Софийска градска прокуратура с обвинителен акт е внесла делото в Софийски градски съд срещу обвиняемите Димчо Димов, Петър Стоянов, Борис Маринов, Димитър Николов, Ивайло Рангелов, Божидар Методиев и Цвятко Ненов, за извършени от тях престъпления, в условията на съучастие по чл. 199, ал. 2, т. 3, във вр. с чл. 198, ал. 1, а за подсъдимите Маринов и Рангелов и за престъпление по чл. 152, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, т. 2 от НК.

Съдебното производство е протекло в два етапа. Първият е бил в Софийски градски съд, а вторият в Софийски военен съд. С разпореждане от 30 септември 2003 г. съдия-докладчик в Софийски градски съд е разпоредил делото да се разгледа в открито съдебно заседание на 11.12.2003 г., но поради заболяване на председателя на състава делото е било отсрочено за 12.02.2004 г.

Другото по делото заседание е било проведено на 12.2.2004 г. и е било отлагано многократно, по различни причини, които систематизирахме и установихме, че най-често делото е било отлагано, поради неявяването на подсъдимите по различни комбинации, на подсъдимите и техните защитници, на защитниците, било е отлагано и поради искане за събиране на нови доказателства, и поради преценка на съда за събиране на нови доказателства. В два от случаите е било отлагано, поради причини, свързани със съдебните заседатели, в единият от случаите съдебният заседател е заболял, а в другия случай делото, всъщност съдебния заседател е следвало да участва в друго наказателно производство, което е продължавало три дни и е било насрочено и за датата на съдебното заседание на настоящото производство, което проверяваме. В единият от случаите делото е било отложено по причини в съда, поради ангажираност на съдия-докладчика. Тъй като е било констатирано в процеса на съдебното следствие, че единият от подсъдимите към момента на извършване деянието е бил служител на органите на МВР съдебното производство е било прекратено и делото е било изпратено на компетентност на Софийска военно-окръжна прокуратура, която е извършила разследване и е внесла делото с обвинителен акт в Софийския военен съд, сега ще ви кажа датата, на 12.07. всъщност делото е било изпратено в Софийския военен съд, бил е повдигнат спор за подсъдност през 2007 г., бил е повдигнат спор за подсъдност, който е бил разгледан от Върховния касационен съд и с определение същият е разпоредил делото да бъде изпратено по подсъдност на Софийския военен съд за разглеждане и решаване по същество. С разпореджане от 3 декември 2007 г. на Софийския военен съд делото е било насрочено за разглеждане на 20



февруари 2008 г. и оттогава до постановяването на крайния съдебен акт наказателното производство също е било отлагано многократно. Причините са същите, с изключение на това, че не е било отлагано по вина на съда и по вина на съдебни заседатели, но отново водеща причина от така установените е неявяването на подсъдим. Следваща причина е неявяването на защитници и на трето място причини за събиране на нови доказателства.

В крайна сметка установи, че когато делото е било отлагано по неуважителни причини, съдът е действал адекватно, взел е необходимите мерки на процесуална принуда, макар че е имало случаи, в които те са могли да бъдат и по-ефективни и делото е продължавало своя ход, но прави впечатление, че след въвеждането на фигурата на резервния защитник, от май месец 2010 г. тази фигура не е била използвана ефективно в процеса и отлагането на производството от 12 август 2010 г. до 19.12.2011 г., поради неявяване на защитници на подсъдимите в процеса би било да бъде избегнато ако е била приложена разпоредбата на чл. 94, ал. 4 от НПК. Едва на 7 февруари 2012 г. с разпореждане на докладчика по делото на подсъдимите са били назначени резервни защитници и мярката се е оказала очевидно ефективна и още веднъж доказва нейната резултатност в процеса и нейната полезност, тъй като веднага в следващото съдебно заседание делото е било приключено и се е стигнало до краен съдебен акт - присъда по делото.

В общи линии това са констатациите по проверката, която беше извършена.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Протестирана ли е?

ДИМИТЪР ФИКИИН: Нямаме информация, но мисля, че има протест. Когато извършвахме проверката всъщност нямаше. Беше в срока на обжалването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А мотивите изготвени ли са?

ДИМИТЪР ФИКИИН: Също не бяха изготвени, беше изготвен само диспозитива, тъй като проверката приключи, даже проверката приключи преди да бъде постановен съдебния акт и после допълнително проверихме и самия съдебен акт, и това го отразихме в протокола.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, чухте доклада по двете наблюдавани от комисията дела. Ако имате някакви въпроси, заповядайте!

Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Обстоятелството, че лицето е служител на МВР било ли е известно или в последствие е станало известно?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: На кого - на военния, на градския, на кой? А-а, на МВР.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колегата Гогев.

КИРИЛ ГОГЕВ: При проверка на материалите по досъдебното производство установихме, че след образуване на досъдебното производство са отпочнати следствени действия от следовател при Столична следствена служба. Колежката Йосифова след прочитане на материалите вижда, че в една от докладните записки споменават за "Димо Полицая". Тя пише писмо до СДВР, в което иска да бъде уведомена дали това лице е служител на полицията. След около два месеца тя получава една справка, че по отношение лицето не е регистрирано и няма заведени срещу него други досъдебни производства. Не видяхме документи по каква

причина тази колежка е отстранена, назначени са други колеги да довършат досъдебното производство и вече този въпрос не се поставя от никой, тръгва си и си продължава така и тук в Софийския градски съд председателя на състава е положил доста усилия за откриване на това нещо, след като защитника на Димо поставя въпроса, че на посочената дата, на която е инкриминираното деяние той е бил в състава на наряд в Столична дирекция на вътрешните работи. Съдия Тодорова пише едно искане и след около три месеца ѝ отговарят, че действително той в този момент е бил служител на Полицията, а вече когато се гледа делото той е уволнен от МВР и тогава съдия Тодорова изпраща делото на Военна прокуратура, но това става след пет години.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Други въпроси, колеги. Колеги, ако няма други въпроси, позволете ми да прочета проектите за решения, които евентуално ВСС ще приеме.

Комисията предлага ВСС да вземе следното решение: Приема протокола от проверката по движението на досъдебно производство № 15 от 2011 г. по описа на Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Варна, преписка № 858 от 2010 г. по описа на Окръжна прокуратура - Варна и констатациите, направени в него.

Второ - копие от протокола да бъдат изпратени на главния прокурор и на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Варна. Предлагам да гласуваме.

*/След проведеното явно гласуване/*

**79.ОТНОСНО:** Доклад за извършена проверка по движението на досъдебно производство №15/11 по описа на ОСЛО при ОП - гр.Варна, преписка № 858/10 по описа на ОП – Варна

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**79.1.** Приема протокола от проверката по движението на досъдебно производство №15/11 по описа на ОСлО при ОП- Варна, преписка № 858/10 по описа на ОП - Варна и констатациите, направени в него.

**79.2.** Копия от протокола да бъдат изпратени на Главния прокурор и на административния ръководител на ОП- Варна.

**ПЛАМЕН СТОИЛОВ:** И второто предложение - комисията предлага на ВСС да приеме следното решение: Приема протокола от проверката по движението на НОХД № 98/2007 г. по описа на Софийски военен съд и констатациите, направени в него. Моля, да гласувате.

**ПЕТЪР СТОЯНОВ:** Момент. Имам един допълнителен въпрос. Не чухме от колегите, извършили проверката кога е установено, че делото е подсъдно на друг съд и кога след установяването е изпратено на компетентния прокурор.

**АНЕЛИЯ МИНГОВА:** Г-н Гогев.

**КИРИЛ ГОГЕВ:** В протокола го има. Установено е от съдия Тодорова в момент, когато тя е поела необходимите следствени ..., съдебното разследване, вече при приключване. Тогава защитника на този "Димо" представя документ, че той в деня на инкриминираното престъпление и бил в състава на денонощен наряд, патрул, не знам в еди кое си управление на МВР. И тогава съдия Тодорова пише писмо и с едно, близо доста, около три месеца забавяне получава отговор от Столична дирекция, че

действително той тогава към ония период е бил служител на Полицията и тя незабавно изпраща делото.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: За пръв път тогава установява.

КИРИЛ ГОГЕВ: Тогава. И веднага го изпраща.

ДИМИТЪР ФИКИИН: Действително на 9 януари 2006 г. в Софийски градски съд постъпва молба от адвокат Огнян Костов от Софийска адвокатска колегия, с която същият иска да се направи официална справка за това дали този подсъдим е бил служител на МВР към момента на извършване на деянието. В резултат на това нещо действително съдът предприема мерки, прави се справка, изискват се заповеди за назначаване и заповеди за освобождаване от длъжност на този подсъдим като сержант от МВР и от 9 януари 2006 г. действително отговора се бави до 15 септември 2006 г., когато с определение съдът прекратява съдебното производство по въпросното общ характер дело и изпраща делото на Военно-окръжна прокуратура по компетентност.

ПЕНКА МАРИНОВА: Имам един въпрос. Бих искала да знам дали по време на досъдебното производство, а и след това, са събрани характеристични данни за обвиняемото лице и не са ли снети данни, които да установяват въпросния обвиняем къде е работил? Събрани ли са характеристични данни за същия, с оглед евентуалното индивидуализиране на неговото наказание? Звучи ми несериозно за девет години да не установят разследващите органи, съответно и съдът, обвиняемия, в последствие подсъдимия каква професия упражнява и едва в края на разглеждане на делото да се установи, че той по време на извършване на деянието е бил полицаи.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И в тази връзка допълнение. Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз не разбрах, от един от отговорите стана ясно, че един от разследващите следовател е изпратил подобно запитване, но някак си аз не можах да разбера .../глас - и е отстранен след това/ Лазар Груев - запитването дали е бил служител на МВР, а отговора е...

КИРИЛ ГОГЕВ: Че срещу него няма заведени други досъдебни производства.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Отговорът е на друг въпрос, а този, който е питал е бил отстранен. Аз така го разбирам.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Какво от това като е отстранен! Другият като го поема нали трябва да го довърши делото! Какво от това, че е отстранен!

МАЯ КИПРИНСКА: И не го е довършил както трябва!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Че там има подсъдност!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Фикиин.

ДИМИТЪР ФИКИИН: Тъй като нашата задача, всъщност основно проверката беше на делото в съдебната му фаза, но въпреки това ние положихме усилия да го погледнем и досъдебното производство, и понеже там колежата Гогев извършваше проверката, ако може и ако има той някакво уточнение да направи.

КИРИЛ ГОГЕВ: Ще отговоря. Действително колегите са направили опит да съберат характеристични данни кой къде е работил, но те са записани към момента, когато са провежданите разговори, там в разпита на този "Димо" пише, че е охранител не знам към коя си фирма и знаете всички как се дават по три реда - назначен преди толкова, работи добре и нищо повече! Никъде не е обърнато внимание на това писмо, което колежката Йосифова е изпратила. Иначе има събрани съвсем кратки характеристични данни, но вече към момента когато се води досъдебното

производство кой къде е работил. Той вече е бил уволнен преди две години.

ДИМИТЪР ФИКИИН: Действително характеристични данни за това лице има събрани. Те са били събрани към момента на разследването от фирмата охранител, защото малко след деянието е бил освободен от органите на МВР и е започнал другаде работа, и местоработата му, новата месторабота, действително са събрани характеристични данни, в делото е фигурирал като лицето "Димчо Полицая". Дали това е било нарицателно.../говорят всички/ Има справка от МВР, но незнайно защо не е била дадена, а е бил даден друг отговор, в друга насока.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, аз не намирам в тези констатации, а това са най-важните констатации и трябва да бъде даден отговор на въпроса как стана така, че едно елементарно изясняване се е забавило с пет години. Като се започне от досъдебното производство - и Следствие, и Прокуратура, и Съд не са изяснили елементарния въпрос. Праца се едно писмо, връща се друг отговор, това става по едно дело, което е доста сериозно, а и няма значение какво е делото, тук няма да се изясняват никакви страшни въпроси, които затрудняват органите на досъдебното производство и съда, тук става въпрос за една подсъдност, която е първата работа. Да се види какво доведе един елементарен въпрос да не се изясни още първия месец! Какво доведе, че чакаш два месеца да ти отговорят грешен отговор и след това чакаш три месеца! Тази констатация трябва да се направи, защото това са пет години и това влияе на цялата правосъдна система! Тук не става въпрос за фактическа и правна сложност! Става дума за един елементарен въпрос - този човек къде работи! А ние сме длъжни като магистрати да изясняваме, това, което каза Пенка Маринова,

това е първият въпрос, който трябва да се изясни. С това приключих. Да се види тази констатация какво става.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Какво предлагате, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз предлагам, те да предложат! Но пет години не се знае човекът полицаи ли е, не е ли полицаи!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Предлагате да се извърши допълнителна проверка?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, не предлагам допълнителна. Те са проверили. Как е станало така, че един елементарен въпрос не е изяснен?

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, разбрах какъв е проблема, въпреки че проверката, която сме извършили по това дело е изключително задълбочена и както виждате няма технически въпрос, на който да не може да отговори проверяващия по отношение на дати, писма и т.н., тук разбирам желанието на колегите да се констатира точно отговорността на съответните длъжностни лица, които след като не са получили необходимия категоричен отговор на едно много важно запитване, не са взели съответни мерки допълнително да изпратят запитване и да настояват за получаването на този отговор. В този смисъл смятате ли, че е удачно да извършим допълнителна проверка по тези обстоятелства?

ДИМИТЪР ФИКИИН: Действително акцентът на проверката беше насочен в досъдебната му фаза, тъй като делото в тази му фаза беше бавено от 28.8.2003 г. до 2011-2012 г. и затова акцента ни беше насочен, вниманието ни беше насочено изцяло и към досъдебното производство. Въпреки това ние направихме и там проверка, за да можем да свържем някои обстоятелства, които констатирахме в съдебната му фаза, че са били изяснявани, но в



тази връзка имаме и дата на тези отговори и не виждам нещо, което по-различно можем да установим, но ако Съвета вземе решение можем да задълбочим проверката и по досъдебната фаза, за да изясним тези обстоятелства.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, само преди малко по точка 79 по друг доклад от същата комисия ние приехме решение: Приема протокола от проверката по движението и копия да бъдат изпратени на главния прокурор и на административния ръководител на Варна, защото комисията е констатирала, че всъщност няма нарушение, има обективни предпоставки за забавяне и това решение е правилно, съобразно констатациите на комисията.

По вторият доклад обаче, по точката, която разискваме, след като са изброени подробно, и по дати процесуалните действия, извършени в съдебната фаза и на досъдебната, както каза колегата Фикиин, не са посочени извън имената на магистратите, в съдебното производство не са посочени, тъй като така или иначе се констатира нарушения по досъдебното производство, не са посочени имената на хората, които са работили в досъдебното производство и като капак на всичко друго, комисията не ни предлага да вземем конкретно решение - приема протокола по движението и толкоз! И какво от това като го приемаме с тези констатации! Аз не виждам какъв е смисъла да приемем този протокол! Дотолкова доколкото има дисциплинарно производство, образувано и висящо срещу един от магистратите, участвали по това дело, това дело е ли част?

ГЛАСОВЕ: Не, не. Няма дисциплинарно дело.

РАДКА ПЕТРОВА: Добре, няма, но аз питам дали не е необходимо да се провери има ли основания срещу някои

магистрати, включително и от досъдебната фаза да се образуват такива?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, проф. Мингова, колеги, дайте да се върнем в Закона за съдебната власт, в НПК и НК, какви са нашите правомощия, ние не влизаме да проверяваме по същество делото, какво процесуално действие е следвало да извърши този следовател или не, дайте да помислим по този въпрос, и не е ли това работа на Прокуратурата да си провери там за следователите какво е трябвало и оттам вече да направим извода дали е налице други служебни задължения да не е изпълнено, но ние да вземаме решение, да се произнасяме по съществуващото на делото мисля, че не е наша работа.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: За кое по същество да се произнасяме!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Ние се произнасяме по събирането на доказателства, които ... е бил длъжен да събере, могъл ли е бил да ги събере и защо не ги е събрал! Това не знам дали е наша работа.

РАДКА ПЕТРОВА: В такъв случай да го изпратим и това на главния прокурор.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Това предлагам! Това предлагам!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, тук става дума за действия и бездействия, които неоправдано забавят производството. Къде е въпросът по същество, когато ти не си си изпълнил служебните задължения!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ние не говорим за погрешно взето решение, а говорим за времето, в което, за да се вземе решение трябва да се предприемат действие по движението.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Това не е бездействие да не си напише писмото! Той си е написал писмото до съответните служби.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Колеги, съжалявам, много време отделихме за дебат, при положение, че според мен нещата са ясни. Ние сме тръгнали да изясняваме причините за забавянето на тези две дела и трябва да стигнем докрай. За какво същество на делото говорим в случая, когато изясняваме въпроса защо е забавено разглеждането на това дело и неговото приключване. Затова аз правя предложение да приключим този дебат, да възложим една допълнителна проверка на комисията, която да вземе обяснения от всички длъжностни лица, които са работили по това дело от началния момент до приключването му и най-вече по въпроса защо не е изяснен този момент за длъжностното качество на този обвиняем, впоследствие подсъдим, към момента на извършване на престъплението, при положение, че него всички го наричат "Димчо Полицая" и да решим след това вече какво да правим. Най-малкото можем да го използваме този случай да обърнем внимание на цялата магистратска общност, ако няма възможност да предприемем някакви конкретни действия, но да го приключим този въпрос, да го доизясним и тогава да решаваме какво да правим, иначе можем до довечера да обсъждаме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви, г-н Цонев. Вие формулирахте всъщност предложение за решение.

Заповядайте, г-н Несторов!

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Благодаря Ви. Доколкото негативите падат върху съдебната система по това дело искам да ви обърна внимание върху факта, че ненормалните неща започват още от самото начало, както преди три месеца ви говорих. Обичайно е всяко престъпление, извършено на територията на

София да намери отражение в Бюлетина на МВР. На следващият ден, след като потърпевшите се оплакват, в Бюлетина на МВР отсъстват данни за това извършено престъпление. Аз като градски прокурор тогава четях Бюлетина на МВР и нямаше и дума за такова брутално нещо, иначе съдбата на това дело мисля си, че ще бъде по-друга. И затова, след като нашите правомощия са малки в случая, предлагам да възложим на главния прокурор да извърши проверка, включително и в този аспект защо не е отразено в Бюлетина на МВР за извършените престъпления през денонощието на съответната дата това брутално престъпление. В пресата пишеше, че това е станало по решение видете ли на ръководството на Столична дирекция на вътрешните работи, защото те преценили, че е много брутално. Такова нещо не може да бъде прието за обяснение. Дали това не е начин и опит да се прикрие факта, че в случая участва и полицаи. Аз съзирам една такава връзка и затова считам, че трябва да се изясни.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Може ли да формулирате какво предложение правите?

НЕСТОР НЕСТОРОВ: До главният прокурор, включително и за това.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Т.е. не нашата комисия да извърши допълнителна проверка, а главния прокурор, който да се насочи към проверка на тези обстоятелства в досъдебната фаза.

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Както и за отстраняването на следователката, която е направила, дали е имало основание и защо.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Цонев, Вие държите ли на Вашето предложение?

ЦОНИ ЦОНЕВ: Държа, естествено, защото не можем да се лашкаме от едната фаза в другата. Досега проверявахме за съдебната фаза, сега ще се върнем само за досъдебното производство. Аз казвам, че трябва да се вземат обяснения от всички длъжностни лица, като се започне там от дознател, следовател.../шум в залата/ Да се вземат обяснения защо не е изяснено това обстоятелство.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев. Да уточним точно какво да гласуваме.

ИВАН КОЛЕВ: Всички сме прави, но аз предлагам да вземем следното решение, както предлага и г-н Несторов. Ние нямаме право да вземем обяснения, нямаме такива правомощия, не сме разследващ орган, заради това предлагам да изпратим материалите по проверката на главния прокурор, с предложение да се извърши проверка има ли виновни лица, които са допуснали тези пропуски и това забавяне. Само в този смисъл да го изпратим и евентуално тогава вече ние можем да вземем отношение ако някой административен ръководител не предложи наказание, че има виновни лица, едва тогава можем да се сезираме, а сега ние няма какво да направим, ако отидем да вземем обяснения от някои, ние ще им нарушим правата, знаете много добре, срещу нас ще скочат всички, нямаме такива правомощия по ЗСВ.

ЦОНИ ЦОНЕВ: В какъв смисъл ще им нарушим правата и как главния прокурор пък ще взима обяснения от ... /чува се - има Инспекторат/ Цони Цонев - само за престъпления.

ИВАН КОЛЕВ: Нали това говорим. Дали има извършено престъпление.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да провери.

ИВАН КОЛЕВ: Да се провери има ли извършено престъпление при водене на делото. Това е.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз най-напред поддържам това, което направи г-н Цонев да се извърши проверка и ние тук няма да снемеме никакви обяснения, а просто как стана така, че изпратихме запитването и се отговори по друг начин. Няма никаква пречка обаче да възложим и на главния прокурор, това което го предлага г-н Несторов, но ВСС в този момент да каже, че делото се забавя, защото е отлагано... Също по движението на делото, защото прокурора, съответно следователя оттам и съдията не си е изпълнил служебните задачи, съгласно чл. 307, 308 ли беше, където казва, което засяга движението и производството на делото.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Бездействие.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Т.е. Вие смятате, че няма противоречие в двете предложения.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, извършва се проверка, а не обяснения, това е проверка.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Не става въпрос да се вземат писмени обяснения, става въпрос да се проведе разговор. Каква е причината да не може да се проведе такъв разговор! Какви права ще нарушим и на кого, след като правим проверка по изясняване движението на делото! Можем да правим проверка по изясняване на делото, а не можем да направим разговор със съдията! Защо приказвате такива неща!

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, преди всичко нека да имаме предвид за какъв случай става въпрос - изключително дръзко, гнусно, долно престъпление, което в продължение на много години по различни причини хода му е бил бавен, а нека не говорим и за крайния изход на този етап от делото, който също не е радостен

нито за нас като съдебна система, нито за обществото. Затова аз напълно се присъединявам към мнението на тези колеги, които изискват допълнителна проверка с цел установяване конкретната отговорност на всяко едно от тези лица, длъжностни лица, и магистрати, да изясним точно кои са причините и кои са лицата. Сега, тук проблемът, както г-н Стоянов ми подсказва е в това, че ние документално по делото сме направили тази проверка, нашите изводи са ясни и категорични, сега остава въпрос в детайли да бъде извършена допълнителна проверка. Г-н Шопов казва: да, не пречи нищо да извършим проверка. В какви действия точно трябва да се изразява тази проверка, след като ние документално все пак сме проверили делото.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И една от констатациите - какво доведе до това, че един елементарен въпрос не е изяснен пет години?

/шум в залата/

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Г-н Шопов, прекъсвайте ме. Нека да довърша. Колеги, при това положение аз съм съгласен да приема, ако вие премете това, че трябва да извършим допълнителна проверка, с оглед да констатираме още допълнително факти по отношение отговорността на отделни лица, участници в този процес, но аз мисля, че след като извършим тази проверка пак трябва да я докладваме пред ВСС и тогава да излезем с конкретно предложение какво да се прави нататък по това дело.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ако сте приключил. Мен нещо ме смущава, колеги, е че най-важния въпрос във Вашите констатации, вие сте констатирали всичко, но във вашия доклад вие нямате констатации за най-важния въпрос, г-жа Петрова точно каза, не само, че нямате констатации, вие нищо не предлагате. Вие казвате - следователя, защитника, подсъдимия, съдията бил зает, онзи бил

зает, но по най-важния въпрос нямате и едно изречение и затова се налага да се извърши тази проверка. /шум в залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Гогев.

КИРИЛ ГОГЕВ: Относно това, за което се поставя въпроса защо не е установено, че той е полицаи или не, аз считам, че каквато и проверка да направим повече, ние няма да свършим никаква работа. Ние сме установили, че колегата, който е прочел докладната записка за "Димо Полицая" е направил съответното писмо до съответната институция дали този човек е бил служител на МВР. Оттам има писмо, което е приложено в делото, че срещу това лице няма заведени други досъдебни производства, не се води на отчет.

ГЛАСОВЕ: Това няма нищо общо.

КИРИЛ ГОГЕВ: Добре, сега аз ако отида там дали да искам обяснения от прокурора защо не е взел други мерки, от кой да искам обяснения, дали да ходя да търся ония служител в МВР защо е дал такъв отговор, на този служител писмото го има там, затова предлагам материалите да се изпратят на главния прокурор, те си имат Инспекторат, който ще може по същество да провери. Ще отидем, проверката няма да ни затрудни, но с какво аз ще променя доклада, който г-н Фикийн досега прочете. Това трябва да го установи съответния компетентен орган от Прокуратурата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Последно изречение може ли? Като се отиде на тази проверка ще се извади НПК, ще се видят задълженията на досъдебното производство и ще кажем: колега, спази ли тези изисквания? Това е цялата работа. Там е написано всичко, каквото се прави - подготовка за заседания, начин на извършване на действия и т.н. Никак не е смешно, колеги, но с това приключвам. /намесва се Теодора Нинова - тъжно е!/ Георги Шопов -



и аз даже не говоря за тежкия случай и съм съгласен абсолютно с г-н Цони Цонев - тук не говорим за наказания, тук говорим за едно отговорно отношение към работата, защото от цялата тази работа най-накрая има и една присъда, нали, без значение, не коментираме присъдата, но ние сега казваме: това не можем! В НПК-то пише какво трябва да се прави! Че ние наказваме тук хора, забавил се с два месеца, с три месеца, с пет месеца, а тук какво става - тук са хванали от началото, от полицията, от дознанието, прокурора и съдията!

ДИМИТЪР ФИКИИН: Уважаеми колеги, не знам дали сте запознати, че има и акт на Инспектората в тази насока. Инспекторатът също направи проверка, изводите на Инспектората са същите, каквито са и нашите. Става въпрос тук, в делото е фигурирало едно лице с прякор "Полицая", другите подсъдими също са били с прякори. За това лице, за "Полицая" са били събрани характеристични данни към момента на разследването къде работи. С постановление от 16-ти, чета изводите в акта на Инспектората, с Постановление от 16.07.2001 г. следовател Траянова е възложила на Сектор "Грабежи", направление "Криминална полиция" към ДНСП събиране на данни и факти, които доказват взаимно познанство между определени лица, където същите са изброени със съответните прякори. /шум в залата/ Отново обвиняемия Димов е отбелязан като "Димчо Полицая". Въпросът опира до там, че това обстоятелство, имал ли е достатъчно основания разследващия орган задълбочено да изследва това обстоятелство, вземайки го като прякор или вземайки го като нещо, което обуславя някаква длъжностна характеристика. И ние действително като отидем какво повече да направим, след като това е констатирал Инспектората и ние констатирахме следното. Това е изяснявано, това е направено.

Защо не е направено вече и кое е дало основание на разследващия орган да не продължи задълбочаване на проверката ние не можем да отговорим. Аз също подкрепям това проекто-решение евентуално да се изпрати на Прокуратурата, на главния прокурор, да се извърши една такава проверка вече във фазата на досъдебното производство, която действително не е била малка, в сравнение пък със съдебната не е била пък чак толкова продължителна.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Съдебната е ясно, че е в две фази, защото този въпрос .../прекъснат/

ЦОНИ ЦОНЕВ: Колеги, само две думи. Инспекторатът при Върховната касационна прокуратура просто няма да приеме тази проверка или ако не възрази официално тя ще остане, поне една година ще лежи там. Инспекторатът към ВКП извършва проверки когато има данни за престъпления, извършени от магистрати. Къде е престъплението тук затова, че е забавено производството! Инспекторатът към ВСС е органа, който изяснява тези въпроси и нашата комисия, която я направихме и тя също е компетентна да изяснява въпросите по движението и забавянето на делата. Хайде сега да не хвърляме топката там, където изобщо не ѝ е мястото!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, доколкото разбирам от доклада основният въпрос, който не е ясен за членовете на Съвета или поне за мнозинството е кои са причините съответните длъжностни лица да не изяснят въпрос, който е свързан с подсъдността, с оглед качеството на единия от извършителите и привлечен първо като обвиняем, после като подсъдим, и в резултат на това до присъда на първа инстанция се стига след 14 години от извършването на деянието. Що се касае точно до фазата, която

беше основна за проверката - движение на делото във Военния съд, нали за Военния съд говорим, там на този въпрос не можем да търсим обяснение, защото тя подсъдността вече е била установено именно с оглед установяването на въпроса за качеството на този подсъдим, т.е. проблемът е защо до 2007 г. този въпрос не е бил изяснен, първо на досъдебната фаза и после във фазата на подсъдност на делото в Софийски градски съд. /намесва се Лазар Груев - защото Софийската градска прокуратура е внесла обвинителния акт/ Анелия Мингова - така. На този въпрос може да ни даде отговор главния прокурор, не защото ще образува наказателно производство, а защото само той може да иска обяснения от подчинените му прокурори, включително следователи, или може да възложи по линия на институционалното взаимодействие проверка от МВР, за да може да се види дали разследващи полицаи или всякакви други оперативни служители на МВР, имащи отношение към случая нещо не са изпълнили или са изпълнили, и да ни отговори. Той ще преценява дали ще си възлага тази проверка на Инспектората към Върховна касационна прокуратура, дали ще води разговори, дали ще прави някакви други проверки, той има тези правомощия в качеството си на главен прокурор.

Второто обаче, което би трябвало да направим - да видим дали има някакво отношение на забавяне изясняването на този въпрос като причина, не говоря за вина, по времето на съдебната фаза, след като е внесен обвинителния акт в Софийски градски съд и там можем да поискаме отговор от председателя, настоящия, на Софийски градски съд, който също може да разговаря със съдиите от този съд, да изясни този въпрос и да ни отговори. Иначе ще изпаднем в положение, в което изпаднахме

когато ходихме по едно от делата да разговаряме със съдийката Магдалинчева, която беше съдия по делото на "Наглите". И тогава срещнахме аргументи, и не проведохме разговор със съдията по делото, а с председателя, тогавашния председател на съда г-жа Цанова. Затова ви предлагам да вземем в двете си части такова решение. С оглед изясняване на този въпрос в досъдебната фаза и до внасяне на обвинителния акт да поискаме този отговор от главния прокурор, като му изпратим нашите материали и за висящността на съдебната фаза в Софийски градски съд до момента, в който този въпрос вече е намерил отговор, за да бъде изпратено делото във Военния съд, да ни се отговори можело ли е в тази първа фаза този въпрос да бъде изяснен по-рано, т.е. направени ли са някакви действия, адекватни ли са, за да бъде изяснен по-рано. Ако прецените. Ако не прецените в тази втора част, моето предложение е да изпратим на главния прокурор за тази проверка и за отговор на този въпрос.

Заповядайте!

ЕЛЕНА МИТОВА: Аз се присъединявам към предложението на г-жа Мингова преди всичко, защото на мен определено не ми е ясно по какъв начин в досъдебното производство са се случили всички тези процедури. Както каза Несторов значи всичко е започнало още от необявяването в Бюлетина на това престъпление. Първо не е обявено в Бюлетина. На второ място - на органа от съдебното производство не му е отговорено адекватно на писмото. След това не се разбира защо следователя, който е попитал, е отстранен и защо по-нататък не се е доизяснил този въпрос. Според мен всичко започва от тук. Това дело е имало наблюдаващ прокурор. Този наблюдаващ прокурор е бил длъжен когато приема делото за приключено, за да напише

обвинителния акт да прецени всичко това направено ли е или не е направено. След това се внася обвинителния акт по този начин, следователно до този момент всичко зависи от това какво ще изясни прокурора какво не е направено. С оглед на това компетентен да го направи в случая е главния прокурор, така че в тази фаза правилно е да изпратим на главния прокурор да свърши това нещо. По отношение на съдебното производство, както ми стана ясно, нещата са изяснени достатъчно и при съдията вече е стигнал този въпрос, той приема обвинителния акт, както го е внесъл прокурора. За него въпросът се поставя от момента, в който адвоката повдига този въпрос и той започва да го изяснява.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И той го изяснява своевременно.

ЕЛЕНА МИТОВА: Следователно аз съм на становище, че трябва да се изпрати на главния прокурор за досъдебната фаза.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов. Благодаря Ви, г-жо Митова.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз подкрепям това, което каза проф. Мингова, подкрепям и това, което каза колегата Митова, но наказателния процес има една фаза, която се нарича "подготвително действие за предаване делото на съд", и там е изброено какво прави съдията-докладчик. Едното от задължението му е да провери дали делото е подсъдно на съда и ако не е подсъдно да го изпрати на съответната компетентна прокуратура. Всички казваме, всички казваме, че в кориците на делото е имало писмо, че се говори за полицаи, че е имало писмо, което съдията в най-лошия случай е следвало да върне делото за допълнително разследване за установяване на този факт на прокурора. Аз мисля, че трябва и това, което предложи проф. Мингова да се направи - съответният административен ръководител да провери този въпрос,

защото няма как да не е било известно. Ние приемаме за известно, защото няма как да не отговориш на адвокатското искане, няма как, ще седнеш да пишеш мотиви и трябва на всички искания да отговориш, и трябва да отговориш защо ги отхвърляш! Но на подготвителните действия, нали това е основното да се види!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпросът е, г-н Стоянов, дали няма да влезем в някаква същинска проверка, когато преценяваме. Дали тя трябва да изследва някакви външни факти, различни от тези, които се съдържат в самия обвинителен акт.

РАДКА ПЕТРОВА: На 19 януари 2006 г., т.е. две години след образуване на делото, в деловодството на Градския съд е постъпила молба от адвокат Костов, с която е поискал да се направи официална справка. Адвокат Костов е нямал откъде от друго място да събере данни, че едно от лицата е служител на МВР, освен като се е запознал с материалите.

/шум в залата/

ГЛАСОВЕ: Не е така! Не е така!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Адвокатът може да си получава всякаква информация, която няма процесуален характер. /шум в залата/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз напомням, че делото е висящо, делото е висящо в съдебна фаза и предлагам пет минутна почивка, след което да продължим дебата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Давам почивка.

/След почивката/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме, колеги, дискусията по темата. Искане ли някой думата?

Заповядайте, г-н Сукнаров!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-жо Председател. Аз смятам, че прекалено много внимание обърнахме на неща, които вече са извън възможностите на каквато и да била извършена проверка. По отношение на съдебната фаза нещата са изяснени - Градският съд е внесъл обвинителен акт срещу пет или шест обвиняеми лица и прокурора не е повдигнал въпрос, че някои от тях е имал статут, то е военизирано лице, съдията-докладчик не е можел да извърши проверка, защото всички приехме, че в това досъдебно производство има една-единствена индиция, че някой от тях може би е бил военизирано лице. Следователят е изпратил писмо до съответното Полицейско управление, отговарят, че той не е наказван, срещу този човек не се водят никакви дисциплинарни производства, след което този следовател е отстранен. Сега не можем да търсим кой е отстранявал този следовател, защо не е довършил, след като той вече не е бил в досъдебното производство. Нещата опират само до това - имало ли е възможност Прокуратурата още по време на внасяне на обвинителния акт да събере достатъчно доказателства, че един от обвиняемите на тази фаза е бил военизирано лице, поради което делото да бъде подсъдно на Военния съд. И затова аз предлагам, така както г-жа Мингова предложи, да изпратим нашите материали, със съответната молба до главния прокурор да направи проверката, тъй като това е единственото.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И да изпратим и протокола от днешното заседание, и доклада, направен от комисията.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: И нещата да приключат дотук, като изчакаме какъв ще бъде отговора на главния прокурор.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: За да знаем какви действия можем да предприемем или не можем да предприемем.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Да преценяваме срокове, изтекли ли са, не са ли, евентуално за дисциплинарна отговорност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако няма друго, да гласуваме това предложение. Благодаря ви. "Против", "въздържали се"? Един "въздържал се".

/След проведеното явно гласуване/

**80.ОТНОСНО:** Доклад за извършена проверка по движението на НОХД № 98/2007 по описа на Софийски военен съд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**80.1.** Приема протокола от проверката по движението на НОХД № 98/2007 по описа на Софийски военен съд, и констатациите, направени в него.

**80.2.** Протоколът от проверката и стенограмата от обсъжданията да се изпратят на главния прокурор на Република България за извършване на проверка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: "Международно правно сътрудничество".

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Комисия "Международно правно сътрудничество" предлага на ВСС да вземе решение, с което да възложи на главния секретар на ВСС да командирова за периода 28-30 юни 2012 г. в гр. Брюксел, Белгия, Аделина Кандова - старши експерт европейски въпроси" в дирекция "Международна дейност" на ВСС за участие в семинар за служителите на членовете на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 29 юни 2012 г. в Брюксел.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.



/След проведеното явно гласуване/

**81. ОТНОСНО:** Командиране на представител на администрацията на Висш съдебен съвет за участие в Семинар за служителите на членовете на **Европейската мрежа на съдебните съвети, който ще се проведе на 29 юни 2012 г., в гр. Брюксел, Белгия**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**81.1. ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на Висшия съдебен съвет да командирова за периода 28-30 юни 2012 г. в гр. Брюксел, Белгия, Аделина Кандова - старши експерт - европейски въпроси в дирекция "Международна дейност" на ВСС за участие в семинар за служителите на членовете на **Европейската мрежа на съдебните съвети, който ще се проведе на 29 юни 2012 г в гр. Брюксел, Белгия.**

**81.2. Пътните разноски, разходите за дневни, разноските за настаняването и медицинската застраховка на командированото лице са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет.**

***Забележка:** Ще се прилагат Правилата за възстановяване на разходи при участие в дейностите на Европейската мрежа на съдебни съвети, съгласно които на всяка държава-член на ЕМСС се възстановяват до 200 евро за участник. Сумите се превеждат по сметката на изпращащата институция два пъти годишно.*

АНЕЛИЯ МИНГОВА: От извънредните точки ви предлагам първо "Съдебна администрация" и после "Правни въпроси".

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за извършване на трансформации на длъжности на съдебни служители в съдебната фаза, както следва, точки от 1 до 3, комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да вземе следното решение: Дава съгласие за трансформиране на исканите длъжности и преназначаването на служители.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Искания от административни ръководители за извършване на **трансформации** на длъжности за съдебни служители, както следва:

**1. Окръжен съд гр. Смолян,** считано от 01.03.2012 г.:

- 1 щ.бр. „управител съдебна сграда - I-ва степен" в 1 щ.бр. „началник служба - стопанисване и управление на съдебно имущество".

**2. Районен съд гр. Дулово,** считано от 01.04.2012 г.:

- 1 щ.бр. „административен секретар" в длъжност „ръководител сектор";

- 1 щ.бр. „съдебен деловодител" в длъжност „завеждащ служба-деловодство"

**3. Администрация на ВСС:**

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „сътрудник на комисия" на длъжност „старши експерт-конкурси на магистрати", считано от 01.05.2012 г.;

- назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-компютърен оператор“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 щ.бр. „управител съдебна сграда - I-ва степен“ в 1 щ.бр. „началник служба - стопанисване и управление на съдебно имущество“ в **Окръжен съд гр. Смолян**, считано от 01.03.2012 г..

**4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжности за съдебни служители в **Районен съд гр. Дулово**, считано от 01.04.2012 г., както следва:

- 1 щ.бр. „административен секретар“ в длъжност „ръководител сектор“;

- 1 щ.бр. „съдебен деловодител“ в длъжност „завеждащ служба-деловодство“

**4.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебен служител от длъжност „сътрудник на комисия“ в отдел „Подготовка, изпълнение решенията на ВСС и човешки ресурси“, дирекция „Организационно-административна дейност“ на длъжност „старши експерт-конкурси на магистрати“ в отдел „Конкурси на магистрати, дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика“ в **Администрация на ВСС**, считано от 01.05.2012 г.

**4.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „старши специалист-компютърен оператор“ в отдел „Подготовка, изпълнение решенията на ВСС и човешки ресурси“, дирекция „Организационно-административна дейност“ в **Администрация на ВСС**.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Сукнаров - "Правни въпроси".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. От името на комисията по "Правни въпроси" правя следното предложение за решение на ВСС - на основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за търговския регистър. Няколко са текстовете, които се предлагат за изменение и допълнение, членовете на ВСС са участвали в Работната група, която е изготвила този проект, констатирахме, че което е предложено от нас е прието и е внесено в Министерския съвет. Предлагам да приемем това решение с явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**5. ОТНОСНО:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за търговския регистър

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за търговския регистър.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да изключим мониторите.

/изключват мониторите/

практика. Гласуването е тайно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приключихме дневния ред. Да включим камерите, за да обявя края на заседанието. /включват мониторите/

Поради изчерпване на дневния ред, закривам  
заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 11,30 ч./

***Стенографи:***

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

*Изготвен на 25.04.2012 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**проф.д-р Анелия Мингова**