

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 30 МАЙ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: **Маргарита Попова – Министър на правосъдието**

/Откриване на заседанието – 13,30 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Колеги, добър ден на всички и на всички журналисти добър ден! По дневния ред, допълнителни точки, оттегляне на точки? Има една допълнителна точка с предложение за командироване на семинар във Велинград. Приемаме или не приемаме дневния ред, така както е, с допълнителната точка. Моля, гласувайте!

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

1. Проект на решение за командироване на представители на органи на съдебната власт в VI Международна Конференция на регулаторните съдебни органи на Балканския

регион с основни теми “Финансов мениджмънт на съдебната система” и “Аспекти относно адекватността на съдиите с оглед на етичните стандарти”, която ще се проведе в периода 1-4 юни 2011 г., гр. Велинград.

Внася: Комисия “Международно правно сътрудничество”

МАРГАРИТА ПОПОВА: Започваме с редовния дневен ред. Г-н Шопов, заповядайте! Точка 1.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, точка първа е избор за назначаване на административен ръководител – председател на Софийски градски съд. Кандидатите са четири, вие знаете техните имена. Искам да уточня, че този избор се извършва по досегашния ред, включително и от атестирането, така че ние ще се движим по досегашния ред за избор на административни ръководители и в тази връзка комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Владимира Янева – Манолева комплексна оценка от атестацията “много добра”. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, гласувате за комплексната оценка от атестирането. С 1 “въздържал се”, 22 гласа “за”. Приема се.

ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Провеждане на избор за назначаване на **Административен ръководител – председател на Софийски градски съд**

Кандидати:

- **Владимира Янева Янева – Манолева** – съдия в Софийски градски съд, с ранг “съдия в АС”;

- **Величка Асенова Цанова – Гечева** – заместник на административния ръководител и и.ф. административен ръководител – председател на Софийски градски съд, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”;

- **Мария Янкова Иванова – Вранеску** – съдия в Софийски градски съд, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”;

- **Десислав Светославов Любомиров** – съдия в Софийски градски съд, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. На основание чл. 45, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. вр. § 127/1/ ЗИДЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Владимир Янева Янева – Манолева** – съдия в Софийски градски съд, с ранг “съдия в АС”, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Величка Цанова комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.2. На основание чл. 45, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. вр. § 127/1/ ЗИДЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Величка Асенова Цанова – Гечева** – заместник на административния ръководител и и.ф. административен ръководител – председател на Софийски градски съд, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мария Иванова – Вранеску комплексна оценка от атестацията “добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.3. На основание чл. 45, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. вр. § 127/1/ ЗИДЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Мария Янкова Иванова - Вранеску** – съдия в Софийски градски съд, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, **комплексна оценка “ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Десислав Светославов Любомиров комплексна оценка от атестацията “много добра”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: С 4 гласа “въздържал се”, 2 “против” и 17 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 2 “против”, 4 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.4. На основание чл. 45, ал. 1 от Наредба № 1/19.12.2007 г. вр. § 127/1/ ЗИДЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Десислав Светославов Любомиров** – съдия в Софийски градски съд, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на административен ръководител – председател на Софийски градски съд, в който да вземат участие атестираните кандидати Величка Цанова, Владимира Янева, Десислав Любомиров, Мария Вранеску. Предлагам Комисия по избора в състав г-жа Наумова, г-жа Дундова, г-жа Мая Кипринска. Моля да се гласува. Явно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.5. Избира комисия по провеждане на избора в състав: **Костадинка Наумова, Марияна Дундова, Мая Кипринска.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега трябва да изслушаме кандидатите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нищо против, но току-що ми връчват две становища до членовете на ВСС. /гласове – те са раздадени/ Те са раздадени, обаче публиката, обществото не знае за какво става дума. Качено ли е това на сайта?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Сега ги качваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Становищата да се качат на сайта.

ГЕОРГИ ШОПОВ: В тази връзка, постъпили са становища от Софийски градски съд и от Софийски апелативен съд /гласове – районен/, Районен съд, в което са изразили свое становище за един от кандидатите. Те са качени на вашите монитори, може да ги видите. Така, че след това аз предлагам да започнем с изслушването на кандидатите.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Две еднакви ли са?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не. Има становище от съдиите от Софийски апелативен съд и има до членовете на ВСС още едно, което не се разбира от кого е, трябва да се гадае по подписите явно. Градския и Районния съд. Трябва да се качат на сайта на ВСС, които искат да се запознаят с тях.

Продължаваме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Изслушване на кандидатите. По азбучен ред.

1.6. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – председател на Софийски градски съд, в който вземат участие следните кандидати: **Владимира Янева Янева – Манолева – съдия в Софийски градски съд, **Величка Асенова Цанова – Гечева** – заместник на административния ръководител и и.ф. административен ръководител – председател на Софийски градски**

съд, **Мария Янкова Иванова – Вранеску** – съдия в Софийски градски съд и **Десислав Светославов Любомиров** – съдия в Софийски градски съд.

/В залата влиза Величка Гечева/

ВЕЛИЧКА ГЕЧЕВА: Добър ден на всички!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Процедура по изслушване.

Заповядайте!

ВЕЛИЧКА ГЕЧЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми членове на ВСС, няма да ви се представям, пред вас е моята професионална биография и затова искам да премина направо по съществуващото на това, което искам да изложа пред вас. На първо място това е един кратък обзор на постигнатото, в рамките на периода, в който бях административен ръководител на Наказателно отделение на Софийски градски съд, след което краткия период, в който бях изпълняващ длъжността “председател” на Софийски градски съд и на трето място искам да очертая проблемите, които стоят за решаване и да възможните начини за постигането на това.

На първо място в периода, в който бях административен ръководител на Наказателното отделение искам да отбележа, че се въведе ротационен принцип за разпределение на делата, което започна да се извършва от съдиите по утвърден график, с персонално име и ... на отделен терминал в самото Наказателно отделение на Софийски градски съд, като се въведоха и допълнителни критерии за делата с повишена сложност, а именно – брой на подсъдимите, брой на призованите лица, предмет на делото, вида на обвинението и т.н., а самите дела с повишена сложност започнаха да се разпределят на самостоятелен терминал в деловодната система, като тяхното разпределение започна да се

извършва единствено и само измежду титулярни съдии, измежду тези, които бяха командировани за срок по-дълъг от пет месеца. Все във връзка с осигуряване на бързина и ефективност на съдопроизводството от разпределението на дела с обществен интерес бяха изключени съдиите, на които е разпределено дело с обем над 100 тома, така че да се осигури възможност съдията да се запознае с делото и да го насрочи в разумни срокове.

Във връзка с пълното въвеждане на принципа за случайното разпределение на делата, този принцип се въведе при делата в досъдебно производство, като до март месец 2010 година разпределението на дела, постъпващите дела в тази връзка се извършваше от административния ръководител на самото отделение, след тази дата това разпределение също влезе в компютърната система за разпределение. Все в този дух на прозрачност на принципа на случайния подбор започнаха да се разпределят и съдебните заседатели от лятото на миналата година. Бяха взети доста мерки, с оглед подобряване на дисциплината, с цел спазване на обявените часове за разглеждане на делата, за срочното постановяване на съдебните актове, като се въведе система, която да напомня делата с изтичащи срокове и специално искам да отбележа и това, че се взеха организационни мерки за подобряване организацията на дейността на досъдебно производство, в която връзка се постигна едно добро взаимодействие между представителите на Софийска градска прокуратура, така че да обезпечават внесените искания още с внасянето им в съда за разглеждане със събраните доказателства и един времеви диапазон, който да позволи на дежурните съдии да се запознаят с понякога доста обемните материали по делото и да разгледат искането в рамките на дежурството. Все във връзка за

повишаване ефективността на правораздаването, от двама дежурните съдии станаха на трима.

Продължи практиката и през това време да се провеждат Общи събрания на съдиите от Наказателно отделение за обсъждане на противоречиви актове по правилното приложение на закона, като в тази връзка изрично бих искала да изтъкна, събранието на съдиите от Наказателно отделение, предмет на който беше представлява ли основание за съда наличието на специални разузнавателни средства да разгледа делото при закрити врати. Беше взето общо становище в тази връзка, което стана публично достояние, което освен това беше и предмет на проведен с журналистите и съдебните репортери семинар.

Следва също така да отбележа, че стриктно започна да се спазва разпоредбата на чл. 64 от ЗСВ, с публикуване на постановените съдебни актове, въведе се и практиката ежеседмично на страницата на съда да се публикува информация за предстоящото разглеждане на дела с обществен интерес, така че да се осигури максимална публичност.

Това беше по отношение на постигнатото в дейността на Наказателно отделение.

Накратко искам да се спра на това, което успях да направя в рамките на периода, в който бяха изпълняващ функциите “председател” на Софийски градски съд.

Още от миналата година започнахме разговори с Агенцията по вписванията с цел да се преустанови издаването на заверени преписи от нотариални актове от съда, в която връзка можем да се похвалим с успех, като от началото на тази година тази дейност вече се извършва от съдии по вписванията по утвърден график. Искам да отбележа, че неимоверно е увеличен обема на

постъпващите първоинстанционни граждански и търговски дела, което рефлектира както върху тяхното образуване, така и върху тяхното движение и приключване, и в тази връзка считам за необходимо, че е належащо разкриването на нови щатни бройки.

По отношение на дейността на въззивните граждански състави искам да отбележа, че с приключване на срока на обучение на младшите съдии, които бяха 13 на брой, по-голямата част от тях са насочиха именно във "Въззивно отделение", така че да се подпомогне дейността на тези съдии, още повече, че имаше състави, на които бяха висящи за разглеждане по 400-500 дела. Все в тази връзка да се разтоварят малко въззивните граждански състави се увеличи процента на постъпление на въззивните граждански дела към Административно отделение, като до месец април те разглеждаха 30 % от общото постъпление на тези дела, от този момент насетне те са увеличени на 50 %.

Друго, което констатирах в това време беше, че се образуват множество идентични по предмет и страни дела, особено при обезпечителните производства, като смея да твърдя, че това се прави, за да се избегне конкретен съдия-докладчик. Това, което успях да направя е да наредя на завеждащ службите в тази връзка, при наличие на вече образувано дело да прилагат справка за последващите такива по първо ..., с оглед прекратяване на последващите. Установих също така, че има множество висящи неприключени обезпечителни производства. Колеги, вие знаете, че изрична е разпоредбата на чл. 390, ал. 3 от ГПК, специално при обезпечаването на бъдещ иск когато се определя едномесечен срок за предявяване на иска. В този случай по тези дела конкретните съдии-докладчици не са взели своевременно мерки да се

произнесат дали след изтичане на този едномесечен срок вече не са били налице предпоставките за тяхното прекратяване.

Предстои също така въвеждане на програмата за уникалност на името на политическите партии, който проблем е особено актуален, с оглед на предстоящите избори, като софтуер в тази връзка е изработен с Информационно обслужване, предстои неговото експериментирание, след което предстои пък ние да създадем правилата за издаване на удостоверения за уникалност на име, които да бъдат публикувани на страницата на съда.

В пълна степен се натовариха съдебните помощници, като с утвърден график те бяха разпределени както по отделения, така и по състави и искам да изтъкна, че се въведе една гъвкава система за тяхното максимално натоварване, така че да се използват техните знания и капацитет в пълен обем. Какво имам предвид например – съдебните помощници от Наказателно отделение в последно време, със заповед на председателя помагат и в Търговско отделение, където е голям обема на постъпващите искания за издаване на изпълнителни листове по вътрешния арбитраж.

Друго, което искам да споделя с вас е, че съм запозната с Анализа на обобщените резултати за извършените планови проверки в дейността на Административно, Гражданско, Търговско отделение, Въззивно отделение и Брачно отделение. Докато за първите две отделения констатациите са приемливи за съда, същото не би могло да се каже по отношение на дейността на Въззивно и на Брачно отделение, като в тази връзка отново искам да подчертая, че именно за подобряване на дейността на Въззивно отделение се насочиха младшите съдии и освен това се вдигна процента на разпределението на административните състави.

Каква е концепцията ми за развитието на Софийски градски съд. Софийски градски съд е част от съдебната система на Република България, която функционира в условията на една динамично развиваща се нормативна база и на засилена критичност от страна както на българските граждани, така и на партньорите ни от чужбина, което налага дейността му да бъде в максимална степен обяснима и прозрачна за всички. С оглед на това следва непрекъснато да се повишава нивото на професионална квалификация на съдиите и на служителите, и да се предприемат необходимите мерки за организиране на работата по начин, който да осигурява в максимална степен справедливото разпределение на все по-увеличавания се брой дела между съдиите, от разумно и честно администриране на дейността, както на съдиите, така и на съдебните служители и най-вече от създаване на климат на взаимно доверие и уважение, което е изключително важно за доброто управление на този съд. В тази връзка считам, че съдиите не трябва да се считат управлявани, а те активно трябва да участват в управлението на съда, по който начин биха могли да се постигнат и оптимални резултати. Следва също така да се създаде система за осъществяване на контрол и отговорност при наличие на недобросъвестни действия от страна на съдиите и съдебните служители, от осигуряване на откритост, достъпност, прозрачност и информираност на гражданите за дейността на съда.

На първо място стои проблемът със забавянето на делата и различната натовареност на съдиите. Забелязва се, че еднотипни дела се концентрират върху определени състави и ние нямаме рационално обяснение за това. Ето защо искам в тази връзка, съвместно с ваши представители, с представители-членове на ВСС да се проведе проверка-мониторинг на тази система, за да

се установи проблема и евентуално да се намерят начини за неговото решаване. След като се намери решение на този проблем административният ръководител на този съд вече би имал и по-големи изисквания относно срочното и качествено приключване на делата. От друга страна равномерното натоварване с различни по специфика дела е изключително важно за поддържане компетентността на съдиите, защото, колеги, вие знаете, че в Софийския градски съд се гледат най-тежките дела в страната, а ние не винаги сме били обучени за това.

Следва да се отбележат също така, че съгласно модерното разбиране за обучението, което е залегнало и в становището на Консултативния съвет на европейските съдии и в редица международни актове, то е неотменимо право и задължение. В тази връзка е необходимо провеждането както на работни срещи с представители на ВКС, така и на срещи вътре между самите съдии, но следва да има обективни предпоставки за това. Прекомерната натовареност на съдиите от Градски съд ограничава тяхната възможност да участват в обученията, което от своя страна пък рефлектира както върху самия процес на правораздаване, така и върху тяхното вътрешно чувство за дискомфорт. Тук е мястото да отбележа, че остро стои въпроса и с мотивацията на съдиите. Известно е на всички нас, че обикновено предложение за награждаване на съдии се прави едва тогава от административния ръководител когато е налице акт от Инспектората, в който са констатирани по-високи положителни резултати, постигнати от определени съдии. В тази връзка мисля, че трябва да се засили суверенната инициатива на административния ръководител, който да им прави предложения за награждаване, като

разбира се се създават и обективни предпоставки за оценка дейността на съдиите.

На следващо място искам да кажа, че след като извършим тази дейност ще се постарая тя да бъде обяснима и понятна за хората. В тази връзка мисля за удачно провеждането на един прозрачен конкурс за прес-аташе, като преди това се вземе становището на съдебните репортери, които да кажат своите виждания за това какъв да бъде конкретния образ на прес-аташето, какви умения да притежава, така че акта на съда да стане достойствие на всеки български гражданин по понятен и достъпен начин. Считам за уместно също така, че след постановяване на актовете по дела, особено по тези, по които е налице по-висок обществен интерес следва да се изготвя кратка анотация на решаващите мотиви и на фактите, така че акта на съда да бъде разбран по недвусмислен начин.

Последното, което искам да отбележа пред вас това е въпросът с командироването. Всеизвестно е, че административният ръководител има правомощие да командирова съдии, но считам също така, че в повечето случаи командироването е плод на субективна преценка на административния ръководител относно качествата на съдията, който следва да бъде командирован, в която връзка отново считам, че следва да бъдат създадени с помощта на всички съдии обективни критерии, които да служат за оценка на дейността на съдията, който предстои да командирова, тази дейност да бъде отбелязана в заповедта за командироване, тъй като е известно също така, че съдиите командировани в по-горните съдебни инстанции имат негласно предимство при последващия конкурс.

Това е, което аз мога да ви предложа като концепция, като в обобщение искам да споделя с вас, че ще положа всички усилия този съд да бъде достойна, авторитетна правораздавателна институция. И не на последно място искам да благодаря на вносителите на предложението, като заставам със своето име и авторитет зад моето име, като съзнавам и огромната отговорност, която стои пред административния ръководител на този най-голям съд в България. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря.

Колеги, имате възможност за въпроси, питання към кандидата. Тя е готова да отговори на всички ваши въпроси, надявам се.

Заповядайте, г-жо Караиванова! Инспекторатът иска пръв да Ви нападне. /шегува се/

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Почаках другите членове на ВСС дали ще вземат отношение /намесва се **Маргарита Попова** – не, Вие просто много бързо вдигнахте ръка, те нямаха време да се усетят/ /шегува се/ **Ана Караиванова** – реших да задам моите въпроси. Аз благодаря на г-жа Цанова, че освен съдействието, което оказваше на всички наши инспектори и експерти, които проверяваха, е прочела актовете за всички Граждански отделения и даже сте предприели някои мерки. Съзнавам деликатното Ви положение като изпълняваща функциите, поради което не можете писмено да вземете всички мерки и да отговорите на препоръките, затова бих Ви попитала – какво е виждането Ви в препоръките поне за две от отделенията – Търговско и Въззивно, които удивително съвпадат с подготвените решения, е записано да се вземат конкретни мерки за движението и приключване на делата, висящи повече от 10 години. Имате ли

някаква идея по какъв начин може да стимулирате и после за интервалите между съдебните заседания да не бъдат толкова дълги, което също се отразява на бързината, сročността за приключване на процесите.

ВЕЛИЧКА ЦАНОВА: Благодаря Ви. По отношение интервалите на съдебните заседания аз искам да напомня на членовете на този Съвет, че ние сме създали една много сложна система за разпределение на залите, те по принцип никога не достигат, случва се дела насрочени от 9,30 сутринта заседанията да започнат в 11 часа. Провели сме разговори в тази връзка и с председателя на Върховния касационен съд, който оказва съдействие такова, каквото би могъл да окаже, като в последно време заседанията започнаха да се разглеждат и от 10,30 часа, в момента, в който се освободят залите, ползвани от Върховен касационен съд. Между отлаганията по месеци аз не случайно Ви казах преди малко за натовареността на съставите от Въззивно отделение, и че там насочихме именно по-големия брой от младши съдии, между които да се разпределят тези дела, защото съгласете се, че когато има на един съдия 200-300 висящи дела той не би могъл да ги насрочи в рамките на два или на три месеца. Сега когато тези дела ще се разпределят и между младшите съдии мисля, че има едно по-срочно насрочване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Организационна мярка, която сте счели за необходима, за възможна и сте я взели.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други въпроси нямате.

Колеги, заповядайте! Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Аз искам да Ви попитам, казахте, че залите не ви достигат, какво виждане имате Вие за решаването на

този проблем, огромния проблем на Софийски градски съд за в бъдеще, тъй като искате непрекъснато увеличаване на администрацията, на съдиите, аз лично не виждам къде могат да бъдат настанявани повече, как да се разширяват тези неща, но имате ли някакво виждане как да се реши този проблем?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Това в последните ли шест месеца се иска увеличаване непрекъснато? През последните месеци или ...?

ВЕЛИЧКА ЦАНОВА: Г-н Колев, аз маркирам обективните проблеми, с които се сблъскваме, а те са налице. Вие не знам дали имате информация какъв дискомфорт донесе в рамките на съдиите, между съдиите, настаняването на 13 броя младши съдии. Действително този проблем стои с особена острота. С отговор на въпроса къде би могъл да се намери допълнителен ресурс аз не бих могла да дам в този момент. Справяме се с това, което имаме, но съгласете се също така, че не бихме могли да отстъпим от виждането си да не искаме нови щатни бройки, при условие, че неимоверно е увеличено постъплението, специално на първоинстанционните граждански и търговски дела. И как да искаме тогава по-бързо правораздаване, когато не ни достига кадровия ресурс! Надявам се, че правилно ме разбрахте. Отделен е въпросът, че почти няма възможност за кабинетна работа, защото работят по трима, по четирима колеги в стая! Надявам се със съвместни усилия да стигнем до някакво решение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Естествено, че тя не е човека, който единствен може да ги реши тези неща. Колеги, заповядайте. Други въпроси има ли? Коментари по концепцията, въпроси? Хубаво е да има по-широка дискусия, повече въпроси, повече дебат, за да можете по-отблизо да усетите кандидатите. За всички

се отнася това. Ако няма други въпроси, ще Ви помоля да изчакате навън. Следващият кандидат да влезе за изслушване.

ВЕЛИЧКА ЦАНОВА: Благодаря.

/От залата излиза Величка Цанова и влиза Владимир Манолева/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Имате думата за изслушване.

ВЛАДИМИРА МАНОЛЕВА: Благодаря. Уважаеми г-н Министър, уважаеми председатели на Върховен касационен съд и Върховен административен съд, уважаеми г-н главен прокурор, дами и господа членове на ВСС. Накратко съм представила концепцията си за управление на съда. Както знаете в най-големия Софийски градски съд като окръжен съд в страната работят около 500 служители, от които около 130 души съдии, включително и младшите съдии, останалата част от бройката 380 души е попълнена от служителите, които изграждат двете звена на общата и на специализираната администрация. Проблемите на всяко звено са различни, те са индивидуални, но могат да се превърнат в приоритетни задачи и да се обединят в няколко групи, които биха подпомогнали ефективната работа на съда и биха я оптимизирали.

На първо място считам, че е много важна системата на вътрешен самоконтрол в съда. В някои съдилища на страната са съставени едни бланки, които деловодителя на всеки състав месечно или на тримесечен срок, в зависимост от преценката на съответния административен ръководител, попълва, като отбелязва съответно висящите, неприключили, неизписани в срок и т.н. дела на състава. Тази справка, предоставена на вниманието на председателя на съответния състав и съответно на председателя на отделението дава възможност на първия да знае своевременно

кои са делата, които са забавени на състава, на председателя на отделението да вземе съответното административно отношение, като прецени дали се касае до някакъв инцидентен случай или случай, който често се повтаря и е нужно да бъдат взети необходимите административни мерки.

Както знаете, организацията на работата на съда по движение на делата е компютърно организирана от действащите в съда две компютърни програми. Това са програмите на Информационно обслужване – гр. Варна и Програмата на САС. И двете програми към момента на създаването си са създадени под програмния продукт на ДОС, като по мнението на компютърните специалисти на Градски съд в дух на сътрудничество, разбира се, със специалистите и към съответната комисия на Съвета, би могло да се оптимизира работата на тези програми, като се възложи на разработчиците на Информационно обслужване съответно да я модифицират към програмния продукт на Уиндос, който дава възможност за един много по-бърз трансфер на базата данни в програмата. Основен въпрос, който касае процента на натоварване на съдиите и е много важен за тях, тъй като създава едно усещане за неравномерност при натоварването, е въпроса кога съответния ръководител на отделение има право да намалява процента на натоварване на делата спрямо съответните работещи съдии в дадено отделение. Обикновено това се прави по молба на конкретния съдия, тогава когато му е разпределено обемно дело и той не може да се справи освен с него и с останалите дела, които постъпват в състава, тогава съответния ръководител на отделение намалява процента на натоварване, но в последствие след като отново въведе името на въпросния съдия в системата тя механично го изравнява с останалите колеги и се стига до едно голямо

пренатрупване, което всъщност обезсмисля този целия процес на намаляване на процента на натоварване и няма ясно създаден механизъм в кои случаи това се прави. Разбира се има и други проблеми, които биха могли да се актуализират и да се направят под компютърен модул – архивирането и статистиката на делата, които са много голям обем архивирани дела в съда, което в момента са прави на ръка, посредством физическо ровене на съответните служители в делата, слизване до стара архива и т.н. Също един компютърен оператор с деловодни функции би могъл да облекчи работата на съдиите като оформя върнатите в цялост призовки, при съответни справки със съответните данни в Национална база данни “Население”, служба ГРАО и Гугъл-уърд. Добре е да се обобщят и становищата на съдиите от Наказателна колегия, на които им беше дадена възможност преди известно време да дадат предложения, доколкото знам колегите от Наказателна колегия основно се интересуват от невъзможността на програмата, компютърната програма, да предвиди повече от две резервни дати при насрочване и отсрочване на делата, а делата с особен обществен интерес, при които има множество подсъдими и не малък брой свидетели обикновено се гледат концентрирано, като се дават много повече от две дати и тази невъзможност компютъра да възприеме повече от две дати всъщност усложнява цялата работа на деловодителя на състава и на съответния съдия-докладчик. Така че, считам, че в този смисъл проблемите, които са свързани в тази насока с усъвършенстване на действащите компютърни програми биха могли да се обобщят като мнение на специалистите на съда в сътрудничество с Комисията по професионална квалификация, информационни технологии към Съвета.

Считам, че е добре периодично, макар и това да съществува в момента като практика, да се правят, конкретно, на предварително определена дата, примерно всеки първи понеделник или последен на месеца, събрания на съответните отделения, в които е добре да участват и съдебните помощници, тъй като с оглед техните нормативни функции те биха могли да ни подпомагат в работата като ни запознават с практиката на Върховен касационен съд, тълкувателни решения, въобще въпроси, които ни интересуват, съответно да присъстват и младшите съдии, които обикновено присъстват само на събрания, които са специално организирани за тях, а е добре да участват в събранията на всяко едно отделение, с оглед техните персонални интереси към дадена материя.

Считам, че е добре да бъде създадена и Електронна служебна мрежа в този смисъл, т.е. в тази Електронна служебна мрежа биха могли предварително да се задават дневния ред на предстоящото събрание, за да могат колегите да знаят какви въпроси ще се обсъждат на него и да се подготвят, както и в последствие, протокол от това събрание, за да може колегите, които са отсъствали, поради това, че са били служебно ангажирани, да се запознаят с мнението на останалите си колеги в отделението. В тази Електронна служебна мрежа, знам, че в някои съдилища където е създадена, съответно се пускат последни нормативни изменения, европейска практика и неща, които касаят съответното отделение. Считам, че е много важно и в тези събрания, дали ще бъдат тези общи събрания на отделението или отделни, да се коментират и проблемите, които срещат колегите с делата, които предизвикват висок обществен интерес. Това са обикновено широко медийно отразени дела, при които с оглед наличието на множество подсъдими, свидетели, на този засилен обществен интерес,

възникват къде процесуални, къде чисто етични проблеми за държанието в зала, за начина на организация на работата. В този смисъл считам, че е добре с комисията към Съвета, която отговаря по въпроса да се набележат съответни мерки при възникнали проблеми, които маркират колегите. Доколкото знам единият от проблемите е със съдебните заседатели. Съдебните заседатели коментират, че преди са имали едно встъпително обучение, при което при започването си като такива са им обяснявани какви са правата и задълженията им, съответно по наредбата и приложимата нормативна база, за да знаят всъщност каква ще бъде и тяхната функция в съдебна зала.

Много е важно според мен да бъде осъществена добра комуникация с всички външни структури, които имат отношение към работата на съда, в смисъл предвид имам в случая всичките фондации, неправителствени организации, които действат в сферата на правораздаването, интересуват се от работата на съда и заявяват готовност да окажат помощ чрез специалисти в съответни области, които са трудни за работа в съда, например затрудненията, които срещаме специално в Наказателна колегия в сферата на киберпрестъпленията, трафика с хора, измамата с еврофондове и т.н. В този смисъл е добре и работата с Националния институт по правосъдие да бъде по някакъв начин канализирана ако е възможно чрез един непрекъснат обем на информация с тази Електронна служебна мрежа, по която да изтича информация към колегите за предстоящите събития на Националния институт по правосъдие, обучението, което предстои, семинарите и т.н., за да са запознати колегите с това, което ги интересува за подобряване на тяхната квалификация. Разбира се, важна и интернет-страницата и видео-конференцната връзка. По

отношение на интернет-страницата не мисля, че следва да се спирам подробно, тъй като считам, че практическите затруднения, които идват от попълваните заявления в момента от потребителите за регистрация и влизане в страницата е ненужно, не следва да се прави, тъй като то става механично от компютърните специалисти, губи време на потребителите. Освен това уеднаквяване визията на страницата с тази на всички съдилища считам, че е възможност, която съществува, коментирана е и следва да се направят съответните предложения, дори при нужда включване и на някои части от страницата на английски език, предвид наличието на все повече чужденци работещи и живеещи на територията на страната. По отношение видео-конференцната връзка, вие знаете, тя е технически обезпечена в съда, друг е въпроса, че почти е неприложима, тъй като притесненията на колегите са, че тя няма процесуална регламентация, макар че лично моето мнение е, че по силата на европейските конвенции и регламенти би следвало да използваме този вид връзка, но все пак разбирам и притеснението на колегите, че при липсата на процесуален ред все пак това крие известни рискове за действията, които се осъществяват чрез нея.

Може би не на последно място искам да засегна и взаимодействието на съда при работата с медиите. Считам за изключително важно да се изгради едно постоянно взаимодействие с медиите, тъй като във времето се наблюдава, че техния интерес е ат-хок, на момента, при поява на съответно дело, което предизвиква широк медиен интерес. Мисля, че е добре предварително отговарящия за връзките с обществеността – прес-аташето на съда да дава на журналистите в зададен времеви интервал предстоящите интересни заседания, дела в съда, по които съответно журналистите при интерес да могат да комуникират

директно с прес-центъра на съда, за да не се получава разминаване между предоставена информация от конкретните съдии-докладчици, която е индивидуална и неангажирана, мнението на съда като общ облик и, разбира се, на административния ръководител, и в общи линии е моментно дадена и неточна. В този смисъл считам и за необходимо да изясня, че сме имали събрания на Наказателна колегия и считаме, че разглеждането на делата при закрити врати следва да става по изключение, само в предвидените от закона случаи, така че в този смисъл не мисля, че има някакъв спор между колегите вътре в съда. Добре е да има архив на медийното отразяване на работата на съда, защото на много места знам, че правят анализ на постъпилата информация медийна през цялата година, за да могат да преценят дали става въпрос за едно обективно медийно отразяване на работата на съда или едно неточно отношение към неговата работа. Що се касае до архив, административният ръководител освен този архив би следвало да организира и да улесни работата на Комисията по професионална етика като е добре това, което е дадено като предписания към тази комисия да бъде определен съответния служител и помещение, при възможност, разбира се, където да се съхранява архива на Комисията по професионална етика, тъй като становищата на тази комисия са част от кадровата характеристика на всеки един от нас.

Това са основните проблеми, които съм начертала, които считам, че изведени са важни за подобряване ефективността на работата на съда. Изпълнението на тези задачи мисля, че ще оптимизира работата на съда и ще повиши доверието на обществото към работата на съда и спокойствието на колегите, тъй като техния, бих казала, доста тежък и недооценен труд би трябвало да намери верния обществен отзвук. Именно повишаване

доверието на обществото към работата на Софийски градски съд е причината, която ме мотивира да кандидатствам за този пост. Осъзнавам отговорността, която поемам със самото си явяване пред вас и считам, че макар липсата на административен и управленски опит да не е едно добро начало, професионалният опит, които имам до момента, познаване на уменията на колегите, спазване на етичните правила за работа между нас, работата с всички структури извън съда, назначаването разбира се на съдебен администратор, който считам, че е много важен като длъжност в съда и досега не е имало заета такава длъжност в съда, ще доведе до подобряване на работата на съда и до оптимизирането ѝ. Разбира се считам, че е важно да се спазва, тъй като човек работи с хора, един прозрачен процес за решаване на кадровите въпроси, при който бих могла да се ангажирам с ваша помощ за изработване на правила за командироването, тъй като освен действащите законови критерии, такива в момента не съществуват, а е добре да има ясна дискусия и обсъждане по въпросите, свързани с кадровата политика.

Не на последно място, въпреки всичко искам да кажа, че смятам, че е важно да се отстоява външната независимост на съдиите от какъвто и да било нерегламентиран натиск и опит за такъв, защото в крайна сметка като част от Европейския съюз ние сме длъжни да спазваме предначертаното в препоръката, която е изведена в Регламент 2010/12 на държавите-членки на Европейския съюз, която казва, че външната независимост на съдиите не следва да е привилегия в услуга на собствения им интерес, а да служи в интерес на върховенството на закона и на лицата, които очакват от нас безпристрастно правосъдие. Това е. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря.

Колеги, имате ли въпроси? Коментари по концепцията, въпроси? Би ли искал някой да попита нещо?

Заповядайте, г-жо Костова!

КАПКА КОСТОВА: Ще си позволя да се обърна към колежата Янева, с която до момента не съм имала възможност да се запозная и да говоря професионално. Ще ми позволи да акцентирам върху това, което най-общо се нарича мотивация, разбиране на елементите, на компонентите на това, за което се номинира в един конкурс и ще се поясня. Изискванията на закона по така нареченото “лично волеизявление” се свежда до едно формално съгласие. Всички знаем какъв механизъм, сложен механизъм за управление представляват софийските съдилища и особено Софийски градски съд и затова бих искала, въпреки маркирането на проблемите, с които тя се е сблъскала в битността на съдия, въпреки няколкото неща, които ни съобщиха като обстоятелства, които са я мотивирали да приеме тази номинация, бих искала да съм убедена, преди да пристъпим към този доста важен и съществен избор, смята ли, че опита, който има, позицията и контактите в Софийски градски съд като съдия, смята ли, че това ѝ дава възможност наистина да поеме администрирането на този голям и труден за управление съд, да бъде първа между равни, какъвто трябва да бъде административния ръководител и за да бъде малко по-конкретна, примерно биха могли още доста конкретни въпроси да се поставят, но примерно – законът вече дава възможност на административния ръководител сам да подбере екипа си, т.е. така доста по-широки правомощия има, отколкото преди, как гледа на тази екипност, как смята, че ще получи подкрепа и смята ли, че ще получи такава подкрепа за осъществяване на бъдещите си административни функции ако бъде назначена, още

повече, че все пак има изразени становища от една немалка част от софийските съдии в подкрепа на една друга номинация. Смята ли, че ще може да се справи с това и по какъв начин примерно ще подходи към конструиране на екипа си. Ще успее ли и по какъв начин да установи тази атмосфера на колегиалност и на взаимоотношения, която би трябвало да съществува между съдиите в един съд. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ВЛАДИМИРА МАНОЛЕВА: Благодаря Ви. Отначало бих искала да започна с това, че ние с Вас се познаваме, тъй като аз под Ваше ръководство съм работила в Наказателна колегия на Софийски районен съд, нормално е при толкова много години и хора, които са минали, да не ме познавате. /намесва се Капка Костова – мисля, че се разминахме, но това не е важно/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Конкретно на въпроса за екипа.

ВЛАДИМИРА МАНОЛЕВА: Конкретно на въпроса, мотивировката ми да се кандидатирам за този административен пост, който аз казах, че осъзнавам, че е един изключително отговорен пост на най-големия окръжен съд в страната е именно това, което е залегнало в моята концепция като проблеми, които съм установила в работата, и които считам, че имам силите, волята и отговорността да отстоявам и да реша последователно и по най-добрия начин. По отношение на подкрепата, която очаквам, административният ръководител не е този, който се харесва на всички, административният ръководител е този, който успява като пръв сред равни да поведе хората така, че те да му имат доверие и да възприемат като правилно това, което прави. Така че не мога отсега да кажа каква ще бъде подкрепата на моите колеги. Знам само, че винаги това, което съм правила и до настоящия момент е

било свързано със спазване на абсолютно всички етични норми, поради което съм изградила отношения на колегиалност и доверие сред колегите си. Подкрепата, която колегите ми са изразили към друг кандидат по никакъв начин не бих могла да коментирам, може би следва да коментира кандидата, към който е изразена подкрепата. Що се отнася до екипа, разбира се, човек сам е трудно да направи каквото и да било, екипността е изключително важна, именно заместниците на административния ръководител, които ръководят съответните отделения в съда са хората, които имат прекия поглед върху работещите в дадено отделение по материи, именно съдебния администратор е човека, който осъществява общата връзка между двете звена и е така наречената “дясна ръка” на административния ръководител. С помощта на тези хора и добрия избор на тези хора считам, че бих могла да се справя, защото в съда има достатъчно кадърни хора, които да могат да изпълняват тези функции.

КАПКА КОСТОВА: Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други въпроси има ли?

Заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Янева, на мен ми направи силно впечатление това, с което Вие завършихте, именно Вашата решимост да отстоявате независимостта на съдебната власт и в частност на съда. Тъй като, поне видно от публичните изяви това е и моя позиция, включително и през изминалата 2010 година, аз Ви моля, съвсем накратко да кажете какво Вие считате като такава външна, нерегламентирана намеса в работата на съда и след като го идентифицирате да ми кажете как Вие бихте противостояли или отстоявали тази независимост, в случая на съдиите от Софийския градски съд.

ВЛАДИМИРА МАНОЛЕВА: В работата ми през годините съм се занимавала основно с наказателно право като прокурор, след това като наказателен съдия и за добро или за лошо съм изградила един характер, който трудно се поддава на натиск, така че считам, че натиска е нещо, което се оказва спрямо човек, който би бил податлив на него, не считам, че имам такъв характер, поради което и в работата си съм показала, че отстоявам решенията си, каквито и да са те и в този смисъл считам, че бих устояла на един външен натиск. Що се касае до това да дефинирам какъв би могъл да бъде този натиск, всички знаем, че в Софийски градски съд се гледат делата с огромен обществен интерес, които намират широк отзвук, и които в крайна сметка интересуват нашето общество. Не мога да конкретизирам кой и по какъв начин би се опитал да ми окаже натиск, но считам, че както досега съм отстоявала, така и занапред бих могла да устоя и с достойнство да продължа напред. Благодаря Ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Груев!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Вероятно някак си не се разбрахме, което аз приемам върху себе си, че неточно съм задал въпроса. Боже опази ако аз изобщо допусках индивидуалния натиск върху индивидуален съдия или по конкретно дело, аз дори и през ум не ми минава такова нещо, но струва ми се, че тези документи европейски, които Вие завършихте Вашето изложение и цитирахте те имат предвид общо отношението към съда и съдебната система и в частност аз Ви попитах как Вие си го представяте с оглед съда, който претендирате да оглавите, той пък е в центъра въобще на публичната дискуссия, поради характера на делата.

ВЛАДИМИРА МАНОЛЕВА: Този документ, който цитирах в процеса на подготовката ми за настоящото представяне се

запознах с него и установих, че всъщност това е един документ, който доста подробно е застъпил абсолютно всички насоки, които следва да се спазват при развитие на съдебната система на която и да е било членка на Европейския съюз, като даже има такива подробности от сорта на компютърното разпределение на делата на случаен принцип и т.н., и в такъв смисъл, тъй като накрая завършват, че това са едни препоръки, които считат, че следва да се спазват от абсолютно всички институции и органи, които имат отношение към развитието на съдебната система затова си позволих просто да завърша с тях.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други въпроси има ли? Ако няма, ще Ви помоля да изчакате навън, за да изслушаме и следващите кандидати. Благодаря.

/От залата излиза Владимира Манолева и влиза Десислав Любомиров/

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Добър ден!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега! Имате думата!

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Благодаря, уважаема г-жо Министър. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, уважаема г-жо главен инспектор, позволих си да ангажирам вниманието ви с моята кандидатура, която не се ползва с предварителната подкрепа на нито един от вас по няколко основни причини, на които ще се опитам накратко да се спра в изложението си.

Когато става въпрос за Софийски градски съд обикновено се изтъква неговата важност и значимост, извеждана от специалната подсъдност на част от производствата, образувани в този съд, както и от значимостта на интересите, чиято защита се търси по принцип в разглежданите от него дела. Дали обаче

резултатите такива, каквито ги отчитаме в последните години в този съд съответстват на неговата важност и значимост. Не смятам, че ще направя сензационна констатация и ще демонстрирам някаква уникална прозорливост като заявя категоричното си становище, че тези резултати сами по себе си сочат за явно несъответствие между неговата важност и самите тях. Какво имам предвид. Най-съществените показатели, които са критерии за качеството на правораздаване са неговата, освен неговата законосъобразност, разбира се, са неговата срочност, своевременност, сроковете, в които се изготвят делата и какво се констатира на пръв и съвсем бегъл поглед върху резултатите от дейността на този съд – средната продължителност на производствата по всички видове дела в Софийски градски съд се измерва в години. За съжаление по някои от тях и в десетилетия, макар и в редки случаи. Изготвянето на съдебните актове по правило се извършва извън законоустановените срокове и то многократно надхвърляйки ги във времето. Всичко това, категорично заявявам, уважаеми дами и господа, че се случва на фона на неравномерна натовареност на съдиите от всички отделения. Как може да бъде преодоляно всичко това, разполага ли административния ръководител с ресурса в тази насока, ще се опитам да изложа вижданията си съвсем накратко в следващите няколко минути.

Начинът, по който са структурирани отделенията според мен е изключително неудачен, особено що се касае за гражданското такова. Ще започна с него, защото смятам, че в това отношение ресурса, с който разполага административния ръководител е достатъчно голям и смятам, че при адекватно изпълнение на вменените му със Закона за съдебната власт задължения, без да е необходимо да се очакват каквито и да било законодателни

промени, и без да е необходимо реализирането на каквито и да било реформаторски за съдебната система политики е възможно качествено да бъдат подобрили следните показатели – продължителността на производствата, срочността на изготвянето на съдебните актове. Производна, но пряка последица от това би било повишаване на качеството на правораздаване. Какво имам предвид. В това отделение първоинстанционните граждански дела се разглеждат от 15 състава, съвсем отскоро към тях е добавен още един – 16. Останалите съдии, включени в неговия състав са сформирали съответния брой въззивни състави, в които се разглеждат въззивни граждански дела. Годишното постъпление на първоинстанционни граждански дела, които с оглед нивото, от което започва тяхното разглеждане представляват определено сравнително висока правна сложност е 3500-4000 дела, разпределени по състави се формира натовареност от порядъка на 250-400 първоинстанционни граждански дела. Пределно ви е ясно как се разглеждат и администрират от един съдия такъв обем дела. Практически ежедневно през докладите преминават не по-малко от 10-15 дела, което е изключително трудоемко. Как може да бъде преодоляно това – по един-единствен начин и според мен единствения възможен, с оглед предписанията в закона. Съгласно чл. 9, ал. 2 от ЗСВ разпределението на делата се извършва между всички съдии по отделения и колегии. Не виждам никаква причина тази разпоредба да не важи за Гражданското отделение на Софийски градски съд. Всички първоинстанционни дела, постъпващи в този съд да не се разпределят между всички съдии от Гражданското отделение. Каква ще бъде пряката последица от това. По този начин ще бъдат образувани съответния брой състави, спрямо броя на съдиите в отделенията, с висящност от порядъка на

50-60 дела. Виждате, че разликата е драстична спрямо съществуващите към момента 250-400 дела на състав. Пряка и настъпваща незабавно последица от това ще бъде драстично скъсяване на сроковете, в които ще бъдат насрочвани делата и оттам времето на съдебното производство. Това е според мен технически лесно осъществимо по простата причина, че се касае за един и същ обем от дела, които постъпват в този съд. Всички съдии от отделението съответно ще бъдат пък разпределени в съответните въззивни състави и по този начин цялата работа по граждански дела в Софийски градски съд ще се разпределя равномерно между всички съдии от отделението. В момента един съдия във въззивен състав има на доклад от порядъка на 100-120 дела, което означава, че един въззивен състав има от порядъка на 300-360 дела висящи. Ами виждате, че на трима съдии се падат толкова граждански дела, макар и въззивни, колкото на един първоинстанционен съдия. Неравнопоставеността между съдиите, които разглеждат първоинстанционни и въззивни дела има още една проявна форма, която е също много съществена – практически дейността на тези, които участват само във въззивните състави не се контролира от следващите инстанции по простата причина, че много малък брой от делата стигат до касационната инстанция по обясними процесуални причини. Същевременно обаче цялата дейност на съдиите, които разглеждат първоинстанционни граждански дела подлежи на такъв контрол. Повече от ясно е, че между едните и другите мои колеги няма равнопоставеност. Отделно, пак казвам, най-съществената отлика е в обема от ангажименти. В резултат на всичко това съдиите, които разглеждат първоинстанционни граждански дела чисто са демотивирани, търсят се възможни начини да сменят вида дела, които разглеждат,

понякога за съжаление безпринципно се правят отводи, които пък натоварват останалите им колеги и т.н., и т.н., няма смисъл да задълбавам във всички конкретни последици от един такъв, според мен абсолютно неудачен начин на разпределение на работата в това отделение. За да бъде проведено докрай това мое разбиране смятам, че в Търговското отделение, където се разглеждат само първоинстанционни търговски дела следва по същия начин да бъдат разпределени, освен този вид дела и въззивните търговски дела. Няма абсолютно никакъв проблем те да бъдат отделени от общия обем въззивни граждански дела, които се образуват в съда. Естествено числеността на отделенията ще трябва да се преосмисли чрез анализ на броя постъпили дела, първоинстанционни граждански, въззивни граждански, респективно търговски и по този начин да се създаде оптимална обстановка за своевременното разглеждане на делата. Смятам, че пряка последица от една такава реорганизация на тези две отделения ще бъде скъсяване на сроковете, без пак казвам да настъпват каквито и да било други обстоятелства, поне с 1/3 от сега отчитаните, защото първоинстанционните граждански състави отлагат разглеждането на делата през интервали от 6-8-10 месеца. Ако висящността на един състав е от порядъка на 50-60 дела, както аз твърдя, че би се получило ако всички са ангажирани с тази дейност, то тогава тези дела ще бъдат насрочвани и разглеждани през интервали от 2-3 месеца. Това е абсолютно реалистично при създадена нормална организация от всеки един от съдиите, натоварени с .../намесва се **Маргарита Попова** – Вие споделихте ли тази Ваша идея с ръководството до момента на Софийския градски съд?/ **Десислав Любомиров** – аз съм споделял това многократно с мои колеги, с ръководството на Софийски градски съд не съм го споделял, ако

приемем, че в момента то се осъществява в лицето на съдия Цанова.

По отношение на Наказателното отделение, все на плоскостта на натовареността на съдиите и на произтичащите от според мен категоричната неравномерна такава последици, там нещата като че ли изглеждат най-добре организирани, защото всички видове постъпващи в съда дела се разпределят между съдиите от състава на това отделение. Там обаче, смятам аз, има проблеми на следната плоскост – използва се софтуерния продукт по един очевидно сметнат от хората, които са го въвели, демократичен начин, като в разпределението на делата участват по график, определен от административния ръководител всички или по-голяма част от съдиите в отделението. Смятам, че този начин е изключително неудачен за разпределение на делата, може да е и порочен, и не виждам как чрез него се споделя отговорността или изобщо се делегира отговорността на административния ръководител по отношение на тази част от дейността на съда. Какво имам предвид. Според мен разпределението на делата трябва да се извършва или от административния ръководител лично или от съответен заместник-председател, на който това е възложено ресорен, или пък ако щете дори и от конкретен съдия, на когото това е възложено с нарочна заповед, но трябва да се извършва от лице, което има поглед върху цялостното разпределение на делата, постъпващи в съответното отделение, защото какво се получава на практика, няма да изпадам в конкретика и да ви обременявам с отделни примери, но съдиите, които участват в разпределението често пъти го правят формално, с нежелание, защото това ги откъсва от ежедневните им ангажименти и по принцип нямат поглед върху начина, по който разпределението се е случило в

предходните седмици и прилагайки собственото си чувство за справедливост често пъти те, според мен съвсем безпринципно отказват разпределение на делата, защото смятат, че в конкретния ден са се паднали по-голям брой дела на съответен съдия, отколкото му се полагат. Виждал съм най-различни основания за тези откази, поради дублиране, каквото и да означава това, поради прекомерна натовареност, интересно как преценена в рамките на конкретното разпределение, но така или иначе това освен, че сочи пълно непознаване на алгоритъма, по който се извършва разпределението, и по който функционира този софтуерен продукт, е изключително неудачно, защото практически опорочава случайният избор. Заради това и за да няма такива случаи аз смятам, че разпределението на делата следва да се извършва или лично от административния ръководител или както вече посочих от съответния заместник-председател.

Друго, което е свързано с дейността с Наказателното отделение, най-вече с разпределението на делата според мен е неправилното групиране на същите при залагането им в програмата, с която се извършва разпределението. Какво имам предвид. Обособени са две ли три групи дела, които обаче не могат да обхванат спецификата на производствата, които по принцип с оглед тази специална родова подсъдност се образуват в Градския съд. Парадоксално е, но има случаи и има състави, това е лесно проверимо, в които в рамките на една календарна година няма образувано нито едно производство по реда на глава 27 от Наказателно-процесуалния кодекс, когато делото се внася в съда със споразумение. Същевременно обаче има други състави, в които броят на тези производства е 5-6-8 дори 10. Тези дела се разпределят в обща група с първоинстанционните наказателни

дела от общ характер, които не представляват фактическа и правна сложност. Сами разбирате, че като абсолютна бройка в края на годината по тази категория дела от различните състави има сходен брой – 20-22-25, но зад тази цифра когато в един състав стоят 10 производства приключили със споразумение, а в друг състав стоят 22 или 5 приключили по общия ред разбирате, че стои различен труд. Няма абсолютно никаква причина тези дела да не се разпределят в самостоятелна група, така както между впрочем статистическите таблици, те се отчитат в края на календарната година. Същото нещо може да бъде проведено по отношение на някои други специфични производства, чийто брой позволява те да бъдат разпределяни на повече от един или двама съдии, защото в Градския съд няма производства, които да се отличават с това, че постъплението им е от порядъка на 2-3-5 или 10 дела годишно. Така че категорично смятам, че трябва да се преосмисли начина, по който са групирани част от наказателните производства и в резултат на това да се постигне тази, според мен важна, с оглед посочените в първоначално показатели, равномерна натовареност на съдиите в отделението.

Друго, което е от съществено значение според мен за начина, по който изглеждат резултатите, които дава днес Софийски градски съд е дейността на служба “Съдебно деловодство”. Не може да се отрече, че в Софийски градски съд са положени големи усилия, с оглед мащабите на самия съд, с оглед обема на работата, тя да бъде сравнително отвсякъде организирана, съгласно изискванията на закона, но не може да се отрече също така, че чисто фактически при така създадената организация възникват проблеми във връзка с дейността на тази служба. В какво се изразяват конкретно те и как пряко са свързани с резултатите, които

дава Софийски градски съд. Прави впечатление, че без оглед на това с каква давност е призоваването, дали след 2-3-5 или 10 месеца, както често се случва, когато става въпрос за открити съдебни заседания то се реализира във всички случаи успешно и са много малко случаите, в които дори и за кратки периоди от време се получава нередовно призоваване, поради невъзможност да бъде съответната страна и да бъдат връчени съдебните книжа. Какво се случва обаче когато трябва такава кореспонденция да се извършва преди или след разглеждане на делото в открито съдебно заседание. При гражданските дела това много силно е изразено при размяната на книгата преди първото по делото съдебно заседание, при наказателните, при администриране на жалбите. Същото важи и за гражданските в този процес. Тогава се оказва, че на същото това деловодство са му били необходими 3 или 4 пъти повече време да реализират тази размяна на книжа, отколкото да призове страните за открито съдебно заседание, което идва категорично да посочи, че или някои смята за свои приоритет призоваването за открито съдебно заседание и negliжира тотално всички останали дейности, свързани с размяната на книгата, или съществува някакъв друг проблем, който трябва да бъде установен, защото е парадоксално в единия случай призоваването да се реализира, а в другия размяната на книгата, която е задължителна, за да продължи производството да не се осъществява. На тази плоскост смятам, че доста сериозно трябва да се направи анализ на причините за това и съответно да бъдат те отстранени.

По отношение на наказателните дела, все във връзка с дейността на Съдебното деловодство, лично аз в състава, който ръководя констатирах забавено изпълнение на влезлите в сила вече съдебни актове.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жо Петрова, имате ли нещо да питате междуременно? Заповядайте!

РАДКА ПЕТРОВА: Ако е свършил колегата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ама слушайте, не е свършил! И говори много интересни неща, моля Ви се!

РАДКА ПЕТРОВА: Чухме го.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не сте още. Говори интересни неща.

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: По отношение изпълнението на съдебните актове по наказателните дела организацията е такава, че то не се извършва от съответния деловодител на състава, а от такъв, на който му е възложено това общо за целия съд, т.е. за цялото Наказателно отделение. Възможно е да се случи така, че за изпълнение едновременно да постъпят няколко акта, което естествено няма как, ако се върши от един служител да стане своеременно и едновременно, и се стига до парадоксалното положение актовете да се изпълняват забавено, което е абсолютно недопустимо не само за Софийски градски съд, за който и да е друг съд. И пак казвам – това се дължи на една неудачно създадена организация. Така че по отношение на Съдебното деловодство аз наистина смятам, че има свободен ресурс и там нещата трябва да бъдат сериозно преосмислени, за да може да се повлияе на същите тези показатели, с които започнах, и за които говоря през цялото време. Винаги съм вярвал, че качествено правораздаване е правораздаване, ако успеем да повлияем на този процес, без да чакаме това да се случи чрез въздействие отвън, без да настъпят каквито и да било други фактори, които смятаме, че биха били полезни в тази насока. Ако успеем да повлияем значи ние действително съществено ще подобрим начина на работа в

Градския съд. Човек е склонен когато има някакви неудачи първо да се оглежда около себе си и да търси причините за тях там, но е добре ако искаме да вървим напред първо да видим какво можем да направим ние сами и така да продължим.

И още нещо, виждам, че може би оттегчих някого /намесва се **Маргарита Попова** – не, напротив, напротив!/ **Десислав Любомиров** – още нещо, което смятам, че е във възможностите на административния ръководител, даже негово задължение да го направи, и които би повлияло качествено върху начина, по който изглеждат резултатите от дейността не само на Софийски градски съд, но и на Софийския районен съд, е следното нещо – смятам, че не упражнява или ако се упражнява не е било в достатъчна степен правомощието на административния ръководител да извършва ежегодни проверки за дейността на Районния съд. Съдебният район, от който идвам в София, тази практика беше много силно застъпена и трябва да ви кажа, че аз съм участвал около шест години в този процес, около шест години, и резултатите, които настъпиха бяха повече от добри, защото едно е инстанционния контрол, а друго е превантивния контрол, който се реализира по този начин. И трябва да ви кажа, че специално по отношение на Софийския районен съд много има какво да се направи в тази насока. Проблемите на този съд са общоизвестни, трудностите, които среща при функционирането си по ред обективни наистина причини са общоизвестни, но това не означава, че не трябва да се полагат усилия да се подобрява качеството на работа, която дава. И сега аз с това ще приключа, за да не ви оттегчавам повече, ще ви дам само един пример, който е свързан и със своевременното правораздаване. Начинът на индивидуалната организация на някои от съдиите в Софийския районен съд е такъв,

че по принцип производствата в тези състави вървят изключително бавно, дали някой е обърнал внимание или не, е съвсем отделен въпрос, но каква е една от преките последици от едно такова бездействие – в състава, в който участвам, разглеждащ въззивни наказателни дела само за последната година сме прекратили, поради изтекла давност или осем, или девет наказателни дела. Разбирате, че това се е наложило просто защото е изтекъл страшно дълъг период от време, предвидения всъщност в закона, в който това производство се е развило. Има и според мен в Районния съд възможност много от нещата да бъдат преосмислени с оглед организацията, с оглед начина, по който се структурират съдебните заседания, на кои производства би трябвало да бъде даден приоритет, как би трябвало това да се случи и по този начин качеството на правораздаване и там, а производно и в Софийски градски съд да бъде на едно много по-добро ниво, каквото би трябвало да е.

Мога още много конкретни неща да ви кажа относно техническите решения, които трябва да вземе бъдещия административен ръководител на Софийски градски съд, те надали са чак толкова важни, по-важното е, че с наличния според мен материален и кадрови ресурс е възможно при съответни реорганизации да бъдат постигнати качествено различни резултати от тези, които се отчитат понастоящем. Благодаря ви за вниманието.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, сега имате думата.

Г-жа Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колега, Вие отколко време работите в Софийски градски съд?

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Година и четири месеца.

РАДКА ПЕТРОВА: Бяхте ли на Годишното събрание тази година?

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Да.

РАДКА ПЕТРОВА: Защото не Ви чух да се изкажете по проблеми, които бяха поставени на Годишното събрание, а сега ми направи впечатление, че показвате завидна дълбочина по проблематиката в Софийски градски съд. Затова Ви попитах.

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Да. Ще Ви отговоря, естествено нямам абсолютно никакво намерение да се оправдавам за това си с мое бездействие, но начина, по който се провеждат тук отчетните събрания е коренно различен от начина, по който аз смятам, че това трябва да се случва и поради тази причина нито аз, нито който и да е друг смятам, че можеше адекватно да вземе становище по какъвто и да е било въпрос, касаещ дейността на съда. Поради тази причина.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Удовлетворява ли Ви отговора?

РАДКА ПЕТРОВА: Да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Мен лично много ме удовлетворява. Много работи трябваше да си запишем днес, да си запишем /гласове – то се записва/ Аз говоря, моля ви се, нямам въобще предвид това да се записва в стенограмата, защото тук се чува неща за добро управление на съдебната система, за което е отговорен и Висшия съдебен съвет, и административните ръководители, един човек, който е дошъл от един столичен съд е видял проблеми, свързал е и ги е сравнил с това, което се случва в другите съдилища в страната и изнесе тук една лекция за добро управление, без да мрънкаме и да се оправдаваме, че нещо ни липсва. Това, което липсва е добра организация на работата и

вътрешна енергия и ентузиазъм, и вътрешна ангажираност да свърши много, преди да поставяме въпросите да ги решава някой друг над нас или встрани от нас, така че беше наистина едно добро изложение, без значение дали някой ще се съгласи с него 100 % или не. Това е виждане на кандидата и неговите предложения, с които той смята, че организацията на работа може да бъде така подобрена, че резултатите да съответстват в малко по-висока степен на обществените очаквания.

Други въпроси?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да. Имам.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Казахте, че, това е Вашето виждане, че всички първоинстанционни граждански дела следва да се разпределят между всички граждански съдии. /не се чува/

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Всички първоинстанционни граждански дела понастоящем се разпределят между 15 състава. Имам предвид тези дела, които се разпределят между тези 15 състава. Съществуването на Търговското отделение не би трябвало да се преустановява, напротив – специализацията на това ниво, тя е проведена, трябва да бъде проведена докрай. Казах просто, че в Търговското отделение освен първоинстанционни търговски дела, каквито сега се разглеждат само, трябва да се разглеждат и въззивните търговски дела. Същото деление, между впрочем, пропуснах, трябва да се направи по отношение на частните жалби. Частните жалби трябва да бъдат разделени по същия начин – тези, които касаят търговски .../прекъснат/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За това Ви разбрах. Питам – между кои съдии и отделения считате, че следва да бъдат разпределяни първоинстанционните граждански дела. Съвсем конкретен въпрос.

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Между Гражданското отделение. Съдиите от Гражданското отделение, първоинстанционни граждански дела трябва да бъдат разпределяни в него, между всички съдии от Гражданското отделение. Ако са 50 – 50 първоинстанционни граждани състава, ако са 55 при такава необходимост – 55 първоинстанционни граждански състава.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: А какво би следвало да стане с въззивните граждански?

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Същите съдии ще бъдат включени във въззивните състави.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбрах. Получих конкретен отговор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други въпроси има ли? Коментари по изложението?

Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Ако има някой...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, искате ли да попитате нещо колегата, да коментирате нещо, да зададете въпроси? Ако не – заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Колега Любомиров, предизвикахте ме, няма да употребявам думата провокирахте ме, с няколко Ваши изказвания, които засегнаха доста табута досега в софийските съдилища, с които се оправдават действително с други органи, а Вие показахте, че може ако човек иска и със собствени сили все пак да подобри работата, затова имам към Вас два конкретни въпроса, а именно – ако установите в битността си на председател, ако решат да Ви подкрепят колегите, просрочване извън законовите срокове, многократно надхвърлящи ги, какво бихте направили – изпратили разпечатката за това в Инспектората или Вие ще вземете някакви мерки. Вторият ми

конкретен въпрос е смятате ли, че изискването за спазване на сроковете, законни най-напред и на второ място разумни е намеса в независимостта на съдиите. Благодаря Ви.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Това въпроси ли са или отговори?

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: По първият въпрос смятам, че за да се стигне до ангажиране под каквото и да е форма на дисциплинарна отговорност първо трябва да има съответно дисциплинарно провинение. За целта административният ръководител е този, който в рамките на своите задължения трябва да следи за това има ли или няма, и ако има да предприеме съответни действия, ако не е в рамките на неговата компетентност да наложи съответно дисциплинарно наказание когато прецени, че такова трябва да има, тогава трябва да сезира компетентния орган и той не е Инспектората, а Висшия съдебен съвет. Така че лично аз смятам, че такава толерантност е криворазбрана, такова поведение не трябва да бъде толерирано, говорих за система от такива постъпки и трябва да бъдат предприети съответни адекватни взаимодействия от страна на административния ръководител, за което той в арсенала от правомощия има възможност. Що се касае до втория въпрос, който прощавайте, но аз наистина мисля, че забравих /**намесва се Ана Караиванова** – спазването на сроковете влияе ли за независимостта/ **Десислав Любомиров** – за независимостта. Всъщност то правораздаването се извършва по някакви правила и тези правила са законоустановени, сроковете са част от тези правила и няма как да твърдим, че спазването на сроковете е посегателство върху независимостта на съда, защото той функционира по правила.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не само сроковете бих добавила аз, и когато се правят проверки по същество на делата, било на

прокурорите или на съдиите, няма абсолютна никаква намеса в независимостта на съда, защото може да се констатират случаи на извратно правораздаване /**намесва се Десислав Любомиров** – отговарям конкретно за сроковете/ **Маргарита Попова** – каква независимост, моля Ви се, независимостта не е произвол, както трябва се казва много често, плюс това гражданите по европейски правила имат право на справедлив процес, а справедливия процес означава проверка на това какво си отсъдил и какво си решил, а проверката е не само проверка на изпълнение на сроковете, а и проверка по същество, така че не може да има никакво съмнение в това, че няма никаква независимост в работата, накърняване на независимостта на работата на магистратите. Докато членовете на Висшия съдебен съвет не бъдат единни и докато магистратите не разберат, че проверка по същество на тяхната работа докато няма, никога няма да има реформи в съдебната система и всеки трябва да си понесе отговорността за това! Така че не се притеснявайте да отговорите за ненакърняването на магистратската .../не се чува/ Той отговори на въпроса, че като се проверяват сроковете няма намеса в независимостта на магистратската дейност и магистратската работа.

Имате ли, колеги, други въпроси? Не. Благодаря Ви.

/От залата излиза Десислав Любомиров и влиза Мария Вранеску/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Имате думата.
Процедура по изслушване.

МАРИЯ ВРАНЕСКУ: Благодаря. За втори път се явявам пред вас и кандидатствам за тази позиция. Онова, което ще изложа като стратегия не съм го написала като някакъв доклад. Явявам се тук, за да споделя онова, което аз имам като виждане, възможности

за развитието на този съд. Всъщност всички вие мисля, че по един или друг начин имате ясна представа за дейността на този съд, за неговата значимост и за това всъщност какви функции той има, материята, с която правораздава и всъщност мястото е тук да видим има ли проблеми и да търсим възможност за тяхното разрешаване.

Аз съм правораздавала всъщност по административни и в момента по търговски спорове. Вярно е, че нямам впечатления от наказателното производство и това ще е нещо, което не бих могла да бъде твърде полезна, но в областта на гражданското правораздаване и това, което виждам като натоварване смятам, че е значително за колегите, които в тази област правораздават, имаше един период, в който се започна с увеличаване на съставите, което доста облекчи работата. Всъщност това е единият от начините, за да може да се поеме голямата тежест от постъпленията, но тогава възниква проблема за материалната база и за това как хората да получат онова натоварване, че да могат съответно да бъдат ... Много точно дава резултат проверката, която имах възможност и заключенията от проверките на Инспектората, видях се едно голямо забавяне в областта на гражданското правораздаване и според мен могат да бъдат обяснени причините от една страна с голямото постъпление и натоварване, от друга страна със стимулирането на хората и съответно продължителността, с която това се прави, т.е. правораздава се в една и съща материя, поради което аз виждам някакво разрешение в една разпоредба, която е заложена доста отдавна в Закона за съдебната власт и реално не се прилага, заради спецификата, която разбира се има и Градския съд, но възможността чрез Общо събрание и по желание на хората да бъдат на три години

променяни като материи. Това би действало стимулиращо. Това означава да се промени неписаното правило при промяна на отделението да се започва отначало. Това всъщност действа твърде натоващо и чисто физически действа натоващо, пък и стимулиращо от друга страна за промяната и в овладяването на нова материя.

По отношение на новите производства, които се въведоха с ГПК намирам, че изключително важно място заема в момента функцията и ролята на правния помощник, тъй като специално в търговското производство започнаха да се разпределят по график и да подпомагат съдиите. Това е изключително полезно, защото хората започнаха да свикват с тази фигура, в началото беше едно доста по-резервирано отношение, в момента обаче двама човека на 18 се явяват твърде малко и реално погледнато те ще започват да бъдат презатрупани, съответно неефективни, което изисква необходимост от тяхното увеличаване като бройка.

По отношение на примерно търговските производства при докладната размяна на съдебните книжа намирам, че би могла да се засили ролята на съдебните деловодители и на правните помощници, на секретарите, които да облекчат съдиите до момента, в който делото трябва да влезе в зала, да се изготви доклада, защото всъщност тогава започва същинската съдийска работа и съответно влизането в зала, постановяването на съдебния акт.

Отново за мен обаче най-важният въпрос е материалното стимулиране и конкретно достойното възнаграждение, което съдиите би следвало да получават, за да могат да вършат онази дейност, която им е възложена като правомощия, т.е. смятам, че би трябвало да се търсят всички

пътища за онова натоварване, което хората имат да могат да получават и съответното възнаграждение.

По отношение на материалната база и разпределението по кабинети към настоящия момент не бихме могли да търсим друго разрешение, освен разпределението в рамките на Съдебната палата, но мисля, че трябва да се погледне стратегически по-отдалечно и да се зложат вариантите за изграждане или поне за търсене възможност за разширяване на нова палата, нова сграда. Разбира се, съвсем съм далечно от мисълта, тъй като най-наболял е проблема за Районния съд, това на всички е ясно, но ония производства, които се гледат в Градския съд, бързината, която се изисква, разширяването в рамките на Европейското право и това правоприлагане просто налагат според мен да се мисли в тази посока.

По отношение взаимодействието с останалите органи и институции мисля, че специално в областта на Търговското право би могло да се търси разрешение специално заради спрените производства, те в момента не са намерили своето разрешение. Лично аз тази промяна намирам, тя трябва да стане на законодателно ниво, разбира се, напълно съм наясно колко трудно е да се прави всяка една промяна, тъй като тя е свързана с установени правила, със значителни интереси, но пък от друга страна това ще даде и ще отвори пътя за споровете, които тези производства предизвикват, и които не са маловажни, за да намерят разрешението си върху тях да мислят повече хора, тъй като в момента това се прави само от трима човека в Градския съд и едва ли допринася за развитието на правосъдието в тази област.

По отношение на взаимодействието с медиите. В момента това, което забелязвам е, че в рамките на последните две

години се изнася информация единствено и само за наказателните производства, още повече, че дотам се е стигнало, че едва ли не по телевизията се показва и се обсъждат доказателствата, които в рамките на наказателния процес се разменят и до какви изводи стига съда. Някак си ми се струва, че това омаловажава онова, което Градския съд има като спорове, които разглежда и дава изкривена представа, т.е. ние бихме могли и следва да се обърне внимание в момента на изнасяне на повече информация и за останалите видове значими спорове. Колективните иски са с не по-малка значимост по отношение на, примерно срещу общите условия на един "Глобул" например или някакви други такива, без да изнасям конкретни данни, но това са неща, които интересуват цялото общество, но независимо от това ние гледаме само наказателни дела. Извинявайте, колеги, но може би една голяма част от вас са специалисти в тази област, но аз не съм и някак си за мен е стресиращо сутрин като се събудя да гледам по новините само двама-трима, колко наказателни процеси днес ще се изгледат, кой ще бъде осъден или няма да бъде осъден.

По отношение на електронните административни услуги. Мисля, че Градския съд е доста напрегнат в това отношение и вече се изнасят почти всички актове негови, но би трябвало да се мисли за това да се разширява външния достъп и да се търсят варианти, не само крайния акт, а страните било чрез някакъв регулиран достъп да могат да се запознават с част от делата, поне с искова молба, с отговори и съответно самите електронни услуги да бъдат подобрени, т.е. ако трябва дори и да се предвиди някакво заплащане на този достъп, разбира се, отново тук най-малкото е законодателно разрешението и съответно в някакви наредби би трябвало да бъде регулирано, но според мен това би улеснило

работата както на съда, така и на страните, още повече, че и в ГПК е заложена възможността да се извършва призоваване по интернет, което почти не можем да реализираме, заради това, че на практика няма такава електронна възможност.

По отношение вътрешната организация. Всички говорим за кадровия проблем, той е в една голяма зависимост от това какво решение ще се взема във връзка с това дали е важно хората първо да бъдат командирани, колко време да бъдат командирани и дали това е института, който на нас ни трябва или ще бъдат провеждани конкурсите. Конкурсите обаче се обявяват от Висшия съдебен съвет, според мен обаче той трябва да има обективна информация за това какви хора са необходими и колко често, съответно да може да си прави по-бърза преценка, защото един конкурс, реално този на Градския съд с атестирането, което трябваше да се проведе на хората продължи около 10 месеца, което означава, че или ние залагаме само на командироването, а това е стария механизъм, който по никакъв начин не променя онова, което досега е установено или командироването трябва да се сведе на едно постоянно променяне на три месеца, т.е. да се спазва тримесечния срок, хората да бъдат връщани, за да бъдат задоволявани нуждите в съответния съд. Аз не смятам, че и това е добрия вариант дотолкова доколкото е изключително психофизическо натоварването, но дава някакво разрешение за конкретния момент.

По отношение на средствата определено намирам, че съда трябва да има достатъчно средства, за да може да организира дейността си и съответно да позволява възможност на хората му да бъдат обучавани и да бъдат, дори и вариантите за командировки и за обучение в чужбина, тъй като в момента с навлизането на

Европейското право това е от изключителна значимост, за да може да се стикова и да има някаква все пак представа за това какво е правораздаването и в Европа, какво и по какъв начин се случват нещата у нас. Намирам, че е от значение и за вътрешния живот, за възможността да бъдат организирани общи мероприятия, така че изграждането и работата по бюджета на съда е от изключителна важност.

Мисля, че накратко това бяха моите съображения.

По отношение само на преценката на натоварването. Направили сме така и сме заложили принцип, че трябва да имаме разпределение, което да е на случаен принцип, но този случаен принцип не отчита натоварването, то отчита бройката, но не и натоварването, което хората получават. Мисля, че можем да отидем по-отдалеч и да се търси чрез компютърните специалисти разрешение за това какви видове дела се разпределят, какви са като сложност, като материален интерес, съответно като обективно съединени искове вътре в себе си, т.е. като бройка и това по някакъв начин да урегулира натоварването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря Ви, изчакайте навън.

/Мария Вранеску напуска залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо министър, предлагам да обявите почивка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Малко да проветрим залата, защото е страшно задушно. Колко минути? Десет.

/След почивката/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Продължаваме заседанието, колеги.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, съгласно установения ред се правят разисквания относно кандидатурите, концепции и идеи. Призовавам колегите да изразят становища.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-жо Костова.

КАПКА КОСТОВА: Благодаря, г-жо министър. Изправени сме пред труден избор при четири достойни кандидатури на съдии от СГС. Смятам обаче, че от това, което беше представено пред нас като концепция и от това, което имаме като информация за професионално развитие има впечатляваща кандидатура и според мен това е кандидатурата на съдия Цанова. Това е типично кариерно развитие от най-ниското стъпало, с натрупан сериозен опит във всяко от нивата на системата и в последните две години, и със сериозен административен опит. Това, което колежката изнесе пред вас, показва дълбоко познаване на проблемите, а не просто маркирането им. И по-важното което е - визия за решение на тези проблеми . Там където в момента не се съзира някаква конкретна възможност за решение на някакъв проблем, честно беше заявено, че за момента такова решение не се намира, не е видно, но то ще се търси. Много важно, според мен, за едно успешно администриране на такъв съд и за възможността административния ръководител да не бъде началник на съдиите, защото съдийстването това го допуска в много ограничени рамки и минимална степен, да бъде пръв между равни сред тях, е изключително добрата професионална подготовка на съдия Цанова, която на практика при атестацията е имала максималния брой точки при оценката си, в които са намалени с 5 точки до 145 единствено поради една обективна причина, че не е извършена проверка на Инспектората при Наказателно отделение на СГС, което автоматично намалява 5 точки от общата оценка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Тя не е виновна, никой не е виновен.

КАПКА КОСТОВА: Затова казвам, че е обективна причина. Впечатляващо е, че за целия период на атестирането ѝ съдия Цанова няма нито един отменен съдебен акт за целия период на атестирането и при едно доста сериозно и равно с другите натоварване, въпреки допълнителните функции по администрирането на съда, каквито е имала като заместник-председател и след това като и.ф. Несъмнено е, че няма абсолютно никакви данни в 20-годишната съдийска работа на съдия Цанова за някакви нелегитимни обвързаности и зависимости, които бяха поставили под съмнение нейната зависимост и възможност да отстоява такава независимост по отношение на колегите от съда. Аз смятам, че критерия почтеност и морален интегритет в днешно време е изключително важен и затова акцентирам върху тази характеристика в работата на съдия Цанова, при която е толкова дълга и продължителна работата в системата, включително и на някакви административни постове, дава основание да се прави извод за несъмнено наличие на това качество.

Последно. Това, което е извършила през последните години в рамките на възложени от закона административни функции дава основание да се приеме, че има дългосрочна визия за справяне с проблемите, има конкретни решения, част от тях са осъществени. Няма да повтарям, само маркирам изключително важния проблем за разпределението на делата, където е направено възможното в рамките на това, което закона позволява да се отчете и конкретната сложност и тежест на делата, което е изключително важно за СГС, където знаем какви дела има. Така че аз ще подкрепя, естествено, тази кандидатура и апелирам към останалите

членове на съвета за сериозното ѝ обмисляне, защото намирам това наистина за професионалната и почтена кандидатура. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други колеги. Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, може би съм един от малкото хора, които познават лично почти всички кандидати, извън, естествено, изслушването на концепцията, която чухме днес. Съгласен съм с г-жа Костова, чекандидатури на СГС. Какво е различното обаче в моето виждане. Лично аз считам, че подходящия кандидат е Владимира Янева. Какво имам предвид. Концепцията, която чухме днес и от множество други работи, с които съм бил в предишни дела, както с нея, съм наясно с вижданията, които има за развитието на Градския съд и съм напълно съгласен с тях. Действително, това, което е направено до момента е изключително подходящо, но както чухте то е залегнало и в концепцията на г-жа Янева. Но единствено в нейната концепция обаче чух продължението на новите идеи, които всеки административен ръководител прилага в практиката и може да продължи развитието. В противен случай поставен е в един режим без каквото и да е бъдещо развитие. Тук имаше някои идеи, които на мен ми харесаха и които до сега не са били обект на ... Какво имам предвид. Обучението на съдебните заседатели. Да, обсъждано, но нито един кандидат не е заявил, че ще организира такава. Сами разбирате, че що се касае до работата на Наказателно отделение съдебните заседатели са едни от изключително важните за мен. Комуникацията с НИП и различните форми на обучение, това също е нещо, което в другите концепции не чухме. Има тези, които бяха изрично застъпени. Например

концепцията за това, че трябва да бъдат изработени едни квалифицирани, поне според мен, правила за командироване, каквито всички ще се съгласите, до момента няма. Унифицирани, важащи за всички съдилища в страната, което е най-важно.

Моментът на командироването. В момента кадровата работа на административните ръководители общо взето съобразно изискванията на ЗСВ е сведена до това - подбор на съответните заместници и командироване, без особено участие в Ако в бъдеще този ангажимент за създаване на едни правила съвместно със съвета, разбира се, да се унифицира режима на командироване, това би бил един изключително сериозен успех.

Що се касае до създаването на екипите, на екипа, с който трябва да работи административния ръководител, аз считам, че това е един от най-важните моменти. Защо това е така. Към настоящия момент все пак има огромна разлика между административния ръководител и неговия заместник. Идеята на този екип е, че идеите трябва да бъдат давани от административния ръководител на заместника, затова негово задължение е да подбере подходящ заместник-председател, който да изпълнява неговата визия за продължаващото развитие на съда.

За мен лично съществува и още един момент, който застъпи съдия Владимир Янева. Както знаете, казвам лично за мен, тъй като съм бил и прокурор, за мен лично и продължавам да разсъждавам така, няма как да преценяваш работата на свои колеги, в това число и прокурори без да си работил. Най-малкото трябва да знаеш пред каква работа са изправени те в своята дейност. С това в никакъв случай не искам да подценя работата на колегите, които не са били прокурори. Те компенсират пък с един много по-сериозен стаж само като съдии, което определя

възможността да взима решения, което при Владимира Янева за мен безспорно е налице. Познавам я лично повече от 10 години, направил съм необходимата преценка за нея. Лично аз считам, че за бъдещото развитие на СГС най-подходящата кандидатура е нейната и съответно аз ще гласувам за нея.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други коментари, други изказвания, колеги, имате ли? Много бяха малко зададените въпроси към всеки един от кандидатите, така че е хубаво сега дискусиата да бъде доста пространна, защото трябва да има мотиви. Изборът е много сериозен, въздържайте се да задавате въпроси и сега трябва да има коментар. Заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, искам да разясня пред вас начина по който подхождам при всеки един избор за административни ръководители и стъпките които спазвам като вътрешна мотивация. Доколкото конкурса и избора, който провеждаме в момента е всъщност едно състезание и нашата цел е да изберем най-достойния, аз искам да обоснова, ако ми позволите, в рамките на няколко минути с обективни, конкретни факти, изразеното от г-жа Костова становище относно професионалните, личностните и управленски качества на кандидатите, които се явиха при нас. Аз ще обсъдя в подробности кандидатурите на съдия Цанова, съдия Янева и съдия Любомиров, тъй като считам, че от изложената пред нас концепция на колегата Вранеску, ми се струва, че е видно, че самата тя няма определената необходима мотивация да оглави този важен орган на съдебната власт и да положи усилия за по-доброто му развитие. Това се базира на факта, че в нейното становище бяха очертани общи проблеми на съдебната власт без съответната конкретика, свързани със СГС и съответно не бяха набелязани и конкретни стъпки и отговори на тези проблеми. Затова

аз считам, че в това състезание за ръководител трябва да участват споменатите от мен колеги, доколкото и от професионалната им биография и от изложеното в концепциите им при нас е видно, че те имат мотивация и целеустремено кандидатстват за този пост.

Защо смятам, че имаме кандидат, чиито качества определено рязко се отличават от останалите кандидати, независимо, че и тримата - и съдия Цанова, и съдия Янева, и съдия Любомиров имат много добри оценки от тяхното атестиране. Тази начална равнопоставеност, според мен, е привидна, доколкото при внимателно разглеждане на конкретиката, видно от проверката на тяхната дейност, могат да бъдат направени изводи във висока степен индивидуализиращи тримата кандидати. За съжаление, на компютъра пред мен аз не виждам техните атестационни формуляри в цялост, но така или иначе те са били обект на обсъждане в КПА и всички, предполагам, сте запознати с тях. Ще наблегна само на следните статистически данни и то ще използвам в съпоставката си единствено броя дела от обща работа, общия брой, както и показателя „изцяло отменени дела“.

Съдия Цанова, за периода си на атестиране, който както вече беше отбелязано, обхваща и периода на който е била и заместник на административния ръководител и и.ф. на административен ръководител на СГС, е разгледала общо 118 наказателни дела от общ характер, първоинстанционни. За целия този период тя е разгледала общо 841 дела, включващи освен делата от общ характер, така и частните дела и въззивните дела. От 118 първоинстанционни дела и общо 841 дела, няма отменени съдебни актове по същество.

Съдия Янева, за периода си на атестиране е разгледала 81 първоинстанционни дела и общо 646 дела. Тоест,

инстанционните дела, които тя е разгледала е почти около един път и половина по-малко от тези на съдия Цанова. При тези данни, изцяло отменени нейни дела са четири броя.

Колегата Любомиров, за периода на атестиране, включващи дейността му в Русенски окръжен съд и година и половина работа в СГС е разгледал общо 43 първоинстанционни дела на общ фон от 321, тоест, почти три пъти по-малко от съдия Цанова, два пъти по-малко отколкото съдия Янева. При тези показатели има две отменени дела.

Тези факти, колеги, показват, че нещата не винаги са такива каквито изглеждат. Тоест, при една обща много добра оценка, смисълът на атестирането и на проверките на професионалните качества, се свеждат до това, не всички да минават под рубриката „много добри“ и „добри“, а да се направи един детайлен анализ на техните качества. За мен лично, тези обективни, макар и сухи статистически данни недвусмислено навеждат на определени изводи. Макар и много добри, за мен оценката на професионалната дейност на съдия Цанова трябва да бъде сведена до „отлична“ до „изключителна“, докато на останалите кандидати, действително, в рамките на общото - много добро изпълнение на професионалните задачи.

При същия ред на мисли, биха могли да бъдат преценени и други качества на кандидатите, за които в атестационните преписки отново има данни за различия. Прямо всички кандидати, действително е прието, че притежават необходимите морални качества и нравствени такива, като съответно във формулярите те са оценени с еднакъв брой точки.

При запознаването в конкретика със становищата на Комисията по професионална етика, които са приложени към

атестационните преписки смятам, че са изложени индивидуалните особености на всеки един от кандидатите. Ще цитирам, за да не съм голословна.

Първо, по реда на изслушването, по отношение на съдия Цанова четеме следното: „Съдия Цанова има репутация на честен, достоен, коректен, възпитан колега. Ползва се с доверие и респект, проявява чувство за изключителна отговорност. Демонстрира в управлението на съда отлично, аналитично мислене, организаторски умения и инициативност. Изразява открито позицията си, не толерира интриги сред съдиите и служителите, създава атмосфера на спокойствие. С личното си поведение, чувство за справедливост, професионализъм, съдия Цанова дава пример за висок морал и почтеност.“

Ще цитирам извадка от становището на Комисията по професионална етика относно съдия Янева. /чета/ „Съдия Янева до сега не е показвала качества на лидер и инициатор на дейности по подобряване на организацията на съда, разширяване на публичността на правосъдната дейност и повишаване на нейното качество. Съдия Янева притежава умения да работи в екип, когато ѝ бъдат поставени ясни задачи във връзка с отделни проблеми на съдебната реформа.“ Една част от колегите от Гражданско, Търговско и Административно отделение нямат изградено становище дали съдия Янева е толерантен, справедлив и почтен колега, тъй като заявяват, че не я познават. „Съдия Янева не е изразявала пред съдийската общност своето убеждение и отношението и към стандартите за благоприлично поведение на съдията извън служебния живот по въпросите на независимостта и непристрастността.“

На последно място ви цитирам извадка от Комисията по професионална етика, относно съдия Десислав Любомиров. /чете/ „Съдия Любомиров се ползва с атестацията на дистанциран колега, който не влиза в неформални контакти. Наблюденията на..., както и на съдиите от СГС са повърхностни и фрагментарни и не можем да формираме обосновано заключение дали е безпристрастен, справедлив, толерантен по свое трайно убеждение защото то не се основава на разговори от които да разберем възгледите на съдия Любомиров. Съдия Любомиров не поддържа колегиални отношения с никого от съдиите в отделението, в което работи, поради което пак е лишено от възможност да събере информация за поведението и възгледите му. Съдиите от останалите отделения в СГС споделиха, че съдия Любомиров не проявява вежливост по отношение на тях, тъй като при среща не ги и поздравява."

Според мен, начина по който са сформирани тези становища не могат да бъдат сведени до едно общо уеднаквяване, в смисъл на дадения максимален брой точки, както е постъпено при атестирането./Намесва се Георги Колев: А ако имената на членовете на комисията фигурират в тази папка, тогава какво става?!/ Галина Захарова: Комисията по професионална етика е в състав Боян Балевски, Мирослава Тодорова, Николай Димов и Златина Рубиева. Това са членовете, избрани са на общо събрание на СГС, в предвидения от закона ред. При тази преценка на професионалните и нравствени качества аз смятам, че може да бъде направен безапелационен извод, че в крайна сметка в този избор ние имаме кандидат, чиито качества го отличават от останалите и който категорично е разпознаваем в общността.

И на последно място относно административния опит. Дватама колеги с административен опит са съдия Цанова и съдия

Любомиров. При сравняване на изложените пред нас концепции, аз считам, че би следвало да бъде отдадено по-голямо значение на развитите от съдия Цанова виждания за управлението на СГС, дотолкова доколкото съдия Любомиров действително сподели някакви интересни виждания за вътрешна реорганизация на отделенията. Но, колеги, според мен, те показват непознаване на конкретните условия и специфика на тези условия на работа в СГС. Мисля, че съдия Колев ще ме подкрепи, при разпределението на дейностите, при обособяване на отделенията в СГС, са били предмет на многократни оценки. Няма как в СГС, който разполага с 4-5 зали.../Намесва се Г. Колев: Повече са.../ Добре, 12 да кажем, няма как да се провеждат заседания на 50 първоинстанционни състава, защото освен Гражданското отделение там трябва да има ен-броя първоинстанционни търговски състави, а също така съответните състави, които са наказателни. Тази система на разпределение е измислена заради това, за да може максимално да се съобразят дейностите в рамките на това отделение.

Също така смятам, че проблема с начина, по който колегите от СГС са решили да упражняват разпределението на делата на случаен принцип също така не е случаен. Всички вие си спомняте какви брожения имаше по отношение на разпределението на делата в СГС и този модел на поведение беше въведен, когато избрахме съдия Колев за председател на СГС. Това беше една изключително важна стъпка за преодоляване на вътрешното им доверие на колегите спрямо разпределението на делата, което беше допуснато от предишното ръководство. Тези съображения обосновават моето лично мнение, че между всички кандидати, които участват в днешното заседание, съдия Величка Цанова е тази, с

най-изявени качества във всяко едно отношение и за мен е безспорен кандидат. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други изказвания, колеги. Заповядайте.

СВЕТЛА ДАНОВА: Колеги, вероятно много от вас ще се изненадат, че вземам аз отношение, но това е...

МАРГАРИТА ПОПОВА: /с усмивка/ Защо да се изненадат, това си е Ваше задължение.

СВЕТЛА ДАНОВА: Защото имаше две петиции, искаха колегите да се подпиша, аз отказах, с претекст, че не познавам нито едната нито другата отблизо и не мога да изразя мнение за тях. Но в продължение на месец, аз всъщност постоянно си ходя в СГС, срещам се с колегите, със служителите. Това е един от най-големите съдилища и нашия избор е много важен сега. Дори по едно време си мислех, че нито един от кандидатите не са достойни до оглавят СГС, но в процес на разговори реших, че достойния кандидат е Владимира Янева. Владимира Янева аз я познавам като младши съдия. Значи, тя напуска Прокуратурата заради пререкания с г-н Филчев. Така ли един човек, който /Чува се:Важно обстоятелство.../ няма собствено мнение и визия ще се опълчи на Филчев!? Тя има собствено мнение, знае какво иска, знае какво търси.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Много странно мерило./смее се/

СВЕТЛА ДАНОВА: Искам да се спра обаче на въпроса на атестациите. Какво разбрах аз от колегите. При атестацията на Владимира Янева някой се е постарал да скрие част от данните, положителни, разбира се, за да не бъдат изнесени. Това не го знам от нея, това го знам от колегите. Питат ме вярно ли е. Аз не съм в Комисията по атестиране, нямам представа какво е, нито познавам

хората в атестационната комисия. Не че не ги познавам, но не ги зная кои са в атестационната комисия в СГС. Не съм разговаряла и с тях. Аз чувам неща, които не че ме интересуват, но няма как да не ги изслушам колегите, и трябва да ви кажа и част от деловодителите и от секретари. Толкова години съм работила там, всички ме познават. Волю-неволю опират до мен. Защо? - Да споделят и те мнение някакво за този съд. И, да ви кажа, голяма част от колегите не са доволни от сегашното управление от изпълняващата длъжността административна ръководителка. Виждам тук, подкрепят я част от колеги от Градския съд. Добре, но каква част са това от градския съд - една трета. А останалите две трети - те са против нея.

Намесва се тук и Апелативния съд, намесва се и Районния съд. Интересно защо? Някакво въздействие да ни се окаже на нас?! Аз мисля, че ние носим глави на раменете си и най-вече това, което изложиха като концепция колегите, ние освен от това, което сме прочели на страницата, най-вече от тяхното представяне за нас е важно.

Според мен Владимира Янева е един млад човек, който знае какво иска. Независимо от това, че е млада и няма административен опит, аз лично в нейно лице виждам един добър бъдещ ръководител на СГС.

И накрая, да не ви отегчавам, смятам, че Владимира Янева знае да изразява открито позицията си, умее да изслушва своите колеги, както и служителите. С личното си поведение и чувство за справедливост дава пример за висок морал и честност. С отличното си аналитично мислене и способностите да взема бързи, обосновани и правилни решения, тя винаги се стреми да прилага

принципите на честност, независимост и върховенството на закона. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други колеги. Да, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само да направя едно пояснение. Изключително за мен притеснително и шокиращо ми звучи това, че може да са манипулирани данните на който и да е от участниците. Искам да прочета имената на помощната атестационна комисия, която е в Софийски апелативен съд и това е: Елена Каркашева, Петя Шишкова, Надежда Трифонова. Да ви кажа, колеги, за мен това са изключително съвестни и почтени колеги, като аз в ни най-малка степен не мога да предположа, че е възможна каквато и да манипулация на данните. А що се касае до това дали някакви колеги от СРС или от където и да е са изразили мнение, да ви кажа, аз считам, че всеки съдия в Република България има право да изразява мнение. Казвам ви, това е абсолютно неотменимо негово право. Това съвсем не бива да се възприема като начин за натиск върху ВСС, няма нищо общо. Естествено, че ВСС си има глави на раменете и може сам да разсъждава. Но това право на мнение, това право на колегите да кажат „аз съм доволен, аз не съм доволен“, „аз искам, аз не искам“, ние не можем да ги лишим. Напротив, аз считам, че това даже трябва да бъде стимулирано, защото магистратите в България по всеки един въпрос, който е обществено значение за живота на тази власт, те просто са длъжни да имат мнение, а не да са някаква аморфна маса от хора, които само изпълняват задължения и разпореждания.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

СВЕТЛА ДАНОВА: Не съм казала, че данните са манипулирани,колега Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз разбрах, че са били скрити.

СВЕТЛА ДАНОВА: Не, не съм казала такова нещо, че са манипулирани.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Че са „укрити“, това казахте./шум в залата/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е манипулация.

СВЕТЛА ДАНОВА: Значи, след като тя е разбрала, че не са подадени всички данни, тогава се подават данните и се извършва атестацията. Започват да я атестират на толкова малко дела, едва ли не тя не е работила през това време.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това няма как да стане, делата са публични, как ще стане това нещо?! Иначе ще отложи гласуването и няма изобщо да гласуваме сега. Ще гласуваме друг ден, ако се поставя такъв въпрос има ли манипулация на данните. /оживление/ Прекратявам заседанието и отивате да проверявате. /много шум в залата/ Ако ще се поставя въпрос за манипулации прекратявам заседанието на ВСС и отива проверка да проверява кой и на какви основания е правил атестацията.

Г-н Стоянов, заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Г-жо министър, всички знаят много добре процедурата на атестирането, всички я знаем отлично, защото на тази основа работим от много време. Тези данни са предадени на Комисията по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи към ВСС, със съответните предложения за оценка. Комисията се е произнесла, всичко това се е върнало обратно и е било в кандидата и ако там е имало нещо нередно веднага щяхме да получим едни обстойни и крайни възражения. А тя е подписала своята атестация без каквито и да е възражения,

което ме кара да направя извода, че няма никакво съмнение досежно оценката на кандидата Владимира Янева.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Затова е хубаво на такъв висок форум като имате глави на раменете си да не говорите по слухове, а да говорите по факти.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Безспорно абсолютно никой не се е съмнявал в безпристрастността на комисията, това са уважавани от мен колеги. Мисля, че просто не разбрахме достатъчно добре г-жа Данова. Тя уточни, но няма съмнения за каквото и да било.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други уточнения има ли по този въпрос или продължаваме с изказванията. Г-н Стоянов, Вие.... Други коментари?

ЦОНИ ЦОНЕВ: Колеги, изслушах внимателно представянията на кандидатите, лично мен ме впечатлиха кандидатите Владимира Янева, Величка Цанова и Десислав Любомиров. И тримата колеги, според мен, развиха интересни идеи, което показва, че са очевидно мислещи хора. Няма спор и по въпроса, че очевидно и тези трима кандидати са добри професионалисти, оценката им е много добра, в рамките на проведената атестация. Тук беше казано, че за единия кандидат резултатите му били отлични. Не знам какво значи това, но ние работим с една оценка „много добра“, която стои на най-високата степен за оценяване на професионални качества. Очевидно е, че и тримата кандидати притежават необходимите нравствени качества, за да станат ръководители на този важен и сериозен съд. Аз искам обаче и взех думата за да се опитам да ви обясня мотивите си защо се подписах под предложението за издигане кандидатурата на Владимира Янева. Може някой да си постави с основание въпроса от къде накъде един прокурор ще се подписва под предложение за

председател на съд. Искам да ви кажа, че въпросът за избор на председател на СГС, както знаете не е от вчера, от доста време стои този въпрос, че трябва да се избере председател на този най-сериозен, най-важен и най-тежък и деликатен орган на съдебната власт, в цялата българска правосъдна система. За мен, като член на ВСС не можеше този въпрос да бъде безразличен. Опитах се да събера информация за евентуални кандидати, които могат да оглавят съда и да ръководят този СГС по един добър начин и в интерес на работата.

Онова, което наклони пред мен везните, за да се подпиша под кандидатурата на Владимира Янева, колеги, е обстоятелството, което получих като информация от различен брой колеги от СГС, че тя е човек с характер. Освен отличен професионалист, освен етичен човек и притежаващ необходимите нравствени качества, тя е човек с характер. Тоест, може в определени ситуации, ако възникнат, да наложи волята си и да предприеме съответното решение в интерес на работата. Работил съм доста години като административен ръководител и от собствен опит знам, че понякога на административния ръководител се налага да взема и непопулярни решения. Но това са решения, които са в интерес на работата и трябва да бъдат взети. И тогава трябва да се прояви този характер, за който ви говоря. И това качество за мен е изключително ценно и важно за всеки административен ръководител, особено за един административен ръководител на такъв съд, какъвто е СГС. Това е основната и съществена причина за да подкрепя кандидатурата на Владимира Янева.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други колеги. Заповядайте, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги членове на ВСС, няма съмнение, че няколко са важните избора в съдебната система и един от тях е за председател на СГС. Аз ще бъда обаче съвсем кратък в своето изказване, защото вече повече от три години опитът ми във ВСС сочи, че в ситуация на такива важни избори тези обсъждания играят по-скоро роля всеки от нас да афишира позицията си отколкото да убеди някой друг и да промени мнението му, тъй като то е формирано далеч преди самото заседание.

Този избор се провежда по старите повила, когато все още беше възможно да се номинират съответни кандидати и преди аз да се подпиша под предложението и да бъде издигната кандидатурата на съдия Величка Цанова, настоях да се извърши доста задълбочено проучване, анализ на нейната работа, на нейната дейност, на нейните качества, на отношението, което имат колегите към нея, тя към тях, на досегашната ѝ работа. Благодарение на средствата за масова информация предложенията внесени за двама от по пет члена на ВСС станаха достояние и на цялото общество. Така че моите мотиви, които ме накараха да се подпиша се съдържат в този документ, който е добре известен на вас и на юристите и въобще на българските граждани. Днешното изслушване на кандидатите, всеки от които, подчертавам, има своите положителни, и, разбира се, не дотолкова положителни качества ме кара да мисля, че не съм сгрешил. Напротив, то затвърди у мен убеждението, че следва да подкрепя, което и ще сторя, кандидатурата на Величка Цанова.

За мен, казал съм го и друг път, изборът на административен ръководител, на който и да е в съдебната система, трябва да се базира може би на едно единствено качество.

Или поне аз така съм си превеждал за себе си набора от качества, които той трябва да притежава, а това е той да бъде почтен човек. Защото почтения човек е и добър професионалист, почтения съдия без съмнение е такъв професионалист, който не само в срок, но и качествено постановява своите актове. Едното е видно от проверките на Инспектората, а другото от инстанционния контрол. И двете бяха добре мотивирани в предходните изказвания.

Правя това заявление сега, защото около избори в съдебната система страстите доста се нагорещават, разпространяват се какви ли не твърдения, като включително и това, че аз съм се подписал, пък всъщност ще подкрепя друг, че имало, извинявам се за жаргонния израз, „скрити лимонки“ и т.н. и т.н. Уважаеми колеги, аз искам да кажа, че когато се подписвам на нещо или когато заявявам определена позиция, тя е плод единствено и само на моето дълбоко убеждение и ако аз променя становището си съм винаги почтен да ви информирам за това. Сега не съм си променил становището от 23 декември, когато подписах предложението за съдия Величка Цанова и за нея аз ще дам своя глас, отчитайки качествата на останалите кандидати. Но така е, когато има четирима кандидати само един би могъл да бъде фаворит и само един би могъл да спечели. Ние избираме председател на СГС, който следва да бъде пръв между равни на най-тежкия, най-сложния - съдът, в който най-много е концентрирано общественото внимание. Съдът, който се нуждае от почтеност, справедливост, независимост и отстояване на тази независимост във всяко едно дело, по всяко едно дело и във всяка една изява на неговите административни ръководители. Благодаря ви, гласувайте по съвест и с мисъл за най-големия съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други изказвания има ли? Заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз ще започна с това, че както винаги не исках да се изказвам, но защо вземам отношение. Във връзка с промените в ЗСВ ние сега в момента работим по старите правила, знаем какви са новите. Аз винаги съм имал становище и смятам, че моето становище се е знаело винаги от всички, включително и от медиите, заради това смятам сега да си кажа становището кого ще подкрепя, а ще кажа мнението си защо няма да подкрепя другите.

Аз, за разлика от повечето колеги, познавам и четиримата и то доста добре смятам, че ги познавам, на двама от тях съм бил административен ръководител - на Владимира Янева и на Величка Цанова. За мен и четиримата са отлични професионалисти, но ние в момента избираме административен ръководител, а не ги качваме в по-горен съд за да обсъждаме техните професионални качества единствено с гледането на дела. Знаеме, че добрите професионалисти като съдии, прокурори и следователи не винаги са добри ръководители. Заради това ние трябва да помислим кой от тях може да изпълни високоотговорната задача да бъде един принципен безпристрастен човек, който може да обедини този голям съд, най-големия в България окръжен съд.

За мен в началото, аз може би щях да подкрепя г-жа Цанова, но преди да влезе да започва да участва в някакви подписки срещу административния орган Висш съдебен съвет. Тогава за първи път светна някаква лампичка при мен, че тази жена не може да бъде добър ръководител, тъй като тя се крие зад колективното мнение, тук в новите подписки напълно се затвърди в мен. Аз знам, че сега ако мина през тези три съда ще събера повече

подписа, независимо за кой от тримата кандидати. Всеки от нас може да тръгне да събира подписи и да си казва мнението. Няма нищо лошо в това да се казва мнението. Ние от първия ден този ВСС работи под един натиск от определени хора, които искат да кадруват вместо него.

На днешното заседание на ВСС, аз трябва да ви кажа, с много голямо удоволствие изслушах становището на колегата Десислав Любомиров. Ако колегата беше с по-дълъг стаж в София и в СГС категорично заявявам, че щях да подкрепя него. Моето лично мнение е и преди това съм го казвал, на СГС и въобще на големите съдилища, трябва за ръководител да бъде издиган човек от по-горен съд и с по-голям житейски опит. В случая, аз лично четиримата, казах, са много добри професионалисти, добри хора, нищо лошо не може да се каже за тях, но за мен трябваше да бъде издигнат за ръководител от апелативния или от върховния съд. Може би и ние сме до някъде виновни, тъй като приехме едни правила, в които ...да отиде от по-висок съд в по-нисък съд, на който и да е магистрат заплатата му се намалява. И може би заради това няма кандидати от по-високите съдилища да слязат в тези съдилища и да ги оглавят, тъй като тук трябваше да бъде човек с много по-голям житейски и професионален опит.

Знаем, че ситуацията в СГС не е добра и днес изслушах тези, особено последните двама - Мария Вранеску и Десислав Любомиров казаха, че положението в съда не е това, което ние искаме, а това го знаем и самите ние много добре от контактите с колегите, които имаме.

Г-жа Цанова, за този период от време, което беше, не промени нищо в съда към по-добро. Може би тя е права, защото тя е само временно изпълняващ длъжността, може би в бъдеще ще

бъде много по-добър ръководител, но днес, когато ѝ зададох въпроса как смята да реши поне материалната база на съда, тя нямаше абсолютно никакво виждане, въобще не мисли да се занимава с този въпрос. А това е един основен въпрос, който всеки административен ръководител, който ще отиде в СРС и в СГС трябва да бъде едно от основните му задължения. Дела има достатъчно съдии да гледат, има над 100 съдии в СГС, те ще си гледат делата, но административния ръководител трябва да вижда, да мисли за тези хора да създаде едни много добри условия за работа, тъй като това е лицето на България, на съдебната система на България - СГС.

Владимира Янева я познавам, тъй като от първия ден в Районния съд, аз бях административен ръководител, с идването си на никого не е отказала каквато и било задача да и е била възлагана. Идвала е в извън работно време, дежурства е давала. Молил съм я да влезе в състави, когато някой се разболее, веднага е влизала. Не че Величка Цанова не го е правила това нещо, но специално днес с това, което каза Владимир Янева, аз смятам, че ще подкрепя нея. Като пак казвам, че хората с които боравим в момента, моето виждане е, че трябваше да бъде съвсем друг кандидат.

КАПКА КОСТОВА: Може ли едно уточнение, г-жо министър?

МАРГАРИТА ПОПАОВА: Да, разбира се.

КАПКА КОСТОВА: Тъй като всичко това се слуша и е публично, може ли само да уточним, че ВСС изразява становище, че когато съдии заявят публично някаква професионална позиция, това е техен минус. Това, като сигнал е много важно за гилдията, която следи много стриктно работата на съвета. И ако някой си

позволи да критикува ВСС, това още повече е негов минус. Много моля, колегата Колев да уточни. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Колев. Аз мисля, че забележката е много уместна.

ИВАН КОЛЕВ: Не е уместна, защото всички чухте, че говоря за мое лично мнение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Уточнете това.

ИВАН КОЛЕВ: Аз не изразявам ВСС, тук сме 23 души, всеки си казва неговото мнение. Аз, отдавна и когато съм бил административен ръководител, виждах как се събираха тези подписки и заради това си казвам и моето мнение. Няма нищо лошо в това нещо, тъй като всички ние работим с тези хора, ходим между тях и всеки от нас знае тяхното становище. Всеки може да си го изказва това становище, но аз говоря за административен ръководител, който в момента участва в такива подписки. Аз не говоря за други. Който иска да бъде административен ръководител, когато спонтанно е станало това нещо, когато хората казват „да, не искаме този да ни бъде административен ръководител“, няма нищо лошо, ние всички ще ги изслушаме, ще се съобразиме с това нещо. Но вие знаете, че винаги има едно такова отношение - когато даден творчески колектив поиска някой да му бъде ръководител, той винаги търси по-слабия ръководител, това е моето мнение, не на ВСС, който иска да има по-слаб ръководител, който да може да ръководи, който този ръководител да не му търси дисциплинарна отговорност или някакви административни наказания да му налага и заради това аз смятам, че един административен ръководител трябва да застане, със собственото си име, със собствените си действия да каже „аз, това, това, това трябва да направя“, а не да се крие зад колективно мнение. И за случая за който говорих, когато

този административен ръководител участваше за изразяване становище към СГС, ВСС тогава взе решение и тръгна да помага на СГС, а не да отиде нещо да прави против СГС - напротив! И това доказва и последващите ни действия, че ние по този начин защитихме един съдия от СГС, който съдия е перфектен, който също го познавам и съм работил дълго време с него и той съдията имаше нужда, тъй като е млад човек, имаше нужда от нашата защита, защото му бяха взели мерника, знаете много добре за какво ставаше дума и се изразяваше негативно по отношение към него, на това от горе се изразяваха някакви съмнения, че този съдия прави нещо, което не би трябвало да прави. Затова казах, че аз смятам тези неща, когато ВСС тръгне да помогне на съдиите, трябва да се прецени за какво става дума. Това си е моето мнение и аз смятам, че винаги трябва да си го изказвам.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, г-н Колев. Още едно изказване и след това Вие, г-н Шопов. Заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само да ви кажа - ужасно съм разстроена от това, което се случва сега и което чувам. Ще взема думата само заради 19-те години на съдия Величка Цанова, които е прекарала от младши съдия, от стъпало на стъпало на йерархичната стълбица на съдебната власт, без да ползва каквито и да било протекции от страна на когото и да е, решавайки дела, дела, дела.... Имам чувството, че при избора на административен ръководител, за пореден път ще се докаже, че никога съдията, който е започнал от нищото, който има само своите интелектуални възможности, и който е полагал труд, никога и по никакъв повод няма шанс да бъде одобрен. Несправедливо е становището на г-н Колев да се обвинява съдия Цанова за подписа и да се хвърлят върху доброто ѝ и почтено име някакви подозрения, че тя е

участвала в подписки и едва ли не сама е организирала това становище на колегите. Това е абсолютно невъзможно и знам, че това не е така. А това, че някои „колеги“, подчертавам в кавички, отново са решили да кажат мнението си, нека стане ясно, че това действително може да бъде във вреда на кандидата - това, че някой го предпочита. И това, да предпочете някой някого, с аргументи, че колектива винаги предпочита по-слабия ръководител - извинявайте! Това не може да бъде аргумент! Просто не знам тези колеги, ако това е верно, как биха могли да решават поначало делата си и какво обществено доверие биха могли да имат.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не може да се забрани на колегите да подкрепят. Мисля, че просто тук излязохте от дискусиата и дори изразявайки лично мнение, просто някак си отношението към цялата съдебна система ми се струва, че с такива изказвания не е добро и аз очаквам г-н Колев още малко да изясни позицията си, за да не остават колегите, които са се подписали, с впечатлението, че виждате ли, дръзне ли някой да се подпише „за“ или дръзне ли някой да критикува ВСС..... единодушно да отхвърлите такава позиция. Тя е опасна за прозрачността и за свободата на хората да си изразяват мнение. Това е ужасно. Такова нещо и в тоталитарната държава нямаше, ми се струва. Аз мисля обаче, че г-н Колев не мисли това. Г-н Колев, ще ви помоля още малко да вземете думата.

ИВАН КОЛЕВ: Казах ви, че това е един човек, който ..., тези хора, които искат да си изразят становището - да, нека да го изразят, няма нищо лошо в това нещо, написали са, хубаво това нещо, но тези хора трябваше да вземат отношение по другите кандидати. Те не вземат никакво отношение, те вземат становище

само за един единствен кандидат. Не може да не вземеш отношение. /шум в залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, разбрах. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, аз се опасявам, че волно или неволно ние изместихме темата. Пред нас имаме четири кандидати, всеки един със своите качества и безспорно с някои недостатъци. Нашата идея тук е да видим техните концепции, техните идеи. Взех думата точно затова, защото може би г-н Колев неправилно се изрази, може би г-жа Капка Костова неправилно го разбра, но аз казвам становището си и се надявам, че ще се обедините към него. Висшият съдебен съвет три години и половина се занимава с тази дейност и ние сме показали по ясен и категоричен начин, че нашите решения, които се взимат са в резултат на обсъждане от всички възможни хора. Категорично заявявам, че една подписка „за“ или „против“, тука се придаде някакъв смисъл, който аз не мога да го приема, защото той рефлектира върху целия Висш съдебен съвет. Все ми се струва, че г-н Колев и г-жа Костова са далеч от мисълта, че може да се прави някакъв извод от това, че един, пет или десет човека предпочитат да .../не се разбира/... бъде един ръководител. Ами че колеги това се отнася и за нас. Един колега, колегата Цонев защитава една теза и излага съображения. Това влияние и натиск на Съвета ли е? Или в случая г-жа Костова защитава друга теза и изразява мнението си? Прекалено внимание отделихме на този въпрос с тези подписки и това изказване го правя не само пред вас, а и журналистите да чуят - Висшият съдебен съвет никога, никога не е вземал .../не се разбира/... предвид не само като минус, а и като плюс. Това е едно обсъждане на мнение, това е едно помагане да се вземе най-

доброто решение. Ако разсъждаваме по различния начин не четири, не от горния съд, г-н Колев, а 41 кандидатура, ако мислим по този начин ние винаги ще бъдем по някакъв начин, ще има някакви съмнения в нашите действия. Така че тук имахме достатъчно обсъждане на тези въпроси, обсъдихме и всички тези неща, а вече какъв ще е избора и с това наистина ще приключи, изборът е нормален - има концепции, има идеи. Всичките колеги могат да бъдат председатели на този съд. Дано да изберем най-добрия. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Мисля че трябва да приключим, или освен ако още някой има какво да каже по въпроса. Колеги, има ли други изказвания преди гласуването? /няма/ Моля комисията да заеме местата си.

/след гласуването/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: В гласуването са участвали 23 членове на Висшия съдебен съвет. Отсъстващи няма. Изборът започна в 16.35 ч. и приключи в 16.40 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 23 бели плика. При отварянето на пликовете от тях бяха извадени 23 броя бюлетини. За Владимира Янева Янева-Манолева 12 броя. За Величка Асенова Цанова-Гечева 9 броя. За Мария Янкова Иванова-Вранеску 0 броя. За Десислав Светославов Любомиров 2 броя.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да поканим кандидатите да чуят и те резултатите.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Ще ги повторим.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Само ще кажеш какви са резултатите.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Да.

/В залата влизат Владимира Янева, Величка Цанова, Мариана Вранеску, Десислав Любомиров./

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, влезте да чуете резултата от гласуването.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: За Владимира Янева Янева-Манолева 12 броя. За Величка Асенова Цанова-Гечева 9 броя. За Мария Янкова Иванова-Вранеску 0 броя. За Десислав Светославов Любомиров 2 броя. Недействителни няма. Празни пликове няма. При получения резултат комисията намира, че не е избран административен ръководител-председател на Софийски градски съд. Балотаж между Владимира Янева Янева -Манолева и Величка Асенова Цанова-Гечева.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е засега положението.

/кандидатите напускат залата/

/след второто гласуване/

/В залата присъстват Владимира Янева и Величка Цанова/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: В гласуването са участвали 23 членове на Висшия съдебен съвет. Отсъстващи няма. Изборът започна в 16.50 ч. и приключи в 17.00 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 23 бели плика. При отваряне на пликите от тях бяха извадени 23 броя бюлетини, от които се установи следното: Владимира Янева Янева-Манолева 18 броя; Величка Асенова Цанова-Гечева 5 броя; недействителни 0 броя, празни пликове 0. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител-председател на Софийски градски съд е избрана Владимира Янева Янева-Манолева.

/чува се - честито/

/Владимира Янева и Величка Цанова напускат залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, току що приключи избора за председател на Градския съд в София. Всички се убедихме, което показва и нашето сериозно отношение, че ние изслушахме концепциите и идеите на кандидатите, направиха се много изказвания във връзка с този избор и могат да се направят два извода. Първо, че кандидатите, които се представиха пред нас имат необходимите качества за тази дейност, но напълно в съответствие с изискванията на закона вота на доверие беше даден на Владимира Янева, която по убедителен начин на балотажа спечели поста „председател“ на Софийски градски съд. В тази връзка трябва да се каже, което пролича и от нейната концепция и се надявам това бъде така, че тя ще приложи на дело своите идеи и в това, което би ми се искало на мен да вярвам, а и на вас предполагам, всички тези идеи, които бяха поставени от другите кандидати г-жа Янева ще ги приложи в своята дейност и ще си подбере един успешен и добър колектив, с който да ръководи този съд. Приключвам с това. Да пожелаем успешен път в кариерата на г-жа Янева.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.7. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 12 /дванадесет/ гласа "за" за Владимира Янева Янева - Манолева, 9 /девет/ гласа "за" за Величка Асенова Цанова - Гечева, 0 /нула/ гласа за Мария Янкова Иванова - Вранеску и 2 /два/ гласа "за" за Десислав Светославов Любомиров и СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между кандидатите Владимира Янева Янева - Манолева и Величка Асенова Цанова - Гечева, и при получения

резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа "за" за Владимира Янева Янева - Манолева и 5 /пет/ гласа "за" за Величка Асенова Цанова - Гечева, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Владимира Янева Янева - Манолева - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия в АС" на длъжността "Административен ръководител - председател" на Софийски градски съд, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което Антоанета Андонова-Парашкевова, съдия в Окръжен съд-гр.Бургас, да бъде назначена за заместник председател на Окръжен съд-гр.Бургас.

Малко пояснение. Това е съгласно последното изменение на Закона за съдебната власт. Назначаването на заместник административни ръководители става по предложение на административните ръководители, като е задължително да са налице на първо място изискванията на чл.169, ал.2 от ЗСВ. В конкретния случай, изяснявам, че колежката е съдия в Окръжен съд и местото е вакантно. Така че предлагам да я назначим. Тъй като е по новия ред, кандидатът е един, законът изисква явно гласуване и аз предлагам с вдигане на ръка да се гласува за тази кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, нали няма против или въздържали се? Двадесет е кворума. С 20 гласа „за" се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. На основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 169, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Антоанета Драганова Андонова - Парашкевова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас на длъжността **"Заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на Окръжен съд гр. Бургас и ръководител на търговско отделение, с ранг **„съдия във ВКС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, по третата точка ще ми позволите да направя някои разяснения, понеже считам че това е необходимо. Предложението на комисията е да се приеме решение, с което да се назначи Лилия Масева, съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжността „заместник на административния ръководител-заместник председател" на Окръжен съд-Благоевград, ръководител на гражданско отделение.

След сериозно и задълбочено обсъждане на Комисията по предложенията и атестирането стигнахме до този проект на решение, имайки предвид разпоредбите на закона. Запознат съм с възраженията, които се правят от част от колегите. В личен план извън приложението на закона аз ги възприемам. Но изискванията на закона са ясни и категорични. Защо смятам, че това е така. Основният проблем, който се поставя, колеги, тук е това, че съдията от районния съд става заместник председател в окръжния съд, поради което тя заобикаля, образно казано закона и фактически се

повишава не само в административната си длъжност, а и като съдия в един по-горен съд. Няма никакви проблеми за това, колеги, защото в глава девета, раздел IIа от ЗСВ ясно е отразено, че имаме конкурс за повишаване и преместване на съдии, прокурори и следователи, което става по определен в закона ред. В този раздел IIа има точка и става дума за избор на административни ръководители. Ние трябва да разграничим тези две неща. В чл. 175, ал.7 от ЗСВ е упоменат начина за избор на административни ръководители, по-точно в 169, ал.1 е за административните, ал.2 е за заместник на административните. Както вече казах там се иска да има предложение, да се изтъкне защо държим точно на този човек и второто е да са налице изискванията на 169, ал.2, които се изразяват в притежание на високи морални и нравствени качества, и оценка „добра“ или „много добра“.

Аз искам да ви кажа и нещо друго, че основният аргумент е това, че се заобикаля закона. Колеги, ... /**намесва се Анелия Мингова**: Ти твоята теза си защити, пък останалата, ако някой иска думата, ще я каже./ Г. Шопов: Точно това говоря сега. Просто искам да съм полезен и смятам, че говоря неща, които ще помогнат на всички да вземат правилно решение. Но само искам да ви кажа, че ние досега сме действали по абсолютно същия начин, защото имаме случаи, в които по досегашния ред ние сме избирали за административни ръководители хора, които са били от по-долните нива. За мен няма никакво значение колко са кандидатите, дали е избор или тогава са били повече кандидатите за едно място, защото в крайна сметка при евентуални пет кандидати за заместник в случая председател ние избираме един. Защото реално резултата е пак този. Този е един човек. Отива в първата инстанция без да се явява на конкурс чрез атестиране.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това не е конкурс за повишаване в длъжност, това е друго, за какво го говорим 15 минути, то е ясно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не е ясно, въобще не е ясно, г-жо Министър, как ще е ясно!?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Понеже има различни становища затова се опитвам да обясня.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Няма никакви различни становища, изнервиха се колегите, ясно е за какво става дума, чели са хората закона, какъв е проблема?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Проблемът е там, че другата теза, която коректно трябва да я спомена, те смятат ..М. Попова: На кого е другата теза?/ Г. Шопов: Те ще се изкажат.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Остави ги те да се изкажат.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре, вие не ми давате възможност да изложя съображения защо не приемам другата теза.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Тя не е изложена още. Изчакай тези които имат друго становище да го кажат.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли друга теза? Колеги, иска ли някой да изложи другата теза? Заповядайте, г-н Велев, ако имате друга теза.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, както знаете със закона от 2007г., това изменение е продължение на идеята на законодателя оттогава, има само пет магистратски длъжности. Водещото не е административната, а магистратската длъжност. Няма да ги изброявам, всички ги знаем кои са тези пет магистратски длъжности. Без конкурс да се издига лице на по-висока магистратска длъжност, защото не може съдия от районен съд да стане заместник председател на окръжен съд, без да добие магистратската длъжност „съдия“ в ОС. Това е истината.

Тълкуването на чл.169, ал.2 е тълкуване както дяволът тълкува евангелието. Има систематическо, има логическо, има историческо тълкуване на закона, има идея на закона, а не чисто граматическо. Категорично за мен това не е заобикаляне на закона, ако гласуваме тази точка трета, така както е представена, а е грубо нарушение на закона. Да оставим на страна, че се пренебрегва конкурсното начало, да оставим на страна, че се заобикаля щатната кадрова политика, която е единствено правомощие само на Висшия съдебен съвет. По този начин всеки административен ръководител ще увеличи щата на своето звено, на своята структура именно по този начин като си избере от по-долно или от друго звено заместник административен ръководител. Аз лично ще гласувам против проекта, който представя Комисията по предложенията и атестирането по т.3. За мен това не е заобикаляне, това е нарушение на закона.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Стоянов.

КАПКА КОСТОВА: Кое точно е нарушение?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Искам аргументи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Няма нарушение на закона, такъв е закона. Човек си избира екип, не става дума за магистратска длъжност, става дума за административна длъжност и няма такъв проблем. Заповядайте, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Моите изказвания ще стават все по-кратки и по-кратки, поради изложените в предходната точка съображения.

Не бива интуито персоне да се подхожда при решаването на принципен въпрос. Принципиният въпрос е, че законът е дал това право - правото на административния ръководител да направи своя екип. Това че на някой може би не му харесва конкретната личност,

аз не познавам тази съдия, е съвсем отделен въпрос. Интересно защо тези тези не се развиха, когато в предходната редакция на закона ние сме правили абсолютно същото. Поради тази причина аз ви моля да спазим закона, така както го е предложила комисията, поне аз ще направя това.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е смисъла на закона, г-н Велев. Просто човек да си подбере екип, да може да работи спокойно. Няма нарушение на закона.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Само една кратка реплика. Не познавам съдиите от този съд, никого не познавам, нито председателя, един път съм я виждал, нито г-жа Масева. Нищо лично. Аз лично така тълкувам закона и считам категорично, че ще нарушим закона.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Велев принципно си казва становището. Не е такава волята на законодателя, така че спокойни бъдете няма никакво нарушение и заобикаляне на закона. Някой друг иска ли да вземе отношение? Заповядайте, г-жо Мингова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Аз, за да бъда откровена и честна към колегите, с които обсъждахме на работно съвещание, също изложих аргументи в подкрепа на тезата, която беше изложена в момента от г-н Велев. За мене философията на закона и принципите, които са заложили, не може да доведе до извод, че доминира екипния принцип над принципа за кариерно израстване чрез заложените конкурси. Това е моя прочит на закона. Освен това аз не намирам в този закон изисквания към длъжността „заместник на административния ръководител“ такива каквито има към „административния ръководител“. Тази длъжност, ако е ръководна длъжност, е лишена от собствено съдържание и статут именно защото тя трябва да се подчини на обстоятелството, че преди да се назначи човек на тази длъжност трябва да има статута - длъжност

магистратска към органа, където трябва да израсне. Заобикаляйки по този начин изискванията на закона във връзка с кадровата политика и тези идеи за натовареност, които обсъждаме и които трябва да доведат до вземане на становище за щатове в конкретните съдилища, биха могли много лесно да бъдат заобиколени и давам един прост пример. Ние сме правили закриване на щатове в малки съдилища, където примерно от пет човека стават четири. Значи няма никаква пречка това наше решение за щата, което е правомощие само на Висшия съдебен съвет по чл.30, ал.1, т.3 точно след един месец да бъде заобиколено, когато на новоизбрания административен ръководител чрез цялата публична процедура, която провеждаме, се даде възможността просто без конкуренция, само заради екипния принцип отново да увеличи щата и фактически заради екипния принцип се блокират правомощия, които има целия орган. Това за мен никак си не се връзва. И затова смятам, че ако такава е била волята на законодателя просто мисля, че те не са разписани както трябва в закона, още повече че ако направим този избор сега като че ли няма да има и някой интерес да обжалва това решение пред Върховния административен съд и никак си тази наша практика според мене не е достатъчно законово обоснована. Това са моите съображения, длъжна съм да ги споделя.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, разбира се, всеки може да каже, но екипният принцип, разбира се, че е друга писта извън пистата, по която ще върви кариерното израстване на редовите магистрати. Дава се право и това се заложи в закона - административните ръководители да си подберат свой екип, с който да реализират управленски политики и никакви конкурси, преди това за заместниците, не са необходими. А заместниците колко са в

прокуратурите и в съдилищата? Те са по един или двама души. Това е волята на закона - административният ръководител да си има свой екип, който не може да мине най-напред на конкурс пък след това да бъде избран за административен ръководител. Или да ограничим правомощието на административния ръководител да избере човек от собственото си звено.

Заповядайте, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Понеже преминахме към тълкуване на разума, излиза че сме направили много грешен избор, когато съдия от апелативен съд сме назначили за заместник главен прокурор. Излиза, че няма да може апелативният прокурор или председателят на апелативния съд да покани и да изиска за свой заместник един от окръжните прокурори в неговия район и че той ще трябва да се ограничи единствено в ..чува се - не е така/ Лазар Груев: Ами така излиза. /чува се - не/ Лазар Груев: Защо? Оставете какво е имало или не е. Става дума сега какво ще се случи, ако се възприеме обратната теза. Апелативният прокурор не може да избере за заместник някой от окръжните прокурори?

ГЛАСОВЕ: Да така излиза.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Това за мен е нелогично.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Това е разума на закона.

/шум в залата - говорят всички/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Освен това тази теза почива като че ли на едно предварително подозрение към административните ръководители, което аз лично не мога да възприема. Значи ние като сме гласували доверие на един административен ръководител не бива да се съмняваме, че той ще подбере онзи екип, с който да работи и да реализира своята програма, програмата на съда и изпълнението на стратегията.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може да си го избере, но от съответния орган. Това е смисъла. Той може да се избере самостоятелно от съответния орган, без да намесвате конкурсите, които нямат нищо общо тук.

Г-н Стоянов иска думата.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, аз с част от изказванията съм съгласен, с някои не и искам да изразя своето становище. Подкрепям становището на Комисията по предложенията и атестирането и не намирам, че се нарушава закона при такъв избор, при такова назначаване. Какво имам предвид? Като отворим текста на 169, втората му алинея касае именно заместниците и там е посочено какви качества трябва да притежават, посочено е каква оценка трябва да имат от периодичната атестация. Значи за заместниците има критерии. /**М. Попова**: Естествено, че има критерии./ П. Стоянов: Четем Раздел IIа. Казва: „Конкурс за повишаване в длъжност, преместване на съдия, прокурор и следовател. Избор на административен и заместник.“. Ние правим избор. Как да го направим този избор като някой трябва да направи предложение? Ние получаваме предложението на административния ръководител. Когато този, който той ни предлага ние го изберем освен това, както виждате законодателят ни е ограничил какво правим при избора. Ние само по документи проверяваме той отговаря ли на изискванията на 165, ал.2 и има ли необходимия стаж по 164. И мисля че нашите правомощия свършват дотам.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Кой стаж по 164, г-н Стоянов?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: За да бъдеш съдия в окръжен съд трябва да имаш осем години стаж. Това е изискването на закона.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А къде е посочено това изискване?
Къде е препращането към 164 за заместниците?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: При гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: При кое гласуване? Намерете го. Единствената норма към която се препраща е чл.169, ал.2, но тя е норма със собствено съдържание за заместниците и не е характера на друга обща норма, за да имаме препращащото действие, което е по теорията на правото препращащо действие. Не се препраща, чл.169, ал.2 можеше да бъде уреден в предходния член и да не се препраща. Тоест това е изискване, за да имат оценки „добра" или „много добра" и заместниците. Обаче изискванията за стаж и така нататък ги има само за административните ръководители. Къде има тези изисквания уредени за заместниците? Означава ли, че и тези изисквания не са налице? Не може да направим извода, че никакви изисквания няма за заместниците. Откъде правите извода какъв стаж е нужен?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: От изискването на закона изобщо да станеш окръжен съдия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А-а, значи първо трябва да стане окръжен съдия. Но не може да стане окръжен съдия, защото за да станеш окръжен съдия трябва да изразиш волеизявление и Съветът решава и избира, и има конкуренция, г-н Стоянов. Тук нямаш конкуренция. Липсата на конкуренция не е подкрепа на екипния принцип. Екипният принцип е друго. Не е екипен принцип ти да кажеш - вие не ме интересувате които сте тук пет - шест магистрати, аз на никого от вас нямам доверие и взимам някой с много по-малък стаж от долния съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Така е, г-н Стоянов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това няма да ти направи екипа. И аз затова мисля, че ние ще създадем опасен прецедент, колеги.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Страшен прецедент.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Така е. Колеги, аз се заблудих, че г-жа Масева е от самия окръжен съд, а тя е съдия в районния съд. Аз сега забелязвам, че е от районния съд и всъщност от съответния орган се избира. Аз затова казах, че това е записано в мотивите към законопроекта. В мотивите е записано и прилагаме закона точно такъв какъвто е.

/шум в залата - говорят всички/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ще ми дадете ли думата?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Шопов, кратко и приключваме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Искам съвсем кратко да взема отношение. Първото, което искам да кажа, че този прочит на закона е този. Друг въпрос е дали е справедливо, дали се заобикаля или не се заобикаля. Второ, ние по дефиниция не можем да приемем, че са непочтени административните ръководители. /М. Попова: И дума де не става./ /гласове - не говорим за това/ Г. Шопов: Добре, като някой не е съгласен просто няма да е съгласен с мен, но аз ви питам, ако приемем тази теза, която се твърди, това не е ли едно капсулиране?

ГЛАСОВЕ: Не.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не е капсулиране. Дава се възможност на административния ръководител да работи с един човек. Когато не вървят нещата може да го смени, а не да го търпи пет години непрекъснато и да има неразбирателства.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Интересно защо това само в съдебната власт, а не в другите? Защо по този начин винаги се разсъждава?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само ви задавам въпроса. Районният съдия от Пловдив стана заместник окръжен прокурор. Председателката на районен съд., конкурсът стигна .., този резултат беше...

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Има нови правила, г-н Шопов.

/шум в залата - говорят всички/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Има ли някаква разлика ...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Как ще има, защо, г-жо Министър? Значи има пет кандидати и ние назначаваме, защо не избрахме кандидат от съда, от окръжния съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това което сме избрали е било по други правила.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не по други правила, аз говоря, че нима там не се направи същото заобикаляне на закона. /чува се - не/ Районен съд Пловдив - заместник окръжен прокурор. Каква е разликата?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, духът и буквата на закона е да бъдат избрани заместниците на административния ръководител от съответния орган, за да може колегата административен ръководител да си направи екип.

/шум в залата - говорят всички/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, по-спокойно, днес много беше напрежението. Гласуваме трета точка, предложението на комисията. Шест „за“ - не се приема. Заповядайте, г-жо Мингова.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 6 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3. ОТХВЪРЛЯ предложението за назначаване на Лилия Владимирова Масева, съдия в Районен съд-гр.Благоевград с ранг "съдия в ОС", на длъжност "заместник на административния ръководител-заместник председател" на Окръжен съд-гр.Благоевград, като приема, че за заместник на административен ръководител следва да се назначава съответно съдия, прокурор или следовател от същия орган на съдебната власт.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: На мен ми се струва, че тук ние изобщо, ако изхождаме от някакво тълкуване на закона то трябва да бъде принципно, да бъде във всички следващи гласувания. Така че според мен логичното гласуване сега не е против по същество предложението, а ние трябва по принцип да гласуваме, че не е допустима тази кандидатура до участие за назначение. Още повече, че ще бъде атакувано решението ни. Нека да бъде формулирано, че не сме го приели поради преценка за недопустимост на предложението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Тъй като волята на законодателя е да се избира заместник на административен ръководител от същия орган на съдебната власт.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това е мотивът ни, поради който не сме подкрепили предложението.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Да кажа още две думи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, заповядайте. Колеги, ясно е, това са мотивите на закона, това е волята на законодателя.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Моля да ме извините, две изречения искам да кажа. Вижте, когато говорим за екипност на един

административен ръководител този екип не означава, че той ще върши някаква работа извън рамките на законите и конституцията на страната. Ние не можем да допуснем, че в съответната структура няма достойни хора, на които той да не може да се опре, които по-добре познават проблемите на съда, отколкото един току що качил се в този съд. По-нататък, въпросът за конкурсното начало в този закон е абсолютизиран и той е много важен. Значи аз като прокурор във Върховна касационна прокуратура, ако искам да отида в една окръжна прокуратура трябва да се явя на конкурс нищо, че съм от по-горна прокуратура, а ние тук искаме да издигнем един човек от по-долно звено ... /**намесва се М. Попова**: Оставете конкурсите, те са друга писта, това е друго. Тук е административния ръководител и неговия екип./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз предлагам да минем към другата точка, след като обобщя.

Благодарен съм, че Съветът взе това решение, с което не съм съгласен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Четвърта точка, г-н Шопов, докладвайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме, с което да назначи Росица Бункова, съдия в Окръжен съд-Благоевград, на длъжността „заместник ръководител - заместник председател" на Окръжен съд-Благоевград.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, гласуваме явно. Има ли против? Въздържали се? Няма. Г-н Шопов, какъв кворум имаме в момента, за да запишем по т.4?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Шестнадесет.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре - 16.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. На основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 169, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Росица Славчева Бункова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ **на длъжността "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Благоевград и ръководител на наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: По т.5 комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Саша Алексова от заеманата длъжност „заместник председател“ на Районен съд-Благоевград. Предлагам да се гласува освобождаването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Освобождаването е тайно. Гласувайте тайно.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Е сега явно ще гласуваме избор, а освобождаването ще е тайно? Как ще е тайно, какви ги говорите вие сега?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: От какво да го освобождаваме?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: От зам.председател.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Е как няма да гласуваме тайно, като сами при назначаването е явно гласуването? Хайде кажете ми го пък това какво е?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре, колеги, много ви моля, какво приемаме - тайно гласуване, добре.

Комисията предлага да се освободи Саша Алексова от заеманата длъжност „заместник председател" на Районен съд-Благоевград. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. На основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ ОСВОЖДАВА Саша Георгиева Алексова от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-председател", считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По това решение точка втора. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да назначи Владимир Пензов за заместник председател на Районен съд-Благоевград. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. На основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 169, ал. 2 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Владимир Атанасов Пензов - съдия в Районен съд гр. Благоевград с ранг „съдия в ОС", на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Районен съд гр. Благоевград с ранг „съдия в ОС", с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Трета точка от същото решение - комисията предлага на Висшия съдебен съвет да назначи Саша Алексова на длъжността „съдия“ в Районен съд-Благоевград. Понеже не е административен ръководител тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Саша Георгиева Алексова на длъжност "съдия" в Районен съд гр. Благоевград с ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: По т.6 комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Минка Трънджиева, съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на длъжността „заместник председател“ на Окръжен съд-Пазарджик. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте, колеги, явно. Няма против, няма въздържали се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

6. На основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 169, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Минка Петкова Трънджиева** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия във ВКС и ВАС" **на длъжността "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Пазарджик и ръководител на гражданско отделение**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: По т.7 комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Севдалина Герова, председател на Окръжен съд Габрово, с отличие личен почетен знак: „Първа степен - златен" и парична награда в размер на основното ѝ месечно възнаграждение в резултат на добрата ѝ работа и предстоящ юбилей.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте колеги. Няма против, няма въздържали се. Осма точка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Севдалина Атанасова Герова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Габрово с отличие личен почетен знак: „Първа степен - златен" и парична награда в размер на основното ѝ месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: В осма точка предлагам едно решение, с което да гласуваме и да се отложи тази точка по следните съображения, за да наложим практика. Поначало законът изисква в чл.175, ал.7 да има предложение за назначаване на заместник административен ръководител предхождано от предложение за освобождаване. За съжаление колегите Налбантов и Влахов, с тях съм говорил лично, имат друга теза и според мен тя е дълбоко неправилна. Те боравят с израза „мандат“. С изменението на Закона за съдебната власт мандата изтече.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За заместниците няма мандат.

ГЕОРГИ ШОПОВ: В това решение, за да не се бавят нещата само ще ви го кажа без да гласуваме, той най-напред предлага да се назначи Клементина Паличева за заместник районен прокурор на Софийска районна прокуратура . Тук проблеми няма. Но втората точка на това решение - да назначим Христо Динев, досегашен заместник, ние трябва да го освободим. Имаме два пътя. Според мен едното е малко нагаждане, другото е законово. Точното трябва да бъде ние да отложим тази точка, да я върнем с указания на г-н Налбантов и да направи предложение за освобождаване на колегата. Предлагам на Съвета да отложим тази точка с указанията, че нямаме нищо против предложението му за заместник, нямаме нищо против досегашният да бъде назначен за прокурор, но трябва да има предложение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Отлагаме т.8.

8. /ОТЛОЖЕНА/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Стефан

Петров, следовател в НСлС, с отличие личен почетен знак: „Първа степен - златен" и парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте, колеги. Няма против и въздържали се. Десета точка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Стефан Стефанов Петров - следовател в Националната следствена служба с отличие личен почетен знак: „Първа степен - златен" и парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, т.10 е въпроса за наредбата, методиката и показателите. Преди да ви запозная, защото аз съм убеден, че вие сте се запознали с тази наредба, искам да направя едно съвсем кратко изявление, което се отнася не толкова за вас, колкото за колегите от страната. Получаваме писма, в които колегите разбират къде са проблемите и ние разбираме тяхното притеснение. По някой път обаче аз се опасявам, че част от колегите не са запознати с нашата дейност и затова правя това изявление. На всички ни е известно, че на 4 януари 2011г. беше прието изменение на Закона за съдебната власт, което промени критериите и показателите, като ни възложи изготвянето на наредба. След това имаше поредно изменение от април месец, с което някои неща се доуточниха и искам да подчертая, че тези промени, които станаха през април месец бяха именно в интерес на

колегите магистрати от страната. Заявявам категорично, че като се приеме тази наредба в най-скоро време ние откриваме тези конкурси, за които се говори непрекъснато. Не искам да навлизам в подробности. Колегите очакват назначаването. Има натоварени и ненатоварени съдилища. Искам това да стане ясно на журналистите и на колегите, че ние започваме този процес. Нещо повече процесът вече е започнал за специализираните съдилища и при приемането на тази наредба ще започнем да..., преди ваканцията ще бъдат обявени конкурсите по гл.9 , раздел IIа за тези неща.

Няколко думи, ако ми разрешите, за наредбата. Предишната наредба имаше естествено и положителни, имаше и недотам добри. Опитавме се с тази наредба, доколкото е възможно, смятам че успяхме да съобразим с новите изисквания на закона. Проблемите, доколкото дойдоха в тази наредба, което тук е отразено, че критериите са намалени, вместо шест станаха четири. Положихме усилия и при оценката по тези критерии показателите сме ги групирани по начин, по който ще даде възможно най-обективно да се оцени работата на магистратите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Тук имате свобода много неща да включите и наистина да правите една добра атестация.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Искам и това да ви кажа, че с тази наредба бяха запознати Главна прокуратура, магистрати, отделно като институции всички дадоха нещата. Аз предлагам, никой не е казал, че тази наредба е идеална, аз предлагам сега да приемем тази наредба, като взимам реплика от г-жа Министърката, ако някъде в процеса на работа се получи ..М. Попова: Разбира се, ще се променят нещата./ **Г. Шопов:** ... нещо, което не е дотам удачно, е по-добре да го оправим отколкото да го оставим, така че ви предлагам в този да гласуваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Чакайте само, че г-жа Караиванова искаше да вземе думата по наредбата и след това ще гласувате.

АНА КАРАИВАНОВА: Две думи да кажа само във връзка с избора. Не че е прозвучало като укор за обективните причини, с която е намалена отличната оценка на съдия Цанова, петте точки от Инспектората, ми даде повод да взема отношение и по тази наредба, до което се стигнало и на изнесеното ви заседание, че не виждам защо трябва да са отделни точки, но така на бърз поглед я гледам сега, мисля че констатациите към Инспектората много добре могат да се отнесат към други показатели, а именно за срочността и там да се играе с тях, а самостоятелните точки - дали ли-отнеми ли, дали сме ходили да проверим или не сме ходили, са по-скоро на нас оценка, а не на конкретния магистрат. Затова ви казвам, наредбите стават все по-хубави, дано и самото атестиране стане така.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ще стане, разбира се. Нали в практиката човек се учи, вижда положителните, отрицателните неща.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Явно г-жа Караиванова не е прочела много добре, но точно това сме направили сега, това е един от показателите на Инспектората и за да не бъде толкова решителен в смисъла, в който беше предишния. Така че това е взето предвид, г-жо Караиванова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, сега вече надявам се да тръгнат конкурсите, макар че тези конкурси можеха да тръгнат и преди да се чака нов Закон за съдебната власт, защото можеше изобщо да няма нов Закон за съдебната власт. Защо нямаше конкурси, защо нямаше назначения, хайде да не ви питам да изпадате в неудобно положение?!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Нямахме закона, нямахме закона.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е много наивно, но много несериозно оправдание и аз виждам вие как самите се усмихвате на това оправдание. Досега можеше да си има конкурси съвсем спокойно и да не стоят командировани хора.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не съм съгласен с вас.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Колеги, да гласуваме наредбата. Има ли против и въздържали се? Не. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Приемане на Наредба за показателите, реда и методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Наредба за показателите, реда и методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Бюджет и финанси. Г-н Колев, заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, комисията предлага да приемем доклада за финансово управление и контрол и вътрешния одит във Висшия съдебен съвет за 2010 година по чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувахте ли, колеги! Да.
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висшия съдебен съвет за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висшия съдебен съвет за 2010 година по чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

ИВАН КОЛЕВ: По т.12 комисията предлага да се утвърдят промени по бюджетните сметки, съгласно приложението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т.13 комисията предлага да се даде съгласие да се отпуснат помощи за нуждаещите се лица, съгласно приложението.

Аз приключих.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, гласувайте. Приема се. Съдебна администрация. Г-н Велев, заповядайте.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1.1.ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 995 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2011 г. на **Румяна Василева Илиева** - главен счетоводител в Районен съд гр. Враца.

13.1.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 370 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2011 г. на **Лилия Иванова Митева** - съдебен администратор в Районен съд гр. Враца.

13.1.3. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на **Районен съд гр. Враца** по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала,, с 1 365 лева.

13.1.4. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на **Висш съдебен съвет** по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала,, с 1 365 лева.

13.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 960 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2011 г. на **Славка Христова Деева** - съдебен архивар в Районен съд гр. Севлиево.

13.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на **Районен съд гр. Севлиево** по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала,, с 1 960 лева.

13.2.3. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на **Висш съдебен съвет** по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала,, с 1 960 лева.

13.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2 300 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2011 г. на **Теодора Димитрова Мутафова** - съдебен архивар в Районен съд гр. Балчик.

13.3.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на **Районен съд гр. Балчик** по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала,, с 2 300 лева.

13.3.3. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на **Висш съдебен съвет** по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала,, с 2 300 лева.

13.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 500 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2011 г. на **Цветелина Евгениева Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив.

13.4.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на **Окръжен съд гр. Пловдив** по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала,, с 1 500 лева.

13.4.3. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на **Висш съдебен съвет** по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала,, с 1 500 лева.

13.5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 10 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2011 г. на **Владимир Спасов Гюров** - старши експерт в отдел „Криминалистически“ на Национална следствена служба.

13.5.2. Сумата следва да се изплати след представяне на разходооправдателни документи с превод на български език на съдържанието и на отразените в тях стопански операции, съгласно разпоредбите на чл. 3, ал. 2 от Закона за счетоводство.

13.5.3. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на **Прокуратура на Република България** за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Национална следствена служба по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала,“ с 10 000 лв.

13.5.4. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на **Висш съдебен съвет** по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала,“ с 10 000 лв..

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както е посочено в точки от едно до пет.

РАДКА ПЕТРОВА: Може ли да попитам? По т.4 за Районна прокуратура-Плевен, 1 щатна бройка за „пазач невъоръжена охрана“ при съдебна охрана, защо давате?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Явно съдебната охрана, след разговор с районния прокурор, явно съдебната охрана не достига за голямата сграда.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Полицията е долу, а това е девет етажна сграда, естествено, че на етаж трябва да има някой. Има хора всякакви, как да разбере полицията, че този човек е такъв? Естествено, че такъв човек трябва да има.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз уважавам предложението на комисията, може би тя има съображенията си, но искам да изтъкна моите съображения. Когато ние не даваме на съдилища и прокуратури необходими бройки, свързани с тяхната работа, това че сградата е на девет етаж и един човек невъжржжена охрана ще оправи нещата, а не полицията? Въоръжена невъоръжена, дайте да слагаме деловодители, секретарки, които ще бъдат необходими. Всичко разбирам, но какво ще реши една невъоръжена охрана.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми колеги, правя процедурно предложение от т.14 подточка 4, преди малко приехме останалите точки, подточка 4 да се гласува отделно за 1 щ.бр. за „пазач невъоръжена охрана“ РП-Плевен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, гласувайте. Колко души са „за“?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Не се събират гласове. Не се приема.

Ако мога да обобщя. Приехме т.14, без подточка 4.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни

щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Софийски градски съд** - за 1 щ. бр. за „куриер“
2. **Районен съд гр. Сандански** - 1 щ.бр. за „призовкар“
3. **Окръжна прокуратура гр. Благоевград** - 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“
4. **Районна прокуратура гр. Плевен** - 1 щ.бр. за „пазач невъоръжена охрана“
5. **Районна прокуратура гр. Провадия** - 1/2 щ. бр. за „старши специалист-счетоводител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „куриер“ в **Софийски градски съд.**

14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Сандански.**

14.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“ в **Окръжна прокуратура гр. Благоевград.**

14.4. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „пазач невъоръжена охрана“ в **Районна прокуратура гр. Плевен.**

14.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1/2 /половин/ щ.бр. на длъжност „старши специалист-счетоводител“ в **Районна прокуратура гр. Провадия.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т.15 във връзка с постъпили искания от административните ръководители на Районен съд-гр.Омуртаг и гр.Чирпан, комисията като се съобрази със съотношението между брой магистрати и съдебни служители, и ограничените финансови средства за тази година, предлагаме да не се дава съгласие за назначаване на съдебните служители.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Омуртаг** - 1 щ.бр. за „секретар-СИС“

2. **Районен съд гр. Чирпан** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „секретар-СИС“ в **Районен съд гр. Омуртаг.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.

15.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Чирпан.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Взаимодействие с инспектората. Заповядайте.

ПЕНКА МАРИНОВА: По оттеглената т.17.2.4 от заседание на ВСС от 16.05.2011г. комисията за изготвяне на анализ и последващи действия по препоръките на Инспектората към ВСС предлага на ВСС да вземе следното решение: /чете проекта на решение/

Административните ръководители на прокуратурите да предоставят на всички прокурори в съответните органи на съдебната власт анализите за причините довели до прекратяване и връщане на дела от съда на прокуратурата на основание чл.249, ал.2 и чл.288 от НПК, както и анализите за причините довели до постановяване на оправдателни присъди, и да организират периодично обсъждането на прокурорите. Тази препоръка е във връзка с констатацията на проверяващите инспектори, че не се обсъждат с всички прокурори периодичните анализи, възлагани от Върховната касационна прокуратура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това беше онази точка за оправдателните присъди, постановяването, по която не беше ясно кой какво иска и какво възлага. Добре, сега всичко ясно ли е колеги? За какво става дума, каква хипотеза? /гласове - да/ Гласувайте т.16. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на препоръка по Анализа на обобщените резултати от извършена планова проверка от ИВСС в Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура, приет с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/05.05.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Административните ръководители на прокуратурите **да предоставят** на всички прокурори в съответните органи на съдебна власт анализите за причините, довели до прекратяване и връщане на дела от съда на прокуратурата на основание чл. 249, ал. 2 и чл. 288 от НПК, както и анализите за причините, довели до постановяване на оправдателни присъди и **да организират** периодично обсъждането им от прокурорите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има още една точка от Международно правно сътрудничество, която е допълнителната. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да командирова за участие в VI Международна Конференция на регулаторните съдебни органи на Балканския регион с основни теми "Финансов мениджмънт на съдебната система" и "Аспектите относно адекватността на съдиите с оглед на етичните стандарти", която ще се проведе в периода 1-4 юни 2011 г., гр. Велинград следните лица: Богдана Желявска, зам.председател на СГС, Вероника Николова - съдия в СГС, Красимир Влахов - председател на Софийски районен съд и Георги Чамбов - председател на Пловдивския апелативен

съд. Всички разходи на командированите лица са за сметка на Висшия съдебен съвет.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на органи на съдебната власт за участие в VI Международна Конференция на регулаторните съдебни органи на Балканския регион с основни теми "Финансов мениджмънт на съдебната система" и "Аспекти относно адекватността на съдиите с оглед на етичните стандарти", която ще се проведе в периода 1-4 юни 2011 г., гр. Велинград.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. Командирова за участие в VI Международна Конференция на регулаторните съдебни органи на Балканския регион в гр. Велинград следните лица:

1. Богдана Желявска - зам. председател на СГС - за периода на Конференцията /1-4 юни/

2. Вероника Николова - съдия в СГС и Национално лице за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела - за периода на Конференцията /1-4 юни/

3. Красимир Влахов - председател на Софийския районен съд - за периода /1-3 юни/, в рамките на Конференцията

4. Георги Чамбов - председател на Пловдивски апелативен съд - за периода на Конференцията /1-4 юни/

II. Всички разходи на командированите лица са за сметка на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Изключваме за дисциплинарни
производства. /камерите са изключени/

/камерите са включени/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Закривам заседанието.
Следващата седмица 9 юни, четвъртък, 9.30 ч.

/Закриване на заседанието: 17,55 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

06.06.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Маргарита Попова