

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 17 ЯНУАРИ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Диана Ковачева – Министър на правосъдието и проф. д-р Анелия Мингова – Представяващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Иван Колев, Вельо Велев, Цони Цонев

/Откриване на заседанието – 15, 35 ч/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: /настойчиво вдига ръка/ Имам предложение по дневния ред.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Само да кажа добър ден и да открива заседанието, ако ми позволите.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Прощавайте!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, добър ден, честита Нова година на всички, с които не сме се виждали. Пожелавам ви една много успешно и спорна година, и по-щастлива от миналата, ако може да бъде, дори и с мъничко./Радка Петрова: Поне по-спокойна.../ То щастие то е и в спокойствието.

Благодаря ви, че се съобразихте с това, че днес имах ужасно много ангажименти, за това, че закъснях и, че ме изчакахте.

Откривам днешното заседание. Дневният ред, който е пред мен има една единствена точка – проект на решение относно приложението на чл. 50 от ЗСВ.

Преди да дам думата на г-н Шопов, предложения по дневния ред и въпроси.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз предлагам дневния ред да протече по следния начин. Тъй като точката е проект на решение относно приложението на чл. 50, да бъде запознат Съвета, кое е предизвикало това искане. Де факто да бъдат прочетени молбите на колегите, кой какво иска и за какво става дума.

ИАНА КОВАЧЕВА: Не виждам причина да не приемем това предложение. Има ли възражения? /Няма/. В такъв случай заповядайте, г-н Шопов, с радост Ви давам думата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, това решение, което ще вземем днес е особено важно, тъй като се касае за служебното положение на нашите колеги инспектори в Инспектората към ВСС. Аз мисля, че най-напред е редно да удовлетвори молбата на г-н Петър Стоянов.

По същество. Г-н Петър Михайлов беше подал молба за възстановяване във ВКС. Нарочно започвам с него, тъй като той си оттегли молбата безспорно от ВКС и е подал молба за Апелативния съд, като има резолюция на г-н Пенгезов, с която казва, че е съгласен. Останалите колеги са по реда: Елка Пенчева – ВАС, Мария Кузманова – ВАС, Милка Итова – ВАС, Александър Мумджиев – ВКП и на длъжност „следовател” в НСлС, две заявления, Ясен Тодоров – ВКП. Това са.

Колеги, мога вече да говоря по същество. С този въпрос ние се занимаваме втора седмица, включително това беше тема на разговор на нашето изнесено заседание в Пампорово. След

задълбочено обсъждане комисията стигна до едно решение, което аз съм длъжен да докладвам, което не беше прието единодушно, но явно това ще бъде повод за коментари, тъй като темата на днешното заседание, това е основното – коментари, да се стигне до едно решение, което не само да запази авторитета на нашите колеги от Инспектората, но и то да бъде съобразено със закона.

Когато разсъждавахме по въпроса, ние имахме предвид разпоредбите на чл. 50, където ясно и категорично е казано, че се възстановява съдия, прокурор или следовател на длъжност не по-ниска от заеманата преди избора. В преобладаващата си част КПА прие, че това възстановяване на длъжност не по-ниска от заеманата, включва и фактическото повишаване на колегите. Основните мотиви бяха, че тези колеги, които са работили 4 години в Инспектората към ВСС, те два пъти са били лишени от възможността да растат в кариерата. Другото основно становище беше, че тази разпоредба повечето колеги дискутираха в смисъл, че тя включва и повишаването в длъжност. Така че предложението на комисията, отчитайки личните качества на колегите от Инспектората е, че колегите в Инспектората по смисъла на чл. 50 от ЗСВ с акт на ВСС се възстановяват на заявена от кандидата длъжност, включително и в такива случаи, когато се иска преместване или повишаване. Това е решението на комисията. Предполагам, че колегите, които застъпват това становище, по време на обсъждането ще изразят своята теория. И тъй като трябва да има обсъждате аз трябва да заявя и своята позиция по конкретния случай, която в случая се различава от болшинството на членовете на КПА.

Най-напред считам../Намесва се Петър Стоянов: Девет на един са гласовете./ Да, ако трябва да бъде точен 9 на 1, това е

решение на комисията и тъй като започваме дебати, и съм взел думата, да си изложа съображенията защо съм против това. Както се казва нищо лично, аз оценявам качествата на инспекторите и в никакъв случай не съм..... тяхното повишаване. Намирам обаче разпоредбата на закона, че в тази му редакция не ни дава да направим този извод. Защо това е така. Най-напред, дълбоко съм убеден, че възстановяването става по силата на закона. Такава е нашата практика до момента, вие всички сте запознати, няма защо да казвам случаите. Възстановяването, по смисъла на закона, според мен, е гаранция за нашата независимост и на независимостта на колегите инспектори. Възстановяването, по смисъла на закона, е гаранция за това, че без преценка на никакъв орган те трябва да заемат тези позиции.

Другото, което искам да кажа, че законът в тази редакция гарантира, според мен поне, дано да не съм прав, единствено заемането на по-ниска длъжност. Считам, че акта на Съвета не може да се издаде по смисъла на чл. 50 от ЗСВ, тъй като фактически с този акт ние ще повишим в длъжност. Повишаването в длъжност, съгласно ЗСВ в тази му редакция е единствено и само чрез конкурс.

В заключение искам да кажа, че тук се поставя един въпрос, на който ние трябва да отговорим и се надявам, че ще отговорим правилно и законосъобразно, какъв да бъде характера на акта на ВСС. Единият вариант е директно назначаване. С акта на ВСС ние директно трябва да назначим. Или пък чрез този акт, това да стане чрез гласуване. Ако стане чрез гласуване се постига една преценка и аз не знам при едно евентуално негласуване на определен колега какво ще се получи. Така че аз намирам, че ВСС, според мен, и при тази редакция на закона не може с акт на Съвета

да възстанови, възстановяването е по силата на закона. Използвам случая, защото това касае не само Инспектората, това ще касае и нас, макар че това решение, ако се коментира, не е в никакъв случай в наш интерес, защото се касае за акт на Съвет, който ще бъде следващия Съвет. Но това касае, г-жо министър, и следващия Инспекторат, и следващия ВСС, така че моето единствено предложение по въпроса е да има промяна в закона, което няма никаква пречка тази промяна да важи с обратна сила и тогава да се реши въпроса на инспекторите. Заклучавам с това – възстановяването, колеги е екс леге. Приключих.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Шопов. Мисля, че това изказване изчерпва предложението за представяне на историята по проблема. Г-н Шопов направи и едно конкретно предложение, може би е добре да бъде обсъдено.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Собственото си мнение е изразил, отделно от това на комисията, моля това да се има предвид.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Мисля, че това стана ясно.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Тук няма комисия, тук има членове на Съвета, които си казват мнението.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Има предложение на комисията, което не може да се игнорира. Което няма как да не се гласува.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само за секунда, искам да изясня нещата. Безспорно е, че има решение на комисията, но в крайна сметка като член на Съвета, включително и аз, можем да изложим съображения и аз това направих, защо не съм съгласен с това решение на комисията. Вокс попули, вокс дей. Безспорно е, че това е решение на комисията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Много се извинявам, но имам една чисто техническа молба. Много ми е трудно да обсъждам решение, което не съм чел. Може ли преди да го обсъждаме, някой да ни го раздаде? /Одобрение от членовете: Да, абсолютно./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз го

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Е, хубаво, но искам да го видя.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Дайте пет минути почивка, г-жо министър./много шум в залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дискусията може да си върви, какво толкова. /докато подготвят решението/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли да....: Комисията предлага с акт на ВСС да се възстанови кандидата на заявена длъжност, включително и за преместване и за повишаване. Това е предложение на комисията. Ако искате сега ще го продиктувам това и ще ви го дам.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Ама това не може да се гласува, г-н Шопов. То няма в себе си никакво правило. Аз искам да видя как ще изглежда точното решение на Съвета, защото трябва да обявим някакво решение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Първо, ние в конкретния случай, г-н Велчев, трябва да вземем решение относно приложението на закона - поначало необходимо ли е да се гласува възстановяването на тези колеги или не. Аз друг отговор не мога да Ви дам.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Значи решението ще бъде дали да спазвам закона или да не го спазвам, така ли?! /оживление/

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Кажете ми какво ще гласуваме сега? Принцип ще гласуваме. Може и така....

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, не сте разбрали, нищо подобно. Комисията взе решение да се гласува един по един всеки от инспекторите по тези молби за възстановяване на съответната длъжност. Това е работа на комисията, това беше решението на комисията.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може ли едно разяснение. Преди да стигнем, за мен нещата трябва да се разделят на две. Ние наистина трябва да вземем едно принципно решение, защото нашите проблеми идват от там. А това, всеки конкретен човек да бъде гласуван или да не бъде гласуван, това е втория въпрос. Но аз ви поставям, че и при този втори въпрос, където се елиминира, където става дума за преценка и аз ви питам, ако не съберат нужните 13 гласа тези колеги при едно гласуване, което за мен е в противоречие с възстановяването по смисъла на закона, какво ще се получи? В комисията ние това го разбрахме. Първо, да приемем принципното решение, че това е задължение на Съвета, с акт на Съвета и след това, ако това се приеме, че с акт на Съвета и, че закона не дава тази възможност да.... Но аз смятам, че тук следва всички тези неща да се обсъдят и да се отговори на тези въпроси, които поставих.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колеги, в комисията се разгоря дебат ние административен орган ли сме и в качеството на такъв вземаме ли решения, които съставляват индивидуални административни актове, с тях даваме ли възможност на тези, чиито интереси засягаме, пораждаме права и ги лишаваме от такива интереси, да имат възможност да го атакуват по съдебен ред. Защото едно принципно решение кой ще го атакува, как? Кой закон, по кой закон? А това, че сме отказали на

Иван, Драган или Петкан да бъде възстановен на еди каква си длъжност, това е акт, който подлежи на атака пред ВАС, където отиват всички актове на ВСС.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Може ли да ми дадете думата?
/Д. Ковачева: Заповядайте./ Колеги, аз бях поел ангажимента повече да не се изказвам по този въпрос, но го нарушавам, защото не искам да съм член на Съвет, който да вземе някакво решение, а аз да не съм си изложил становището, поради което се подготвих малко, включително и по този глагол „възстановявам”. Отворихме тълковния речник на българския език и там намерих четири значения и тълкувания на това. Първото е, привеждане обратно в предишен вид, т.е. в първоначално положение, и второ, превеждане в нормално състояние. Финансовото няма да го чета, то не ни засяга. Медицинското е – привеждане на живия организъм в състояние преди заболяването. И четвъртото, което е особено важно за нас, това е – почвам, след прекъсване. Това са тълкуванията, които речника дава за този глагол. Ние имаме много аргументи, но аз смятам само да ви прочета решението на КС № 10 по дело № 6 на стр. 15, предпоследен абзац: „С приемането на втория по ред цялостен ЗСВ през 2007 г. се внесе съществена промяна в дейността на ВСС, който стана постоянно действащ орган. Промяна настъпи и в статуса на изборните членове на съвета, които трябва да напуснат заеманата длъжност и да преминат на работа по трудово правоотношение в съвета. Членовете на ВСС, избрани от съдебната квота, с факта на избора им изгубват качеството на съдии, прокурори или следователи за времето на мандата им. Функциите, които те осъществяват като членове на съвета са присъщи на тези в администрацията, независимо че се касае до администриране в съдебната система.

Поради това, чл. 28 от ЗСВ/това е особено важно/ предвижда след изтичане на мандата им те да бъдат възстановени на заеманите от тях длъжности преди избора.” Конституционния съд го е казал, какво ще правим ние от тук нататък?! Ние ли сме органа, който ще оспорва решението на Конституционния съд?! Не е по различен статута на инспекторите. Кажете ми какво правим ние тук в тази зала в момента – оспорваме решението на КС, или пък искаме да встъпим в орган, който ще изझे правомощия, които са дадени само от закона, възстановяват се екс леге? Това е положението. Аз не мога да разбера в каква проблематика сме навлезли, след като всичко е решено. КС е го е казал в прав текст. Какво ще разсъждаваме от тук нататък? Колко не е прав КС и как ние трябва да нарушим закона. Ето това е за мен това, което предстои да се извърши. Много ви моля, не искам да се подпиша под решение, което не съм убеден, че е правилно. Защото, кога изтече мандата на колегите инспектори? Вчера ли беше?/Вчера/ От днес, те са съдии, прокурори и следователи или хора на длъжностите, от които са дошли тук. От тук нататък, в качеството си на съдии, прокурори или следователи, които искат да растат в йерархията, да бъдат така добри да си подадат молбите до ВСС, ще протече процедурата като за всички работещи в съдебната система. В противен случай излиза, че ние, и аз се включвам в тази група, въпреки че съм на пенсионна възраст, защото аз не съм пенсиониран и кога изтече мандата на този ВСС на 3 октомври т.г. аз ще се върна във ВКС по силата на закона и проф. Груев ще внесе предложение до новия ВСС да ме пенсионира. Ето това е цялата работа. Какъв нов механизъм избираме, къде се въртим?! Ние ставаме, извинявайте, ама смешни сами пред себе си. Това е категорично и повече няма да взимам думата.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Искам думата, г-жо министър.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Петрова вдигна първа, но ако много настоявате, заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Г-н Сукнаров е чел конституционното решение, но вероятно не го е чел докрая. Аз чета пък на страница 17-та и там казват: „Не е необходимо да има изрична норма, че изборните членове на ВСС..... като съдии, прокурори и следователи, защото този извод се налага от самия факт на избора им и от разпоредбата на чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, която не допуска съдия, прокурор или следовател, докато заема тази длъжност да заема длъжност в държавен орган.” И чл. 28 изрично предвижда в едномесечен срок от изтичането и от предсрочното прекратяване на мандата, поради подаване на оставка на член на ВСС, избран от съответната квота, той да бъде възстановен на длъжност съдия, прокурор или следовател. И нещо повече. На длъжност, дори не е членувано „длъжността”, на длъжност.... Така че, зависи кой как чете конституционното решение.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, аз и онзи ден се обърнах към членовете на ВСС да не дебатираме чл. 28, защото мястото за дебатирание е септември, октомври месец, сега дебатираме чл. 50, защото има известна разлика в текстовете. Тази разлика, не знам дали умишлено или случайно, е допусната не от законодателя, а от решението на КС, което в момента обсъждаме. Аз ще се спра конкретно на чл. 50 от ЗСВ, най-малкото и защото не е редно настоящите членове на ВСС, поради конфликт на интереси, тъй като са лично заинтересовани, да коментират позицията на чл. 28, чийто статут предстои да се реши при следващия ВСС. Това го казвам и за всички онези, които ни слушат долу/журналистите/ и ще

ни коментират след това в „Правен свят” и други медии с много прилични епитети.

Ще започна изказването си не защото нямам собствено мнение, а защото ми се ще да припомня на членовете на КПА становището, което изложи многоуважавания от мен, независимо от това, че някои си позволиха да го оплюят тотално, член на ВСС, колегата Цонев, прокурор с дългогодишен стаж, работил дълги години в административното право и по мое мнение познавач на тези текстове.

Първо, искам да кажа, че колегата Шопов като председател на комисията следваше той да запознае писмено Съвета с подготвен проект за решение, принципно и след това индивидуално за всеки един от колегите, след това да поиска думата и да си каже становището като равен член на всички останали от Съвета, а не да ни запознава с история на подалите молби. Чл. 50 от ЗСВ, ако трябва да припомня, преди изменението, което настъпи с последното изменение на ЗСВ, по-рано текста беше „длъжностите/членувано/, които са заемали преди избора”. Тоест, в онзи вариант не е имало въобще място за дебат. Всеки магистрат се връща там където е бил преди това. Изменението на закона беше „на длъжност съдия, прокурор или следовател, не по-ниска от заеманата преди избора”. След това с решението на КС думите „съдия, прокурор или следовател” бяха премахнати и текста остана „на длъжност не по-ниска от заеманата преди избора”. Не напразно г-н Цонев.../прекъсват я с реплики Г. Шопов и П. Стоянов: Премахнат е, няма го текста. /

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Защото част от тях не са съдии, прокурори и следователи, затова.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Ама е премахнато, няма го в текста. Раде, моля те... Ние обсъждаме чл. 50, какъв 28 бе....

РАДКА ПЕТРОВА: Като умуваме за това, какво е искал да каже законодателя с израза „не по-ниска от заеманата преди избора” е съобразил, че във ВСС все пак има хора, които са дошли от върховното ниво. Ако някой недобронамерен ВСС реши колегите инспектори да ги принизи от върховното ниво на по-ниско, този текст го ограничава. Следователно не е случаен този текст, но той дава възможност да се мисли, че щом не е по-ниска може да бъде и същата, но няма забрана да бъде по-висока. Според мен, правилно ние трябва да обсъдим принципно ще вземем ли решение в този смисъл и ако вземем такова решение, че може да бъде и по-висока, от там насетне според индивидуалното желание на всеки един от колегите, които са си подали молба, да гласуваме. Ако някой от колегите не събере необходимите 13 гласа, естествено се връща на заеманата преди това длъжност и ако не му харесва може да се обърне към ВАС да обжалва. Затова защото този акт на Съвета, с който ние вземаме конкретно за него решение ще бъде индивидуален административен акт и ние по този начин ще му дадем възможност да съхрани своя интерес. В противен случай ние наистина го оставяме без възможност да атакува решение на Съвета, защото няма да има такова. И пак казвам, че това беше становището на уважавания от мен колега Цонев.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Заповядайте.

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Благодаря, г-жо министър. Аз предлагам, за да напредва нашата работа и да ограничим излишните разисквания, да разделим нещата. Г-н Шопов каза, че той счита, че възстановяването или назначаването трябва да става с акт на Съвета...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, напротив, точно обратното./Намесва се П. Стоянов: Комисията счита, а пък той е против комисията./

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Аз схванах, че г-н Шопов лично счита, че възстановяването трябва да стане с акт на Съвета. Може и да не съм прав, както и да е... Моето предложение е, този въпрос да го изчистим, дали трябва наш акт за възстановяване на инспекторите и на всички други, които подлежат на възстановяване, като зам.-министри и други, след което да се фокусираме върху текста на чл. 50, дали той съдържа основание за повишаване или за възстановяване на същата заемана дотогава длъжност, до назначаването в Инспектората. Моето предложение е да се ограничим само до тази част от разискванията – дали е необходим акт на Съвета за да бъдат назначавани или възстановени колегите от Инспектората. Аз лично считам, че трябва да има такъв акт. Никой не може да бъде назначен или възстановен екс леге по силата на закона. Трябва да има изричен акт на Съвета и това произтича и от духа на ЗСВ и от конституционното решение, което ви прочете колегата Божидар Сукнаров, а също и от текстовете на чл. 375 и 195./Г. Шопов: Това са съвсем различни текстове./ Те са различни, но са в един и същи закон. Там се изисква задължително молба до ВСС. И тъй като този акт на Съвета не е само възстановява, той определя и длъжността и заплатата, затова не може да се мине без акт на Съвета, тези неща трябва да бъдат упоменати в нашия акт и затова считам, че не може да минем без акт на Съвета и да ограничим разискванията само в това направление.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Велчев и след това г-н Стоянов.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Аз се извинявам, че втори път взимам думата, но съм длъжен да кажа – без акт на Съвета, аз лично, от сега декларирам, няма да възстановя на длъжност различна от до сега заеманата нито един инспектор, просто защото ще наруша закона драматично. Няма формула, при която един следовател в Столична следствена служба, аз мога да го назнача, на практика повишавайки го, като прокурор във ВКП. Това няма да направя и затова искам да декларирам поне за себе си като административен ръководител. Единственото, което аз мога да направя е, ако няма акт на Съвета овластявайки ме за друго, да създам необходимата организация тези колеги да встъпят в длъжността, която са заемали към момента на избора им. Нищо повече.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, аз до преди часове също мислех, че не е необходим акт на Съвета, но като разровихме Иван Дерменджиев и Георги Константинов там е записано „стабилитет на административния акт“. Кога е стабилен административния акт? Когато е издаден от оправомощен орган. В този момент считам, че следва да има решение на Съвета, което да се приеме, тъй като той е оторизирания орган от конституцията.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Решение за какво?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: За назначение на тези хора на съответните длъжности, за които са подали молба.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Реплика. Безпредметно е да обсъждаме нещо, което го няма в закона. Чл. 28 казва, че в 30-дневен срок членовете на Съвета подават молба за възстановяване...

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Ние говорим за чл. 50, не за 28...

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Е, тогава ми покажи къде в чл. 50 пише, че инспекторите подават молба. Къде пише в чл. 50 и в какъв срок те подават молба?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: А как? Да отидат да седнат на едно бюро и да кажат „аз се възстанових“. Все пак трябва някакъв документ...

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Съжалявам много, на различни езици говорим. В закона не го пише, ние ще го слагаме там...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това, което съм споделила с колегите си бих искала да го споделя и сега на това заседание. Ако тръгнем от там, което като предложение направи г-н Несторов, струва ми се, че трябва да сме наясно по един въпрос, което всъщност се е отразило и в трайната практика на Съвета до сега, по отношение на актовете свързани с възстановяването. Мисля, че до този момент не сме имали съмнения по въпроса, че закона предвижда два типа възстановяване на лица, които съгласно чл. 195 се връщат след подадена молба и акт за възстановяване от Съвета, като изричен акт с правни последици тогава, когато става въпрос точно за посочените категории лица, които са напуснали съдебната система. Те не са били в определен период от време мандатен или не съдии, прокурори или следователи, защото са заели длъжност извън съдебната система. Ясно е посочено кои са тези лица. Това са лица, които са били избрани за народни представители, които са министри или заместник-министри, които заемат други длъжности в държавна или общинска структура, кметове, общински съветници и т.н. Техните места, образно казано, се пазят, но те могат да заемат чрез възстановяване тези стари длъжности, когато подадат в съответния срок тази молба и с акт на Съвета бъдат възстановени. Има един друг вид възстановяване,

което закона урежда и то както сме процедирали и до сега, се отнася за лицата, които са били избрани за членове на ВСС и за инспекторите в Инспектората към ВСС. Всички колеги, които досега напуснаха тези два органа, предсрочно, разбира се, тъй като мандата не беше изтекъл, бяха възстановени без изричен акт на Съвета и ако ние сега вземем обратното становище, че такъв акт е необходим, дори когато колегите заемат старите длъжности означава, че и г-жа Костова и г-жа Захарова няма да са легитимно възстановени. Според мен, този двоен режим продължава да съществува и засяга тези две категории лица. Според мен, логиката на законодателя е тази, че тези категории лица може да са загубили, както приема и КС, длъжността, качеството магистрат в трите му разновидности – съдия, прокурор или следовател, но те са избрани в органи, които са част от съдебната система, защото единият я управлява, а другият осъществява определени функции на контрол. Там е логиката да се осигури независимостта на тази категория лица и един друг състав на един друг ВСС да не е необходимо с някакъв изричен акт да ги възстановява, тъй като тази длъжност се възстановява екс леге. Впрочем, това беше становището, което изрази г-н Шопов. До тук по отношение на този предварителен въпрос.

По отношение на същинския въпрос, който обсъждаме, така както и точката от дневния ред. Той беше провокиран от обстоятелството, че се постави въпроса за легитимация на длъжността, която тепърва ще заемат напусналите инспектори с някакъв акт на Съвета, който би бил акт на назначаване и така както се иска, би бил във всички случаи акт на повишение. Мисля, че нямаме съмнение по този въпрос. Ако тук има съмнение, че акт на възстановяване ще играе ролята на акт на повишение, то ние не

можем да минем извън възможността освен да има акт за такова назначение, повишение, на Съвета. И точно тук за мен възниква големия, принципния, законосъобразния подход и резултат от една такава дискусия. Законът позволява обаче, създава една неопределена правна норма, която фактически създава начална възможност възстановяването да бъде под формата на заемане не на предишната длъжност, а на някаква, която е и форма на повишение, само че е спрял до тук и от нас не може да се очаква ние да дописваме закона, да му придаваме съдържание, смисъл и дори тълкуване. Ние бихме могли без акт на Съвета, екс леге, да постъпим така както сме правили досега, ако колегите автоматично приемат, че всъщност това означава възстановяване на длъжностите, които са заемали до този момент. Другото, според мен, би било в противоречие с конституционните ни правомощия и, впрочем, с тълкуването, което КС направи в мотивите на цитираното решение, когато отне на практика възможността ние да създаваме чрез подзаконов нормативен акт някакъв тип уреждане на незаконово уредена материя. Но и независимо от решенията на КС, аз лично мисля, че законът е мястото където трябва да бъдат уредени условията, правилата, критериите, за да може да се изпълни със съдържание понятието „възстановяване на длъжност по-висока от заеманата”. Ние не можем да приемем с акт на Съвета никакви единни, обективни критерии, защото това би означавало да допишем закона. Това не можем да направим. Още повече, бихме могли с единични актове на Съвета за назначаване на по-висока длъжност да приемем различен аршин и различни критерии за колегите, които искат да бъдат възстановени на по-висока длъжност. Аз даже по-скоро си мисля, че ако Съвета върви към такова решение в своето мнозинство, то трябва да приложи никакви

единни критерии за заемане по-висока длъжност. Обратното означава този, който е поискал, със съгласие на този, който ще го вземе да бъде назначен. Кажете ми къде е обективността на един такъв подход. Аз не мога да подкрепя решение на Съвета в този смисъл, не искам аз да подкрепям решение, което според мен не ми е разписано в конституционните правомощия като член на ВСС. Безспорно е обаче, и това съм го споделила с колегите в неформални разговори, безспорно е, че този период от време, който са имали като мандат членовете на Инспектората, защото за тях говорим към момента, бидейки членове на мандатен орган, който е в съдебната система и с правомощия върху работата на отделните магистрати, тези колеги не могат да бъдат лишени през този период от време като инспектори, от възможността за кариерното си израстване. За разлика от тези, които са излезли от системата ставайки депутати, общински съветници или каквито и да са други, които излизат от тази система и те в новото си качество не могат да претендират за кариерно израстване, аз смятам, че тези години в управленски и контролен орган към Съвета, тези години трябва да бъдат част от кариерното израстване, така че възстановяването да може да стане на по-висока длъжност. Но това кариерно израстване и как то трябва да бъде зачетено, трябва да го разпише законодателя. И апелирам, г-жо министър към Вас, тъй като Министерски съвет има и законодателна инициатива, нека да бъде по справедливост и по конституционносъобразност този въпрос решен. Аз смятам, че ако той бъде решен в тази посока като закон по-благоприятен за колегите, за които днес говорим, би могъл да има изрично обратно действие и тогава всеки ще намери мястото си там с достойнство и със законов подход, така както би следвало да

бъде уреден принципно въпроса за всички следващи органи в системата, било то управленски, било Инспекторат.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, аз няма да влизам в спор с проф. Мингова, но ще се върна от момента, в който г-н Сукнаров за нашия случай прочете тълкуванието на възстановяването. Законът изрично е казал: на не по-ниска, сиреч на тази, на която е и която следва по-висока. Къде да търсим критериите. Те критериите са в Конституцията. Критериите са в Конституцията. Там е записано: юристи, с високи професионални и нравствени качества, за да заемат тази длъжност, за да бъдат избрани, така че според мен са налице критериите и няма нужда да търсим други, защото нека всички сме наясно колко бързо ще стане законодателната промяна и дали изобщо ще стане. Всички сме наясно. Заради това на тези хора къде остават съдбите! Така или иначе ние без някакво решение не можем да се разминем. Законът е предвидил, не говори той за никакво повишаване, за никакво преместване не говори закона в чл. 50, той е казал: възстановява на длъжност не по-ниска от заеманата преди избора. Така, че за какво преместване, за какво повишение говорим? Той се връща, започва отначало нещо, което е прекъснал. Така, че аз считам, че ние трябва да вземем решение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, всичко това, което го казах в началото на моето изказване то беше ... за правилно решение, съжалявам... Аз искам да поставя един въпрос, колеги - както и да тълкуваме този закон, който действа в момента, и с който ние безспорно трябва да се съобразим, има явно разграничение по 195, ал. 3, по 375, с разпоредбите по 28 и чл. 50. Изложихме

съображение, г-жа Мингова, моя милост, изложихме съображения, които считаме, че единственото, което можем да направим е възстановяване. При този текст на закона, извода е произволен, че има повишаване, но аз ви задавам един технически въпрос, защото тази комисия трябва да го предложи това решение, този акт на Съвета, с което аз съм против. Вие просто не разбирате, че с този акт на Съвета се поставя на преценка качествата на едни кандидати, които по смисъла на закона те трябва да си ги заемат екс-леге, ние не можем да преценяваме тези неща. Аз само задавам въпроса - този акт на Съвета, за който част от вас, за разлика от мен, вие твърдите, че трябва да бъде възстановява като повишава или само повишава, или само възстановява. Много прост въпрос! Как ще звучи! Второ - критерии, да критерии, трябва да има мотиви, защото не можеш да повишиш съдията от Градския съд или независимо, или следовател от Окръжната следствена да отиде в друга, там трябва да има мотиви защо този човек се повишава, но основният ми въпрос е този - този акт, дайте да отговорим на този въпрос, какъв ще бъде - възстановява и повишава, абсолютно противоречие, само повишава, нямаме такива правомощия, само възстановява, не можеш да го възстановиш на по-висок. Отговорете на тези въпроси, колеги. Аз ще се съглася с всяко разумно предложение, но не може да има "възстановява и повишава".

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Къде е забраната да го възстановиш на по-висока? Къде е забраната? Изричната забрана къде е?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: В предложението на г-н Стоянов към дневния ред беше включено това да се произнесем по молбите на инспекторите за това къде искат те. Сега, в чл. 50 никъде не е казано, че те имат право да подават молби. Никъде! В чл. 28 е казано: членовете на ВСС имат право да подават молби и в такъв и

такъв срок, за инспекторите това нещо го няма. Там е поне определен срок. /шум в залата/ Тук това исках да подчертая, тук няма срок, значи в деня, в който изтече мандата на инспектора той става такъв, какъвто е бил в момента на избора. Това е цялата работа, защото Конституционния съд казва, че в Инспектората и за главен инспектор не е необходимо изискването той да бъде действащ магистрат, следователно той трябва да бъде юрист с толкова годишен стаж и да има едни 8 години като съдия, прокурор и следовател, и другите 5 - 5 години на тази длъжност, но това не значи, че нито един от тях може би да е избран в Инспектората като той не е бил в момента на избора на такава длъжност. И след като няма възможност да се подават молби, аз не виждам по какъв начин ние ще се произнасяме по молби, които никой не може да подаде.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други мнения? Заповядайте!

ЕЛКА ПЕНЧЕВА: Инспектор Пенчева съм. Разбирам сложната ситуация, пред която тъй или иначе с изтичане на нашия мандат поставихме всички колеги във ВСС. Вземам думата само да ви кажа, че шестима от инспекторите от общо десет кандидатстваме, сме подали молби за възстановяване на по-висока длъжност. Ние също претендираме, че сме юристи, обмисляли сме тези молби, съобразили сме старата и новата редакция на закона, и в момента ще изразя правното мнение на колегите, които са подали молбите, за които иде реч. Безспорно когато подаваме молби за възстановяване на длъжност по-висока от тази, от която сме избрани като инспектори осъзнаваме, че това е повишаване и няма, тук с всички, които изразиха това мнение, безспорно съм съгласна, но ние смятаме, че Законът за съдебната власт е уредил един общ

ред за повишаване, който е с конкурсно начало и така, както е уредена реда, но с чл. 50 и с чл. 28 за определена категория лица, които работят в съдебната система, за които има специален ред за избиране, законодателят е въвел и друг специален ред за възстановяване след изтичане на мандата им, който включва и възможността за заемане на длъжност по-висока от тази, на която са избрани. Затова разсъждавайки по този ред сме си разрешили да подадем молбите. Сега, по въпросът дали се дължи молба или не се дължи молба, ние считаме, че след като има вече в самия закон, дали съвършен, дали достатъчно ясен, дали достатъчно конкретен, ясно казва, че членовете на ВСС и инспекторите от Инспектората към ВСС могат да бъдат възстановени на длъжност не по-ниска от заеманата, доколкото слушах дискусиата и сутринта, и днес, разбрах, че се включва и по-висока в този израз на закона, дори и проф. Мингова изрази това становище, че се включва и длъжност по-висока от тази, която е заемана. Ние смятаме, че като има многовариантност на въпроса на каква длъжност ще бъдем възстановени и тази многовариантност е дадена със закона, предоставена със закона, все пак по някакъв начин ние трябва да доведем до знанието на органа, който ще ни възстанови, все пак на каква длъжност искаме да бъдем възстановени. Това е нещото, мотива, който ни е водил, за да си разрешим да подадем тези молби, въпреки че добре ни е известно, че закона конкретно не пише, че трябва да дадем молба. Оттук нататък всичко останало се каза от колегите. Наистина четири години бяхме лишени от възможността по какъвто и друг ред да кандидатстваме и да можем да участваме в конкурси, наистина може да има законова празнота, но имаме действащ закон, който действа към момента, и който ни дава тази възможност. Не мога да разбера защо пък ние нямаме

право да се възползваме от тази законова възможност. Всичко, което проф. Мингова каза и другите колеги е вярно, но нашия мандат изтече, колеги, на 16-ти, вчера, ние просто нямаме времето да чакаме каквито и да са законодателни, нови промени и да се надяваме, че те ще бъдат по-конкретни от действащите. Само това ще кажа и ще завърша - разликата между старата уредба на чл. 50 и старата редакция, и новата е значима, и ако я отречем, че ни дава тази възможност за длъжност не по-ниска от заеманата, респективно по-висока, значи не зачитаме текста на закона и волята на законодателя. Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Аз само бих искала да кажа, че тъй като имам полет за Брюксел, ще ми се наложи да тръгна до 10 минути, но с претенциите, че изразявам само мое становище от това, което чух като дебат, тъй като аз не съм участвала в изнесеното заседание, нямах възможност и също така и днес не съм участвала в дебатите, а доколкото разбирам тук става въпрос за един принципен въпрос, по един специален казус, т.е. става въпрос за шест души, които са част от Инспектората. Ако ме питате мен за мнението ми за текста на закона, разбира се лично мое мнение, аз лично смятам, че формулировката "на не по-ниска от заеманата длъжност" е по-скоро гаранция за това, че те няма да бъдат назначени на по-ниска длъжност в никакъв случай тогава, когато бъдат възстановявани, но това е мое лично тълкуване, с което, разбира се, никого не ангажирам, на мен така ми изглежда. Разбира се преценката ще бъде ваша, аз единственото, което бих искала да кажа е, че мисля си, че все пак дори и да не е съвършен законът дава възможност първо за възстановяване на не по-ниска длъжност, т.е. на същата и оттам нататък има процедури за отчитане на кариерното развитие и

за повишаване на инспектори или на всички лица, които са се върнали в съдебната система или пък заемат различна длъжност. Моята лична позиция, разбира се за този специален казус е необходимо решение на Съвета, в смисъл ваше е решението, но принципно ми изглежда, че формулировката на закона е такава. Позволявам си да кажа това, с оглед на факта, че сега пътувам за Брюксел и някак си през призмата пак през европейската перспектива го гледам, Европейската комисия много внимателно следи и изисква ясни критерии при назначаване, повишаване и понижаване на всички в съдебната система. Изискването за ясни критерии е и една от критиките към България и затова наистина е много важно по този проблем да бъде взето решение. Това, което аз мога да ви предложа, защото някак си не мога да участвам във вземането на решение, а и не е моя работа, мога да ви кажа следното - към края на този месец събираме пакет от предложения, и от граждански организации, и от институции, които имат предложения за предприемане на по-сериозни мерки за повишаване на прозрачността при назначаването и повишаването, и кариерното развитие на магистратите. Предлагам ви, без значение как ще решите този казус, конкретен, предлагам ви ако имате предложения за промени в Закона за съдебната власт, дайте ги към Министерство на правосъдието, ние ще се опитаме максимално бързо да ги придвижим към Парламента и, разбира се, решението ще бъде на Парламента, но що се отнася до нас ние имаме всяка добра воля да направим необходимото, така че процедурите за повишаване и кариерно развитие, и назначаване, и възстановяване, да бъдат достатъчно ясни и да има ясни критерии, които все пак и пред обществото да обяснят за една справедлива позиция към магистратите, и към всички, които се връщат под една или друга

форма в съдебната система. Извинете ме ако много дълго се изказвах или ви се е сторило, че не е уместно, но това е моята позиция на човек, който сега влиза в темата. Благодаря ви за това, че ме изслушахте. Ако имате други дебати или може би да формулирате решения, които да бъдат гласувани, вие решете как ще процедурите оттук нататък.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Да изготвим решение, което да го гласуваме или отхвърлим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това решение ще дойде ли?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз ще съглася с предложението и най-напред, за да се уточни, защото на мен лично не ми е ясно, има едно предложение на комисията, което е, че това повишаване трябва да стане с акт на ВСС. Аз в момента правя предложение, че това е по силата на закона и първата стъпка, която трябва да направим е да формулираме двете предложения, пък вече каквото стане.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Не Ви чух добре, извинявайте. Почивка ли поискахте?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Почивката я искаме затова, защото трябва да формулираме предложението на комисията, която се прие, че е необходим акт на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: То не е с правни последици това решение. Това е само едно становище, което може да бъде становище на Съвета, но то правни последици не създава. Ако ще има акт за възстановяване, с шест отделни акта или пет отделни акта, или колкото са.

/шум в залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Мингова, аз само поставих един практически въпрос. Ние ако трябва да гласуваме за всеки един от колегите най-напред трябва да има мотиви за тези неща. Второто - трябва да бъде формулирано. /шум в залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само едно изречение и приключвам. За мен е много важно Съвета да вземе решение как ще процедира по този въпрос, дали е по силата на закона, за мен това решение трябва да го има, но след като решавате, че е процедурен въпроса аз не мисля така, но трябва да има ясно решение, дали Съветът ще се произнесе в акт или няма да се произнася по никакъв начин. Ако ние нямаме решение пристъпваме към втората стъпка, което поне според мен не сме точни. Решавайте вие!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз правя едно такова предложение - според мен ако колегите инспектори трябва да се възстановят на старите длъжности, просто не е необходим акт на Съвета. Те са възстановяват .../гласове - ама те вече са възстановени!/ Затова предлагам само шест предложения по техните молби и вече да гласуваме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако трябва в четвъртък да ги включим. Разбира се, че в четвъртък ще ги включим в дневния ред, пет или шест молби до Съвета, само трябва да уточним от каква позиция кандидатстват колегите, дали от позицията на инспектори, те вече не са такива или от позицията на възстановени на старите им места.

/шум в залата, говорят всички/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Те от днес са си магистрати, които са били, от днес. Не са инспектори, а са магистрати.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предлагам ви да формулирате едно конкретно предложение, което да бъде гласувано и да се вземе решение така. В смисъл дали отлагате гласуването. /шум в залата/
/От залата излиза Диана Ковачева/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Диана Ковачева

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да гласуваме тогава.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Молбите са написани, качени са.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Те може да са качени, но за протокола трябва да обявите и проекта на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега ще ви ги прочета пак. Петър Михайлов: уважаеми членове на ВСС, с решение на Народното събрание и т.н., и т.н, съм избран за инспектор, встъпих в тази длъжност тогава, поради изтичане на мандата ми, моля на основание 50 да бъда възстановен на длъжност "съдия" в Софийския апелативен съд. Оттеглям подадената от мен молба за възстановяване на длъжност "съдия" във Върховен касационен съд. Това е Петър Михайлов.

От Елка Пенчева - на основание 50 да бъда възстановена на длъжност "съдия" във Върховен административен съд.

Мария Кузманова - моля да бъда възстановена на длъжност "съдия" във Върховен административен съд.

Милка Итова - моля да бъда възстановена на длъжност "съдия" във ВАС.

Александър Мумджиев - моля да бъде възстановен на длъжността "прокурор" във Върховна касационна прокуратура или "следовател" в Национална следствена служба. Колеги, тук може би трябва да се гласува единствено възстановяването на следовател, тъй като закона е казал "съдия, следовател, прокурор". Тук другата молба трябва да се остави без уважение. Това е Мумджиев.

И последният е Ясен Тодоров, който казва: моля да бъде възстановен във ВКП. И там не може да се удовлетвори това искане, защото е бил следовател.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Може.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само една секунда, г-н Стоилов, законът казва: се възстановява на длъжност "съдия, прокурор, следовател", не по-ниска от заеманата преди избора. Преди изборът г-н Тодоров е заемал длъжността "следовател", той друга длъжност не е заемал и съгласно този закон, това разбира се е моето тълкуване, един съдия не може да отиде във ВКП, той е следовател и затова ще отиде в Национална следствена служба.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Съвсем друг е смисъла.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, г-н Велчев!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Колеги, аз искам да кажа, че има два варианта според мен, единият вариант наистина да дадем кратка почивка, за да формулира комисията решение, което ние да приемем или отхвърлим, вторият вариант да приемем, че това не е необходимо, ние сме сезирани с шест молби и да се произнесем по всяка една от тях поотделно с тайно гласуване. Има ли друга алтернатива?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: За мен молбите трябва да се конкретизират.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Те са конкретизирани.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Дайте да се разберем, какво значи конкретизирани - да бъде възстановен "съдия" във Върховния касационен съд или Върховния административен съд, или Националната следствена служба. Значи това е повишаване. Да бъде повишен.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Това е терминът, който използва закона - възстановен. Възстановяване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Добре, назначава. Да бъде назначен тогава.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Реално си е назначение, защото в момента не е съдия, прокурор или следовател!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, кажете сега какви решения да се предложат, това за мен е най-важното. Проекто-решението трябва да е ясно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, те са използвали термина на законовата норма "възстановява" и са посочили конкретната висока длъжност.

НЕСТОР НЕСТОРОВ: В случая длъжност, която не са заемали.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ние не можем пък и да го преписваме закона, да напишем "повишава, назначава, премества", те са посочили законовата норма, ние такива молби разглеждаме.

ЕЛЕНА МИТОВА: Г-н Велчев даде двете хипотези, които да се направят във вид на решение и да преценяваме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Хайде да гласуваме по всяка молба сега и това е положението.

ЕЛЕНА МИТОВА: Това, което г-н Велчев каза аз мисля, че е разумно и може да го приемем.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Комисията предлага, може да го формулирате.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Те не са формулирани. Всеки един районен съдия или районен прокурор, който назначаваме, и младши, и т.н., ние имаме документи.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Защото, г-н Груев, всичкия този разговор близо час беше точно затова. Лично аз не зная как да формулирам това решение. Ако някой се наеме - да го направи! Защото г-н Мумджиев има две искания в момента. Аз казвам, че не се наемам да формулирам това решение, ако се наемете - да, ще се съглася. Нещата не са само да натиснем копчетата, колеги, защото аз само това ви казвам, дето не е съгласен господина с мен, не може когато си на длъжността "следовател" да отидеш на друга позиция, не може когато имаш две заявени позиции да изберем едната, кои сме ние да я изберем! Не може когато в самата молба пише - възстановен на длъжност, която никога не е заемана!

/шум в залата/

ЕЛЕНА МИТОВА: Имаме една молба и ние ще гласуваме във връзка с тази молба. Всеки от нас има право да си каже становището като натисне съответното копче, това е!

ГЛАСОВЕ: Точно така.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Само имам въпрос - съответният изход от гласуването как ще бъде формулиран? При съответен изход от гласуването на всяка от молбите, какъвто и да е той, как ще бъде формулиран диспозитива на нашето решение? Възстановява ще бъде. Или не възстановява. Имаме единодушие по този въпрос, за да не караме г-н Шопов писмено да изготвя подобен вариант, той го формулира по този начин, тогава можем да

пристъпим към гласуване на молбите. Поред. Имате думата, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Както са сложени тук. Относно молбата на г-н Петър Михайлов, актуализираната молба на г-н Петър Михайлов, иска да бъде възстановен на длъжността "съдия" в Софийски апелативен съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

1. ОТНОСНО: Приложение на чл. 50 от Закона за съдебната власт

1.1.Произнасяне по молбата на Петър Михайлов по чл. 50 от ЗСВ за възстановяване на длъжност „съдия в Софийски апелативен съд“

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 10 гласа „за“, 7 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ВЪЗСТАНОВЯВА Петър Михайлов на длъжност „съдия“ в Софийски апелативен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не се избира.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Не се възстановява на тази длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Елка Пенчева - моля да бъде възстановена на длъжност "съдия" във ВАС. Само че, г-жа Пенчева, ако обичате да излезете.

/От залата излиза Елка Пенчева/

ГЕОРГИ ШОПОВ: За протокола - представителят на Инспектората напуска залата на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Какво гласуваме сега?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Тя иска да бъде възстановена на длъжността "съдия" във ВАС. Не се избира.

1.2.Произнасяне по молбата на Елка Пенчева по чл. 50 от ЗСВ за възстановяване на длъжност „съдия в ВАС“

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 7 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ВЪЗСТАНОВЯВА Елка Пенчева на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Молба от Мария Кузманова да бъде възстановена на длъжност "съдия" във Върховен административен съд. Не се избира.

1.3.Произнасяне по молбата на Мария Василева Кузманова по чл. 50 от ЗСВ за възстановяване на длъжност „съдия в ВАС“

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за“, 8 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ВЪЗСТАНОВЯВА Мария Василева Кузманова на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Молба от Милка Итова да бъде възстановена "съдия" във Върховен административен съд.

1.4.Произнасяне по молбата на Милка Здравкова Варнова - Итова по чл. 50 от ЗСВ за възстановяване на длъжност „съдия в ВАС“

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за“, 7 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ВЪЗСТАНОВЯВА Милка Здравкова Варнова - Итова на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Искане от Александър Мумджиев, две искания, най-напред във ВКП.

1.5.Произнасяне по молбата на Александър Божидаров Мумджиев по чл. 50 от ЗСВ за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура или следовател в Национална следствена служба

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 3 гласа „за“, 15 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.5.1. НЕ ВЪЗСТАНОВЯВА Александър Божидаров Мумджиев на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не се избира.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Второ гласуване, колеги - Национална следствена служба.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 8 гласа „за“, 11 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.5.2. НЕ ВЪЗСТАНОВЯВА Александър Божидаров Мумджиев на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ясен Тодоров да бъде възстановен на длъжност "прокурор" във ВКП.

1.6.Произнасяне по молбата на Ясен Тодоров Тодоров по чл. 50 от ЗСВ за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за“, 8 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.6. НЕ ВЪЗСТАНОВЯВА Ясен Тодоров Тодоров на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приключихме ли?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, с оглед решението на ВСС беше подложена на гласуване решението за възстановяване на инспекторите от Инспектората на ВСС, като никой не беше избран с необходимото, съгласно изискванията на закона гласуване, така че те си заемат, по силата на закона си заемат длъжностите .../не се чува/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли някакви уточнения? Има ли някакви уточнения на някои други комисии?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Работна група по предложението на министъра.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Комисията по "Правни въпроси" е тази, която акумулира всички предложения, моля ви да бъдат съсредоточени там, всички колеги имат мнение по въпроса, изразено беше и в тази дискусия, и миналата седмица, както и по другите пунктове, които са сложени на масата на обсъждане, знаят всички за какво става дума.

Закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 16,45 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

20.01.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

/проф.д-р Анелия Мингова/

