

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 9 ЮНИ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова – Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Галина Захарова, Капка Костова, Пенка Маринова, Петър Стоянов, Радка Петрова, Светла Данова

/Откриване на заседанието – 9,00 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добро утро, колеги. Откривам заседанието на ВСС днес. По дневния ред имаме ли за оттегляне точки, допълнителни точки? Моля, докладвайте.

САШО ДИКОВ: Г-жо Попова, може ли нещо, извинявайте. Такава ситуация не е имало.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Чакайте да се докладва дневния ред и тогава ще видим дали ще се наложи да има нещо извън дневния ред. Аз мисля, че няма да се наложи, г-н Диков.

Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, дневния ред е този, който е приет, с допълнителни точки – проект за решение за обявяване на свободна длъжност “административен ръководител”, проект за решение за поощряване на Спас Василев и проект за решение относно подадените оставки. Това са.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Те са включени в дневния ред. От “Правната” комисия допълнителната точка за доклада на ВКС, тя е включена под № 3 от допълнителните.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. От дневния ред извън допълнителните точки, имаме ли нещо, което желаете да се оттегли, да се отложи или не? Нямаме. Гласувайте ако обичате дневния ред с допълнителните точки. Приема се.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за обявяване на свободна длъжност за административен ръководител – председател на Специализиран наказателен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на директора на Националната следствена служба и на членове на ВСС за поощряване на Спас Трифонов Василев – следовател в Националната следствена служба с отличие “личен почетен знак - втора степен – сребърен” и парична награда.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение относно Обобщен годишен доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2010 г.

Внася: Комисия по правни въпроси

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

5. Проект на решения по чл. 27, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Бих искала да ви попитам – смятате ли, че е необходимо да пререждаме точките в дневния ред или да го следваме такъв, какъвто е по номерацията, така както е изготвен дневния ред и допълнителните точки или да изтеглим някои от точките напред?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Лично аз считам, че следва да си караме по дневния ред.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други становища има ли?

ГЛАСОВЕ: Не.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Няма. По дневния ред. Първа точка. Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, няколко думи преди да докладвам двете точки, които са идентични. Както знаете свободните щатни бройки ние ги трансформирахме за специализираните структури, останаха някои свободни бройки, които предлагаме да отидат там, където има натоварени съдилища и прокуратури. Другото, което искам да изясня, че в това наше решение ние сме взели предвид и предстоящото назначаване на младшите магистрати, тъй като тези бройки са свободни, но те се пазят за младшите магистрати, чийто срок ще изтече в обозримо бъдеще.

Комисията предлага на ВСС, както е по списъка, да намали щатната численост на Районен съд – Гълъбово с една щатна бройка, то го има по списъка, намаляваме с по една щатна бройка, като увеличаваме щатната численост на Софийски районен съд с една щатна бройка “съдия”, увеличаваме щатната численост

на Административен – гр. София с три щатни бройки. Това е предложението. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Преразпределение на свободни щатни бройки за съдии, съобразно натовареността.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районен съд - гр. Гълъбово с една** щатна бройка “съдия”, считано от датата на вземане на решението.

1.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Административен съд - гр. Разград с една** щатна бройка “съдия”, считано от датата на вземане на решението.

1.3. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Административен съд - гр. Сливен с една** щатна бройка “съдия”, считано от датата на вземане на решението.

1.4. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Административен съд - гр. Русе с една** щатна бройка “съдия”, считано от датата на вземане на решението.

1.5. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Софийски районен съд с една** щатна бройки “съдия”, считано от датата на вземане на решението.

1.6. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Административен съд – София-град с три** щатни бройки “съдия”, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме тази трансформация на щатовете, съгласно приложения списък, като се увеличи щатната численост на Апелативна прокуратура – София, Окръжна прокуратура – Варна, Районна прокуратура – Гоце Делчев, Районна прокуратура – Свиленград и Районна прокуратура – Девня. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Преразпределение на свободни щатни бройки за прокурори, съобразно натовареността.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ

2.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжна прокуратура – гр. Пловдив с една** щатна бройка “прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжна**

прокуратура – гр. Разград с една щатна бройка “прокурор”,
считано от датата на вземане на решението.

2.3. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за
съдебната власт, **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районна**
прокуратура – гр. Пазарджик с една щатна бройка “прокурор”,
считано от датата на вземане на решението.

2.4. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за
съдебната власт, **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районна**
прокуратура – гр. Първомай с една щатна бройка “прокурор”,
считано от датата на вземане на решението.

2.5. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за
съдебната власт, **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районна**
прокуратура – гр. Силистра с една щатна бройка “прокурор”,
считано от датата на вземане на решението.

2.6. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за
съдебната власт, **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районна**
прокуратура – гр. Тутракан с една щатна бройка “прокурор”,
считано от датата на вземане на решението.

2.7. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за
съдебната власт, **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районна**
прокуратура – гр. Кюстендил с една щатна бройка “прокурор”,
считано от датата на вземане на решението.

2.8. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Апелативна прокуратура – гр. София с една** щатна бройка “прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.9. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Окръжна прокуратура – гр. Варна с три** щатни бройки “прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.10. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районна прокуратура – гр. Гоце Делчев с една** щатна бройка “прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.11. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районна прокуратура – гр. Свиленград с една** щатна бройка “прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.12. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районна прокуратура – гр. Девня с една** щатна бройка “прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Стефан Недялков Кюркчиев от заеманата длъжност “заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд – София, считано от

датата на вземане на решението. В това решение са фактически три подрешения и всяко трябва да се гласува поотделно, съгласно изменението на ЗСВ би трябвало да гласуваме явно за освобождаването на Стефан Недялков – досегашен заместник.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. На основание чл. 160 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Стефан Недялков Кюркчиев** от заеманата длъжност “Заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Софийски районен съд, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Мариана Георгиева за заместник-председател на Софийски районен съд. Също явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мариана Василева Георгиева** – съдия в Софийски районен съд на длъжност “**Заместник на административния ръководител - заместник-председател**” на **Софийски районен съд**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Стефан Недялков – досегашен заместник-председател на длъжността “съдия” в Софийски районен съд. Също явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Стефан Недялков Кюркчиев** - досегашен “Заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Софийски районен съд **на длъжност "съдия" в Софийски районен съд**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Христо Динев от заеманата длъжност “заместник-районен прокурор” на Софийска районна прокуратура. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. На основание чл. 160 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Христо Димитров Динев** от заеманата длъжност “Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор” на Софийска районна прокуратура, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което Клементина Паличева да бъде назначена на длъжност “заместник-районен прокурор” на Софийска районна прокуратура. Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е предложението, което върнахме миналата седмица, за да се направи изрично предложение, нали така беше?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да, защото беше пропуснат диспозитива за освобождаване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Клементина Александрова Паличева** - прокурор в Софийска районна прокуратура **на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор"** на Софийска районна прокуратура, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следващото е, че назначава Христо Динев – досегашен заместник-районен прокурор на длъжността “прокурор” в Софийска районна прокуратура. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Христо Димитров Динев** - досегашен “Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор” на Софийска районна прокуратура **на длъжност "прокурор"** в Софийска районна прокуратура, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Васил Малинов за заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Пазарджик. Мястото е вакантно. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Васил Малинов Малинов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик **на длъжност "Заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор"** на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Ирина Арменова Янчева от длъжността “заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура – Петрич. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 160 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Ирина Владимирова Арменова - Янчева** от заеманата длъжност “Заместник на административния ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Петрич, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да намали с една щатна бройка щатната численост на Районна прокуратура – Петрич, с длъжността “заместник-районен прокурор”. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на Районна прокуратура гр. Петрич с една щатна бройка **"Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор"** на Районна прокуратура гр. Петрич, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да увеличи щатната численост на Районна прокуратура – Петрич с една щатна бройка “прокурор”. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Районна прокуратура гр. Петрич с една щатна бройка „**прокурор**”, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да назначи Ирина Янчева – досегашен заместник на длъжността “прокурор” в Районна прокуратура – Петрич. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ирина Владимирова Арменова - Янчева** - досегашен “Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Петрич **на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Петрич с ранг "прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Евгений Стефанов Георгиев от

заеманата длъжност “прокурор” в Районна прокуратура – Ямбол, считано от 10 юни 2011 г. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Евгений Стефанов Георгиев** от заеманата длъжност “прокурор” в Районна прокуратура гр. Ямбол, **считано от 10.06.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Стоян Илиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Търново, с отличие “личен почетен знак – първа степен” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б.“а” и ал. 3, т. 1 вр. ал. 4 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Стоян Николов Илиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Георги Христов Маринов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Добрич, с отличие “служебна благодарност и грамота”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Георги Христов Маринов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич с отличие "служебна благодарност и грамота".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега мога ли да докладвам допълнителните точки?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да обяви свободна длъжност за “административен ръководител – председател” на Специализиран наказателен съд. Посочен е срока и т.н. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обявяване на свободна длъжност за “Административен ръководител – председател” на Специализиран наказателен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 194а от Закона за съдебната власт ВСС ОБЯВЯВА свободна длъжност за “Административен ръководител – председател” на Специализиран наказателен съд.

1.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в “Държавен вестник”, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец – чл. 36, ал. 1 от Наредба № 2/27.04.2011 г.), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат и документите по чл. 181, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

1.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Спас Василев – следовател в Национална следствена служба с отличие “личен почетен знак втора степен – сребърен” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Спас Трифонов Василев – следовател в Национална следствена служба с отличие “личен почетен знак: втора степен – сребърен” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Преди, тук ми подсказаха колегите, искам само да ви кажа, тъй като ние извършихме трансформацията,

пропуснах да ви кажа, че следващият четвъртък започват конкурсите за назначаване в съдебната система. Всичко е подготвено, очакваме да бъде публикувана Наредбата за методиката и показателите, така че в четвъртък ще приемем ... като първо решение и като второ решение обявяване на конкурсите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Най-сетне. На мен не ми стана ясно за какво чакахте досега, но сега сте се организирали.

Следващи точки, г-н Шопов, имате ли да докладвате или не?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Имам да докладвам. Следващата точка.

Комисията предлага на ВСС, на основание 27, ал. 2 от ЗСВ да обяви подадената оставка от Галина Владимирова Захарова, в качеството ѝ на член на ВСС.

Може би да докладвам и другата оставка?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, както знаете Галина Захарова си подаде вчера оставката, тя е изложила в заявлението си мотивите за това и ние трябва да се произнесем по този въпрос.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Може ли, г-жо Министър?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да. Заповядайте!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, аз нямам мотивите пред мен, по всяка вероятност някаква техническа грешка е станала, но останах с впечатлението /гласове – има ги, има ги/ Да, в компютъра ги има, да. Разбрах основното им съдържание от медиите. Аз мисля, че всяка една оставка, независимо от това дали приемаме мотивите, с която е подадена или не, напомня, че са останали ценности в този живот, и че хората заради своите убеждения са склонни да направят определен жест. Без да

оценявам каквото и да било свързано с оставката и на г-жа Захарова, и на г-жа Капка Костова, аз лично се ползвам от случая да кажа, че с тяхното напускане, защото ние нямаме избор освен да приемем оставките и това е разбираемо, ВСС губи много и аз искам да използвам този случай, макар и в тяхно отсъствие да им благодаря за съвместната работа. За мен беше удоволствие и чест да работя с професионалисти от техния ранг! Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: /към Георги Шопов/ - Четете оставката на г-жа Захарова.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Искате да прочета мотивите?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, да. Четете оставката!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колегите са запознати с оставката, но ще прочета мотивите, след това и на Капка Костова.

/чете/ Заявление от Галина Захарова, член на ВСС. Уважаеми членове на ВСС, на основание чл. 27, ал. 1, пр. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 130, ал. 8, т. 1 от Конституцията на Република България подавам оставка като избран член на Висшия съдебен съвет.

Изборът за председател на Софийски градски съд миналата седмица прочете очевидно недемократично, непрозрачно и необективно, а предизвестения му резултат е неприемлив, както за съдийската общност, така и за гражданското общество. Този случай е поредният от кадровите процедури, в които ВСС използва механизми, непредвидени в закона. Затова считам, че кадровата дейност се реализира по порочен модел, който противоречи на принципите на законност, откритост, достъпност, отговорност, отчетност и предвидимост. Повторението на едни и същи непрозрачни ситуации пък доказва, че на настоящия етап ВСС няма воля да преодолее този модел.

ВСС е орган на съдебната власт с ясно очертани от Конституцията и ЗСВ функции, а не механично обединение от представители на групи с различни цели и интереси. По закон дейността на самия орган и на всеки от отделните му членове трябва да е насочена към защита на независимостта на всички звена на съдебната власт, преди всичко на съда. Независимостта на съдебната власт се отстоява чрез обективния и принципен кадрови подбор. А кадровото развитие, включително и избора на ръководители, се основава само на квалификацията, почтеността и опита. Като орган на съдебната власт, в кадровата си дейност ВСС трябва да борави единствено с понятията “професионални и нравствени качества”. Тези фактори са обективни – те всякога се измерват с конкретни факти, от които произтичат определени изводи за качествата на кандидата.

В подкрепа на това разбиране самият ВСС дефинира в приетата процедура за избор на административни ръководители критериите за преценка на качествата на кандидатите.

Оказа се, че на практика тези толкова ясни правила не са ефективни. При обсъждането на качествата на кандидатите конкретните данни лесно биват игнорирани чрез общи фрази. Фактите се заместват от оценъчните съждения на отделни членове на ВСС. Макар че не могат да бъдат проверени, защото са субективни и не съдържат конкретика, при избора за председател на Софийски градски съд, както и за Софийски апелативен съд и др., тъкмо немотивираните оценки надделяха над доказаните факти.

Считам, че неприемливите резултати от изборите не се дължат на същностната несъстоятелност на правилата, а на нежеланието да бъдат прилагани. Това недвусмислено сочи, че т.н.

“лобизъм” продължава да е сигурен начин за кадрово израстване в системата.

В тази ситуация обективно не успявам да допринеса нито за независимостта на съда, нито да защита онези почтени професионалисти, които стриктно са изпълнявали задълженията си по закон и които притежават всички необходими качества, за да променят системата към по-добро и да израстват честно в нея само на основата на собствените си достойнства. Не желая и не умея да “лобирам”, нито приемам да бъда изразител на чужда воля, защото съм съдия. Опитвах се да убедя мнозинството от ВСС единствено по начина и със средствата, които владея – чрез принципи, правила и аргументи, обосновани с факти. При безпристрастната оценка на работата си обаче не отчитам видими и градивни крайни постижения, за което поднасям най-искрените си извинения на гласувалите ми доверие колеги.

Намирам за най-честно да се оттегля от Висшия съдебен съвет. Убедена съм, че е по-достойно да бъда сред свободните съдии, изразяващи демократично мнението си, отколкото да получавам възнаграждение за безрезултатност.

По изложените съображения моля на основание чл. 27, ал. 2 от ЗСВ да обявите оставката ми като избор член на Висшия съдебен съвет на първото заседание след подаването ѝ.

Заявявам с оглед възстановяването ми на заеманата преди избора ми за член на ВСС длъжност, че в срока по чл. 28 от ЗСВ ще заема длъжността съдия в Софийския апелативен съд.

Да прочита ли и оставката на г-жа Костова?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Нека да чуем мотивите и на Костова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, да, точно така. Току-що г-н Колев ми казва, че той също не е запознат с мотивите, само от медиите се е запознал с мотивите, така че явно решението да бъдат прочетени мотивите е правилно решение, след което очаквам ВСС да изрази ясно становище по тези мотиви, особено след изявлението на главния прокурор, който анонсира, че от двете оставки е видно, че във ВСС, и че в съдебната система са останали ценности.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Чета втората оставка. Молба от Капка Василева Костова, член на ВСС. Уважаеми членове на ВСС, в заседанието си на 30 май 2011 г. ВСС проведе избор за административен ръководител на Софийски градски съд.

За пореден път надделяха не професионалните, а конюнктурните аргументи в подкрепа на направения избор.

Бяха игнорирани обективните факти за действително разпознаваемата професионална кандидатура и бе направен избор при абсолютно неясни за обществото и за съдиите критерии и съображения за тях.

Пълната липса на конструктивност, интелигентност, реална конкуренция и сблъсък на професионални позиции, както и начинът на гласуване в двата последователни тура на избора, оставиха неизбежното усещане за предварителен сценарий и за предрешеност на резултата.

Демонстрираното неуважение към съдийското съсловие и проявения двоен стандарт на оценка на определени факти, са обида към почтеността и моралния интегритет на работещите в системата съдии.

Избори като този не дават шанс на качествата, професионализма и морала в системата. Те рушат независимостта

на съда и поставят в риск върховенството на закона, а в крайна сметка – и на държавността.

Всичко това ме мотивира да вземе решението си да напусна Висшия съдебен съвет, въпреки неудобството пред колегите съдии, които ме избраха и изпратиха за свой представител в органа на управление на системата. Участието ми в бъдеще в подобни процедури обаче, би било безпредметно, защото само ще легитимира предрешени резултати, създавайки привидност на конкуренция и състезание. Не желая да участвам и да получавам заплата за това.

Поради изложените съображения, при условията на чл. 130, ал. 8, т. 1 от Конституцията на РБ и по реда на чл. 27, ал. 1 от ЗСВ, подавам оставката си като член на Висшия съдебен съвет с оглед възстановяването ми на заеманата от мен длъжност съдия във ВКС, която ще заема в срока по чл. 28 от ЗСВ.

Моля, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗСВ, оставката ми да бъде обявена в първото заседание на ВСС след подаването ѝ.

Това са двете оставки, колеги. Аз също мисля, че при тези мотиви дебата просто е необходим.

МАРГАРИТА ПОПОВА: След като смятате, че е необходим, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Той ще бъде полезен не само за нас, а и за цялата система.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате думата!

За първи път Висш съдебен съвет приема оставки на колеги членове на ВСС, избрани от магистратската общност. /гласове – не е за първи път/ По такъв повод и с такива мотиви. За първи път е това нещо. Нима се е случвало? Ако се беше случвало

много години преди вчера или преди миналата седмица, може би днешния дебат нямаше да го има.

Заповядайте, г-н Сукнаров!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, действително сме изправени пред един случай, който буди известна тревога в членовете на ВСС, а може би и в магистратските среди като цяло, но аз след като прочетох, пък сега и изслушах от г-н Шопов мотивите за двете оставки останах с впечатлението, че те са подадени по повод последния избор, който направи ВСС за председател на Софийския градски съд. В мотивировките и на двете оставки се свеждат до това, че избора не е бил прозрачен, е бил предварително нагласен и т.н., и т.н. Аз с това няма да се съглася в никакъв случай и ще ви кажа защо. Процедурата по издигането на двете кандидатури е законно – пет членове на ВСС са издигнали кандидатурата на едната кандидатка, други пет члена на втората и се явиха на собствено основание още двама кандидати. Сега, аз искам да бъда докрай откровен. И двете колежки, по-скоро колегата Захарова говори в своите мотиви на оставката си, че не обича да лобира, не желае и т.н., а колежката Костова казва, че всичко това е предварително нагласено. Тя е човекът, който няколко седмици преди избора за председател на Софийския градски съд дойде в моя кабинет и около 10-15 минути настойчиво ме убеждава да подпиша предложение за колежката, коя беше, не тази, която избрахме. /намесва се Лазар Груев – Цанова/ Божидар Сукнаров – Цанова. Отказах категорично с единствения мотив, че не познавам никой от колегите и не мога да подкрепя кандидатура за непознат човек. От единствените познавах тази колежка Вранеску ли беше, тъй като ако се не лъжа тя се явяваше като кандидат за председател на Софийския районен съд.

И какво стана оттук нататък – изслушахме кандидатите, развиха се становища в подкрепа на единия и на другия, и се пристъпи към тайното гласуване с бюлетини. Аз не мога да се съглася, че един избор е бил предварително нагласен като направим обективна преценка как се разви той. Ако той беше нагласен, още от първия раз колежката Янева щеше да получи необходимите 13 поне гласа и да бъде избрана, но тук се получи балотаж. Очевидно хората са разсъждавали, предпочели са след изслушването кандидатите, даже имаше и доколкото си спомням три гласа за колежката, който беше командирован от Русе. /намесва се Лазар Груев – два/ Божидар Сукнаров – два ли бяха, два, няма значение. Значи и той е имал свои поддръжници, след представянето си тук, защото аз лично не го и познавам изобщо. И след това вече при балотажа, съвсем нормално, една от кандидатурите, значи и хора, които са дали най-напред предпочитанието си за г-жа Цанова, след това са прехвърлили гласовете си за г-жа Янева. Не виждам какво тук има непрозрачно, неясно, предварително нагласено. Изобщо не виждам. И сега тук да говорим, че процедурата по избора е предварително нагласена от някой, без да се посочи кой, как, кога и защо, за мен това е едно голословие. Аз много уважавам и двете колежки, защото ги познавам като великолепни професионалистки, в качеството на съдия от Върховния касационен съд съм чел и на двете съдебни актове, и не мога да си сложа грях на сърцето ако кажа, че те са лоши професионалисти, или недобри, но те просто според мен не издържаха на напрежението, което тук цари, защото тук действително се върши една много високо отговорна работа, а този начин, аз, г-н Велчев го подкрепям, това е позиция, разбира се, всеки може да си я изложи и да я осъществи, както той счете, че е най-удачно, но да се говори, че тук се работи безпринципно, скрито,

неясно, с предварително нагласени някакви решения, според мен това е абсолютно невярно. И не мога да го приема, защото това лично върху себе си приемам това, че е обида за мен, а предполагам, че и голяма част от колегите разсъждават така. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Сукнаров. Колеги, има ли други становища, изказвания, коментари?

Заповядайте!

ЦОНИ ЦОНЕВ: Колеги, аз също като г-н Велчев искам да изразя преди всичко съжалението си от оставките на г-жа Захарова и г-жа Костова от гледна точка на това, че и двете са добри професионалисти, и се раздадоха в работата си като членове на ВСС и определено ВСС губи от тяхната оставка, но същевременно искам да посоча много ясно и категорично, че напълно споделям всичко това, което преди малко каза г-н Сукнаров. Аз също щях да го изложа в моето изказване. Искам да посоча и още един момент, който според мен е важен. Става дума за това, че ВСС е един колективен орган, който приема решенията си с мнозинство, обикновено 13 гласа и квалифицирано 17 гласа. Освен това тук, както при всеки колективен орган действа принципа, че малцинството се подчинява и приема решенията на мнозинството. Именно поради действието на този принцип член на колективен орган не може да атакува решение на този орган, с което той не е съгласен пред Административния съд. Сега, и г-жа Костова, и г-жа Захарова, в своите молби заявяват, че подават оставките си като членове на ВСС, защото не могат да приемат и да примирят с решението за избор на председател на Софийския градски съд. Добре, това решение беше прието с мнозинство от 18 гласа, т.е. по-високо от квалифицираното мнозинство. Нежеланието на г-жа

Захарова и г-жа Костова да приемат това решение за мен означава само едно нещо - че те просто не са пригодни да работят в условията на работа на един колективен орган! Това е задължително изискване на членовете на един колективен орган да могат да приемат решенията на мнозинството. Ако поискаме да направим обратното, значи това означава да обърнем пирамидата с върха надолу. Това означава, че при политически избори управлението да бъде поето от партията, която е поела най-малко гласове и т.н., и т.н., в този смисъл могат да се правят най-различни разсъждения.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Само не правете анонси и връзки с политически избори!

ЦОНИ ЦОНЕВ: Правя анонс, г-жо Министър, с това, че има принципи.../прекъснат/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Изобщо не сравнявайте действията на ВСС с политически партии, избори и работата на политически органи, защото ще нагазите в много ...

ЦОНИ ЦОНЕВ: Има принципи, г-жо Министър, в нищо няма да нагазя, /намесва се Маргарита Попова – нагазихте вече/ Цони Цонев - има принципи, които се отнасят и за политическите избори, които се отнасят и за работата на колективния орган. Това правя сравнение, нищо повече! И тези принципи не могат да бъдат променени и не могат да бъдат отменени, защото в противен случай ще стане страшно! Искам да кажа две думи и по един израз, който е намерил изражение в молбата на г-жа Костова. Казано е: демонстрираното неуважение към съдийското съсловие, като се визира подписката /намесва се Маргарита Попова – това е много важен детайл/ Цони Цонев – като се визира подписката, направена от съдиите в подкрепа на кандидатката Величка Цанова. Мен лично,

колеги, ме смущава тази организирана подписка в подкрепата на г-жа Цанова. Смущава ме обстоятелството, че към момента на организиране на подписката г-жа Цанова фактически беше административен ръководител, тя беше председател на Софийски градски съд. Подписката беше организирана фактически от нейни подчинени – съдии от СГС и съдии от Районен съд, Софийския районен съд. /чува се – и Апелативния/ Но преимуществено казвам от тези две съдилища и от подчинени съдии. Целта на тази подписка беше прозрачна – да се окаже косвен натиск върху ВСС при провеждане на този избор. Г-жа Цанова не се разграничи от тази подписка, напротив, тя показва, че иска да се възползва от нея. А правило 5.4. от Кодекса за етично поведение на българските магистрати е ясно и категорично, аз ще го цитирам: Магистрата няма право да се възползва от служебното си положение или да използва правомощията си с цел извличане на лична облага. На мен започва да ми се струва и да мисля, че г-жа Цанова наруши това посочено етично правило и тук искам да припомня, че по случая с “Красьо Черния”, по който случаи не беше установено, поне Прокуратурата не установи да има извършена търговия с влияние, ние наказахме 18 магистрати, включително и с дисциплинарно уволнение само затова, че беше създадено впечатление за такава търговия с влияние. И нека наистина да си казваме нещата такива каквито са, защото в противен случай това няма да бъде нито в интерес на работата, нито в интерес на обществото. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Цонев.

Колеги, други изказвания, коментари, становища има ли по проблема?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може би няколко факта.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, безспорно е, че с оставките си двете колежки изразиха своето мнение, може и да бъркам, но ..не се чува/, че мога да не споделям твоето мнение, но съм готов да дам живота си, за да има възможност да го изкажеш. Коментираха се оставките, те безспорно ще бъдат приети, в личен план, защото и аз имам право да си изкажа становището, казвам в личен план, мотивите, които са изложени не крия, че не ги приемам, защото аз считам, говоря само за себе си, че не съм, не мога да се охарактеризирам по начина, по който сме визирани тук. Искam ясно да го заявя. Ако има факти, нека да се кажат. И в тази връзка аз ще говоря само с факти.

И с двете колежки така се случи, че аз работех в две комисии, работехме прекрасно. Няколко неща казвам, които са факти. До момента ВСС освен бюджетиране, сгради, всички други неща, досега се справя чудесно с работата. Освен това бяха проведени над 350 избора за административни ръководители, заместник-административни ръководители, в които участваха и двете колежки. Действително за няколко от тези избора имаше различни становища, в което аз не виждам нещо ненормално, няма никаква пречка за това. Нещо, което искам да кажа, и на което искам много сериозно да обърнем внимание, г-н Сукнаров и г-н Цонев, те го засегнаха, но аз искам този въпрос да го поставя по следния начин – какво се получи. Значи тези избори по ред причини бяха обявени много от отдавна, те бяха достояние, кандидатите бяха известни. Това че някои от нашите колеги решиха, че ще подкрепят един кандидат, други колеги друг кандидат, явиха се и колеги, които направиха собствени волеизявления, безспорно е, че всички колеги, които бяха кандидати изложиха концепции и идеи, заслужаващи

нашето уважение, лично аз тогава заявих, че най-добре ще бъде независимо който ще бъде избран да приеме сбор от тези концепции наистина за доброто на съда и на системата. В крайна сметка целият този процес протече през много, много продължително време. Нещо, което ме смущава – защо всички тези данни, когато имаха пълна възможност, се казват след избора. Това е, което ме смущава и нека колежките да отговорят – защо след избора. В крайна сметка тук се изложиха съображения, така, така, и сега какво стана.

Друго нещо, което също ме смущава, и което може би няма чак такава голяма връзка, но аз това го казвам не само за нас, защото ние тук не става въпрос да изясняваме някои неща, това го казвам и за журналистите – някак си оставам с впечатлението, че прекалено се персонифицира, прекалено голямо значение се дава, не се говори за четиримата кандидати, говори се за двамата кандидати. По дефиниция се приема, че единия кандидат не притежава никакви качества за тази длъжност, без да се изложат аргументи за това. Стига се до едно, според мен, непочтено нещо, в което се обсъждат роднински, приятелски връзки и т.н., и т.н. Ако има някакви факти те нека да се изложат тези факти. И с това ще приключа. Още повече, всички наши решения могат да се атакуват пред Върховния административен съд. Нека да се атакуват, но трябва да се каже ясно и с това приключвам – да има факти – така, така, така. Аз лично не мога да приема лобиране, защото много добре знаете, говоря вече само за себе си, това ме засяга, не съм участвал в такива. Все си мисля, че едва ли някой ще си позволи да ме мотивира аз как трябва да гласувам. Аз съм гласувал по моята съвест и убеждение и това не е лошо, нали така? С това

приключвам, колеги. Може би трябваше тези неща да се кажат по-рано, това щеше да помогне на всички.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други коментари?

Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз няма да коментирам, наложи се да го правя неколkokратно оттогава. Аз само искам да кажа, тъй като нито колегите съдии са тук в залата и могат да вземат отношение, да попитам г-н Цонев дали правилно съм го разбрал, че според него колегата Цанова е използвала служебното си положение, за да организира подписката и ако той смята така защо не го каза в публичните дебати, които се проведоха тук в тази зала в момента на избора, защото аз мисля, че една от опасните тенденции по време на този избор беше намека, че всеки който изразява мнение, още повече когато това мнение е изразено от 109 съдии, някак си влияел. Г-н Цонев, ако правилно съм Ви разбрал, разбира се възможно е аз да греша, подобен намек, че Величка Цанова е използвала служебното си положение, за да организира подписка не Ви прави чест! Че те били нейни подчинени. Подчинени в съда няма, г-н Цонев! Аз никога не съм считал например, че колегите съдии от Върховния съд са в този смисъл мои подчинени. Само това исках да кажа, за да кажа на моите колеги съдии, че те трябва винаги когато имат ясна позиция по определен въпрос да я изразяват публично.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Цонев, заповядайте!

ЦОНИ ЦОНЕВ: Г-н Груев, веднага искам да Ви отговоря, но не мога да разбера едно нещо – защо Вие преиначавате думите ми! Аз не съм казал, че тя е организираща подписката. Това не съм го заявил и не съм го обявил, аз казах само, че тя се възползва от тази подписка, показва с поведението, че се възползва от тази

подписка, и когато имам предвид, че е подписана от съдии нейни подчинени, имам предвид, че така или иначе тя е административен ръководител, фактически изпълняваше задълженията на административен ръководител на този съд към този момент, а подписката е от редови съдии. По мое дълбоко убеждение ако г-жа Цанова искаше да се съобрази с тази разпоредба на правило 5.4 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, тя трябваше да се разграничи от тази подписка. Това е моето лично становище и аз имам право да го изразя.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Моля да ме извините ако не съм Ви разбрал правилно, аз го повторих няколко пъти. Очевидно в мен е грешката.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, оставката по принцип е абсолютно личен акт, ние нямаме избор как да я приемем, това е ситуацията, тя вече е депозирана. Конкретният момент обаче е следния – мотивите, които са изложени, доколкото ние ги приемаме или не, категорично мога да кажа, че такива мотиви не бих могъл да приема. Това значи ние да кажем, приемайки тези оставки с така посочените мотиви, че едва ли не в последния избор ние имаме някаква манипулация, нещо неясно...в цялото общество. С това съм абсолютно несъгласен. Категорично изразявам тези съображения. Така че, колеги, няма да ги коментирам повече, всеки един от вас е прочел внимателно, запознах се и аз вече достатъчно внимателно с това какво имат предвид, така че, колеги, така или иначе трябва да приемем оставките, няма как, депозирани са, но предлагам да изразим категорично становище, че не приемаме мотивите, с които са подадени тези оставки. Това ми е становището. Няма да ги

коментирам в подробности, всеки един от вас си е направил изводите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Колев.

Заповядайте!

ЕЛЕНА МИТОВА: Уважаеми колеги, аз няма да повтарям това, което се каза до момента, за да не се повтарят някои думи и оценки. Считам, че наистина това е един личен акт, оценявам качествата на колежките, аз още и вчера казах, че дълбоко съжалявам за тяхното напускане и тяхната оставка, но нека да ви кажа моето мнение за това, че начина, по който са написани мотивите за тези оставки лично аз не ги считам за приемливи, дотолкова доколкото не можеш само от един избор, който е неприемлив, в скоби слагам “за тях”, да се направи, да се мотивира един извод за оставка, защото в крайна сметка така звучи. Тук много персонално са изложени нещата. Колежката Костова казва: пълната липса на конструктивност, интелигентност, реална конкуренция и сблъсък на професионални позиции. Колеги, аз лично дори, говоря и за целия Съвет, но и лично мога да ви кажа, че не считам, че тези качества могат да бъдат казани по мой адрес например, това не е възможно. Нито съм лобирала в този Съвет, нито съм се стремяла към никакви лични интереси, нито пък мога да кажа, че липсва интелигентност в колегите ми. Общо взето начина, по който са изложени фактите в тези оставки не мога да ги приема за достатъчен мотив, още повече когато се касае за кадрова политика може да има никакви критики, но общо взето аз мисля, че Съвета работи усилено и работи доста конструктивно. Няма да се спирам на този въпрос, г-н Шопов той може да каже повече, но за мен тези оставки аз ги приемам като едно бягство от отговорност. Ние сме накрая на мандата почти, имаме толкова отговорни задачи, имаме

толкова неща, които трябва да се направят за в бъдеще, такава стратегия за развитие на съдебната реформа имаме и те са толкова полезни тези колеги, беше нужно да останат да работят с нас, да допринесат още повече в работа на този Съвет. Не може накрая сега някой да каже – отказвам се! Най-лесно е да се откажем, колеги, но аз мисля, че трябва да работим и занапред, и не бива да бъдем с наведени глави. Лично аз считам, че ние няма от какво да се срамуваме. Може да се иска от нас, може да има критики към нас, аз не казвам, че Съвета е идеален, но ние работим усилено и искаме да направим най-доброто за съдебната система. За да можем да работим трябва да ни се помогне, трябва да ни се отправят критики, трябва да ни се каже какво още се иска от нас и ние да се стремим да го направим, но не всеки да каже – аз си отивам, защото повече не мога да работя с вас! Пак казвам – за мен това е бягство от отговорност! И позволете ми наистина да не се съглася с това, че в някой от нас, тези, които си отиват, са останали някакви ценности, колеги, аз считам, че в нас също има ценности, които са останали и аз призовавам колегите да ги вложим колкото се може повече, кой от нас каквото може да даде, за да се направи нещо добро в Съвета и за доброто на съдебната система като цяло. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-жо Митова. Други коментари, колеги? Мисля, че няма повече.

Аз внимателно изслушах всички ваши изказвания, колеги. Разбира се, не съм длъжна да се изкажа, но искам да отбележа две важни неща. Ситуацията, която обсъждаме в момента със загриженост за съдебната система не е прецедент. От много подобни ситуации, много години преди тази трябваше да се направят такива изводи и да се положат много сериозни усилия

Висшият съдебен съвет, първият постоянно действащ орган, управителния орган на съдебната система, лицето на съдебната власт, отговорната институция за доверието в съдебната система, за качественото правораздаване, за подбора на кадрите, да се консолидира и да може да работи така, че да излъчва сигурни, устойчиви послания, които печелят доверие в съдебната система, сред магистратската общност и сред обществото. Поредицата от скандали всяка година, десетилетие преди днешна дата, докараха ситуацията дотам, че няма доверие в съдебните институции, а доверието в съдебната институция се носи от вас и от административните ръководители от най-високо ниво до най-ниско ниво. И понеже г-жа Митова иска да се направят критики, да се отправят послания и да се каже какво още трябва, искам да кажа, че много съжалявам, че Висшият съдебен съвет не успява да се консолидира и да работи така, че да излъчва послания, печелещи доверие в обществото и в съдебната система, и това пряко кореспондира с изразеното доверие на гражданите в съдебната система. Аз не бих взела отношение по въпроса ако не съм човек, който още да се счита 100 % съпричастен към тази система и ми се иска ВСС да работи по различен начин. Аз мисля, че вие не успявате да излъчите достатъчно добре посланията, дори и тогава когато гласувате “за” определена кандидатура, която има достойнства и трябва да бъде подкрепена, с неумението си, и с недостатъчните си усилия може би, не знам, или със субективна невъзможност да подкрепите хората. Стига се дотам, че хора, които заслужават да бъдат подкрепени и да бъдат избрани се поставят в страшно трудни ситуации, за да работят оттук насетне занапред, което в крайна сметка не е нищо друго, освен частична дискредитация. Висшият съдебен съвет не съумява, не

успява да работи като сплотен, като колегиален орган, а от вас това се иска! Не успявате да работите като сплотен колегиален орган. От вас това се иска. /шум в залата/ Някой ще ми позволи ли да си изкажа личното мнение? Вие направихте преди една седмица тук много страшни анонси за това, че човек не трябва да си изказва мнението, обаче аз мисля, че пред вас, защото ви уважавам, мога да си изкажа мнението съвсем открито, да споделя, а пък това, което приемате – приемате, това, което не приемате – не приемате! Ако вие бяхте способни консолидирано като добре работещ колегиален орган да излъчвате достатъчно устойчиви, силни послания, на здрава основа, нямаше да се стига до такива неща. Защо трябваше септември 2009 г. да избухнат скандалите, тъй наречените скандали “Красьо”, това бяха пак свързани с кадрование на Висшия съдебен съвет обстоятелства, заради които вие сами казахте след това се наложи около 20 дисциплинарни производства да бъдат водени! Какво значи това! Скандал след скандал по кадрови въпроси! Вашето отношение и вашата позиция когато си защитавате избора с положителен вот трябва да бъде категорична и не случайно миналия път на избора аз казах – задавайте въпроси, колеги, дискутирайте, питайте, коментирайте позиции, коментирайте, защото след това ще се наложи да пишете мотиви. Когато дебатът, когато му е времето, не е достатъчен, се налага да водим дебати със задна дата. Няма полза нито обществото, нито съдебната система от водене на дебат със задна дата! И аз мисля, че всички недостатъци, които сега се фокусират през призмата на един избор имат давност от много години назад и тези стереотипи просто или трябва много бързо да бъдат загърбени, изоставени, или много скоро при друг избор вие ще изпаднете в същата ситуация, а това не трябва да се допуска. Съдебната власт е част от единната

държавна власт, проблемите тук рушат държавната власт в цялост. Това е моето становище.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само едно изречение може ли?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, аз Ви слушах внимателно, съжалявам, че се опитах да Ви прекъсна, но това беше израз на емоция. Всеки има право да каже нещата такива, каквито са. Сега предстои нашият Отчетен доклад в Народното събрание, там ние сме изразили всички тези неща. Естествено за един такъв орган с доста конфликтна дейност не може да има еднозначна оценка. Аз и не очаквам такава, но искам да взема отношение по един-единствен въпрос, който и Вие споменахте, че това е поредица от неудачи, както се изразихте, и едва ли не началото е Красьо Георгиев, така наречения “Черния”. /намесва се Маргарита Попова – напротив, началото е много преди тези скандали! Много, много преди тези скандали/ Георги Шопов – и аз Ви моля да ме оставите да се изкажа. /Маргарита Попова – те просто станаха прозрачни тези скандали/ Георги Шопов – аз не зная защо в обществото и във Висшия съдебен съвет случая “Красьо” се третира като минус за ВСС, аз съм убеден, че това е точно обратното, това е точно обратния извод, защото никой, никой не сигнализира, ние бяхме причината, за да стане този случай “Красьо”. Ако бяхме точно тези хора, за които, за нас е по-удобно другото, той и досега нямаше да бъде разкрит, той и досега щеше да се опитва, подчертавам думата “да се опитва”, така че за случая “Красьо” ние бяхме единствения орган в държавата, и това подчертавам “единствения орган в държавата”, който се самоочисти и забележете, ние направихме нещо, което аз като юрист трудно ще възприема – ние се освободихме от колеги само затова, защото са създали

впечатление, така че за мен цялата тази процедура по “Красьо” в никакъв случай не може да се приема като минус на дейността на ВСС, а като един голям плюс, защото тук се показва прозрачност, откритост и държавническо поведение към този неприятен въпрос. Какъв е проблемът, къде е вината във ВСС, че някои любители на високи постове се срещат по разни потайни места! Някои от ВСС, тези, които се установи, те си отидоха, къде по ясна и откровена, и точна позиция по този въпрос. Така че, позволете ми поне за това да не се съглася с Вас. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Някой иска ли нещо друго да каже? Заповядайте, г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Аз, колеги, мислех да не вземам отношение, но тъй като на два пъти тук се засягат неща, в които аз съм участвал и съм казал, няма как да не го взема.

Аз дълбоко уважавам личният избор на всеки, и предния път когато се изказах за подписката, никога не съм имал предвид, че човек няма право да изразява собственото мнение. Аз казах, че не уважавам ръководител, който се крие зад подчинените си и действа чрез подписки. Всеки ръководител има достатъчно власт и може сам да изразява неговото мнение, напротив – аз съм “за” всеки да изразява собственото си мнение. Това беше. Г-н Цонев доразви тезата днес и заради това няма повече да се спирам на този въпрос.

Относно оставките на двете колежки. Много се надявам това да е личен избор. Така го приемам и аз, защото ги познавам, уважавам ги, особено с Галя Захарова работихме четири години много ползотворно, много я уважавам, много я обичам. За мен тя е един много достоен човек. Аз в момента обаче се съмнявам, че това е личен избор. Ако това е техен личен избор просто тези колежки

влизат в един сценарии. Сценарият, както виждате, той върви, ние го знаем, за никого не е тайна това от нас. Сценарият ще продължи, той няма да спре дотук. Ние сме от това съсловие, имаме информация какво става. Лошото е, че този сценарии се обръща срещу държавата. Аз нямам нищо против да се занимаваме само със съдебната власт, но не е там работата. Виждате тук пред нас едни открити писма пак, виждате, че това нещо продължава и се прехвърля от съдебната власт вече към изпълнителната власт. Виждате, че след тези оставки тук и след искането за оставка на други хора, изведнъж се прехвърля и в Събранието, и към изпълнителната власт да се искат оставки. Всичко това е свързано. Лошото е, което на мен най-ми тежи, че това рефлектира върху държавата. В момент когато България се обсъжда дали да влезе в Шенген, в момент когато юли месец трябва да приключи мониторинга на държавата, започва този сценарии. В момент, в когато трябва да започнем да избираме специализираните органи, тези, които ще работят в тях, и което България е поела ангажимент пред Европа, че ще има такива органи, доколкото аз съм съгласен с тях е отделен въпрос, аз винаги съм бил против тях, но това е решение на Правителството, това е решение на Народното събрание, ние сме длъжни да го изпълняваме. И в един такъв момент точно виждате какво става. За мен това е един сценарии, който отнякъде се движи, не мога да кажа откъде.

И другото, което искам да кажа, че несъгласието с избора на един административен ръководител чрез събирането на подписка за мен това е именно натиска на малцинството към мнозинството, искането на определена група хора да кадруват в съдебната система именно довежда до тези неща, до тези скандали. Дълбоко съжалявам, че колежките си тръгват в един

много сериозен и тежък момент за страната, когато би трябвало като другите държави да се обединяваме и да работим за нейното благо, ние точно в такива моменти, когато се наблюдаваме от целия свят, точно тогава ние се разединяваме и започваме като приказката “за казана” да се дърпаме надолу един-други. Това е моето мнение. Съжалявам за тези оставки. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Колев. Г-н Шопов, както виждате имаше още много важни неща да се кажат и те се казаха, явно дебатът продължава и ще продължи. Уточненията, които направих /намесва се Георги Шопов - аз смятах, че ще се кажат важни неща/ Маргарита Попова – ами нека да сме възпитани и когато някой друг говори да млъкнете все пак и да изчакате да приключи, да не се обаждате и да прекъсвате хората, защото това е знак за липса на елементарно възпитание.

Така че това, което каза г-н Колев е много важно и продължение на дебата, който почти беше приключил, и който добре се съчета с отправеното желание от моя страна и препоръка да се консолидирате и да работите така, че да излъчвате сигурни послания, да излъчвате доверие в цялата магистратска общност. Хората и от Парламента, и от магистратската общност тук са ви изпратили, за да управлявате и за да носите отговорност. Отговорната институция за състоянието на съдебната система е Висшия съдебен съвет и административните ръководители. Това казвам, приключвам. Преминаваме към “Бюджет и финанси” – точка 10.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не сме ги обявили, не са влезли в протокола оставките.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да. Гласувайте оставките. Преминаваме към 10 точка от дневния ред.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да обяви подадената оставка от Галина Захарова в качеството ѝ на член на ВСС, съгласно чл. 130, ал. 8, т. 1 от Конституцията на България. Според мен не трябва да се гласува, тя се обявява.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И следващата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да обяви подадената оставка от Капка Василева Костова в качеството ѝ на член на ВСС, съгласно чл. 130, ал. 8, т. 1 от Конституцията на Република България.

5. ОТНОСНО: Проект на решения по чл. 27, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. На основание чл. 27, ал. 2 от Закона за съдебната власт **ОБЯВЯВА ПОДАДЕНАТА ОСТАВКА от Галина Владимирова Захарова** в качеството ѝ на член на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 130, ал. 8, т. 1 от Конституцията на Република България.

5.2. На основание чл. 27, ал. 2 от Закона за съдебната власт **ОБЯВЯВА ПОДАДЕНАТА ОСТАВКА от Капка Василева Костова** в качеството ѝ на член на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 130, ал. 8, т. 1 от Конституцията на Република България.

МАРГАРИТА ПОПОВА: “Бюджет и финанси”.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Министър.

По точка 10 комисията предлага да приемем внесения от Министъра на правосъдието проект на бюджет на съдебната власт за 2012 г. и прогнози за 2013 и 2014 г., с доклад и приложения към него. Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2012 г. и прогнози за 2013 и 2014 г., ведно с приложенията да бъдат внесени в Министерство на финансите, Министерски съвет и комисия „Бюджет и финанси“ към Народното събрание за включване в проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2012 г. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Дебат, някакви допълнения, някакви питання, разяснения по проекта за бюджет колегите имат ли?

ИВАН КОЛЕВ: Това е първоначалния и после знаете, че има много разговори.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Знам, знам. Няма. Добре.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2012 г. и прогнози за 2013 и 2014 г., внесени от Министъра на правосъдието.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. Приема внесения от Министъра на правосъдието проект на бюджет на съдебната власт за 2012 г. и прогнози за 2013 и 2014 г., с доклад и приложения към него.

10.2. Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2012 г. и прогнози за 2013 и 2014 г., ведно с приложенията, да бъдат внесени в Министерство на финансите, Министерски съвет и комисия „Бюджет и финанси“ към Народното събрание за

включване в проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2012 г.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 11 комисията предлага да приемем за сведение информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2011 г. Сравнително добре се движат разходите, приходите нормално, за сега сме добре. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2011г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2011 г.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 12 комисията предлага да приемем решение, с което да се утвърдят промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2011 г., съгласно приложението. Много са сметките, изброени са. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 13 комисията предлага да вземем решение, с което да се даде съгласие да се отпуснат на изброените хора помощи. Жалкото е, че все повече хора болни има в съдебната система, просто имат действително хората нужда да им отпуснем предвидените средства за лечение.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 14 комисията предлага да упълномощим представляващия ВСС – проф. Мингова, да организира и проведе процедура за избор на изпълнител за малка обществена поръчка за доставка на един брой лек автомобил. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: „Доставка на 1 (един) брой нов лек автомобил за нуждите на Висш съдебен съвет” по реда на чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р Анелия Мингова да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет „Доставка на 1 (един) брой нов лек автомобил за нуждите на Висш съдебен съвет” по реда на чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за

възлагане на малки обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

ИВАН КОЛЕВ: Аз приключах.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. “Съдебна администрация”.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, докладвам точка 15. Комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС във връзка с подадени искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, посочени в точка от 1 до 9 структури на съдебната власт. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Несебър** - 1 щ. бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции” по чл. 68 от КТ

2. **Районен съд гр. Белоградчик** – 1 щ. бр. за „чистач”

3. **Окръжен съд гр. Пловдив** – 2 щ. бр. за „съдебен деловодител” и 1 щ. бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции” по чл. 68 ал. 1 т. 3 от КТ.

4. **Административен съд гр. Варна** – 1 щ. бр. за „призовкар” по чл. 68 ал. 1 т. 3 от КТ.

5. **Районен съд гр. Елхово** –*трансформиране* на 1 щ.бр. „съдебен деловодител” в щ.бр. за „административен секретар” и *назначаване*

6. **Административен съд гр. Плевен** – 1 щ. бр. за „охрана – работник по поддръжката” по чл. 68 ал. 1 т. 4 от КТ.

7. **Окръжен съд гр. Враца** – 1 щ. бр. за „призовкар”, считано от 1 юни 2011 г.

8. **Районен съд гр. Варна** – 1 щ. бр. за „съдебен деловодител”

9. **Районна прокуратура гр. Пазарджик** – 1 щ. бр. за „чистач”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции” по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Несебър**.

15.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач” в **Районен съд гр. Белоградчик**.

15.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители – 2 щ. бр. за „съдебен деловодител” и 1 щ. бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции” по чл. 68 ал. 1 т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Пловдив**.

15.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 щ. бр. за „призовкар” по чл. 68 ал. 1 т. 3 от КТ в **Административен съд гр. Варна**.

15.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за *трансформиране* на 1 щ.бр. „съдебен деловодител” в щ.бр. за „административен секретар” в **Районен съд гр. Елхово**.

15.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 щ. бр. за „охрана – работник по поддръжката” по чл. 68 ал. 1 т. 4 от КТ в **Административен съд гр. Плевен.**

15.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 щ. бр. за „призовкар” в **Окръжен съд гр. Враца,** считано от 1 юни 2011 г.

15.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 щ. бр. за „съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Варна.**

15.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 щ. бр. за „чистач” в **Районна прокуратура гр. Пазарджик.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 16. Във връзка с постъпило искане от административния ръководител на Апелативна прокуратура – гр. София за назначаване на свободна щатна бройка на “компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции”, комисия “Съдебна администрация” след като внимателно прецени натовареността в тази прокуратура, съотношението между магистрати и съдебни служители, което е много над средното за прокуратурата в страната, то е 1,66, предлага да не се дава съгласие за назначаване на този служител. Самата прокуратура разполага с достатъчно брой служители, които могат да осъществяват дейността на тази прокуратура. Гласуването е явно.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни

щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие**:

Апелативна прокуратура гр. София – 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“ в **Апелативна прокуратура гр. София.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 17. Комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС да измени решението си по протокол 14 от 20 април 2011 г. Колеги, става дума за назначаването на Лъчезар Спасов Спасов на длъжност “стажант-одитор” в дирекция “Вътрешен одит”. Изменението на решението всъщност е само една корекция на решението и уточняване на назначаването на този служител. Посочено е точно, да не го цитирам цялото. Предлагам да го гласуваме явно.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Изменение на решение на ВСС по т. 18.2 от протокол № 14/20.04.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение на ВСС по протокол № 14/20.04.2011 г., т. 18.2, като същото да се чете:

На основание чл. 20, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и чл. 343, ал. 2, предложение 1-во назначава Лъчезар Спасов Спасов на длъжност „стажант – одитор” в дирекция „Вътрешен одит”, с основна месечна заплата в размер на 703 лв., V ранг, за срок до две години, считано от 20.04.2011 г.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Благодаря. Приключих!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следващата точка
“Професионална квалификация”.

Заповядайте!

ИВАН КОЛЕВ: Тъй като липсва колежката Радка Петрова, съвместно проведехме и двете комисии, и заради това от името на двете комисии предлагаме ВСС да вземе решение, с което да приеме Методика за статистическа отчетност, набор показатели и указания за тяхното изчисляване и Статистически отчетни форми за преглед и анализ на резултатите, изготвени в изпълнение на дейности 4.3 и 4.4. на проект № еди кой си – “Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” по Оперативна програма “Административен капацитет”. Добър е проекта. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Приемане на Методика за статистическа отчетност, набор показатели и указания за тяхното изчисляване и Статистически отчетни форми за преглед и анализ на резултатите, изготвени в изпълнение на дейности 4.3. и 4.4 на проект № K09-15-4-C/23.07.2009 г. „Ефективност, отчетност и координация в

съдебната система” по Оперативна програма „Административен капацитет”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Методика за статистическа отчетност, набор показатели и указания за тяхното изчисляване и Статистически отчетни форми за преглед и анализ на резултатите, изготвени в изпълнение на дейности 4.3. и 4.4 на проект № K09-15-4-S/23.07.2009 г. „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” по Оперативна програма „Административен капацитет”.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 19 двете комисии предлагат ВСС да вземе решение, с което да приеме Стратегически насоки за използването на видео-конференнтните връзки в съдебната система за разпити, експертизи, свидетелстване и представяне на веществени доказателства, Програма и бюджет за развитието на видео-конференнтните връзки в съдебната система и Насоки за промяна на нормативната уредба, изготвени в изпълнение на дейност 3.7 на проект “Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” по Оперативна програма “Административен капацитет”. И второ – необходимите средства да бъдат заложи в проекта на бюджета на съдебната власт за 2012 г. Заложили сме ги. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Приемане на Стратегически насоки за използването на видео-конференнтните връзки в съдебната система за разпити, експертизи, свидетелстване и представяне на веществени доказателства, Програма и бюджет за развитието на

видео-конференнтните връзки в съдебната система и Насоки за промяна на нормативната уредба, изготвени в изпълнение на дейност 3.7 на проект № K09-15-4-C/23.07.2009 г. „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” по Оперативна програма „Административен капацитет”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРИЕМА Стратегически насоки за използването на видео-конференнтните връзки в съдебната система за разпити, експертизи, свидетелстване и представяне на веществени доказателства, Програма и бюджет за развитието на видео-конференнтните връзки в съдебната система и Насоки за промяна на нормативната уредба, изготвени в изпълнение на дейност 3.7 на проект № K09-15-4-C/23.07.2009 г. „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” по Оперативна програма „Административен капацитет”.

19.2. Необходимите средства да бъдат заложи в Проекта на бюджет на съдебната власт за 2012 г.

ИВАН КОЛЕВ: И по точка 20 комисията предлага да се приеме План за действие на Информационната стратегия на правораздавателните органи на Република България за периода 2011-2013 г. и Прогнозен бюджет на плана за действие, изготвени в изпълнение на дейности 1.7 и 1.8 на проекта “Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” по Оперативна програма “Административен капацитет”. Второ – необходимите средства да бъдат заложи в проекта на бюджет на съдебната власт за 2012 г. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Приемане План за действие на Информационната стратегия на правораздавателните органи на Република България за периода 2011-2013 г. и Прогнозен бюджет на плана за действие, изготвени в изпълнение на дейности 1.7 и 1.8. на проект № K09-15-4-C/23.07.2009 г. „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” по Оперативна програма „Административен капацитет”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРИЕМА План за действие на Информационната стратегия на правораздавателните органи на Република България за периода 2011-2013 г. и Прогнозен бюджет на плана за действие, изготвени в изпълнение на дейности 1.7 и 1.8. на проект № K09-15-4-C/23.07.2009 г. „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” по Оперативна програма „Административен капацитет”.

20.2. Необходимите средства да бъдат заложили в Проекта на бюджет на съдебната власт за 2012 г.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. Приключих!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Комисия “Международно правно сътрудничество”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Калин Баталски – председател на Районен съд – гр. Радомир, за представител на съдебната власт в Ръководната група по Регионална стратегия и за член на работната група. Командирова Калин Баталски за участие в срещата в

Сараево, за периода 6-8 юли. Разходите за пътни и нощувки са за сметки на организаторите, като пътуването ще се извърши със самолет. Разходите за дневни и медицинска застраховка са за сметка на ВСС. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Определяне на представител на съдебната власт за член на Ръководната група за Регионална стратегия на Съвета за регионално сътрудничество в Югоизточна Европа и за участие в редовна среща на съвета, 6 – 8 юли 2011 г., гр. Сараево, Република Босна и Херцеговина.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОПРЕДЕЛЯ Калин Кирилов Баталски, председател на Районен съд гр. Радомир, за представител на съдебната власт в Ръководната група по Регионалната стратегия (SGRS) и за член на работната група.

21.2. КОМАНДИРОВА Калин Кирилов Баталски, председател на Районен съд гр. Радомир, за участие в срещата на Съвета за регионално сътрудничество в Югоизточна Европа, която ще се проведе на 6 – 8 юли 2011 г. в гр. Сараево, Република Босна и Харцеговина.

21.3. Разходите за пътни и нощувки са за сметка на организаторите, като пътуването ще се извърши със самолет.

21.4. Разходите за дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да командирова за участие в Петата среща на

Централните органи на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 19-22 юни 2011 г. в гр. Будапеща – Унгария, г-жа Вероника Николова – съдия в СГС и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа и г-жа Дарина Костова – съдия в Окръжен съд – Бургас и член на Националната съдебна мрежа. Пътните разходи се поемат от Европейската комисия, пътуването е със самолет, разходите за нощувки, дневни и медицинска застраховка са за сметка на ВСС. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Командироване на представители на съдебната власт за участие в Петата среща на Централните органи на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, 19 – 22 юни 2011 г., гр. Будапеща, Унгария.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. КОМАНДИРОВА за участие в Петата среща на Централните органи на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, 19 – 22 юни 2011 г., гр. Будапеща, Унгария:

- **г-жа Вероника Николова** - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела;

- **г-жа Дарина Костова** - съдия в Окръжен съд – гр. Бургас и член на Националната съдебна мрежа.

22.2. Пътните разходи се поемат от Европейската Комисия, като пътуването ще се извърши със самолет.

22.3. Разходите за нощувки, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключах! Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: От допълнителните точки трета.

Заповядайте, г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-жо Министър.

Уважаеми колеги, от името на комисията по “Правни въпроси” във ВСС предлагам Съвета да вземе следното решение: Точка първа – Приема доклада за прилагането на закона и дейността на съдилищата през 2010 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към ВСС. И точка втора – на основание чл. 30, ал. 1, т.14 от ЗСВ внася доклада за прилагането на закона и дейността на съдилищата през 2010 г. в Народното събрание. Гласуването е явно. Разглеждането е насрочено в Правната комисия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За четвъртък.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и дейността на съдилищата през 2010 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. Приема доклада за прилагането на закона и дейността на съдилищата през 2010 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

3.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, внася доклада за прилагането на закона и дейността на съдилищата през 2010 г. в Народното събрание.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

Заповядайте, г-н Велчев!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, просто използвам повода, че току-що се произнесохме по повод Доклада на Върховния касационен съд за дейността на съдилищата през миналата година, от председателя на ВКС да бъде прецизен, днес предстои обсъждането и на Доклада за дейността на Прокуратурата и разследващите органи на "Правна комисия". Зная че, ние разбира се, сме коментирали подобни неща и преди, но ми се иска сега да поставя пред вашето внимание един въпрос с максималната острота, на която съм способен, защото и днешния доклад, който приехме за дейността на съдилищата, и предходния доклад за дейността на Прокуратурата, убеден съм, че това важи и за Върховния административен съд, показва една ужасяваща картина, това е картината на една такава пренатовареност, която според мен вече е минала всякакви разумни предели, която оттук нататък означава, че съдебната власт ще работи все повече и повече формално, която изключва възможността за творчески подход при решаването на делата, независимо дали става дума за граждански или наказателни, или други дела, и която според мен само след година или две, с темповете на увеличаване на натовареността на съдебната власт ще доведе до пълна фактическа невъзможност, дори и формално, да се справяме със задълженията си. Аз, разбира се, нямам никаква конкретна рецепта какво да се направи, но ми се струва, че е добре ВСС да посвети повече от едно заседание, на което внимателно да анализира всички причини, водещи до тази непосилна натовареност. Аз днес мисля да заявя пред "Правната комисия" по отношение на Прокуратурата с цифри, че натовареността в Прокуратурата е минала всякакъв разумен предел и от този момент нататък ние започваме да се доближаваме до момента, в който просто няма да има досъдебно производство.

Казвам го с цялата отговорност на това свое съждение. Струва ми се, че подобна, ако не и идентична е ситуацията в съдилищата, и щях да помоля, г-жо Министър, и разбира се колегите от ВСС, може би като анализираме и Доклада на ВКС да седнем и ако не другата, по-другата седмица, да посветим едно заседание на въпросите на натовареността, да видим какви са мерките, които от нас зависят, убеден съм, че ще срещнем разбирането на министъра на правосъдието ако има законодателни въпроси, които биха могли да помогнат на това да намалим тази натовареност, но положението е трагично, не може да продължава повече и аз си мисля, че ако нещо не се направи догодина по това време когато приемаме докладите просто не бива да ги приемаме, защото това означава да легитимираме една дейност, която е престанала да бъде право и се е превърнала в занаят.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво стана със Стратегията, която гледахме преди две заседания, която трябваше да се качи на сайта, трябваше да я обсъдят колегите, за да може да бъде приета? Натовареността е въпрос, по който се заработи преди доста месеци.

ГЛАСОВЕ: Г-жа Костова работеше.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нали преди малко говорехме, че сте колективен орган. Г-жа Костова беше, вече не е, оттук насетне какво се прави, като си отиде г-жа Костова какво правим? Това е много важно нещо. Ние направихме една конференция, там нещата не тръгнаха добре и оттогава досега имаше много мнения по проекта. Да се разработят правила, да се изпратят до колегите, те да кажат своите становища и да сме започнали вече да работим. Направете организацията, комисията я има и работете, защото оплаквания от сорта: само на заседание на ВСС, че много сме

натоварени, какво правим! Ами просто не трябва да има питане във ВСС по този въпрос. Просто трябва да се докладва какво е направено, а не да се питате какво правим, защото това нещо трябва да се направи от вас! Така че въпросът е да се зададе точно в обратен смисъл, а не да се питаме! Това са риторични въпроси, които увисват във въздуха! Кой да ги реши? Да дойде някой от Марс да ги реши! Няма кой да ги реши. Това е ангажимент на Висшия съдебен съвет и законодателните промени са може би най-последното нещо, но много други неща има, които е трябвало досега сто пъти да бъдат свършени, за да се види реално каква е натовареността, на кой точно, къде, какви са причините, за да се отстраняват една по една.

ИВАН КОЛЕВ: Натовареността е публикувана в сайта. Само трябва да видим, дето казвате да анализираме причините /шум в залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Извинявайте много, но това е работа на 25 човека във Висшия съдебен съвет. Ангажиментът е ваш и просто си свършете работата. От оплаквания, хвърлени в публичното пространство вече ми омръзна и няма никакъв смисъл от такива неща. Просто трябва да се работи! Като не се работи ще се оплаквате и до следващата година.

Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не мисля, че смисълът на предложението на г-н Велчев беше като оплакване. /намесва се Борис Велчев – не, не, не, в никакъв случай!/ Георги Колев – това беше просто един повод да се търси вариант на голямата натовареност. Не мисля, че е само задължение на Съвета. Колективно задължение е както на Съвета, така и на Министерство

на правосъдието да намерим общ вариант. Ако прехвърляме вината от един на друг няма да постигнем нищо. Лично аз считам, че следва заедно да намерим разрешението, както в Министерство на правосъдието.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има група. Тази група трябва да излезе и да каже – ето това предлагаме, кажете вие как да ги направим нещата, но просто трябва да се съберете и да има инициатива. Не бързайте да приобщите хора, които имат съвсем други ангажменти и това е работа, която трябва да реши Съвета и изобщо не се опитвайте да представяте инициатива, че трябва да излезе от някъде другаде. Тя е тук, това не е инициатива, това е абсолютно професионален ваш управленски ангажмент и аз много съжалявам, че досега нещата са под кота нула като инициатива и като визия, и като конкретни мерки, които да са заложили по конкретни стъпки. /намесва се Иван Колев – може да Ви кажем кой е виновен за това/ Маргарита Попова – няма значение, г-н Колев, дайте да ги правим нещата, защото това, че един човек вече не се занимава с тези неща не може да бъде оправдаване, няма за какво да говорим, не бива. Работна група има, много хора са там, натовареността е нещо, с което няма да приключим за един или за два дни.

/говорят всички в залата/

Дисциплинарни производства.

/изключват камерите/

/Включват мониторите/

МАРГАРИТА ПОПОВА: С това приключваме заседанието днес. Колеги, следващо заседание на 16 юни от 9,30 добре ли е или

имаше някои съображения, че е невъзможно тогава да се направи?
В 9,30 ч. на 16-ти, регулярно в четвъртък, както досега.

/Закриване на заседанието: 10,25 ч/

Стенограф:

Невенка Шопска

/Изготвен на 13.06.2011 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Маргарита Попова