

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 16 ЮНИ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова - Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Вельо Велев, Елена Митова, Пенка Маринова и Светла Данова

/Откриване на заседанието - 9,40 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет днес. Имаме редовен дневен ред и шест броя допълнителни точки. Г-н Шопов, по дневния ред.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По дневния ред, не съм абсолютно сигурен дали е включена една допълнителна точка за становище на Висшия съдебен съвет, във връзка с писмото на група председатели на съдилища.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, в допълнителните точки това е т.5.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Освен това, колеги, предлагам да се оттегли т.29 от дневния ред. Съображенията ми за това са, че днес дневният ред е натоварен, а там е необходимо да има по-спокойна атмосфера, за да обсъдим един много важен въпрос, така че предлагам т.29 да се оттегли.

Имам още едно предложение, което е във връзка с предстоящото обявяване на конкурси, т.4 да се разгледа преди т.3.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка 4 от редовния дневен ред?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, ден на национален траур е, мисля че е редно да почетем с минута и след това да изгласуваме дневния ред. Предлагам едноминутно мълчание.

/Едноминутно мълчание в памет на загиналите в катастрофата на магистрала „Тракия“./

Благодаря ви.

Г-н Шопов, т.4 преди т.3. Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: От името на комисията оттеглям т.38 от редовния дневен ред, тъй като нови обстоятелства има, които следва да бъдат включени, заради това да бъде в едно общо оттеглям точката.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, нека да гласуваме дневния ред с оттегляне на т.29 и т.38. Точка 4 преди т.3. И всичките шест точки от допълнителния дневен ред. Гласувайте, моля. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 29 и 38.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение относно извършване на проверка по организацията по образуването и движението на нохд № 3414/2010 г. по описа на СГС от Инспектората към ВСС

Внася: Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

2. Проект на решение за командироване на Красимир Влахов - председател на Софийски районен съд за участие в посещение във Виена, Австрия, за периода 21-22 юни 2011 г. с цел запознаване с възможностите на работещата в Австрия система за електронно призоваване.

Внася: Комисия "Международно правно сътрудничество"

Внася: Дисциплинарен състав

5. Обсъждане на постъпилото от 35 административни ръководители на съдилища предложение за обявяване на конкурси на свободните длъжности за съдии.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение за увеличаване на бюджета на Министерство на правосъдието за 2011 г., за сметка на наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт, на основание ПМС 344 от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Шопов, по т.1.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Станчо

Савов, съдия в Окръжен съд-Варна, комплексна оценка от атестацията „много добра“. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Димитър Михайлов, съдия в Районен съд-гр.Каварна, комплексна оценка от атестацията „добра“. Тайно гласуване.

Комисията предлага да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на административен ръководител-председател на Районен съд-Провадия, в който да вземат участие атестираните кандидати Димитър Стефанов Михайлов - съдия в Районен съд-Каварна и Станчо Радев Савов. Г-н Савов е направил изявление, че не е възможно да се яви на изслушването. Това не е пречка да участва в избора и не е пречка да се започне избора на председател.

Да изслушаме Димитър Михайлов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво имате да кажете, г-н Груев?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колеги, аз исках да кажа само това, че преди малко разговарях с председателя на Окръжен съд-Варна г-жа Аракелян, с оглед тази ситуация около конкурса, който трябва да проведем. Тя твърди, че становището на колегата Станчо Савов е категорично въобще да не участва в конкурса, въпреки че писмено депозираната от него молба е такава каквато докладва г-н Шопов. Просто исках да ви кажа това, а пък след като изслушаме другия кандидат ще взема отношение по кандидатурите.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Председател на окръжен съд по същество докладва нещо, което е на 180 градуса от това, което човекът е написал в молбата си.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: То не може да е релевантно, то е само информативно.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ви информирам за това, което знам.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, аз предлагам да пристъпим към изслушване на кандидата и след това при обсъжданията ще вземем отношение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И после след обсъжданията ще се наложи в публичното пространство да се обсъждат някои други работи, предполагам, пак с тези неща във Варна, които някак си не се случват. Един пише едно, председателят му говори друго! Вие не знаете какво казва единия, не знаете какво казва другия. Какво е това нещо?!?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз лично знам каква е ситуацията там и ще я докладвам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-н Савов тук ли е?

ГЛАСОВЕ: Няма го.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Няма го, но не си е оттеглил официално участието. Няма официална молба от него, че се оттегля.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Пак тръгва избор с някакви неизяснени ситуации.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, извинявайте да се намесвам, но искам да изясня някои неща и да кажа, че ние в досегашната си практика имаме много случаи, в които кандидати не са се явявали, но са участвали в избора. Даже, доколкото си спомням, има избрани такива кандидати. Така че аз не виждам да се даде ход и не виждам проблема в конкретния случай. Проблемът ще бъде там дали колегата ще ни убеди във възможностите си да оглави този съд. Това ще бъде въпрос на обсъждане. Но сега

нямаме законово основание да отложим, нито да откажем избора. Така че трябва да минем към процедура на изслушване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, но най-прясната информация, която се докладва от председателя на Върховния касационен съд е друга и .../**намесва се Ст.Петров**: Тя не е официална тази информация./ М. Попова: Ами тя не е официална, но се съобщава официално, защото вие сте официален орган и тук председател на Върховен съд ви докладва нещо. Той я официализира в момента. Стиковайте си нещата, вече омръзнахте на обществото с тези работи. В заседание на Висшия съдебен съвет се говори едно, след това виждате какво става.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може ли да взема думата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво ще вземеш? Да сте ги видели и да сте ги обсъдили преди това. Непрекъснато обяснявате постфактум!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не мога да приема упрека, лично аз, като член на съвета, че Висшият съдебен съвет в конкретния случай не е стиковал нещата. Всичко е направено перфектно, защото всички кандидати са поставени на равни условия. Висшият съдебен съвет разглежда това, което му е дадено и ние имаме достатъчно информация. А това че някой променя мнението си в последния момент не може да бъде проблем на Висшия съдебен съвет.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точно на Висшия съдебен съвет е проблем, защото трябва да се обсъди... /**намесва се Г. Шопов**: Не, не е на Висшия съдебен съвет/ М. Попова: ... и г-н Груев, може би трябваше малко по-рано да го кажете това нещо, за да може хората да не остават с впечатлението, че тука нещо става, отново.

ГЕОРГИ ШОПОВ: За мен е важно изборът да се проведе по съответния ред и да се избере достоен кандидат. Но всички тези

неща, да се вземат негативи от това, че ръководителя на окръжен съд или който и да е, тези неща са от четири-пет месеца в тези папки. Защо Висшият съдебен съвет трябва да търпи упреци за това нещо, което става в момента?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Хайде стига с тържествени приказки, 90% от които са празни. Стига тържествени приказки, от които няма никакъв смисъл! Лозунги и тържествени приказки! Моля, повикайте колегата.

/В залата влиза Димитър Михайлов/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Въпреки това, считате че трябва да се проведе избора, така ли, колеги, да разбирам?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Няма пречка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Колев, Вие искате нещо да кажете, или да пристъпим към изслушване на колегата?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да. Очевидно г-н Груев изрази едно становище. Считам че в тази ситуация следва да се проверят тези обстоятелства, налице ли е действително някакво оттегляне и иска ли да участва, или не иска да участва този човек, и едва след това да пристъпим към гласуване.

От друга страна, г-жо Министър, не мисля че досега е имало никакви проблеми при самите избори, за да повишаваме напрежението.

/Димитър Михайлов излиза от залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Проблеми по изборите има от години наред. Просто трябва веднъж завинаги, или някой да не си измисля проблеми, да се обсъжда спокойно и да се обсъжда тук, без тържествени приказки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Затова предлага да оттеглим тази точка за днес. Това е официалното ми предложение. Моля да го подложите на гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има предложение от г-н Колев да се оттегли т.1, да не бъде обсъждана днес и да я оставим за следващо заседание, следващия път, или по-следващия. Да я подложим на гласуване и ако събере необходимите гласове да я отложим, ако не, ще продължим с изслушването. Гласувайте предложението на председателя на Върховния административен съд да се оттегли т.1 от дневния ред. Единадесет гласа „за“ - точката се оттегля.

Следваща точка.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Провадия.**

Кандидати:

- **Димитър Стефанов Михайлов** - съдия в Районен съд гр. Каварна;

- **Станчо Радев Савов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна
/поканен, не явил се/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.45, ал.1 от Наредба №1/19.12.2007г. вр. § 127(1) ЗИДЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Станчо Радев Савов**, съдия в Окръжен съд-гр.Варна с ранг „съдия в АС“, **комплексна оценка от атестацията „много добра“.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. На основание чл.45, ал.1 от Наредба №1/19.12.2007г. вр. § 127(1) ЗИДЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Стефанов Михайлов**, съдия в Районен съд-гр.Каварна с ранг „съдия в АС“, **комплексна оценка от атестацията „добра“.**

/След проведеното явно гласуване с 11 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. **Отлага вземането на решение** по предложението за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Провадия за следващо заседание на ВСС.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание чл.22, ал.1 от ЗСВ да предложи на административните ръководители на съдилищата в Република България да свикат събрание за избор на делегати при условията на чл. 20, ал. 1 и чл. 21, ал. 1, 2 и 3 от ЗСВ, в срок до 07 юли 2011 г.

Точка втора - Предлага на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд **ДА ИЗПЪЛНЯТ СВОИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ** по чл. 23 от ЗСВ, в срок до 22 юли 2011 г.

Точка трета - Общото делегатско събрание **ДА ИЗПЪЛНИ СВОИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ** по чл. 19, ал. 3 от ЗСВ.

Явно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се. Следваща четвърта точка.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Процедура за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 22, ал. 1 от Закона за съдебната власт **ПРЕДЛАГА** на административните ръководители на съдилищата в Република България **да свикат събрание за избор на делегати при условията на чл. 20, ал. 1 и чл. 21, ал. 1, 2 и 3 от ЗСВ, в срок до 07 юли 2011 г.**

2.2. ПРЕДЛАГА НА председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд **ДА ИЗПЪЛНЯТ СВОИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ** по чл. 23 от ЗСВ, в срок до 22 юли 2011 г.

2.3. Общото делегатско събрание ДА ИЗПЪЛНИ СВОИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ по чл. 19, ал. 3 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Борислав Цветков Ангелов от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 18 юли 2011г. Това е тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Борислав Цветков Ангелов** от заеманата длъжност "съдия" във Върховния касационен съд, **считано от 18.07.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Борислав Цветков, съдия във Върховния касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Това е явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.2. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Борислав Цветков Ангелов** - съдия във Върховния касационен съд с отличие "личен почетен знак: първа степен - златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка три.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание чл.189 от ЗСВ **ОБЯВЯВА** свободните длъжности в съдилищата, прокуратурите и следствените органи, които да се заемат след конкурс за повишаване и преместване в длъжност и след конкурс за първоначално назначаване. Това решение да се публикува.

Колеги, сега на компютъра трябва да се отделят тези 20%, които ще участват за първоначално назначаване и вече в една от последните точки останалите бройки трябва да се разпределят и да се обяви конкурс.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Най-напред да обявим за големите. За Върховен касационен съд, съгласно алгоритъма, при 8 свободни щатни бройки 6 остават за събеседване и 2 за първоначално назначаване.

Върховен административен съд общо 5 свободни щатни бройки, от които 4 за събеседване и 1 за първоначално.

ВКП - 6 свободни, 5 за събеседване и 1 за първоначално.

ВАП - 7 свободни, съответно 6 и 1.

НСлС - 19 свободни бройки, 15 за заемане чрез събеседване и 4 за първоначално назначаване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, кажете.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз не знам дали тук на това място, но бройките при нас трябва да бъдат обявени по колегии.

/Сл.Каменова: Да, тук Не е съобразено това./ ЛАЗАР ГРУЕВ: Ако сега трябва да го докладвам?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, трябва сега да се направи точно разпределението.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Бройките се разпределят, както следва: за Гражданска колегия - 1 място за конкурса чрез събеседване и 1 за първоначално назначаване; за Наказателна колегия - 3 за конкурс чрез събеседване и 1 за първоначално назначаване; за Търговска колегия - 2 бройки за конкурс чрез събеседване, общо 8. Ако се налага да повторя: Гражданска колегия - 2, от които едната за външно; Наказателна колегия - 4, от които едната за външно; Търговска - две, и двете чрез събеседване.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, когато дойде време вече да обявим другите бройки вече на хартиен носител, предполагам, ще ги има всеки, така че като дойде точката всеки пред него ще има на хартиен носител точното разпределение, за да не допуснем грешки.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Моля, продължете.

ГЕОРГИ ШОПОВ: За апелативните съдилища.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Апелативни съдилища, теглим жребий. Дванадесет свободни места. Административен съд-София - 1 за външно и за Административен съд-Пловдив.

Апелативни прокуратури - 11 свободни места, две за външно. Жребият определя за Апелативна прокуратура-Велико Търново 1 бройка и за Апелативна прокуратура-София.

Окръжни съдилища - 42 бройки свободни, от които 9 за външно, първоначално. Жребият определя: Окръжен съд-София, Софийски градски съд, Софийски градски съд, Окръжен съд-Видин, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Сливен, Окръжен съд-Габрово, Окръжен съд-Враца.

Окръжни прокуратури - 96 свободни места, от които 20 за първоначално. По жребий: Софийска градска прокуратура, Софийска градска прокуратура, Софийска градска прокуратура, Софийска градска прокуратура, Окръжна прокуратура-Кърджали, Окръжна прокуратура-Варна, Благоевград, Шумен, Хасково, Враца, Добрич, Бургас, Благоевград, Добрич, Пазарджик, Монтана, Стара Загора, Пловдив, Велико Търново.

Административни съдилища - 12 свободни места, две за първоначално: Административен съд-София град и пак Административен съд-София град.

Районни прокуратури - 70 свободни места, 14 по жребий: Районна прокуратура-Видин, Бургас, Районна прокуратура-Пловдив,

Софийска районна прокуратура, Димитровград, Лом, Пещера, Пазарджик, Благоевград, Петрич, Варна, Девня, Козлодуй. Това са.

Районни съдилища - 33 свободни места, по жребий 7: Софийски районен съд, Районен съд-Своге, Карлово, Тутракан, Оряхово, Пирдоп, Стара Загора. Това са.

Това са жребиите.

Има 69 свободни места за Окръжни следствени отдели към прокуратурите, от които 14 по жребий: Окръжен следствен отдел в Софийска градска прокуратура, Разград, Благоевград, СГП, СГП, Окръжна прокуратура-Плевен, Плевен, Военно-окръжна прокуратура-София /военен следовател/, Окръжна прокуратура-Варна, пак Варна, Бургас, Стара Загора и Пловдив.

Г-н Шопов, това е.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да това е. Само ще помоля после за другата точка да се отразят останалите проценти, които остават.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

3. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности в съдилищата, прокуратурите и следствените органи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.189 от ЗСВ **ОБЯВЯВА** свободните длъжности в съдилищата, прокуратурите и следствените органи, които да се заемат след конкурс за повишаване и преместване в длъжност и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Свободни	Конкурс за	Конкурс за
--------------------------	----------	------------	------------

	длъжности за магистрати към 01.06.2011г.	повишаване и преместване в длъжност	първоначално назначаване - 20%
СЪДИЛИЩА			
ВКС	8	6	2
ВАС	5	4	1
АПЕЛАТИВНИ СЪДИЛИЩА			
Апелативен съд София	4	3	1
Апелативен съд Бургас	2	2	0
Апелативен съд Пловдив	4	3	1
Апелативен съд Велико Търново	1	1	0
Военно-апелативен съд	1	1	0
АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИЛИЩА			
АдмС София град	7	5	2
АдмС Бургас	2	2	0
АдмС Варна	2	2	0
АдмС Хасково	1	1	0
ОКРЪЖНИ И ВОЕННИ СЪДИЛИЩА			
ОС Благоевград	2	2	0
ОС Бургас	1	1	0
ОС Варна	5	4	1
ОС Велико Търново	2	2	0
ОС Видин	3	2	1
ОС Враца	2	1	1
ОС Габрово	2	1	1
ОС Монтана	1	1	0
ОС Пазарджик	1	0	1
ОС Плевен	1	1	0
ОС Пловдив	1	1	0
ОС Русе	1	1	0
ОС Сливен	3	2	1
ОС Шумен	1	1	0
Софийски градски съд	12	10	2
Софийски окръжен съд	3	2	1
ВС Пловдив	1	1	0

РАЙОННИ СЪДИЛИЩА			
Софийски районен съд	4	3	1
РС Пирдоп	1	0	1
РС Своге	1	0	1
РС Бургас	1	1	0
РС Айтос	1	1	0
РС Малко Търново	1	1	0
РС Несебър	1	1	0
РС Варна	2	2	0
РС Провадия	1	1	0
РС Оряхово	1	0	1
РС Дупница	1	1	0
РС Кърджали	1	1	0
РС Пазарджик	1	1	0
РС Велинград	1	1	0
РС Перник	1	1	0
РС Плевен	2	2	0
РС Червен бряг	1	1	0
РС Кнежа	1	1	0
РС Пловдив	1	1	0
РС Асеновград	1	1	0
РС Карлово	1	0	1
РС Русе	1	1	0
РС Бяла	1	1	0
РС Тутракан	1	0	1
РС Смолян	1	1	0
РС Стара Загора	2	1	1
РС Казанлък	1	1	0
ОБЩО:	112	89	23
ПРОКУРАТУРА			
ВКП	6	5	1
ВАП	7	6	1
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА			
АП Бургас	2	2	0
АП Варна	2	2	0
АП Велико Търново	3	2	1
АП София	3	2	1
ВоАП София	1	1	0

ОКРЪЖНА И ВОЕННА ПРОКУРАТУРА			
ОП Благоевград	6	4	2
ОП Бургас	6	5	1
ОП Варна	8	7	1
ОП Видин	1	1	0
ОП Враца	2	1	1
ОП Велико Търново	7	5	2
ОП Добрич	6	4	2
ОП Кюстендил	1	1	0
ОП Ловеч	1	1	0
ОП Монтана	2	1	1
ОП Перник	2	2	0
ОП София	4	4	0
ОП Пловдив	4	3	1
ОП Пазарджик	2	1	1
ОП Плевен	3	3	0
ОП Стара Загора	3	2	1
ОП Хасково	2	1	1
ОП Кърджали	2	1	1
ОП Русе	2	2	0
ОП Търговище	1	1	0
ОП Шумен	4	3	1
СГП	21	17	4
ВОП Варна	3	3	0
ВОП София	3	3	0
РАЙОННИ ПРОКУРАТУРИ			
РП Благоевград	1	0	1
РП Петрич	1	0	1
РП Гоце Делчев	2	2	0
РП Видин	1	0	1
РП Белогредчик	1	1	0
РП Враца	1	1	0
РП Оряхово	1	1	0
РП Козлодуй	1	0	1
РП Лом	3	2	1
РП Перник	2	2	0
РП Радомир	1	1	0
РП Брезник	1	1	0
РП Пирдоп	1	1	0
РП Костинброд	1	1	0

РП Своге	1	1	0
РП София	4	3	1
РП Пловдив	5	4	1
РП Карлово	1	1	0
РП Пазарджик	2	1	1
РП Велинград	1	1	0
РП Пещера	1	0	1
РП Казанлък	1	1	0
РП Раднево	1	1	0
РП Чирпан	1	1	0
РП Харманли	1	1	0
РП Свиленград	1	1	0
РП Димитровград	3	2	1
РП Момчилград	1	1	0
РП Смолян	1	1	0
РП Павликени	1	1	0
РП Плевен	1	1	0
РП Кнежа	1	1	0
РП Левски	1	1	0
РП Троян	1	1	0
РП Луковит	1	1	0
РП Варна	2	1	1
РП Девня	1	0	1
РП Добрич	1	1	0
РП Шумен	1	1	0
РП Велики Преслав	1	1	0
РП Нови Пазар	1	1	0
РП Разград	2	2	0
РП Силистра	1	1	0
РП Бургас	4	3	1
РП Карнобат	1	1	0
РП Несбър	1	1	0
РП Средец	1	1	0
РП Царево	1	1	0
РП Ямбол	1	0	1
РП Елхово	1	1	0
РП Тополовград	1	1	0
ОБЩО:	190	152	38
СЛЕДСТВЕНИ ОРГАНИ			
НСЛС	19	15	4

ОСО в СГП	13	10	3
ОСО в ОП Благоевград	7	6	1
ОСО в ОП Враца	2	2	0
ОСО в ОП Монтана	1	1	0
ОСО в ОП Перник	1	1	0
ОСО в ОП София	1	1	0
ОСО в ОП Пловдив	3	2	1
ОСО в ОП Стара Загора	2	1	1
ОСО в ОП Хасково	2	1	1
ОСО в ОП Кърджали	1	1	0
ОСО в ОП Смолян	1	1	0
ОСО в ОП Велико Търново	4	4	0
ОСО в ОП Плевен	6	4	2
ОСО в ОП Русе	1	1	0
ОСО в ОП Варна	7	5	2
ОСО в ОП Добрич	4	4	0
ОСО в ОП Шумен	2	2	0
ОСО в ОП Разград	2	1	1
ОСО в ОП Силистра	1	1	0
ОСО в ОП Бургас	5	4	1
ОСО в ОП Ямбол	2	2	0
ВОП София-военен следовател	1	0	1
ОБЩО:	88	70	18

3.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да продължавам ли?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Една секунда. Колеги, аз не знам дали добре са обмислени всички тези свободни бройки, които трябва да се заемат, защото с липсата на компетентност в следствените служби и в Националната следствена служба, това са огромен брой бройки, които ще се заемат. Какво ще правят тези хора аз не знам? Говорихме с главния прокурор, във Върховната

касационна прокуратура съвсем спокойно могат да не се назначават вече нови хора, там има достатъчно. Просто когато се освободят бройките те да бъдат трансформирани и да бъдат предадени някъде другаде на районно или на окръжно ниво. Аз не виждам как ще трупаме щатове, ще се трупат хора, а всъщност трябва да се редуцира работата, трябва организация на работа да има такава, че наистина оптимално да се използват силите, а не да се трупат кадри, да се вдигат бюджети, без да може да се обосноват тези неща. Аз лично съм смутена от решението да не се трансформират и да не се пренасочват бройки, там където реално е необходимо, а да продължават да се запълват свободните щатни бройки в структури и в организации, където няма нужда от нови хора.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Нали може да се изкажа, г-жо Министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, заповядайте.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Вие казахте, че сме го обсъждали, наистина стана дума преди заседанието на Висшия съдебен съвет, но останахме на различни мнения. Аз съм длъжен да кажа, че това попълване на бройките във Върховната касационна прокуратура е нейния път да бъде обновена и подмладен състава ѝ. Иначе какво излиза? Ще чакаме докато се пенсионират всички. Аз мисля че във Върховна касационна прокуратура има нужда от млада кръв и това е единствения начин тя да навлезе там.

РАДКА ПЕТРОВА: Аз съм съгласна с това, още повече че, сега в момента не мога да проверя колко хора предстои да се пенсионират в прокуратурата, но г-н Велчев е прав. Извън това ние сме се съобразили точно с писменото становище на прокуратурата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз не оспорвам, че сте се съобразили с писменото становище на прокуратурата, въпросът е

генерално да се преосмислят нещата дали всичкото това нещо е необходимо, защото се трупат бройки. Не знам дали това е оправдано и дали трябва да се случва. Има места, където имат нужда от нови бройки, има места, където не е нужно да се запълват свободни бройки, те спокойно могат да мигрират и да отидат някъде другаде. Просто вече функциите и задълженията и на следствие, и във Върховната касационна прокуратура, аз не знам, но можеше по-разумно да се помисли и да няма нови назначения там, където очевиден не е необходимо.

Следваща точка, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка пета. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Флорентина Неделчева, съдия в Окръжен съд-Добрич, и да ѝ се определи комплексна оценка от атестацията „добра“. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме. Приема се. Следваща точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Флорентина Борисова Неделчева - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.2. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Флорентина Борисова Неделчева** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **комплексна оценка "ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Поля Данкова, съдия в Окръжен съд-Ловеч, и да ѝ се определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на Поля Стоянова Данкова - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч.

6.2. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Поля **Стоянова Данкова** - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Рени Георгиева, съдия в Окръжен съд-Плевен, и да ѝ се определи комплексна оценка от атестацията „Много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7.1. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Рени Валентинова Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен.

7.2. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Рени Валентинова Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Нина Николова, съдия в Районен съд-Видин, комплексна оценка от атестацията „много добра" и да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ на Нина Донкова Николова** - съдия в Районен съд гр. Видин **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Бисерка Цанева, съдия в Окръжен съд-Плевен, комплексна оценка от

атестацията „много добра" и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Бисерка Станчева Цанева - съдия в Окръжен съд гр. Плевен комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ да освободи Душана Здравкова от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Варна, считано от 4 юли 2011г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Душана Панайотова Здравкова от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Варна, считано от 04.07.2011 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Десислава Симеонова Първанова от заеманата длъжност „заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Стара Загора. Предлагам това решение да се гласува по точки, така че първо ще ви моля да гласувате за освобождаването. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Десислава Симеонова Първанова** от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Стара Загора, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Андреан Сутров за заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Стара Загора.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.2. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Андреан Георгиев Сутров** - прокурор в Районна

прокуратура гр. Стара Загора на длъжност **"Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор"** на **Районна прокуратура гр. Стара Загора** с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да назначи Дасислава Първанова, досегашен заместник районен прокурор, на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Стара Загора.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Десислава Симеонова Първанова** - досегашен "Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Стара Загора **на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Стара Загора** с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което Ангел Петров, прокурор в Районна прокуратура-Ивайловград, да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. На основание чл. 207, ал. 1 във вр. § 128а от ПЗР на **ЗИДЗСВ** (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **Ангел Иванов Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ивайловград **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Валентина Огнева, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, комплексна оценка „много добра“ и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на **ЗИДЗСВ** (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на **Валентина Константинова Огнева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Явор Димитров, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Явор Димитров Димитров - прокурор в Софийска районна прокуратура комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Борислав Дамянов, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, комплексна оценка от атестацията „добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Борислав Божидаров Дамянов - прокурор в Районна прокуратура

гр. Плевен комплексна оценка **"ДОБРА"** и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Чавдар Пастованов, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра" и да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Чавдар Веселинов Пастованов - прокурор в Софийска районна прокуратура комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Мартин Бешков, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за" и 1 „против"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Мартин Константинов Бешков - прокурор в Софийска районна прокуратура комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Йорданка Христова, прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

18. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Йорданка Стайкова Христова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Николай Иванов, прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново, и да му бъде определена комплексна оценка от атестацията „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Николай Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново.

19.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Тодор Киферов, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, и да му определи комплексна оценка от атестацията „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Тодор Георгиев Киферов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

20.1. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Тодор Георгиев Киферов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик **комплексна оценка "ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Петър Петров, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, и да му бъде определена комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Петър Иванов Петров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

21.1. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Петър Иванов Петров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Валентина Годжова, прокурор в Районна

прокуратура-Велико Търново, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Валентина Атанасова Годжова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново.

22.1. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Валентина Атанасова Годжова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново **комплексна оценка "ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Олга Смилянова, прокурор в Районна прокуратура-гр.Дупница, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Олга Йорданова Смилянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница.

23.1. На основание **чл. 206** от **ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ** на **Олга Йорданова Смилянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница **комплексна оценка "ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Добрин Маринов, военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-Плевен, и да му определи комплексна оценка от атестацията „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. На основание **чл. 196, т. 4** от **ЗСВ (изм.)** във **вр. § 128а** от **ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.)** **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Добрин Огнянов Маринов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен.

24.1. На основание **чл. 206** от **ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ** на **Добрин Огнянов Маринов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен **комплексна оценка "ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание **чл.165, ал.1, т.1** от **ЗСВ** **Георги Вълев Бакалов** да бъде освободен от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Георги Вълев Бакалов от заеманата длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, считано от 12.09.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Румен Николов Василев, завеждащ отдел „01“ в Национална следствена служба с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ **ПООЩРЯВА Румен Николов Василев - завеждащ отдел "01" в Национална следствена служба с отличие "личен почетен знак: първа степен - златен".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за намаляване на щатната численост на Районна прокуратура-Каварна с една щатна бройка „заместник прокурор“, да увеличи щатната численост на същата

прокуратура с един прокурор и да отхвърли предложението за назначаване на заместник ръководител. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ОТХВЪРЛЯ предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Каварна за назначаване на Бонка Иванова Костадинова - Белчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Каварна с ранг "прокурор в АП" на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Каварна.

27.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на Районна прокуратура гр. Каварна с една щатна бройка **"Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор"** на Районна прокуратура гр. Каварна, **считано от датата на вземане на решението.**

27.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Районна прокуратура гр. Каварна с една щатна бройка **„прокурор“**, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли да докладвам, г-жо Министър, допълнителната точка?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Допълнителна точка, колеги. Ще ви прочета становището на Висшия съдебен съвет, което е свързано с писмото на административните ръководители.

ГЛАСОВЕ: А точка 28?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 28, чакаме нещата. Готови ли сме? Добре. Точка 28.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение на основание 189, ал.1 от ЗСВ обявява конкурс за за повишаване в длъжност и за преместване и назначаване. Посочени са, колеги, за ВКС, за ВАС, по списъка, да не ги чета всичките, запознати сте. След това да се публикува решението. Всичко е отразено. Ако сте съгласни и нямате забележки, да гласуваме. Колеги, ако сте се запознали да преминем към гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Обявяване на конкурси за повишаване в длъжност и за преместване на магистрати във ВКС, ВАС, ВКП, ВАП, НСлС, апелативните съдилища и апелативните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване за назначаване на 6 (шест) щатни бройки "СЪДИЯ" във Върховен касационен съд, от които:

- за Гражданска колегия - 1 /една/ щатна бройка;
- за Наказателна колегия - 3 /три/ щатни бройки;
- за Търговска колегия - 2 /две/ щатни бройки.

28.2. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване за

назначаване на 4 (четири) щатни бройки "СЪДИЯ" във
Върховен административен съд.

28.3. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА
КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване за
назначаване на 5 (пет) щатни бройки "ПРОКУРОР" във
Върховна касационна прокуратура.

28.4. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА
КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване за
назначаване на 6 (шест) щатни бройки "ПРОКУРОР" във
Върховна административна прокуратура.

28.5. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА
КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване за
назначаване на 15 (петнадесет) щатни бройки "СЛЕДОВАТЕЛ" в
Национална следствена служба.

28.6. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА
КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване за
назначаване на 10 (десет) щатни бройки "СЪДИЯ" в
апелативните съдилища, както следва:

- Апелативен съд-гр.София - 3 /три/ щатни бройки;
- Апелативен съд-гр.Бургас - 2 /две/ щатни бройки;
- Апелативен съд-гр.Велико Търново - 1 /една/ щатна
бройка;
- Апелативен съд-гр.Пловдив - 3 /три/ щатни бройки;
- Военно-апелативен съд- 1 /една/ щатна бройка.

28.7. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване за назначаване на 9 (девет) щатни бройки "ПРОКУРОР" в апелативните ПРОКУРАТУРИ, както следва:

- Апелативна прокуратура-гр.София - 2 /две/ щатни бройки;

- Апелативна прокуратура-гр.Бургас - 2 /две/ щатни бройки;

- Апелативна прокуратура-гр.Варна - 2 /две/ щатни бройки;

- Апелативна прокуратура-гр. Велико Търново - 2 /две/ щатни бройки;

- Военно-апелативна прокуратура - 1 /една/ щатна бройка.

28.8. На основание чл. 26, ал. 1 от НАРЕДБА № 2 от 27.04.2011 г. за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в "ДВ" бр.35/03.05.2011 г. в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявите в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; кадрова справка (по образец) от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт.

28.9. Конкурсите да се проведат чрез събеседване по практически въпроси свързани с прилагането на законите.

28.10. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсните комисии след тяхното конституиране и да се публикуват в Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

28.11. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

28.12. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет и в един централен всекидневник.

***Забележка:** На основание чл. 191, ал. 1, изр.2 от ЗСВ ако няма кандидат за съответната длъжност, тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени, след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване.*

29. /ОТТЕГЛЕНА/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, всички се запознахме с писмото на част от председателите в апелативни райони Бургас, Варна и Пловдив. Висшият съдебен съвет изготви становище, с което отговаря на тези въпроси. Позволете ми да го прочета.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е пета точка от допълнителните.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да. /чете становището/ „Становище на Висшия съдебен съвет относно постъпило от 35 административни ръководители на съдилища предложение за обявяване на конкурси на свободните длъжности за съдии.

Във връзка с постъпило предложение на 35 административни ръководители на апелативни, окръжни и районни съдилища за обявяване на конкурси за свободните длъжности в органите на съдебната власт и с оглед осигуряване на максимална прозрачност и публичност на своята дейност, Висшият съдебен съвет счита През за необходимо да направи следните разяснения:

От момента на своето конституиране и в изпълнение на една от функциите му, вменени от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет е обявявал конкурси за попълване на свободните щатни бройки в органите на съдебната власт и е назначил спечелилите конкурсите кандидати, както следва:

През 2008г. - конкурс чрез атестиране - 220 щатни бройки;

През 2009г. - конкурс чрез атестиране - 122 щатни бройки;

- конкурс за първоначално назначаване - 32 щатни бройки;

- конкурс за младши съдии и младши прокурори общо 61 щатни бройки.

През 2010г. - конкурс за младши съдии и младши прокурори - общо 90 щатни бройки.

През изтеклия период Висшият съдебен съвет е провел и над 350 избори за назначаване на административни ръководители и техни заместници.

В изпълнение разпоредбите на ЗСВ бяха обявени конкурси за повишаване в длъжност и за преместване, с оглед попълване щатната численост на специализираните съдилища и прокуратури.

През 2010г. не бяха обявени конкурси чрез атестиране и за първоначално назначаване, поради следните причини:

Последният конкурс чрез атестиране беше обявен през месец март 2009г., а назначенията на спечелилите кандидати бяха извършени на 11.12.2009г. По тези назначения в администрацията на Висшия съдебен съвет постъпиха общо 47 жалби. Въпреки че нито една жалба не беше уважена от Върховния административен съд, произнасянето по тях продължи до месец октомври 2010г.

По това време беше невъзможно Висшият съдебен съвет да обяви нови конкурси, тъй като назначените магистрати не можеха да встъпят в новите си длъжности, а щатните бройки, които трябваше да се освободят, фактически бяха заети до произнасянето на съда по постъпилите жалби.

Междувременно във Висшия съдебен съвет беше изпратен за обсъждани и съгласуване Законопроект за изменение и допълнение на ЗСВ, в който се предвиждаше коренна промяна на концепцията за провеждане на конкурси за назначаване на магистрати в органите на съдебната власт. Предвиждаше се децентрализация на конкурсите и извършването им в отделните органи на съдебната власт, а не централизирано от Висшия съдебен съвет. Този законопроект беше внесен за разглеждане на 10.09.2010г. в Народното събрание.

При тези обстоятелства и при обсъждане на различна концепция за провеждане на конкурсните процедури, беше

нецелесъобразно да се обявява нов конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез атестиране по досегашния ред.

На 04.01.2011г. в „Държавен вестник“ беше обнародван ЗИД на ЗСВ, в който концепцията за провеждане на конкурси при назначаване на магистрати беше отново променена. Бе въведен нов ред за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване.

За съжаление и при тази промяна на нормативната уредба бяха констатирани някои непълноти и пропуски, които отново правеха невъзможно стартирането на конкурсната процедура.

С дейното участие и на Висшия съдебен съвет се предприеха необходимите действия за преодоляване на възникналите проблеми и на 19.04.2011г. в „Държавен вестник“ беше обнародван нов ЗИД на ЗСВ.

Висшият съдебен съвет предприе незабавни действия по приемане на съответните подзаконови нормативни актове - Наредба за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и Наредба за показателите, реда и методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител. Последната наредба влезе в сила на 10.06.2011г. и към настоящия момент - 16.06.2011г. свободните длъжности в органите на съдебната власт са обявени, а Висшият съдебен съвет стартира провеждането на конкурси за повишаване в длъжност и за преместване, както и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Споделяме констатациите, че полученото се забавяне при обявяване на конкурсите засяга кариерното израстване на

магистратите и води до създаване на известно напрежение сред тях, но с оглед изложеното по-горе става ясно, че Висшият съдебен съвет не бе в състояние да обяви и проведе конкурси чрез атестиране и за първоначално назначаване през 2010г."

Това е становището на Висшия съдебен съвет. Ако искате да го обсъдим.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Някой иска ли думата по становището? Заповядайте.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, аз подкрепям така изразеното становище. Ще кажа само, че то беше излишно забавено, защото колегите отдавна чакаха този отговор от Висшия съдебен съвет, за да се види и да се прецени обективната обстановка, поради която през миналата година не бяха проведени тези конкурси, които сигурно основателно бяха очаквани от колегите. Ще кажа обаче, че според мен това не е проблем за съдебната система с изключение на може би първоинстанционните и най-вече на районните структури, защото иначе пък се получи по един не целен, но по естествен път една нулева година, от която може би съдебната система имаше нужда наистина да поеме глътка въздух на спокойствие, защото аз пък лично не разбирам този авангарден натиск за кариерно израстване всяка година и непрекъснато. Може би колегите малко по-спокойно трябва да приемат тези неща. Кариерното израстване не е самоцел в съдебната система. То е нормално, основателно е, всички сме го искали и целели през годините, защото, за да стигнем дотук сме минавали по естествената стълбица на развитие, но не с такива бързи темпове, които се очаква.

Наистина в районните структури напрежението беше голямо и то може би най-вече в Районен съд-София, тъй като

всеизвестен факт е, че там натоварването е много голямо, естествено и за прокуратурата в София, и затова тъй като се наложиха командированя на колеги в по-горните нива, се е създадо известно напрежение.

Аз лично не смятам, че напрежение в по-малките структури в провинцията особено не натоварените такива е имало и с оглед и на това бих искала да кажа и личното си мнение и несъгласие по отношение на някои от колегите, подписали това становище, защото има структури, които са изключително не натоварени, а административните им ръководители вместо да се замислят как да оптимизират работата на структурите, които оглавяват наистина са подкрепили това становище. Разбира се, няма нищо лошо в това, че се солидализират с натоварените си колеги от по-големите градове.

Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Заповядайте, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-жо Министър, уважаеми колеги, много добре е, че днес Висшият съдебен съвет обяви конкурсите. Аз искам да ви дам малко предистория на това становище, защото и миналия, и по-миналия път, и много пъти си казваме, че трябва да си казваме нещата.

Вие помните, че успешно приключи по програма ОПАК Форума на районните съдилища даже и с активното участие и съдействие на членове на Висшия съдебен съвет. След формалното приключване на програмата обаче имаше реална необходимост у колегите да продължат в тази насока. Тоест по естествен път се получи тяхното събиране, използването на общия сайт за размяна на мнения, за поставяне на въпроси, за

комуникация между отделните съдилища в държавата, нещо което аз винаги съм насърчавал. В този смисъл това становище не бива да се схваща като, и да гледаме дали някой, който го е подписал има или няма конкретен проблем в конкретния му съд. Това е позиция на една част от административните ръководители по общия за съдебната система проблем, както те го чувстват и аз наистина мисля, че няма нищо лошо в този диалог между Висшия съдебен съвет и административните ръководители в частност председателите на съдилища. Но аз мисля, че това писмо, отговорът на Висшия съдебен съвет и всичко останало трябва да сложи началото на едни по-широки дебати, защото всъщност ние не бива да се крием и да не виждаме кой е реалния проблем във връзка с назначаванията и преместванията. Без да повтарям казаното, само на примера за Районния съд в София, вие виждате, че днес ние обявихме четирите свободни щатни бройки в този съд. Те към момента официално са четири свободни щатни бройки, само че към този момент в Районен съд-София са командировани 20 съдии. Тоест ние трябва да се стремим в максимална степен и по-бързо така да се наместват нещата в системата, защото проблема всъщност ще продължи. От тези командировани вече втора или трета година 20 съдии и от други кандидати, разбира се, достойни ще се заемат четирите места и той ще продължи да работи с неизвестно количество хора, които ние ще местим към градския, към районните, така и на другите места. Затова ускоряването, аз винаги съм поддържал, че може би децентрализацията на конкурсите и така нататък трябва да се извършва в по-голям ритъм, за да се наместват нещата. Ние ги знаем тези проблеми, но трябва да започнем да ги решаваме, защото формалното обявяване на четирите бройки специално тук не решава проблема. Те ще се

запълнят тези четири щатни бройки да речем от четирите от командированите, останалите при движенията в градския, в апелативния, във върховния, отново ще се освободят дупките, тоест затова трябва да има по-голяма ритмичност и да си казваме проблемите. Аз лично присъствах на тази сбирка на част от председателите на съдилища и ще присъствам и за в бъдеще. Мисля че диалогът и поставянето на тези проблеми, в това няма нищо лошо, то е за доброто на съдебната система.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: /говори без включен микрофон/
Колеги, най-напред това наше становище трябва да се тълкува като /не се чува/ ... един действителен диалог, който е насочен към това ... Това показва, че ние имаме този диалог. Искам да обясня нещо друго, че във всичките разговори на членове на съвета и лично аз съм изяснявал тези причини и те са ясни. Ние разбираме колегите, ние взехме това отношение. Имах вчера възможност тук, че част от съдебната система не е натоварена. Няколко са проблемните точки. Г-н Груев, аз разбирам с командироването, но в същото време от Софийски районен съд по други съдилища в страната. Има един проблем, който е свързан с болнични, който е свързан с майчинство и той си стои. В тези моменти, моето дълбоко убеждение е, че с бройки това не може да се случи с увеличаване. Тук явно трябва да се наблегне и Висшият съдебен съвет е готов, да направи така че да се подобри организацията на работа във всичките тези структури, които са натоварени. Колкото до командироването, ако са отишли 20 в горния съд от районните съдилища там са отишли други.

Основното е това, че ние изслушваме тези хора и това понеже слушат и журналисти, в никакъв случай колегите, които са

подписали това искане, ние споделяме тяхното притеснение и тяхното напрежение, обясняваме какви са причините и го приемаме като една форма на ... и даже може да се каже като една помощ към Висшия съдебен съвет, за да насочи своята дейност към проблемите, които стоят. Така че ако сте съгласни с това становище, аз предлагам, то не е необходимо да се гласува, но да се качи на страницата като специално съобщение.

Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Колеги, аз подкрепям изцяло това становище. Искам да ви кажа, че преди повече от месец аз знаех за това писмо на тези административни ръководители, които са го подписали, дори болшинството от тях лично разговаряха с мен. Аз обясних какво се прави, но те искаха, хората, точно това, което вършим ние сега в момента - на интернет страницата всеки магистрат да може да натисне, да прочете и да разбере за какво иде реч. Затова аз подкрепям това становище и ще гласувам да бъде качено на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други изказвания? Заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз искам да взема отношение във връзка с събирането на административните ръководители. Искам да ги приветствам. Преди някъде пет или шест години и то най-вече със съдействието на Американската агенция за международно развитие и инициативата за укрепване на съдебната система, в действителност беше направен опит да се създаде един съюз на административните ръководители. Започна много добре, после не знам как приключи, може би във връзка с това, че има и мандат и заради това престана да действа този съюз. Сега съм много възхитен от това, че тези хора, които са млади,

болшинството, се събират и започват да възраждат тази инициатива, тъй като именно в тези събирания се ражда истината, тъй като там се подлагат на много дискусии всички въпроси на съдебната система и искам да им пожелаая да задълбочат тези срещи, както и в случая, сигнализируют ни за нещо, което ние действително отдавна трябваше да направим, най-малкото трябваше да излезем и да обясним коя е причината да се забавят тези конкурси, тъй като те са тези причини, както видяхме те са обективни, няма какво да се крие това нещо, но за да няма напрежение от хората. Приветствам тук и казаното от г-н Груев, че посещава тези сбирки, дано да бъдат по-чести.../намесва се Л. Груев: Аз не ги посещавам, аз ги организирах./ Ив. Колев: ... да, да бъдат по-чести, за да може хората да се виждат и да си поставят всички проблеми, които по този начин ще сигнализируют и Висшия съдебен съвет, ако има такива, за да може да ги решаваме взаимно.

Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други колеги? Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз благодаря за разбирането в изказаните мнения и просто, дължейки ви коректност и информация, искам да припомня три факта и да кажа нещо за в бъдеще. По този начин ние процедирахме в последните две години по няколко възлови въпроси - Доклада на Европейската комисия, Стратегията на Министерството на правосъдието и Закона за изменението на ЗСВ, проблема със Специалните разузнавателни средства. Сега възнамерявам, в началото на октомври, по същия начин да бъдат събрани всички председатели на съдилища в София. Ние нямаме онези пари, които тогава даваше Американската агенция, но го правим по друг начин ,своеобразно, за да открием съдебната година и да поставим онези въпроси, които към този момент ще бъдат

важни. Колегите съвсем справедливо възродиха и продължиха идеята на форума, така че всички знаем какво значи думата „форум“.

Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Да смятам ли, че с това становище и с тези дебати се отговаря и на моя въпрос, който съм ви поставила? Всъщност те бяха няколко, много преди административните ръководители да ви напишат писмо. Да има ред и организация, и хората да знаят какво правим със започнатите процедури, как ги приключваме, да се отговори защо не са правени назначения преди да влезне в сила новия закон, защото становището ви щеше да бъде много по-тежко, щеше да е много по-справедливо и щеше да звучи много по-нормално в общественото пространство, ако нямаше и намек затова, че „чакахме да влезне в сила нов закон и тогава да тръгнем да правим конкурси“. А ако не влезне в сила нов закон, какво правим? Защо нямаше назначения 2010г. /**намесва се Г.Шопов**: Ами ще действаме по стария закон./ М. Попова: Ами да по стария закон също можеше да има назначения чрез атестиране, така че становището ви с оправданията за новия закон губи. Сега трябва да се организират нещата, своевременно, вече във връзка с новите процедури в ЗСВ, наистина да се открият конкурси и да се назначават хората. Аз не смятам, че на моето писмо все още е отговорено и мисля че трябва да продължим тези дебати и във връзка с оттеглената точка 29, тъй като това не е оправдание.

Утре може някой да реши да изготви нов Закон за съдебна власт, пак ли ще спрете назначенията?! /**Г. Шопов**: Ние информираме, не се оправдаваме, г-жо Министър./ М. Попова:

Оправдания за липса на назначения, с чакане да влезне в сила нов закон, е нелепо.

Следваща точка.

5.ОТНОСНО: Обсъждане на постъпилото от 35 административни ръководители на съдилища предложение за обявяване на конкурси на свободните длъжности за съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Становището на Висшия съдебен съвет по постъпило предложение от 35 административни ръководители на апелативни, окръжни и районни съдилища за обявяване на конкурси на свободните длъжности в органите на съдебната власт, да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Понеже съм взел думата ще докладвам една точка от Комисия международно правно сътрудничество. Комисията предлага на ВСС да приеме за сведение доклада за участие на Вероника Николова и Богдана Желявска в Европейската световна мрежа по граждански и търговски дела м. март 2011 г. Същият доклад да се публикува в интернет. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Доклад от участието на съдия Вероника Николова- национално лице за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела и съдия Богдана Желявска- член на

Националната съдебна мрежа в 35-тата среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 31 март 2011 г. в гр. Брюксел, Белгия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклада от участието на съдия Вероника Николова- национално лице за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела и съдия Богдана Желявска- член на Националната съдебна мрежа в 35-тата среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 31 март 2011 г. в гр. Брюксел.

36.2. Докладът ДА СЕ ПУБЛИКУВА на интернет страницата на ВСС/ Раздел Доклади от международни срещи, както и в Раздел Европейско правно сътрудничество/ Европейска мрежа по граждански и търговски дела.

ГЕОРГИ ШОПОВ: От допълнителните точки. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да командирова Красимир Влахов – председател на СРС, за периода 21-22 юни във Виена, Австрия с цел запознаване с възможностите на работещата в Австрия система за електронно призоваване. Това е много полезна командировка. Разходите знаете как са. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Командироване на Красимир Влахов - председател на Софийския районен съд, за участие в посещение във Виена, Австрия, за периода 21-22 юни 2011 г., с цел запознаване с възможностите на работещата в Австрия система за електронно призоваване (е-призовка)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.1. КОМАНДИРОВА г-н **Красимир Влахов** - председател на Софийския районен съд, за участие в посещение във **Виена, Австрия, за периода 21-22 юни 2011 г.**, с цел запознаване с възможностите на работещата в Австрия система за електронно призоваване.

2.2. Разходите за пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключа, благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Бюджет и финанси.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо министър. Комисията предлага да приемем решение, с което да се утвърдят бюджетните сметки на органите на съдебната власт, съгласно приложението. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

30.ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 31 комисията предлага да се даде съгласие да се отпуснат еднократни парични помощи на посочените

в предложението лица по СБКО, във връзка с техни заболявания. Явно е гласуването.

ИВАН КОЛЕВ: И допълнителната точка, ако разрешите./М. Попова: Да./ Допълнителната точка е – предлага да се вземе решение във връзка с постановлението на Министерски съвет: Дава съгласие, на основание чл. 18 от Постановление № 334 на МС от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г., да бъде увеличен бюджета на Министерство на правосъдието за 2011 г. чрез трансфер със сумата в размер до 3,0 млн. лв. по §51-00 „Основен ремонт на ДМА” по фактически извършени разходи за дейности по проектиране, строително-ремонтни работи, строителен надзор и инвеститорски контрол на сградата, намираща се в София, бул. Цар Борис III № 54 за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура. Средствата са за сметка на наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт. Това е във връзка с ремонта на тази сграда. Знаем какво е положението в СРС. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за увеличаване на бюджета на Министерство на правосъдието за 2011 г., за сметка на наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт, на основание ПМС 344 от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА съгласие, на основание чл. 18 от Постановление № 334 на МС от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г., да бъде увеличен бюджета на Министерство на правосъдието за 2011 г. чрез трансфер със сумата в размер до 3,0 млн. лв. по §51-00 „Основен ремонт на ДМА” по фактически извършени разходи за дейности по проектиране, строително-ремонтни работи, строителен надзор и инвеститорски контрол на сградата, намираща се в София, бул. Цар Борис III № 54 за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура. Средствата са за сметка на наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съдебна администрация. Заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо министър. Комисията предлага, във връзка с постъпили искания да дадем съгласие за назначаване на съдебни служители по списъка от едно до десет. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Окръжен съд гр. Варна** - 1 щ. бр. за „съдебен деловодител” по чл. 68 от КТ

2. **Районен съд гр. Чирпан** - 1 щ. бр. за „съдебен деловодител”

3. **Районен съд гр. Велики Преслав** - 1 щ. бр. за „административен секретар” по чл. 68 ал. 1 т. 3 от КТ.

4. **Районен съд гр. Провадия** - *преназначаване* на съдебен служител от длъжност „деловодител“ на длъжност „старши специалист-счетоводител“; обявяване на конкурс и *назначаване* на 1 щ.бр. за „деловодител“

5. **Районен съд гр. Ямбол** - 1 щ. бр. за „съдебен секретар-протоколист“

6. **Окръжна прокуратура гр. София** - 1 щ.бр. за „шофьор“ в Окръжен следствен отдел

7. **Окръжна прокуратура гр. Пазарджик** - 1 щ.бр. за „системен администратор“

8. **Районна прокуратура гр. Шумен** - 1 щ.бр. за „шофьор“

9. **Районна прокуратура гр. Ловеч** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

10. **Районна прокуратура гр. Генерал Тошево** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68 от КТ в **Окръжен съд гр. Варна.**

32.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Чирпан.**

32.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „административен секретар“ по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Велики Преслав.**

32.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност „старши специалист-счетоводител“, обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Провадия.**

32.5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист“ в **Районен съд гр. Ямбол.**

32.6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „шофьор“ в **Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. София.**

32.7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор“ в **Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.**

32.8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „шофьор“ в **Районна прокуратура гр. Шумен.**

32.9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура гр. Ловеч.**

32.10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Районна прокуратура гр. Генерал Тошево.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следващата точка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка е във връзка с постъпило искане на РС Кюстендил за една щатна бройка «секретар протоколист» комисията предлага да не дадем съгласие за назначаване на служител. Мотивите са липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт, по-високо съотношение на брой съдебни служители и магистрати от средното съотношение за страната, и РС Кюстендил не е така натоварен. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

33.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация" предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Кюстендил - 1 щ.бр. „съдебен секретар-протоколист"**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Районен съд гр. Кюстендил.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следващата точка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка е във връзка с постъпило искане от председателя на СРС за увеличаване щатната численост на съда с 15 щатни бройки за съдебни служители на длъжност „призовкар“, комисията предлага, първо, да преразпределим свободни щатни бройки за съдебни служители от апелативните, военните и административните съдилища, както следва, по списъка за свободни щатни бройки от ненатоварени органи на съдебната власт. И втора точка – увеличаваме щатната численост на СРС с 15 щатни бройки за съдебни служители на длъжност „призовкар“. Явно е гласуване.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Искам да ви благодаря за това решение.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Искане от председателя на Софийски районен съд за увеличаване щатната численост на съда с 15 /петнадесет/ щатни бройки за съдебни служители на длъжност „призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ПРЕРАЗПРЕДЕЛЯ свободните щатни бройки за съдебни служители в апелативните, военните и административните съдилища, както следва:

34.1.1. НАМАЛЯВА щатната численост за съдебни служители на:

- Апелативен съд гр. София - 1 /една/ щ. бр.;
- Апелативен съд гр. Велико Търново - 1 /една/ щ. бр.;
- Военно-апелативен съд гр. София - 1 /една/ щ. бр.;
- Военен съд гр. Пловдив - 1 /една/ щ. бр.;
- Военен съд гр. Сливен - 2 /две/ щ. бр.;
- Военен съд гр. Варна - 2 /две/ щ. бр.;
- Военен съд гр. Плевен - 1 /една/ щ. бр.
- Административен съд гр. Велико Търново - 1 /една/ щ.бр.
- Административен съд гр. Благоевград - 1 /една/ щ.бр.
- Административен съд гр. Кюстендил - 1 /една/ щ.бр.
- Административен съд гр. Варна - 1 /една/ щ.бр.
- Административен съд гр. Русе - 1 /една/ щ.бр.
- Административен съд гр. Ловеч - 1 /една/ щ.бр.

34.1.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Софийски районен съд** с **15 /петнадесет/ щ.бр.** за съдебни служители на длъжност „призовкар“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И 35-та точка. Отменяме решение на ВСС по протокол № 19 от 30 май 2011 г. , поради техническа грешка. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Отмяна решение на ВСС по протокол № 19/30.05.2011 г. - т. 14.4

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 19/30.05.2011 г. - т. 14.4, поради техническа грешка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И искам във връзка с допълнителната точка от „Бюджет и финанси”, т. 30, която г-н Колев докладва. В комисия „Бюджет и финанси” получихме сигнал от РС Балчик и РП Балчик. Там е станало наводнение и искат средства. Има доклад на инж. Шиклев и специалисти, че тази сграда е опасна за здравето на служителите и магистратите в Балчик. Доколкото разбрахме, по инициатива на Прокуратурата на Република България там е предоставена една сграда за нуждите на РС Балчик и РП Балчик на Министерство на правосъдието. Много моля, да се вземат някакви мерки във връзка с тази сграда, тъй като ако стане някаква беля с тази сграда, ние ще отговаряме за здравето на тези хора, които работят там.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Отдавна се работи по този въпрос.

Следваща точка. От допълнителните имаме още да приключваме. Първа точка от допълнителните трябва да гласуваме.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Аз докладвам, г-жо министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, заповядайте.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Колеги, Комисия професионална етика и превенция на корупцията предлага на ВСС да приеме следното решение: На основание чл.30, ал.1, т.18 от ЗСВ възлага на Инспектората към Висшия съдебен съвет да провери организацията по образуването и движението на нохд № 3414/2010г. по описа на Софийски градски съд. Това е наказателното дело от „Софийски имоти, за което дело излязоха публикации в медиите, че неоснователно се забавя движението му и в тази връзка нашата комисия предлага това решение.

АНА КАРАИВАНОВА: Имам въпрос.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо министър. Имам два въпроса лично към г-н Цонев.

Г-н Цонев, на 8 юни т.г. в Инспектората е заведено ваше писмо, с което ни препращате по компетентност от заседание на вашата комисия за извършване на проверка по писмото на един лишен от свобода. То вярно, че при вас е постъпило на 13 май обаче вашата комисия се събира веднъж седмично, в което писмо този затворник пише, че през миналата година, август месец, е осъден на 9 години лишаване от свобода и до ден днешен той няма мотиви към присъдата. Даже, цитирам: чл. 308, ал. 2 от НПК, където срокът е 30 дни за десет месеца, очевидно не е прочел и последното решение на ВАС, че процесуалните срокове на важат за софийските съдии. Но очевидно е чел и пресата. Много говорим за европейско право, та този лишен от свобода, прочитам ви една точка: „Така ли доказваме, че сме европейска държава с европейско правосъдие?“. Ще спестя името на съдията, той го е написал в писмото си, защото все още не сме го проверили и може да не е верно. Но въпросът ни е, тъй като това писмо и при нас е заведено

на 8 юни, а на 9 юни излязоха призивите да се самосезира Инспектората, как да даде превес – на по-рано постъпилото за тежко нарушение или да даде приоритет по външността, може би, да го кажа, на заявителите?

На второ място, вторият ми въпрос е, заповедта на Инспектората за проверка на спазването на процесуалните срокове по НПК е за всички съдии от Наказателното отделение, защото имаме много сигнали, няма да ходим по конкретни дела. Та да попитам, тя е от 14 юни моята заповед, от вчера екип подсилен с експерти е вече в Градския съд и е започнал тази проверка, та как да я отчетем вашата активност, така че да изглежда добре. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Цонев, ще искате ли да отговорите?

ЦОНИ ЦОНЕВ: Да. Уважаема г-жо Караиванова, това, което Вие съобщихте по първия пункт е въпрос на организация на работа, която трябва Вие да си създадете в Инспектората. Аз не мога да се меса и да Ви давам съвети кой сигнал ще проверите предварително. Дали сигнала на затворника, дали някой друг сигнал – това е нещо, което Вие трябва да си решите. Аз просто в този смисъл ми е трудно да приема Вашия въпрос.

По втория въпрос обаче, решението на комисията, това не е мое решение, това е решение на цялата комисия, която както знаете, вече е в състав от десет членове на ВСС и е мотивирано от това, че беше предизвикан висок обществен интерес точно към това дело и беше отправен упрек към съдебната система, към нейните контролни органи, в това число и към ВСС, че не се извършва проверка по това дело, за да се установи има ли действително такова забавяне при неговото разглеждане от съдия Янева. И тъй

като тези въпроси, които ние поставяме, а именно – организацията, образуването и движението на делата са изцяло в компетентност на Инспектората, ние предлагаме на ВСС, с оглед на новото правомощие, което беше дадено с последното изменение в ЗСВ, именно в т. 18, да възложи извършването на проверка по това дело преимуществено, преди проверката по останалите дела. Защото вие може да проверявате и Наказателното отделение и вашата проверка да продължи в рамките на няколко месеца. Ние искаме да получим резултат в кратък срок, за да можем да отговорим на обществените очаквания.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Искате ли нещо да кажете и вие или не? Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще подкрепя, без съмнение, тази точка, както бих подкрепил и предложението за цялостна проверка на Наказателното отделение, защото това е част от дейността и основните функции на Инспектората на ВСС. Струва ми се обаче, че ако ние спрем до тук и вземем само това решение, то няма да е пълно. В публичното пространство, така както правилно отбеляза г-н Цонев, наистина този случай придоби широка известност, но проблемите или сведенията, съобщенията, които бяха тиражирани, не бяха единствено и само за проблеми свързани със сročността. Тоест, с хода и движението на това дело, което безспорно като компетентност е за проверка от Инспектората към ВСС. Струва ми се, че в не малка част от тези съобщения съществуваше информация със съмнение за конфликт на интереси. И ако ние това не видим и това не се разбере, пак казвам, няма да сме докрай пълни. И тъй като самата съдия Янева има интерес истината да стане достояние, аз искам само да припомня, че в чл. 9, т. 9.1 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати се казва,

че „при съмнение за подобен конфликт магистрата е длъжен да обяви фактите и при необходимост да се оттегли.” От друга страна, ако има съмнения за нарушение на Етичния кодекс, тази проверка изцяло е в правомощията на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията, защото чл. 39а, т. 2 от ЗСВ казва, че тя, комисията, „разглежда сигнали за наличие на поведение противоречащо на правилата за професионална етика и предоставя резултатите от проверката на ВСС.” В този смисъл, уважаеми колеги, аз правя конкретно предложение, ако трябва да се вземе въобще такова решение, да възложим или комисията да се самосезира, но поставям този въпрос за проверка именно на тези сведения за евентуално наличие на конфликт на интереси. И пак казвам, това е в интерес както на системата като цяло, така и на конкретния магистрат по отношение на който съществуват тези съмнения и комисията трябва, както и в други случаи много бързо да се е самосезирала и проверявала определени факти, да се самосезира или да вземе решение в тази насока, защото помним случаи в които тя е реагирала на другия ден от изнасянето публично на подобни факти за съмнения на някои дисциплинарни нарушения. В този смисъл е и моето предложение.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаеми г-н Груев, искам да Ви информирам, че в Комисията по професионална етика и превенция на корупцията този въпрос беше обсъждан – за наличие на конфликт на интереси. Вярно е, че в Етичния кодекс има специален раздел, в който сме уредили въпросите за това как трябва да действа магистрата при наличие на съмнение за конфликт на интереси. Искам да Ви кажа, че тогава този въпрос беше спорен, дали изобщо има нужда от такава уредба в Етичния кодекс, тъй като тези въпроси са уредени в процесуалните закони и в повечето

етични кодекси на европейски държави няма подобна уредба. Ние обаче ги записахме тези неща водени от желанието кодекса да бъде пълен, още повече, че към този момент нямаше специален закон, който да урежда тази материя. По-късно, както знаете, беше приет закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, който влезе в сила на 10 декември 2010 г. Съгласно този закон единствения компетентен орган, който може да извършва проверка за наличие и отсъствие на конфликт на интереси е комисията, която се създава по силата на този закон. Вие навярно знаете, г-н Груев, че във ВСС има помощна комисия, специализирана по конфликт на интереси, която може да подпомага основната комисия, която е създадена със закона. В самия закон обаче в чл. 23 е записано, че тази комисия започва проверка само при наличие на конкретен сигнал, за конкретния случай, говоря за комисията към Народното събрание. В случая тази сутрин аз получих едно изложение от съдия Янева, което е адресирано именно до комисията по чл. 25, ал. 2, т. 4 от Закона за предотвратяване и разкриване конфликт на интереси и това би могло да послужи като основание, според мен, за задействане на процедура за проверка по този въпрос. Но етичната комисия не е компетентна да извърши подобна проверка, тъй като, както Вие сам прочетохте, съгласно чл. 39а, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, с новите последни изменения в ЗСВ, тя разглежда сигнали за наличие на поведение противоречащо на правилата за професионална етика, които са описани в този кодекс. В този кодекс правилата за наличие или отсъствие на интереси не са правила за етично поведение./Лазар Груев: Тоест, те са извън кодекса./ Те са в кодекса, но не са правила за етично поведение и компетентния орган, ако Комисията по професионална етика извърши подобна проверка, тази проверка ще бъде извършена от некомпетентен

орган и всички резултати и заключения, и становища ще бъдат без правна стойност.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Цонев, нито това е моята цел, нито тук е мястото да влизаме в теоретични спорове кое е част и кое не е част от кодекса, кое е нарушение е и кое не е в компетенциите. Моята основна идея беше всъщност да се извърши тази проверка. Аз съм удовлетворен, за първи път чувам за това писмо и не знам какъв е характера на документа от съдия Янева, и аз лично съм удовлетворен от това, че независимо коя от комисиите на ВСС, по този въпрос ще има становище, защото пак казвам, максимално бързото отстраняване на съмненията и изобщо истината по този случай е в полза на самата съдия Янева, на Градския съд и на системата като цяло. В този смисъл аз съм удовлетворен, че това, което ми се искаше се случва.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Някой друг иска ли да вземе становище? Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Бих искал да подкрепя становището на главния инспектор по отношение на това, че проверка в крайна сметка трябва да се извърши на всички дела. Разбира се, аз съм убеден, че въпросното дело вече е проверено или се проверява, въпреки, че формално това не е и то предполагам ще бъде проверено приоритетно. Но съгласно проверката, която вече тече, както каза г-жа Караиванова, се проверяват всички останали дела. Мисля, че това е най-правилният вариант - да се сравнят съответните твърдения за забавяне и т.н. Що се касае за проверката на етичните правила мисля, че тук нещата са малко по-сложни. Преди да бъде извършена съответната проверка от компетентен орган няма как да взимаме становище въпреки, че много колеги взеха становища и по него, което по моему не беше

правилно, преди да приключи тази проверка. Предварителните становища обикновено водят до едно изкривяване на общественото мнение, което ние за съжаление направихме. Без да имаме конкретни данни, без да е извършена конкретна проверка. Но обикновено така се получава – предварителни изказвания, без да са ясни всички факти.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо министър. Аз съм доволна, както от предложението на г-н Груев, така и от обясненията на г-н Цонев, защото в медиите беше посочено, че Инспектората ще извършва проверка за конфликт на интереси, нещо, което никога не е било в нашата компетентност. Затова, аз още миналата седмица заявих, че ще се самосезираме по нашите проблеми и никой не може да ни нарежда как точно ще си направим проверката.

Второ, искам да ви кажа, че съм доволна, че г-н Груев повдигна темата за онази много бърза проверка в ресторанта, по неправилно подадено съобщение в медиите, че ще обядва един висш магистрат или ще вечеря, знам ли какво.../Маргарита Попова: **Може ли по-кратко, г-жо Караиванова./** Ще го кажа./шум в залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Правилно, неправилно, остана да виси във въздуха. Дайте по-бързо някак си!

АНА КАРАИВАНОВА: Когато се бърза се допускат грешки. Той пък вечерял с друг. Ние имаме опит в Инспектората, че в отразеното в електронната система в Градския съд, г-н Колев, и аз бях лично при Вас на повторна проверка, в качеството Ви на председател още на Градския съд, че отразеното ви в електронната система, понякога поражда съмнения. Отразени са, че са написани мотиви, а хората пишат до Инспектората. Няма мотиви! Така че ние

ще я вършим по-бавно, не толкова бързо, за да не допуснем грешки. Важното е да изясним цялата истина. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-жо Караиванова. С това приключваме дневния ред. Гласувайте, колеги, това решение.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Извършване на проверка по организацията по образуването и движението на нохд №3414/2010г. по описа на СГС от Инспектората към ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл.30, ал.1, т.18 от ЗСВ **ВЪЗЛАГА** на **Инспектората към Висшия съдебен съвет** да провери организацията по образуването и движението на нохд № 3414/2010г. по описа на Софийски градски съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Започваме дисциплинарни производства с една редовна и една допълнителна точка, нали така. Добре, колеги 37 точка и 4-та от допълнителните, нали така. /Камерите са изключени/

Г-жа Мингова ще продължи с вас, защото аз пътувам и вече мисля, че малко закъснях. Довиждане./Министър Попова напуска залата и Анелия Мингова заема мястото на председателстващ/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:
МАРГАРИТА ПОПОВА

АНЕЛИЯ МИНГОВА:Благодаря Ви. Има ли нещо друго,
колеги? Няма.

Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието: 11, 25 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

22.06.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:
Проф.д-р АНЕЛИЯ МИНГОВА