

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЮНИ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова - Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Иван Колев, Костадинка Наумова, Пенка Маринова, Светла Данова

/Откриване на заседанието - 9,35 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Откривам заседанието днес на Висшия съдебен съвет. Добър ден на всички! По дневния ред - редовен, допълнителен?

Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, оттеглям точка 7 от дневния ред, от редовния дневен ред и същевременно аз не знам дали са включени допълнителни точки, те са седем точки.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Момент само, г-н Шопов. Оттегляме точка 7 от редовния.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Като правя и едно предложение - точка 1 от допълнителните да бъде поставена последна, по-добре ще бъде. Така считам.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка 1 от допълнителните. Чакайте, още не сме го гласували.

Нещо друго по редовния дневен ред? Само оттеглянето на точка 7.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Оттеглянето на точка 7 и предложението ми е точка първа да бъде последна в допълнителните.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. А допълнителните в пакет.

Г-н Цонев има предложение.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Имам едно предложение. Колеги, имам предложение за включване на допълнение към дневния ред, тъй като не виждам в допълнителните точки това нещо. Както си спомняте на миналото заседание миналия четвъртък взехме решение и възложихме проверка на Инспектората относно организацията по образуването и движението на НОХД № 3414/2010 г. на Софийски градски съд. Имам информация, че проверката е приключила, г-жа Караиванова е изпратила доклад във Висшия съдебен съвет, доклад от инспектор Петър Михайлов, който е извършил проверката, но аз мисля, че е редно тя самата именно в качеството на главен инспектор да докладва резултата от тази проверка, за да бъде известен Висшия съдебен съвет по този въпрос.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека ако искате г-жа Караиванова да докладва и след това да решим да включим или да не включим. Кажете, г-жо Караиванова, за да преминем бързо към компактност на дневния ред.

АНА КАРАИВАНОВА: Имам готовност и за двата случая. Ние извършихме тази проверка, понеже беше спешно, поради обществения интерес, само на движението, за да задоволим

обществения интерес, вчера е изпратена на Висшия съдебен съвет и съответно качена е и на нашия сайт. Проверката продължава и тогава когато видим цялостното спазване на сроковете процесуални от всички магистрати от Наказателното отделение, администрирането на делата, ще я приключим с изводи, препоръки, предложения и т.н.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Цонев, доколкото разбирам, се търси само уведомяване за свършена частична проверка, нямам нищо против да включим...

ЦОНИ ЦОНЕВ: Само за това дело. Аз иначе не възразявам този конкретен случай, който получи много високо обществено звучене да бъде обсъден когато приключи цялостната проверка на отделението, така че в този смисъл бих оттеглил и предложението си.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Цонев оттегля предложението си. Добре. Гласуваме дневния ред с оттеглена 7 точка и с допълнителните точки, така както сте ги заявили. Колеги, много ви моля за пореден път, за да не се получава така, че допълнителните точки да са приблизително колкото редовните, за пореден път казвам - много ви моля, концентрирайте вниманието си, дайте предложение за дневен ред в цялост, защото наистина ще насроча заседанието за утре примерно, за да изгледаме тези допълнителни точки като редовен дневен ред. Много са. За какво е това нещо? Главният секретар да си влезне в ролята и да не ми докладва през два часа допълнителни точки за допълнителен дневен ред! Каквото направите - това ще се гледа! Говорихме преди няколко месеца.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:**I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.7.****II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Дискусия по постъпилите във Висшия съдебен съвет становища от името на Управителния съвет на ССБ и от Български институт за правни инициативи

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за приемане на принципни решения относно постъпилите предложения за атестиране и повишаване на място в ранг, както и по приложението на § 129 ПЗР на ЗСВ

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за обявяване на конкурси за повишаване в длъжност и за преместване в окръжните и военните съдилища, административните съдилища, окръжните прокуратури, районните съдилища, районните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за отмяна на решението по протокол 21 от 16.06.2011 г. в частта за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване за Военно-апелативен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по **молбата на Величка Цанова** за **освобождаване от длъжността** "заместник на административния ръководител" на Софийски градски съд".

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на РБ за **поощряване на Асен Тодор Арсов** - прокурор във Върховна касационна прокуратура с отличие "**личен почетен знак: първа степен - златен**" и парична награда.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Определяне на нов член на Временната комисия за определяне на качествени показатели за натовареност на магистратите.

Внася: Временната комисия

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

МАРГАРИТА ПОПОВА: Първа точка.

Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на "Административен ръководител - председател" на Районен съд - гр. Провадия, в който да вземе участие кандидата Димитър Стефанов Михайлов. Същият е с проведена атестация "много добра". Другият кандидат Станчо Савов със заявление е оттеглил участието си в този избор за назначаване. Изборът за назначаване следва да се проведе по стария ред, т.е. ние трябва да го изслушаме и след това

чрез електронно гласуване да дадем нашия вот, така че най-напред предлагам да се гласува решението за провеждане на избор.

/В залата влиза Димитър Михайлов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега. Процедура на изслушване.

ДИМИТЪР МИХАЙЛОВ: Добър ден, уважаеми членове на ВСС. Казвам се Димитър Михайлов и съм назначен като съдия в Районен съд - Каварна. Стажът си съм започнал през 1998 г. като следовател в Окръжна следствена служба - Варна, от 2006 г. работя като съдия в Районен съд - Каварна. В този съд работим шестима съди, като бяха профилирани - трима разглеждаха наказателни дела и трима граждански. Както всички знаете Районен съд - Каварна е един от най-слабо натоварените съдилища, като специално на един наказателен съдия годишно се падаха около 120-130-140 дела. Поради тази причина в началото на миналата година председателя на Окръжен съд - Варна ми предложи да бъда командирован в Районен съд - Провадия, поради обстоятелството, че в този съд имаше доста кадрови проблеми, колегите трудно се справяха с делата и не можеха да ги приключат в законоустановените срокове. Съгласих се поради няколко причини. Първата беше тази, че аз съм израснал в този град, там съм завършил основното си и средното си образование, стажът съм си изкарал по-голямата част в него там, познавам съда, познавам служителите и съм наясно с работата в съда. Третата причина беше тази, че исках да помогна, понеже както ви казах съм израснал в този град, познавам този съд, той е един от най-старите съдилища в страната и заслужава тази подкрепа.../не се чува/ По принцип Провадийския районен съд по щат се състои от пет съдии,

като двама от тях още от встъпването им са командировани в Районен съд - Варна, там също има сериозни кадрови проблеми, един колега е в дългосрочен болничен, предстои му ... за една жена да става майка и четвъртата колега юни месец миналата година напусна, като се вписа в Адвокатска колегия Варна. От юни миналата година до февруари тази година единствено аз разглеждам наказателни дела, като след февруари вече гледам и граждански, и давам постоянни дежурства. Смея да кажа, че в Районен съд - Провадия работят отлични професионалисти, говоря за съдебните служители, с отлични професионални качества, добил съм представа за тяхната работа, мнението на гражданите за това е отлична. Към настоящият момент в Провадийския районен съд не работи нито един титулярен съдия. /не се чува/ Както ви казах аз съм назначен, аз съм командирован всъщност от Районен съд - Каварна, изпълняващ функциите "председател" на Районен съд - Провадия е от Районен съд - Варна, а по отношение на гражданските дела, където проблемите са много сериозни, няма кой да ги разглежда, от началото на април месец, откакто колежката излезе в болничен, са командировани съдии от Районен съд - Девня и така е примерно председателя на Районен съд - Девня, който работи едновременно и в Районен съд - Девня и в Районен съд - Провадия.

Причините да се кандидатирам са следните, на първо място, за да помогна за решаване на проблемите в този съд. Считам, че заедно с тези колеги, които работят в този съд, както казах със сериозни професионални качества, доста от тях са с доста стаж, работили са някои от тях с трима, даже с четирима председатели в този съд и считам, че заедно можем да постигнем тези ..., които този съд е имал преди. Основната ми задача ще е ако

евентуално бъда избран, да се боря за връщане на тези две бройки съдии, които са назначени в Районен съд - Провадия, но както ви казах никога не са работили там, а са командировани във Варна, за да .../не се чува/ Считам, че това е в интерес както на съда, така и на обществото.

Друга причина, за да се кандидатирам е обстоятелството, че .../не се чува/ и административния ръководител на Районна прокуратура - Провадия те се явяват свързани лица помежду си и това обстоятелство, още повече при тези кадрови проблеми би довело до масово подаване на отводи по делата, а Провадия е малък съд и считам, че не било редно да се случва точно това, най-малкото заради ... /не се чува/

И на последно място, което искам да кажа - по време на мандата на предишния председател на Районен съд - Провадия г-н Бандутов, Районният съд се сдобил с нова сграда, всъщност стара сграда, закупена е, същата сграда има доста по-представителен вид, доста по-голяма е, считам и по-удобна, и евентуално при финансова възможност, примерно реконструкция отвътре, защото външната страна от фасадата е много добра, считам, че един такъв съд би подходил на Районен съд като Провадия. Общо взето това е. Ако има въпроси?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Не се чуваше никак дотук.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ами Вие чакахте да свърши и тогава казахте, че не се чува. Да го бяхте казали по-рано. Ще четете стенограмата после и евентуално ще има възможност да съжалите или не, че не сте задали въпрос. /шегува се/ /говорят помежду си/

Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, предполагам, че Ви е известен на Вас реда как става командироването щом Вие самия сте командирован от един съд в друг. Колко души съдии щатни от Провадийския районен съд са командировани на друго място?

ДИМИТЪР МИХАЙЛОВ: В момента двама съдии. Те от встъпването си в Районен съд - Провадия са командировани във Варна. По принцип щата е пет души - председател, двама съдии, които ви казах са командировани във Варна, една колежка, която от април месец е в болничен и петият колега, който напусна миналата година юни месец и се вписа в Адвокатската колегия. А към настоящия момент няма нито един титуляр в този съд.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Той нали титуляра е командирован на друго място? ВСС не може да се меси, но искам друг въпрос да Ви задам - как стоят нещата със спазването на сроковете в съда и лично Вие как сте със сроковете? Да, той трябва да си знае делата.

ДИМИТЪР МИХАЙЛОВ: Аз много добре си знам делата. Аз ще бъда максимално откровен с Вас - не мога да кажа, че с всички дела са идеални, но гледам с приоритет делата със задържани лица, делата, по които има за превеждане на присъди, постоянните дела. Аз няма какво да си кривя душата - дела от административен характер ги оставям малко по-назад. Просто нямам никаква възможност. Както ви казах от юни миналата година до февруари, преди да бъда назначен изпълняващ функциите "председател" съм гледал само наказателни дела, от този момент и граждански, дежурства съм давал постоянно, защото нямаше кой. Той няма никой от съдиите в нашия съд, всеки си носи торбите в къщи, всеки си пише делата там, събота-неделя, просто това е положението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други коментари, изказвания?

Заповядайте!

РАДКА ПЕТРОВА: Колега, аз нямам въпроси. Искам само да кажа, тъй като отговарям за информационните технологии в съдебната система, когато някой административен ръководител кандидатства за нов мандат или да започне мандата си като такъв, винаги отварям страницата, прави ми много добро впечатление страницата на Районен съд - Провадия, не знам дали Вие имате участие в изработването и поддържането ѝ /намесва се Димитър Михайлов - не/ Радка Петрова - казвам това, за да се чуе и от колегите, тъй като се записва в протокола, за да обърна внимание на всички онези председатели, които не по този начин публикуват решенията. Прави много добро впечатление, че има и график на насрочените дела, и че редовно се публикуват решенията на съда. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други изказвания? Ако няма, да помолим колегата да изчака навън.

/От залата излиза Димитър Михайлов/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Какво става сега - той сам се изправя на барикадата? /шегува се/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Той се изправя сам на барикадата, така че вашето задължение сега и вашата отговорност е стократно по-голяма.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли коментари, колеги? Някой иска ли нещо да коментира по ситуацията там? Г-н Шопов, искате ли Вие да кажете нещо?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да, да, ще кажа няколко думи. Наистина проблемите в Провадия са сериозни. Една от причините

беше да се отложи и миналия път, но в крайна сметка този колега, видно от неговата професионална биография е един млад човек, който е мотивиран да си свърши работата, нещо, което на мен лично ми направи впечатление е, че той е пределно откровен на зададените въпроси и аз мисля, че в тази ситуация би трябвало да подкрепим тази кандидатура и оттам да дадем шанс на този млад човек да покаже на какво е способен, ако той не се справи има механизъм, който .../не се чува/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Благодаря.

Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ситуацията в Районния съд Провадия е умалено копие горе-долу на ситуацията в повечето съдилища, имам предвид кадровото състояние и необходимостта командироването постепенно да се превърне в основен метод за решаване на проблема. И аз сега си мисля дали когато пенсионирахме преди няколко месеца действащия председател г-н Бандутов, аз тогава в някаква степен помолих, въпреки че той наистина навършваше на определена дата 65 години, да го оставим няколко месеца до решаването на този проблем и едва ли това би било кой знае какво нарушение, а би облекчило ситуацията в този съд. Мисълта ми е, че поводът за днешния избор, аз също ще подкрепя колегата в гласуването, трябва да ни даде стимул максимално бързо и максимално гъвкаво във всеки един конкретен случай да решаваме проблемите, защото те се натрупват с течение на времето и се довежда ето до тази ситуация. Съвсем естествено е в районни съдилища да има колеги, които са в отпуск по майчинство, съвсем естествено е да има някакви такива движения, но това трябва да ни служи за стимул, пак казвам, да действаме и да решаваме проблемите навреме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-жо Караиванова!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Министър. Аз действително не можах да чуя по-голямата част от изложението на бъдещия председател, но реших да не го смутя в изложението му. Не си донесох докладите, ние сме правили 2008 г. беше и в Гражданската колегия, миналата година на наказателната част, но той е отишъл след това. Пристрастна съм към Провадия, защото част от трудовия ми стаж е минал там, един съд с един съдия, той и нотариус, той и съдебен изпълнител, нямаше никакви проблеми със срочността. Сега е голям щата, но фактически малко хора работят. Спомням си, че в гражданските дела имаха. Този съд поставя може би малко по-широки проблеми, един съдия млад, съдийка, ако трябва да употребя в женски род, граждански, с много добри решения, които другите съдии ги ползвали за образец, но с много големи забави и там нашето изследване показва, че прекалено дълго се двууми и не смее да взема решения, и след като няколко пъти искахме справки дали си е написала делата, тя реши, че не става за съдия и напусна. Наказателните, доколкото имам спомен, нямаше никакви проблеми със забавянето, но направи ми впечатление това, което каза и колегата, че двама от съдиите, току-що назначени са направо отишли във Варна и аз като г-н Груев искам да поставя един проблем, който се вижда и в нашите доклади, че много често този способ се ползва не толкова за решаване проблеми на натовареността в големите съдилища, а колкото да заобикаляне на закона и определени лица издигани неправомерно чрез командироването им в големите съдилища. Имам предвид и една фигура, една съдийка три дни е била на книга в Районен съд Ихтиман, след което веднага е дошла в София. 85 % от делата й са просрочени. В по-малкия съд по-лесно се учи занаята. Затова аз

призовавам и Висшия съдебен съвет да поразрови тези проблеми и да бъде на мястото си, за да не се ползват разрешените средства за други цели. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво говорите, г-жо Караиванова? Какво значи "да поразрови"! Това е основната функция и задача на ВСС! Какво значи да върви и да разравя. Тук се изправят хора, които се кандидатира да стават административни ръководители, изнасят пред вас факти, които е трябвало да бъдат решени без да се чака да влезнат новите изменения в Закона за съдебната власт. Ето затова е този кадрови хаос, защото е трябвало да бъдат назначавани хора по формулата "назначаване, повишаване чрез атестиране", това, което лошо или хубаво беше заложено в тъй наречения нов Закон за съдебната власт от 2007 г. Каквото и правно недоразумение да беше фигурата назначаване, повишаване чрез атестиране, трябваше да се използва, така че ето това са сега проблемите. Хората трябваше да бъдат назначавани и не да се назначат някъде и след това да отлетят някъде другаде, това е кадрови хаос.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Колегата каза нещо друго - встъпвайки в длъжност напускат .../шум в залата/ Никакви правомощия Съвета няма по отношение на командироването, няма как Съвета да се намеси.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Стоянов, аз съм съгласна с Вас дотолкова доколкото такива неща не пише в закона, но извинявайте много, Вие, контактувайки с административните ръководители, и поддържайки плътна връзка с тях можете да направите такива неща никога, по никакъв повод да не случват, така че да се обърква целият ритъм на работа. Това не е оправдание. Кой да дойде! Някой отвън да дойде и да ги решава тези неща! В

никакъв случай! Затова сега трябва да внимаваме как запълваме свободните щатни бройки и къде, с мотивация, има ли нужда, няма ли нужда. Затова призовах и миналия път с кадрването и с назначенията не да става ето така, само защото е свободна щатната бройка, няма как да стане. Ако смятаме, че ще се продължава по този начин, извинявайте много, но това нещо може да го върши и един съдебен администратор във всяка една съдебна структура и няма нужда от Висш съдебен съвет! Това са доста елементарни и простовати неща.

Някой друг има ли какво да каже по избора на този кандидат?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Извинявайте, това ще бъде тема на една допълнителна точка и аз бих приканил ВСС ако няма други изказвания, да пристъпи към гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Моля ви се, явно е гласуването, колеги.

ГЛАСОВЕ: По стария ред, по стария ред.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може би последният по стария ред.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността "Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Провадия

Кандидат:

Димитър Стефанов Михайлов - съдия в Районен съд гр. Каварна, с ранг "съдия в АС" - /Атестиран с решение на ВСС по

протокол № 21/16.06.2011 г., т.1.1. - комплексна оценка "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и обявения резултат: с 16 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Димитър Стефанов Михайлов - съдия в Районен съд гр. Каварна, с ранг "съдия в АС" на длъжността „Административен ръководител - председател" на Районен съд - гр. Провадия, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влиза Димитър Михайлов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колега, поемате съда. Жив и здрав бъдете! Всичко добро!

ДИМИТЪР МИХАЙЛОВ: Лек ден!

РАДКА ПЕТРОВА: Колега, имам само един въпрос. В годишния Ви доклад видях, че сте искали бройка за "системен администратор". Правите ли в последно време пак такова искане?

/шум в залата, не се чува/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Няма как той да го направи това нещо.

ДИМИТЪР МИХАЙЛОВ: Благодаря. Приятен ден!

/От залата излиза Димитър Михайлов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само няколко думи. Съветът даде мандат на този млад колега да реализира това, което изложи в концепцията си. Ние разбираме проблемите в този съд, така че в

този случай би трябвало да пожелаем успешен път на колегата и да му дадем шанс да покаже това, на което е способен.

Втора точка, колеги. Във връзка с назначаването на съдии в Специализираните структури, Комисията по предложенията и атестирането предлага на ВСС да определи поименните състави на конкурсните комисии за провеждане на конкурсите за повишаване в длъжност, така както са отразени в самото предложение, като искам да направя изрично пояснение, че на принципа на случайния избор ще се проведе избора на тези поименни комисии, като изрично трябва да се определи кой е председател на комисията, четиримата членове и две резерви. Това се прави с цел, за да спазим срока, във връзка с конституирането на специализираните структури в съдебната власт. Така че, ще помоля главният секретар да започне с избора на тези специализирани комисии.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Комисия за Специализирания наказателен съд. Председател Бонка Йонкова - съдия в Апелативен съд - София. Алексей Иванов - АС-София, Румяна Казларова - Административен съд - Бургас, Петя Петрова Желязкова - Апелативен съд - Варна трети член, Мария Георгиева - Апелативен съд - София четвърти член и две резерви. Резервен Димитър Христов Димитров - Апелативен съд - София и Нели Куцкова - Апелативен съд - София резервен член.

Следваща комисия.

/говорят помежду си/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жо Мингова, какъв въпрос поставяте?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Той г-н Петров го повдигна, пък аз не обърнах внимание, защото не знам колегите дали са наказателни или граждански съдии.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Това е целия списъчен състав на Апелативен съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Целият списъчен състав и може по случайния избор да изберем петима граждански, за да изпитват някой в наказателния съд. Ами това, извинявайте, но няма никаква логика! Аз като изпитвам на държавни изпити и г-н Груев, и г-н Велчев, не изпитвам аз по наказателно-правни науки, изпитвам по гражданско-правни!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз също се намесих, защото чух за участие в комисията съдия от административен съд. Тя сбърка г-жа Каменова. Колеги, забележката е много уместна. Няма как граждански съдии да избират... Аз мисля, че трябва да се помисли малко да има легитимен избор, а това значи, че хора специалисти в една област трябва да избират хора, които кандидатстват за специална материя.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Защото утре ще ни кажат, че комисията не е била обективна.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точно така.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Ако трябва да се отложи.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да се отложи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Извинявайте, значи пак стигате до патова ситуация! Вчера е имало комисия. Г-н Шопов, кога ще си влезне в ролята Вашата комисия? Кога ще си влезне в ролята Вашата комисия, питам?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли да кажа?

/шум в залата, говорят всички/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това е решение на Съвета и не е виновна комисията, нито г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Понеже се постави въпросът, аз искам да направя едно разяснение - точно тази разпоредба се обсъди на работно съвещание, в Сандански се обсъди много добре и ние стигнахме всички /Анелия Мингова - сигурно/ Георги Шопов - не сигурно, а категорично - всички стигнахме, виждахме тези проблеми и нас законът ни задължава за тези поименни комисии. Констатирахме, че върховните структури ще бъдат само за върховните структури, за окръжни и районни нива ще бъдат апелативните структури. В крайна сметка постави се въпрос и за въпросите, които ще се задават, в закона е ясно записано - "практически въпроси". /намесва се Маргарита Попова - именно! Като са практически въпросите, гражданския съдия какви практически въпроси ще му задава!/ Георги Шопов - може ли да довърша? Ние определяме свободните места.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Законът е прекрасен! Въпросът е как го четеш! Ще се научим да четем закона! Много ясно, че като се съберете на съвещание ще извадите от списъците на всички съдии тези, които са наказателни. Такъв е, какъвто е гласуван. Законът е чудесен! Извинявайте, ние наръчници не можем да ви пишем! Или ще се научите да четете закони, или ще ходите на полето!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, ние четем законите. В законът никъде не е посочено наказателен съдия, граждански съдия. Всеки човек трябва да е, един съдия трябва да се занимава с това. За прокурорите ги изваждаме отстрани. Така че когато се планират, единствено Върховният касационен съд е посочил материи. /шум в залата/ Аз предлагам нещо, понеже се постави въпроса, ако така се случи и колегите са от различни материи и се

получи, не дай Боже да се получи само граждански, може да се превърти още веднъж, да има паритет и на граждански, и наказателни.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Разбира се, че няма как. Това трябва в наредбата да се каже - когато се избира за Специализирания наказателен съд, това е Специализиран наказателен съд, естествено, че ще извадим списъка от съответните структури от колегите, които са наказателни специалисти, оттам ще се избира. Моля ви, престанете по това писане по законите, това трябваше да се направи в Наредбата и е съвсем логично. Може да има. И това е опция... Това трябва в Наредбата изрично да се каже - за Специализирания наказателен съд естествено, че не могат да бъдат граждански.

/шум в залата/

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Ако помните коментирахме какво ще представлява събеседването и тогава всички стигнахте до извода, че не могат да ги изпитват, толкова пъти досега тези хора са изпитвани, това не е изпит сега, нито писмен, нито устен. Това беше повод да го приемем това.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Събеседване по практическото прилагане на закона в материята, в която ще работиш, колеги. Извинявай! Нито за обективно съединяване на искове ще го питат! Не е коректно така да се поставя! Аз не мога да разбера - ако сме взели едно погрешно решение толкова ли е трудно да кажем: не сме дообмислили, дайте да го променим! Толкова ли е сложно да кажем, че сме сбъркали!

ГЛАСОВЕ: А защо го решихме?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Извинявай. Казвам - не съм била в Сандански, не знам. Щяла съм да го кажа там.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Наредбата се прие във Висшия съдебен съвет и тя се обсъжда няколко пъти, включително и във Ваше присъствие!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Възможно е, но аз съм се доверила на решението. Сега виждам проблемът. Да го премълча ли?

АНА КАРАИВАНОВА: Искам да попитам - ние кога ще дадем сигналите за тези кандидати? Имаме такива проверки, като сме отговаряли на министър-председателя включително и на Вас, г-жо Министър. Тези, които кандидатстват за Специализираните.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Оставете. Сега говорим...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Караиванова, комисията на г-н Цонев се занимава точно с това.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Стоянов, чакам Вашето предложение.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз мисля, че проблемът не е толкова голям, защото законът казва - ето специализиран съдия в Специализиран наказателен съд, няма значение в кой, трябва да има толкова години стаж, от които толкова като прокурор или съдия, значи човек специализиран в наказателно-правна област, въртим списъка, излиза гражданско-правни, отминаваме го, избираме следващия наказателен.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Възможно е да го направим.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Патовата ситуация днес по този начин може да се реши, но е добре да помислите, има и доста неща, които трябва да се "пипнат" още в Наредбата. Наредбата има и други кусури, за които трябва да се помисли и да се направят нещата така, че да не излизат проблемите на заседанията.

/шум в залата/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Сега това, че някой съдия в момента работи като цивилист, това не значи, че в миналото си не е работил като пеналист или обратното. Настоящият статус на съдията не го прави негоден да проведе събеседване с кандидата, тъй като той да кажем 10 години е работил по наказателно-правни дела и сега от две години е учил в административен съд и ние казваме: ти нищо не разбираш от наказателно право!

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Освен това, когато ние в Сандански разглеждахме този въпрос няхаме предвид изборите за Специализираните наказателни съдилища. И сега аз поставих въпроса когато ще определяме бройките за Върховния касационен съд дали ще има някакво разпределение по колегии, за да се знае, но за Апелативните съдилища няма, няма бройки разпределени и специализация.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Говорим за наказателните специализираните.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Нямам нищо против предложението на г-н Стоянов, правилно е.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. Това беше и моето предложение. Понеже се касае за Специализирания съд и за Апелативния, просто колегите, които са от Гражданска колегия... В сряда в заседанието ще го направим. Предлагам да оттеглим тази точка за предпоследна в дневния ред...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Обсъждайте ги предварително тези неща, за да не се случват такива дебати. **/Георги Шопов: Обсъдено е./** Не е обсъдено, защото вижте какво се получава. Ако беше обсъдено нещата щяха да са наред.

Дайте следващата точка, защото вече ситуацията става нетърпима.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Ростислава Георгиева - съдия в РС Шумен, на длъжност "заместник-председател" на РС Шумен. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ростислава Янкова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Шумен с ранг „съдия в ОС“ на длъжност **"Заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на Районен съд гр. Шумен с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 4-та се състои от три подточки, предлагам всяка да се гласува поотделно.

Комисията предлага на ВСС да освободи Яни Гайдурлиев от заеманата длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Бургас. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. На основание чл. 160 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Яни Георгиев Гайдурлиев** от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на

Районен съд гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да назначи Светлин Иванов - съдия в Районен съд - Бургас на длъжността "заместник-председател" на Районен съд - Бургас. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Светлин Иванов Иванов** - съдия в Районен съд гр. Бургас ранг „съдия в ОС“ на длъжност **"Заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на Районен съд гр. Бургас с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да назначи Яни Гайдурлиев - досегашен заместник-председател, на длъжността съдия в Районен съд - Бургас. Тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Яни Георгиев Гайдурлиев** - досегашен „Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС", **на длъжност „съдия" в Районен съд гр. Бургас** с ранг „съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Пенка Танова от заеманата длъжност "съдия" във Върховния административен съд и да поощри същата с личен почетен знак "златен" и парична награда в размер на основното ѝ месечно възнаграждение. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Пенка Иванова Танова** от заеманата длъжност „съдия" във Върховния административен съд, считано от **01.07.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И явно гласуване за поощрението.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ във вр. чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Пенка Иванова Танова** - „съдия“ във Върховния административен съд, с **отличие личен почетен знак: „Първа степен - златен“** и **парична награда в размер на основното ѝ месечно възнаграждение.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Веселин Димитров - заместник на административния ръководител на Районен съд - Дулово, с отличие "служебна благодарност и грамота", и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 във вр. чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Веселин Димитров Димитров** - заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Дулово, с **отличие „Служебна благодарност и грамота“** и **парична награда в размер до основното му месечно възнаграждение.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Осма точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Десислава Кайнакчиева - прокурор в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Десислава Живкова Кайнакчиева - прокурор в Софийска градска прокуратура комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Васил Иванов Михайлов от заеманата длъжност "прокурор" в Софийска градска прокуратура, считано от 6 юли 2011 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Васил Иванов Михайлов от заеманата длъжност „прокурор" в Софийска градска прокуратура, считано от 06.07.2011 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Христо Христов от длъжността "прокурор" в Окръжна прокуратура - Ловеч и от длъжността "заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Ловеч, считано от 7 юли 2011 г. Това е тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 и чл. 175, ал. 7, предл. 2-ро от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** Христо Стойков Христов от длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Ловеч и от длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Ловеч, считано от 07.07.2011 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага на ВСС да поощри Христо Христов с "личен почетен знак - златен" и парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ във вр. чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА** Христо Стойков Христов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен

прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с **отличие личен почетен знак: „Първа степен - златен" и парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: От допълнителните точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Започваме с втора точка.

Колеги, на вашето внимание е предложение на Комисията по предложенията и атестиране, относно принципно решение при произнасянето на ВСС на постъпили предложения за атестиране и повишаване на място в ранг, както и предложението на § 129 от ЗСВ измененията.

Ще си позволя да обобщя това нещо, което би трябвало да се коментира. Комисията по предложенията и атестирането предлага на ВСС да вземе следните решения, във връзка с прилагането на § 128а и 129 от Закона за изменение и допълнение на ЗСВ. Предложението ми е всичките точки да ги прочета и след това да вземем отношение по всяка една поотделно.

Съгласно § 128а от ЗИДЗСВ започналите, но неприключени към датата на влизане в сила на този закон, атестационни процедури се довършват по досегашния ред.

Точка втора - съгласно § 129, ал. 3 от Правилника на Закона за изменение, проведените процедури по атестиране по досегашния ред по чл. 196, т. 1-5, до влизане в сила на този закон се смятат за периодично атестиране. По смисъла на сега действащия Закон за съдебната власт, ДВ 32 от 19.04.20011 г., те се явяват периодични атестирания и могат да се ползват във всички случаи, изискващи периодично атестиране, по смисъла на този закон.

И точка 3 - Предвид обстоятелството, че 363 съдии и 544 прокурори и следователи, общо 907 човека не са атестирани по нито едно от основанията, предвидени в ЗСВ преди неговото изменение и с оглед разпоредбата на 129, ал. 2, касаещо случаите, когато се провежда извънредно периодично атестиране, Комисията намира за удачно да се подложи на обсъждане разпоредбата на 129, ал. 1 в смисъл, че тази разпоредба променя срока на периодичното атестиране от 5 на 4 години, а не се отнася за началния срок на периодичното атестиране.

Различното становище би довело до провеждане само на извънредни атестирания, което не е в духа и смисъла на закона.

Колеги, аз смятам, че по първа точка е безспорно, там няма да има, не е необходимо да има обсъждане, но смятам всеки да си каже мнението по точка 2 и 3. Това е. Аз приключих!

Ако няма, аз мога да доразвия.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Докладвайте ги точките.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Доразвий го повече!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, аз смятам, че нещата, които са предоставени са лесни, основният проблем е този, че нашето тълкуване, което ние сме изразили, че след като се приема, че те са периодични атестирания, те просто трябва да бъдат използвани там, където е предвидено периодично атестиране. Смятам, че по този въпрос законът е ясен и категоричен, както и по първа точка. Ще си позволя малко повече разсъждения във връзка с точка трета. Според мен няма колизия между ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от § 129.

На първо място - да, така е. Смятаме, че това не е началния срок, защото противното тълкуване би довело до, в момента са над 1000 човека, които в рамките на четири години, до 2015г. няма да могат да бъдат атестирани по никакъв начин, освен

ако не участват в конкурс за преместване и повишаване, и избор на административни ръководители. Ние не може да си позволим близо 1000 човека по никакъв начин да не се оцени тяхната работа, това би ги демотивирало. Тези съображения са..., това са включително и правни съображения.

На второ място считам, предвид точка трета, че всички проведени атестирания, които са извършени досега просто са периодично атестирани и като такива могат да се използват там, където новия закон предвижда тези периодични атестирания. Не можем наистина да допуснем в периода до 19 април 20..г. /не се разбира/ да провеждаме само извънредни атестирания. Това би довело до поредното излишно напрежение в съдебната система.

Това са ми съображенията. А тук мога да допълня и това, че са повишаването в ранг на колеги, които имат атестации, които по смисъла именно на ал.3 на § 129 имат периодично атестиране. Считаме, че тези колеги, които бройката е може би много над 100..., проблема е там, че продължават да пристигат такива искания и Висшият съдебен съвет наистина трябва да вземе едно категорично решение. Съгласно смисъла на този закон всички атестации, които са проведени, а те са от 2008г. са периодични и ще се извършват нови атестации по законния ред. На тези, които са от 2008г. - 2012г., 2009 - 2013г. аз лично смятам, а и комисията е на това мнение, че ние трябва да процедираме по този начин.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други има ли от вас, които да кажат нещо по този въпрос? Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: аз се извинявам, че не присъствах в началото на думите на г-н Шопов, но понеже участвах в дебатите в Правната комисия и струва ми се, че това беше смисъла на измененията, че проведените атестирания досега трябва да се

считат за периодично атестиране за нуждите на този закон, а извънредното да бъде по отношение на онези, които не са били атестирани, за да могат да се атестират и вече поетапно в годините да се завърти механизма на периодичното атестиране. Чл.129, ал.3 казва, че проведените процедури по атестиране по досегашния 196 до влизането в сила на този закон се смятат за периодично атестиране и това е като че ли волята на законодателя, поне моето мнение е такова.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Някой иска ли нещо друго да каже? Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Министър. Аз също смятам, че това е разумното и правилното ... в неговия дух. Вие като вносител ще кажете сигурно последно думата си, но с предишния закон за първи път беше въведена периодичната атестация и тя беше за пет години. След това първоначалния вариант беше две години. Смисълът, магистратите не само, които кандидатстват по някакъв начин да бъдат атестирани, а през цялото време да има поглед върху работата им. Това е разумно, нормално, ако щете и - европейско - да го кажем. И затова този срок, четиригодишния, първата алинея не би следвало да се тълкува, че това е началния срок 2011-та и едва след като изтече 2015-та година тогава ще започнат първите атестации. Ако са текли годините, когато изтича четиригодишния срок тогава трябва да се атестират магистратите и, да кажем, настане едно и ритмично, и постоянно, точно периодично. Единственото е, че трябва да се наложи някаква система на действително контрол, кога изтичат тези срокове, включително тук и да не възлагаме единствено на административните ръководители, защото ако се забавят няма никакви последствия.

Аз в комисията застъпвах това становище.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз, честно казано, не разбрах от това, което г-н Шопов докладва по различните алинеи на §129, аз не можах да разбера нищо от това, което той каза и не мога да разбера защо, ако всичко е толкова ясно и просто, както е изписано в закона и както сте го чели, защо е нужно сега да се взимат принципни решения? Защо е нужно да се вземат принципни решения? Какъв беше проблемът? Проблемът беше дали атестиранията, които са започнали преди влизане в сила на закона за повишаване на място в ранг и заплата, и довършени по стария ред, могат да се сметнат за периодично атестиране и сега тези хора, процедурите, които са, като брой, може би 200 или 230, ще получат ранг, или повишаването на място в ранг, тъй като не е посочено изрично във втората алинея на 129, няма да влезем в тази хипотеза. Това е, г-н Шопов. А това, което Вие докладвахте, не знам какво искахте да кажете и какво значи „идват искания за атестиране и ние трябва да правим периодични атестирания, защото хората от страната искат да бъдат атестирани периодично"? Какво значи това? /Г. Шопов: Не е това, мога ли да отговоря?/ М. Попова: Това казахте преди малко и ни объркахте тотално.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, не съм казал това. Не е така, сега ще Ви обясня.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Хайде сега да обясните.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да сега ще Ви обясня. Причината да се случи това е, че вие, г-жо Министър, просто извадихте от дневния ред всички колеги, които трябваше да бъдат повишени в ранг в резултат на периодични атестирания по смисъла на чл.195, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт. /**намесва се М. Попова:** Точно така, защото такова нещо не пише в закона./ Г. Шопов: Така. Не крия, че ние с Вас сме говорили по този въпрос и аз това становище не съм

го отстъпвал. Но аз не мога да приема Вашето тълкуване, че разпоредбата на ал.2, касаеща извънредното атестиране, е в противоречие с разпоредбата на ал.3 на същия параграф. Ясно и категорично не виждам какво трябва да се разбира? Когато новият Закон за съдебната власт изисква периодично атестиране, а то се изисква за повишаване, за ранг и така нататък, за всички неща, където се изисква периодично атестиране, ние какво правим? Ние не правим атестиране за повишаване в ранг, г-жо Министър. Може би там се заблуждавате. Това не е искане да се върши атестиране за повишаване в ранг. То съществува това повишаване. То съществува, това периодично атестиране.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Вие говорите за някакви искания, аз говоря за стари процедури, които трябваше да бъдат довършени и когато кандидатстваш за повишение ... **/намесва се Г. Шопов:** Тези стари процедури Вие ги извадихте от дневния ред./ МАРГАРИТА ПОПОВА: Естествено, че ще ги извадя от дневния ред, защото .../**Г. Шопов:** Не е естествено, точно това се опитвам да обясня./ М. Попова: Съвсем естествено е.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Един колега, който има 2009-та година определена атестация, приемаме вече по новия закон, с който дълбоко съм несъгласен, „много добра“ оценка, той има тази атестация. Този човек, според Вашето разбиране, от влизане в сила 19 април и той няма право да иска атестиране за ранг, безспорно няма, трябва да чака 2015г., ли, когато законът казва: тази атестация, колега, която ти имаш по смисъла на ал.3 на §129, тя е периодична по смисъла на този закон. След като е периодична по смисъла на този закон тя може да се използва във всички случаи, повтарям, където се изисква периодично атестиране, защото за избор на административни ръководители се касае, се употребява

израза „ и периодични атестирания" в множествено число. Това е проблема. Това е първия проблем.

Второ. Ако се приеме Вашето тълкуване, тези 907 човека те ще се увеличават, те нямат право, действително нямат право. Новият закон казва „атестиране се извършва единствено за несменяемост и за периодично атестиране", което е много добро решение, защото прави четири години и това може да се използва във всички случаи. Но тези 907 човека, ако се приеме Вашето разбиране, не могат да използват извънредния способ и те просто остават да висят четири - пет години без никаква мотивация. Искам да кажа, че преобладаващата част от колегите нямат намерение да се преместят, нямат намерение да стават административни ръководители, те обичат работата си и искат да се развиват. /прекъснат/ ..Аз не говоря тържествено, сега...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Чакайте, чакайте, пак започнахте с тържествените приказки. /Г. Шопов: Не, не говоря тържествено./ М. Попова: Защо говорим за извънредно атестиране, г-н Шопов, в момента? Защо говорим за извънредно атестиране? Объркахте се тотално? /Г. Шопов: Не, не съм се объркал въобще, г-жо Министър./ М. Попова: Н е говорим за извънредно. Говорим за процедурите, които са започнали преди влизане в сила на закона, които са били процедури за атестиране, за повишаване в ранг. Не говорим за извънредно. Какво е това извънредно атестиране?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ще кажа три изречения. Ще отделя спорното от безспорното. Категорично, че досегашните процедури, започналите процедури се довършват по досегашния ред. Спор няма. Така. Имаме .../М. Попова: Не се довършват по досегашния ред./ ГЕОРГИ ШОПОВ: По стария ред, извинявайте. /М. Попова: Досегашния ред не е стария ред./ ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. Второ.

Разбираме, че този срок, смисълът на закона е не начален срок по ал.1 на §129, а това е срока, за който се извършва периодичното атестиране. В ал.2 е посочено, че извънредно се извършва при определени случаи. Може да се наложи, но те не могат да бъдат масовите случаи. Ние не може да чакаме заедно атестиране. И най-важното, което ... /прекъснат/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Чакайте малко. Защо бъркате извънредното атестиране с неща, които са ясни? Не говорим за извънредно атестиране.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. И най-ясния текст, най-ясния според мен текст е ал.3 на § 129. Той е ясен и категоричен.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Е какво общо има той с извънредното атестиране? Аз това само искам да разбера?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, няма общо. /М. Попова: Ами няма общо./ Г. Шопов: Добре, хубаво. Основното, ние спорим тук, сега проблема е ал.3 на §129.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не. Говорим за това, което ти докладва. Ти спориш сам със себе си в момента. За какво извънредно атестиране говорим? Извънредното атестиране е посочено в ал.2 и то е казано ясно и категорично: - когато човек кандидатства за повишаване в длъжност - хипотезите, които са изредени в ал.2, тогава се прави извънредно атестиране, ако този човек до влизане в сила на закона не е бил атестиран по никакъв начин. За какво извънредно атестиране говорим?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само че аз, г-жо Министър, според мен обикновеното атестиране ..., защото съществува. Аз само трите точки говоря, че досега, започнатите по досегашния ред и срока е две /пет/ по четири години, и основното което говоря, това е предложението ми, аз не говоря за извънредно атестиране. Говоря,

че ал.3 на §129 трябва да се превърне съгласно духа и смисъла на закона. Това нещо, те са периодични атестирания, разбирате ли? Кой ти говори тука защо трябва да правим Основният въпрос е, искам това да разберете..., след като законът казва, че те се приемат за периодично атестиране, ние изведнъж казваме - те ще се приемат навсякъде другаде, но примерно не за ранг. Защо?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Първо, защото в ал.2 тази изрична хипотеза не е посочена. /Г. Шопов: Кой говори за ранг там?/ М. Попова: Чакайте малко. Във втора алинея не се говори за ранг наистина, това че Вие искате да раздавате рангове на килограм, може да искате, обаче го няма в закона, не го пише в закона, това е първият въпрос. Вторият е във връзка с изложението Ви, какво общо има с извънредните атестирания, които трябва да се случат при определените в закона хипотези по ал.2 с тези, които сега пристигат, за да бъдат атестирани хората? Мен това ме смути във Вашето изложение. Аз ще приема Вашето тълкуване и хората, които са били атестирани за ранг да минат през преценка и гласуване да получат ранг, да им се зачете за периодично атестиране, но аз се смутих от исканията, които идват след влизане в сила сега на Закона за съдебната власт да бъдат атестирани извънредно? Няма как да бъдат атестирани извънредно.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега ще Ви обясня. Тези искания, които ще дойдат ... ,мога ли да обясня /М. Попова: Те са само за тези, които са предложени по ал.2./ Г. Шопов: Те няма да правят искане да бъдат повишени в ранг, той ще направи искане да бъде атестиран. Условието са това, че ... /М. Попова: Няма да направи искане за периодично атестиране. Тези, които са направени са .../ Г. Шопов: Ние сме длъжни да го направим. /М. Попова: След четири

години ще започнеш периодично атестиране, въпросът е да се въртят на четири години.

/шум в залата - говорят всички едновременно/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не може да чакаме 2015г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Момент..., колеги....

МАРГАРИТА ПОПОВА: Един момент. Може от страната да ти идват всеки ден искания хората да бъдат атестирани периодично. Това не може да се случи.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, момент, г-жо Министър, аз имам само един въпрос. Въпросът е тогава как, по какъв ред хората, които следва да получат ранг, ще бъдат атестирани? Или ще трябва да чакат този срок?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Естествено, че ще трябва да чакат. Това го пише в закона. Тези, на които са започнали атестациите по стария ред ще ги приключим и като смятате, че трябва да им зачетем за периодично атестиране ще минат тези всички, които са започнали по реда и когато дойде ред да бъдат атестирани периодично по новия закон тогава, съгласно 234 с новите изисквания в закона - оценка „много добра" и периодично атестиране /Г. Колев: Само че така поставяме редица колеги в едно неравнопоставено положение./

МАРГАРИТА ПОПОВА: Чакайте малко. Кога даваш ти ранг? Ти даваш ранг, какво пише в 234? Аз преди малко казах - научете се да четете закона. /Г. Колев: Когато има съответни предложения.../

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не, когато има предложения, когато човекът в съдебната система е изключителен! От четири хиляди души вие сте направили 3500 с изключителни качества. /Г. Колев: Добре, приемаме, че е така./

МАРГАРИТА ПОПОВА: Рангът се дава по съвсем различна процедура. Какво бъркате ранга с повишенията и с атестиранията?

Рангът се дава за съвсем различни неща. Стигаме с теб до 70% съгласие, в смисъл... /Г.Шопов: Е, ще стигнем и до 100%./

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не, не няма да стигнем до 100 %, защото никой не може да ти изпраща на теб искания сега за периодично...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Но никой не казва това, г-жо министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ами ти казваш, че всичките искания ще бъдат за извънредни атестирания...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не е това...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Защото ти това каза.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ами няколко пъти го обяснявам.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това, което обясняваш....

ГЕОРГИ ИШОПОВ: Добре, започвам отначало. Това, което Вие твърдите, че ще постигнем съгласие с Вас, а предполагам и с ВСС, това е безспорно. Тези, които са започнати, те ще се завършат.

Вторият въпрос. Тези, които по смисъла на закона са обявени за периодични, те са определени за периодично атестиране, това е по смисъла на закона. Дали сега ще се направи периодично е паралелно на това, което вече е направено от 2008 г. насам. Вие смесвате...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Сега по новия ред периодично атестиране няма да правиш, колкото и искания да ти идват. Това е смисъла на закона - това, което е започнато...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре, ще стигна и до там.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ама то е изписано в закона. Това, че ти искаш да пише нещо друго в закона...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не,е не е така, нека да се доизкажа. Значи, в крайна сметка в чл. 234, както вие казвате, на кого ще

дадем ранг е въпрос на преценка. **/М. Попова: Естествено!//** Но ние не можем да спрем хората за това нещо. И аз Ви питам, действително пише:/чете/ „изключителни морални и професионални качества и оценка „много добра" от последното периодично атестиране." И тук като се направи връзката, всички тези колеги, които са дали молби, имат последно периодично атестиране, примерно по реда на тези, аз ви питам, защо когато се казва „последното периодично атестиране" и когато в другия текст се говори, че всички извършени периодични атестирания по отменения чл. 196, първа точка, пета се считат за периодични. Къде е пречката тези колеги да използват тези атестации? В момента са 200 ще станат 300. Някой поставя ли въпроса, че те правят атестиране за рангове? Не, няма такова нещо. Ние сме наясно, че атестирането е периодично и за несменяемост, това е чл. 234.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не ми четете закона, всички тук сме достатъчно интелигентни хора, за да четем.../Г. Шопов: **Споделям....**/ Какво споделяте, това го пише в закона, няма какво да ми го споделяте. Не ми споделяйте това, което го пише в закона, аз закон мога да чета. Въпросът е за извънредни атестирания. Извънредни атестирания се правят съгласно ал. 2 на §129 само за хипотезите, които са предвидени в закона. Нали така.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Тук никой не спори.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Но ти казваш нещо друго.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, не казвам друго.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Искания сега за ранг, за извършване на периодични атестирания. Значи, ти сега ги правиш периодичните атестирания...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, кой е казал това нещо? Не е така. Само казвам, че тези хора, които имат периодично атестиране,

могат да участват с това периодично атестиране във всички случаи, в които новият закон изисква периодично атестиране. Само това казвам. Ние не вършим периодично атестиране, то е направено по смисъла на закона.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Изчетете си хипотезите за извънредните атестирания, изчетете си хипотезата.../много шум в залата/ Докладва нещата погрешно и създаде смут.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, в никакъв случай.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Въпросът е отделен, че и периодичното атестиране и атестирането, което е започнало по стария ред, според смисъла на закона не би трябвало да се зачита по смисъла на новия закон за периодично атестиране, за да даваш рангове сега, защото във втората алинея ранговете ги няма.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Но там няма и атестиране, г-жо министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Политиката, която водите за раздаване на рангове е погрешна. Рангове не се раздават методично и след като минат, ей така, три години - на всеки. Минават три години, всеки с много добра оценка, всеки е изключителен в съдебната система, гласувате ранг. Ранга за какво се дава? Я да четем в закона както трябва. Затова е изключен от хипотезата на ал. 2. Спрете да преиначавате законите, в тази система не може да има четири хиляди изключителни магистрати. Ранговете се раздават за нещо друго. Тук ранговете се раздават на килограм. И къде отиват хората, които имат изключителни качества да питам аз, каква им е мотивацията тогава?! Какви са тези рангове които раздавате?!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо министър, може би ще има и разговори точно на тази тема.

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Ръководител може да бъде с оценка „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жа Табанджова, темата за ранговете и как се раздават, може би ще е тема на друг разговор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: При всички случаи не както се раздаваха досега, при всички случаи!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз моля да не се измества темата. Това са конкретни две неща, които казахме и вече не искам повече да се споменава „извънредно атестиране“. Ако Вие разбирате, че хора, които нямат никакъв ранг, те в момента са 907 съдии и прокурори, ако Вие смятате, че тези хора трябва да чакат 2015 г.../шум в залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ама те не могат да получат ранг задължително, те не получават ранг задължително. Стига с тези рангове.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Кой говори за рангове, сега не говоря за рангове.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Говориш за рангове.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, Вие говорите за рангове непрекъснато. Аз говоря за ал. 3.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Объркан си тотално, объркан си тотално и в прочита на закона.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Или Вие тотално не можете да разберете. Аз ви казвам, че тези хора, които нямат никакво периодично атестиране, по смисъла на нашето тълкуване ...

МАРГАРИТА ПОПОВА: ще го получат след като изтекат четирите години.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точно за това говорим ние и това да се приеме, че чл. не указва началния срок, а намалява срока от 5 на

4 години. Аз не мога да допусна, и го казвам категорично, че близо 1000 човека в продължение до 2015 г. няма да бъдат подложени на периодично атестиране. И никога не съм казвал, че трябва да се извърши това специално за ранг. Аз говоря за мотивация.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е смисълът на закона, че на четири години трябва да има периодично атестиране, не да ги атестираш всеки ден. /много шум в залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Минали се не четири, минали са пет години, минали са шест години - 907 човека! Те нямат атестация, г-жо министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нямат. Ако искат сега да кандидатстват за повишаване ще получат атестация...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, ние сме длъжни да направим атестация. Периодичното атестиране се извършва за четири години, ние сме длъжни да го извършим, разбирате ли?/говорят повече от четирима души едновременно/ При изтичане на четири години ние сме длъжни да извършим периодично атестиране. /Чува се Георги Колев: И то предсрочно./

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, затова в правителствения проект периодичното атестиране беше на две години, за да е в полза на магистратите и да не се чака толкова дълъг период. За съжаление обаче в Парламента периодът се удължи от две на четири, но в това е смисълът - периодичното атестиране не повтаря фигурата на периодично атестиране по стария закон. Това е за да се получи една цикличност, да има досиета и на всеки четири години да има един предишен период, в който да се вземе предвид и да се подложи на оценка работата на хората.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само един въпрос. Вие смятате ли, че 907 човека трябва да чакат 2015 година за да им бъде извършено периодично атестиране, което не е извършено? Ако смятате така...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ти говориш в момента за хората, които са имали атестиране за...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, нищо нямат. Това говоря, г-жо министър. /шум в залата/ И ще чакат 1000 човека 2015 г. да им направим периодично атестиране. Това ли е смисъла? Не е това смисъла.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, а какъв е разумът да направите сега периодично атестиране на тези хора?/Г. Шопов: Нали точно това говорим./

Кажете, г-н Груев. Тук се объркаха хипотезите с „извънредно“, с рангове и

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ви предлагам, уважаеми колеги, малко да успокоим топката ...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не, нека да дискутираме, това е добре.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Много е хубаво да дискутираме. Аз, от досегашната дискусия разбрах, че има един въпрос, по който като че ли не можем да постигнем, не да постигнем, а да изясним кой е въпроса най-напред. А той е - дали хората, които не са били атестирани, нямат атестация, защото тези, които имат е ясно. Тези, които имат от последната, четири години и започва въртележката на периодичното. Тези, които са във висяща процедура се довършва и се счита за периодично. Ерго, проблемът е - тези, които не са изобщо атестирани към момента на влизане на закона в сила. И моето тълкуване и разбиране е, че те следва да бъдат атестирани на четвъртата година от последната /Глас от залата:

...атестация./атестация. И понеже липсва, трябва да започне атестиране веднага./много шум в залата/

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Така смятаме всички.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Защото в противен случай ще излезе, че тези хора ще бъдат атестирани в период четири години от влизането на закона в сила, плюс досегашните години, в които не са били атестирани и ще се получи срок от 10 години без никаква атестация, което май че не е смисъла на закона.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, по това ли искахте да докладвате?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ама аз това го повторих поне пет пъти, а това, че никой не ме е разбрал...

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз искам да успокоя малко нещата. Действително искам изцяло да подкрепя г-н Шопов. Тези, които нямат атестация ние сме длъжни да ги атестираме. И тук, мисля че няма спор по това. /Б. Сукнаров: Няма и законна пречка./ Ст.Петров: Иначе г-жа, министър Попова е права, че ние извънредно не можем да правим атестация за ранг.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Когато атестацията е периодична би могла да се ползва за даване на ранг, нали така?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Когато я има обаче.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Иначе десет години няма да имат атестация.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Естествено.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Това го казах категорично и аз.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съдия си, научи се да казваш нещата, както трябва.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, какви са тези оценки? Казах Ви съвсем точно... /шум в залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Хайде сега, моля ви се. Тук стана пълен батак. /шум и оживление в залата - говорят всички/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Министър, дайте да запазим добрия тон и да не си даваме квалификации.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз ви говоря за периодично атестиране. Така че аз смятам, че е записано и много ясно съм се изразил.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Изключително неясно се изрази...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Вашето становище е това. По-ясно от това не може. Значи, тези хора, които нямат, и като се извърши след четири години ще се извърши периодично атестиране. А не атестиране за ранг. Периодично атестиране ще се извърши.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Всички разбрахме. Край.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Всички разбрахме какво обясни г-н Груев. Сега гласувайте становища, които...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приемаме становището и това е тълкуването на Съвета, все пак да имаме яснота на какво стъпваме. Трябва да го гласуваме това.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре, да се гласува. Явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно е, разбира се, че е явно.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз съм го предложил. Да гласуваме. Който е съгласен да гласува.

/говорят всички/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Какво точно?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Сега пък не знаете какво гласувате, хубава работа. – „Принципни решения”, гласувате!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ясно е какво гласуваме, г-жо Министър, но комисията...

/гласува се единодушно/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ами какво да правим, като не се докладват нещата, както трябва.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, недейте с тези квалификации, докладва Ви се съвсем точно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следваща точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ще докладвам следващата точка, но не мога да приема упрек, че не докладвам точно. Опредено считам, че много точно докладвам.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: В крайна сметка изяснихме, че становището на комисията е правилно и го приехме.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Приемане на **принципни решения** относно произнасяне на Висшия съдебен съвет по постъпилите предложения за атестиране и повишаване на място в ранг, както и по приложението на § 129 ПЗР на ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. Съгласно § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ започналите, но неприключени към датата на влизане в сила на този закон, атестационни процедури се довършват по досегашния ред.

2.2. Съгласно § 129, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ, проведените процедури по атестиране по досегашния чл. 196, т. 1-5 до влизането в сила на този закон се смятат за периодично атестиране. По смисъла на сега действащия ЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) те се явяват периодични атестирания и могат да се ползват във всички случаи, изискващи периодично атестиране

(повишаване в длъжност и преместване, избор на административни ръководители и повишаване в ранг).

2.3. Предвид обстоятелството, че 363 съдии и 544 прокурори и следователи (общо 907) не са атестирани по нито едно от основанията, предвидени в ЗСВ преди неговото изменение и с оглед разпоредбата на § 129, ал. 2 касаещо случаите, когато се провежда извънредно периодично атестиране, Комисията намира за удачно да се подложи на обсъждане разпоредбата на § 129, ал. 1 в смисъл, че тази разпоредба променя срока на периодичното атестиране от 5 на 4 години, а не се отнася за началния срок на периодичното атестиране.

Различно становище би довело до провеждане само на извънредни атестирания, което не е в духа и смисъла на закона.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Следваща точка. Обявяване на конкурси за повишаване в длъжност и за преместване в окръжните и военните съдилища, административните съдилища, окръжните прокуратури, районните съдилища и районните прокуратури в съдебната власт. Предложението на комисията е да приемем проекта за решение, както е посочено и искам да направя едно разяснение, че в този списък са съдиите от административните и окръжните съдилища и прокуратури и районни прокуратури. В списъка не са включени следователите и шест бройки Военно-окръжна прокуратура, тъй като там е необходимо да се доизяснят нещата. Така че пускаме този списък, обявяваме конкурса, както е по списъка. Пускаме само за съдии и прокурори.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли обосновки за всички бройки, свободни щатни, колко натовареност?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Абсолютно за всички бройки, ние сме спазили закона. Всички административни ръководители са изпратили своите предложения и ние сме се съобразили с тях.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да не се случват неща като в Провадия.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не се случват, всичко е така, да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не знам колко е така.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Казвам ви, че не се случват, приложени са нещата, проверете ги. И прокуратурата и съдът са си дали становище по смисъла на 188, ал.1 от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, напълно подкрепям това предложение и моля да бъдат обявени посочените конкурси. Плюс това за всички становища на административните ръководители в страната досежно свободните места при тях и необходимостта къде трябва да бъдат попълнени, също е преценено. Конкретни места, ние вече сме направили трансформация, тоест ... бройката в Софийски административен съд. Има още две места, които те не са обявени в настоящия момент, надявам се те да бъдат обявени за в бъдеще. Така моля просто да подкрепите това предложение и да бъде гласувано за тези конкурси.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Гласуването е явно, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Обявяване на конкурси за повишаване в длъжност и за преместване в окръжните и военните съдилища, административните съдилища, окръжните прокуратури, районните съдилища и районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване за назначаване на 10 /десет/ щатни бройки **"СЪДИЯ"** в **административните съдилища**, както следва:

3.1.1 Административен съд София град - 5 /пет/ щатни бройки;

3.1.2 Административен съд Бургас - 2 /две/ щатни бройки;

3.1.3 Административен съд Варна - 2 /две/ щатни бройки;

3.1.4 Административен съд Хасково - 1 /една/ щатна бройка;

3.2. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване за назначаване на 33 /тридесет и три/ щатни бройки **"СЪДИЯ"** в **окръжните и военни съдилища**, както следва:

3.2.1 Окръжен съд Благоевград - 2 /две/ щатни бройки;

3.2.2 Окръжен съд Бургас - 1 /една/ щатна бройка;

3.2.3 Окръжен съд Варна - 4 /четири/ щатни бройки;

3.2.4 Окръжен съд Велико Търново - 2 /две/ щатни бройки;

3.2.5 Окръжен съд Видин - 2 /две/ щатни бройки;

3.2.6 Окръжен съд Враца - 1 /една/ щатна бройка;

3.2.7 Окръжен съд Габрово - 1 /една/ щатна бройка;

3.2.8 Окръжен съд Монтана - 1 /една/ щатна бройка;

3.2.9 Окръжен съд Плевен - 1 /една/ щатна бройка;

3.2.10 Окръжен съд Пловдив - 1 /една/ щатна бройка;

3.2.11 Окръжен съд Русе - 1 /една/ щатна бройка;

- 3.2.12 Окръжен съд Сливен - 2 /две/ щатни бройки;
- 3.2.13 Окръжен съд Шумен - 1 /една/ щатна бройка;
- 3.2.14 Софийски градски съд - 10 /десет/ щатни бройки;
- 3.2.15 Софийски окръжен съд - 2 /две/ щатни бройки;
- 3.2.16 Военен съд Пловдив - 1 /една/ щатна бройка;

3.3. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване за назначаване на 70 /седемдесет/ щатни бройки **"ПРОКУРОР"** в **окръжните прокуратури**, както следва:

- 3.3.1 Окръжна прокуратура Благоевград - 4 /четири/ щатни бройки;
- 3.3.2 Окръжна прокуратура Бургас - 5 /пет/ щатни бройки;
- 3.3.3 Окръжна прокуратура Варна - 7 /седем/ щатни бройки;
- 3.3.4 Окръжна прокуратура Видин - 1 /една/ щатна бройка;
- 3.3.5 Окръжна прокуратура Враца - 1 /една/ щатна бройка;
- 3.3.6 Окръжна прокуратура Велико Търново - 5 /пет/ щатни бройки;
- 3.3.7 Окръжна прокуратура Добрич - 4 /четири/ щатни бройки;
- 3.3.8 Окръжна прокуратура Кюстендил - 1 /една/ щатна бройка;
- 3.3.9 Окръжна прокуратура Ловеч - 1 /една/ щатна бройка;
- 3.3.10 Окръжна прокуратура Монтана - 1 /една/ щатна бройка;

- 3.3.11 Окръжна прокуратура Перник - 2 /две/ щатни
бройки;
- 3.3.12 Окръжна прокуратура София - 4 /четири/ щатни
бройки;
- 3.3.13 Окръжна прокуратура Пловдив - 3 /три/ щатни
бройки;
- 3.3.14 Окръжна прокуратура Пазарджик - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.3.15 Окръжна прокуратура Плевен - 3 /три/ щатни
бройки;
- 3.3.16 Окръжна прокуратура Стара Загора - 2 /две/ щатни
бройки;
- 3.3.17 Окръжна прокуратура Хасково - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.3.18 Окръжна прокуратура Кърджали - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.3.19 Окръжна прокуратура Русе - 2 /две/ щатна бройка;
- 3.3.20 Окръжна прокуратура Търговище - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.3.21 Окръжна прокуратура Шумен - 3 /три/ щатни
бройки;
- 3.3.22 Софийска градска прокуратура - 17 /седемнадесет/
щатни бройки;

3.4. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за повишаване в длъжност и за преместване за назначаване на 26 /двадесет и шест/ щатни бройки **"СЪДИЯ"** в **районните съдилища**, както следва:

- 3.4.1 Софийски районен съд - 3 /три/ щатни бройки;

3.4.2 Районен съд Бургас - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.3 Районен съд Айтос - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.4 Районен съд Малко Търново - 1 /една/ щатна бройка;

3.4.5 Районен съд Несебър - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.6 Районен съд Варна - 2 /две/ щатни бройки;
3.4.7 Районен съд Провадия - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.8 Районен съд Дупница - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.9 Районен съд Кърджали - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.10 Районен съд Пазарджик - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.11 Районен съд Велинград - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.12 Районен съд Перник - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.13 Районен съд Плевен - 2 /две/ щатни бройки;
3.4.14 Районен съд Червен бряг - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.15 Районен съд Кнежа - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.16 Районен съд Пловдив - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.17 Районен съд Асеновград - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.18 Районен съд Русе - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.19 Районен съд Сливен - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.20 Районен съд Смолян - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.21 Районен съд Стара Загора - 1 /една/ щатна бройка;
3.4.22 Районен съд Казанлък - 1 /една/ щатна бройка;

3.5. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за повишаване в длъжност и за преместване за назначаване на 56 /петдесет и шест/ щатни бройки **"ПРОКУРОР"** в **районните прокуратури**, както следва:

3.5.1 Районна прокуратура Гоце Делчев - 2 /две/ щатни бройки;

- 3.5.2 Районна прокуратура Белоградчик - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.3 Районна прокуратура Враца - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.4 Районна прокуратура Оряхово - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.5 Районна прокуратура Лом - 2 /две/ щатни бройки;
- 3.5.6 Районна прокуратура Перник - 2 /две/ щатни бройки;
- 3.5.7 Районна прокуратура Радомир - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.8 Районна прокуратура Брезник - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.9 Районна прокуратура Пирдоп - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.10 Районна прокуратура Костинброд 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.11 Районна прокуратура Своге - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.12 Районна прокуратура София - 3 /три/ щатни
бройки;
- 3.5.13 Районна прокуратура Пловдив - 4 /четири/ щатни
бройки;
- 3.5.14 Районна прокуратура Карлово - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.15 Районна прокуратура Пазарджик - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.16 Районна прокуратура Велинград - 1 /една /щатна
бройка;

- 3.5.17 Районна прокуратура Казанлък - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.18 Районна прокуратура Раднево - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.19 Районна прокуратура Чирпан - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.20 Районна прокуратура Харманли - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.21 Районна прокуратура Свиленград - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.22 Районна прокуратура Димитровград - 2 /две/ щатни
бройки;
- 3.5.23 Районна прокуратура Момчилград - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.24 Районна прокуратура Смолян - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.25 Районна прокуратура Павликени - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.26 Районна прокуратура Плевен - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.27 Районна прокуратура Кнежа - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.28 Районна прокуратура Левски - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.29 Районна прокуратура Троян - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.30 Районна прокуратура Луковит - 1 /една/ щатна
бройка;

- 3.5.31 Районна прокуратура Варна - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.32 Районна прокуратура Добрич - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.33 Районна прокуратура Шумен - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.34 Районна прокуратура Велики Преслав - 1 /една/
щатна бройка;
- 3.5.35 Районна прокуратура Нови Пазар - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.36 Районна прокуратура Разград - 2 /две/ щатни
бройки;
- 3.5.37 Районна прокуратура Силистра - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.38 Районна прокуратура Бургас - 3 /три/ щатни
бройки;
- 3.5.39 Районна прокуратура Карнобат - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.40 Районна прокуратура Несебър - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.41 Районна прокуратура Средец - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.42 Районна прокуратура Царево - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.43 Районна прокуратура Елхово - 1 /една/ щатна
бройка;
- 3.5.44 Районна прокуратура Тополовград - 1 /една/ щатна
бройка;

3.6. На основание чл. 26, ал. 1 от НАРЕДБА № 2 от 27.04.2011 г. за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в "ДВ" бр.35/03.05.2011 г. в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявите в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; кадрова справка (по образец) от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт.

3.7. Конкурсите да се проведат чрез събеседване по практически въпроси свързани с прилагането на законите.

3.8. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсните комисии след тяхното конституиране и да се публикуват в Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3.9. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

3.10. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет и в един централен всекидневник.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение .../**намесва се Л.Груев:** По конкурсите само една дума да кажа./

МАРГАРИТА ПОПОВА: Няма да гласуваме повторно.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Няма да гласуваме повторно. Аз моля комисията, ние говорихме с г-н Шопов, още веднъж да направим внимателен прочит на закона с оглед обявяването и на външните бройки. Моля ви задълбочено да го обсъдим и следващият път да вземем решение, тъй като на три места законът казва „едновременно се обявяват“. Вярно, че има едно противоречие, изречение второ на чл.191 „ако няма кандидат за съответната длъжност тази длъжност се заема по реда на външното“, но ви моля да обсъдим да не би да се има предвид, че сега обявяваме едновременно, а ако няма кандидат допълнително се прибавя към външните. Но нека това комисията да го обсъди и следващия път да имаме становище.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само едно изречение. Ние сме обявили по смисъла на този закон, обявяването е готово, втората стъпка вече е обявяване на конкурсите. /Л. Груев: Да не спорим, г-н Шопов./ Г.Шопов: Но приемам да се обсъди. Смятам, че не сме допуснали грешка.

Точка четвърта. Колеги, комисията предлага на Висшия съдебен съвет да отменим решението си по т.28.6 от протокол от 16.06.2011г. в частта, с която е обявен конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на една свободна щатна длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд. Тази промяна се прави във връзка със следователите и още повече, че самият административен ръководител първоначално ни представи, че държи на тази бройка, после имаше отказ от тази бройка. Съветът внася, по-скоро комисията внася това предложение с оглед не голямата натовареност на Военно-апелативен съд. В тази връзка да гласуваме решението.

/гласува се единодушно/

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Отмяна на решението по протокол № 21 от 16.06.2011 г. в частта за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване за Военно-апелативен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Отменя решение по т. 28.6 от протокол 21/16.06.2011 г. на ВСС, в частта с която е обявен конкурс за повишаване в длъжност и за преместване за 1 (една) свободна длъжност "съдия" във Военно-апелативен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По т.5 комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Величка Цанова-Гечева от заеманата длъжност „заместник председател" на Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване. Тоест явно, извинявайте.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Явно. Следваща точка.

/гласува се единодушно/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. На основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Величка Асенова Цанова - Гечева от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд и ръководител на

Наказателно отделение, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По т.6 комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Асен Тодоров Арсов, прокурор във Върховна касационна прокуратура, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен" и парична награда в размер на месечното възнаграждение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте, колеги, явно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Асен Тодоров Арсов** - прокурор във Върховна касационна прокуратура с отличие **"личен почетен знак: първа степен - златен"** и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи г-жа Цветанка Табанджова за член на Временната комисия за определяне на качествени показатели за натовареност на магистратите на ВСС на мястото на г-жа Капка Костова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И за неин председател.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре, смятам че комисията трябва да го реши това нещо, няма пречка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Комисията ли ще си го реши, добре.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Явно гласуване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Може ли, г-жо Министър. /М. Попова: Заповядайте./ Г. Колев: В тази връзка, във връзка с тази комисия, предлагам да вземем решение, с което да задължим комисията да даде точен отчет за свършеното до настоящия момент, тъй като знаем, че тези показатели ги чакаме в продължение на две години.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Той е готов, той е готов. Ще го предостави комисията.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Определяне на нов член на Временната комисия за определяне на качествени показатели за натовареност на магистратите.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ г-жа **Цветанка Табанджова** за член на Временната комисия за определяне на качествени показатели за натовареност на магистратите на ВСС на мястото на г-жа Капка Костова.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Със списъците готови ли сме?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Готови сме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, понеже сме готови със списъците във връзка със специализираните съдилища.. /М. Попова: Да, нека да минем към втора точка./ Г. Шопов: Точка втора.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Отново започваме. Комисия за специализирания наказателен съд: председател Димитър Георгиев Димитров - АС-Варна; членове: Елена Каракашева - София, Живка Денева - Варна, Евдокия Кемалова - Пловдив /това са все

апелативни съдии/, Васил Гатов - АС-Пловдив. Това са редовните членове. Галя Иванова Георгиева - Пловдив и Валя Рушанова - София - резервни.

Апелативен специализиран наказателен съд. Председател: Евелина Стоянова. Елена Величкова, Павлина Панова, Цветинка Пашкунова и Севдалин Мавров - членове на комисията. Резервни: Лидия Стоянова и Теодора Стамболова.

Продължаваме за Специализираната прокуратура. Председател: подп. Нивелин Начев. Стойчо Ненков - АП-София, Андрея Атанасов - Пловдив, подп. Иво Петров, Симона Генова. Валя Начева и Данчо Данов - резервни.

Апелативна специализирана прокуратура. Председател: Олег Янев. Красимира Колова, Асен Арсов, Славка Славова, Тодорка Миндова - редовни членове. Резервни - Трендафил Трайков и Георги Кювлиев.

За следователи в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. Нанка Колева - прокурор ВКП - председател. Петър Раймундов, Евгени Милков, Малена Филипова, Антони Лаков - редовни членове. Резервни: Нели Дечева и Евгени Диков.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, да ви информирам, че кандидатите за тези специализирани съдилища минаха процедурата по допустимост, очакваме становището на Етичната комисия.

Но моята молба е, аз пропуснах, във връзка с т.5 от допълнителните, след като освободихме г-жа Величка Цанова пропуснах да предложа да бъде назначена за съдия в Софийски градски съд. Пропуска е мой.

МАРГАРИТА ПОПОВА: По същата схема, която е и за останалите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Правя предложение да бъде назначена за съдия в Софийски градски съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека да приключим с втора точка и ще се върнем към пета. Приключихме ли с втора точка?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Да.

2. ОТНОСНО: Определяне на поименните състави на конкурсните комисии за провеждане на конкурсите за повишаване в длъжност и преместване на:

- съдии в Специализирания наказателен съд;
- съдии в Апелативния специализиран наказателен съд;
- прокурори в Специализираната прокуратура;
- прокурори в Апелативната специализирана прокуратура;
- следователи в Следствения отдел на Специализираната прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Избира чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии, както следва:

СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Димитър Георгиев Димитров - съдия в АС Варна

ЧЛЕНОВЕ: Елена Каракашева - съдия в АС-София

Живка Денева - съдия в АС-Варна

Евдокия Кемалова - съдия в АС-Пловдив

Васил Гатов - съдия в АС-Пловдив

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ: Галя Иванова Георгиева - съдия в
АС-Пловдив

Валя Рушанова - съдия в АС
София

АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евелина Стоянова - съдия във ВКС

ЧЛЕНОВЕ: Елена Величкова - съдия във ВКС

Павлина Панова - съдия във ВКС

Цветинка Пашкунова - съдия във ВКС

Севдалин Мавров - съдия във ВКС

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ: Лидия Стоянова - съдия във ВКС

Теодора Стамболова - съдия във
ВКС

СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

ПРЕДСЕДАТЕЛ: подп. Нивелин Начев - зам.военно-
апелативен прокурор във Военно-апелативна прокуратура

ЧЛЕНОВЕ: Стойчо Ненков - прокурор в АП-София

Андрея Атанасов - прокурор в АП-Пловдив

Подп.Иво Петков - прокурор във Военно-
апелативна прокуратура

Симона Генова - прокурор в АП-Пловдив

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ: Валя Начева - прокурор в АП-
София

Полк. Данчо Данов - прокурор във
Военно-апелативна прокуратура

АПЕЛАТИВНА СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Олег Янев - прокурор във ВКП

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Колова - прокурор във ВКП

Асен Арсов - прокурор, зав. отдел във ВКП

Славка Славова - прокурор, зав. отдел във

ВКП

Тодорка Миндова - прокурор във ВКП

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ: Трендафил Трайков - прокурор
във ВКП

Георги Кювлиев - прокурор във ВКП

СЛЕДСТВЕН ОТДЕЛ НА СПЕЦИАЛИЗИРАНАТА ПРОКУРАТУРА

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нанка Колева - прокурор във ВКП

ЧЛЕНОВЕ: Петър Раймундов - прокурор, зав.отдел във
ВКП

Евгени Милков - прокурор във ВКП

Малена Филипова - прокурор, зав.отдел във
ВКП

Антони Лаков - прокурор във ВКП

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ: Нели Дечева - прокурор във ВКП

Евгени Диков - прокурор във ВКП.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, точка пета от
допълнителните.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, правя предложение да бъде назначена Величка Цанова, досегашен заместник председател, чиято оставка гласувахме, за съдия в Софийски градски съд. Просто пропуснах. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте, колеги, за да приключим с точка пета.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Величка Асенова Цанова - Гечева на длъжност "съдия" в Софийски градски съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Бюджет и финанси. Заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Министър.

Точка 11 от редовния дневен ред. Предлагаме следното решение: Приема за сведение информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2011 г. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2011 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 12. Предлагаме следното решение: В изпълнение на Постановление № 158 на Министерски съвет от 10 юни 2011 г. за предоставяне на лимит за плащания по бюджета на съдебната власт за 2011 г. за сметка на наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт утвърждава промени по бюджета на съдебната власт, както следва. Дадено е, имате го решението. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на корекции по бюджета на съдебната власт за 2011 г., на основание Постановление № 158 на Министерски съвет от 10 юни 2011 г. за предоставяне на лимит за плащания по бюджета на съдебната власт за 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12.1. В изпълнение на Постановление № 158 на Министерски съвет от 10 юни 2011 г. за предоставяне на лимит за плащания по бюджета на съдебната власт за 2011 г. за сметка на наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт **УТВЪРЖДАВА** промени по бюджета на съдебната власт, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 6 398 864 лв.

в т.ч. разпределени, както следва:

Функция "Отбрана и сигурност"

Група "Съдебна власт" 6 398 864 лв.

§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" 2 036 892 лв.

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" 167 827 лв.

§ 05-51 „Осигурителни вноски от работодатели за ДОО" 293 962 лв.

§ 05-60 „Здравно - осигурителни вноски от работодатели" 130 113 лв.

§ 05-80 „Вноски за допълнително задължително осигуряване от работодатели" 57 829 лв.

§ 10-00 „Издръжка" 1 663 123 лв.

§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи" 1 897 918 лв.

§ 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи" 151 200 лв.

Увеличението е за сметка на наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт

II.УВЕЛИЧАВА ФИНАНСИРАНЕТО С 6 398 864 лв.

в т.ч. по параграф и подпараграф:

§96-00 Депозити и сметки консолидирани в

системата на „Единната сметка“- нето **6 398 864 лв.**
 §§96-01 Остатък по левови текущи сметки на бюджетните
 организации в БНБ от предходния период (+)
6 398 864 лв.

2.УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратурата на
 Република България за 2011 г. с 3 434 012 лв., както следва:

**§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала,
 нает по трудови и служебни правоотношения“ 1 149 370 лв.**

**§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ 114
 577 лв.**

**§ 05-51 „Осигурителни вноски от работодатели за ДОО“
 181 592 лв.**

§ 05-60 „Здравно - осигурителни вноски от работодатели“80 375лв.

**§ 05-80 „Вноски за допълнително задължително
 осигуряване от работодатели“ 35723лв.**

§ 10-00 „Издръжка“ 925475лв.

**§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“
 926900лв.**

**§ 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи“
 20000лв.**

3.УТВЪРЖДАВА бюджетни сметки на Апелативен
 специализиран наказателен съд в размер на 1 913 027 лв. и
 Специализиран наказателен съд в размер на 1 051 825 лв. за 2011 г.
 съгласно **Приложение 1.**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Комисия „Бюджет и финанси“ предлага следното решение: Утвърждава промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По т.14, във връзка с постъпили искания от органите на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО, даваме съгласие по списъка, който е приложен. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2011 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По т.15 предлагаме следното решение: Предлага на Министъра на финансите да коригира бюджета на съдебната власт за 2011 г. с 90 000 лв. по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“, на основание Постановление № 36 на Министерския съвет от 2001 г. и Решение

№ 15/21.04.2011 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно, военно положение и положение на война. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на решение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2011 г., на основание Постановление № 36 на Министерския съвет от 2001 г. и Решение № 15/21.04.2011 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно, военно положение и положение на война за нуждите на Прокуратурата на Р. България.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Предлага на Министъра на финансите да коригира бюджета на съдебната власт за 2011 г. с 90 000 лв. по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“, на основание Постановление № 36 на Министерския съвет от 2001 г. и Решение № 15/21.04.2011 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно, военно положение и положение на война.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка. Предлагаме Висшият съдебен съвет да упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р. Анелия Мингова да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис принадлежности (канцеларски материали) за нуждите на ВСС и неговата администрация“ по реда

на чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис принадлежности (канцеларски материали) за нуждите на ВСС и неговата администрация" по реда на чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р. Анелия Мингова да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис принадлежности (канцеларски материали) за нуждите на ВСС и неговата администрация" по реда на чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По т.17 предлагаме следното решение: Приема за сведение доклад № ФИ5СФ-0023/25.03.2011 г. за извършена финансова инспекция на Софийски окръжен съд и заключението към него от 14.04.2011 г. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Доклад № ФИ5СФ-0023/25.03.2011 г. за извършена финансова инспекция на Софийски окръжен съд и заключение към него от 14.04.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение доклад № ФИ5СФ-0023/25.03.2011 г. за извършена финансова инспекция на Софийски окръжен съд и заключението към него от 14.04.2011 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Комисия „Бюджет и финанси“ приключи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съдебна администрация. Заповядайте.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за назначаване на служители на свободните щатни бройки, посочени в точки от едно до две. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. Окръжен съд гр. Русе - 1 щ. бр. за „призовкар“

2. **Районен съд гр. Пловдив** - 3 щ. бр. за „съдебен секретар-протоколист" по чл. 68 от КТ

3. **Районен съд гр. Никопол** - 1 щ. бр. за „призовкар".

4. **Национален институт на правосъдието** - 1 щ.бр. за „старши експерт-юрисконсулт"

5. **Окръжна прокуратура гр. Благоевград** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар" в **Окръжен съд гр. Русе.**

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив.**

18.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар" в **Районен съд гр. Никопол.**

18.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „старши експерт-юрисконсулт" в **Национален институт на правосъдието.**

18.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Окръжна прокуратура гр. Благоевград.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 19. Във връзка с постъпило искане за увеличаване щатната численост на съдебната администрация на Окръжен съд-Варна с три щатни бройки за съдебни служители, комисия „Съдебна администрация", след като внимателно прецени

финансовото състояние на съдебната власт и натовареността в този съд, предлага Висшият съдебен съвет да отхвърли искането за увеличаване щатната численост на Окръжен съд-гр.Варна.

В тази връзка, колеги, отварям една скоба, тъй като и следващите две точки са за искане за отпускане на нови щатни бройки, искам да кажа, че Висшият съдебен съвет напълно приема решението и становището на Министерски съвет на Република България, с което се ограничава увеличаването на щата, както на държавната администрация така и на съдебната администрация в съдебната система. Колеги, това е продиктувано от обстоятелството, че наистина липсват финансови средства. Второ, ние считаме, че съдебните служители в Република България са достатъчно на брой, но са неравномерно разпределени в отделните структури на съдебната власт. Именно по тези съображения и в следващите две точки комисията ще предложи да бъде отхвърлено искането за увеличаване щата на съдебните служители.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Становище от председателя на **Окръжен съд гр. Варна** относно увеличаване щатната численост на съда с 3 щ.бр. за магистрати и **3 щ.бр. за съдебни служители** /2 - съдебен секретар и 1 - деловодител/.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд гр. Варна** с 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Докладвам т.20. Постъпило е искане за увеличаване щатната численост на Районен съд-гр.Нови пазар с една щатна бройка за „съдебен помощник“. Комисията предлага Висшият съдебен съвет да отхвърли това искане. Гласуването е явно.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Районен съд гр. Нови пазар** за увеличаване щатната численост на съда с 1 щ.бр. за „съдебен помощник“ по чл. 68 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Нови пазар** с 1 /една/ щ.бр. за „съдебен помощник“.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 21. Във връзка с постъпило искане от Районен съд-гр.Търговище за увеличаване щатната численост на съда с една щатна бройка за „чистач“ по същите съображения комисията предлага да се отхвърли това искане. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Търговище** относно необходимостта от отпускане на

допълнителна щатна бройка „чистач“ за 2011 г. по ПМС № 66/1996 г. за кадрово осигуряване на някои дейности в бюджетните организации.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Търговище** с 1 /една/ щ.бр. за „чистач“.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колеги, докладвам т.22. Постъпила е докладна записка от г-жа Славка Каменова, с която предвид необходимостта от кадрово обезпечаване на дейностите, свързани с програмата, развитието и ползването на информационните технологии и комуникации в администрацията на Висшия съдебен съвет, е необходимо да се увеличи щатната численост на Администрацията на Висшия съдебен съвет с две щатни бройки за длъжността „програмист“. Колеги, както знаете, съдебната власт, Висшият съдебен съвет харчи изключително много средства, които се дават на Информационно обслужване, Сименс и други за изготвяне на съответните програмни продукти и администрирането на делата в съдилищата на Република България. След един внимателен анализ и едно разширено заседание на комисия „Съдебна администрация“ съвместно с комисия „Бюджет и финанси“ и комисията оглавявана от г-жа Радка Петрова КПКИТС, взехме решение, че е по-добре да имаме такова звено за програмиране в самия Висш съдебен съвет.

Във връзка с това комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение:

намалява щатната численост за съдебни служители на Административен съд-гр.Добрич и Административен съд-гр.Сливен с по една щатна бройка. Увеличава щатна численост на Администрацията на Висшия съдебен съвет с две щатни бройки за длъжността „програмист“. Третата точка - дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители 2 /две/ щ.бр. на длъжност „програмист“ в администрацията на Висш съдебен съвет. Явно гласуване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имам възражение, разбира се, но с оглед на общата работа, давам съгласие.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Увеличава щатната численост на администрация на Висш съдебен съвет с 2 /две/ щатни бройки за длъжността „програмист“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. НАМАЛЯВА щатната численост за съдебни служители на:

- Административен съд гр. Добрич - с 1 /една/ щ.бр.;
- Административен съд гр. Сливен - с 1 /една/ щ.бр.

22.2. УВЕЛИЧАВА щатна численост на администрацията на Висш съдебен съвет с 2 /две/ щ. бр. за длъжността „програмист“.

22.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „програмист“ в администрацията на Висш съдебен съвет.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Благодаря ви. Приключих.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Комисия „Международно правно сътрудничество”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, комисията предлага на ВСС да приеме решение за командироването за участие в защитата на периодичния доклад на Република България за предприетите мерки и постигнатия напредък в осигуряване на признатите права от Международния пакт за граждански и политически права, в рамките на 102-та сесия на Комитета по правата на човека на ООН, за периода 12-15 юли 2011 г. в Женева, Швейцария, г-жа Павлина Стефанова Панова - съдия във Върховно касационен съд и национален представител на Република България в Съвместния надзорен орган на Евроджъст.

Разходите за пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Командироване на представител на съдебната власт за участие в защитата на периодичния доклад на Р. България за предприетите мерки и постигнатия напредък в осигуряване на признатите права от Международния пакт за граждански и политически права в рамките на 102-та сесия на Комитета по правата на човека на ООН в Женева, Швейцария, **13 - 14 юли 2011 г.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. КОМАНДИРОВА за участие в защитата на периодичния доклад на Р. България за предприетите мерки и постигнатия напредък в осигуряване на признатите права от

Международния пакт за граждански и политически права в рамките на 102-та сесия на Комитета по правата на човека на ООН, **за периода 12-15 юли 2011 г. в Женева, Швейцария, г-жа Павлина Стефанова Панова** - съдия във Върховно касационен съд и национален представител на Република България в Съвместния надзорен орган на Евроджъст;

24.2. Разходите за пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Резервации за самолетни билети и хотел ще бъдат направени от Министерство на външните работи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Правни въпроси. Извинявайте, г-н Сукнаров, че пропуснахме точката.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, преди да ви предложа проекта за решение ще ви припомня, че по ОПАК и проект „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система“, ВСС сключи договор на 28 юли 2010 г. с предмет „Въвеждане на механизми за координация и взаимодействие в и между органите на съдебната власт“ във връзка с делата от особен обществен интерес възможността за използване на видеоконферентна връзка в наказателното производство, за разходи на експерти, свидетели и , с оглед приключване и ускоряване на делата.

Във връзка с това комисията възложи на фирма „Лирекс“ ЕООД да възложи на свои представители изготвянето на съответния документ, който представлява на практика наръчник за механизма за координация и взаимодействие между органите на съдебната власт във връзка с делата от особен обществен интерес. Този наръчник е изготвен, разгледан е в Правната комисия и в комисията, която има също отношение към това, ръководена от

колегата Пламен Стоилов. Считаме го за удачен и предлагаме на ВСС да вземе решение, с което да приеме този наръчник. Гласуването е явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Някой иска ли нещо да дебатира или не? Добре, гласувайте тогава.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Наръчник на механизмите за координация и взаимодействие в и между органите на съдебната власт във връзка с делата от особен обществен интерес, изготвен по Оперативна програма „Административен капацитет”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема Наръчник на механизмите за координация и взаимодействие в и между органите на съдебната власт във връзка с делата от особен обществен интерес, изготвен в изпълнение на дейност 2.2. на проект № K09-15-4-C/23.07.2009 г. „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система” по Оперативна програма „Административен капацитет”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, понеже има две не толкова обемни точки от дисциплинарните производства, аз предлагам да се произнесем по тях и след това да минем към допълнителните.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво правим? Минаваме на дисциплинарни производства и след това г-н Шопов си довършва работата по първа допълнителна точка.

/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Г-жа Кипринска да обяви, съобразно изискването на закона решението на дисциплинарния състав. Законът го изисква, за протокола.

/Камерите са включени/

МАЯ КИПРИНСКА: Уважаеми колеги, д.д.№ 33/2010 г. е повдигнато от председателя на Административен съд гр. Варна. Висшият съдебен съвет в пленарния си състав установи, че нарушенията касаят изцяло лична сфера, защитена и скрепена с конституционната норма на чл. 32, ал. 1, изр. 1 от Конституцията и ВСС отхвърли предложението на административния ръководител за наказание на колегата съдия Кипров.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Пет минути почивка.

/След почивката/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, продължаваме заседанието с последната точка от дневния ред.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, имам едно предложение, обсъжданията, дискусиите по тази точка специално, незабавно след приключването да бъдат качени на сайта на Висшия съдебен съвет, както и съответното съобщение. Ако сте съгласни с това решение. Това е предложението ми.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Дебатите по тази точка да бъдат качени незабавно на сайта на ВСС.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Коя точка?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Последната от дневния ред, която всъщност беше първа от допълнителните точки. Само че как ще се оформи това технически, като аз подписвам целия дебат?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Само тази част.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Именно.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Дискусия по постъпилите във Висшия съдебен съвет становища от името на Управителния съвет на Съюза на съдиите в България и от Български институт за правни инициативи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Дискусията да се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, верен на своята практика Висшият съдебен съвет, след като излязоха публикации в медийното пространство, свързани с дейността на Висшия съдебен съвет, със свое решение от миналата седмица прие, че всички тези изразени становища, мнения, следва да бъдат обсъдени в днешното заседание, поради което тази точка беше сложена в дневния ред.

Използвам случая, че започнах да говоря и ще си позволя да кажа няколко думи, като си запазвам правото впоследствие отново да взема отношение. Убеден съм, че ако възникне проблем независимо в коя област, първото нещо, което трябва да се направи е да се изяснят причините за възникването му, за да се положат максимални стопроцентови усилия за решаването му, което определено трябва да стане след изясняване на относимите факти чрез цивилизован и професионален диалог.

Противното е непродуктивно и е лична загуба на ... Определено считам, също така, че при един цивилизован диалог, при една дискусия, всеки трябва да има възможност да изложи мнението си, подкрепено с обосновани аргументи, без да се оказва натиск независимо под каква форма и от кого.

Колеги, от известно време в медийното пространство за този Висш съдебен съвет, чийто член съм и аз, се твърди, че той е най-неспособния, неадекватен, всички възможни негативни оценки, дори се стигна до една публикация да бъде наречен Нямам намерение да оправдавам себе си, а още по-малко Висшия съдебен съвет. Бих желал само са изложат фактите. От своето конституиране през месец октомври 2007г. Висшият съдебен съвет изпълнява правомощията си определени от Закона за съдебната власт и Конституцията на Република България. В бюджетната сфера, независимо от икономическата ситуация в страната ние направихме така, че да не се допусне намаляване на заплатите на магистратите и служителите, осигурено бе нормално функциониране органите на съдебната власт. Магистратите и съдебните служители са обезпечени с необходимите технически средства, които непрекъснато се обновяват, въвеждат се нови информационни технологии, които са от последно поколение. Участваме активно в международното правно сътрудничество, управляваме по много добър начин съдебната администрация. Този Висш съдебен съвет чрез своята Дисциплинарна комисия и комисията по Професионална етика и противодействие на корупцията показва, че се реагира ясно, категорично в случаите, когато се допускат нарушения, предвидени в Закона за съдебната власт.

Не на последно място ще кажа няколко думи за кадровата дейност, която е обект на особено внимание и това е

обяснимо. Пак ще кажа факти. От 2007г. до момента Висшият съдебен съвет е повишил повече от 400 магистрати, ако трябва да бъдем точни 424, назначил е 151 младши магистрати, както и е избрал около 350 административни ръководители. Подчертавам, че административните ръководители са избрани във всички нива на съдебната система, включително и в най-нисшите.

Твърди се, че кадровата политика на Висшия съдебен съвет е лишена от прозрачност и обективност, че не професионалните и морални критерии са основание за повишаване и избор на административни ръководители, и повишаване в длъжност.

Аз имам въпрос. Ако това е така, защо не се искат оставките на тези административни ръководители, както се твърди, избрани по неясни критерии, кои са те, колко са и къде работят? Моят отговор е, това е лично моя отговор, това е така, защото те притежават необходимите професионални и морални качества, и изпълняват служебните си задължения съответни на изискванията. Същевременно Висшият съдебен съвет е показал своята решимост, когато се установяват пропуски и нарушения, включително и по адрес на административните ръководители. Смятам, че е несправедливо да се поставят под съмнение качествата на повече от 400 повишени магистрати, на 151 младши магистрати с особено много добри качества и на 350 административни ръководители. Не може да се обобщава по този начин. Тук се касае за повече от 1000 човека, за които се твърди, ако това е вярно, че те не притежават тези качества. Аз определено смятам, че това не е така. Това са фактите по този въпрос.

Не мога обаче да не взема отношение по един друг въпрос. От няколко дни лично на мен, убеден съм и зная и на

останалите членове на Висшия съдебен съвет, по странен и непочтен начин, съчетан с прекалена спонтанност, ни се оказва въздействие чрез СМС-и по всяко време на денонощието, като посланията ескалират, придружени са и с обиди. Това обстоятелство е известно но пак, но няма никаква реакция от никого. Имам предвид реакция от морална гледна точка. Според мен това е грубо вмешателство в личния живот не само на мен, а и на останалите членове на Висшия съдебен съвет и то не бива да се толерира по никакъв начин. Това не е начина за решаване на какъвто и да било проблем.

Исках да кажа тези неща, колеги, които много ме вълнуват и лично аз мисля, че този разговор трябва да бъде ясен и откровен, и трябва да се отговори на всички въпроси с факти, а не с твърдения и още по-малко с необосновани Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, това беше доклад по двете точки или отговаряхте на някои от тях, или беше встъпление?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, не, това е моето изказване по въпроса.

МАРГИРАТА ПОПОВА: Коментари, колеги, по двата сигнала, които сте поставили на обсъждане. Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, вземам думата, за да, така или иначе става въпрос .., това не са и сигнали, просто са едни писма, които поставят своите искания и аз ще изразя едно свое лично становище по тези писма, конкретно по писмата на Българския институт за правни инициативи и писмото на Съюза на съдиите в България.

По отношение на писмото на БИПИ бих могъл да кажа, че една част от предложенията за конституционни и за законови

промени, аз споделям. Споделям една напълно, друга част не, въпреки че аз съм имал своите претенции към конституционния модел на съдебната власт и към конституирането на Висшия съдебен съвет, като един възпитан юрист спазвам конституцията такава каквато е. Ако някой някога ме попита какво мисля по този въпрос ще изразя своето мнение.

По отношение на писмото на ... Дотук, по-нататък смятам да не коментирам това писмо на БИПИ. По отношение на писмото на Съюза на съдиите в България бих желал да посоча, че съгласно конституционния модел, действащия конституционен модел Висшият съдебен съвет е единен за цялата съдебна власт. Съгласно последните промени, тъй като недвусмислено се иска оставката на целия Висш съдебен съвет, което означава оставка на целия Висш съдебен съвет, който включва изборни членове и членове по право, съгласно последните конституционни изменения, мисля че беше параграф, няма да, да не го цитирам директно, да не сбъркам номерацията, казва че: „Висшият съдебен съвет изпълнява своите функции до конституирането на нов Висш съдебен съвет. А новия Висш съдебен съвет се счита конституиран тогава, когато заедно с изборните членове и членовете по право образува две трети от състава на съвета." Тоест този съвет няма как сам да преустанови своите функции, защото наскоро видях едно интервю на колежата Петров, той е разяснил какво би означавало за цялата съдебна власт. От друга страна това означава ние да нарушим конституцията, да не изпълняваме своите задължения, които са в чл.122 и следващите от Конституцията на Република България.

Конституцията позволява на магистратите да се сдружават в национални сдружения и едно от тях, като браншово такова, е Съюза на съдиите в България. Съществуват още Съюз на

административните съдии, Съюз на съдиите за европейско право, синдикално сдружение имат и следователите, имат и прокурорите. До настоящия момент ние получаваме това писмо единствено и само от Съюза на съдиите, чийто устав всеки, който иска да прочете може да го намери в интернет. Аз го имам в себе си, тъй като някога аз бях член на този съюз. Няма да обяснявам причините, по които го напуснах. Аз също така няма да коментирам и представителността на Съюза на съдиите в България. Той е факт ноторен за тези обаче, които искат да знаят и се интересуват от този факт.

Настоящият състав на Висшия съдебен съвет избра двамата председатели на върховните съдилища, четирима техни заместници и трима зам.главни прокурори. Освен това триста административни ръководители вече по-надолу в йерархията. На лист, тоест на стр.2 от писмото на Съюза на съдиите, долу след болтването, чета, че „Висшият съдебен съвет е извършил назначение на магистрати със спорна репутация.". Всички тези хора, питам аз, със спорна репутацията ли са? По тези избори, всички си спомняте, че нямаше никакви проблеми, никаква реакция от никого, от нито едно сдружение. Единствените реакции бяха по избора на председателя на Софийския апелативен съд и по избора на председател на Софийски градски съд, последния избор, не говоря за предходния избор на председател на Софийски градски съд. И тези реакции бяха от съюза на съдиите.

Тук е мястото да кажа, че аз на предходното заседание бях в командировка и отсъствах, но си направих труда да прочета пълния стенографски протокол и изключително остро критикувах колегата Иван Колев, като знаете, че с неговото изказване за „задкулисни сценарии" се внушава едва ли не световна конспирация. Да ама не. Той в своето изказване посочи каква ще

бъде реакцията на Съюза на съдиите, на този Съюз на съдиите, защото има няколко други. Посочи кои неправителствени организации ще ги подкрепят. Посочи коя политическа сила ще ги подкрепи. Дори направи и други коментари, които вече навлизат и в международните отношения. Всичко това се потвърди. И ако това не е сценарий, просто здраве му кажи. Сценария аз за себе си нарекох „наш човек“, като взимствах този термин, който употреби говорителя на Съюза на съдиите пред някои от българските медии. Първият път беше така - значи той не е наш човек и ще дойде тук с ботуша. И какво ще направим ние, които сме много натоварени, имаме ненаписани дела и по този начин ще си го върне за подписката, която имаме. Вторият случай беше, мисля, в „Неделя 150“, като каза, че „г-жа Цанова е нашия човек“, който Висшият съдебен съвет не избра, а избра другия кандидат, не гласува за този кандидат. Оттам нататък бях принуден да се върна по-назад, за да помисля върху темата за „нашия човек“ и стигнах до следния извод, че за мен това са някои от назначените в началото на 90-те години административни ръководители в съдебната власт по неясен никому начин, никому начин. И впоследствие и техните производни. Тези, които без един час съдийски стаж станаха върховни съдии. Тези, които за пет - шест години районно съдийство станаха апелативни съдии и така нататък. Тези, които оглавиха Съюза на съдиите в България тогава и продължава и сега, което нещо се използваше за кариера, за командировки в чужбина и така нататък, и така нататък. Как да пропусна факта, че този който най-много ви упреква в медиите - говорителя на Съюза на съдиите, беше какво ли не в явни политически кабинети - зам.министри, главни секретари, кандидат президенти и така нататък. Какво? Някой ще ме убеди, че ...? Само държане показва, че е нещо друго. Същият този

човек, който упреква в неяснота, в мъглявост на нашите решения, изпълни наше решение и встъпи в длъжност като апелативен съдия. Защо не отказа в знак на протест? Другият, който подписа писмото с това искане, ами колеги, аз държа в ръцете си акт на Инспектората към Висшия съдебен съвет за извършена проверка срещу заповед №108 от 29.2010г. Този акт постъпи през месец февруари във Висшия съдебен съвет с предложение да бъде наказана колегата Мими Петрова, но този акт констатира много други и казва „Мирослава Тодорова има 17 не написани дела, които са повече и от година.". Накрая, като всеки един акт, съобразно изискванията на закона, хората от Инспектората, спазвайки изискванията на закона са казали: „На основание закона председателят на Софийски градски съд да изпълни своите задължения и да наложи дисциплинарно наказание на Крънчева, Ушев, Мирослава Тодорова и" Такова предложение са направили Инспектората. Те предлагат тя да ги накаже. Такова наказание на тези съдии не последва от колегата Цанова. Е как, е как те няма да събират подписки и да казват, че това е „нашият човек". Ми естествено, че е нашият човек, естествено. И между другото не знам по какви съображения ... /**намесва се Г. Колев**: Само едно уточнение, г-н Стоянов.../ /**намесва се Л. Груев**: Не е по времето на г-жа Цанова./ / Г. Колев: Не е по времето на Цанова, трябва да бъдем точни. Към мен беше адресирано това./ /**Л. Груев**: Бъдете абсолютно точни и не намесвайте персонификацията./ П. СТОЯНОВ: Защото февруари дойде предложението и оттам ... /**Л. Груев**: Проверете фактите./ П. СТОЯНОВ: Добре, фактите ще ги проверим, но сега има друга жалба от...., който казва, че от една година не са му написани мотивите и казва, че г-жа Мирослава Тодорова не му е написала мотивите и той не може да обжалва присъдата. Ето

затова ви казвам, уважаеми колеги, че точно по тези причини и точно по искане на тези хора, аз своята оставка няма да подам. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря Ви, г-н Стоянов. Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Миналата седмица мислих да не вземам отношение в този дебат, въпреки че и аз имам много какво да кажа, но понеже тук бяха замесени актове на Инспектората отново, аз с удоволствие ... на въпросите поставени от днешното писмо, един от тях цитиран с извадки, което току що получихме по повод интервюто на г-жа Комитова, въпросът тогава е бил: „Вярно ли е, че системите за автоматично разпределение на делата позволяват определени дела да отидат при конкретни отнапред известни съдии, за да се постигне конкретен резултат?“. Ами вярно е, колеги. Ние не сме праснали никъде последния ни доклад от проверките по „Петрол“, защото там в две съдилища почти година, и аз пращам непрекъснато инспекторите, се борят, и това е едно предприятие от четири хиляди души. Затова Висшият съдебен съвет ли е виновен?

От 20 години аз слушам, участвам в реформите на съдебната власт. Има една част от магистрати, които се специализираха в даване на идеи как да бъде реформирана властта. Обикновено идеите се свеждат да променим конституцията, процесуалните закони, материалните, които много са остарели. Моето мнение е, след толкова много идеи да започнем този път реформата отдолу. Нека да видим всеки магистрат как си върши работата затова, за което получава пари от данъкоплатеца, затова за което данъкоплатецът плаща в Страсбург и предстои да плаща още веднъж тук на административния орган, който ще

създавате, г-жо Министър. Три пъти за едно и също нещо. Нека да видим кои са, да не ги цитираме само, когато те са писали от нас. И аз затова споря в атестационната комисия, че тези атестации, които ни се изпращат сега са формални, неверни в много пъти. На онзиденшното заседание имахме такъв фрапантен за мен случай за съдия, който също от градския съд сме предложили за наказание, наказали сте го и те му дават пет точки за проверка от Инспектората. И пишат - „май че имало, дочухме, че имало дисциплинарно наказание“. Аз питам къде му е досието. Няма да донеса, аз го имам естествено, защото си комплектовам преписките. Ще го издирите тук.

По въпроса. Колеги, всички трябва да бъдем и малко самокритични. Не бива да реагираме със същата, нека да е - агресия, да не употребя - злоба, към тези които пишат тези писма. Да приемем, че и те са заинтересовани от доброто администриране, от доброто име на съдебната власт, но нека видим по всякакви начини всички недостатъци, които вече 20 години тормозят българския народ, защото българският народ се вълнува не толкова кого сте избрали за административен ръководител, а се вълнува дали се справихме с имотните измами. Погледнете и доклада на Районна прокуратура, г-н Стоянов, - погасени по давност десетки дела в София. В Бургас нямаме сили да отидем, той също е характерен с имотните си измами. Дали им разрешихме споровете правилно? В Градския съд има от 93г. висящи граждански дела? Дали се административат правилно, защото ако казват тука в медиите, че това не било административно нарушение едва ли не на съдията, да питаме кой го е административал въпросното дело, предизвикващо обществен интерес, че се качва осем дни на един

етаж по-нагоре съобщението до прокуратурата? Или пък слиза пет дни до апелативния съд - един етаж.

Затова аз мисля, че ние трябва да направим един сериозен разговор. Трябва да продължим този разговор, може би не под напора на емоциите, въпреки че вие сте затрупани с СМС-и. Затова аз държах да направим една цялостна проверка на наказателното отделение. Прескочихме го, защото г-н Пенгезов направи 2009г. почти по същия тертип, в който ние правим от съдии от апелативния съд. Той също има предложение за наказание на съдиите. Той ни изпрати доклада си, специално с копие до нас беше направен. Така че нека този път, още веднъж ще повторя началото, нека започнем след 20 години реформата този път отдолу нагоре, защото не толкова парламентарната квота пречи, мисля аз, не толкова ..., нека избистрим нещата пък тя сама ще си дойде на място, не толкова изборите, които тук се вършат. Гражданите искат действително бързо, качествено, прозрачно и справедливо най-вече правосъдие. Ние на това трябва да обърнем внимание. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: За реплика, г-н Стоянов. След това г-н Стоилов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Нито за миг и ако се върнете в стенограмата ще видите, че аз не съм казал, че Съветът е обвит в бяло. Аз самият преди малко казах, че имаме грешки, точно преди малко казах, че сме допуснали грешка. Изобщо, г-жо Караиванова. Ако Вие смятате, че съм казал такова не, не, за нищо на света.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Стоилов.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Уважаеми колеги, в края на краищата какво точно се е случило? Аз предлагам да се върнем към корените на сегашната ситуация, защото те не са нито толкова

неясни, нито толкова сложни за разбиране. Както и обикновено преди важен избор получихме писмо от Съюза на съдиите в България, преди избора получихме писмо, мисля даже че същия или предишния ден, в което те изразяваха мнението си кой според тях трябва да бъде административен ръководител на Софийски градски съд. Естествено, че в това няма нищо лошо, че всеки гражданин и всяка организация може свободно да изразява становище по този въпрос, но когато това се прави с цел - ако Висшият съдебен съвет не уважи тази препоръка, това становище, към него да бъдат приложени наказания, да започне процедура по наказването, тогава вече аз не мога да се съглася с подобен натиск. На какво сме свидетели? - Ескалиращ сценарий с верижно подаване на оставки, декларации за искане на оставки и персонален груб натиск върху всеки член на Висшия съдебен съвет чрез десетки СМС-и, включително и такива с персонални обиди и заплахи. Тези опити за дресировка на Висшия съдебен съвет са непродуктивни и дестабилизиращи съдебната система. Аз също, както и моите колеги се опитах да установя кои са все пак физическите и колективните субекти на атаката срещу Висшия съдебен съвет. Някои от колегите са успели да установят обратна връзка с податели на СМС-и и се установява, че тези хора нито персонално познават този на когото искат оставката, нито имат някакво понятие от работата на Висшия съдебен съвет. Те просто са повлечени от стихията на някакво ожесточение, от което хората изглежда един друг се заразяват и се ентусиазират. Аз получих късно през нощта един СМС, в който ми се казваше „отиди си с мир“. Номерът беше явен и това ми даде повод да се опитам да установя обратна връзка и да попитам този човек само три неща: Първо - познава ли ме лично мене. Второ - какви претенции има към мен, ако ме познава, и

познава ли работата на Висшия съдебен съвет. Третият въпрос - какво точно ще се случи, ако аз не си „отида с мир“. Тъй като се беше включила гласовата му поща помолих го да ми се обади. Нямаше обратно обаждане. Естествено човекът се скри, въпреки че само 30 секунди преди това ми беше написал СМС-а.

Кои са някои от другите субекти, които атакуват остро Висшия съдебен съвет? Вие всички знаете, колеги, колко усилия положи Висшият съдебен съвет да деблокира делото „Ивайло Дражев“. Толкова години това дело се водеше и вече наближаваше границата на абсолютната давност. След положени огромни усилия и със състава в Бургас, и с членовете на Висшия съдебен съвет, бяха определени точни организационни мерки, дори по повод на това дело беше извършена и законова промяна в НПК, след което делото приключи с присъда и човекът изтърпява присъдата си. Сега научавам, че неговия брат е опънал палатка пред Съдебната палата и иска оставката на Висшия съдебен съвет. Този човек явно е представител на гражданското общество и се е загрижил дълбоко за неудачите в съдебната система. Естествено аз не твърдя, че всички, които атакуват Висшия съдебен съвет са такива, но аз искам да кажа, че съм доволен от факта, че и една политическа сила се включи в атаката срещу Висшия съдебен съвет, политическа сила, която вероятно иска да подкрепи някои свои рожби в София в тази атака. Няма нищо лошо в това, но аз съм доволен, че все пак позициите се разграничават.

Последното, което искам да кажа е, че ако си подам оставката то ще бъде само в резултат на искане от тези, които са ме избрали. Аз съм избран от общото събрание на всички следователи с голямо мнозинство и мога да се вслушам само в техните думи. Не се поддавам нито на заплахи, нито на натиск, нито на шантаж. Бих

се заслушал и в гласовете на онези майки с черни забрадки пред Съдебната палата, които след убийството на синовете им не са намерили в правосъдието нито възмездие, нито справедливост. Но те мълчат по всички тези въпроси.

Това е, което имах да кажа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Стоилов. Колеги, някой друг иска ли да говори по въпроса? Заповядайте.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, много емоционални бяха изказванията дотук на колегите. Нека да не забравяме, че все пак журналистите стоят долу и ни слушат .../гласове - това им е работата/ /П.Стоянов: Аз не говоря за журналистите./ РАДКА ПЕТРОВА: Напротив, ние всички говорим за обществото, а обществото ни чува чрез журналистите, които са долу и тях много живо ги интересува тази точка от дневния ред, и беше правилно да се чуе становището на колегите, както, разбира се, бяха чути и изразените позиции от Управителния съвет на Съюза на съдиите и от някои неправителствени организации.

Аз няма да се спирам емоционално по тези въпроси, ще кажа това, което и други колеги са казали. Досега са правени четири поправки на настоящата конституция и всички те обхващаха главата за регулиране на съдебната система. Очевидно тези кърпежи не са достатъчно добри, защото винаги предложенията за поправки са били насочени срещу това дали добре работи съдебната система и в частност Висшият съдебен съвет. И друг път съм имала повод да кажа, че на магистратите и на съдебния съвет е забранено да се занимават с политика, което не пречи на политиците непрекъснато да се занимават със съдебната система, разбира се това е част от тяхната работа.

На мен ми се струва обаче, че младите колеги, които отскоро работят в съдебната система може би не знаят и не са се запознали в детайли с историята на създаването на Висшите съдебни съвети, което сигурно е необходимо, за да си припомним някои неща и с това, че всъщност конституциите на Република България се променят с оглед на промените в обществото и всяка една от последните конституции са действали по около двадесетина години. Сигурно вече общественно-икономическите условия са достатъчно променени, за да се мисли за нова конституция, но затова трябва наистина много широко обсъждане, много внимателно оглеждане, това не може да стане в една обстановка на емоционално изразяване на становищата. Висшият съдебен съвет в настоящия му състав, съм убедена, че не е против това да се обсъждат необходимите промени в конституцията, или изработването на нова конституция и ако ни попитат, и когато ни попитат ние ще кажем своето колективно мнение, или всеки един от нас ще изрази своето лично мнение.

Искам само да кажа, че присъствайки на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети установих, че в Европейския съюз и не само в Европейския съюз, а и от Регулаторните съдебни органи на Балканския регион беше установено, че има различни модели на Висшите съдебни съвети и различни модели на управление на съдебните системи. Има страни, в които Висшите съдебни съвети са разделени - едни за прокурори, едни за съдии, каквото искане се прави от Управителния съвет на Съюза на съдиите. Има общи съвети, а има и, макар и малко на този етап, и Висши съдебни съвети само на административните съдии. Какво решение в бъдеще ще се вземе аз не знам. Разбира се, надявам се да бъде най-доброто. На този етап обаче това е

решението, което има. Искам да кажа обаче, че във Всички съдебни съвети съществуват и представители на обществеността, излъчени по различен начин, защото не е възможно нито Висш съдебен съвет общ, или такъв на съдиите, или на прокурорите, или на административните съдии, да се капсулира без да има отвътре възможност за поглед и за критики от хората, които са представлявани от обществото, излъчени, в повечето случаи, от парламента. Въпрос на решение бъдещо е дали така ще продължи излъчването на представителите от Народното събрание с обикновено или квалифицирано мнозинство. Пак казвам - засега този модел е законов и той действа.

Само ще кажа, че видно от доклада, който беше представен на Общото събрание на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион, г-н Лазар Груев, който е председател на Върховния касационен съд и когото аз лично съм имала много пъти възможност да кажа, че безкрайно много уважавам, каза, че - уникален е модела на конструиране на българския Висш съдебен съвет затова, защото той представлява виждането на парламентарната квота с половината от изборните членове, виждането на съдебната квота с останалата половина от изборните членове, в които преимуществена численост имат броя на съдиите, представянето и на президентската институция, без значение от това кой е президент на страната, искам да кажа с това, че Висшият съдебен съвет предлага избор на тримата големи, но президента ги назначава със своя указ и представянето на изпълнителната власт чрез министър на правосъдието, който ръководи заседанията на Висшия съдебен съвет. Надявам се г-н Лазар Груев да потвърди това свое становище за уникалността на конструирането, защото тази уникалност беше потвърдена, както от присъствието на

представителите на Регулаторните съдебни органи, беше коментирана и на пленарните състави на комисиите в Европейската мрежа на съдебните съвети, като един образец за много добро конструиране на Висш съдебен съвет. Разбира се, пак ще кажа, недоволство винаги е имало и ще има, ще чува обществото различни мнения, но не бива в условия на емоционалност, когато изразяваме своето лично отношение, като граждани, да се апелира към искания за оставки на един законоустановен орган, защото иначе съдебната система в този момент, ако всички си подадем оставките безотговорно, ще остане системата без управление. А това, надявам се, никой не го иска - не само системата, но и гражданите.

Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-жо Петрова. Колеги, имате ли други коментари? Има ли още някой желание да се изкаже?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги ще бъде лошо ако днешното обсъждане завърши с констатация, че ВСС не вижда проблема. Аз знам, че по ред причини моето изказване ще остане в изолация или, тъй като напоследък много се говори за малцинство и мнозинство - в малцинство. Аз не говоря и няма да говоря за оставките, защото оставките са, и друг път съм казвал, понякога са акт на лична воля. Но ако ВСС реши, че проблемът е персонален и ако това е преобладаващото мнение, което ние излъчваме като послание и, видите ли, проблемът идва затова защото, нека ги наречем с имената - съдиите Нели Куцкова и Мира Тодорова искат оставките, а пък вие напук на това няма да ги дадете, персонализирането на проблема е най-лошата линия, по която ние трябва да тръгнем.

Аз ще взема отношение, тъй като в частност без да се споменава, моето име беше използвано в част от изказванията, като например това, че „наш човек“ е сценарият, който се е разиграл, което би трябвало да означава, че аз съм се подписал под предложението за „нашия човек“ на други хора. Уверявам ви, че ако ме познавате и най-малко, трябва да знаете, че всяко едно от предложенията, които съм правил пред ВСС, разбира се, част от тях не са били приемани и в това няма нищо страшно, не е било защото някой е „наш“ или „ваш“ човек. Единствените критерии, които са били използвани и които бяха ползвани и при това предложение, бяха тези, които аз в публичното заседание на ВСС при провеждането на избора казах и може би сега трябва да повторя. Това бяха - професионалните критерии, управленския опит и почтеността на човека. Така че да се вменява, че някой е въздействал върху подписалите предложението е точно толкова обидно, колкото много други неща.

Всъщност проблемите, и ние трябва да го кажем ясно, тръгнаха от избора на председател на СГС. И отговорите, които ние дължим не са кой човек чий е, а критериите по отношение на които, най-вече и на първо място, бяха предложени отделните кандидати. И, разбира се, след това избрани. Това е, което вълнува магистратската общност. Те сравняват обективните критерии и показатели между отделните кандидати, четат протоколите от изслушването им пред заседанието на ВСС и поставят този въпрос, а не, че един е „ваш“ или „наш“ и не, че проблема е персоналната личност, а личността на отделни хора.

Уважаеми колеги, понеже и в пресата днес, а и тук беше казано, се изказват съмнения за някакви сценарии, за някакви завери, за някакви ... Така като ме гледате изглеждам ли ви на

заговорник, на участник в подобни неща?! Да ви призная честно аз доста се вълнувам. Казах и когато избирахме кандидатите – едва ли има нужда от много думи, защото в последно време думите започнаха да губят смисъла си. Проблемът, според мен, е в това, че демокрацията, освен формални процедури и тяхното спазване е състояние на духа и ако ние твърдим, че тези процедури са били спазени, може би трябва да се вслушаме в онези, които казват, че нещо в духа, нещо в мотивировката не е достатъчно. Аз мисля обаче следното – промяна сега, би трябвало да води до отговор на въпроса, какво ще се случи утре. За мен промяна сега, по старите правила, единствено ще запази статуквото, оцветявайки го в различен цвят. Следователно тези дебати трябваше да започнат не сега, когато са налице тези предпоставки, а много по-отдавна и не просто дебати, а трябваше с ежедневната си работа и дейност съвета да работи така, че да не се стига всъщност до тях.

Може би могат да се кажат и други неща. Не приемам обаче онези леки намеци, че всъщност някой е недоволен от това, че неговата кандидатура не била избрана и сега се търси някакъв реванш. Не в това е въпроса. Не за първи път се случва, когато съветът не приема, примерно, мое предложение. Говоря за себе си. И това никога не е означавало, че може да има проблем. Не е проблемът в това, че някой бил недоволен, защото неговото предложение не е избрано. Пак казвам – въпросът, който вълнува хората е какви бяха критериите декември месец за едно предложение и респективно за неговия избор, няколко месеца по-късно. Защото това е въпрос за кариерното израстване, за критериите, по които се кадрова и управлява съдебната система, а те са от изключителна важност за всички магистрати.

Да, г-жо Петрова, уникален е модела на ВСС, който българската конституция предопределя и това съм го казвал много пъти. Уникален, значи единствен, неповторим, такъв модел няма. Наш дълг и грижа е да обсъдим дали този модел в настоящия момент вече близо 20 години след приемането на Конституцията не би могъл да бъде усъвършенстван.

Категорично не приемам и персоналните, лични атаки към членовете на ВСС с тези СМС-и, но това е много дълга и, разбира се, важна тема. Но също така, казах го и миналия път, мисля, че не може изразяването публично на мнение по някакъв начин да е zlepоставящо или да представлява нарушение на етичните правила. В крайна сметка тези 109 съдии, които се подписаха, изразяваха позиция и аз докрай ще браня тяхното право да имат право на мнение. Само че, когато се отхвърля едно мнение то трябва да бъде убедително мотивирано. Може би мога да кажа още неща, но засега ще спра до тук.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може ли само един въпрос?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Само един момент, г-н Шопов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, уважаеми професор Груев, още веднъж повтарям, че като казах думата „наш човек“ казах от къде я взимствах. Взимствах я от изказване на колегата Куцкова пред БНР, където тя каза, че не е избран „нашия човек“. Аз изцяло Ви разбирам, но Вие нямате представа какво търпи моето семейство и аз, обидите, които търпя аз и семейството ми. Опира и до материални щети, но няма да ви занимавам с това.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Стоянов, когато се подписах под предложението за колегата Цанова, щом искате да Ви припомня, изхождах от следните факти. Няколко месеца преди това, по

предложение на г-н Георги Колев, тя беше определена от ВСС за „изпълняващ длъжността” с една отлична характеристика. /намесва се Георги Колев/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Грешка, г-н Груев. Предложение направи Пенгезов – апелативния председател по това време.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да, да, благодаря Ви. Но тя беше избрана от Висшия съдебен съвет и всички онези други фактори, които бяха в нашето предложение, нищо друго и никакви други мотиви не са ме водили да се подпиша под това предложение. Така че, затова обърнах внимание на думите „наш човек”.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Отново повтарям, че никъде не съм споменал Вашето име или прикачвал към „наш човек”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Разбрахме, г-н Стоянов. Много издребнява и падна ниско дебатът и разговорът. Нека да приключим до тук.

Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Въпросът ми е към г-н Груев. Аз лично, в моето изказване въобще не поставих въпроса за този избор, тъй като считам, че това е второстепенен въпрос. В това писмо има цялостна характеристика за дейността на ВСС. Не може в резултат на един избор да се правят обобщени изводи.

Въпросът ми към г-н Груев е следния – съгласен ли е с направеното обобщение, с което се дава негативна оценка на повишените повече от 400 съдии и административни ръководители? Това е по-важния въпрос. Споделяте ли това обобщение? Аз искам да се абстрахирам от това, че сме избрали този, този и т.н. Поставят се други въпроси, които са много по-важни.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Груев, искате ли да отговорите?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз, разбира се, че ще отговоря, без да считам, че това обсъждане трябва да се превръща в разпит към мен или към каквото и да е друго.

Дали аз съм съгласен да се правят обобщения или не, е без никакво значение, г-н Шопов. Въпросът е, че тези обобщения се правят и аз го казах в началото на моето изказване – ние трябва да си зададем въпроса - защо? Ако не си отговорим на този въпрос, просто няма да свършим нищо. Г-жо министър, аз ползвам факта, че сте тук, за да декларирам моето и, убеден съм, на голяма част от колегите съдии готовност най-активно да се включим в дебатите за промени, надявам се в условията на пълна чуваемост и професионализъм, защото очевидно те са на зрели.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Ще започнем, г-н Груев, и ще говорим дълго време. Ние ги записахме още в Стратегията миналата година – м. май 2010 г. Там са записани всичките тези неща, които сега се поставят на масата, като дневен ред за разговори и дебати, в които разговори Висшият съдебен съвет трябва много активно и много отговорно да участва. Това са изключително важни неща.

Някой друг иска ли да говори още по въпроса, конкретно по тезите, които обсъждаме.

Заповядайте.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Колеги, искам да ви информирам, че наред с СМС-те, които аз получавах през последните дни, получих и доста обаждания от колеги прокурори и съдии от страната и от София, които се опитваха да ме окуражават, като им казваха, че съзнават и разбират ситуацията, съзнават и разбират кой организира и кой стои зад атаката срещу ВСС. Г-н Груев, Вашето име не беше споменато, споменаваха се Съюза на съдиите с

председател Мирослава Тодорова. А като причина това, че не беше избран кандидата зад който застана Съюза на съдиите и беше организиран подписка. Това е истината по въпроса. Каквото и да си говорим, истината е винаги една единствена, **/Намесва се Лазар Груев: Цялата истина.../** всичко останало е най-обикновено лицемерие. Първоначално стрелите на атаката бяха насочени срещу лошите членове на ВСС, тези, които не са подкрепили кандидатурата на Величка Цанова. Няма лошо в това, ако не се има предвид, че в устава на Съюза на съдиите целите, които са записани в този устав, не фигурира решаването на кадрови въпроси. Лошото обаче е, че в последните дни острието на атаката се насочва вече към институцията ВСС. Последният СМС, който вчера получих беше с такова съдържание: „ВСС: жълта тиква с червени семки“. Това вече е лошо, колеги, това е опасно. Този състав, който е зад тази маса, когато му дойде времето ще си отиде, ще дойде друг състав. Но институцията Висш съдебен съвет не може да изпълнява функциите си по Конституция и закон ако тя няма авторитет в обществото. Ако авторитета ѝ бъде сринат, ако тя бъде обругана, ако тя стане символ на нещо лошо и ретроградно, тя просто няма да може да работи занапред. Това е лошото и това е нещо, което мен единствено ме притеснява към момента. И ми се иска в името именно на институцията Висш съдебен съвет тази сага да бъде прекратена незабавно.

По втория въпрос, по който искам да кажа две думи, то е, че през последните няколко дни стана модерно да се говори за промени в Конституцията. На различни форуми ВСС не се кани, може би се приема, че той е против такава реформа, той е ретрограден орган, но в тази връзка аз искам да припомня едно решение № 36/17.09.2009 г. на ВСС, то е взето по т. 38 от дневния

ред – решение на ВСС за приемане на оценка на съдебната реформа. Ето, ще ви зачета пасаж от това решение: „Промяната на основния закон в частта на съдебната власт е проблем, който не трябва да се решава на коляно и на парче, а трябва да е резултат от задълбочено и всестранно обсъждане и да изразява цялостната политическа концепция за конституционен модел, съобразен с модела и нуждата от други промени в Конституцията.” Беше казано преди малко от г-жа Петрова – четири поправки на Конституцията, направени именно на коляно и на парче, някакъв реален резултат от тези поправки няма. Да, този ВСС е за промяна в Конституцията, но да се извърши по такъв начин, че да се стигне до един по-добър и по-успешен модел за работа както на съдебната система, така и на върховния орган на тази система – Висшият съдебен съвет. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Някой друг иска ли да се изкаже? Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не мислех и аз да вземам отношение, но все пак бяха изразени становища и конкретно Вашето становище, г-н Груев. И ми се струва, че това е нормално, нормално ли е по този начин ВСС да бъде атакуван с СМС-си. Въобще не съм таял каквото и да било съмнение, че Вие участвате в каквито и да било заговори, не бих допуснал за Вас в никакъв случай! Когато обаче анализираме ситуацията и видим какви са фактите и как тръгнаха нещата след тези публикации и различни медийни изяви, всеки един от нас е достатъчно интелигентен, а в това число и накрая и политически изяви, политически пресконференции. Аз вярвам, че ако съберете фактите.... /не се чува/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Желаете ли да вземете думата? Г-н Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Колев, аз изразих своето отношение и разбиране за СМС-ите преди малко в изказването си. Ще кажа само това, което казах вече два пъти – струва ми се, поне моето мнение е такова, че магистратите се вълнуват от критерия и критериите по конкретния случай, по които беше предложен избрания кандидат. Ако не съм бил ясен досега, да го кажа.

Относно политическите намеци аз няма да взема отношение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Една малка реплика към г-н Цонев. Не сме в Парламента, мога да не спазвам парламентарната процедура. За промените в Конституцията, г-н Цонев, препоръчвам Ви да прочетете нализа на Отворено общество, което направи струва ми се 2009 г. в изпълнение на съдебната реформа 2003-2008 г. и там беше казано, че трите поправки не са преработени и най-изненадващо и за тях, които са били скептични, е преработила IV-та, с която се създаде Инспекторат./**оживление, възгласи: Е-е-е! Това не оспорва никой, г-жо Караиванова.**/ Длъжна съм също да заявя, че виждам и опасни наченки на дискредитиране на Инспектората именно по този начин, дето за сега са туширани, най-напред в петицията, която ми изпратиха районните съдии, след приключилите проверки на двете граждански отделения, а предните години правихме на Наказателното и на Брачното, аз естествено веднага отговорих, мисля подобаващо, каква е функцията на Инспектората и, че това, че работят в тежки условия всички го знаят и, че това, че ръководителят е член на Магистратския съвет при Вас, г-жо Попова и сигурно постоянно Ви информира какви са положенията в сградата, най-малко Инспектората има функция да ви уведомява в това. Неговата ... именно защо едни магистрати при

тези условия се справят, имат 0% просрочени дела, други имат 85% просрочени дела. И ще допълня и към това предложенията си, когато вчера подписвах пак поредно становище за едно поредно безобразие за едно транспортно дело със смъртен резултат, което се е гледало 12 години и накрая фиска се е обогатил със 700 лв. глоба, защото междувременно имаше промяна в НПК. И се питам, колко плати данъкоплатеца заплати за тези 12 години и от тях 6 години са в досъдебното производство, г-жо Кипринска и 6 години са в съдебното. И нашия инспектор пише: „Съжаляваме, изтекли са сроковете тригодишни за дисциплинарно наказване на органите на досъдебното производство, и затова аз си мислех, в светлината на извънредните реформи дали времето да не се махне този срок тригодишен от датата на извършване на дисциплинарни нарушения, та тай сетне да разкараме някои некадърници. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-жо Караиванова. Някой друг има ли желание? Заповядайте, г-жо Мингова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря, г-жо министър, колеги, през дългите си години на професионален опит съм се въздържала да отправям упреци към всеки, който отправя критики към работа ни персонално или когато тя е работа в екип, затова сега бих искала да се опитам да се отнасям с уважение към това, което сме получили като становища. Всъщност, те не са само становища на Съюза на съдиите и на БИПИ, пристигна още едно становище до съвета от една неправителствена организация. Не говоря и за други споделяни в различни форуми тези, които съвпадат с изложеното в тези становища.

Какво ми прави впечатление. Искам да отгранича обективното от това, което носи емоционален привкус на

недоволство от работата на ВСС. Тоест, да отсея обективното от субективното недоволство. Не мога да отрека и мисля, че тук всички сме съгласни, че има в какво да бъдем упрекнати, никой не го отрича. И, че главно през последните години се говори в публичното пространство и то с известна доза основание, наистина, за липса на управленски капацитет, що се отнася до кадровата ни политика. Ако не го приемем, че е така, означава, че няма да сме в състояние да съдействаме за решаване на тези проблеми. Но аз мисля, че ние от самото начало започнахме да правим опити и то до голяма степен успешни, за да преодоляваме упрека в липса на този управленски капацитет.

Тук пред мен е последното становище на Съюза на съдиите, то пристигна днес, в което се цитират всичките техни активни позиции за работата на ВСС и започват с работата на предишния. Четейки, не може да не направи впечатление, че упреците към кадровата политика на предишния ВСС бяха отстранени с решения и с действия на този ВСС. Всъщност, процедурните правила, които приехме за изслушване на кандидатите за заемане на управленска длъжност, възможността за открита публична дискусия, публикуването, обърнете внимание, изрично искане е имало за публикуване на стенографските протоколи – това го направихме в този ВСС. Не само това, с оглед прозрачност и откритост - атестационните материали на специалната комисия. Вероятно това не е достатъчно, за да се постигне оптималния ефект на обективно задоволство и удовлетворение от всичко в кадровата политика на съвета. Но съвета се състои от 25 човека, всеки от които има собствена позиция, визия за нещата, които се случват и в крайна сметка той винаги действа като колективен орган, а в резултат на Само че

това е конституционният статут на този Висш съдебен съвет по начина, по който още 1991 г. е зададен. Разсъждавайки в този ред на мисли, аз си давам сметка и за друго - вярно е, можем да бъдем упрекнати, включително и за начина, по който протече последния избор, но не можем да отречем и следното - за първи път при този избор дискусията продължи около четири часа и лично моето мнение е, че изложените тук концепции, подчертавам изложените тук концепции на кандидатите бяха според мен равностойни по съдържание, по набелязани цели и проблеми. Следователно за мен като дефицит в мотивите на управленското ни решение бяха два момента и аз ще ги споделя сега. Ще ги споделя сега, защото след като избора е минал, аз няма да изразявам позиции за неговата правилност, той изразява волята на Съвета, но това, което вероятно предизвиква известни съмнения и недоволство е първо недостатъчна мотивация на едното от предложенията и неподчертаване именно на това, което според мен носеше качествата на кандидата в представената концепция. Това не беше чуто в достатъчна степен според мен, т.е. аз не искам да кажа, че обвиненията, които се правят отговарят на истината, но отговарят на истината липсата на достатъчна мотивация чуто тук на това заседание. И тогава си задавам въпросът - трябва ли в резултат на това, и то последно управленско решение на Съвета, да се постави неговата легитимност като орган на съдебната власт под съмнение. Според мен това е категорично погрешен подход, който срива институционалността в държавата. Дълбоко съм убедена в това, защото никога не съм крила, че аз като представител на парламентарната квота имам и парламентарен опит, знам какво означава взаимодействие между институции, знам какво означава нуждата от подкрепа на една институция от останалите властови

институции, защото вярно е, че съществува разделение на властите, но единството на властта понякога го забравяме. Властите са разделени, защото не могат една без друга. Ако съдебната власт е в криза и е поставена под съмнение легитимността на нейния орган за управление това срина и останалите власти, защото утре, утре ще се обърне атаката, аз не казвам, че тя би била необоснована или подклаждана от някакви други недопустими подбуди, говоря като факти и като резултат. Точно този резултат не бива да се допуска, а през последните дни кризата в съдебната система еволюира до невъобразими размери. Аз не говоря колко всички страдат или емоционалното ни състояние какво е от смс-те, това е друг въпрос, но всъщност това, което се крие зад подобна атака иска да внуши негативите, недоволството от всичките проблеми в съдебната система върху органа, а делегитимацията на органа няма да реши проблемите, от които хората са недоволни, няма да интерпретирам и аз конкретните смс-и, само че тези конкретни смс-и нямат хал-хабер, че са отправени до членове на орган за управление. Те изразяват недоволство, което е съсредоточено върху всички проблеми, които идват от необосновани, според обществото, оправдателни присъди, необосновани леки мерки за неотклонение, необосновани според, аз не казвам, че са неправилни, говоря според общественото мнение, необосновани или недостатъчно обосновани отлагания на дела, доста често дори след намесата на нашата специална комисия. Виждам всъщност, че в това недоволство прозира и недоволство и от множеството решения срещу държавата в Страсбург, които ние през последните години, включително и със законодателни инициативи, и с предложения от министъра на правосъдието за законови промени сме преодолели вече и

всъщност това беше и казано в дискусиата по повод на последните две решения, но цялото това недоволство изкрystalизира в момента и ние го поемаме. Добре, ако това е катарзис, да го поемем, да го изтърпим, само че той трябва да има градивен резултат и аз го виждам в две посоки, и искам да заявя, така както и г-н Цонев го направи - Висшият съдебен съвет осъзнава своята роля, с оглед обективните стъпки в административен, организационен, законов и всякакъв друг порядък, за да може да се стигне до едно действително обосновано, сериозно, аргументирано становище за това какво е нужно като промяна, за да може в крайна сметка да е видимо, че се прави съдебна реформа, да се оценява, че се прави, да се виждат нейните резултати, което е много дълъг и много сложен процес, но и второто - ние имаме нужда в момента от подкрепа като орган за управление на съдебната система, а това според мен преминава и аз апелирам към другите властови институции да се разграничат от подхода, от избрания подход за атака срещу Висшия съдебен съвет. Само, понеже много дълго говорих, но е оправдано мисля, един от смс-те, не от смс-те, извинете ме, колеги, вчерашното послание от неправителствената организация, не мога в момента да възпроизведа точното наименование, е незабавно да се разпусне този Висш съдебен съвет, да се избере временен такъв, докато се направят нужните промени!!! Аз изпаднах в потрес. Изпаднах в потрес, че това може да бъде акт, документ на едно образувание, което претендира, че е сред тези неправителствени организации, които милеят за държавността и за съдебната реформа. Не знам кой е! Не знам кой го е подписал! Не ме интересува, колеги! Не ме интересува. Интересува ме, че това се внушава в публичното пространство и хората, обикновените хора, които не знаят, не познават проблемите

на държавността просто ще кажат: да, това е вариант. Няма нищо по-пагубно да убедим обикновения гражданин, че това е вариант. Това означава анархия, това е срыв. Да, още след месец, след два, ако толкова бързо можем да се обединим около някакви промени, които в крайна сметка ще доведат и до ново конституиране на нов орган за управление, по нови правила, по нови квоти, каквито и да бъдат те, нашата мисия ще бъде изпълнена, но докато ние сме тук, избрани по легитимен начин, ние имаме нужда от институционална подкрепа. Г-жо министър, имаме нужда от това, защото искаме да работим в екип, властите за единството на властта, за да може и ние да упражняваме своите правомощия, и за да можем да Ви оказваме, чрез нашия статус подкрепа за това, което Вие предлагате за съдебна реформа. Аз така го виждам. Апелирам и към неправителствените организации - нека се разграничат. Те се разграничиха публично, но мисля, че това не е достатъчно. Нека го направят активно. В крайна сметка всички сме хора със своите грехове, не само грешки, грехове, но ако сега в момента не се обединим, очаквайки, аз предвиждам какъв ще е резултата от тази криза, вероятно всички го предвиждате, но ако сега в момента не й сложим точка и не тръгнем оттук с ясни намерения, но и с подкрепа за усилията, които са направени, няма да бъде добре за държавата. Това е, което исках да споделя.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-жо Петрова!

РАДКА ПЕТРОВА: Само да допълня, г-жо Мингова, че това не беше изказано само от неправителствена организация, това беше изказано от двама политици от политическа сила, която е в Парламента. И само ще кажа, че и други хора мислят, че ние се намираме в началото на прехода, а това не е така. Докато след

1990 година условията бяха различни, днес нещата са много по-различни!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз предлагам дискусията... Изказаха се важни неща, добре. Наистина с това, което започнах, ние разменихме полезни идеи и всеки си изказа становището по свободен начин. Наистина това, което се каза в заключение, включително от г-жа Мингова и другите изказвания, ние определено считам, че изразихме ясната ни позиция по въпросите, които се повдигат, разбира се, подчертавам, нямаше и никакъв личен елемент. Така мисля аз. Така че, г-жо Министър, ако няма други предложения предлагам да приключим дискусията по този въпрос.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, хубаво е да се водят дискусии. Искам да кажа, че това е едно от хубавите неща, което се случи след юли 2009 г. Преди това такива дискусии не се водеха, сега се водят и това от една страна е добре. Аз изслушах много внимателно и затова започвам с дискусиите. Дискусиите като форма на работа, а и като начин на комуникация на вас с хората по места е моето послание от първия ден, в който аз съм с вас заедно, и аз ще продължа да го повтарям докато сме заедно. Това е добре. Другото нещо, което искам да ви кажа обаче е, че човек има право или е възможно да има катарзис все пак един път, не може да има пореден брой катарзиси и това никой не бива да забравя. Катарзисът е един път и с това приключва - или се случва, или не се случва.

Третото нещо, което искам да ви кажа е, и което ми направи впечатление, може би малко емоционално, но може би не толкова, ако човек се замисли, е част от изказването, което направи г-н Цонев. Той каза, че се обаждат колеги от страната, за да го окуражават. Аз съм много смутена от такава оценка и такъв поглед

на нещата. Извинявайте много, колеги, магистратската общност по места има нужда да бъде окуражена и подкрепена. Вие сте властта! Властта ви е в ръцете, в рамките на съдебната система! Вие ли трябва да бъдете окуражавани или дължите кураж на хората по места! Аз мисля, че нещо е сбъркано в мисленето по този въпрос. Сложете нещата на тяхното място! И последното нещо е, че вие от мен ще имате подкрепа, за да работим обаче прозрачно и по закон. И най-последното нещо, с което искам да приключа и закривам заседанието на ВСС днес, остава насрочване за следващата седмица 30-ти в четвъртък е, да задам един-единствен въпрос - беше предвидена точка в допълнителните, обсъждания, изявления или сигнали, или както да ги наречем, писма до вас, изложения от неправителствени организации, разбирам, че има още нещо дошло, извън това, което се обсъждаше, и последното изложение на Съюза на съдиите. Искам да ви попитам - тези хора бяха ли поканени днес за това заседание? Не бяха поканени или бяха? Не бяха! А трябваше! Трябваше, защото това е човешкият подход, това е колегиалният подход. Когато хората имат власт или им се дава власт, задължително е те да бъдат и великодушни, освен всичко останало!

Благодаря ви. До следващия четвъртък.

/Закриване на заседанието: 13, 00 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

24 юни 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРГАРИТА ПОПОВА