

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 30 ЮНИ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова - Министър на правосъдието и Анелия Мингова - Представяващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Светла Данова, Костадинка Наумова, Цветанка Табанджова

/Откриване на заседанието - 9,40 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Добро утро на всички.

По дневния ред, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо министър, по дневния ред оттеглям т. 20. Съображенията са изясняване на съдебното минало на колегата, с оглед неговото възстановяване и ви моля за допълнителна точка за определяне на временно изпълняващ функции на административен ръководител на РП Девня.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Три допълнителни точки, нали така. Гласуваме дневния ред с допълнителните точки.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 20 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за изменение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 22/23.06.2011 г. относно обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване за назначаване на длъжност "съдия", в частта отнасяща се за Окръжен съд гр. Велико Търново.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Предложение от Главния секретар на ВСС относно определяне на поименните състави на конкурсните комисии за провеждане на конкурсите за назначаване на съдии, прокурори и следователи в специализираните органи на съдебната власт.

Внася: Главния секретар на ВСС

3. Предложение на Главния прокурор на РБ за **определяне на Йоланда Веселинова Янева** - досегашен административен ръководител на Районна прокуратура гр. Девня с ранг "прокурор в АП", **за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр.**

Девня с ранг "прокурор в АП", до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

МАРГАРИТА ПОПОВА: Започваме по дневния ред. Поканете колегите. /Влизат отличените с награди на ВСС/

Заповядайте, колеги!

Петя Тонева.

.....: Аз ще я представявам, тя е служебно ангажирана и ме помоли да ми бъде връчена от нейно име.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, предайте ѝ да бъде жива и здрава./ръкопляскания/

Невена Борисова - с грамота, служебна благодарност, за висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества. Заповядайте!/Ръкопляскания/

Калинка Иванова Илиева. Служебно ангажирана, но е наградена.

Марияна Георгиева. Всичко добро Ви желая!
/Ръкопляскания/

Биляна Славчева - служебна благодарност.
/Ръкопляскания/

Екатерина Стоева - служебна благодарност.
/Ръкопляскания/

Никола Попов - служебна благодарност. Заповядайте, всичко добро Ви желая!/Ръкопляскания/

Венета Комсалова - Заповядайте!/Ръкопляскания/

Красимир Машев

..... Може ли само една дума да кажа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

КРАСИМИР МАШЕВ: Приемам тази награда преди всичко като признание за целия Софийски районен съд, за огромното натоварване и отговорността, която носим пред хората и пред себе си. Така че това чувствам не точно като лична благодарност, а от името на колегите, благодаря за признанието, от името на целия Софийски районен съд. Благодаря, и успешна работа!/ръкопляскания/

ЛАЗАР ГРУЕВ: И аз ви благодаря!

МАРГАРИТА ПОПОВА: **Стефан Шекерджийски.** Заповядайте, всичко добро Ви желая. /Ръкопляскания/

Борислав Ангелов - Върховен касационен съд. С отличие „личен почетен знак, първа степен“. С огромно удоволствие за трудовата кариера, за толкова много свършена работа и за това, че сте били на мястото си!/Ръкопляскания/

Стефан Петров - Национална следствена служба. И той е с отличие „личен почетен знак, първа степен“. Всичко добро. /ръкопляскания/

.....Благодаря за тази награда и преди всичко здраве, дълголетие, и дерзайте, както и сега./ръкопляскания/

Румен Василев - Национална следствена служба. Личен почетен знак, първа степен - златен. /Ръкопляскания/

Христо Христов - Отличие „личен почетен знак - първа степен, златен“. Заповядайте, всичко добро Ви желая!/ръкопляскания/

Стоян Илиев - личен почетен знак - първа степен. Заповядайте.

Калинка Иванова. Благодаря Ви за усилията, всичко добро Ви желая./ръкопляскания/

Колеги, благодаря ви, всичко добро ви желая!

/Наградените напускат залата с благодарности/

1. ОТНОСНО: Връчване на отличия - „личен почетен знак" и „служебна благодарност и грамота" на поощрени магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Връчва на Пепа Стоянова Маринова - Тонева, съдия в Софийски районен съд, отличие "**служебна благодарност и грамота**". /поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/

1.2. Връчва на Невена Борисова Чеуз, съдия в Софийски районен съд, отличие "**служебна благодарност и грамота**".

1.3. Връчва на Калинка Иванова Илиева - Пандохова, съдия в Софийски районен съд, отличие "**служебна благодарност и грамота**"./поради служебна ангажираност не присъства на награждаването/

1.4. Връчва на Мариана Василева Георгиева, съдия в Софийски районен съд, отличие "**служебна благодарност и грамота**".

1.5. Връчва на Биляна Магделинова Славчева, съдия в Софийски районен съд, отличие "**служебна благодарност и грамота**".

1.6. Връчва на Екатерина Тодорова Стоева , съдия в Софийски районен съд, отличие "**служебна благодарност и грамота**".

1.7. Връчва на Никола Николов Попов, съдия в Софийски районен съд, отличие "служебна благодарност и грамота".

1.8. Връчва на Венета Николаева Цветкова - Комсалова, съдия в Софийски районен съд, отличие "служебна благодарност и грамота".

1.9. Връчва на Красимир Атанасов Машев, съдия в Софийски районен съд, отличие "служебна благодарност и грамота".

1.10. Връчва на Стефан Исаков Шекерджийски, съдия в Софийски районен съд, отличие "служебна благодарност и грамота".

1.11. Връчва на Стефан Стефанов Петров, следовател в Националната следствена служба, отличие личен почетен знак: „Първа степен - златен".

1.12. Връчва на Стоян Николов Илиев, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, отличие „личен почетен знак: първа степен - златен".

1.13. Връчва на Борислав Цветков Ангелов, съдия във Върховния касационен съд, отличие "личен почетен знак: първа степен - златен".

1.14 Връчва на Христо Стойков Христов, заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ловеч, отличие личен почетен знак: „Първа степен - златен".

1.15. Връчва на Румен Николов Василев, завеждащ отдел "01" в Национална следствена служба, отличие "личен почетен знак: първа степен - златен".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, точка 2-ра.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, пристъпваме към провеждане на процедура за избор на административни ръководители на специализираните структури, чрез събеседване, по реда на чл. 194б, ал. 3 от ЗСВ. Ние ще изслушаме кандидатите, ще преценим техните професионални и нравствени качества, ще обсъдим техните концепции при ръководенето на тези органи .

Преди това обаче искам да кажа, тъй като трябва да бъдем ясни, Висшият съдебен съвет е спазил абсолютно всички законови изисквания, обявил е този избор за заемане на тези длъжности. Едновременно с това въпросите, които витаят в медийното пространство, защо кандидатите са по един. Кандидатите са по един, тъй като срокът, в който трябваше да бъдат подадени документите, тези кандидати преценявайки, че могат да се справят с високите очаквания, са направили лично волеизявление. Считаме, че ние не трябва дадали кандидата е един или са повече, а дали притежават необходимите професионални и нравствени качества за да заемат тези постове.

Също така, искам да споделя, че са спазени изискванията както на закона, така и на Наредба № 2. Кандидатите са оповестени публично на интернет-страницата на ВСС, заедно с кратка биография. Комисията по предложенията и атестирането извърши проверка на документите а Комисията по професионална етика и превенция на корупцията е представила становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите. До този момент в КПА не са постъпили сигнали и жалби. Независимо от това, ако на членовете на ВСС са известни факти и обстоятелства относими към професионалните и нравствени качества на кандидатите, те следва да бъдат обсъдени сега.

Предлагам да започнем процедурата, така както е по дневния ред, като предлагам по отношение на тримата кандидати да вземем решение сега, с оглед изискванията на закона. Гласуването след изслушване на концепцията и след събеседването, обменяне на мнения и становища, да пристъпим с явно гласуване чрез вдигане на ръка. Това са моите предложения.

Първа точка. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на длъжността „Административен ръководител - председател“ на Апелативен специализиран наказателен съд, в който да участва атестирания кандидат Росен Гинев Русев./

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А оценката?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Оценката е „много добра“.

/Росен Русев е поканен в залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега.

РОСЕН РУСЕВ: Г-жо министър, уважаеми колеги, г-жо Караиванова, представил съм пред вас някои бележки относно вижданията ми за управление на Апелативен специализиран наказателен съд, за чийто ръководител се явявам пред вас като кандидатура. За да не се повтарям, мисля да отбележа някои пунктове, които за мен са съществени и важни, които са били част от моята досегашна работа, и които, ако ми бъде гласувано доверие, ще отстоявам и занапред.

Първо, желая съвсем откровено да ви поясня мотивите си за това, че се кандидатирам за тази длъжност и те се състоят главно в две насоки. Това, че придобих, според мен, доста опит в правораздаването - имам юридически стаж 21 години вече и също

така в опит в насока управлението на всички нива на съдилищата, които съм достигнал до този момент.

От 1998 г. до 2006 г. бях председател на РС Свиленград. Трябва да ви кажа, че този период, вие си спомняте, беше много сложен като криминогенна обстановка за този район, а именно - два КПП, тежка престъпност по гранично-контролния режим, по трафика на хора и т.н. Имах и тежестта и шанса да изгледам най-тежките дела на това ниво. Най-тежките, имам предвид и в национален мащаб, и имам над 200 присъди за контрабанда на наркотици. Разбира се, не съм преставал да правораздавам в качеството си на председател на РС. Смятам, от друга страна, че създадохме един добър районен съд с добър психоклимат и добри резултати. Дълги години бяхме на първо място по натовареност, качествено правораздаване и прочее.

От 2006 г. ми беше гласувано доверие да бъда председател на РС Хасково. Отново, по стечение на обстоятелствата, през последните 4-5 години в Окръжния съд бяха изгледани едни от най-сложните и най-тежки дела, включително и за организирана престъпна група. Знаете, има емблематични дела, с доста сложна обстановка, с широко обществено внимание. В по-голямата част от тези дела съм участвал и аз и мога да кажа с гордост, че почти нямам отменени присъди.

Също така, по управлението на съда, мога да кажа, че настъпиха през тези години доста сериозни промени във всички насоки - и организационни, и битови, и професионални, за да се стигне до там, че Хасковския окръжен съд 2010 г., по отчета на Апелативния съд, е на първо място, аз съм го записал с 5% отменени актове в наказателното правораздаване. Разбира се, всичко това се дължи на изключително добрата подкрепа на всички

колеги, на тяхната мотивация, мога да кажа и на младата им възраст и резултатите на закъсняха. Всичко това ми дава кураж да кажа, че познавам добре начина на управление, познавам добре и правораздавателната работа, от която не съм се откъсвал нито ден.

Ще маркирам три насоки, които според мен са основата на един добър съд. За да съществува такъв орган, който работи ефективно, според мен, трябва минимално да са налице три условия.

Първото условие, е много добра кадрова обезпеченост. Какво имам предвид. Кадри, които са високо квалифицирани, почтени и сърцати хора.

На второ място, трябва добри условия на работа, за всеки един магистрат, и на трето място - много добър психоклимат. Смятам, че това са жалоните и една формула, която при мен специално много добре е работила. Вие също знаете, че тези неща са изключително важни, всички останали неща са допълнение или по-лесно осъществими приоритети.

По отношение на кадрите, в съда, който тепърва трябва да функционира, вие сте определили състава, искам само да наблегна на разбирането ми, че магистратите трябва ежечасно, ежеминутно, бих казал, да усъвършенстват своята квалификация. Много съм държал през годините на това и аз съм стимулирал всички колеги от районните, от окръжните съдилища да уплътняват всички форми на допълнителна квалификация, които съществуват в страната. Имаме много добри взаимоотношения, и все още имаме, с НИП и почти всички кадри от окръжните и районните нива са минали най-важните форми на обучение през НИП. Това се касае и за всички останали форми от МП, ВСС и прочее. Нещо повече, самите ние от Наказателното отделение на Хасково, провокирахме

допълнителни такива форми, които през последните три-четири години бяха включени в годишното обучение на НИП-а, а именно ние сме авторите на идеята за семинар по трансгранични престъпления. В продължение на две години в Хасково програмата намира текущо обучение, бяхме провели такива семинари, тази година се опитахме да възстановим това нещо април месец, с такава тематика. Смятам, че имаха добри резултати тези ни идеи.

По отношение на служителите, аз считам, че служителския апарат, администрацията е гръбнака на един съд, на една организация, на един орган на съдебната власт и при обезпечаването трябва да се подхожда особено отговорно и сериозно. Разбира се, няма да детерминирам, само ще посоча, че административният ръководител носи по-голямата тежест за това кадрово обезпечаване. Само ще маркирам, че в съда трябва ясно да са формулирани задачите на всеки един служител и ясно да бъдат уточнени длъжностните характеристики, да има ясни принципи на подбор, а именно за мен винаги е съществувал конкурсният принцип на подбор на кадри, още от районния съд. Преди да влезе даже правилника в сила, кадрите, които аз съм взел на работа са минали през конкурсно начало. Разбира се, когато казвам за психоклимата, това важи за психоклимата между служители и магистрати. Там наистина един административен ръководител трябва да държи сериозно и да чувства пулса на всеки един колектив, за да има успехи, да има взаимопомощ, да има взаимозаменяемост, бих казал, на съдебните служители, защото всяка една ситуация в съдебната власт налага различни варианти и никога съдилищата, които аз съм управлявал, функциите не са били никога строго определени на съдебната администрация. Всеки един

е могъл да замести всеки служител, за да вървят нещата в добра насока.

Казах, че на второ място поставям материалната база. Материалната база не е толкова битовизъм или нещо, което е за пренебрегване, а напротив. В Стратегията ясно е посочено, че административните ръководители трябва да имат по-активно отношение към бюджетирането, към сградите и т.н. Материалната база не са само сгради, това е всякакъв вид оборудване. За да не ви отегчавам ще кажа само, че съм с намерение, ако ми се гласува доверие, да приложа всичко най-добро, каквото съществува като практика до сега в съдебната система на страната, разбира се, и каквото може да се вземе от западните партньори в тази насока - добро компютърно осигуряване, видеоконференции, добра база за работа на магистратите и служителите, също така и съдебни зали по всички правила, които съществуват и в момента работят.

На следващо място, казах - психоклимат. Психоклиматът се изгражда с добри хора, с почтени хора и се поддържа когато ръководителят следи за него. Когато казвам „почтени хора“, трябва да е ясно, че за магистратите веруюто трябва да бъде Кодекса за етично поведение на магистратите, както и върховенството на закона. Не би могло да се правят никакви компромиси в тази насока, особено пък за административния ръководител.

В тези три направления смятам, че ще отдам каквото е необходимо, за да се създаде една организация на работа, от която никой няма да се срамува. Казах организация, мога да допълня. Важно е, за работата в съда, именно правораздавателната и организационната работа. Организирането на документооборота, на заседания, графици и т.н. Няма да се спирам на тези детайли, те ще бъдат формулирани и направени по най-добрата практика, която

съществува. Смятам, че я познавам и смятам, че съдилищата, които съм ръководител до сега работят именно по тази методика. Разбира се, с отвореност за всяко нововъведение и за всяко нещо, което е по-добро за усъвършенстване на правораздавателната и организационната работа.

Относно прозрачността и медийната политика, взаимоотношенията с медиите, аз имам едно изречение, което ще ви кажа, без да детайлизирам повече, вие ще разберете каква ми е идеята. Аз мисля, че съдът работи и говори с актовете си, но обществото трябва да знае, че съдът работи. Смятам, на тази плоскост да реализирам всички практики, които са постигнати досега с една отвореност, яснота и пълна прозрачност на работата на магистратите и служителите.

Приоритетите трябва да бъдат налагани и отстоявани от административния ръководител. Смея да кажа, че винаги съм поддържал много добри взаимоотношения и сътрудничество с всички органи и на досъдебното производство, и извън съдебната система през годините и занапред следва да бъде така.

Ще акцентувам само на един момент, който лично мен ме касае и който, както казах, магистратите и особено административните ръководители в тези съдилища трябва да имат безпрекословна репутация. Макар и да служих през тези години в един от най-тежките райони на страната, както ви казах „вратата на Европа“, в годините, поне аз не знам, да имам каквото и да било професионално или лично петно в биографията си. Сами разбирате, че особено аз, на тези сложни места, където съм съдийствал, с целия правораздавателен опит, който имам и присъди, които съм постановил, вероятно съм засегнал различни интереси, вероятно с успехите, за които вероятно други лица са

разсъждавали в други посоки и т.н, но аз пряко не знам по никакъв начин да бъде злепоставян или да има нещо, от което да се срамувам.

Ще ви кажа за последните писания по мой адрес, свързани с едно лице наречено, няма да му споменавам името, от Хасково, известно, което дълги години имаше взаимоотношение с над 10-15 дела с кмета на гр. Хасково, което лице написа един пасквил по мой адрес 2009 г., че в съда делата не се разпределят на случайния принцип, че било неизвестно имотното ми състояние и, че съм използвал служебната си кола да отида до някои гранични пунктове. Разбира се, върху всички тези писания мога да ви кажа, че една дума няма вярна, но въпреки това беше извършена пълна проверка във всяка една насока, включително и от Етичната комисия на Пловдивския апелативен съд, от членове на ВСС. Принципът за случайно разпределение на делата, аз го прилагам още преди да беше задължителен, в момента, в който съм отишъл като председател в ОС Хасково 2006 г. Единствено Информационно обслужване - Варна бяха създали модул към системата си и ние го приложихме, колкото и да имаше нужда от доусъвършенстване, ние го приложихме още 2006 г. този принцип и това може да се види от всички материали, които се съхраняват в сървъра на съда. Така е било безпрекословно, това се установява и от всички ревизии, които са минали, включително и Инспектората и по гражданската и наказателна материя няма никакви забележки по този показател. Така беше констатацията и на комисията, така са разпределени делата и на самото заинтересовано лице, което е писало подобни неща.

По втория пункт - имотното ми състояние, на тази граница е обследвано многократно и много пъти и няма от какво да

се страхувам, декларирано е пред Сметната палата и всички са наясно какво е. То не се е променяло от 10 години почти насам. По-голямата част от вещите, които имам, те не са и кой знае колко, са придобити преди да бъда магистрат, но там нещата са напълно прозрачни и ако има нужда мога да отговоря детайлно, но да не ви занимавам с това.

По третия пункт, че съм използвал служебната кола, за да отида на граничните пунктове. Ами граничните пунктове „Капитан Андреево“ и „Капитан Петко войвода“ са в моя град. Първо, в района на Свиленградския районен съд, а тепърва в района Окръжния съд. Разбира се, че ще отида на пунктовете, там са съсредоточени управлението на всички служби - на гранични, митнически, Деспред и т.н. Аз съм ходил три пъти с колата по тези данни за лични цели! Как разбраха, че са лични цели? За никакви лични цели не мога да отида там. Аз съм ходил с колеги, за да се запознаят с механизма на работата, включително и семинари, когато сме организирали, сме посещавали тези пунктове. Никога не съм излизал от страната със служебния си автомобил или да го ползвам. За какви лични цели става дума? Аз съм 20 години по тази граница, 8 години председател на Районния съд, мога да изляза от страната винаги когато пожелаю по легален начин или ще чакам 2009 г. да имам три години служебна кола и чак тогава да отида по лични цели на граничните контролно пропускателни пунктове или да отида в Гърция. Това са несериозни неща, които смятам повече да не коментирам. Заявявам ви само, че винаги съм бил по служба, винаги съм бил с колеги. Аз нямам работа на пункта, аз пункта го познавам толкова добре, роден съм там, колкото никой от магистратите в района и т.н. Изгледал съм толкова дела свързани точно с тези механизми на работа, нарушения и т.н. Та това нещо

касае 2009 г., то се активира март месец тази година, явно е тенденциозно послание с оглед свършването на първия ми мандат. Повече няма да коментирам, затварям тази страница. Мога да ви кажа, че съм абсолютно спокоен и чист, още по-малко съм нарушавал никакви етични правила с това си действие, като съм посещавал пунктове, където сме работили по служебни цели с мои колеги от страната, магистрати, от изпълнителната власт, Апелативен съд и т.н., няма да ви споменавам, защото просто отделните дати не мога да си спомня, но ви гарантирам, че затварям тази страница и съм готов да отговоря на всеки един въпрос.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря за изложението. Колеги, имате думата. Заповядайте, г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колега, Вие говорихте отначало за обучение на магистрати, каквото сте провеждали, тъй като това е специфична дейност която ще изпълняват вече тези структури, Вие самият някакво обучение минал ли сте във връзка и по тези текстове? Просто да ни кажете, все пак ще се наложи като административен ръководител да имате такова отношение по тези неща.

РОСЕН РУСЕВ: Да. През годините за тези 14 години аз съм минал почти всички обучения на НИП и основно в наказателната част и най-вече по европейско право. Във всички семинари съм участвал активно в тази програма. Разбира се, и семинари на Министерство на правосъдието и на съвета, и прочее. Имам едно обучение в Германия по отношение на съдебните поръчки и Втори протокол към Конвенцията за взаимопомощ по наказателно-правни въпроси. Точно там, където залегнаха видеоконферентните връзки и т.н., по новите средства за събиране

на доказателства. Както едно обучение в Англия в Кралския съд в Кентърбъри, където съм се обучавал в подбор на кадри и съдебна администрация.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колега, Вие кандидатствате за председател на Апелативен специализиран наказателен съд. На всички тук ни е ясно, че съдебни заседатели няма. Сиреч, независимостта на този съд зависи единствено и само от председателя на този съд, според мен. Тъй като трябва да има един човек, който да вдъхва доверие на тези съдии, защото там ще заседават само съдии, друг е въпросът за заседателите, тази тема няма да я засега изобщо сега. Вие считате ли, че ще можете да осигурите независимост, защото съдът е по-специален, трябва да се обърне по-голямо внимание към него, отделно медийното внимание, отделно другото време и отделно съмненията, които имаше още при зародиша на тази идея. Какви мерки смятате да вземете за независимостта на съда и считате ли, че ще можете да отстоите неговата независимост, такава каквато я иска народа.

РОСЕН РУСЕВ: Аз, както записах в бележките си, умишлено не се спирам по предварителните въпроси за създаването на този съд - за или против. Независимостта на съда, независимостта на магистрата се установява само с едно - спазване на върховенството на закона. Разбира се, бих казал и безпрекословно спазване на етичните правила и норми . В случай, че всеки един магистрат при решаване на конкретното дело се ръководи само и единствено от закона и вътрешното си убеждение, според мен, това осигурява и авторитета и независимостта, и прозрачността, и яснотата на всички онези принципи, за които говорим, че трябва да съществуват в правосъдната система. По

същия начин е за административния ръководител. Ако всички ние, защото аз досега не съм се делил на административен ръководител и на магистрати работещи към него, винаги съм бил заедно с колегите, били сме едно, решавали сме заедно и съм стимулирал те да дават идеите. Просто, аз по стечение на обстоятелствата, като поводник да ги реализирам, където има затруднения, по същия начин, когато сме ясно убедени, че трябва да спазва върховенството на закона, безпрекословно Кодекса за етично поведение. Не виждам как би могла да се наруши независимостта.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други въпроси има ли?

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Може ли, г-жо министър...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-жа Караиванова искаше думата, едновременно и г-н Стоянов...

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Да, моля Ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако искате да вземете думата, взимайте я, ако не да покана другите колеги. Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Уважаема г-жо министър, колега Русев, като Инспекторат ще ви запитам. Вие, при положение, че ви избераат, разбира се, за административен ръководител, все пак от хората, които кандидатстват, при нас има данни, че някои не спазват сроковете, бавят. Какви мерки ще вземете да се спазват, защото той главно затова беше създаден този съд, да осигури.. Това е първия въпрос.

Вторият въпрос, отново поставям условието, ако Ви избераат за ръководител, и сега разбрах от медиите, че е започнал ремонта, какви мерки предварително ще искате да вземете за осигуряване сигурността на магистратите, които ще заседават вътре, защото предполага се, че и МВР ще работи по-активно и там

особено опасни хора ще бъдат в съдебните зали, имате ли идея какви мерки ще предприемете за сигурността.

РОСЕН РУСЕВ: Аз в бележките си подробно съм обяснил, че разбирането ми е ясно и известно, че бързината в правораздаването е един от елементите на неговата ефективност, но добавям, че тя не трябва да се превръща в самоцел. Хасковски окръг за последната отчетна година има 90% решени дела в тримесечен срок, разбира се, и високо качество. Но твърде често бързината се отразява на качеството и както съм писал, една некачествена присъда води до много по-бавно правораздаване, отколкото един качествен съдебен акт постановен в разумен срок. Определено бързината на постановяване на актове в този съд трябва да бъде приоритет, трябва да бъде следена от административния ръководител, но в никакъв случай за сметка на качеството. Разбира се, всичко зависи от конкретния случай, причини за забавяне на дела, те ще бъдат взети на специален отчет всяко едно дело от административния ръководител. Така трябва да бъде, защото ясно е за всички, че всички дела ще бъдат с по-голям обществен интерес. Мерките са различни - от беседата до наказанието. Какви ще бъдат точно, зависи от конкретния случай. Не мога да кажа, че трябва един магистрат поради определени обективни причини, ако е забавил да кажем, в нормално време акта, всички знаете, че в крайна сметка и затова казах, че магистрата и административния ръководител трябва да има душа и сърце, не само висок професионализъм и не само добри морални качества. Между другото, едно от най-хумористичните неща, които прочетох за себе си в последно време беше, че при еднакво количество дрога Росен Русев давал различни наказания. Да не се впускам в подробности, но въобще не е наясно, ние не можем да сложим

работ на съдилищата, който при определени тежести на наркотика да дава съответно присъди. Това мога да отговоря на първия въпрос.

На втория въпрос. Всичко това, което имам като идея за осигуряване на сградния фонд мога да го изложа тепърва. Разбирам от съдебни сгради, смея да кажа доста добре, в добри взаимоотношения съм със Съдебна охрана и с тяхното ръководство, във взаимопомощ и в екипност, всичко това детайлно ще се проучи. Аз особено държа на това, което Вие казахте и съм го прилагал и в другите съдилища - сигурност, спокойствие в работата на магистратите. Тя все пак е творческа, даже бих казал, че това е също един от начините да ги стимулирам, да им осигуря спокойствие на работа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, благодаря. Други въпроси, колеги. Заповядайте.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колега Русев, внимателно изслушах Вашето изложение и ми направи добро впечатление, че сте представили в писмен вид програмата си за управление на съда, ако бъдете избран за административен ръководител, внимателно прочетох и нея. Онова обаче, което ме учуди в тази програма е, че тя вероятно може да послужи като модел за програма на всеки един председател на съд, в който и да било съд. Аз няма да коментирам, примерно, какъв е смисълът да ни информирате, че в точката сътрудничество с други институции/чете/: „винаги сте застъпвал принципа за добро сътрудничество, както с другите органи на съдебната власт, така и всички външни на системата учреждения и структури. Тук държа да подчертая, че това следва да става на принципна основа и при отчитане специфичната компетентност на всеки един от тези

органи." Това е всичко. Не зная какво ни казвате с това, но за мен то нищо не говори. По-важно е друго обаче, аз не искам да давам някаква редакция на Вашата платформа, Вие сте нейн автор, аз не виждам Вашите виждания за спецификата на този съд и Ви моля да ни убедите, че Вие сте мислил върху спецификата. Този съд се създава за първи път в българското законодателство, това е специализиран съд. И тъй като той е специализиран, ми се искаше да видя, с какво практиката Ви в ръководството на този съд, би била по-различна от практиката Ви като административен ръководител досега. За съжаление, не го чух нито до сега, нито го прочетох във Вашата писмена концепция.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, ако желаете да отговорите.

РОСЕН РУСЕВ: Да, написал съм наистина бележките си в един по-широк, бих казал тезисен план, като изрично не съм конкретизирал и този въпрос. Определено, специализираният съд се създаде с цел по-добра борба с организираната престъпност. Така се изведоха и компетенциите при промяната на НПК. Делата, които се изведоха като компетенция на този съд са по-тежки, бих казал, с по-специфична, усложнена и от към предмет и от към лица престъпна дейност. Всичко това налага наистина една специфика, вероятно, при самия подход и към правораздавателната работа и към управленската работа.

Първото нещо, което считам, че трябва да се посочи, е, по-високата взискателност към магистратите, които работят в този съд - и като професионалисти, и като хора. След като толкова са очакванията и на обществото и на западните партньори към този вид съд, то трябва да се отговори адекватно, най-вече с висока отговорност. Смятам да държа безпрекословно на това.

От към техническа, материална част няма да говоря. Разбира се, тя е ясна, че трябва да бъде уредена, съобразно най-добрите практики на подобни съдилища, където има или най-добрите практики в страната.

Сецам се за още едно изискване, което е лично мое и което мисля, че ще го приложя успешно, както съм записал „подобното взаимодействие с останалите институции“. Имам предвид, че този съд е част от съдебната система, този съд работи по правилата, по които работят другите съдилища и съответно актовете му ги реализира Върховният касационен съд. С намерение съм да има много по-добро взаимодействие и комуникация и с ВКС и, разбира се, с останалите служби на досъдебното производство.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други въпроси? Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колега Русев, самата идея за създаване на съда не беше посрещната еднозначно в обществото и в средите на магистратската общност, прокуратурата, средите на гражданското общество и всъщност до ден днешен, макар и вече теоретично, след като закона е факт, тези дискусии продължават. Ето защо, за мен лично, а и като вземам предвид и становището на Венецианската комисия, изборът на съдии и най-вече на ръководители на специализирания и апелативния специализиран наказателен съд е от изключителна важност, а както казва и Венецианската комисия, всъщност този избор ще предопредели дали съда е специализиран или извънреден. Цитирам по памет, но горе-долу в тази насока имаше заключения.

Вие представяте писмена концепция, която за съжаление едва днес аз намерих тук на мястото си.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Не, отдавна е изпратена.

ЛАЗАР ГРУЕВ:може би, да, но която сте озаглавил Концепция за стратегическо управление на апелативния специализиран наказателен съд. Аз си позволявам да се присъединя към това, което каза главният прокурор. Тази концепция, по своето съдържание, мен лично не ме убеждава, че е за стратегическо и въобще управление на Апелативния специализиран наказателен съд, защото тя е за мен, позволявам си да го коментирам открито пред вас, а не после, когато Вие излезете и ние останем да обсъждаме, тя е по-скоро едни общи неща, които важат по принцип за всеки един съд. В нея аз откривам неща, които ме смущават. Вие цитирате чл. 119, ал. 2 от Конституцията, в кавички, а аз такъв текст, може би аз не познавам или е изменена междуременно без да съм разбрал, но ал. 2 на чл. 119 не гласи „специализиран съд, който е част от съдебната система на страната“. Оставете това, но в самата концепция се съдържат неща, за които аз ще Ви помоля малко да ги коментирате, защото понякога в писания текст човек може да допусне и грешка. Вие твърдите, че специализирани съдилища съществуват в много европейски държави и, че същественото за България, у нас, същественото е това, че са част от съдебната система на страната. Аз се запитвам, ако има наистина в много европейски държави специализирани съдилища, те част от какво са, ако не от съдебната система на съответната държава и едва ли това е специфичната особеност на българския специализиран наказателен съд. А дали са много или малко, не бива сега да откриваме теоретична или практическа дискусия. Така че, аз също Ви моля, убедете членовете на ВСС, а и обществото, защото този избор се следи с особен интерес, че Вие наистина сте този лидер, който трябва да създаде условията, за първи път да защити идеята в една европейска държава, че трябва

да има специализиран наказателен съд, по начин по който аз, за съжаление на чух. Вашата преценка за това какъв е предметния обхват, това ли са престъпленията, които трябва да се гледат от този съд, това ли е или имате други идеи, по какъв начин? Иначе, уважаеми колега Русев, да са сърцати хора, да работят при добри условия и да имат добър психоклимат, без съмнение е важно, но то, както стана дума, важи за всеки един съд.

И понеже Вие сам декларирахте пред ВСС, че Вашето верую е и веруюто на всеки един магистрат, трябва да бъде Етичния кодекс, и понеже сам коментирахте някои неща, свързани с последствие извършени проверки, занимавахте съвета с посещенията на граничните пунктове, които са във Вашия район и служебния автомобил и т.н., Вие отворихте тази тема, аз имам един съвсем конкретен въпрос, след като отговорите на общите, той по-малко ме вълнува, но все пак е важен да го уточните и него, защото повдигнахте тази тема. Имате ли спомен къде прекарахте отпуската си през февруари месец 2009 г., имате ли обяснения за това, че при извършената проверка беше констатирано, че служебния автомобил е напуснал границата на България през Дунав-мост, в посока Румъния на 4 февруари, когато същевременно Вие сте бил в отпуск? Знаете ли какво е отразено в пътните листа за този период, защото това са неща, които би следвало да вълнуват хората, които са ги задали и ако за едното има обяснения, за другото - едва ли. Имате ли обяснение, защо периодът, в който сте бил в отпуск служебният автомобил, съгласно пътния лист е изминал над 1700 километра?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

РОСЕН РУСЕВ: Когато съм записал, че Специализираният съд е част от съдебната система, съм имал

предвид конституционното основание на ал.2 на 119, че се допускат създаване на специализирани съдилища. И ал.3, че извънредни такива не се допускат. Считам, че съдът ще докаже своето място и своята роля, ако даде резултат, като правораздава, ако има качествено правораздаване, ако има присъди, които са влезли в сила по съответните текстове. Умишлено не съм детайлизирал по кои текстове е компетентен този съд. Това ми е виждането за неговата ефективност и за неговия авторитет. В случая не става дума, според мен, за персоните. Не става дума за това дали аз ще бъда ръководител, дали някой друг и прочие. Въпросът е магистратите да бъдат с принципно виждане за спазване на закона и етичните правила, да работят професионално и да се усъвършенстват, и да дадат ефективен продукт, ефективно правораздаване. По този начин ще се докаже дали съдът има място, или няма място. По този начин ще се отговори на дебатите, които се разгоряха преди неговото приемане. Аз посочих, че не искам да се спирам „за“ или „против“.

Относно изречението, че съм записал, че той е част от съдебната система. Това е особено важно и е една от гаранциите, че не е извънреден съд, а все пак неговите актове се ревизират от единствения орган касационен - Върховният касационен съд. От друга страна правилата, по които той ще действа, ще бъдат общите правила на законите в страната, които действат и по отношение на другите съдилища, както по подбор на кадри така и процесуалните закони. Всичко това, според мен, е гаранция този съд да намери своето основание в ал.2, чл.119.

Значи по отношение на другите страни не съм визирал дали те са или не са част от съдебната система, по-скоро с това изречение съм искал да подчертая, че в България този съд трябва

да бъде част от съдебната система и е такъв с всичките му гаранции за сигурност да не измести акцента от „специализиран съд“.

Та обществото ще го убедим, когато имаме резултат и добра работа, дали трябва да съществува или не. **/намесва се Л. Груев:** Не, аз не поставих този въпрос./ **Р. Русев:** Как аз лично ще се старая в тази насока - ами с по-добра работа.

По отношение на отпуската си, за която казахте, не мога точно да си спомня датите кога. По време на отпуска съм бил на най-различни места, може би и тогава, но ви казвам категорично, че аз служебен автомобил за лични цели не съм ползвал, още по-малко да напускам страната и да бъда в друга държава с него. Както казах преди малко винаги съм ходил само по служба. За тази дата, която ми казвате, аз вероятно съм бил в отпуска. Не мога да ви кажа нищо повече, защото не знам, все пак съм бил в отпуска, ако това е точно денят, когато съм излязъл в отпуск.

Пропуснах ли нещо?

МАРГАРИТА ПОПОВА: С това ли отговаряте на този въпрос?

РОСЕН РУСЕВ: Да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, заповядайте за въпроси. Заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Г-н Русев, Вие във Вашето изложение казахте, че нямате притеснение относно имущественото Ви състояние, но все пак с няколко думи да кажете Вие и Вашето семейство какво притежавате, като недвижимо имущество и моторни превозни средства, към настоящия момент?

/Георги Колев влиза в залата/

РОСЕН РУСЕВ: Значи, имаме два автомобила. Единият е на 20 години, другия е на 27 години. Притежаваме апартамент, къща по дарение в гр.Харманли, няколко дворни места в родния ми край, които в по-голямата част от тях са по наследство, или са придобити от мен преди да стана магистрат. Всичко каквото притежаваме от десет години е обявено в Сметната палата. Не е чак толкова много, за да не си го спомня, но е толкова дребно, че просто не искам да занимавам Съвета с това.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други въпроси?

ИВАН КОЛЕВ: Аз все пак искам да изясня дали, както каза професор Груев, тази кола, със служебната, излизали ли сте в Румъния, защото разбрах, че става дума за Дунав-мост? Ходили ли сте с нея в Румъния или не сте ходили?

РОСЕН РУСЕВ: Категорично Ви казвам, че аз със служебен автомобил в чужбина, не само в Румъния, но където и да било, не съм ходил. На територията на чужда държава, имам предвид, не съм ходил.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това ли е, колега? Това отговаряте на този въпрос? Добре. Колеги, имате ли други въпроси, питання, коментари по концепцията? Заповядайте.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, може би трябваше след като приключим с въпросите да кажа това, което мисля, като изказване, но ми се струва, че може би е по-добре да го направя в присъствието на колегата, защото с оглед на зададените му въпроси, с оглед на цялостната обстановка, която в последните дни витае около изборите на всички кадри в съдебната система, оценявайки и казаното, както от главния прокурор така и от председателя на Върховния касационен съд, че всъщност ние днес сме изправени пред това дали сега и веднага да изберем може би

най-високата длъжност за тези структури, тъй като последващия съд, който ще гледа решенията на Специализирания апелативен съд ще бъде Върховния касационен съд, но не знаем дали всички дела ще стигат дотам, така че този съд наистина е изключително важен и човекът, който ще го оглави е с огромната тежест на отговорности, които ще има и наистина ще носи на плещите си такъв товар.

Висшият съдебен съвет при създаването на специализираните структури имаше възможност да изкаже своите позиции. Той каза, че в крайна сметка политиците ще решат този въпрос, защото това е политическо решение. Лично аз обаче съм изразявала становището си, че тези структури не са необходими на България. Така или иначе обаче те са факт вече. След като са факт, аз за себе си си задавам въпроса, с оглед и на отговорността, която има пред България в тази посока, защо Конституционният съд се забави толкова много със решаването на това дело, тъй като това има особено значение и ако той постфактум се произнесе в обратния смисъл, какви ще бъдат последствията, тъй като за тази сграда ще се похарчат много пари, ще се проведат едни тежки избори, но това са все неща, които аз задавам сама на себе си, може би обществото също.

Струва ми се обаче, че с оглед на изискванията, които и неправителствените организации, и обществото, като цяло, изразени в медиите, имат към Висшия съдебен съвет относно избора му за административни ръководители и пак ще се повтори - значимостта на този избор, който днес трябва да проведем, аз лично изразявам становище, че трябва да отложим този избор, за да дадем възможност още веднъж на колегата, да го изслушаме, след като му дадем възможност да се подготви за допълнително

зададените въпроси, с оглед на концепцията, която изложи, с оглед и на това, че характеристиката на този съд е по-особена и защото очевидно ръководителите на тези две важни институции не останаха, пък и ние членовете, достатъчно убедени за отговорностите, които ще се поемат ... /говоря за себе си, говоря за себе си/ ... Затова аз бих предложила на Висшия съдебен съвет да отложи избора с една седмица, да дадем възможност на колегата Русев да се подготви за допълнително задавани въпроси. А извън това бих предложила Комисията по предложенията и атестирането и Комисията по етика към Висшия съдебен съвет да качат на страниците си, както неговата концепция, включително и допълнително представена такава, така и декларациите, които той е представил пред Сметната палата и даже за конфликт на интереси, за да отговорим на обществените очаквания, а и затова защото ние няма пречка да повярваме на колегата, но е добре и обществото да се убеди в това, което той казва. Аз казвам това с най-добронамерен тон на колегата Русев, когато в никакъв случай не бих искала предварително да упрекна, че нещо крие. Нека да убедим и обществото в това, което се казва.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Стоянов, нещо искате да кажете? Заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-жо Министър, той г-н Цонев излезе, но Комисията по професионална етика и превенция на корупцията е дала становище по отношение на кандидата. От друга страна неговата декларация пред Сметната палата, неговите декларации пред Сметната палата са публично достойние на всеки. Концепцията му, концепцията е за нас да ни убеди, че този човек е годен да бъде председател на този съд. Къде са концепциите на останалите? Тогава в равнопоставено положение ли ги поставяме?

Може би хората ще ги раздадат сега? Не знам. Но концепцията може да бъде и след провеждане на избора, ако бъде избран, да бъде обявена в Интернет-страницата. Аз мисля, че не следва да отлагаме. Благодаря.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Какво правим сега?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Намираме се в процедура на изслушване на кандидата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точно това искам да кажа. Колеги, ние сега сме в процедура на изслушване на кандидата по смисъла на чл.194 б. Аз смятам, че тези предложения, които се правят, не е местото. След като го изслушаме и той отговори на въпроси, не в негово присъствие, което не е пречка, но трябва да минем във втората процедура за обсъждане на всички тези неща, които чуваме сега и едва тогава този въпрос може да се постави, и едва тогава той може да се реши. Така че аз предлагам да продължим по процедурата, която е залегнала в закона.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Продължаваме със задаване на въпроси и с коментар върху концепцията, и убедителността, с която кандидатът дефилира, за да заеме място в Специализирания наказателен съд за разследване на дела срещу организираната престъпност. Въпроси? Колеги, още веднъж подканям за въпроси и беседване. Ако няма такива да поканим колежата да излезе.

Ако искате Вие също може да кажете нещо.

РОСЕН РУСЕВ: Само едно изречение. „Стратегическо управление“ е законов термин и съм го почерпил от НПК. Затова съм записал „Концепция за стратегическо управление“, така както беше изискано с писмото от комисията, така както е и в процесуалния закон записано. Така съм се стремил да бъде

концепцията обща и базова. Тя важи за всеки съд, но ако този съд, който искам да оглавя, работи така добре като всеки други съд, резултатите ще бъдат налице и той ще намери своето място в най-добрите практики на страната. Затова съм записал концепцията като обща стратегия. Детайлизиране на практики по конкретните текстове, бих могъл да го направя още сега, защото ги знам наизуст, но не виждам какво стратегически има това с декларацията ми, че трябва да се въведат в този съд най-добрата практика на правораздаване и на работа, най-добрите условия на труд и най-добрите взаимоотношения, които съществуват във всеки един орган на съдебната власт. Така ще се постигнат резултатите. Да детайлизираме престъпленията поотделно по 321, аз достатъчно съм работил по тях, изрично за да ги повтарям, но ако е нужно ще го направя. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря и аз. Излезте, за да изчакате навън, докато минат дебатите. Благодаря Ви.

/Росен Русев излиза от залата/

Заповядайте, г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, аз до голяма степен предопределих позицията си с въпроса, който зададох. Аз наистина бях приятно изненадан от факта, че е предоставена писмена концепция, разчитайки че тази писмена концепция съдържа не само общи декларации, които са верни, но нямат никакъв съществен смисъл. Не видях нищо специфично за практиката в един специализиран съд, дори и като намерение, като прогноза. Нещо повече - смутен съм от отношението на г-н Русев към Специализирания съд. Извинете, но той кандидатства за председател на Специализирания апелативен съд и два пъти отказа да отговори на въпроса приема ли, радетел ли е на концепцията за

специализирано наказателно правораздаване. Аз не знам откъде произтича неговата мотивация, ако той самият не е убеден, или поне не иска да признае пред нас, че това е добър законодателен подход? С цялото ми уважение към него, не подценявам неговия професионализъм, очевидно е един много опитен колега, но не е човекът, който аз лично бих искал да видя на тази позиция. И аз отсега казвам, че няма да подкрепя тази кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други колеги за становища, за коментар, за да може да оформите мотивите, които са изключително важни при подбора. Становища и коментари? Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Петрова направи едно разумно предложение. Мисля, че трябва да имаме възможност да преценим всички, както всичките моменти в концепцията, така и настоящото предложение за г-н Русев. Както каза и главният прокурор, това е един изключително важен съд и трябва да вземем едно изключително отговорно решение. Затова предлагам все пак да вземем това становище, да отложим гласуването за следващото заседание, когато бъдат обсъдени всички необходими обстоятелства.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

РАДКА ПЕТРОВА: Аз още веднъж повтарям, че поддържам предложението си и бих искала Съветът да вземе решение наистина сега и оттук нататък за кандидатите за тези високи длъжности декларациите да се публикуват, както и концепциите, които ще приготвят, защото те наистина са публични, има ги в съответните страници, но не всеки би могъл да ги намери в общите страници така, както са в страницата на Сметната палата и на голямата страница за конфликт на интереси. Добре би било все

пак тези данни, включително ако щете и СВ-то на кандидатите да се качат на публично място в публичната страница, а не достъпни само за Съвета.

/чува се - публикувани са/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз познавам много добре колегата Русев. Той има едни от най-добрите показатели в съдилищата, които е ръководил, обаче днес, ето виждате, явно има хора, които се колебаят. Предполагам, може би, и в мен възникна нещо, във връзка с изказването на г-н Груев за тази Румъния. Аз разбрах, че не е ходил човекът там, но... Ако трябва нека действително да го отложим за една седмица и който има да каже нещо да го каже, както е казано, пък ако не да замълчи, за да може накрая да гласуваме и да сме си чисти пред съвестта. Защото сега, ако почнат пак да се замерят с компромати, ние го изберем или пък не го изберем, но примерно го изберем и изведнъж почнат да вадят някакви компромати срещу него, аз не виждам какво пак ще стане? Пак едни скандали ще предизвикаме в обществото и не мога да разбера. Затова предлагам една седмица толеранс и оттам нататък да си гласуваме, тъй като в противен случай ще излезе ... Аз, както каза и г-жа Петрова, аз също не бях за тези съдилища и за тези структури, но след като са факт ние трябва да изберем хората. Като трябва да изберем хора ще излезе, че ние бойкотираме работата. Ние нямаме време вече, на 16-ти август */чува се 12-ти/* ... 12-ти ли беше, ако тези структури не почнат да функционират, какво правим? Не е толкова важно за прокуратурата да се изберат хора, колкото за съдилищата, тъй като прокуратурата е единна и неделима, но за съдилищата, ако няма хора, които да вземат мерки за неотклонение, които да дават разрешение за всичките тези СРС-та,

какво правим? Тогава блокираме работата. Изведнъж ще излезе, че Висшият съдебен съвет нарочно нещо бойкотира работата на държавата и на правителството. Просто и аз съм много раздвоен, защото аз с чиста съвест ще гласувам за колегата Русев, ако не излезе нещо, което да го дискредитира. Той е показал, виждате, най-добрите резултати, Инспекторатът ги дава, и в гражданската му, и в наказателната му колегия, там отделения, навсякъде. Няма нищо компрометиращо спрямо него и в един момент ние казваме - не, той не е достоен. А кой да е достоен? Сега ще чакаме някой друг, който ще дойде, трети, четвърти, кога ще ги чакаме? Аз не знам кога? Веднага, който и да го предложат, веднага срещу него ще видите каква помия ще се излее. Заради това дайте да им дадем възможност, които имат такива данни, да излеят тази помия за тази седмица и накрая да правим, каквото ще правим-ще правим, да гласуваме по съвест. Това е моето предложение - да го отложим.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Колев, аз ще започна от по-малкото. Не става дума за „помия“, става дума за доклад за извършена проверка от Комисията по професионална етика на Апелативния съд в Пловдив. Вие с Вашето изказване един вид казвате, че аз тук някакви „помии“ ви цитирам. Аз ви цитирам доклад на трима апелативни съдии, които са извършили проверка.

В този доклад пише: „От приложената справка за пътувания на г-н Русев и справка за съвместно пътуване е видно, че на горната дата - /става дума за 4 февруари 2009г./ - при Гранично контролно пропускателен пункт Дунав-мост е напуснал страната със служебния лек автомобил на Окръжен съд-Хасково, марка Шкода, рег.номер ..., с дестинация Румъния. Видно от приложената заповед на председателя на Пловдивския апелативен съд г-н Русев е бил в

платен отпуск за времето от същата дата 04.02. до 11.02., включително. От комисията бе изискан пътен лист за служебен автомобил марка „Шкода“ с рег. номер .., но такъв не бе представен на самата комисия.”.

Това е констатацията. Затова аз отправих конкретния въпрос към конкретния човек, за който този доклад се отнася. Вие чухте всички неговият отговор. Не знам, може би г-н Цонев има повече данни.

Тъй като така или иначе съм взел думата, не бива, аз го казах няколко пъти, председателят на Апелативен специализиран наказателен съд да се превръща в „справка“. Самият г-н Русев подхвана тази тема. Аз казвам, независимо какво ще бъде вашето решение - дали ще гласуваме днес или след една седмица, от представянето на г-н Русев и от неговата писмено представена концепция, той, лично мен, не ме убеждава, че може да бъде и да изпълнява функциите на председател на Апелативен специализиран наказателен съд. Не може да бъде този водач, този ръководител, който всъщност трябва да поеме върху плещите си тази много тежка отговорност. Казвам ви го, за да знаете позицията ми.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, действително сме изправени пред една голяма отговорност, но само искам да кажа това, че 12 август е някаква дата. Това в никакъв случай не трябва да ни мотивира да направим избор. А ние трябва да направим избор на човек, който притежава необходимите професионални и нравствени качества. Сега се изложиха едни факти, на които г-н Русев отговори. Лично аз смятам, и това не е като председател на комисията, а личното ми мнение е - споделям предложението на г-

жа Петрова, на г-н Колев и на другия г-н Колев. Не трябва бързината, или гласуването, да бъде за сметка на изясняване на обстоятелствата. Нищо не пречи да убедим г-н Русев, всичките тези неща да ги представи, да отговори на поставения въпрос, който също за мен е несериозен, и едва тогава ние да вземем това решение, едва тогава да преценяваме дали той има капацитет и възможности да ръководи този съд или не. Но тези неща, колкото и да са, поне според мен, не толкова важни и относими към професионалните му качества, трябва да бъдат изяснени с оглед на това, че този избор, а и останалите избори са в центъра на общественото доверие. Това ми е предложението и моля да се обсъди.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-жо Мингова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Колеги, аз искам да попитам, с оглед процедурното предложение, какво очакваме да се случи в следващата седмица, за да отлагаме избора, който е насрочен за днес? Някой ще си промени ли становището от чутото, от представеното? Мисля че няма. Колегата Русев ще си промени ли, или ще допълни ли нещо съществено от концепцията си, след като една концепция, според мен, се готви доста дълго време, а не за няколко дни? Още повече при поставените въпроси. Той каза каквото имаше да допълни. Какво очакваме от г-н Русев следващата седмица? Какво очакваме от проверката? Каква проверка?! Ще правим ли някаква проверка за този Дунав мост? Тя е направена. /намесва се М. Попова: Тя е направена и аз питам обсъдена ли е, за да има мнение за нравствените качества?/ Ан. Мингова: Да. Нека да завърша. Вероятно е обсъдена в отговор на този отговор. Обаче аз си задавам следния въпрос. Добре, да предположим, че той, бидейки в отпуска не е излязъл лично с автомобила, ами тези 1700

километра от кого са навъртени? Нали той е административен ръководител? Кой му е пътувал със служебния автомобил? За мене, каквото и да се установи, има факт, който в известен смисъл, не в известен смисъл, е неприемлив. /**намесва се Л. Груев:** А и той не е най-важния./ Ан. Мингова: И не е, разбира се, най-важния, но е важен!

Аз си мисля, че на тази система, на последно място, няма да се промени и отношението на председателя на Върховния касационен съд. Аз ви казвам, независимо, че законът в момента не съдържа тази възможност да се правят предложения, но ние говорим за председател на Апелативния специализиран наказателен съд, за който можеше да бъде правено предложение единствено, като административен ръководител, от председателя на Върховния касационен съд, освен другите предложения. /чува се Стефан Петров - Не, няма право/ Ан. Мингова: В момента няма право! Чуйте ме какво коментирам! Казвам, че имаха това право и за мен не е маловажно, въпреки че формално няма такова право, какво мисли председателят на Върховния касационен съд. Защото, аз колегата Русев, до този момент, не го познавам. Аз мога да си направя изводите от това, което съм чула и от мненията на тези, които в йерархията на системата до този момент са си изградили представата за всички колеги, които работят в системата. Разбира се и от проверките на Инспектора, също, и от мненията на другите колеги. За мен е много важен и този факт - какво очакваме да се промени през тази седмица? Аз лично нищо не очаквам. Напротив. Може да се стигне до резултат, който само би ни забавил. С оглед процедурното предложение не съм за отлагане на избора, а пък мисля, че в становището ми се съдържаха и констатации по

отношение, ако се стигне до гласуването, каква ще бъде моята позиция. Това е, което исках да кажа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Последно, г-н Стоянов, искате нещо да кажете. Заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз съм изцяло съгласен с професор Мингова, но да ви кажа ... аз в момента съм раздвоен./оживление в залата/ Чудя се дали е вярно или не е вярно. Не мога да не вярвам на комисията, ама не мога да не вярвам и на него. Той твърди, че не е излизал.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Вярваме му, вярваме му! Някой е пътувал с тази кола, а той не знае, или го прикрива. Това е.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, не е така.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ами как е? Хайде моля ви се!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Може ли да се направи справка и да бъде изяснен и този факт, освен всичко останало, което се изложи досега.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: При наличие на противоречиви данни, какво се прави? Прави се ...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, опасявам се, че този разговор отново ще стане обект на обществено обсъждане.

Заповядайте, г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Аз исках да помоля да не унижаваме колегата Русев. Аз познавам съвсем бегло г-н Русев, но все пак, като колега, държа да не го унижаваме. Мисля че няма никакво значение дали неговата кола, вероятно не с него, а с някакъв друг човек е пресякла държавната граница на определена дата. Това може да има някакво значение за евентуалната му дисциплинарна отговорност като административен ръководител - дали е упражнил контрол кой му кара колата и как се разходват средствата за бензин.

Това не е важното. /Л. Груев: Разбира се./ Б. Велчев: Това няма никакво значение за мен. За мен има значение обстоятелството, че аз поне не видях неговото виждане за спецификата на този съд, не видях неговото отношение към специализираното правораздаване. Честно казано, аз предлагам да не го подлагаме на унижението да го разпитваме - кой ти е карал колата, защо си излязъл, какво си правил в Румъния? Това е, според мен, недопустимо посегателство върху достойнството на един магистрат.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека да подложим на гласуване предложенията.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Може ли две думи преди това, тъй като беше отправено и така директно искане да взема отношение.

Искам да ви кажа, колеги, че това, което прочете г-н Груев е от една справка, която е преписана от няколко човека. Автентичната справка е на Граничен контрол. Тя е изискана от прокурорът Васил Миков по повод проверката на сигнала на този Димитър Шарапатов, се казва, от Хасково и твърдението в този сигнал, че председателят на Окръжен съд-Хасково Росен Русев е пътувал със служебния си автомобил и е преминавал през гранични пунктове. Васил Миков е изискал справка от Граничен контрол и в справката са фиксирани тези неща и те са записани точно по същия начин, по който е отразено и от комисията. Тя не е направила нищо повече, защото няма какво да направи. Отражено е, че на тази дата действително служебен автомобил марка „Шкода“, който е служебен автомобил на Хасково е преминал Граничен пункт Дунав-мост в съответния час. Сега, в тази справка обаче, тук е казано, това не беше зачетено, че, прочетено, че пътният лист за тази дата на този служебен автомобил не е намерен. /Л.Груев: Напротив, казах го./ Ц. Цонев: Ето го, тук пише: „За същата дата от комисията бе изискан

пътен лист, но такъв не бе представен. За същата дата има представен пътен лист на другия служебен автомобил Форд Фокус. В писменото си обяснение пред Етичната комисия в Пловдив г-н Русев е заявил категорично, че не е пътувал на тази дата и не е преминавал граничния пункт. Това, което може да се предполага, тъй като и колегата Миков от Върховната касационна прокуратура не си е направил труда да изясни в детайли този въпрос, примерно да вземе обяснение от шофьора на този автомобил дали е пътувал на тази дата, не е ли пътувал, кой е бил автомобилът и така нататък, но така или иначе няма никаква данна, няма никакво доказателство, от което да се установи, че в този служебен автомобил на тази дата, пресичайки границата на Русе, КПП Дунав-мост е бил Росен Русев. Това не може да се установи. Останалите случаи на пресичане на границата на Контролния пункт Капитан Андреево, обяснението е това, което даде и днес колегата Русев, че е бил по служебни пътувания и няма други данни, които да опровергават това му твърдение.

Сега, Етичната комисия към Апелативен съд-Пловдив е приела, че това са нарушения на текстовете 5.3, 5.5 и 5.6 от Етичния кодекс. Вижте, колеги, това са текстове в Етичния кодекс, които се отнасят за поведението на магистрата извън службата, поведението му в обществото, когато той демонстрира на обществено място действия, които са така неприемливи от морална и етична гледна точка. Това, което тук ние спорим и говорим, е въпрос за дисциплинарно нарушение, дори може да се говори за престъпление по 282, ако има причинени високи щети. Но в никакъв случай не можем да говорим за нарушение на етични правила. Затова комисията към Висшия съдебен съвет внимателно обсъди всички тези неща, всички тези пунктове, всички тези проверки и

стигна до извода, и това е решението на комисията, което беше взето единодушно без никакви колебания и възражения, че няма допуснати нарушения на Правилата за професионална етика от г-н Росен Русев по този пункт.

Сега, по въпроса дали да решаваме в момента да гласуваме за избора на колегата Русев, или да отложим с една седмица, лично аз си мисля, че като че ли ще е по-добре да го отложим все пак. Какво толкова ще го „унижим“ г-н Русев? Но ако вземем решение, което сега е малко под влияние на емоции и прибързаност, няма ли да бъде по-неприятно, като краен факт? Така че аз се присъединявам към направеното предложение за отлагане само на избора за следващото заседание. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз дори не бих повдигнал въпроса, ако самият г-н Русев не го беше зачекнал и започнал да обяснява за тези пътувания. И ако някой не е разбрал, нека да кажа съвсем ясно. Моята позиция за този избор се базира на комплексната ми оценка на представянето на кандидата днес по същностните въпроси, които трябва да изложи един кандидат за ръководител и по неговата писмена концепция. Всичко друго са детайли, впрочем компетентност извън моята. Трябва да е ясно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, така или иначе има предложение да се отложи вземането на решение за избор на административен ръководител. Гласувайте за предложението да се отложи този избор.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Единадесет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: За протокола, бихте ли казали „против“ и „въздържали“ се, г-жо Министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Кой е против, колеги? Гласувайте против.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Пет, пет против.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И останалите са „въздържали се“, така ли? Кои са въздържали се?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Двама „въздържали се“. Да го поканим ли?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А ще го изслушваме ли пак? Защо го отложихме?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Отлагаме за следващото заседание избора. Само това.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Без да изслушваме повече?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Без, да.

/чува се - ще го слушаме/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не разбрах.

РАДКА ПЕТРОВА: Следващият път трябва да го изслушаме отново. Проверка да се направи, да се качат тези неща на страницата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колегите не са наясно защо сме отложили, моля ви, колеги. Моля ви, колеги, трябва да се мотивираме защо отлагаме.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Трябва да има мотиви на отлагане.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Един момент. Сега стигнахме до състояние - единадесет души казват, че искат да се отложи гласуването за следващото заседание и да се проведе избора, но в момента чувам, че между тези единадесет души възниква спор, тъй като те не знаят защо искат да го отложим. Едни

искат само изслушване, други искат само гласуване. Колеги, какво отлагаме? Нека да се мотивира. Някой от тези, които гласуваха за отлагане да каже за какво отлагате гласуването за избор на административен ръководител днес. Какво ще установявате, какво ще правите и защо не е установено за днес това, което искате да установявате? Нека да има мотивировка, за да влезе в протокола. Г-жо Петрова, кажете.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, мисля че в присъствието на колегата Русев ясно направих своето предложение. Считам че, както каза и главният прокурор, тази мотивация, която той е изложил в концепцията си, е непълна с оглед на характеристиката на специализираната структура, която смята да оглави, затова се налага той допълнително да доразвие своите виждания в концепцията си, включително и писмено. Да я представи навреме и тя да се качи на страницата на Съвета в един абзац, който ясно да се вижда на страница „Конкурси“ с името конкретно за този избор, а не в общите имена и в общите списъци, където трудно е достъпно за външните хора, които искат да видят това нещо. Поддържам това си предложение под напора на исканията на неправителствените организации, на журналистите, на обществото - декларациите да се качат заедно с кратките биографични данни, заедно с концепцията. Освен това апелирам до следващото заседание наистина, ако някой извън тази стая има какво да каже допълнително за колегата Русев „за“ или „против“ да бъде така добър да го направи навреме. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Как ще напишете в мотивите, че искате да отложите гласуването, за да си доизясни кандидатът мотивацията?

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Никога не сме го правили по отношение на тези няколкостотин души, които досега приемахме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов, пет минути почивка, за да дадете ясни мотиви защо отлагате избора.

/След почивката/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Обединихте ли се около мотиви за отлагането на избора? Да си доизясни мотивацията.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Концепцията.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Концепцията да си доизясни. */към стенографа/* - Запишете в протокола, че се отлага гласуването за избор за административен ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд с мотиви – да си доизясни мотивацията и концепцията.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз исках да кажа, че отдавна е планирана една моя задгранична командировка следващата седмица и ще отсъствам от заседанието, редовното заседание в четвъртък, но мисля, че в предходното изложение казах ясно своята позиция, ако и бих бил тук как щях да гласувам. Просто искам коректно да ви информирам.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител-председател на Апелативен специализиран наказателен съд

Кандидат:

- **Росен Гинев Русев** – и.ф. административен ръководител-председател на Окръжен съд-гр.Хасково **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №36/06.10.2010г. – комплексна оценка от атестацията „много добра”/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1. След проведеното явно гласуване и обявения резултат: с 11 гласа „за”, 5 „против” и 2 „въздържали се” **ОТЛАГА** вземането на решение за избор на административен ръководител-председател на Апелативен специализиран наказателен съд за следващото заседание на ВСС.

2.2. Концепцията за стратегическо управление на Апелативния специализиран наказателен съд на кандидата Росен Русев, декларациите до Сметната палата и декларацията за липсата на конфликт на интереси да се публикуват на Интернет-страницата на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Продължаваме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността “административен ръководител” на Апелативна специализирана прокуратура, в който да вземе участие атестирания кандидат, оценката му е “много добра”, Борислав Боби Сарафов. Тъй като вземе решение, гласуването ще бъде явно. Очакваме да започне събеседването.

/В залата влиза Борислав Сарафов/

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Добър ден!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добър ден! Заповядайте!

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Сега сме на вълна, колеги, Специализирана апелативна прокуратура, така че г-н Сарафов се

явява, за да направи изложение, с което да защити кандидатурата си да заеме поста на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура.

Заповядайте, г-н Сарафов!

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Уважаеми дами и господа, извинявам се за неумението си да работя с микрофона. Уважаема г-жо Председателстващ, дами и господа, ще представя на вашето внимание концепцията си за управление на Апелативната специализирана прокуратура.

Работата по противодействие на организираните престъпни групи има своята изключителна специфика. Организираната престъпност не е статична система, напротив – тя е изключително динамична, гъвкава и приспособима. За нейното успешно противодействие е необходимо разследващите органи и Прокуратурата като ръководеща разследването да познават нейните лидери и членове, сложните взаимовръзки и йерархия между тях, начина им на комуникация и придвижване, секторите на влияние и т.н. Това не би могло да стане без прокурорите да са активната страна при търсенето и събирането на доказателства. Прокурорите не трябва да проявяват чиновнически подход към работата си, да са без инициатива и да работят само по материали, предоставени им от страна на оперативните служби. Необходимо е прокуратурата в реално време да събира актуални данни, информация и доказателства, да дава процесуална насоченост на оперативната работа на полицейските разработки. При разследването срещу дейността на организираните престъпни групи е необходимо широко използване на следните техники – задълбочен финансово-разузнавателен анализ, сътрудничещи свидетели и обвиняеми, прилагане на пълния набор от специални

разузнавателни средства, като имам предвид не само така популярното напоследък телефонно подслушване, което откровено казано дава изключително скромни резултати, а по-скоро разследване чрез служител под прикритие, доверителна сделка, контролирана доставка, ефективно проследяване, проверка на компютърна информация. За постигането на ефективно, бързо и справедливо правораздаване е необходимо да се създаде добра организация и екипност. За тази цел трябва в пределна степен да се мотивират магистратите и съдебните служители за добросъвестно и законосъобразно изпълнение на служебните задължения и да се гарантира независимостта им от опита за влияние и вмешателство. Всеки прокурор трябва да се произнася само в съответствие със закона, доказателствата и вътрешното убеждение, което обаче не трябва да противоречи на фактите. Не на последно място по значение е и осъществяването на контрол и търсене на лична персонална отговорност за професионалното поведение на магистратите и съдебните служители. В тази връзка предвиждам засилен инстанционен контрол, ревизия на първоинстанционната прокуратура поне два пъти в годината, тематични проверки и констатации за всеки един прокурор, вследствие ревизиите, отразяване на тези констатации в личното му кадрово дело и вземането им предвид при атестирането и определянето на допълнителни стимули – предложения за поощрение или пък за наказание. Ще се осъществява стриктен контрол за сročността на разследването и на мерките за процесуална принуда. Ще се стремим към върхови показатели във всички аспекти на служебната ни дейност – минимум оправдателни присъди и върнати от съда дела, сročното приключване на разследването по досъдебните производства. Ще се толерира бързото, но качествено и

законосъобразно произнасяне. Забавено произнасяне няма да бъде допускано дори като изключение. Лично имам намерение да съблюдавам за срочността при произнасяне през унифицираната информационна система на прокуратурата. С оглед спецификата на делата, които са подсъдни в Специализирания наказателен съд вероятно голяма част от тях ще бъдат с висок обществен интерес и с приоритетен характер, поради което ще трябва да бъдат взети на специален надзор в Апелативната специализирана прокуратура. Прокурорите от нея трябва да оказват професионално съдействие и методическа помощ на първоинстанционния наблюдаващ прокурор, в определените от закона случаи да осъществяват служебен контрол върху постановяваните прокурорски актове, да участват във въззивното разглеждане на мерки за неотклонение. За тази цел е необходимо още с образуването на наказателното производство да се възложи осъществяването на специален надзор на надзорен прокурор от Апелативната специализирана прокуратура, който да познава делото в детайли, за да може да изпълнява задълженията си. При нужда от методическа помощ по инициатива на наблюдаващия прокурор, надзорния ще участва в съвместния анализ на събраните доказателства, в планирането на предстоящи процесуално-следствени действия, ще се обсъждат постановяваните прокурорски актове. При необходимост надзорният такъв ще бъде командирован за участие в съдебни заседания в първоинстанционния съд, наред с наблюдаващия прокурор в Специализираната прокуратура. Към момента именно този способ е възприет и приложен по така нареченото дело “Килърите”, което в момента се разглежда в Окръжен съд – Шумен.

Всяка една организирана престъпна група има за своя крайна цел натрупването и генерирането на капитал, пари, имоти,

автомобили, яхти. Този капитал обикновено се връща в легалния стопански оборот, чрез така нареченото “пране на пари”. Финансово-разузнавателният анализ и разследването на паричните потоци е много специфична дейност, която налага обособяването на два отдела – криминален, който ще разследва основната, криминалната престъпна дейност на организирани престъпни групи и икономически, който ще разследва финансово-паричните потоци на средствата, генерирани в резултат на престъпната дейност. Тази специализация в рамките на Криминален и Икономически отдел е важна и с оглед различния ареал на действие на организирани престъпни групи, от една страна наркоразпространение и наркотрафик, кражба на автомобили, изнудване, трафик на хора и свързаната с него проституция, производство на фалшиви парични знаци, които са чисти криминални дейности, от друга страна имаме контрабанда, данъчни престъпления, пране на пари, източване на банкови сметки с неистински банкови карти, които могат да се определят като престъпления в икономическата сфера на обществения живот. Делата ще се разпределят на случаен принцип, но в рамките на съответния отдел.

С постепенното натрупване на опит в противодействието на организираната престъпност прокурорите ще могат да изградят едни разумни критерии за стандартите и техниките на доказване на тази специфична и много динамична престъпна дейност. В тази връзка предвиждам регулярни ежемесечни срещи за решаване на текущи процесуални и организационни въпроси, и уеднаквяване на съдебната практика с разследващите и оперативните органи. Считам за удачно и създаването на Методика за разследване на организирани престъпни групи, с ясна практическа насоченост, при

изготвянето на която следва да се изучи и използва опита и добрите практики по делата срещу организираната престъпност както в страната, така и на аналогични прокурорски и полицейски служби в страните от Европейския съюз и САЩ.

С оглед спецификата на делата, които са подсъдни на Специализирания съд вероятно голяма част от тях ще бъдат във фокуса на медийното и обществено внимание. Трябва да се зачита конституционното право на гражданите да получават информация, с изключение на случаите когато тя е класифицирана, като върнатата информация се разпространява своевременно, за да не се налагат уточнения и опровержения. От една страна категорично няма да допусна повече да се говори, по-малко да се работи, необходим е баланс в медийните изяви, от друга страна е необходима публичност в работата на прокуратурата, доколкото това няма да пречи на ефективното разследване. Основните принципи, които ще се спазват са публичност и прозрачност. На медийте ще се предоставя информация при всички обществено значими дела, а при поискване от тях и по конкретни дела. Основните форми на общуване с медийте ще бъдат пресконференции, редовни, отчетни или по конкретен повод, брифинги, кратки оперативни с журналисти, които също могат да се редовни или по повод на дело от голям обществен интерес, прес-съобщения за всички по-важни събития и дела, което предотвратява неточности, допускани поради некомпетентност или невнимание, блиц-интервюта на отделни магистрати, например след съдебно заседание по конкретно дело, и интервюта за печата, но само след съгласуване на темата с говорителя на главния прокурор и пресцентъра на ВКП. Понякога ще са необходими и съвместни медийни изяви със съответните служби на МВР, тъй като във фазата на досъдебното производство

прокуратурата и органите на МВР работят в тясно сътрудничество и имат общ интерес да предоставят на обществото бърза, актуална и адекватна информация.

С оглед трансграничния характер на организираната престъпност се налага и използването на множество механизми за международно сътрудничество и взаимодействие с различни органи и структури в други държави. Необходим е бърз, двустранен обмен на информацията с ФРБ, ДЕА, СОКА, Европол, Интерпол и разбира се Евроджъст, като по някои от случаите на трансгранична организирана престъпност ще се създават съвместни екипи за разследване в други държави. За тази цел ще се определят прокурори, които ще бъдат “лица за контакт” с посочените служби и агенции.

Ще споделя с вас и какви са намеренията ми за първите стъпки, веднага след структурирането на тази прокуратура.

Веднага след структурирането на двете Специализирани прокуратури, съвместно с оперативните служби на МВР ще се организира активна работа по отделните основни направления, които са в сферата на дейност на организираната престъпност – наркоразпространение и наркотрафик, трафик на хора и свързаната с него проституция, производство на фалшиви парични знаци, контрабанда, данъчни измами, пране на пари и източване на банкови сметки. Безспорно всичките тези престъпления не се извършват самостоятелно от едно лице, а от добре организирани и структурирани престъпни групи, нерядко подпомагани от служители в държавната и общинска администрация. По отношение на тези дейности Прокуратурата ще изиска всички налични данни в оперативните служби, ще ги анализа и там където има основание ще се започнат досъдебни производства, а където данните все още

са оскъдни ще започне активна оперативна работа, на която Прокуратурата ще дава процесуална насоченост. Ще се определи график за дежурства на прокурорите в Апелативната и първоинстанционните прокуратури, като дежурствата ще бъдат на 24 часово разположение, както в работните, така и в неработни дни, заедно с определен брой разследващи полицаи, оперативни работници и съдебни служители. Това се налага, тъй като първоинстанционната специализирана прокуратура ще разследва дела за престъпления, извършени на територията на цялата страна, по някои от които ще се налагат неотложни процесуално-следствени действия, например огледи на местопроизшествия, претърсвания, привличане на обвиняеми лица, разпити, разглеждане на мерки за неотклонение в съда.

С оглед необходимостта административният ръководител да организира изцяло работата на новосъздадената институция предвиждам решаването и на следните организационни и технически въпроси. Първо – организиране на работата в деловодствата и канцеларията, съхранение на архив и вещевни доказателства. Второ – осигуряване в рамките на бюджета на оптимални условия за труд на служителите и прокурорите, лични работни места, сервизни помещения, автомобили, средства за комуникация, поддържане на компютри и консумативи. И трето – съвместно с Главна дирекция “Охрана” създаване на пропускателен режим и регламент относно пребиваването в сградата на прокурорите и служителите след работно време и в почивни дни, както и относно посещенията на граждани и лица за разпит, свидетели и обвиняеми.

В заключение бих искал да кажа следното – от 1 март 2007 г. работя в отдел “Противодействие на организираната

престъпност” към Върховна касационна прокуратура, където служебните ми ангажименти включват организационна работа като ръководител и координатор на разследването по редица дела, наречени “знакови” от медиите. Именно работата ми през тези четири години, натрупания опит и смя да кажа немалките постижения ме мотивираха да се кандидатирам за ръководител на Апелативната специализирана прокуратура. Откровено заявявам, че ясно съзнавам отговорността, която ще поема ако прецените, че заслужавам вашето доверие и ми възложите ръководството на Апелативната специализирана прокуратура, но аз съм дълбоко убеден, че тя ще бъде една работеща и авторитетна правораздавателна институция. Благодаря. Готов съм да отговарям на въпроси.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колега, безспорно концепцията обхваща цялостната дейност на Специализираната прокуратура, ... която Вие вероятно ще ръководите. Според мен показва и нещо друго, че Вие сте запознат с проблемите, които ще възникнат и имате идеи за тяхното разрешаване. Аз изслушах внимателно и чух един израз, които беше “минимум оправдателни присъди”. Въпросът ми в тази връзка е какво е Вашето разбиране – минимум оправдателни присъди на база на добро професионално разследване при обосновани обвинителни актове или имате нещо друго предвид. За мен този въпрос е важен.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви и аз. Естествено, че предвиждам и оправдателни присъди, тъй като ако няма оправдателни присъди то явно, че не е необходим процес на

правораздаване, така че оправдателните присъди са един неминуем изход от редица дела, доколкото все пак като обективен критерии за работата на Прокуратурата, както вътрешен критерии, така и от обществото, което е създадо, оправдателните присъди се приемат като един вид недобре свършена работа от Прокуратурата, така че ми се иска те да бъдат колкото се може все пак по-малко като брой, но разбира се оправдателните присъди са неизбежни. Това е неминуема част от правораздавателния процес.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Благодаря Ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други въпроси?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само един въпрос.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Споменахте във Вашата концепция за изграждане на съответни оперативни звена. Според Вас съответно оперативни служители следва ли да са на постоянен щат към Специализираната прокуратура или те трябва да бъдат командировани към нея? Как ще бъдат изградени оперативни звена и оперативни екипи?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви, г-н Колев за въпроса. Считам удачно да отговоря по следния начин – знаете, че преди две години със съвместно споразумение, подписано от главния прокурор, председателя на ДАНС и министъра на вътрешните работи се създадоха така наречените “съвместни екипи” за разследване на деяния, извършени от организирани престъпни групи. Към тези екипи на разпореждане или на подчинение на прокуратурата бяха придадени оперативни работници от ДАНС и от МВР. Определено считам, смея да го кажа отговорно, че тези екипи дадоха изключително добра продукция като качество на своята работа. Така че самата непосредствена

връзка, непосредственият ежедневен обмен на информация, коментарите по самото дело, възлагането на задачи, които могат още в същия ден да бъдат изпълнени от страна на оперативните работници показва, че тази формула е удачна и дава своите резултати. Ако бъдат придадени, образно казано, оперативни работници към прокуратурите, първоинстанционната особено имам предвид, това определено би било един положителен знак и би позволило наистина ефективна и компетентна, качествена работа по разследването. Благодаря Ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, други въпроси? Ако нямате въпроси да помолим г-н Сарафов да изчака навън за обсъждане на концепцията и за неговото участие днес, за неговата презентация.

/От залата излиза Борислав Сарафов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, не отправих въпроси към г-н Сарафов, защото би било известно лицемерие. Аз познавам неговата програма, това е човек, който работи в Специализирания отдел на Върховната касационна прокуратура от доста години, в които се занимава с организираната престъпност имам предвид. Той е доказал себе си и голяма част от онова, което днес чухме ние сме коментирали през тези години, дотолкова доколкото г-н Сарафов беше един от хората, които активно се учеше от грешките в работата на Специализираните екипи. Мисля, че и това, което той представи днес, и цялата му професионална практика са добър атестат и честно казано това е един от онези кандидати за административни ръководители в Прокуратурата, които бих подкрепил съвършено без никакви съмнения, защото познавам много отблизо неговата работа в последните години и зная, че

освен добър професионалист той е един много етичен и възпитан човек, той е човек, който може да организира работата на колегите си и се ползва с тяхното доверие, и ми се струва, че ще бъде един много добър административен ръководител. Аз ще гласувам за него без никакво съмнение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, г-жо Маринова!

ПЕНКА МАРИНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Категорично заявявам, че аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Сарафов. Той представи пред нас много убедително своята концепция, освен това, уверена съм и познавам неговия висок професионализъм и наистина безупречна репутация на магистрат.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Митова!

ЕЛЕНА МИТОВА: Едва ли бих могла да добавя нещо по-съществено към това, което каза г-н главния прокурор, тъй като аз лично не познавах досега колегата Сарафов, обаче съм сигурна, че непрекъснато съм свързвала неговото име като член на Комисията по наблюдение на знаковите дела, свързвала съм неговото име с именно такива сериозни дела, по които той е работил и то е работил успешно. Друго което ми направи впечатление, и което аз дълбоко ценя, че той си е направил труда да направи една концепция, касаеща именно проблематиката на тази специфична структура, която се цели да бъде изградена, т.е. тя вече е изградена, но да заработи успешно и ми направи много добро впечатление, поради което аз ще гласувам за неговата кандидатура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други колеги?

Заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, тъй като аз по-отдавна познавам колегата, няма да

повтарям това, което каза главния прокурор, категорично подкрепям тази кандидатура, считам, че той притежава нравствените и професионални качества да оглави тази прокуратура и да я ръководи добре. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Има ли други изказвания? Ако не, гласувайте!

СЛАВКА КАМЕНОВА: 17 “за”.

МАРГАРИТА ПОПОВА: “Против” има ли? Няма. “Въздържали се” има ли? Един колега “се въздържа”.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура

Кандидат:

- **Борислав Боби Сарафов** – заместник на административния ръководител-заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-гр.София /командирован във ВКП/ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №128/10.07.2010г. – комплексна оценка от атестацията „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и обявения резултат: със 17 гласа „за” - Лазар Груев, Георги Колев, Борис Велчев, Анелия Мингова, Божидар Сукнаров, Вельо Велев, Георги Шопов, Елена Митова, Иван Колев, Марияна Дундова, Мая Кипринска, Пенка Маринова, Петър Стоянов, Пламен Стоилов, Радка Петрова, Стефан Петров, Цони Цонев, 0 „против”, 1 „въздържал се” - Георги Гатев, на основание чл.160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Борислав Боби Сарафов** заместник на административния ръководител-заместник

апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-гр.София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **на длъжност „административен ръководител” на Апелативната специализирана прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Борислав Сарафов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Сарафов, мина гласуването доста бързо, колегите Ви подкрепиха, от кворум 18 души – 17 гласа “за”, няма “против” и 1 “въздържал се”. Честито! Жив и здрав бъдете и всичко добро!

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря. Надявам се, че ще оправдая доверието...

/От залата излиза Борислав Сарафов/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, ВСС чрез своя вот на доверие избра за прокурор на Апелативната прокуратура, административен ръководител г-н Сарафов. Три са въпросите, които ние обсъдихме, които са заложи в закона, а това е неговата професионална подготовка като прокурор. От данните, които съществуват при нас, от изказванията, които се направиха се установи, че той има много-много добра професионална подготовка, непрекъснато полага усилия да я повишава, занимава се и в момента със случаи, дела, с които ще се занимава и в бъдеще. От концепцията, която изложи, която беше подробна и показва разбиране на проблемите, ние се убедихме в неговата управленска компетентност. Той изложи виждания не само действително като административен ръководител, а във връзка и с цялостната дейност, има представа и за това как трябва да взаимодейства с

останалите органи. Смятам накрая, че всички се убедихме в неговите безупречни нравствени качества, така че да пожелаем успешен път в това начинание. Убедени сме, че той ще се справи с предизвикателствата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Следваща точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността “административен ръководител” на Специализирана прокуратура, в която да участва атестирувания кандидат Светлозар Костадинов Костов. Тук пак ще бъде явно гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Поканете го.

/В залата влиза Светлозар Костов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Имате думата за Вашата концепция, презентация и представяне пред колегите във ВСС за кандидатура за “административен ръководител” на Специализираната прокуратура.

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Уважаема г-жо Председателстващ ВСС, уважаеми дами и господа, позволете ми да представя моята концепция за стратегическо управление на Специализираната прокуратура, която може би е по-редно да наречем Концепция за създаване и управление на тази прокуратура.

Най-напред като кратък въвод бих искал да кажа, че Специализираната прокуратура е нов, създаден през тази година орган на съдебната власт, който има специфичен и по-тесен предмет на работа в сравнение с останалите органи на съдебната власт. Главната особеност в работата на тази прокуратура е това, че тя е оправомощена да разследва престъпленията на организираната престъпност, тези по чл. 321 и 321 “а” от

Наказателния кодекс, както и свързани с тях престъпления, изрично изброени в чл. 411 "а" от НПК. От тази особеност следват и някои специфики, които според мен трябва да се имат предвид.

На първо място това е специалната материя за разследване. Специалната материя за доказване в тези дела.

На второ място, за разлика от по-тесния предмет на работа е налице възможно най-широката териториална компетентност на един орган на съдебна власт, а именно територията на цялата страна и в чужбина, когато престъпленията са извършени или довършени извън България. Специфика намирам и в разследващите органи, това са следователите в Следствения отдел към Специализираната прокуратура и ограничен кръг дознатели, разследващи полицаи, изрично определени със заповед на министъра на вътрешните работи.

На последно място специфичен статут на Специализираната прокуратура дотолкова доколкото тя има статута на Окръжна прокуратура, но няма подчинени Районни прокуратури, а над нея е новосъздадената Апелативна специализирана прокуратура. Считам, че тези специфики трябва да се имат предвид при структурирането, при управлението на прокуратурата, при подбора на кадрите и в ежедневната работа по-нататък, както и в отношенията с други институции и служби в Републиката.

Относно създаването и структурирането на Специализираната прокуратура искам да наблегна на няколко неща. На първо място като новосъздадена прокуратура Специализираната прокуратура има нужда от минимално необходимата ѝ за функциониране материална база. Това са помещения, бюра, компютри, автомобили и други такива неща. В тази посока виждам изключително голям и тежък ангажимент на бъдещия ръководител

на тази прокуратура, който за щастие е краткосрочен, преодолим във времето. Ръководителят ще трябва да изгради добра комуникация с представителите на всички институции, работещи по въпроса – Министерство на правосъдието, Висш съдебен съвет и разбира се ръководството на Прокуратурата, в името на един бърз резултат, чисто материално създаване на тази прокуратура. В тази връзка ще разчитам на логистичната информационна подкрепа на съответните отдели във ВКП, както и на съветите на мои добри познати, колеги, ръководители на прокуратури в София и в страната.

По отношение на организацията и структурирането. Винаги съм намирал за полезна специализацията в работата на прокурорите, затова първоначално функционално, а след това и организационно смятам да наложя разпределение на делата по два критерия – криминални престъпления и икономически престъпления, т.е. предвиждам създаването на два отдела в Специализираната прокуратура, вероятно и в Следствения отдел. Делата в прокуратурата ще се разпределят на случаен принцип, чрез програмата Лот-чойз, но в рамките на съответния отдел. Неголемият кадрови състав няма да позволи наличие на повече отдели, но в зависимост от нуждите на работата е възможно увеличение или реструктуриране на отделите. Една от първите задачи на административния ръководител ще бъде своевременно издаване на пакет от заповеди за организиране дейността на прокуратурата, например за обособяване на отделни деловодства, за създаване и експлоатация на УИС, за въвеждането на компютърното разпределение на делата и други. Честно казано за мен досаден, но неизбежен и необходим дял от задълженията на всеки ръководител.

За управлението на прокуратурата. Още преди създаването на Специализираната прокуратура в обществото се изразиха мнения на скептицизъм относно нуждата и ползата от тези специализирани съдебни органи. Една система, за да бъде успешно управлявана тя трябва да залага на определени принципи и методи. Принципите са основните начала, от които отстъпление не трябва да има. Според мен най-важните в дейността на Специализираната прокуратура са спазване на Конституцията, законите на Република България и актовете на Европейския съюз. На следващо място – всестранна и пълна защита на правата на гражданите, в това число обвиняеми и пострадали, на юридическите лица, но съчетана с еднакво приложение на закона за всички.

На следващо място реализиране на наказателната политика на държавата. Следващият принцип е политическа неутралност, недопускане на вмешателство от страна на политически или бизнес-субекти, криминални структури, лобистки кръгове. Следващият принцип е лоялност и почтеност на магистрати и служители, и разбира се, конфиденциалност, опазване на служебната и следствената тайна в работата. Методите, които възнамерявам да използвам в работата си са следните: професионален подход в ежедневната работа, както по отношение на делата, така и по отношение на контактите с гражданите и с медиите. Екипен принцип на работа, изключително важно нещо. Възнамерявам създаването на адекватен екип от прокурори, следователи и разследващи полицаи за всяко по-важно дело. Организираната престъпност представлява професионално и устойчиво сдружение на престъпници. Най-доброто противодействие на организираната престъпност е чрез именно такова сдружение на прокурори, следователи и разследващи

полицаи. Екипният подход е доказал своята полезност в няколко големи дела, успешно завършени от Прокуратурата в Република България, а също и в международния опит на прокуратурите в другите страни.

На следващо място екипният принцип на работа трябва да намери своето естествено продължение във взаимоотношенията с надзорните прокуратури. Изключително важен е синхрона с прокурорите от Апелативната специализирана прокуратура, с които ще настоявам да се поддържа ежедневен контакт по сериозните разследвания. Още повече мнозинството от делата ще отговарят на критериите и ще бъдат наблюдавани по реда на специалния надзор.

Друг метод важен е изучаване и използване на опита и добрите практики по делата срещу организираната престъпност в България, по които има положителни резултати. Също така проучването и използването на опита от аналогични прокурорски държавни служби в страните от Европейския съюз и САЩ ще позволи ние да си изградим собствени критерии и собствени методики за доказване на престъпленията на организираната престъпност, съобразно тяхната специфика. Намирам за полезни редовните срещи за уеднаквяване на практиката между прокурори и разследващи полицаи, а също и със съдиите от Специализираните съдилища. Аз поне ще предложа на колегите от специализираните съдилища такива регулярни срещи.

Работата с медиите е следващото важно нещо, на което искам да се спра. С цел правилното и навременно информиране на обществото е необходимо да имаме определена политика в контактите и работата с медиите. Тук искам да направя една важна уговорка – в никакъв случай разследванията на Специализираната прокуратура не трябва да се превръщат в никакъв вид риалити-

шоута. Считам за най-уместно контактите с медиите да бъдат извършвани от щатни специалисти към съответната прокуратура, а не от ръководителите на прокуратурата или от отделните прокурори. Основните форми на общуване с медиите ще бъдат пресконференции, брифинги и прес-съобщения.

Накрая като метод на управление на прокуратурата виждам постоянен и ефективен контрол върху работата на прокурорите и следователите, съчетан обаче със справедлива оценка на техния труд, с поощрения и награди при добри резултати. В тази насока личната ангажираност на административния ръководител и неговия заместник, с професионалното израстване на прокурорите и следователите е нещо, на което държа много.

По отношение на кадрите няколко думи. Ще поощрявам назначаването и работата на прокурори и следователи, които имат практика на първо място по дела за работа срещу организираната престъпност, които имат нагласата и опита да работят в екип, както казах преди малко екипния принцип на работа е нещо, условие без което не може при разследване на организирана престъпност, които са лоялни към закона и професията си, и са почтени и етични в поведението си. Също така намирам за полезно да работят прокурори, които имат практика и знаят как разумно и законно да прилагат специални разузнавателни средства. Ще търся колеги, които нямат чиновническо и формалистично мислене, проявяват инициативност и творчество в работата си всеки ден, които работят когато и колкото трябва, а не чакат деня за заплата и не трупат просто стаж за пенсия.

И накрая полезни необходими са магистрати, които владеят чужди езици, доколкото организираната престъпност отдавна е станала интернационална и това е лесно да се

прогнозира, немалка част от делата ще имат международен елемент в разследването.

Няколко думи за взаимодействието с други институции и служби. Доброто взаимодействие с органите на МВР, най-вече с ГДБОП, служителите на ДАНС, е жизнено важно за добрия старт и успешната работа на Специализираната прокуратура. Познавам се лично с повечето ръководители на служби в МВР и в ДАНС, което смятам е добра база за повече ефективност в ежедневната работа на прокурорите и следователите от Специализираната прокуратура. Бюрото за защита на застрашени лица и КОИППД /не се чува добре/ са други институции, с които смятам, че ще работим почти ежедневно, с оглед спецификата на делата. Освен нормативната форма на съвместна работа ще направя всичко възможно за персонално опознаване и изграждане на тесни работни връзки от магистратите и служителите в тези посочени институции в кратък срок, което ще се отрази благотворно на служебната дейност.

В България има неправителствени организации, чиято дейност има отношение към противодействието на организираната престъпност. Намирам за полезно обмяната на информация с тези неправителствени организации. Това ще ни позволи да разширим базата информация и насоките на работа на Прокуратурата, разбира се, при строго спазване на закона и на следствената тайна по конкретните дела.

Накрая няколко думи за това защо кандидатствам за тази работа и какви са моите предимства. Както вероятно сте прочели от моята автобиография, от 2006 година специализирах в работа по дела, свързани с организирана престъпност, в резултат от целенасочено обучение и практика по конкретни наказателни производства. Участвал съм в семинари и конференции, което ми

позволи да опозная опита в противодействието на организираната престъпност в няколко европейски държави – в Италия, в Германия, Австрия, а също и в САЩ. Бил съм ръководител на специализирана група прокурори от Окръжна прокуратура – Бургас, чието наименование е “противодействие на организираната престъпност”. Това ми позволи през 2009 и 2010 г. да участвам като първи или втори наблюдаващ прокурор практически по всички дела на разследване на организирана престъпност в тази прокуратура. Доказателство за придобитата от мен квалификация и знания е успешното и бързо приключване на дело известно като делото на “Митьо Очите” в Бургас. Това дело е първият крупен успех на българското правораздаване в борбата с организираната престъпност в най-новата история на България. Именно това дело, както и едно друго на колегите от Варна бяха споменати в предварителния Доклад на Европейската комисия по напредъка на България в областта на правораздаването в началото на 2008 година. В крайна сметка разбирам, че Прокуратурата е инвестирала много в мен да натрупам практика, знания и резултати в областта на борбата с организираната престъпност. Мисля, че е време тази инвестиция да бъде изплатена като предам моите знания и опит на колегите от Специализираната прокуратура. Благодаря ви за вниманието.

/От залата излиза Маргарита Попова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Маргарита Попова

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Въпроси имате ли, колеги, към кандидата?

Заповядайте, г-жо Митова!

ЕЛЕНА МИТОВА: Аз имам два въпроса към колегата. Може ли да ни кажете откакто сте командирован в Софийска градска прокуратура какви дела сте наблюдавали, от по-крупните става въпрос, по-значимите, и има ли резултати по тях, докъде са стигнали, без да навлизате в подробности, съвсем кратко, да кажете на какъв етап са, има ли резултат и в какви срокове се разследват. Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е, ще ме извините ако нещо не съм разбрала, казахте, че имате намерение да създадете два отдела в Специализираната прокуратура – икономически и криминален. Това така, но искам да разбера какво е Вашето мнение и дали ще има този подход прокурора, който е наблюдавал досъдебното производство или е участвал в него дали ще има възможност и как виждате Вие възможността той да внесе обвинителния акт и след това да участва и в съдебното заседание, тъй като наистина това са дела, които обективно се знае, че те са толкова тежки, че докато се наблюдава по време на досъдебното производство ако след това някой друг влезе в съдебно заседание това ще бъде един изключителен, неимоверен труд и бих казала възможност таква едно дело да няма добър резултат, с оглед на познаване на доказателствата от досъдебното производство. Вашето мнение по този въпрос дали ще можете да направите такава организация евентуално да се стигне до такова развитие на нещата, което ще бъде в положителен аспект за тази прокуратура.

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Благодаря. По първият въпрос за делата, наблюдавани от мен в Софийска градска прокуратура. Едно

дело съм наблюдавал и по едно дело работя и до момента, за периода, в който съм командирован. Това е досъдебно производство 2 от 2010 г., по известно като "Октопод". Уверявам Ви, че макар и да е само едно дело по него работата е огромна. Всъщност в момента от това дело са разделени още две, те са три, по основното дело, което се приключва в момента има шестима обвиняеми, бяха 10 в един период от време, по разделените дела има също обвиняеми лица повече от шест, не искам да казвам точно колко, за да не объркам, там работят други колеги. На каква фаза е делото – делото, приключи разследването преди около месец-месец и половина, през последния месец предявявахме материалите на пострадали и обвиняеми лица и техните защитници, в момента делото е в съд по жалба на двама от обвиняемите, против постановление за частично прекратяване на наказателно производство, изготвен е обвинителния акт и след произнасянето на съда предстои внасяне на делото с обвинителен акт в съда. Това е по първия въпрос.

По втория въпрос – напълно съм съгласен с Вас и намирам за съвсем естествено прокурора, който е водил и наблюдавал разследването, а смятам между другото, че трябва и лично да е участвал в разследването, това е нещо, на което държа и смятам за полезно, да продължи участието си и в съдебната фаза. Той знае много по-добре доказателствата, понякога доказателствата не са само в протоколите и в папките на следственото дело, има и други неща, които са в процес на търсене, на подготовка, на стратегия кога и как да бъдат представени. Прокурорът, който наблюдава такива дела обикновено изгражда и някакви добри контакти със свидетели, пострадали, понякога дори и с обвиняеми лица. Това също е важно като фактор, който улеснява

работата в съдебната зала. Напоследък в прокуратурата се използва един друг модел за участие в съдебна фаза, освен наблюдаващия или наблюдаващи прокурори участва и надзорния прокурор от Апелативната прокуратура още на първа съдебна инстанция. Виждаме, това се прилага в момента в Шумен по делото “Килърите”. Двамата с колегата Сарафов сме говорили по този въпрос и смятаме този модел за полезен и ще опитаме да го наложим и в работата на Специализираната прокуратура занапред.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря.

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, проф. Мингова. Уважаеми колега, и към настоящия етап, и преди да се зароди идеята за Специализираните съдилища организираната престъпност е била разследвана и е била наказвана, доколкото е било възможно. Аз не чух нищо от Вас да кажете за причините защо се стигна до създаването на тези специализирани органи, задачите които стоят пред тях и Вие как ще ги осъществявате, защото все пак Вие сте първоинстанционна прокуратура, която ще има правомощие, чийто съдебен район ще обхваща цялата страна.

И другото, което искам да Ви запitam – какво е Вашето становище по процесуалните срокове и формализма на българския процесуален закон. Благодаря.

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Относно причините за създаване на Специализираните прокуратури и съдилища мога да изразя лично мнение, дотолкова доколкото този дебат вече се е състоял в Парламента и законодателството е налице, такова каквото е. Лично аз смятам, че има нужда и е полезно наличието на Специализирана прокуратура с една уговорка /намесва се Петър Стоянов – нямах предвид това. Съвсем друго имах предвид/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уточнете си въпроса, г-н Стоянов ако има някакво неразбиране.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Нямах предвид изобщо политическите спорове “за” и “против”, процесуалните спорове “за” и “против”, самите причини, които доведоха и Вие как смятате да работите по тези задачи, които те възлагат.

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Причините се коренят в социално-криминалната обстановка в България. Аз не знам дали си спомняте, но аз бях един от първите прокурори, които в България заговориха, че има организирана престъпност и това беше през 2007 година, след арестите на групата на “Митьо Очите”. Основания за това ми даде самата група, нейната усложненост, нейната функционалност, полето, териториите, които беше покрила и капацитета, във всеки един план капацитет говоря, финансов, човешки, ако щете и оръжеен дори. Тези хора имаха оръжия, с които можеха да въоръжат по всяко време 20-30 човека и да ги изкарат на улицата. Това за една малка България не е никак малко. Това ми даде основание и днес продължавам да смятам и да говоря, че имаме нужда от специализиран подход, специализирани институции, а между другото Доклада на Европейската комисия от 2008 г., който споменах съдържа точно тези думи: България има нужда от институционално укрепване на борбата с организираната престъпност. Според мен това, което се случва през 2011 г. е точно това – институционално укрепване на борбата с организираната престъпност. Организираната престъпност не е болест на България, тя обаче е неизбежна в годините на преход от едно обществено устройство към друго. След като редица европейски страни минаха и минават по този път, и създават подобни институции няма нужда да “откриваме топлата вода” и аз смятам, че е полезно поне да

опитаме и да видим дали ще сработи. Друго основание за наличието на Специализираните съд и прокуратура е чистата статистика. От информацията, която имам от съответния отдел във ВКП през 2010 г. в България са разследвани 1081 дела на престъпления на организираната престъпност, от тях са приключени около 240 внесени в съд и около 80, да не бъркам, около 100 дела са прекратени. Реално погледнато цифрата не е точна – 1081 организирани престъпни групи в България едва ли има, но това са дела, които трябва да бъдат изработени, които трябва да бъдат разследвани, които е необходимо да изясним със законни средства дали действително има престъпно сдружение и какво прави то, с какво се занимава. Мисля, че и статистиката сама по себе си подсказва нуждата от тези институции и от малко повече професионален подход на това поле. Задачите на Специализираната прокуратура. Задачите на пръв поглед са ясни и прости – работа по тези текстове от Наказателния кодекс, които са заложили от законодателя. Сигурен съм обаче, че ще има доста повече работа, отколкото можем изобщо да си представим днес, дано да имаме и резултати. По отношение на резултатите надявам се да не ме питате кога ще настъпят те, на един семинар миналата седмица попитах колеги от Америка, от Франция, при тях кога са дошли първите резултати. В Америка специално са дошли 20 години след закона и след създаване на професионалните институционални сдружения на държавата и съответните агенции в това поле на работа, във Франция са дошли около шест години по-късно. Аз разбирам, че в България обществото няма да позволи толкова дълъг период да няма резултати и да няма ефективност на институциите, но не мисля, че в рамките на 2-4 или 6 месеца можем да направим чудеса.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това ли е?

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: За първия въпрос. За вторият – процесуалните срокове и формализма на нашето законодателство. За Специализираната прокуратура и съд процесуалните срокове са почти същите, с изключение на два пункта, две места, където има съкратени срокове – 15-дневни срокове. Честно казано това не ми харесва много, защото едва ли точно тези срокове биха ускорили най-много приключването на делата. И ако трябва да изразя лично мнение по-скоро предпочитам по-специални инструменти, а не по-специални срокове, но законодателството е такова и ние ще го прилагаме във вида му, в който съществува. За формализма на българското наказателно законодателство е говорено много и едва ли “ще открия топлата вода”, каквото и да кажа днес. Смятам, че е време да бъде направена някаква промяна, някаква реформа и в наказателния процес, най-вече в наказателния процес, за да може да се работи по-добре и по-лесно. Един съвсем малък пример – делото на “Килърите” е с обвинителен акт 150 страници. Другите големи дела също са с големи обвинителни актове. Намирам това за крайно ненужно. Наскоро в сайта, на ведомствения сайт на Прокуратурата беше сложен примерен обвинителен акт на една прокуратура, ако не се лъжа в Австрия, той е една страница, едно лице, едно престъпление, една страница. Този уклон, наследен от социалистическото процесуално право да мотивираме, да мотивираме, да мотивираме, за да не нарушим правата на някого, за да знае перфектно в какво е обвинен, в момента дава обратни резултати, защото не е трудно да се досети всеки адвокат и да каже: Не разбираме в какво сме обвинени! И те го казват. Ако ви покажа разпитите на обвиняемите по делото “Октопод” всички точно това казват и нищо друго.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това е отговорът.

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Да, засега.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Костов, аз рядко, много рядко взимам думата когато става дума за избор на прокурори, но понеже миналата година взех и ще Ви задам същия въпрос – Вие миналата година бяхте кандидат за окръжен прокурор на Бургас, за окръжен прокурор на Хасково, сега сте кандидат за Специализираната прокуратура. Тогава изборът в Бургас приключи неуспешно, но ако от гледна точка на днешния ден – кой от трите поста все пак най-Ви харесва, ако можехте да избирате измежду трите?

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Честно казано се чудя как да Ви отговоря, дали лично или професионално, а може би и двете. Като професионално предизвикателство за мен определено е по-интересен днешния конкурс. Не съм искал никога да работя срещу организираната престъпност и не точно по мое желание е тази квалификация, която съм натрупал и опита, който имам, но така се получи. Както казах в края на моята концепция мисля, че мога да върна обратно инвестицията на Прокуратурата, като науча колегите на това, което знам. Между другото Вие знаете не по-зле от мен, че кандидатите за Специализирана прокуратура са основно по-млади и без опит районни прокурори. Какви са причините е друга тема. Това е донякъде предимство, коментирахме с колегата Сарафов няколко пъти, предимство е, защото ще пишем на бял лист, можем да научим колегите на това, което ние знаем, а също и да опитаем да им дадем и международния опит в тази област. Затова професионалният ми отговор е този – днешният конкурс за мен е по-голямо предизвикателство. Ако можех да избирам лично и емоционално обаче бих избрал Бургас, тъй като аз съм оттам, там е

семейството ми, там е рода ми, историята ми, корените ми, всичко е там, и колегите, които обичам и уважавам са там.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси?

Заповядайте, г-н Колев!

ИВАН КОЛЕВ: Колега, аз искам да Ви питам във връзка с казаното – какви прокурори ще предложите за тази прокуратура и с какви искате да работите, за техните морални качества, етични, и в тази връзка – Вие бяхте скоро наказан, аз не го смятам това като минус, но все пак като един препатил човек по някой път това е много по-ценно от един, който не се е опарвал от нищо. Какви изводи Вие си извадихте от това Ваше медийно поведение и как смятате да предпазите, ако бъдете избран, колегите си точно от такива възможности за допускане на такива грешки и за евентуално наказание към тях?

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Разбрах въпросът Ви и Ви благодаря за този въпрос, очаквах да ми бъде поставен. Тази ситуация със снимката с кънките е плод на грешка, моя грешка и грешка на една медия, която залепи към снимките думи, които не бях казал. За себе си мога да кажа, че това, което се случи тогава не е редно и казвам го на всички колеги, които ме чуят и ще разберат думите ми – не правете така, не е редно! По отношение наказанието имам малко по-различно мнение, така или иначе то съществува, Етичната комисия го вписа в своето становище, може би трябваше да бъде вписано и това, че след изтичане на наказанието то е заличено, съгласно чл. 326 от ЗСВ. Това е известно. /намесва се Анелия Мингова – това е известно на членовете на Съвета/ Светлозар Костов – за изводите от тази грешка. Написах го в концепцията си, казах го и ще повтора най-основното – не смятам, че разследванията на Прокуратурата трябва

да бъдат “риалити-шоу” и на всяка крачка наблюдаващия прокурор или ръководителя на прокуратурата да излизат, да обясняват, да правят медийни изяви или да поканят медиите на арести, или нещо такова. Това не смятам за полезно и адекватно. Смятам, че трябва да има щатен пиар-специалист към Прокуратурата, не зная дали е предвиден такъв, но ще поискам, ако разбира се, имам властта за това, ще поискам да има щатен специалист и именно той да бъде междинното звено в контактите с медиите. Ръководителите на прокуратурата и отделните прокуратури ще правят изявления рядко и по изключение, доколкото това ще зависи от мен.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Има ли други въпроси?

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Аз имам един въпрос.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Г-н Костов, аз имам един въпрос такъв – Вие сте почти, колко, една година тук в София, /намесва се Светлозар Костов – малко повече/ Георги Гатев – предполагам, че през това време сте опознали доста от колегите си и в Градска прокуратура, и в Апелативна, и предполагам и във ВКП. Преди малко даже казахте, че доста сте си коментирали с г-н Сарафов – имате ли Ваше обяснение защо никой от колегите Ви не се кандидатира за този пост, а сте само Вие?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това ли е въпросът?

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Да.

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Блазня се от мисълта, че съм най-добрият кандидат, но едва ли е това. Предполагам, че един от факторите е този обществен скептицизъм и недоверие, и все още липса на убеденост в много хора и от много институции, която се подхранва и на медийно ниво, че имаме нужда от подобни специализирани съдебни органи. Почти съм сигурен, че това е един

от основните фактори. Освен това много от колегите са придобили някакво утъпкано състояние в живота си, наместили са се, имат си професии, да създават институция от нищо, от нулата, както реално е в случая, без да е ясно какво ще стане, какви ще бъдат резултатите, много малко хора биха рискували да го направят. Освен това не беше предложено по-добро заплащане, а това в днешно време е мотив и по немалък. Това е една причините и предимно районни прокурори да кандидатстват за Специализираната прокуратура. Може би това са най-важните мотиви. Много хора очакват да се провалим, аз не зная дали ще е така, но ще направя каквото зависи от мен да не се случи това.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Не виждам. Благодаря Ви, колега, за изложението и отговорите. Ще изчакате дискусиата да приключи.

/От залата излиза Светлозар Костов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, който и да бъде избран на мястото, за което кандидатства г-н Костов ще има вероятно най-тежката задача на съдебната власт в момента. Мога да си представя какво огромно предизвикателство да започнеш от нула изграждането на Прокуратура с универсална, т.е. териториална компетентност на територията на цялата страна, без да имаш все още даже помещения, в които би влезнал, без да имаш какъвто и да било административен състав, и което е най-важното – с кандидати за прокурори в първоинстанционната прокуратура, никой от които няма какъвто и да било опит в противодействието на организираната престъпност. Казвам това убедено, защото те са прокурори в Районна прокуратура, Районната прокуратура не е компетентна по дела с организирана престъпност, следователно

това са хора вероятно умни, сигурно амбициозни, но съвършено неподготвени в спецификата на тази особена дейност. Аз не завиждам на никой, който се кандидатира за този пост. Това е пост, натоварен със страшни очаквания, убеден съм, че само след два или три месеца ще бъде подложен всеки един ръководител на първоинстанционната прокуратура на огромен натиск да произведе резултати и откровено казано завиждам на куража на хората, които се захващат с подобни неща. За разлика от г-н Сарафов аз не бях, г-н Костов не беше споделил с мен своята концепция и аз я чух за първи път сега. Независимо от всичко слушах я внимателно и трябва да кажа, че бях впечатлен от нея. Мисля, че той има ясна представа какво му предстои да прави, дава си сметка за трудностите и това трябва да бъде подкрепено. Аз лично ще гласувам за неговата кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли други изказвания?

Да разбирам, че е убедително това, което чухме от концепцията и е достатъчна мотивацията, изложена от главния прокурор /намесва се Борис Велчев – всеки си има мнение!/ Анелия Мингова – поне лично аз я споделям и да ви кажа, изключително интелигентно представяне, нещо, което не ни се случва много често, иначе имам представа от г-н Костов от предишното му кандидатстване, както и всички вие. Това, че не е бил избран е с оглед конкуренцията и другите постове, а не защото не се е представил добре, но днешното му представяне според мен беше изключително професионално и аз ще го подкрепя. Хубаво е, че чухме отговори на въпроса, зададен от г-н Колев във връзка с наложеното му наказание. Достатъчно отговорно и самокритично отношение и в следващото поведение по-нататък в работата му,

след налагане на наказанието то мисля, че е видимо за всички нас. С много дълбоко убеждение ще го подкрепя г-н Костов.

Други изказвания имате ли?

Заповядайте, г-н Колев!

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз много се колебая какво да направя. Защо се колебая – може би ще подкрепя главния прокурор, но някаква форма на кредит от моя страна ще бъде даден на този колега, тъй като знам предишното му поведение, едно дело наблюдаваше в София и го обърка според мен, заради това знаете, че имаше проверка от ВКП, медиите доста го коментираха. Действително сега, гради се една нова структура и ще има доста работа, видя ми се много интелигентен колегата, надявам се, че ще съумее по-добре да си гледа работата. Самият той посочи, че има добър опит, както и познава добре международните закони, европейските закони и можел да ги предаде на по-младите. Притеснява ме обстоятелството, че след като той няма този необходимия опит и знания как ще ги предаде на тези по-младите, какво ще бъде в тази структура, но се надявам, че с помощта на Главна прокуратура, на колегите, ще съумеят да постигнат необходимите резултати. Никога не е късно ако не могат да се справят тогава този кредит на доверие да отпадне от негова страна. Да му дадем възможност, млад човек е, както се казва “един гърмян заек е много по-ценен от един, който никога не е помирисвал дима на барута”, може би човека да се окаже, че е много по-добър от другите. Заради това последно аз ще го подкрепя.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания има ли?

Заповядайте, г-жо Кипринска.

МАЯ КИПРИНСКА: Колеги, по-осмислено поведение досега не бях чувала и смятам, че това, което непрекъснато

припомнят медиите за поведението му по отношение на делото в Бургас, да не го припомням и аз, наистина мъдростта е на хората когато има грешка и е изтърпял наказанието да се прости, а не непрекъснато да се припомня тази грешка. Виждаме, преосмислил е всичко, дори и този вид поведение за него, ясно разкаяние има, много убедителен, изключително интелигентен, в св-то му пише познанията, които има, знанието на английски език, всичко е толкова важно за сегашния момент и смятам един такъв подготвен юрист ние трябва да уважаваме и да му дадем всичко от нас, което заслужава – доверие и подкрепа.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви.

Други изказвания? В такъв случай да гласуваме, колеги. Явно е гласуването. Който е “за” кандидатурата на г-н Костов, моля да гласува. Тъй като виждам очевидно мнозинство.../намесва се Славка Каменова – 14 “за”/. Да видим “против” кои са? 1 “против” – г-жа Дундова. “Въздържали се” – 2, г-н Груев, г-н Гатев. Кворумът е ясен, знае се кои са, останалите са “за”.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Кворумът е 18.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Значи тогава са били 15.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 15 “за”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: 15 “за”, 1 “против” и 2 “въздържали се”.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител на Специализираната прокуратура

Кандидат:

- **Светлозар Костадинов Костов** – прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Бургас /командиран в Софийска градска

прокуратура/ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №27/09.07.2010г. – комплексна оценка от атестацията „добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и обявения резултат: с 15 гласа „за” - Георги Колев, Борис Велчев, Анелия Мингова, Божидар Сукнаров, Вельо Велев, Георги Шопов, Елена Митова, Иван Колев, Мая Кипринска, Пенка Маринова, Петър Стоянов, Пламен Стоилов, Радка Петрова, Стефан Петров, Цони Цонев, 1 „против” – Марияна Дундова, 2 „въздържали се” – Лазар Груев и Георги Гатев, на основание чл.160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Светлозар Костадинов Костов** – прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Бургас с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на **длъжност „административен ръководител” на Специализирана прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/ В залата влиза Светлозар Костов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Костов, да ви обявя резултата - с 15 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” имате голямата отговорност да поемете това предизвикателство и да разчитате на нашата подкрепа. Успех.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Честито.

/Светлозар Костов излиза от залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Мотивите, г-н Шопов, да обобщите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, верен на своята практика, Висшият съдебен съвет изслуша с внимание изложената концепция. Ние поставихме въпроси, които са важни, които са

свързани с дейността на кандидата Светлозар Костов. Искам да отбележа, че тук се поставиха не само неговите преимущества и предимства, а тук се разгледаха и проблемите. От една страна ние се убедихме, че той притежава необходимата професионална подготовка, той е запознат и има, опит. Управленската му компетентност, това което представи той явно ще има възможност да организира нещо, което ще бъде доста отговорно. Относно нравствените му качества също се намира, че той е един човек, за който няма никакви сигнали, даже и не може да се помисли това, защото то си му и личи, а неговата цялостна дейност е, че той притежава необходимите нравствени качества. Не може да не се отчете и нещо друго при този кандидат, че освен ясната му мотивация и концепция, там където той е допуснал грешка, е ясен и откровен. Това не може да не помогне в бъдещата работа, защото само един човек, който е критичен не само към околните, а е критичен и със себе си, той може да се справи наистина с това много, много сериозно предизвикателство, може би най-сериозното предизвикателство от тези специализирани структури, така че да му пожелаем успех.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Беше поискана почивка. Десет минути.

/след почивката/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Георги Цветанов Крумов от заеманата длъжност „заместник военно-окръжен прокурор“, считано от датата на вземане на решението. Това е тайно гласуване, колеги.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Шестнадесет е кворума. Шестнадесет „за“ - приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. На основание чл. 160 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** Георги Цветанов Крумов от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура гр. София, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Александър Байданов за заместник военно-окръжен прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Единодушно. Против? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.2. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Александър Емилов Байданов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. София на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура гр. София

с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи Георги Крумов, досегашен заместник, на длъжността „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура-София. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Георги Цветанов Крумов - досегашен "Заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура гр. София на длъжност "прокурор" във **Военно-окръжна прокуратура гр. София** с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Калин Близнаков, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра“ и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тайно гласуване. Още двама. Гласувайте. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Калин Иванов Близнаков - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Венцислава Хаджиева, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра" и да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Венцислава Александрова Хаджиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Невена Зартова, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра" и същата да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Невена Яворова Зартова - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Цветана Венциславова Петкова, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра" и да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Цветана Венциславова Петкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Благовест Байраков, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Благовест Илиев Байраков - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Стефан

Милев, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Стефан Емилов Милев - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Деян Маринов, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра" и да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Деян Вълев Маринов - прокурор в Софийска районна прокуратура,

комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Калин Владимиров, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Калин Николаев Владимиров - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Николай Димитров, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Николай Димитров Димитров - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Галина Господинова, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра“ и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Галина Георгиева Господинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Зорница Николова, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра" и същата да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Зорница Петкова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Друг трябва да докладва следващата точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: На основание чл.35 заявявам, че няма да участвам в гласуването на следващата точка, тъй като се отнася за мой роднина, за дъщеря ми. /напуска залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Кой ще докладва точката? Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да определи на Светлана Георгиева Шопова, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра" и същата да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението. Тайно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Петнадесет гласа трябва да има. Още един. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Светлана Георгиева Шопова - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, първо: на основание чл.165, ал.1,т .1 /пенсиониране/ да освободи Константин Данов Петрински от заеманата длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, считано от 05.07.2011г. Гласуването е тайно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Константин Данов Петрински от заеманата длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, считано от 05.07.2011г.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага да бъде поощрен г-н Петрински с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Тук гласуването е явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и. ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Константин Данов Петрински** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Точка 19. Комисията, тъй като вече решенията на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи по отношение на атестациите и допускането до конкурс се обжалват пред пленарния състав на Висшия съдебен съвет, комисията предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение да остави без уважение възражението на Борислав Георгиев Кънев, тъй като документацията му е получена в администрацията на Висшия съдебен съвет по пощата с пощенско клеймо - дата 09.06.2011г., но съгласно изискванията на ч.26, ал.2 от Наредба №2 заявленията се подават в администрацията на ВСС лично от кандидата или от надлежно упълномощен негов представител. Нарушение на процедурата. Така е и с младшите,

знаете, поради което комисията предлага това решение. Тук гласуването е явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Борислав Георгиев Кънев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас **срещу решение на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, с което е отказано да бъде допуснат до участие в конкурс за заемане на длъжността „следовател“ в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.**

Мотиви: Възражението е неоснователно. Документите на кандидата са получени в Администрацията на ВСС по пощата с пощенско клеймо с дата 09.06.2011 г. Съгласно чл. 26, ал. 2 от Наредба № 2/27.04.2011 г., заявлението се подава в Администрацията на ВСС лично от кандидата или от надлежно упълномощен представител.

20. /ОТЛОЖЕНА/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Докладвайте допълнителните точки.

/Георги Шопов влиза в залата/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Точка 20 е оттеглена. Допълнителните точки. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение по т.3.2.4 от Протокол 22/23.06.2011г. в

частта, с която е обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Окръжен съд-гр.Велико Търново, като вместо обявените 2 /две/ щатни бройки „съдия“ се чете 1 /една/ щатна бройка „съдия“ в Окръжен съд-гр.Велико Търново.

Малко яснота. Искам да ви кажа, че, както знаете, съвсем наскоро Висшият съдебен съвет дисциплинарно освободи от длъжност съдията Славчо Петков, а в същия момент е отстранил от длъжност и колегата Теодор Милев. Това е т.20, която оттеглихме. Местата свободни не са две, а е едно и заради това правим тази промяна. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“/

1. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 22/23.06.2011 г. относно обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване за назначаване на длъжност "съдия", в частта отнасяща се за Окръжен съд гр. Велико Търново

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изменя решение по т.3.2.4 от Протокол №22/23.06.2011г. на ВСС в частта, с която е обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Окръжен съд-гр.Велико Търново, като вместо обявените 2 /две/ щатни бройки „съдия“ се чете 1 /една/ щатна бройка „съдия“ в Окръжен съд-гр.Велико Търново.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 2 от допълнителните е предложение на главния секретар на Висшия съдебен съвет, държа това да се отбележи, тъй като доста шум се вдигна по този въпрос. На 28.06. беше проведена работна среща с членовете на конкурсните комисии за провеждане на конкурсите за назначаване на съдии, прокурори и следователи в специализираните органи на съдебната власт. Постъпили са молби от Севдалин Мавров, Лидия Стоянова, Теодора Стамболова - всички съдии от Върховния касационен съд; Андрея Атанасов - прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив; Валя Начева, Стойчо Нейков - прокурори в Апелативна прокуратура-София; Красимира Колова, Асен Арсов, Славка Славова, Трендафил Трайков, Георги Кювлиев, Нанка Колева, Петър Раймундов, Евгени Милков, Антони Лаков - прокурори във ВКП, с които се отвеждат от участие в конкурсните комисии по различни причини. Висшият съдебен съвет няма правомощие да се произнася по отводите на колегите. Единствената му възможност е да ги смени с други в съответния списък, поради което предлагам да вземем решение да определим чрез жребий заместници на тези колеги.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Първо за Апелативен специализиран наказателен съд един на мястото на Севдалин Мавров. Това е Ружена Керанова. Двама резервни за същата комисия. Това са Юрий Димитров Кръстев и Савка Стоянова.

По втората комисията за Специализираната прокуратура. Първо решение трябва да приемете да определите Данчо Данов, резервен, за член на комисията на мястото на Андрея Атанасов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

СЛАВКА КАМЕНОВА: И чрез жребий да се изберат един редовен. Любомир Георгиев Петров - прокурор в Апелативна

прокуратура-Бургас. И двама резервни - Димитър Здравков Диамандиев и Красимир Василев Папаризов. Първият е от Бургас, вторият от Пловдив.

Третата комисия - Апелативна специализирана прокуратура. Трябва да се изберат трима редовни. Там са най-много отводите, тъй като имат разрешени отпуски. Трима редовни и двамата резервни трябва да ги гласувате. Избраните двама. Трябва да изберем трима редовни и двама резервни. /**Анелия Мингова:** Избираме трима редовни./ Сл.Каменова: Явор Петков Бояджиев - завеждащ отдел във ВКП, Красимира Вълчева - прокурор във ВКП и Калина Серафимова - прокурор във ВКП. Те са редовни членове. Двама резервни - Явор Крумов Гегов и Емилия Пенева Пенева. И те са от ВКП.

Четвъртата комисия, тя е за следователи. Там резервните сме ги записали. Нели Дечева и Евгени Диков стават редовни. Трябва да гласуваме Малена Филипова за председател, защото само тя остава от редовната.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме Малена Филипова.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Първо Малена Филипова. След това двама редовни и двама резервни. Боян Христов Петров - следовател, Лидия Георгиева Георгиева - следовател. Това са двамата редовни. И двама резервни - Владимир Николов Петров - следовател и Генчо Костадинов Терзиев - следовател.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приключихме с жребия, с тази точка.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

2. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на ВСС относно определяне на поименните състави на конкурсните комисии

за провеждане на конкурсите за назначаване на съдии, прокурори и следователи в специализираните органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Ружена Георгиева Керанова** - съдия във **ВКС** за член на комисията за провеждане на конкурс за назначаване на съдии в Апелативен специализиран наказателен съд, на мястото на Севдалин Мавров.

2.1.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Юрий Димитров Кръстев** - съдия във **ВКС** и **Савка Димитрова Стоянова** - председател на отделение във **ВКС** за резервни членове на същата комисия, на мястото на **Лидия Стоянова** и **Теодора Стамболова**.

2.2. ОПРЕДЕЛЯ **Данчо Данов**, заместник-административен ръководител на Военно-апелативна прокуратура за член на конкурсната комисия за провеждане на конкурс за назначаване на прокурори в Специализираната прокуратура, на мястото на **Андрея Атанасов**.

2.2.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Любомир Георгиев Петров**, прокурор в **АП-гр.Бургас**, за член на същата комисия на мястото на **Стойчо Ненков**.

2.2.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Димитър Здравков Диамандиев** - заместник административен ръководител на **АП-гр.Бургас** и **Красимир Василев Папаризов** - прокурор в **АП-гр.Пловдив** за резервни членове на същата комисия на мястото на **Валя Начева** и **Данчо Данов**.

2.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Явор Петков Бояджиев** - зав.отдел във **ВКП**, **Красимира Вълчева** - прокурор във **ВКП** и **Калина Серафимова** - прокурор във **ВКП** за членове на

конкурсната комисия за провеждане на конкурс за назначаване на прокурори в Апелативна специализирана прокуратура на мястото на Красимира Колова, Асен Арсов и Славка Славова.

2.3.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Явор Крумов Гегов - прокурор във ВКП и Емилия Пенева Пенева - прокурор във ВКП** за резервни членове на същата комисия на мястото на Трендафил Трайков и Георги Кювлиев.

2.4. ОПРЕДЕЛЯ Малена Филипова за председател на конкурсната комисия за провеждане на конкурс за назначаване на следователи в следствения отдел на Специализираната прокуратура.

2.4.1. ОПРЕДЕЛЯ резервните членове **Нели Дечева и Евгени Диков** за членове на същата комисия на мястото на **Нанка Колева и Петър Раймундов**.

2.4.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Боян Христов Петров - следовател в НСлС и Лидия Георгиева Георгиева - следовател в НСлС** за членове на мястото на **Евгени Милков и Антони Лаков**.

2.4.3. ОПРЕДЕЛЯ **Владимир Николов Петров - следовател в НСлС и Генчо Костадинов Терзиев - следовател в НСлС** за резервни членове на същата комисия на мястото на **Нели Дечева и Евгени Диков**.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да определи Йоланда Веселинова Янева, досегашен административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Девня с ранг „прокурор в АП“, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Девня с ранг „прокурор в АП“, с трудово

възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 30.06. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуваме. Избрахме я.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“/

3. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор на РБ за **определяне на Йоланда Веселинова Янева** - досегашен административен ръководител на Районна прокуратура гр. Девня с ранг "прокурор в АП", за **изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Девня** с ранг"прокурор в АП", до встъпване в длъжност на нов административен ръководител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл.175, ал.4, изр.2 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ Йоланда Веселинова Янева, досегашен административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Девня с ранг „прокурор в АП“, за изпълняващ функциите на административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Девня с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1, считано от 30.06.2011г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: По т.21 комисия „Бюджет и финанси“ предлага да бъдат утвърдени промени по бюджетните сметки за 2011г., съгласно приложението. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т.22 комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за отпускане на парична помощ от СБКО на посочените лица.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ИВАН КОЛЕВ: По т.23 комисията предлага да се приеме за сведение доклада за извършения одит и заверка на годишния финансов отчет на съдебната власт и ВСС за 2010г. Да се обърне внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт /съгласно приложения списък, неразделна част от решението/ да предприемат мерки за стриктното спазване на указанията на Висшия съдебен съвет относно извършване на инвентаризацията към 31.12. и осчетоводяването на резултатите от нея в годишните финансови отчети.

Указва на същите в срок до 30 юли 2011 г. да изпратят писмени обяснения за причините, поради които не е извършена пълна инвентаризация.

Основното, на което се обръща внимание в одитния доклад на ВСС, е именно, че част от съдилищата не си извършват

своевременно тези инвентаризации, и прокуратурите. Миналата година бяха направени от нашата комисия, бяха гласувани, специално главният счетоводител беше направил подробни указания какво трябва да се спазва. Независимо от всичко и тези подробни указания, абсолютно същите грешки са допуснати точно при този одит, който беше извършен сега и това се констатира. Няма никакви други съществени забележки в одита, извършен от Висшия съдебен съвет. Заради това искаме да дадат обяснение самите административни ръководители, тъй като те отговарят за тези инвентаризации, защо са допуснали това нещо, тъй като първият път е нормално, но втори път. Предлагам да го гласуваме. Явно е гласуването. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Доклад за извършен одит и заверка на годишния финансов отчет на съдебната власт и ВСС за 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. Приема за сведение доклада за извършен одит и заверка на годишния финансов отчет на съдебната власт и ВСС за 2010 г.

23.2. ОБРЪЩА ВНИМАНИЕ на Административните ръководители на органите на съдебната власт /съгласно приложения списък, неразделна част от решението/ да предприемат мерки за стриктното спазване на указанията на Висшия съдебен съвет относно извършване на инвентаризацията към 31.12. и осчетоводяването на резултатите от нея в годишните финансови отчети.

Указва на същите в срок до 30 юли 2011 г. да изпратят писмени обяснения за причините, поради които не е извършена пълна инвентаризация.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да вземе следното решение: Дава съгласие за назначаване на съдебни служители на посочените щатни бройки от първа до трета точка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Върховен административен съд** - 1 щ. бр. за „съдебен помощник“

2. **Районен съд гр. Стара Загора** - 1 щ. бр. за „съдебен секретар-протоколист“

3. **Районен съд гр. Русе** - 1 щ. бр. за „куриер“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен помощник“ във **Върховен административен съд**, считано от 01.07.2011 г.

24.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Районен съд гр. Стара Загора.**

24.3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „куриер" в **Районен съд гр. Русе.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т.25 комисия «Съдебна администрация» предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: Отхвърля искането за увеличаване щатната численост на Районен съд гр. Котел с 1 /една/ щ.бр. за „системен администратор". Мотивите, колеги, ги знаете - липса на финансови средства, по-високо съотношение между съдебни служители и магистрати. Отделно от това ние си имаме един мораториум да не се увеличава щата на съдебната администрация, като цяло, в съдебната власт. Ако в бъдеще променим това решение то ще бъде за сметка на свободни щатни бройки от органи на съдебната власт. Гласуването е явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Предложение от административните ръководители на **Районен съд гр. Котел** за увеличаване щатната численост на съда с 1 щ.бр. за „системен администратор", който да обслужва и **Районна прокуратура гр. Котел**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Котел** с 1 /една/ щ.бр. за „системен администратор“.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: По т.26 комисия «Съдебна администрация» предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: Отменя решение по т.17 от Протокол № 20 от заседанието на ВСС, проведено на 09.06.2011 г., като по този начин, колеги, ще остане в сила решението ни от 20 април 2011г. Става дума за една техническа грешка при назначаването на г-н Лъчезар Спасов на длъжност «стажант одитор» в дирекция «Вътрешен одит» на Висшия съдебен съвет. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Отмяна на решение на ВСС по Протокол № 20/09.06.2011 г., т. 17

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение по т.17 от Протокол № 20 от заседанието на ВСС, проведено на 09.06.2011 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисия «Международно правно сътрудничество» предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме за сведение доклада на г-н Петър Стоянов и г-жа Радка Петрова относно участието им в Деветото общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в периода 8-11 юни 2011 г., гр. Вилнюс и Декларация от Вилнюс.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Това е по т.28. По т.27 ще ни докладват ли?

ГЕОРГИ ШОПОВ: По т.27, да: Приема за сведение Доклада на г-н Георги Шопов относно организираната от ВСС Шеста международна конференция на регулаторните съдебни органи на Балканския регион, в периода 2-3 юни 2011 г., гр. Велинград, България.

И по двете решения докладите и декларацията да се публикуват в интернет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приемат се решенията.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Доклад на г-н Георги Шопов относно организираната от ВСС Шеста международна конференция на регулаторните съдебни органи на Балканския регион, в периода 2-3 юни 2011 г., гр. Велинград, България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. Приема за сведение Доклада на г-н Георги Шопов относно организираната от ВСС Шеста международна

конференция на регулаторните съдебни органи на Балканския регион, в периода 2-3 юни 2011 г., гр. Велинград, България.

27.2. Докладът **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на Интернет-страницата на ВСС /Раздел „Доклади от международни срещи“, както и в Раздел „Решения на комисии“/ - комисия „Международно правно сътрудничество“.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Доклад от Петър Стоянов и Радка Петрова, членове на ВСС, във връзка с участието им в Деветото общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) в периода 8-11 юни 2011 г., гр. Вилнюс, Литва

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. Приема за сведение Доклада от Петър Стоянов и Радка Петрова, членове на ВСС, относно участието им в Деветото общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) в периода 8-11 юни 2011 г., гр. Вилнюс, Литва и **Декларацията от Вилнюс** за предизвикателствата и възможностите в съдебната система в настоящия икономически климат, приета на Деветото общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети.

28.2. Докладът и Декларацията **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на Интернет-страницата на ВСС /Раздел „Доклади от международни срещи“, както и в Раздел „Решения на комисии“/ - комисия „Международно правно сътрудничество“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дисциплинарни производства.
/мониторите са изключени/

/мониторите са включени/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Закривам заседанието на Висшия
съдебен съвет.

/Закриване на заседанието: 13.15 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

06.07.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова

