

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 7 ЮЛИ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р Анелия Мингова -
Представяващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Пламен Стоилов, Цветанка
Табанджова

/Откриване на заседанието - 9,30 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добро утро, колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Днес дневният ред, предварително обявен. Има ли допълнителни точки? Заповядайте, г-н Шопов. После г-н Сукнаров.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, по предварителния дневен ред, оттеглям т.3 от него. Същевременно предлагам три допълнителни точки: За обявяване на свободните щатни бройки за административни ръководители на специализираните съдилища; Определяне на временно изпълняващ длъжността в Районен съд-Радомир; Статут за несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други предложения. Г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-жо Председател, от името на Комисията по правни въпроси предлагам да се внесе като допълнителна точка – Съгласуване с Висшия съдебен съвет на Закона за Изменение и допълнение на Указа за борба с дребното

хулиганство, за да спазим срока, който ни е даден от Министерския съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Други предложения?
Гласуваме дневния ред с допълнителните точки. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 3 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Определяне на Калин Кирилов Баталски, досегашен административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Радомир с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите на административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Радомир с ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по предложенията и атестирането

2. Предложение за придобиване статут на несменяемост на Анита Бойкова Андрова-Байракова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Костинброд.

Внася: Комисията по предложенията и атестирането

3. Обявяване на щатни бройки за административни ръководители в органи на съдебната власт, чийто мандат изтича или са вакантни

Внася: Комисията по предложенията и атестирането

4. Проект на Закон за изменение и допълнение на Указа за борба с дребното хулиганство.

Внася: Комисия по правни въпроси

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте по дневния ред. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, по първа точка е постъпила молба от г-н Росев Русев, с която той оттегля участието си в процедурата по избор на административен ръководител-председател на Апелативен специализиран съд, поради което предлагам да се приеме заявлението му за сведение и да се прекрати обявената процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативния специализиран наказателен съд. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се това предложение.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител-председател на Апелативен специализиран наказателен съд

Кандидат:

- **Росен Гинев Русев** - и.ф. административен ръководител-председател на Окръжен съд-гр.Хасково **/Атестиран с**

решение на ВСС по Протокол №36/06.10.2010г. - комплексна оценка от атестацията „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА за сведение постъпилото заявление от **Росен Гинев Русев**, с което оттегля участието си в конкурса за избор на „административен ръководител - председател“ на Апелативен специализиран наказателен съд.

1.2. ПРЕКРАТЯВА обявената процедура за избор на „административен ръководител - председател“ на Апелативен специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да назначи **Петя Чукачева** с ранг „съдия в АС“, на длъжност „заместник административен ръководител“ на Районен съд-Враца. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Има ли против? Въздържали се? Няма. Единодушно. Кворумът е 18. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Петя Петрова Вълчева - Чукачева** - съдия в Районен съд гр. Враца с ранг „съдия в АС“, на длъжност

„заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Враца с ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

3. ОТТЕГЛЕНА.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да остави без уважение предложението за повишаване на Веселина Вълева, съдия в Софийски градски съд, на място в ранг. **/намесва се Анелия Мингова:** Извинявайте, а трета точка, г-н Шопов?/ Г. Шопов: Оттеглена е. **/Анелия Мингова:** Извинявайте. Да./ Г. Шопов: Тук оставяме без уважение предложението за повишаване в ранг, тъй като не са прослужени три години на съответната длъжност. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тайно гласуване по предложението на комисията. Приема се единодушно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за повишаване на **Веселина Петкова Вълева - съдия в Софийски градски съд на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС",** тъй като не са налице условията на чл. 234 от Закона за съдебната власт.

Мотиви: Веселина Петкова Вълева - съдия в Софийски градски съд не отговаря на изискванията на чл. 234 от ЗСВ - няма прослужени на съответната или приравнена длъжност най-малко 3 (три) години.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Петър Петров за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Радомир. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Също няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Петър Симеонов Петров - досегашен административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир с ранг „прокурор в ОП”, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Радомир, с ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 04.07.2011 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Павлин

Йорданов за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Трявна. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Павлин Иванов Йорданов - досегашен административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Трявна ранг „прокурор в АП”, **за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Трявна**, с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 04.07.2011 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да отхвърли предложението за назначаване на Мария Кирилова на длъжност „заместник районен прокурор” на Районна прокуратура-Свиленград. Намалява щатната бройка на Районна прокуратура-Свиленград и увеличава щатната бройка на Районна прокуратура-Свиленград с една щатна бройка „прокурор”. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се. Против няма. Един въздържал се – г-жа Петрова.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОТХВЪРЛЯ предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Свиленград за назначаване на Мария Михайлова Кирилова - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Свиленград.

7.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт НАМАЛЯВА щатната численост на Районна прокуратура гр. Свиленград с една щатна бройка "Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Свиленград.

7.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт УВЕЛИЧАВА щатната численост на Районна прокуратура гр. Свиленград с една щатна бройка „прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да отхвърли предложението за назначаване на Гриша Мавров на длъжност „заместник районен прокурор”. Намалява се щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора с една бройка „заместник районен прокурор” и увеличава щатното разписание с една длъжност „прокурор”. Пак явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Против? Няма. Един въздържал се – г-жа Перова. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.ОТХВЪРЛЯ предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Стара Загора за назначаване на Гриша Спасов Мавров - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Стара Загора.

8.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на Районна прокуратура гр. Стара Загора с една щатна бройка **"Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Стара Загора.**

8.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Районна прокуратура гр. Стара Загора с една щатна бройка **„прокурор”, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за оставяне без уважение предложението за намаляване на щатната численост на Окръжна прокуратура-Русе с две щатни бройки „заместник окръжен

прокурор". Намалява щатната бройка на Окръжна прокуратура-Русе с една щатна бройка „прокурор“ и увеличава щатната бройка на Окръжна прокуратура-Русе с една щатна бройка „прокурор“. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме т.9. Против няма. Трима въздържали се – г-жа Кипринска, г-жа Петрова и г-н Петров.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ НАМАЛЯВА щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Русе с 1 (една) свободна щатна бройка „Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Русе.

9.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ УВЕЛИЧАВА щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Русе с 1 (една) щатна бройка за длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Русе.

9.2. На основание принципното решение на ВСС по протокол № 40/20.10.2009 г., за привеждане щатната численост в съдебната система към принципа – 2 /двама/ заместника на административния ръководител в Окръжните прокуратури, ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Русе за намаляване щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Русе с още 1 /една/ щатна бройка за длъжността „заместник на

административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Русе.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Даниела Александрова, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същата да придобие статут на несменяемост. Тайно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Божидарова Александрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Георги Мойсев, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра” и същият да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ** на **Георги Любенов Мойсев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи на основание 165, ал.1, т.1 от ЗСВ **Йордан Стоянов Йорданов** от заеманата длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Кюстендил, считано от 08.08.2011г. И да поощри **Йордан Йорданов**, прокурор в Кюстендил, с отличие „служебна благодарност и грамота” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Първото. За освобождаването гласуваме тайно. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Йордан Стоянов Йорданов** от заеманата

длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Кюстендил, **считано от 08.08.2011 г.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: За поощряването явно.
Единодушно, приема се.

/След проведеното явно гласуване,
председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и. ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Йордан Стоянов Йорданов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил **с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда** в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Допълнителните точки. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание чл.194а от ЗСВ да обяви свободните бройки за административни ръководители в органи на съдебната власт, както следва: за Административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд; за Административен ръководител - председател на Специализиран наказателен съд. Тук сме упоменали процедурата, по която това става. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Обявяване на щатни бройки за административни ръководители в органи на съдебната власт, чийто мандат изтича или са вакантни

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 194а от Закона за съдебната власт ВСС ОБЯВЯВА свободните бройки за административни ръководители в органи на съдебната власт, както следва:

3.1.1. Административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд - вакантна;

3.1.2. Административен ръководител - председател на Специализиран наказателен съд – вакантна.

3.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 36, ал. 1 от Наредба № 2/27.04.2011 г.), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат и документите по чл. 181, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

3.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Анита Ангелова, прокурор в Районна прокуратура-Костинброд, оценка „много добра“ и да придобие статут на несменяемост. Тайно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Обявете резултата. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“/

2. ОТНОСНО: Предложение за придобиване статут на несменяемост на Анита Бойкова Андрова-Байракова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Костинброд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Анита Бойкова Андрова - Байракова - прокурор в Районна прокуратура гр. Костинброд комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Калин Баталски за изпълняващ функциите на административен ръководител-председател на Районен съд-Радомир. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли против? Въздържали се?
Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

1. ОТНОСНО: Определяне на Калин Кирилов Баталски, досегашен административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Радомир с ранг „съдия в АС”, за изпълняващ функциите на административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Радомир с ранг „съдия в АС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ
Калин Кирилов Баталски - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Радомир с ранг „съдия в АС”, **за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Радомир**, с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 04.07.2011 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Точка 13, за членовете на комисиите.

СЛАВКА КАМЕНОВА: С оглед постъпилите нови отводи от миналата седмица, първо да определите Галя Иванова Георгиева, съдия в Апелативен съд-Пловдив, досегашен резервен член, за редовен член на комисията в Специализирания наказателен съд, на мястото на Живка Денева.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Явно гласуване. Приема се.

СЛАВКА КАМЕНОВА: С жребий да се определи един резервен член на нейното място. Това е Христо Живков Велев – Апелативен съд-съдия в АС-Пловдив.

Втората комисия, за Апелативен специализиран съд. На мястото на Павлина Панова - Пламен Томов. И чрез жребий на мястото на Юрий Кръстев - Саша Раданова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: На Томов жена му, съпруга му е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не може.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Връщаме и избираме следващ.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Вероника Имова.

Третата комисия е за Апелативна специализирана прокуратура. Да определите Явор Гебов за редовен на мястото на Явор Бояджиев. /Анелия Мингова: За председател?/ Сл. Каменова: Не, за редовен член.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре, гласуваме. Приема се.

СЛАВКА КАМЕНОВА: За да определите сега чрез жребий за Апелативна специализирана прокуратура на мястото на Гебов - Атанас Йорданов Ценов.

Последната комисия. Да се определи Владимир Николов Петров, следовател в Националната следствена служба, досегашен резервен, за редовен член на мястото на Боян Христов Петров.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Разместването го гласуваме явно. Другите чрез жребий. Гласуваме. Приема се.

СЛАВКА КАМЕНОВА: И чрез жребий двама резервни на мястото на Владимир Петров и Генчо Терзиев. Това са Румен Василев, завеждащ отдел, и Андрей Цветанов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приключваме с избора.

/След проведеното явно гласуване и проведен жребий/

13.ОТНОСНО: Определяне на поименните състави на конкурсните комисии за провеждане на конкурсите за назначаване на съдии, прокурори и следователи в специализираните органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОПРЕДЕЛЯ Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен съд-гр. Пловдив, досегашен резервен член, **за член на комисията за провеждане на конкурс за назначаване на съдии в Специализирания наказателен съд, на мястото на Живка Николова Денева.**

13.1.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Христо Живков Велев** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив **за член на комисията за провеждане на конкурс за назначаване на съдии в Специализирания наказателен съд, на мястото за резервен член на мястото на Галя Иванова Георгиева в същата комисия.**

13.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Пламен Томов Томов, съдия във ВКС,** за член на комисията на провеждане на конкурс за назначаване на съдии **в Апелативния специализиран наказателен съд** на мястото на Павлина Стефанова Панова.

13.2.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Вероника Атанасова Имова, съдия във ВКС,** за резервен член на мястото на Юрий Димитров Кръстев в същата комисия.

13.3. ОПРЕДЕЛЯ Явор Крумов Гебов, прокурор във ВКП, досегашен резервен член, за член на комисията за назначаване на прокурори **в Апелативна специализирана прокуратура** на мястото на Явор Петков Бояджиев.

13.3.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Атанас Йорданов Ценов, прокурор във ВКП**, за резервен член на мястото на Явор Крумов Гебов в същата комисия.

13.4. ОПРЕДЕЛЯ Владимир Николов Петров - следовател в НСлС, досегашен резервен член, за член на конкурсната комисия за провеждане на конкурс за назначаване на следователи **в Следствения отдел на Специализираната прокуратура** на мястото на Боян Христов Петров.

13.4.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Румен Николов Василев - завеждащ отдел в НСлС и Андрей Спасов Цветанов – следовател в НСлС**, за резервни членове на същата комисия, на мястото на Владимир Николов Петров и Генчо Костадинов Терзиев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Бюджет и финанси. Заповядайте, г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. Комисията предлага да утвърдим промени в бюджетните сметки на органите на съдебната власт, съгласно приложението. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

14.ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да даде съгласие за назначаване на свободни щатни бройки на исканите служители, посочени в точки от 1 до 9. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Варна** - 1 щ. бр. за „призовкар“ по чл. 68, ал . 1, т. 3 от КТ; 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ; 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 343 от ЗСВ, считано от 21.07.2011 г.

2. **Районен съд гр. Несебър** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист" по чл. 68 от КТ

3. **Окръжен съд гр. Пловдив** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист" по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 01.09.2011 г.

4. **Окръжен съд гр. Кърджали** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист" и 1 щ.бр. за „съдебен деловодител"

5. **Районен съд гр. Девня** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител" по чл. 68 от КТ и 1 щ.бр. за „призовкар"

6. **Районна прокуратура гр. Сливен** - 1 щ.бр. за „чистач"

7. **Софийска градска прокуратура** - 2 щ.бр. за „призовкар";

8. **Окръжна прокуратура гр. Благоевград** - 1 щ.бр. за „чистач";

9. **Районна прокуратура гр. Дряново** - 1 щ.бр. за „деловодител-регистратура"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар" по чл. 68 от КТ; 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител", считано от 21.07.2011 г. и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" по чл. 68 от КТ в **Административен съд гр. Варна.**

16.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Несебър.**

16.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" по чл. 68 ал.1 т.3 от КТ в **Окръжен съд гр. Пловдив**, считано от 01.09.2011 г.

16.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Окръжен съд гр. Кърджали**.

16.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" по чл. 68 от КТ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар" в **Районен съд гр. Девня**.

16.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач" в **Районна прокуратура гр. Сливен**.

16.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „призовкар" в **Софийска градска прокуратура**.

16.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач" в **Окръжна прокуратура гр. Благоевград**.

16.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „деловодител-регистратура" в **Районна прокуратура гр. Дряново**.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Докладвам точка 17. Във връзка с постъпило искане от административния ръководител на Окръжен съд-гр.Кърджали за назначаване на свободна щатна бройка за „съдебен секретар-протоколист“, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да не дава съгласие за назначаването на този служител.

Тук отварям една скоба. Ако забелязахте в т.16 ние даваме съгласие на Окръжен съд-Кърджали да назначи съдебен деловодител. Тоест има искания за двама служители. На единия разрешаваме, за другия не даваме съгласие. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

17.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Окръжен съд гр. Кърджали** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ и 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист“ в **Окръжен съд гр. Кърджали.**

***Мотиви:** Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната. Под средната натовареност на ОС-Кърджали.*

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Докладвам точка 18. Постъпило е искане от председателя на Окръжен съд-гр.Плевен за увеличаване щатната численост на съда с една щатна бройка «съдебен секретар-протоколист». Комисия «Съдебна администрация», след като внимателно прецени обстановката в Окръжен съд-гр.Плевен, проведе и разговор с председателя на Окръжния съд, единодушно стигна до извода, че на този етап не може да се увеличава щатната численост на Окръжен съд-гр.Плевен. Затова ви моля да потвърдите това наше решение, като отхвърлим искането на председателя на Окръжен съд-гр.Плевен.

Съображенията ги знаете – липса на финансови средства. Освен това съдът има достатъчно ресурс и достатъчно свободни щатни други бройки, които би могъл да използва.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Плевен** за увеличаване щатната численост на съда с 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд гр. Плевен** с 1 /една/ щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“.

***Мотиви:** Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.*

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колеги, докладвам точка 19. Постъпи предложение от административните ръководители на Софийски

районен съд и Софийска районна прокуратура с предложение за промяна на границата на съдебните райони на гр.София, и на област София. В тази връзка, колеги, това е един много, много сериозен въпрос, касаещ много министерства, много различни институции. Затова комисия „Съдебна администрация” предлага Висшият съдебен съвет да приеме следното решение:

Предложението от административните ръководители на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура за промяна границите на съдебния район на гр. София да се **изпрати** за становище на Министерски съвет, Министерство на правосъдието, Министерство на вътрешните работи, Министерство на финансите и на административните ръководители на съответните заинтересовани органи на съдебната власт, и на съответните кметства.

Колеги, още повече, аз предлагам да се сложи на видно място в сайта на Висшия съдебен съвет, за да може всички заинтересовани лица и институции да кажат своето мнение. Имайте предвид, че това е един изключително сериозен въпрос, който може да доведе до сериозни сътресения в правораздаването в София и в София-област, ако не се прецени внимателно. Още повече вие много добре знаете, че Висшият съдебен съвет това правомощие може да го упражни след съгласуване с министъра на правосъдието, съгласно Закона за съдебната власт. Затова моля да гласуваме това предложение сега.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли изказвания? Г-н Стоянов първо поиска думата и после г-жа Петрова.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, аз приветствам по принцип решението на комисията, съгласен съм с него, но считам че изпращането на друга институция освен на Министерство на

правосъдието не е наша работа, не е наше правомощие. Това нещо би могло да направи Министерство на правосъдието и дори то да бъде подпомогнато от нас чрез нашите данни за натовареността в отделните райони. Това ни позволява закона. МВР и другите, това е вече работа на самото министерство и на самия Министерски съвет. Аз си мисля че ние по този начин ще се намесим в тяхната работа. Аз смятам, че следва да помислим по този въпрос преди да го изпратим писмото.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре. Г-жа Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, вие си спомняте, вероятно, че преди известно време Председателят на Районен съд-София беше направил такова предложение, както пред министъра на правосъдието така и пред Висшия съдебен съвет. Тогава на заседание на Съвета Министърът на правосъдието категорично каза, че няма да се съгласи с такова нещо, тъй като това е свързано с работата, действително, и на общинските власти, и на изпълнителната власт в лицето на районните полицейски управления, и на други институции, които работят с районите на съответните съдебни органи. Това ново искане, колегата Влахов направи на основание на изменението на текста на чл.30, ал.1, т.2 от Закона за съдебната власт, като наново се мотивира в този смисъл. И тъй като аз лично считам, че министърът на правосъдието, когато разговаря по тези въпроси пред Висшия съдебен съвет никога не се мотивира и не обяснява във връзка със задълженията му за взаимодействие със съдебната власт, каквито са основно неговите задължения, какво предприема или не предприема в тази посока, включително и за управление на недвижимите имоти, и най-вече може би за Софийския районен съд. Казвам всичко това, защото колегите, както от Районния съд така и

от Съдебната палата, които работят при лоши условия, прекомерна наситеност и недостатъчност на помещенията, както на магистратите така и на администрацията, отправят основно упреците си към кадровия орган Висш съдебен съвет. В този смисъл аз си мисля, че ние трябва да предизвикаме с министъра на правосъдието един сериозен, задълбочен разговор. Така както тя иска обяснение от нас за много неща и счита че ние не трябва да се оправдаваме пред обществото, /ние не се оправдаваме, а се мъчим да обясняваме какви са проблемите и да ги решаваме/ по същия начин бихме искали и тя да бъде така добра да обясни на Висшия съдебен съвет, както за управлението на сградите и основно за проблемите на Районен съд-София, какво прави, и какво отношение има конкретно по този въпрос.

И тъй като аз лично не съм доволна от това, което е направено към този момент или поне нямам отговор, защото мене отговора - Отдавна се работи по този въпрос - не ме удовлетворява, бих настоявала адресатите на това решение да си останат такива, каквито са, за да се запознаят и други органи от изпълнителната власт с този проблем. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, това е второ по ред предложение. То вече беше дадено при закона, който се измени и който промени концепцията с взимане на тези решения. Предложението на двамата административни ръководители беше разгледано и в Комисията по предложенията и атестирането. Ние взехме положително решение, като изпратихме, както си му е ред, на Бюджетната комисия и на Съдебна администрация. Напълно споделям казаното от г-н Стоянов, че в случая задълженията ни по закон са ние, ако преценим, че въобще трябва да има съгласуване

то е единствено към министъра на правосъдието. Така че редакцията в смисъл, че ние правим това предложение и искаме да съгласуваме с министъра, според мене, е коректна. Другите органи не е необходимо да бъдат замесвани.

Второ, което искам да кажа. Ние трябва да минем тази процедура. Повтарям, тя, пак за мене, е коректна и министърът да си каже становището, но може би по някакъв начин трябва да се определи някакъв разумен срок за това становище. Каквото и да е то, аз така мисля, каквото и да е то – положително или отрицателно, това е решение на Висшия съдебен съвет, след като сме го взели. Това исках да кажа аз. Защото това ще намали, по моите изчисления, между пет и десет процента делата, а освен с призоваването, там ще реши още повече въпроси.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, с изказването на г-жа Петрова абсолютно съм съгласен. Чисто процедурно не съм съгласен с предложението на г-н Шопов и г-н Стоянов, и ще ви кажа защо. Органът, който определя съдебните райони не е министърът на правосъдието, дайте да се разберем. Органът, който определя това и който има това конституционно и законово задължение и правомощие е Висшият съдебен съвет. Министърът е само един консултант в случая. Така че ние сме органът, който следва да уведоми Министерския съвет, Министерство на вътрешните работи, Министерство на финансите и останалите държавни органи и институции, които имат отношение по този въпрос, а не министърът на правосъдието. Това е наше правомощие, колеги. Прочетете внимателно точка втора:- „Висшият съдебен съвет, съгласувано с министъра ..”. - Тоест Висшият съдебен съвет би могъл и да не се съгласи със становището на

министър на правосъдието, когато определя съдебните... /**намесва се П.Стоянов:** Ама трябва да го вземе това становище./ В. Велев: Той може, Висшият съдебен съвет, когато решава като независим орган, има право да вземе становище от всички държавни органи, а не само от министъра на правосъдието.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Приемам, приемам, оттеглям предложението си. Прав си.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Така че, колеги, много моля това решение на комисия „Съдебна администрация“ внимателно е обмислено и следва да се подкрепи. Освен това, ако ние не го пратим на съответните държавни органи, ако не предприемем мерки да решим този въпрос, отново ще има атака от съответните съдебни институции, че Висшият съдебен съвет не прави нищо по този въпрос, тъй като положението в Софийски районен съд е повече от трагично. Аз тук съм съгласен с г-жа Петрова, защото единия начин да се реши проблема на Софийски районен съд е това прерайониране. Няма да казвам моето становище по този въпрос предварително, защото е въпрос по същество. Другият начин е да се увеличи щата на този съд. Щатът на този съд може да се увеличи, имаме ресурс. Проблемът обаче е, че няма къде да работят тези съдии. И тук вече опираме до този проблем за сградния фонд и за това, че години наред министърът на правосъдието, като институция, ../**Радка Петрова:** Не само този./ В. Велев: Не само този, не си изпълнява конституционните и законови задължения във връзка със сградния фонд на съдебната власт и капиталовите разходи. Аз само мога да ви уведомя, че вече две години поред Министерството на правосъдието връща парите, които са определени за строителство на сгради, в бюджета на държавата. Единствено се изразходва някъде средно по около един милион за

наемите на тези сгради, каквито са Областния административен съд и така нататък. Това, за мен, е недопустимо. От години знаем положението на Софийския районен съд. Затова категорично поддържам становището, че ние трябва да изпратим, нека да уведомим всички органи, за да се види, че ножът е опрял до кокала. Софийска районна прокуратура работи на пет места в София, отдалечени на по пет, шест, седем километра. Как се управлява една такава институция? А искаме качество, срочност на работа, искаме контрол от страна на административния ръководител!?!

Поддържам категорично това предложение на комисия „Съдебна администрация“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има думата г-н Колев, след това г-н Стоянов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, решаващият орган сме ние. Действително нормативно единствено е определено задължението да го съгласуваме с Министерство на правосъдието. Но след като ние сме решаващият орган и аз мисля, че трябва да вземем становището и на останалите заинтересовани институции. Само че, за да не се отлага това безкрайно във времето, аз предлагам да фиксираме конкретен срок, в който да очакваме отговор от тези институции. Защото в противен случай неопределянето на срок ще блокира цялата процедура за неопределено време. Какъв ще бъде срока? Чакам от вас някакво предложение за разумен срок, разбира се. Но, оставяйки без срок, нещата се безсмислят. Това е едно. Второ, все пак съгласуването не значи някакво ..., решението го взимаме ние. Ние трябва да имаме предвид становището и да го отчетем, нищо повече.

Това е предложението ми – конкретен срок да се фиксира.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Убедиха ме и г-н Велев, и г-н Колев. Оттеглям своето предложение и считам, че техните аргументи бяха достатъчно убедителни и смислени. Аз предлагам да бъде определен срок за отговор до края на септември.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Разумно е 30 септември.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Но искам да споделя с вас и нещо друго. За мен тези приказки – това районно управление, онова районно управление, това са празни приказки и бягане от отговорност. Ще ви дам един единствен пример. Вземете гр. Тополовград. По МВР в Стара Загора, по съд и прокуратура – Ямбол, а пък по светия синод са в Хасково. /намесва се ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Не, не, в Хасково си е по МВР./ П. Стоянов: Или обратното. Моля ви. И си функционира от години, и си работят там институциите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз предлагам 30 септември да го гласуваме.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Да, 30 септември е разумен срок.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да се допълни решението.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Да, до 30 септември да дадат становище и да се публикува в сайта.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме предложението за решение за определянето на срока и да се публикува в сайта на Висшия съдебен съвет. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

19.ОТНОСНО: Предложение от административните ръководители на **Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура** за промяна границите на съдебен район гр. София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. Предложението от административните ръководители на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура за промяна границите на съдебния район на гр. София да се **изпрати** на Министерски съвет, Министерство на правосъдието, Министерство на вътрешните работи, Министерство на финансите, административните ръководители на съответните заинтересовани органи на съдебната власт и кметства, **за становище в срок до 30.09.2011г.**

19.2. Решението да се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка от дневния ред.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-жо Председател. Процедурата е по реда на чл.31 от Закона за съдебната власт във връзка постъпил Законопроект за изменение и допълнение на Указа за борба с дребното хулиганство.

Правната комисия предлага Висшият съдебен съвет да даде положително становище на този проект на Закон за изменение и допълнение на Указа за борба с дребното хулиганство.

Преди гласуването, което е явно, искам да ви споделя с едно изречение мотивите на вносителя на законопроекта, това е министърът на правосъдието. Това предложение е породено от едно решение на Европейския съд по правата на човека, където обръщат внимание на България, че се налага, макар и административно наказание, но задържане до 15 денонощия в поделенията на МВР, което е необжалваемо пред по-висока

съдебна инстанция. И тук с това изменение на указа се предвижда решението на районния съдия, който е постановил задържането или каквото и друго наказание по този указ, да бъде обжалвано пред съответния окръжен съд, което е, според мен, напълно разумно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Еднократно обжалване.

БОЖИДАР СУКНАРОД: Еднократно, в срок от 24 часа, също бърза процедура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да. Гласуваме становището на комисията. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Указа за борба с дребното хулиганство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 31 от ЗСВ **дава положително становище** по проекта на Закон за изменение и допълнение на Указа за борба с дребното хулиганство.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дисциплинарни производства.
/камерите са изключени/

/камерите са включени/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Закривам заседанието на Висшия
съдебен съвет.

/Закриване на заседанието: 10 ч/

Стенограф:

Зоя Костова

08.07.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова