

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 14 ЮЛИ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: проф. д-р **Анелия Мингова** -
Представяващ ВСС
и Божидар Сукнаров - член на ВСС

/На мястото на Ана Караиванова - Главен инспектор на ИВСС
присъства Елка Пенчева - инспектор в ИВСС/

/Откриване на заседанието - 9,30 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добро утро, колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Освен предварително обявения дневен ред пред мен са няколко допълнителни точки за включване - осем. Те също са и пред вас. Има ли други предложения извън тях? Няма. Подлагам на гласуване дневния ред. Приема се.

По внесените допълнения и на основание
последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Предложение от Главния секретар на ВСС относно определяне на нови редовни и резервни членове в поименните състави на конкурсните комисии за провеждане на конкурсите за назначаване на съдии, прокурори и следователи в специализираните органи на съдебната власт на мястото на подалите отвод.

Внася: Главния секретар на ВСС

2. Проект на решение за атестиране на Христо Йорданов Христов - съдия в Административен съд гр. Ямбол с ранг "съдия в АС", допуснат до участие в конкурса за длъжността "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за атестиране на Веселина Петкова Вълева - съдия в Софийски градски съд, допусната до участие в конкурс за заемане на длъжността „съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за атестиране на Драгомир Асенов Кояджиков - съдия в Софийски районен съд, допуснат до участие в конкурс за заемане на длъжността "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд и "съдия" в Специализиран наказателен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение за атестиране на Иван Димитров Петров - прокурор в Софийска районна прокуратура, допуснат до участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение за атестиране на Пламен Иванов Марков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, допуснат до участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение за атестиране на Николай Димитров Димитров -- заместник на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Сливен, допуснат до участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ в Специализирана прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по молбата на Теодор Стефанов Милев за възстановяване на длъжност "съдия" в Окръжен съд гр. Велико Търново.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Груев иска думата.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз се извинявам, че при този тежък дневен ред взимам думата предварително, но понеже самата програма не позволява да остана до края на заседанието,

искам да поставя този въпрос, с който сезирах Висшия съдебен съвет и писмено преди около десетина дни. Става въпрос за конкурсите, които ние обявихме, в апелативните и окръжните съдилища, и това, че местата, които бяха обявени, а оттам и конкурсните комисии, които избираме, не са профилирани съобразно разделението тези съдилища на съответни отделения и колегии. Правя това, защото получих множество обаждания и разговори със съдилища от цялата страна, тъй като при така обявените места, без да се конкретизира за какъв съдия става въпрос във съответния съд, да вземем например един апелативен съд, се получава ситуация, в която граждански съдии в комисията изпитват по практически въпроси, а мястото е за наказателен съд и обратното. Но аз не искам да преразказвам, защото наистина писмено сезирах Висшия съдебен съвет и смятам да приключа с това, което написах и в писменото изложение, че сме длъжни дори да сме сгрешили, да видим проблема и да положим усилия да го отстраним. Аз знам, че много от председателите на съдилища са разговаряли с г-н Шопов, тоест той също е запознат с проблема. Струва ми се, че не точно в този момент, но към края на заседанието по някакъв начин ние трябва да реагираме или най-малкото комисията ясно да каже, защото хората казват - ние се въздържаме да кандидатстваме в тези конкурси, защото не е ясна ситуацията. Предишните години беше различно. Тогава беше конкурса чрез атестиране, а сега е чрез събеседване по практически въпроси на правораздаването. И те казват - един двадесетгодишен наказателен съдия в окръжен съд знае, че мястото е такова, явява се, а всъщност комисията е от граждански съдии. По ГПК ли ще го изпитват, по АПК ли, по какво ще бъде? Но, разбира се, това е воля и отговорност на Съвета. Аз бях длъжен да поставя този проблем.

Поставих го писмено, сега го поставям и устно. Волята на Съвета трябва да бъде такава каквата е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Тъй като разбрах, че г-н Груев, няма да бъде до края на заседанието, аз предлагам този въпрос да се обсъди сега, защото Комисията по предложенията и атестирането беше готова с нейното становище още миналата седмица. То не се разгледа, тъй като г-н Груев отсъстваше. /Л. Груев: Вие можехте да го разгледате и в мое отсъствие./ Г. Шопов: Не, не, не, аз бих искал да се чуе от всички и аз сега ще кажа становището на комисията, но преди това искам да заявя, че писмено в Комисията по предложенията и атестирането е пристигнало Вашето предложение, пристигнало е писмено искане от г-жа Аракелян, която иска да има граждански съдия с търговска насоченост и има един разговор с един колега, това е г-н Чамбов, с мен. Други колеги по този въпрос не са говорили. Нашата Наредба за атестиранията беше обсъждана многократно, но този въпрос не беше поставен и аз смятам, че той не беше поставен съвсем основателно. Позволете ми сега да прочета, защото има много текстове, защо комисията смята, че това искане не е съобразено с изискванията на закона.

Пропускам уводната част, и /чете становището/:
„....Комисията по предложенията и атестирането към Висшия съдебен съвет изразява следното становище относно постъпилите въпроси:

В Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт е дадено легитимно определение на длъжността „съдия“, без да се конкретизира материята, по която работи - гражданска, наказателна или търговска.

В Закона за съдебната власт е предвидена възможност в съдилищата да се създават отделения по правна материя (чл. 77, ал.2; чл. 84, ал. 2; чл. 91, ал. 2; чл. 103; чл.111, ал.2, т.1 и чл. 119, ал.2, т.1 от ЗСВ). Това се отнася за всички по степен съдилища.

Същевременно съгласно чл.86, ал.1, т.4; чл. 93, ал. 1, т. 4; чл. 106, ал. 1, т. 4; чл. 111, ал.2, т.1; чл. 114, ал.1, т.4; чл. 119, ал.2, т.1 и чл. 122, ал.1, т.7 от ЗСВ е вменено в задължение на председателите на съдилищата, по предложение на общото събрание или пленума, да разпределят на всеки 3 години съдиите по отделения, съответно колегии.

Оттук може да се направи извода, че правомощието да се създават колегии и отделения в съдилищата, и определянето на техните състави е на Общото събрание на съдиите, съответно Пленума на ВКС и ВАС.

Изземването на това правомощие от ВСС би било несъобразяване с разпоредбите на ЗСВ. Не без значение е и обстоятелството, че по този начин чрез цитираните разпоредби от ЗСВ се изключва и не се допуска евентуалното нарушаване на принципа на случаен подбор при разпределението на делата и създаването на обвързаности от всякакъв вид.

Постъплението на делата от различните правни материи не е постоянно. Именно по тази причина законодателят е предвидил възможността при увеличаване на постъпилите дела от дадена правна материя, да се променя и състава на отделенията. Ако се приеме предложението за назначаване на „наказателни, граждански или търговски“ съдии, това би затруднило организацията на работата на съда и своевременното решаване на делата.

С измененията в Закона за съдебната власт провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и за

преместване се извършва чрез събеседване. Съгласно смисъла на закона конкурсът не предполага изпит по предварително зададен конспект от въпроси по съответната правна материя, а цели да установи достигнатите от кандидата професионални качества чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите."

Искам да успокоя г-н Груев, че идеята е, която не е необходимо да намери място в наредбата, че когато ние приемем - комисията по събеседване и съобразявайки се с материята по дела, които разглеждат съдилищата, най-нормалното нещо в тези комисии по събеседване е да влезнат колеги от различните правни материи. Това просто е решимо и ние така ще го направим. Така че няма да има дискриминация. Обаче аз, понеже се употреби думата „дискриминиращо действие“, считам лично аз, може би ще се съгласите, как ще се почувства един колега, който е гледал пет години наказателни дела, после пет години граждански дела и се обявява конкурс за наказателни? Няма ли да има една предопределеност? Няма ли да се случи така, че в един примерно окръжен съд дълъг период от време да се обявяват дела от една и съща материя, другите колеги какво трябва да направят, не трябва да участват ли? Това ще създаде по-голямо напрежение. Основното становище тук е, че Висшият съдебен съвет няма основание да изземва тези функции. Тази разпоредба на всеки три години се променя, колеги, в закона, тя съществува, както има Закон за съдебната власт. Обаче не се спазва. Определено не се спазва. Това не е проблем на Висшия съдебен съвет. Освен това, колеги, искам да ви кажа, че до момента за деветте места в апелативни съдилища са постъпили 43 молби, има още един ден за постъпване на тези молби. Тоест може да приемем, че за едно място са пет

души кандидати и мен не ми е докладвано някой от тези кандидати да е изразил несъгласие. Вчера разбрах единствено това, че г-жа Яна Попова, по телефона, не е говорила с мен, е направила изявление, че това не е правилно, като е изтъкнала обстоятелството, че нито един съдия от Окръжен съд-Търново не бил кандидатствал за Апелативен съд-Търново. Същевременно там има четири кандидати от други районни съдилища, в което аз не виждам никаква пречка.

Колеги, това е становището на Комисията по предложенията и атестирането. Естествено решението ще бъде ваше. Аз изтъкнах само правните аргументи и смятам, че така трябва да се прилага закона. Ако се приеме нещо друго може би ще създаде големи трудности за провеждането на конкурса, защото, както ви казах, остава един ден за подаване на молби за апелативните съдилища. Утре, 15-ти, ще се обявят и окръжните съдилища.

В заключение ще ви дам един много елементарен пример, това е пак мое лично становище, колеги. В този момент в един съд има 70% граждански дела и 30% наказателни. С оглед това се събират колегите и ние назначаваме, изземваме функциите и назначаваме граждански съдии. Догодина обаче процентът става различен. Ние ако назначим съдия, разглеждащ гражданска материя, то се отразява, защото така е обявено, и ако той не е достатъчно коректен какво може да се случи? Ще откаже да гледа другите дела. Съдиите имат, могат, те затова са съдии. Основният аргумент е този. Първо, няма легитимно определение по колегии. Второ, това е правомощие на пленума, съответно на общото събрание и те трябва да решават този въпрос. Ако не, ще се случи така, мога да дам примери, където поради тази причина много

малко на брой хора решават значими дела. Категорично ще се наруши и принципа на случайния избор. Аз пак казвам - това е становището на комисията, която го поддържа. Това е мнението ми.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Шопов, на мен ми е ясна позицията на комисията. Аз исках да спестим време на колегите и затова не си позволих толкова пространно да се изказвам. Аз бях длъжен обаче да поставя този проблем, защото така разбирам своята функция, когато ми се обаждат председателите на съдилища. Искам да направя само две уточнения. Аз думата „дискриминация“ не съм използвал ... /Г.Шопов: Не, може би аз я употребих./ Л. Груев: Това едно. И второ, никога не съм си представял, че е възможно Висшият съдебен съвет да изземва функциите на Общо събрание на съответния съд. Целият въпрос е, и в моя материал пише, че е добре самите председатели да заявят, защото Вие сте бил лично преди години председател на съд и добре знаете, че тогава когато едно място в наказателното отделение е свободно по някаква причина и Вие командирвате съдия в съда никога не командирвате търговски съдия от друг съд или граждански. Просто самият живот е такъв, че тази специализация, която е и законова, налага точно такъв подход, защото Вие, като председател, искате специалист в съответната материя, който да продължи да работи. Такова е положението и в една част от окръжните съдилища в момента. Има освободено, поради пенсиониране или друга причина, място, един от търговските състави не е попълнен с един човек, на негово място, до провеждане на конкурс, има командирован съдия, разбира се от тази материя, и сега се обявява място. Това беше моята идея, но, разбира се, Вие изложихте Вашите аргументи.

Просто исках това да допълня. Няма да удължавам повече дискусиата, но бях длъжен да поставя този въпрос.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Казвам това, за да чуят и колегите, защото ние, г-н Груев не спорим, а ние разменяме мнения. Но специализацията безспорно е много хубаво нещо и, както споменахте, аз съм наистина дългогодишен председател и мога да Ви заявя, че когато се командироваат то е естествено за определени дела. Но винаги съм разсъждавал по този начин, защото този текст е стоял винаги на вниманието на хората. Думата, да, Вие не я казахте, но ще има една предопределеност, ако се определи това нещо. Все пак това е решение на Висшия съдебен съвет. Аз не виждам никаква пречка, сериозна пречка, защото ние преценихме и наистина, че за Върховния съд, там нещата са по-различни. Аз не убеждавам никой в момента, просто изтъквам моите съображения и не за колегите тук, а по-скоро това, което ще се запише. Основният аргумент е този - как така ще го определим ние с влязло в сила решение? Един голям апелативен съд с 20 човека, един ще дойде, ами ние затова сме съдии. Искам да ви кажа от практиката. Аз си направих справка. Тези колеги, които бяха следователи и прокурори, и станаха съдии, голяма част от тях сега гледат граждански дела, защото така се е случило. Какво трябваше да направим с тях? Да ги оставим да не гледат граждански дела? Аз смятам, че ако, смятам че това не е грешка, а другото, което ми дава основание да го мисля така, че ние имаме вече 43 човека, нямаме официални неща. Но пак аз това го приемам като едно излагане на мнение, г-н Груев. Приключих.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Минкова, уважаеми колеги, слушах изявлението на г-н Груев, в него има много

рационални моменти, но искам да попитам възможно ли е нещо да направим? Предлагате ли нещо, професор Груев? Какво можем да направим на този етап, нещо да е рационално? Защото наистина може би не е редно цивилист да изпитва кандидати за ../прекъснат от шум в залата/ /**П.Стоянов**: Това не е изпит./ В. Велев: Събеседване. Какво може да се направи, професор Груев, по този въпрос?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев иска думата. Моля.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз искам да си кажа мнението. Аз трябва да ви кажа, че първоначално бях на мнението на г-н Груев, но ние с него сега получихме един проект за Правилник на НИП, който ще приемем и след като се запознах подробно със закона и с правилника, и видях че изрично пише за кариерното израстване и особено отиване на съдии от районен съд в окръжен, задължително да минават на обучение през НИП. Тогава аз също си зададох и въпроса - няма да ги обучават само в една материя. Като отидат в НИП би следвало тези хора да бъдат обучавани в по-широк кръг материи.

Второ, направих си труда, защото с г-н Шопов доста спорихме по тази тема, той си спомня още на предишното заседание на Висшия съдебен съвет, тъй като аз също подкрепях, че трябва да има специализация, но направих си труда да видя и се оказа, че болшинството от гражданските съдии влизат по наказателни дела и гледат, всички мерки за неотклонение ги гледат граждански съдии, за да има достатъчно, тъй като в повечето съдилища нямат достатъчно съдии като се завъртят съставите. Сега вече приключва, няма как да променим този конкурс, но за мене трябва да остане само Върховния касационен съд и най-много в ниво „апелативни съдилища“ да има специализация. Даже и в

апелативните не би трябвало, защото и там най-много се гледат, граждански съдии влизат в наказателни дела. Както за мерки за неотклонение така и за други по-тежки дела влизат граждански съдии, тъй като липсват такива. Искам да кажа, че и аз като бях съдия във Върховния съд, независимо че бях в наказателна колегия, влизал съм във второ и четвърто гражданско отделение и съм изгледал доста дела в тях, независимо че бях наказателен съдия и то и военен. Така че няма пречка да се гледат и всичко зависи вече от това как ще насрочим тези изпитни комисии, защото това не е изпит, а е едно събеседване и задължително да има в тези изпитни комисии от всички материи на правото съдии, които да решат този въпрос. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Последно, г-н Стоянов, едно изречение.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Да. Аз, първоначално аз също като Иван Колев бях изцяло на становището на професор Груев, но сега като знам, че всички тези хора, които ще събеседват бяха викани в Съвета, беше им даден инструктаж, мисля че тази опасност дори и да съществува е много малка - диалогът да бъде воден от цивилист, а аз да съм пеналист.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Разбрах ви. Добре, считам тази дискусия за приключила и да започнем по дневния ред. Г-н Шопов, заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да се проведе избор за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Сливен. Кандидати са Веселин Гангалов - предложение на главния прокурор, Пламен Стефанов - заместник административен ръководител, Христо Кашински и Димитър Димитров.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Христо Цветанов Кашински, следовател, комплексна оценка от атестацията „добра“. Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Двадесет е кворума. Деветнадесет „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“ и 1 „против“/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Димитър Димитров, прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен, комплексна оценка от атестацията „добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След поведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Другите двама колеги са с приети атестации, така че комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Сливен, в който да вземат участие атестираните кандидати: Веселин Гангалов, Димитър Димитров, Пламен Стефанов, Христо Кашински. Колеги, това е последния избор по досегашния ред с тайно гласуване. Поради тази причина аз предлагам комисия по избора в състав: Пенка Маринова, Мая Кипринска и Пламен Стоилов. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако няма други предложения, гласуваме комисията. Приема се единодушно.

Преди да пристъпим към изслушване, да съобщите оценките на другите двама кандидати, които вече са приети.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Веселин Гангалов има оценка „добра”. Стефанов има „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да пристъпим към изслушване. Г-н Гангалов. /влиза в залата/ Заповядайте, колега.

ВЕСЕЛИН ГАНГАЛОВ: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми г-н Главен прокурор, г-н Председател на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, г-жо Инспектор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, кандидатствам за заемане на длъжността „административен ръководител” на Окръжна прокуратура-Сливен. Позволете ми да изложа вижданията си за състоянието на прокуратурата, за нейното бъдещо развитие и за приоритетите в нейната работа.

Област Сливен, на чиято територия функционира Окръжна прокуратура-Сливен с подчинените ѝ прокуратури /РП-Сливен, РП-Нова Загора и РП-Котел/ се състои приблизително от около 210 хиляди души население, от което население 30% са роми. Престъпността през последните години бележи ръст, като нашите наблюдения сочат, че относно структурата на престъпността преди всичко и на първо място преобладават престъпленията против собствеността, а през последните години на второ място бяха общо опасните престъпления и на трето място престъпленията против личността. За 2010г. на второ място са престъпленията против личността. При тази динамична ситуация Окръжна прокуратура-Сливен, заедно с подчинените ѝ прокуратури, осъществяват дейността си и аз определено считам, че прокуратурите, които са с традиции и са показали добри резултати през последните години, което обстоятелство е отчетено и при последната ревизия, извършена от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Прокуратурата е добре структурирана, кадрово и материално добре

обезпечена и това добро състояние, разбира се, се дължи на усилията на предходните ръководители, които са я оглавявали, в това число и на последния, който за голямо наше съжаление на всички наши колеги ни напусна прекалено рано и съвсем преждевременно.

Какви биха били моите задачи и приоритети в работата ми, в случай че ми гласувате доверие и бъда избран за административен ръководител на тази прокуратура. Аз винаги съм считал, че основната дейност на прокуратурата е преди всичко осъществяване надзор над разследването и изпълняване на конституционните ѝ функции по повдигане и поддържане на обвинение, както в досъдебната така и в съдебната фаза на наказателния процес. В тази връзка, считам че за ефективността на наказателната политика на държавата, е от особено съществено значение преди всичко бързината на реализиране на наказателната репресия, тоест скъсяване на срока от момента на извършване на деянието до наказване на виновните лица и преди всичко налагането на справедливо наказание, което да съответства на обществената гласност на деянието и да постига целите, които са визирани в закона.

На първо място аз ще се ръководя от конституционно определените функции на прокуратурата и законовите такива, от указанията на главния прокурор на РБ и непосредствено висшестоящата апелативна прокуратура. Давайки приоритетно значение на досъдебното производство аз считам, че от особено съществено значение е качеството и сročността на разследването. В тази връзка ние сме постигнали добри резултати, които аз считам и ще положа достатъчно усилия, за да бъдат поддържани и подобри. Това качество на разследването, считам че би се

постигнало със съвместните усилия на разследващите органи, на наблюдаващите прокурори с приоритетно значение на дейността на прокуратурата като орган, който осъществява ръководство и надзор на досъдебните производства. Прочетох, че една от основните забележки в четвъртия редовен Доклад на Европейската комисия по напредъка на България по правосъдие и вътрешни работи е недостатъчният професионален капацитет на съдиите и прокурорите. Отчита се, че в много случаи и съдиите, и прокурорите, както е цитирано в доклада, работят без посока и без цел. В тази връзка, считам че особено съществена е ролята на прокурора, за което аз бих държал особено, да дава конкретни и точни указания на разследващите органи с ясно определяне на предметния обхват на обвинението и със събирането на онези доказателства, които са пряко свързани с предмета на разследването и които биха били достатъчни за повдигане и поддържане на обвинение в съдебната фаза на процеса.

В Сливен работят сравнително добре подготвени разследващи органи, както в лицето на разследващите полицаи така и в лицето на следователите при Окръжния следствен отдел при Окръжна прокуратура-Сливен. Разследващите полицаи набраха достатъчно опит и това се дължи, смея да твърдя, на усилията на прокуратурата, която им оказва най-необходимата юридическа помощ. Те, разбира се, са били облагодетелствани от това, че и прокуратурата, и полицията в Сливен са сравнително близко, и в тази връзка са осъществявали директен и непосредствен контакт при обсъждането на каквито и да било казуси по наблюдаваните досъдебни производства.

В последните години в някои районни управления на полицията се забелязва едно повишено натоварване на

разследващите полицаи, която тенденция се запазва и към настоящия момент, и наблюдаваните досъдебни производства надхвърлят капацитета и възможностите на разследващите полицаи. В тази връзка и с оглед на определено формализирания наказателен процес, аз считам че особено съществено е добрата координация между разследващите органи и работата в екип, както и конкретна насоченост на тяхната дейност.

На следващо място, аз считам че трябва съществено да се съкрати продължителността на досъдебното производство, макар през последните години статистиката да сочи, че в Сливен повечето досъдебни производства се приключват в законовите срокове на разследването и е много малък процента на тези досъдебни производства, които се приключват над шестмесечния срок.

Следва да обърна особено внимание на намерението ми за оптимално използване на ресурса на следователите. През последните години следователите бяха подложени на редица законодателни експерименти, които ги поставиха в, бих казал, едно унижително състояние, като високо квалифицирани органи на разследването да бездействат и да не изпълняват качествено конституционните си и законови задължения. Аз считам че този въпрос към настоящия момент е решен и възнамерявам занапред да бъдат възлагани особено тежките и сложни дела на разследващите органи, в каквата насока вече ние сме положили усилия. Към настоящия момент на следователите в Сливен са възложени около 120 досъдебни производства при определено по-малък брой през последните години. На същите сме възложили и разследването на делата, на досъдебните производства за престъпления свързани с посегателства върху на Европейския

съюз и такива предоставени на българската държава. Считам че това е правилния път и ние мислим оптимално да използваме техния ресурс с оглед на и без това прекалено голямата натовареност на разследващите органи.

На следващо място за постигане целите на наказателното производство и осъществяване наказателната репресия, възнамерявам обективно да използвам и ресурса на другите контролни органи в страната, които както е известно са достатъчно много и които в голяма степен не изпълняват своите функции и не осъществяват необходимата инициатива за проверка и контрол, и предоставяне на сигнали на прокуратурата и разследващите органи с оглед на отрасловата си компетентност. Статистиката при нас сочи, че през последните години досъдебните производства образувани по сигнали на контролните органи са не повече от десет. През последната година те са били осем. Аз считам че това е прекалено малко и в дейността си занапред възнамерявам да положа необходимите усилия, за да мотивирам и дисциплинирам тези контролни органи своевременно да изпълняват тези свои функции.

Несъмнено бързината и ефективността на наказателната репресия е свързана и с професионалната подготовка на прокурорите. В Сливенския съдебен регион работят изключително подготвени прокурори с добри теоретични познания, повечето от които и със значителен практически опит. Въпреки това професионалната квалификация на всички нас е необходимо да бъде усъвършенствана като ние периодично провеждаме тематични семинари, на които обсъждаме конкретни казуси с колегите и обсъждаме съдебната практика с оглед нейното уеднаквяване, която дейност аз възнамерявам да продължа.

На следващо място, считам че особено внимание следва да бъде обърнато на създадените специализирани звена в прокуратурата и за укрепване и разширяване на техните функции. По заповед на административния ръководител са създадени специализирани екипи за разследване на отделни престъпления, които ние считаме, че са престъпления с по-висока степен на обществена опасност. Създадени са екипи за разследване на престъпления свързани с организираната престъпност, компютърни престъпления, пране на пари, трафик на хора и така нататък, която практика показва добри резултати и аз възнамерявам да я продължа. Определено възнамерявам в дейността си да положа необходимите усилия да мотивирам прокурори да полагат усилия и да проявяват по-голяма инициативност при разследването на по-тежки дела.

В последните години статистиката сочи, че в прокуратурата се работи по тези дела и по тези преписки, които постъпват от оперативните служби на полицията. При някои от ревизиите, които съм осъществявал на подчинените прокуратури, съм забелязал известна некритичност към дейността на прокурорите относно формираните заключения на полицейските служби при приключване на преписките и досъдебните производства. В тази връзка, аз считам че именно тази не критичност в определени прокуратури е довела и до по-голям процент на постановените оправдателни присъди. Та, както казах, възнамерявам да мотивирам колегите да положат усилия и инициатива да работят именно по тежки дела, а не които са ежедневие и които, бих казал, оформят само статистиката в нашата дейност.

Особено внимание възнамерявам да обърна в разследването на досъдебните производства свързани с неоформеното разпореждане на европейските фондове и със средства предоставени на българската държава. Това между другото е и констатацията, както казах, на последния доклад на Европейската комисия, където особено съществено внимание е обърнато на това разследващите органи да положат усилия за търсене на връзка и съучастие в тези престъпления на длъжностни лица от администрацията, които са свързани с лица на така наречените „бели якички“. Това е особено съществено, тъй като считам че тези престъпления особено сериозно засягат икономическите устои на обществото и способността на държавата да осъществява социалните си функции.

В заключение бих искал да кажа, че прокуратурата ще положи достатъчно усилия и аз ще бъда проводник на тази политика за ефективно наказателно преследване, за директно образуване на досъдебни производства в случаите, когато са налице достатъчно данни за това, за самосезиране в случаите на медийни изяви.

Съвсем накратко за върнатите досъдебни производства, което е и отбелязано в доклада на Инспектората. Процентът в Сливенската окръжна прокуратура е около 4,5. Аз считам този процент да бъде съществено намален благодарение на съвместните ни усилия при обсъждането на тези дела.

Няколко думи, бих искал да кажа, тъй като времето е такова, задават се избори, очаква се, както и сочи практиката в редица райони на страната, извършването на престъпления свързани с избирателните права на гражданите. Прокуратурата ще положи достатъчно усилия за бързо, срочно разследване и

проверка на всякакви сигнали за престъпления в изборителните права на гражданите и така нареченото „купуване на гласове“, като не изключвам и възможността постъпването на такива сигнали да са насочени към компрометирането на определени участници в изборния процес. В тази връзка възнамерявам проверките да бъдат извършени изключително скоростно и бързо, без да се дава гласност на същите, а гласност да бъде давана непосредствено след тяхното приключване с оглед спазването правата на гражданите и избягването прокуратурата да бъде упрекната в проводничество на определени политически интереси.

Няколко думи за това защо възнамерявам и защо участвам в този конкурс. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, имам вече 18 години годишен професионален опит в системата на прокуратурата и считам, че съм придобил необходимите теоретически познания и практически опит, за да изпълнявам своите функции на прокурор. През тези години съм се старал и съм се произнасял по възложените ми задачи в срок като над 90% от постановените от мен прокурорски актове са постановени в срок до 7 дни, а останалите в срок не повече от 10 дни. Считам че същите са били обосновани, мотивирани и законосъобразни, и възнамерявам чрез личен пример да демонстрирам пред колегите си да постигнат същото. Смея да твърдя, че притежавам способността да отстоявам собствено мнение и виждане по всички конкретни казуси, да бъда и да отстоявам интересите на колегите си, да бъда с тях в труден момент, а не само да бъда административен ръководител, осъществяващ надзорни функции и дисциплинарна власт. Мисля че съм в състояние да ги мотивирам да си изпълняват качествено и професионално своите задължения с оглед ефективно реализиране

на наказателната политика и осъществяване наказателната репресия на държавата.

Приключих.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли въпроси към кандидата? Заповядайте, г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колега, казахте, че досега съдиите и прокурорите са работили без цел и посока. Искам да Ви попитам Вие така ли работихте досега и кой трябва да постави целта и посоката на работата на съдиите и прокурорите?

ВЕСЕЛИН ГАНГАЛОВ: Уважаеми г-н Колев, аз казах, че това е констатация, фигурираща в четвъртия редовен Доклад на Европейската комисия по напредъка на България в областта на правосъдието и вътрешните работи, а не е моя лична констатация.

ИВАН КОЛЕВ: Вие съгласен ли сте и така ли работите?

ВЕСЕЛИН ГАНГАЛОВ: Личното ми мнение е, че в голяма част, в изключителната част от случаите това не е така. Но наличието на оправдателни присъди и на протакане на определени разследвания по знакови дела създава усещането и впечатлението в обществото, че разследването по същите е провеждано некачествено, което е послужило и като основание за тяхното забавяне. Може би това е основанието за констатацията на тази комисия. В такива случаи ние няма защо да си затваряме очите. При осъществяване дейността на прокуратурата, колегите, ние сме считали, че преди всичко трябва да търсим вината първо в себе си и после в другите органи от съдебната власт. Така че казах това със съзнанието, че нашите усилия не винаги са били съвсем ефективни и не винаги са водили до безгрешни резултати, в каквито насоки трябва да бъдат по-нататъшните ни усилия.

ИВАН КОЛЕВ: Въпросът ми беше каква е целта, кой трябва да даде целта и посоката на съдиите и прокурорите?

ВЕСЕЛИН ГАНГАЛОВ: Целта и посоката трябва да си ги дадем самите ние. Прокурорът като ръководен орган на досъдебното производство и като осъществяващ ръководство и надзор е определящият, който трябва да даде насоките на разследването в досъдебното производство, да посочи онези необходими доказателства, които трябва да събере разследващият орган, които са достатъчни да обосноват обвинение, което би издържало в съдебната фаза на процеса.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси? Няма. Благодаря, колега Гангалов. Моля да изчакате. /Веселин Гангалов излиза от залата/ Другите кандидати.

/Влиза Димитър Димитров/

Заповядайте, колега Димитров. Накратко Вашето изложение.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Г-жо Председател, уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми г-н Председател на Върховния касационен съд, уважаеми г-н Председател на Върховния административен съд, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, като прокурор работя повече от 15 години, от които над 10 години като прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен. Преди това работих като нотариус в Сливенския районен съд. Трудовият си стаж започнах като офицер в МВР, където служих 20 години, от които 10 години бях на ръководна длъжност като началник „Научно техническа лаборатория“. Моите виждания за поста „административен ръководител-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Сливен се основават на опита ми като действащ прокурор, от една страна и от друга на задачите, които са

формирани точно и ясно, както в законите така и в стратегията за развитие на прокуратурата.

В Сливенската окръжна прокуратура е създадена много добра организация на работа от предишните административни ръководители. Към настоящия момент работим при много добър микроклимат, имаме много сплотен колектив. Всички хора са със солиден стаж зад гърба си и високо чувство за отговорност при изпълнение на служебните си задължения. В Сливенската окръжна прокуратура няма стари и залежали следствени дела от минали години, няма и просрочени досъдебни производства, но има още какво да се направи с оглед подобряване качеството на актовете. Деловодната работа е на много високо ниво и съдебните служители изпълняват отговорно служебните си задължения. Независимо от това, аз считам че основната задача на административния ръководител на Сливенската окръжна прокуратура трябва да бъде насочена към подобряване на всички показатели в служебната дейност. Това може да бъде постигнато с подобряване взаимодействието на прокуратурата с органите на МВР, разследващите полицаи и другите държавни органи, и местна власт - областен управител, кмет, контролни органи. Работата на прокуратурата, а впоследствие на съда, зависи в голяма степен от работата на МВР, като цяло, говоря за наказателната политика. Нещата са взаимно обвързани, както при събиране така и при оценка на доказателствата. Освен професионални качества, които трябва да притежава административния ръководител, следва да има способност за работа в екип и да разпределя задачите в него. Необходимо е да притежава умения за сплотяване на колектива, така че всички да бъдат мотивирани и да изпълняват служебните си задължения, а не да създава раздор и интриги между колегите си.

Сливенската окръжна прокуратура има горчив опит в тази насока през годините 1992 - 1994г. Аз все още се явявам по дела в различни съдилища в страната - Шумен, Стара Загора, София, заведени от бивш колега на Сливенската районна прокуратура срещу Прокуратурата на Република България, срещу Окръжна прокуратура-Сливен и отделни колеги. Няма да споменавам имена заради етиката, която трябва да спазвам. В тази насока искам да добавя, че е изключително важно какви хора постъпват на работа в прокуратурата, защото от техните качества зависи съдбата на много хора, независимо от това, че всички работим със законите и трябва да ги спазваме.

През последните години прокуратурата се отвори изключително много към медийното пространство. Моето виждане е, че не трябва да се търси сензацията, а фактите да се отразяват вярно и правдиво, да не бъдат накърнявани неправомерно интересите на определени лица преди приключване на досъдебното производство.

В заключение искам да отбележа, че прокуратурата независимо от принципите на единство и централизация, на които се гради, е система, която се развива и която трябва да намери адекватни способности за противодействие на разрастващата се, като форма и с усъвършенствани способности, престъпност. Това може да се осъществи единствено чрез изграждане на добри специалисти, които непрекъснато повишават квалификацията и уменията си, и да подхождат към осъществяване на правомощията си с необходимата отговорност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към кандидата?
Няма. Благодаря Ви, г-н Димитров, моля да изчакате.

/Д. Димитров излиза от залата. Влиза Пламен Стефанов/

Заповядайте, г-н Стефанов.

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми г-н Председател на Върховния касационен съд, уважаеми г-н Главен прокурор, председател на Административния съд, г-жо Инспектор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Казвам се Пламен Стефанов. След кончината на г-н Пейчо Хитов изпълнявам функциите на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Сливен. На 47 г., семеен, с две деца. С кандидатстването си на тази длъжност не целя ползването на никакви привилегии, не го правя от суета и прекалени амбиции. Кандидатствам, за да продължа да работя активно, сериозно и упорито като наблюдаващ прокурор по делата и да изисквам това и от колегите си. Осъзнавам и можах да се убедя в това, че работата на административния ръководител е много сложна и за нея трябва специфични качества. Надявам се да не прозвучи самохвално, но мисля че притежавам нужния опит.

Ще се възползвам от дадената ми възможност да изложа стратегията си, ако бъда избран за административен ръководител, която условно ще разделя в няколко пункта. Като ръководител, ако бъда избран, ще положа усилия, с цел да се улесни работата на прокурорите и служителите в Окръжна прокуратура-Сливен, за запазване на добрите резултати, които и в настоящия момент са налице. Относно материално техническото състояние на прокуратурата, считам че в Сливенската окръжна прокуратура са налице нормални условия за работа с изключение на липсата на надежден сървър, безспорно има проблем с ползвания досега, който е от 2001г., така че като административен ръководител ще направя каквото зависи от мен, за да се осигури надежден сървър. Следва да се положат усилия за коректното въвеждане на данните

в УИС. Искам да отбележа това, че към настоящия момент, при всички извършени проверки, не бяха намерени пропуски и не са отправени забележки в тази насока. Ще направя възможното служителите, работещи в системата, да участват в необходимите обучения и да продължат въвеждането на данните, съгласно указанията, които са давани досега. Считам, че по този начин, като ръководител, ще мога да осигуря постигането на целите, за които е създадена тази система, както и да осигуря действащ контрол в досъдебното производство. При компетентно ползване на системата УИС става възможно да се получава информация за голям брой от исканите справки, без да се създават стресови ситуации при изготвянето им.

Ако бъде избран ще направя всичко възможно да се създаде необходимия микроклимат за работата, а това може да стане възможно само при създаване на условия колегите да се чувстват добре на работното си място. Добрият микроклимат, според мен, ще бъде постигнат с личен пример от моя страна, достойно и коректно поведение от мен спрямо всички колеги, като се държа с еднаква близост към всички тях. Не трябва да се позволява привилегираност в отношенията с някого, защото това е основание за създаване на интриги и лош микроклимат. В тази насока стриктно ще спазвам указанията за случайното разпределение на преписките и делата, за да се чувстват всички колеги равнопоставени. В изключителни случаи, когато има дела с определена сложност и висок обществен интерес те ще бъдат наблюдавани от мен или ще съдействам за създаване на екипи за разследване, съобразени с обема на делото. Искам да отбележа, че целта на това отклонение от наложения принцип е делата да приключват в максимално кратък срок при пълна прозрачност и да

се даде възможност на наблюдаващите прокурори и разследващите органи да съберат максималния обем информация необходима за изясняване на обективната истина. Но пак държа да заявя, че това ще бъде изключение. Това изключение се налага и понякога, за да се създадат необходимите условия за работа, тъй като не е тайна, че понякога не може да се създаде добра екипност между полицейския служител, наблюдаващия прокурор, разследващия полицаи и следовател. При дела с висок обществен интерес в случай, когато е избран наблюдаващ прокурор, съгласно програмата за случаен избор, ще стимулирам създаването на екипи от разследващи органи и прокурори в негова помощ, като в този екип се включат хора с практика и опит. Такива случаи вече в Окръжна прокуратура-Сливен има и по-специално с делата по еврофондовете, където имаме прокурор минал обучение в чужбина, който оказва изключителна юридическа помощ при даване на указания за начина на разследването. Считаю, че това не следва да се приема като намеса в работата на наблюдаващия прокурор, защото цели и допринася за правилното разследване и качествено приключване на делата. С равнопоставеността на колегите, която ще постигна, ако бъде избран, ще се създаде необходимия микроклимат те да работят спокойно, да няма чувство за пренебрегване на някой от тях, както и всички да знаят, че зад себе си имат ангажираността на административния ръководител.

За в бъдеще, ако бъде избран, ще продължа да се старая, както съм го правил досега, да поддържам и издигам авторитета на прокуратурата и органите на съдебната власт. Считаю, че и досега съм имал достойно поведение, отговарящо на Етичния кодекс на българския магистрат и това ми поведение и отношение към институцията ще продължи. Това ще изисквам и от

всички мои колеги и служители. Искам да заявя, че ще поддържам необходимия контакт с представителите на изпълнителната власт и контролните органи в Сливенска област, като тези контакти ще са насочени към получаване на необходимата информация относно извършените правонарушения и постигане на необходимото взаимодействие във всеки конкретен случай. Ще поддържам необходимия контакт с органите на полицията, Държавна агенция за национална сигурност и особено с разследващите полицаи. Този контакт ще има за цел единствено подобряване на работата с престъпността, както и правилното и срочно разследване на делата. В тази връзка и конкретно в инцидентни случаи ще се провеждат съвместни съвещания, както и досега се е правело. Ще поддържам и ще настоявам моите колеги също да поддържат добри отношения със съдиите, като съгласно указанията на Висшия съдебен съвет ще провеждаме ежемесечни срещи, на които ще бъдат обсъждани най-често допусканите грешки от наша страна, ставащи причина за връщане или отлагане на делата, и недопускането на подобни пропуски. В кадровата политика мой приоритет ще бъде да направя всичко, което зависи от мен младите колеги да станат добри професионалисти, да не им се скършва желанието за работа, а да им се дава възможност, кураж и подкрепа от моя страна. Според мен трябва да се върне практиката от миналото, съгласно която административният ръководител да се явява във въззивните дела пред Окръжния съд или при ангажираност неговия заместник. Считам, че по този начин ръководството на Окръжна прокуратура добива представа за качеството на работа в районните прокуратури, за поведението на прокурорите в залата и като цяло за техния професионализъм. При назначаване на служителите ще продължа да отстоявам това, което правех и като изпълняващ

функциите на административен ръководител, а именно назначените служители да умеят да работят с всички комуникационни системи, които има в прокуратурата, а някои от тях да имат необходимата езикова подготовка. Това се налага, тъй като често е необходимо да се водят директни разговори с прокурорите от Кралство Белгия и Кралство Нидерландия, с които имаме отлично международно сътрудничество по делата за трафик на хора, организирани престъпни групи и изпиране на пари. Тези изисквания бяха въведени от мен в конкурса за прокурорски помощник и мисля че дадох добър резултат. Ако стана административен ръководител изискванията ще бъдат въведени в конкурсните условия. Част от кадровата ми политика ще бъде редовно да изпращам прокурори и служители на обучителни семинари. От личен опит знам, че там се научават практически неща, които няма как по друг начин да бъдат научени. Освен това на тези семинари става обмяна на опит между колегите, опознаване между тях и в резултат на това много добро сътрудничество между прокурорите от различните прокуратури в страната. На месечните съвещания, провеждани досега във всеки последен петък на месеца, с цел подобряване квалификацията на всички прокурори, ще продължи наложената практика да се подготвят теми относно приложението на материално-правните и процесуално-правните норми, и коментар на практиката на Върховния касационен съд.

Ако бъде избран за административен ръководител ще продължи практиката за провеждане на съвещания с разследващите органи през определени периоди, на които ще се анализират установените слабости, като се постарая да провокирам инициативността на разследващите органи.

Ако бъде гласуван за административен ръководител ще насърчавам дейността на колегите, които са показали изключителен професионализъм, а към тези колеги, които рушат авторитета на институцията и имат не етично поведение ще взема съответните мерки, като това зависи от всеки конкретен случай без да се прекалява.

Освен това, което конкретно изложих, ще спазвам изискванията заложи в Индекса за реформите в съдебната система. Всички решения и указания на Висшия съдебен съвет, главния прокурор, зам.главните прокурори и началниците на отдели ще бъдат точно спазвани. Като административен ръководител стриктно ще поддържам финансовата дисциплина, съгласно нормативните актове и указанията на главния прокурор, като няма да допускам неоснователни разходи, използване на моторни превозни средства и други материали.

В заключение искам да заявя, че ако бъде избран за административен ръководител, ще продължа да наблюдавам досъдебни производства, ще продължа да се явявам в съдебната зала, ще изисквам от колегите си по-малко приказки и показност, а повече работа. Сериозна работа по делата, работа с разум, морал и трезва преценка.

Това е моето виждане за нещата в окръжната прокуратура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпроси към кандидата?
Заповядайте, г-н Стоилов.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колега Стефанов, между Вас, като изпълняващ функциите на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Сливен и Окръжния следствен отдел има ли създадено някакво напрежение? Ако има такова на какво се дължи

то, по какъв начин смятате да го преодолеете и може ли това да стане в рамките на колегиалността и коректността?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Аз считам че няма създадено напрежение. Ако някой чувства, че има такова напрежение, не знам какви са основанията. Разбирам се отлично с колегите следователи, работя с тях, аз самия съм бил част от този колектив. Напрежението идва от това, че на част от тях не им се работи. Част от тях са перманентно алкохолно опиянени и не им се работи. И ако е напрежение това, че аз искам от тях да работят? Това е.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Малко ме озадачава Вашият отговор, защото ако са алкохолно опиянени Вие, като административен ръководител, какви мерки сте взели срещу алкохолно опиянените и срещу тези, на които не им се работи?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Само ще ви дам един пример. По делата по 248 за евро-фондовете един разследващ полицай ги приключва за три месеца, а един следовател с изключителна молба от страна на прокуратура за осем месеца. Току що образувахме около 30 дела отново за евро-фондовете, аз издадох разпореждане всички да водят следствие, за да може да ги ангажираме и да не стоят без дела. Някои колеги не желаеха да образуват следствие, въпреки моето разпореждане образуваха полицейски разследвания. Там нещата със следствието според мен са доста сериозни, тъй като една голяма част от колегите се демотивираха. Аз също съм бил следовател и съм бил част от техния колектив. Познавам ги. Една част станаха прокурори, други станаха съдии. Как да ви кажа, че идва международна правна помощ и на случаен избор се пада на определен следовател. .. За два часа не може да напише половин страница. Оттам идва напрежението и понякога, ако аз директно казвам тези неща, най-вероятно те се напругат.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Нямам повече въпроси.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси има ли? Няма. Благодаря Ви, колега, за изложението. Моля да изчакате.

/Пламен Стефанов излиза от залата. Влиза Христо Кашински/

Заповядайте, г-н Кашински. Накратко Вашето изложение.

ХРИСТО КАШИНСКИ: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз съм Христо Цветанов Кашински, на 56 г., от гр.Сливен. От 13 юли 1981г. до настоящия момент работя като следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен. В периода 1994 - 2009г. съм бил на ръководна длъжност „зам.директор“ в ОСлС Сливен. Дългогодишният ми стаж като следовател и като зам.директор ми дава основание да считам, че познавам достатъчно добре криминогенната обстановка в региона, спецификата в работата на прокуратурата и на разследващите органи, което ще ми даде възможност да вземам своевременни и правилни решения. Специфично за Сливенския регион е, че част от населението е от ромски произход. Ниският образователен и социален статус, съчетан с високата степен на безработица, води до усложняване на криминогенната обстановка. Последните няколко години се забелязва бум на престъпленията свързани с незаконния трафик с цел използването на развратни действия, склоняването към проституция, изпирането на пари придобити от тази дейност, злоупотреба със средства на Европейския съюз, което е посочено и в годишните доклади на Прокуратурата на Република България в последните две години. През летния период, когато трафика по пътя за Черноморието, който минава през нашия регион, на всички е известно, без да пренебрегваме и лошата пътна инфраструктура,

зачестяват чести пътнотранспортни произшествия, които са съпроводени с тежки материални и най-вече смърт на български и чуждестранни граждани.

Ще изложа пред вас накратко основните приоритети, които ще следвам в работата си, ако ми гласувате доверие и прецените, че мога да се справя с тази отговорност. Считам, на първо място, че основно дейността ми трябва да бъде насочена към организацията и дейността на прокуратурата. Ще положа усилия за своевременното изготвяне на законосъобразно обосновани и мотивирани актове от колегите прокурори, а също така административния персонал и служителите. Постигане на баланс между принципа на независимост при вземане на решенията и личната отговорност, като ще изисквам от административните ръководители в системата на Окръжна прокуратура-Сливен да упражняват контрол на всички прокурорски актове, които приключват с оправдателни присъди, връщани за доразследване, да се анализират задълбочено причините - кои прокурори са ги допуснали и какви мерки са набелязали. В случаи на показващите слабости няма да се поколебая да потърся и дисциплинарна отговорност по глава 16 от ЗСВ. Задълбочено ще обърна внимание при разследването на престъпления свързани с финансовата система, с изпирането на пари, данъчната система, престъпленията с предмет имущество и средства от фондовете на държавите на Европейския съюз или предоставени такива от Европейския съюз на Българската държава, престъпленията срещу организирани престъпни групи, трафик на хора, които често, както знаем, завършват в чужбина, разпространението на наркотици. Ускоряване приключването на дела образувани срещу лица с три и повече висящи дела, включително и искане от съда за налагането на най-

тежката мярка за неотклонение. По този начин ще отговорим на препоръките отправени от Европейската комисия в последните евро-доклади.

На второ място утвърждаване на екипния принцип на работа, като преценявам кои проблеми и задачи могат да бъдат решени чрез работа в екип. Избиране на подходящ екип и хората, които ще влязат в него, защото екипната работа ни учи на гъвкавост, доверие, отдаденост, сътрудничество, приспособеност към различни ситуации и различни характери. Добрата атмосфера в колектива, уважението и зачитане личното достойнство на магистрати и съдебни служители, недопускането на привилегировано отношение, считам като предпоставка за положителни резултати.

В същото време си давам сметка, че един административен ръководител трябва да респектира, да бъде комуникативен, диалогичен, да умее да предотвратява конфликти, да не се поддава на натиск и внушение от различен характер особено в случаите на назначаване, преместване и кариерно израстване на подчинените му магистрати и служители. За да се постигне бързо и качествено разследване следва да се наблегне върху повишаване правната квалификация на прокурорите и на разследващите органи, което изисква провеждането на семинари и обучителни мероприятия с практическа насоченост и внимателно анализиране на грешките, които са допуснати в практиката, запознаване с промените в законодателството и установената съдебна практика. Утвърждаване на успешната практика, която според мен в последните години беше занижена, като цяло, в страната, на съвместни срещи с прокурорите, с разследващите органи и съда, за обсъждане на проблемни въпроси. Все пак сега

съдът, макар и независим орган, на всички ни е известно, мисля че като част от съдебната власт, няма нищо лошо в такива съвместни срещи да се провеждат.

На четвърто място, което смятам че е необходимо да направя, като човек от следствието, е да се използва по-ефективно капацитета на следователите от следствения отдел, като им възлагам дела с фактическа и правна сложност на основание чл.194, ал.1, т.4 от НПК. На всички е известно, че след поредиците промени в последните години в НПК, в следствените отдели останаха колеги с дълъг стаж и професионален опит. Недопустимо е да не се използва професионализма на тези колеги.

За да се осигурят нормални условия за работа, считам че не без значение е управлението на финансовите средства и материалните активи. Разумното и пестеливо разходване на средства за експертизи, консумативи, горива и командировъчни. Това предполага едно по-тясно сътрудничество на административния ръководител с началника на финансовата служба и главния счетоводител.

На следващо място, считам че професионалното усъвършенстване е свързано с познаването и използването на съвременните информационни технологии в пряката работа, и при осъществяване контрол на административната дейност. Спазването на принципа за случайно разпределение на преписките и делата не може да бъде пречка да не се полагат усилия за специализация на прокурорите, а защо не и на разследващите органи по различните видове дела.

На следващо място поддържане на добра координация с разследващите органи, добри и колегиални отношения с колегите от съда и прокуратурата, тъй като работата ни е такава, че с тях имаме

постоянно контакти в ежедневната си дейност. Създаването на такива отношения само може да повиши доверието и авторитета на прокуратурата.

На следващо място това е подобряване взаимодействието с централните и местни контролни органи и решително активиране дейността на тези органи с цел по-ефективно използване на контролните им правомощия. Недопустимо е в последните години прокуратурата да се превръща в едва ли не един най-висш контролен орган в държавата. Необходим е засилен надзор за законност в актовете, действията и бездействията на тези органи с оглед активизиране на тяхната дейност и гарантиране свобода и качество на изпълнение на възложените им със съответните специални закони функции. Последната методика, която е разработена, всички знаем за какво става дума, смятам че също ще допринесе за това подобряване на това взаимодействие между прокуратурата и въпросните контролни органи.

На последно място, смятам че е необходимо да се обърне внимание и на добрата комуникация с медиите, подаването на вярна и обективна информация по делата, съобразено с медийната стратегия на прокуратурата. Повече прозрачност в работата ни, за да докажем, че прокуратурата е институция, която работи в защита на обществения интерес и правата на гражданите. В заключение искам да кажа, че с тези приоритети, смятам че ще допринесе за повишаване на общественото доверие и това на европейските институции в дейността на прокуратурата, като гарант на държавния и обществен интерес.

Благодаря ви, колеги, за вниманието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпроси към кандидата има ли? Няма. Благодаря ви за изложението. Моля да изчакате.

ХРИСТО КАШИНСКИ: Благодаря. Успешна работа. /излиза от залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте. Дискусия.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, преди известно време направих предложение във Висшия съдебен съвет за окръжен прокурор на Сливен да бъде избран г-н Гангалов. Аргументите ми тогава, писмено изложени и пред вас сега, продължават да бъдат валидни. Това, което чуваме от неговото изложение е, че той е един много добре подготвен, очевидно творчески мислещ човек, със сериозни възможности да се развива и като административен ръководител. Нарочно подчертавам обаче, че това предложение беше направено преди много време. Междувременно имах възможността да придобия и лични впечатления и от г-н Пламен Стефанов, който около година вече изпълнява длъжността „окръжен прокурор“ на Сливен и той също показва една изключително висока степен на професионализъм, една висока степен на подготовка да бъде добър административен ръководител. Ако трябва да бъда честен и другите двама колеги, които днес се явиха, които не познавам и за пръв виждам днес, също ме убедиха, че в Сливен има много сериозни и много добре подготвени магистрати, защото, сигурен съм, всеки един от четиримата колеги имаше качествата да стане окръжен прокурор. Но позицията на окръжен прокурор е една. Аз ще си подкрепя предложението, което съм внесъл, защото нямам никакво основание да гласувам различно от начина, по който съм мислил преди време. Давам си сметка обаче, че убедителното представяне на всички останали кандидати вероятно ще предизвика и

разсейване на вота. Предлагам всички ние да гласуваме по съвест, а ако се наложи ще провеждаме и балотаж.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Други изказвания? Г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, аз благодаря на г-н Велчев, че с изказването си създаде предпоставки за едно по-широко дебатиране на всички кандидати, защото лично моите предпочитания са по отношение кандидатурата на колегата Пламен Стефанов. Определено считам, че той притежава няколко неща, които го поставят в една по-добра позиция като бъдещ административен ръководител на тази окръжна прокуратура и те са в следните насоки.

Първо, тази разлика от колегата Веселин Гангалов, че има административен опит като заместник окръжен прокурор. Освен това за времето, през което изпълнява функциите си като окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Сливен аз получих също информация, както от колеги от Окръжна прокуратура-Сливен така и от колеги от Върховна касационна прокуратура, в подкрепа на думите на г-н Велчев, че той е показал през този период от време, образно да го наречем изпитателен срок, едни добри качества на административен ръководител. С конкретната си работа той е защитил позицията си, която днес отстоява при кандидатурата си за окръжен прокурор на тази длъжност. Освен това на следващо място, преглеждайки данните от атестациите, не може да не се отбележи, че единствено колегата Пламен Стефанов има „много добра“ оценка, докато останалите кандидати са с оценка „добра“. Неговият стаж в прокуратурата и следствието, общият му юридически стаж е също по-голям от този на колегата Гангалов. С

оглед на всички тези обстоятелства аз ще подкрепя кандидатурата на този колега. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Стефанов по следните съображения. „Г-н Пламен Стефанов се проявява като отговорен и инициативен магистрат. Подпомагал е активно дейността на административния ръководител и пълноценно е осъществявал ръководството на прокуратурата в отсъствието на окръжния прокурор. Показал е необходима задълбоченост при решаване на всички въпроси, отнасящи се до цялостното ръководство на прокуратурата. При упражняване на прокурорските си правомощия по ръководството и надзора на досъдебните производства е осъществявал ефикасен контрол над разследващите органи. Всички постановени от г-н Стефанов прокурорски актове са в рамките на законните срокове. Притежава много добра теоретична и практическа подготовка като юрист, проявява принципност и настъпателност в служебната си дейност, с много добри професионални и нравствени качества. Поддържа добри служебни взаимоотношения с останалите магистрати. Показва необходимите качества за работа в екип, като същевременно проявява инициативност и воля за вземане на самостоятелни решения.“

Колеги, прочетох ви част от предложението на покойния вече г-н Пейчо Хитов за г-н Стефанов като заместник на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Сливен. Аз обаче ще изтъкна още едно съображение съвсем накратко. Преди две или три години, главният прокурор ще ме извини, ще го цитирам по памет, направи едно изявление, с което каза следното: „В България има много добри прокурори, много добре подготвени

прокурори, които работят добре, но като че ли им липсва още нещо - липсва им малко смелост, малко мъжество.". Г-н Велчев, извинявам се, ако не Ви цитирам правилно. Колеги, г-н Стефанов притежава и тези качества. Имайте предвид, че в един град като Сливен един прокурор застана срещу нарушенията на една личност, една легенда на българския футбол, един човек с изключителен авторитет особено в нашето и по-младото поколение, който наистина издигна спортната слава на България, но в крайна сметка пред закона и конституцията на държавата всички трябва да сме равни. Чест прави на г-н Пламен Стефанов за това, което направи с всичките тези дела и преписки срещу кмета на гр.Сливен. Това имам предвид. За тази негова смелост и мъжество ще подкрепя тази кандидатура. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Други изказвания? Заповядайте, г-жо Маринова.

ПЕНКА МАРИНОВА: Благодаря. Подкрепяйки изцяло казаното от колегата Цонев и Велев, аз заявявам, че ще подкрепя кандидатурата на г-н Пламен Стефанов. Не желая да отегчавам всички вас с допълнителни мои съображения, но убедителното му представяне и изложената концепция за предстоящата му евентуално работа като административен ръководител на Окръжна прокуратура-гр.Сливен, е достатъчно основание да твърдя, че той ще се справи успешно, както и досега се е справял като изпълняващ функциите на административен ръководител. Неговата концепция не съдържа послание, а конкретика предпоставена от практическия му опит и това, че умее да се справя достатъчно добре със задачите, които биха му били възложени като административен ръководител. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Г-н Шопов искаше думата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз нямах намерение да се изказвам, но искам да кажа нещо, с което не съм съгласен с г-н Велев. И четиримата кандидати безспорно притежават много добри професионални качества, но искам само да кажа, че да има образувано производство срещу известна личност не може да бъде предимство, защото за правото няма известни личност. Предполагам, че и г-н Велев не е имал това предвид.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не е имал това предвид. Изясняването беше необходимо. Г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Просто да допълня онова, което каза г-н Шопов. Аз имах същото намерение да кажа, че, първо, да се образува дело срещу кмета на една община не е израз на никакъв героизъм, според мен. Всеки един прокурор би трябвало да го прави когато има основание за това. Но и тогава, когато го прави това не бива да бъде аргумент, че постъпва особено мъжествено, защото дали едно дело е издържано или не ще се реши в крайна сметка в съда. Не ми се иска да търсим аргументи в една или в друга посока за кандидатурите въз основа на конкретни дела. Когато има присъди тогава ще се разбере дали някой си е свършил работата или не.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да. Стана ясно. Благодаря. Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз също изслушах концепциите и смятам, че на г-н Гангалов и г-н Стефанов бяха най-добрите. Колебаех се между двамата кого да подкрепя, но ще подкрепя и аз г-н Стефанов, тъй като за първи път чух, че човек с над 16 години стаж в съдебните органи е работил без цел и посока. За мене това,

не виждам как тепърва този човек ще започне да работи, за да си установи целта и посоката. Смятам, че съдиите и прокурорите, тяхната цел и посока са изложени само в законите и би трябвало, спазвайки законите да си изпълняват служебните задължения. Заради това аз също подкрепям кандидатурата на г-н Стефанов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други желаещи за изказване? Ако няма, комисията да заповяда за провеждане на избора.

/След гласуването/

/В присъствието на кандидатите/

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, днес, 14 юли 2011 г. комисия от Висшия съдебен съвет за провеждане на избор, в състав: председател Пламен Стоилов и членове – Пенка Маринова и Мая Кипринска, пристъпи към провеждане на гласуване.

В гласуването са участвали 21 члена на ВСС, съобразно приложения списък. Отсъстващи няма.

Изборът започна в 11, 05 ч. и приключи в 11, 10 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 21 бр. бюлетини, от които се установи следното: за Веселин Йорданов Гангалов – 5 броя, за Димитър Георгиев Димитров – 0 броя, за Пламен Димитров Стефанов – 15 броя, за Христо Цветанов Кашински – 0 броя. Недействителни – 1 бюлетина и 0 празни плика, общо 1 броя.

При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител – окръжен прокурор на ОП гр. Сливен е избран Пламен Димитров Стефанов. Честито!

/Кандидатите напускат залата/

1. ОТНОСНО: Избор на **Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен**

Кандидати:

- **Веселин Йорданов Гангалов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг “прокурор в АП” /**Атестиран с решение на ВСС по Протокол №19/20.05.2010г., т. 12.1 – комплексна оценка от атестацията “добра”/**

- **Димитър Георгиев Димитров** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”

- **Пламен Димитров Стефанов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор и и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” /**Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 15/15.04.2010 г., т. 4.1. – комплексна оценка от атестацията “много добра”/**

- **Христо Цветанов Кашински** – следовател в Окръжен следствено отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг “следовател в НСлС”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.45, ал.1 от Наредба №1/19.12.2007г. вр. § 127(1) ЗИДЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Георгиев Димитров**

– прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, **комплексна оценка от атестацията „добра“**.

1.2. На основание чл.45, ал.1 от Наредба №1/19.12.2007г. вр. § 127(1) ЗИДЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Христо Цветанов Кашински** – следовател в Окръжен следствено отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг “следовател в НСлС” , **комплексна оценка от атестацията „добра“**.

1.3. Избира комисия по провеждане на избора: **Пенка Маринова, Мая Кипринска и Пламен Стоилов.**

1.4.ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, в който вземат участие кандидатите: **Веселин Йорданов Гангалов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг “прокурор в АП”, **Димитър Георгиев Димитров** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, **Пламен Димитров Стефанов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор и и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, **Христо Цветанов Кашински** – следовател в Окръжен следствено отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг “следовател в НСлС”.

1.5. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: **с 5/пет/ гласа "за" за Веселин Йорданов Гангалов, 0/нула/ гласа “за” за Димитър Георгиев Димитров, 15/петнадесет/ гласа за Пламен Димитров Стефанов, 0/нула/ гласа “за” за Христо Цветанов Кашински и 1/една/ недействителна бюлетина, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Пламен Димитров Стефанов** – заместник на

административния ръководител – заместник-окръжен прокурор и и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” **на длъжността “административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”,** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, да обобщите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, в изпълнение на своите правомощия изслушахме четиримата кандидати за административен ръководител – окръжен прокурор на ОП Сливен. И четиримата кандидати безспорно притежават необходимите нравствени и професионални качества, притежават необходимия опит. В резултат обаче на изказванията, които се направиха, основните мотиви за избрания Стефанов са, че освен тези качества той притежава и значителен административен опит, основание за което ни дава обстоятелството, че той е досегашен заместник-административен ръководител, той изпълнява функциите повече от година на административен ръководител. Успял е да овладее работата като изпълняващ функциите. Това са нашите мотиви, за да бъде той предпочетен пред останалите кандидати. Той е човекът, който показва, че има възможности, визия и мотивировка да се справи с проблемите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, благодаря Ви. Преди да пристъпим към другата точка да поканя г-н Сукнаров да председателства това заседание, защото се налага спешно да ...

/От залата излизат : Анелия Мингова, Лазар Груев, Георги Колев и Борис Велчев. Председателството се поема от Божидар Сукнаров. Кворум - 17/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Проф.д-р АНЕЛИЯ МИНГОВА

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-н Шопов, към т. втора, ако обичате. /Уточняват кворума – 17/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, мога ли да продължа?

Предложение на комисията относно избор на административен ръководител – председател на РС гр. Златоград. Кандидат е Ирина Кюртева, с приета оценка „много добра” и комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на административен ръководител-председател на РС Златоград, в който да участва атестирания кандидат Ирина Кюртева. Съгласно изискванията на сега действащия закон, следва да проведем събеседване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Поканете колежката Кюртева.

/В залата влиза Ирина Кюртева/

Заповядайте!

ИРИНА КЮРТЕВА: Уважаеми г-н председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо инспектор, кандидатствам за административен ръководител на Районен съд гр. Златоград, които функции изпълнявам от 17 март т.г., когато се пенсионира колегата Веселин Юрчиев.

Златоградският районен съд е с близо 100-годишна история и макар да е от категорията на така наречените малки съдилища има своя принос в правораздаването. В нашия съд са започнали своята професионална кариера един бивш председател на Върховен съд г-н Иван Велинов, заместник-председател на Върховен съд г-н Дамянов, а понастоящем имаме представители във Върховния административен съд г-жа Пунева и във Върховна касационна прокуратура.

В териториалната компетентност на съда са включени общините Златоград и Неделино с общо 25 населени места и население от последното преброяване 20 000 души. Съдът се намира на 60 км. от ОС гр. Смолян, а от миналата година м. януари имаме открит КПП с Република Гърция, което промени обстановката откъм криминогенен фактор в община Златоград.

Накратко ще представя виждането си за посоките на работа на съда и начина на осъществяване на административното ръководство през следващите години, като концепцията е съобразена изцяло със стратегията на Министерски съвет за продължаване на реформата в съдебната система в условията на пълноправно членство в Европейския съюз и нейните цели за повишаване доверието в съдебната система, максимална прозрачност в работата на съда, високо качество на предоставените услуги, висока подготвеност на съдиите и гарантиран достъп до правосъдие.

Щатната численост на съда е напълно адекватна на натоварването и в близко бъдеще няма основание за увеличаване на щата. Двама съдии сме по щат, като в момента само аз правораздавам, тъй като другата бройка е свободна. В съда работи

колектив от добре обучени и мотивирани хора, с коректни и колегиални взаимоотношения.

По отношение на правораздавателната дейност целта е предотвратяване на забавяне на делата по вина на съда и непрекъснато подобряване качеството на правораздаване. За 2010 г. действителната натовареност на съда е около средния размер за страната. Един магистрат е разгледал 39 дела месечно, а е решил 34 броя дела. Делата се разпределят на случаен принцип, като в такива малки съдилища не е възможно специализация и всеки съдия разглежда различни видове дела – граждански, наказателни и административни, което от своя страна усложнява работата на магистрата и би следвало да се вземе предвид при изготвянето на методология за категоризация на съдилищата и тяхната натовареност. За предотвратяване забавянето на делата прилагаме времеви стандарти за отделните видове дела, като в деловодството се изготвят ежемесечни справки, които се докладват своевременно на определения докладчик.

Материалната обезпеченост е много добра и отговаря на нуждите на съда, като приоритет ще бъде изграждането на подход за инвалиди и създаване на достъпна архитектурна среда за хора в неравностойно положение, за да се осъществи равен достъп до правосъдие на тези хора.

За постигане на енергийна ефективност и намаляване разходите за отопление на сградата предвиждаме, ако има такава воля, да се направи saniране на сградата.

Информационното и технологично модернизиране има особено важно значение за осъществяване на стратегическите цели. От 2004 г. съдът работи с автоматизирана система за управление на делата „Лотос-домино“, като всяко дело има

електронно досие. В Съдебно-изпълнителна служба също има деловодна система. От 2006 г. се осъществява звукозапис на съдебните заседания, което доведе до повишаване доверието и намаляване броя на делата за поправка на очевидна фактическа грешка.

Насоките, в които е необходимо да се работи са, да бъде осъществен улеснен достъп до Търговския регистър, за да може съда служебно да прави справка по-лесно, в момента има някакво затруднение с Търговския регистър, за установяване на актуалния адрес на страната, когато тя е търговец или юридическо лице. Дори имам едно предложение, ако е възможно законодателно да се уреди, страната, когато е юридическо лице или търговец, задължително още в исковата молба да посочва електронен адрес, за да може да бъде извършвано призоваването този път, както например Закона за добавена стойност, когато съответното лице няма електронен адрес служебно му се прави такъв адрес и се извършват всичките връчвания на този адрес.

Необходимо е да бъде въведен и електронен обмен на документи, съобщения и процесуални действия между звената в съдебната система и участниците в процеса, примерно, с адвокатите да може да се комуникира по електронен път.

Създаването на централна система за съдебната практика, в това число и на европейските съдилища, би довело до намаляване на противоречивата съдебна практика.

Обучението, може би, е най-важната гаранция за качествени съдебни услуги и включва просперитета и доверието в съдебната система. За съдиите особено важно е обучението в областта на европейското право, което ще доведе до промяна в

начина на мислене на съдията, да не прилага националното законодателство, когато то противоречи на европейското.

Важно е на всеки съдия да бъде дадена възможност, а също така и на всеки служител, ежегодно да взима участие в обученията организирани от НИП, като в тази насока са особено благотворни срещите, които всеки месец се провеждат по инициатива на председателя на Окръжния съд Любен Хаджииванов.

Работата с обществеността. За нашия съд е характерно доброто и принципно взаимодействие с другите органи на съдебната власт и институции, включително и адвокатурата, като съдът се съобразява с ролята си на независим арбитър. Би могло да се помисли за утвърждаване модели на работа с местни общности и социални групи, например с ученици, за повишаване на правната култура и разясняване работата на съда и прилагането на закона, защото според мен, липсата на информация е основна причина за липсата на обществено доверие в съдебната система.

Това е накратко, което искам да представя и ако ми гласувате доверие, ще използвам моя житейски и професионален опит да продължа за усъвършенстване на Районен съд Златоград.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, колежки. Въпроси към кандидата имате ли, колеги? Не виждам да има. Ако обичате, изчакайте малко да проведем обсъждане и гласуване.

/Ирина Кюртева напуска залата/

Сега най-напред има ли някой да се изкаже?/Г. Шопов: Аз./ Добре, заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, ще употребя изречение - познавам колежката много отдавна, в най-положителния смисъл на думата. Наистина я познавам отдавна, защото сме работили

дълги години. Колежката е съдия от 93 година, познавам много добре работата ѝ и тя показва необходимите качества. Искам да добавя и нещо друго. Тя даде данните за Златоград и колкото и да е малък град, с малко население, натовареността му не е малка. Делата са някъде около 40, така че тези неща, които предстоят, безспорно и откриване пункта на границата е нещо, което също ще промени обстановката, но аз лично смятам, че това, което тя е показала, впечатленията ми от предишните години и това, което в момента представи, безспорно е, че тя е видяла проблемите, безспорно е, че знае трудностите, но съм убеден, че ще се справи. Аз лично ще подкрепя тази кандидатура и бих ви приканил да сторите същото.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря Ви. Да, слушаме Ви.

ЕЛКА ПЕНЧЕВА: Съвсем накратко искам да кажа, че съдът беше проверен по отношение на гражданските и по отношение на наказателните дела и с едно кратко изречение мога да обобща, че този съд е високо организиран, много добре се справя със задачите си. Работят двама колеги, единият сега вече ми е известно защо не работи там, пенсионира се и почина. Сега колежката сама движи целия обем от работа и двамата гледат всякакви дела – наказателни и граждански. Много срочно и много качествено си вършеха работата. Това е един съд, в който всички които правеха проверката останаха с удовлетворение, проверка, която ни достави удоволствие. Това исках да кажа.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря Ви. Г-жа Кипринска, слушаме Ви.

МАЯ КИПРИНСКА: Колеги, в този ред на мисли и аз да споделя нещо. Особено сериозно впечатление ми направи начина, по който колегата изказа своята концепция и да дадем знак, че

малките съдилища не трябва да ги пренебрегваме, а и колегите от професионалната им общност да се вслушват в тях, защото наистина се работи в малките съдилища. И когато говорим за профилиране, това е добре за големия град, но да си представим и натовареността на тези хора, които гледат от всички клонове на науката ни дела, което означава, че те трябва да се готвят ежедневно за това, което утре случайно може да му се наложи. Така че, съжалявам, г-н Груев не е тук за да беше изслушал тази прекрасна концепция и аз с удоволствие ще подкрепя колегата.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря Ви. Други изказвания има ли? Няма. Гласуването е явно. Моля, който е за кандидатурата на Ирина Кюртева да гласува в вдигане на ръка. Против има ли? Няма. Въздържали се има ли? Няма. Единодушно е избрана със 17 гласа.

/Влиза Ирина Кюртева/

Колежки, с единодушие ВСС Ви избира за председател на Районен съд гр. Златоград.

ИРИНА КЮРТЕВА: Благодаря на всички! Лек ден ви желая.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Честито!/ръкопляскания/

2. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител – председател на Районен съд гр. Златоград

Кандидат:

- Ирина Севелинова Кюртева – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Златоград, с ранг “съдия в АС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №

38/08.10.2009 г., комплексна оценка от атестацията “много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и обявения резултат: **единодушно, със 17/седемнадесет/гласа „за”** на основание чл.160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ирина Севелинова Кюртева – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Златоград, с ранг “съдия в АС” на длъжност „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Златоград, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.**

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Имате ли нещо против да въведем някакъв норматив за изказванията, да кажем 5-6 минути?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, чакайте малко! Въздържайте се от регламентирано време, защото ако досега бяхме обявили 5 минути имаха възможност хората да се изкажат. Сега е събеседване и не бива да го правим. Аз лично се противопоставям за регламента.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Добре, няма да има. Сега обобщаване.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, аз съм улеснен в конкретния случай, както и в предишните, тъй като това, което казахме, включително и аз, безспорно е, че колежката знае за какво става дума, знае как да се решат въпросите и най-важното е, че тя

не се предава, независимо от трудностите, поради което да ѝ честитим.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Точка 3-та.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор на административен ръководител – председател на районен съд гр. Ихтиман. Кандидат е Ивайло Генов Йорданов, с приета оценка „много добра“.

Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на административен ръководител-председател на РС Ихтиман, в който да участва атестирания кандидат Ивайло Йорданов.

Пропуснах да кажа за протокола. Колеги, както на предишния избор, така и на този имаме становища, съгласно исканията на закона на Комисията по професионална етика и противодействие на корупцията. Да се отрази, че и за предишния избор има.

/В залата влиза Ивайло Йорданов/

Заповядайте, г-н Йорданов.

ИВАЙЛО ЙОРДАНОВ: Уважаеми г-н председателстващ, уважаеми дами и господа членове на ВСС, уважаема г-жо инспектор, до 14 април т.г. бях председател на РС Ихтиман, след което ми беше възложено да изпълнявам функциите на административен ръководител до провеждане на конкурса.

През изминалия мандат съдът беше обект както да одитен ангажимент от страна на ВСС, така и от проверки от Инспектората. И двете проверки констатираха, че съдът работи добре, като одитния ангажимент констатира и работа на съда и режим на изключителни икономии.

Съдиите и съдебните служители са изключително добре подготвени, осигурени са сравнително нормални условия за работа, като всеки един от съдиите разполага със самостоятелен кабинет. Оборудвано е с всичко необходимо, за да работи като магистрат. Въпреки всичко материалната база на съда е физически и морално остаряла. Съдебната палата е строена през 1941 г., като за последно частичен вътрешен ремонт е правен през 2003 г. Един от приоритетите в работата ми ще бъде подобряване на материалната база в рамките на наличните средства, като считам, че това ще доведе до още по-големи икономии на средства по издръжката на съда от една страна, а от друга, ще подобри работата на съдиите и на съдебните служители. Освен това, ще намеря стимули и ще създам условия за участие на съдиите и съдебните служители в курсовете и семинарите за подобряване на квалификацията им, с цел постигане на още по-голяма бързина на съдопроизводството и повишаване качеството на работа при администрирането и приключването на делата. Ще продължа укрепването на традицията за обмен на добрите практики със съдилищата в софийския съдебен окръг, чрез създаване на условия за участие в този обмен. Ще продължа укрепването на традицията за ежедневните неформални контакти с представителите на прокуратурата, полицейските управления, социалните служби и пробационната служба, с цел своевременно и бързо решаване на възникналите проблеми, свързани с наказателните дела и делата по Закона за закрила на детето и Закона за защита срещу домашното насилие.

С оглед реализирането на поставената цел за постигане на още по-голяма прозрачност в работата на съда, ще продължа традицията по редовното и своевременно публикуване на съдебните актове на интернет-страницата на съда. Същевременно

ще бъде предоставена възможност на гражданите обслужвани от съдебната администрация, както и на страните по делата, да изразят преценката си за качеството на работата на съдебните служители. За целта ще бъдат изготвени и поставени на достъпно място за попълване, при желание, на анкетни карти, за период от една година, след което ще бъде сформирана комисия, която да анализира получените данни и да прецени, с оглед на тях евентуалните пропуски в работата и възможностите за подобряването им.

Ще продължи и традицията по приемането на стажант-студенти специалност „право“ от различни висши учебни заведения, изпращане на летен стаж и запознаването им с работата на съда, тъй като считам, че така ще се допринесе за подготовката на бъдещите юристи и същевременно ще се демонстрира, че съдът е институция, която подпомага обществото и носи отговорност пред него.

Благодаря ви за вниманието.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодарим и ние.

Колеги, имате ли въпроси към кандидата? Г-жа Кипринска, заповядайте.

МАЯ КИПРИНСКА: Колега, запознат ли сте с акта от извършената планова проверка на Инспектората по граждански дела?

ИВАЙЛО ЙОРДАНОВ: Разбира се.

МАЯ КИПРИНСКА: Аз чета на втора страница, че Вие сте командирован от 15 декември 2008 г. до настоящия момент в Софийския окръжен съд./Ивайло Йорданов: Да, това е така/ Тоест, почти две години и половина не работите там.

ИВАЙЛО ЙОРДАНОВ: Изпълнявам функциите си на председател, не разглеждам дела.

МАЯ КИПРИСКА: Работите тук като командирован и изпълнявате функциите там? **/Ивайло Йорданов: Да./** Трудно ми е това да го разбере как точно ще става и в този смисъл препоръките на Инспектората: „Председателят на РС Ихтиман да предприеме необходимите действия за привеждане деловодните книги в съответствие с изискванията на правилника.” Какво точно има предвид Инспектората? Тук го има, но да Ви попитам, защото това е сериозна препоръка.

ИВАЙЛО ЙОРДАНОВ: Инспекторатът имаше предвид, че са въведени два начина на отбелязване в деловодните книги-единият е чрез саморъчно допълване от страна на съдията-докладчик на резултатите по делото, а другото беше ,че когато са налице по-пространни съдебни актове се принтира на ситен шрифт съдебния акт в диспозитива и се прилага по делото. Други пропуски не бяха открити.

МАЯ КИПРИНСКА: Написано е тук, че при проверката на деловодните книги се установява, че всички книги са водени за повече от една календарна година, което е много сериозно нарушение на правилника. Аз затова Ви попитах запознат ли сте с акта.

ИВАЙЛО ЙОРДАНОВ: Да, запознат съм.

МАЯ КИПРИНСКА: Нямам други въпроси.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Други въпроси има ли, колеги?
Очевидно няма. Ако обичате да изчакате отвън.

/Ивайло Йорданов напуска залата/

Становища? Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, колегата Йорданов е с много добра правна подготовка. Повече от 10 години работи в съда в Ихтиман, занимава се основно с граждански дела, но гледаше и наказателни дела. Няма нито отменени присъди, няма забележки по отношение на неговата работа и не напразно беше командирован в Окръжния съд, тъй като може би в окръга той е един от най-добрите съдии. Едновременно с това изпълняваше функциите на административен ръководител, в което няма нищо лошо. Човекът поема този ангажимент, тъй като част от съдиите там са по майчинство, доста от тях отсъстват и много малко са съдиите, които работят за този период от време в който той е командирован. Освен това той е преподавател по европейско право и е един много достоен човек, който може и да има някои пропуски, които Инспектората е констатирал. Аз лично не ги намирам за нещо сериозно. Това, че книгите се водят повече от една година няма нищо лошо. Книгите се водеха даже на пет години, доколкото си спомням, после беше въведено това в правилника, но знаете, че трябва да си има приемственост в тези години. Не го смятам за нещо сериозно. Иначе в работата си човека е много стриктен и аз предлагам да му гласуваме доверие, защото и без това няма кой друг да изберем, а там трябва да има човек, който да върши тази дейност. Благодаря.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Други становища по кандидатурата? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване. Гласуването е явно. Който е „за“, моля да гласува. Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно е избран кандидата. Покането го.

/В залата влиза Ивайло Йорданов/

Г-н Йорданов, в този си състав ВСС единодушно Ви избра за председател на РС гр. Ихтиман.

ИВАЙЛО ЙОРДАНОВ: Благодаря за доверието! Довиждане, лека работа.

3. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ихтиман

Кандидат:

- **Ивайло Генов Йорданов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ихтиман, с ранг “съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 33/24.07.2008 г., комплексна оценка от атестацията “много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и обявения резултат: единодушно, със **17/седемнадесет/ гласа „за”** на основание чл.160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ивайло Генов Йорданов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ихтиман, с ранг “съдия в АС” на длъжност „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Ихтиман, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-н Шопов, за обобщаване на резултата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, за да даде вота си за г-н Йорданов ВСС взе предвид това, че той е съдия с дългогодишен опит. Той е съдия, който е изпълнявал и административни функции. Въпросът, който беше поставен във връзка с неговото командироване, не може да се свърже с необходимите качества, които са необходими за заемане на длъжността „председател” на РС Ихтиман. Явно е, че след като ние гласувахме, той ще вложи всичките свои усилия в РС Ихтиман за преодоляване на пропуските. Това, което той представи като концепция е с оглед неговите възможности. Ние сме убедени, че той ще се справи. Да му пожелаем успешен път.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. По т. 4-та.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор на административен ръководител-председател на РС Радомир. Кандидат е Калин Баталски, с оценка „много добра”. Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – председател” на РС Радомир, в който да участва атестирания кандидат Калин Баталски.

Докладвам ви това, че и за другите кандидати има становище на Комисията по професионална етика.

/В залата влиза Калин Баталски/

КАЛИН БАТАЛСКИ: Уважаеми г-н председателстващ, уважаеми дами и господа членове на ВСС, уважаема г-жо инспектор, кандидатирам се за втори мандат за председател на РС Радомир, тъй като резултатите от първия ми мандат ми дават самочувствието и увереността, че мога да се справям с проблемите и, че бих могъл да бъда полезен за доразвиване и доусъвършенстване на това, което е постигнато досега.

Целият ми трудов стаж е преминал в РС Радомир, започнал съм там през 1999 г. като съдия-изпълнител, от 2000-та година съм районен съдия и през 2006 г. ми беше гласувано доверие за първи мандат като председател на съда. РС Радомир е от старите съдилища в страната. Веднага след освобождението е създаден и в момента в района са включени три общини – Радомир, Ковачевци и Земен, като населението общо на тези общини е около 25 хиляди души, които живеят в общинските центрове и в 59 принадлежащи към тях села.

На първо място, материалната база на съда е в отлично състояние. Като бях председател 2006 г. протече същностната част на проекта за разширение на РС Радомир, като обзавеждането на съдебната палата, както на съда, така и на прокуратурата беше изцяло моя отговорност. Мога да кажа, че в момента разполагаме с модерни кабинети, добре оборудвани четири зали, които са достатъчни за 5-ма съдии, както и 22 съдебни служители. Всеки съдия разглежда както граждански, така и наказателни дела. Разпределението на делата се извършва чрез електронната програма от 2006 г., като натоварването на всички съдии е 100%, с изключение на председателя, който варира от 50-100% по различните видове дела. Мога да кажа със задоволство, че отношенията в колектива са коректни и колегиални. Колективът се състои от високо мотивирани, добре обучени, както съдии, така и съдебни служители, които участват активно и в обученията на НИП, но също така и в допълнителните обучения – езикови, или мога да спомена, че трима от действащите съдии са завършили магистърската програма „Право на Европейския съюз” в СУ „Климент Охридски”.

По отношение на правораздавателната работа натовареността ни е над средната за страната, но въпреки това през 2010 г. 93% от общия брой на делата бяха приключени в инструктивния 3-месечен срок, като броя на отменените съдебни актове беше нисък. Добрата организация и добрия темп на работа бяха потвърдени и в констатациите на извършените две планови проверки от Инспектората към ВСС по гражданските и наказателни дела през миналата година. В този смисъл с положителен знак бяха и констатациите от извършената проверка от дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС, така че мисля, че доказахме, че може да се работи качествено и в срок и мисля, че това е преди всичко благодарение на добрата организация и на темпа на работа и на колектива, разбира се.

От м. март 2011 г. сме официално участници в Програмата за развитие на съдебната система, като ние работим с нея от преди това и в тази връзка акцента в работата ни с нея беше върху намаляването на забавянето на делата през миналата година. Само ще спомена, че направих няколко срещи с всички кметове и кметски заместници във всички общини в нашия съдебен район, като разясних подробно начина на оформяне на призовките и на включването им, дадох им релевантните текстове, касаещи призоваването. Дори, когато беше нужно демонстрирах лично как се оформят различните видове призовки, съобщения и уведомления по различните видове дела. Освен това направихме срещи и с адвокатурата, като коментирахме освен отлагането на делата и възможността за електронно призоваване, която мисля, че като начин на прилагане следва да бъде разширено при прилагането на електронното призоваване, има възможност за това. Такива коментари правихме и на срещи с вещите лица от района.

Обратната връзка с гражданите, която за нас е важна, осъществяваме чрез поставянето на анонимни анкетни карти на достъпни места в съдебната палата, като мога да кажа, че хората са активни в това отношение и дават различни идеи и предложения, с които ние се съобразяваме като всеки месец се събираме и анализираме техните идеи.

Друго, което мисля, че е важно, това е процеса на отварянето на съда към обществеността и утвърждаването на принципите на прозрачност и предвидимост на съдебния процес. В тази връзка през последния месец направих няколко срещи с ученици от нашия съдебен район от радомирската гимназия 10-11 клас, като идеята ни беше да чуем както тяхното мнение, както за съда в Радомир, така и за съдебната система и да ги запознаем с дейността на съда. Така направихме предварителни анонимни анкети, в които учениците, половината от тях написаха, че не знаят нищо за съдебната система, останалата половина бяха написали, че съдебната система е бавна, несправедлива и корумпирана./оживление/ В този дух протече и разговорът ми с тях, тъй като вече говорихме и конкретно по това защо те така мислят, въз основа на какви съображения, от къде са придобили впечатленията. Те не бяха влизали в съдебна зала, нито в съд повече от тях, предоставихме им възможност да облекат съдийски и прокурорски тоги, да влязат във всички кабинети в които пожелаят, в деловодствата, в информационния център на съда, съдебните зали. Обяснихме им кой къде седи и каква функция има в процеса, какви са принципите на съдебния процес. Мога да кажа само едно – след няколко дни, когато направихме втората анонимна анкета техния поглед върху нещата беше изцяло в положителна насока. Заради това разбирането на мен и на колегите от съда е, че

негативният образ, който се създава в обществото в последно време би могъл да се промени единствено чрез нашите усилия, на хората, които работим в системата и на хора, които представляваме тази система. Защото мисля, че създаването на такъв образ на съдебната система е създаване на лош образ на държавата, тъй като съдебната система е някаква част от държавността и според мен досегашния подхода да бъдем пасивни не ни помогна с нищо. Максимата, която ние приемахме като аксиома, че съдията говори единствено с актовете си и повече нищо не коментира мисля, че това време вече е отминало и ако искаме да имаме доверие в нашата система, от която всички се чувстваме част мисля, че трябва да работим в тази посока и аз лично и моите колеги от съда сме на мнение, че работата в тази посока трябва да продължи.

Друго, което мога да спомена за работата в РС Радомир е това, че имаме информационен център. През 2009 г. беше открит този информационен център. Там присъстваха и представители на ВСС. Идеята и философията на информационните центрове няма да развивам сега пред вас, но всички знаем какви полезни функции има тя за гражданите. Всеки може да разбере какви права и задължения има като участник в различни съдебни процедури, може да направи своята бърза справка или да извади на момента свидетелство за съдимост. Обмисляме в нашата по-нататъшна работа да въведем и достъп на съдиите и прокурорите до деловодната програма на съда, която имаме от 2008 г.

Друго какво да кажа. Въведохме времеви стандарти от известно време за делата, тъй като смятам, че това е една добра гаранция, по примера, разбира се, на съдилища, с които обменяме добри практики, тъй като смятам, че това е една гаранция за недобросъвестни изявления в тази насока. Например колко време

продължава един процес, за да може един гражданин да направи своята преценка преди да заведе, примерно, едно гражданско дело, да прецени какво време ще му е необходимо за да прецени дали да води този процес и как да го води.

Интернет-страницата на съда се обновява ежедневно, публикуват се графици на съдебните заседания, съдебните актове, които подлежат на публикуване. В една от съдебните зали имаме въведена система за паралелен аудиозапис, възнамеряваме да направим такава система и в другите съдебни зали.

В заключение бих искал да отбележа, че в случай, че ми бъде гласувано доверие за следващ мандат, приоритет в работата ми ще бъде както запазването на постигнатото до момента, а именно утвърждаване на принципите на обективен, справедлив, прозрачен и предвидим процес в осъществяване в разумни срокове. Също така и въвеждането на нови работещи механизми и добри практики, било то взимствани от чужд опит, било като резултат от нашата собствена креативност, като по този начин мисля, че ще отговорим най-пълноценно на все по-увеличаващите се изисквания към съда като институция.

Благодаря за вниманието.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодарим и ние. Колеги, въпроси към кандидата имате ли? Не виждам. Ако обичате да изчакате.

/Калин Баталски напуска залата/

Пристъпваме към дискусия за кандидатурата на колегата Баталски. Да, г-жа Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Няма да бъде много подробна, защото мисля, че колегата се представи достатъчно и информира за своята дейност в досегашния си мандат. Ще кажа само, че той в съдебен

окръг Перник се ползва с много добър авторитет както сред колегите си, така и сред обществеността в гр. Радомир, като един изключително добър професионалист и човек притежаващ авторитет, какъвто би трябвало да има всеки магистрат.

Извън това, по отношение на своята собствена квалификация, той ви представи, а и в материалите пред вас има достатъчно данни за стремежът му да се усъвършенства като професионалист. Искам само да допълня, че тъй като първото му образование е филолог, той владее, видно от сертификатите, на добро ниво руски и сръбски език, поради която причина международната комисия на ВСС го е изпращала на няколко участия в Съвета за регионално сътрудничество в Югоизточна Европа, на които той представи добре България и това е видно от докладите, които е представил и които са публикувани на страницата на съвета. Искам само да кажа в заключение, че както така се представиха и други кандидати в досегашните конкурси за административни ръководители, тъй като от редовите магистрати ние нямаме непосредствени впечатления, а само от приемането на атестациите им, Калин Баталски е един от тези млади съдии в България, които съставляват 64-те% млади магистрати в България, които дават облика на нашата съдебна система, а той е положителен. Благодаря.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Други изказвания има ли или да пристъпим към гласуване. Моля, който е съгласен, явно гласуване. Против има ли? Въздържали се? Няма. Поканете кандидата, ако обичате.

/В залата влиза Калин Баталски/

Колега, Баталски, този състав на ВСС единодушно Ви избра за председател на РС гр. Радомир. Честито да Ви е!

КАЛИН БАТАЛСКИ: Благодаря ви. /ръкопляскания/

4. ОТНОСНО: Избор на **Административен ръководител – председател на Районен съд гр. Радомир**

Кандидат:

- **Калин Кирилов Баталски** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Радомир, с ранг “съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 1/07.01.2010 г., комплексна оценка от атестацията “много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и обявения резултат: **единодушно, със 17 /седемнадесет/ гласа „за”** на основание чл.160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Калин Кирилов Баталски** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Радомир, с ранг “съдия в АС” **на длъжност „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Радомир**, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Калин Баталски напуска залата/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-н Шопов, за обобщение, ако обичате.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, ВСС даде своя вот на доверие на г-н Баталски, защото той е съчетал младост с опит и мотивация.

Всички тези неща, които ги казах са обосновани, защото бяха в изказването на колегата. Да му пожелаем успешен път.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Пристъпваме към следващата точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията за провеждане на избор на административен ръководител-председател на РС Мездра. Кандидат е Пенка Петрова, с оценка „добра“.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на РС Мездра, в който да участва атестирания кандидат Пенка Петрова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Има атестация.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Има и становище на комисията.

/В залата влиза Пенка Петрова/

Заповядайте.

ПЕНКА ПЕТРОВА: Уважаеми г-н председателстващ, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, уважаема г-жо инспектор, казвам се Пенка Петрова и съм кандидат за втори мандат за председател на РС Мездра. През предходния ми мандат бяха извършени проверки и финансов одит. Резултатите от тези проверки ми дадоха увереност и ме мотивираха да участвам в настоящия конкурс.

РС Мездра е един от петте съдилища във врачански съдебен окръг и обслужва две общини. Понастоящем РС Мездра има 7 щатни бройки за магистрати, като всички са заети, но в момента работим в намален състав, тъй като един от съдиите е командирован в Ботевград.

Моята концепция за развитие на РС Мездра следващите години включва система от последователни цели и мерки, които надграждат постигнатото до този момент и наблягат върху утвърждаването на добри управленски практики и решения, които ще способстват за формиране облика на съда като обективен, гарантиращ и защитаващ правата на гражданите правораздавателен орган на Република България. Основните стратегически цели съм формулирала в пет насоки, които са, както следва:

- По добро управление на съда, постигане на ефективност, прозрачност, бързина, качество и отчетност на правораздавателния процес в РС Мездра;

- Подобряване на административната дейност на РС Мездра и организацията на съдебната администрация за повишаване качеството ѝ на работа;

- Постигане на обективност и оптимизиране нивото на предлаганите услуги. Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители на РС Мездра;

- Повишаване на общественото доверие в РС Мездра;

- Информационно и технологично модернизиране за подобряване качеството на правораздавателната дейност в РС Мездра.

По всички тези стратегически цели съм разработила мерки и задачи, които да се изпълняват. В своето изложение аз ще спомена само основните от тях.

За реализирането на по-доброто управление на съда са набелязани редица мерки за оптимизирането на управлението и за постигане на увеличаване процента на решените дела, намаляване забавянето на делата и намаляване броя на старите дела.

Във връзка с извършената проверка по граждански дела бяха предприети редица мерки и понастоящем съм разпоредила създаването на ежемесечни справки. За свършените дела по съдии, за разпределение, за обжалване, за просрочени актове, което ми дава възможност във всеки един момент да имам представа за движението на делата.

Подобряването на административната дейност и организацията на съдебната администрация са предприети редица мерки за изготвяне и утвърждаване на правила за вътрешна работа, които са правила за подбор и наемане на съдебни служители, утвърждаване на процедури за докладване на нарушенията на Етичния кодекс, разработване и утвърждаване на Правилник за вътрешния трудов ред, прилагане на Вътрешни правила за управление и организация на човешките ресурси.

По отношение на третата цел, за компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители, аз считам, че равнопоставеността на всички дава добри резултати и в тази посока разпределението на делата чрез системата за случаен подбор дава своите резултати. Всички съдии се чувстват равнопоставени.

За повишаване на общественото доверие в съда се работи върху поддържане на разширена интернет-страница на съда, която да съдържа информация и да дава ...на действията на съда. В тази насока работим и за ангажиране на гражданите в работата на съда. В тази връзка сме организирали открити дни за посещение на ученици от гимназиалните класове в публични заседания, разясняване работата на съда на същите.

За информационно-технологичното модернизиране на съда непрекъснато се изготвя опис и оценка на съществуващата база.

В заключение искам да кажа, че през следващия мандат ще положя усилия за реализиране на набеязаните мерки, за да може РС Мездра да отчита както досега добри резултати.

БАЖИДАР СУКНАРОВ: Приключихте ли? Добре, благодаря Ви. Колеги, въпроси към кандидата имате ли? Няма въпроси очевидно. Изчакайте отвън, ако обичате.

/От залата излиза Пенка Петрова/

Пристъпваме към разисквания. Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колежката Петрова, както чухте, много добра концепция изложи за бъдещата работа на съда. От извършените проверки няма констатирани никакви сериозни пропуски в работата на РС Мездра. Това е един добре работещ съд, с една нормална натовареност и създадени добри условия за работа. Аз смятам, че може да й се гласува доверие, при един твърде успешен първи мандат, да изкара и втори и би трябвало да й гласуваме това доверие. Благодаря.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря и аз. Други? Пристъпваме към гласуване. Който е „за” кандидатурата на г-жа Петрова, моля да гласува. Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно. Повикайте колежката.

/В залата влиза Пенка Петрова/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-жо Петрова, със 17 гласа, единодушно сте избрана за административен ръководител-председател на РС Мездра. Честито.

ПЕНКА ПЕТРОВА: Благодаря много.

/Пенка Петрова напуска залата/

5. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител – председател на Районен съд гр. Мездра

Кандидат:

- **Пенка Петкова Петрова** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Мездра, с ранг “съдия в АС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 37/14.10.2010 г., комплексна оценка от атестацията “много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и обявения резултат: единодушно, със **17/седемнадесет/ гласа „за”** на основание чл.160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Пенка Петкова Петрова** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Мездра, с ранг “съдия в АС” **на длъжност „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Мездра**, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, безспорно, че кандидатът за заемане на длъжността убеди всички нас, че съзнава проблемите, че има решение на всеки един от тях. Безспорно е установено, че тя притежава необходимите професионални качества от тези данни, които са пред нас, нравствените качества не са поставени под съмнение, не без значение е обстоятелството, че тя вече има един мандат като административен ръководител, което ще даде възможност сега през втория мандат да доразвие започнатите процеси за още по-добро подобряване на работата в съда. Да ѝ пожелаем успешен мандат.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: По точка 6.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за "административен ръководител" на Районна прокуратура - Девня. Кандидат е Йоланда Янева, с приета оценка "много добра". Комисията предлага на ВСС да приеме решение за назначаване на длъжността "районен прокурор" на Районна прокуратура - Девня за атестирания кандидат Йоланда Веселинова Янева. За нея също е приложено положително становище от комисията за "Професионална етика и превенция на корупцията".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Поканете кандидатката.

/В залата влиза Йоланда Янева/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Добър ден. Заповядайте. Имате възможност да представите Вашите виждания за длъжността, за която кандидатствате.

ЙОЛАНДА ЯНЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми госпожи и господа членове на ВСС, уважаема г-жо инспектор, казвам се Йоланда Янева, родена съм 1972 г., започнах работа в Районна прокуратура Девня на 6 декември 1999 година. Няколко данни само ще представя за прокуратурата, за която се явявам като кандидат за административен ръководител. Районна прокуратура Девня има 4 щатни бройки за прокурори, четвъртата от които е незаета и тя е резултат и принадлежи към Районна прокуратура Девня благодарение на решението, което вие взехте миналия месец, за което ви благодаря много, и 5 щатни бройки за служители. Районна прокуратура Девня работи с едно Районно управление на полицията Община Девня с участък в Община Вълчидол и приемна в Община Суворово. Работим с общо 8 разследващи полицаи за района.

Преди да поднеса на вашето внимание концепцията ми за стратегическо управление на Районна прокуратура Девня бих

искала да ви запозная накратко с причините, които ме мотивираха да подам заявлението си за участие в този конкурс, заявлението си до ВСС. На първо място това са перспективите за развитието на Районна прокуратура Девня като част от Прокуратурата на Република България. На второ място бих посочила професионалния си опит, натрупан все в Районна прокуратура Девня в продължение вече на 11 години и половина, последните пет от които като административен ръководител на това звено на прокуратурата. На трето, но не на последно място разбира се бих поставила знанията ми за работата и района, за факторите, които оказват пряко и косвено влияние върху специфичната престъпна дейност за този район. Концепцията ми е изградена на няколко основни пункта, които според мен гарантират успешна реализация на мандатната ми програма. В експозитивен вариант, макар тя е съобразена изцяло с индекса за развитие на Прокуратурата на Република България. Пред мен като административен ръководител ще стои важната задача, ако ми гласувате доверие, разбира се, и бъда избрана, да продължа да стимулирам извеждането на прокурорите от кабинетния стил на работа, което считам, че е много важно за работата ни ежедневно. Ще продължа да стимулирам и екипния принцип в работата. В този аспект бих искала да споделя с вас част от организацията, която въведох през време на първия ми мандат като административен ръководител, а именно - на всеки два месеца поне по веднъж бяха провеждани съвещания между прокурорите в Районна прокуратура Девня с колегите от полицията, работещи по преписките и разследващите полицаи, работещи по досъдебните производства. На тези съвещания обсъждахме слабостите, които сме допускали в работата за изминалия период от време, набелязвахме начините, по които да преодолеем тези слабости,

отчитахме и положителните постигнати резултати. Друга част от организацията бяха и ежеседмичните съвещания по преписките и делата с наблюдаващите прокурори. Действително тези ангажименти в повече, не визирани толкова директно в Наказателно-процесуалния кодекс, натоварваха ежедневието на прокурорите в Районна прокуратура Девня в работата, но тази организация се отрази изключително положително на резултатите, които периодично отчитахме, заради което считам, че тази практика следва да продължи и занапред.

Друга задача пред мен ще бъде повишаване квалификацията на работещите в Районна прокуратура Девня. Това неминуемо считам би довело от една страна до издаването на едни по-качествени прокурорски актове, до едно по-пълноценно усвояване на информационните технологии, с които разполага Районна прокуратура Девня и борави в работата си ежедневно и като цяло до постигане на едни по-високи резултати за работата на Районна прокуратура Девня. Чрез умелото прилагане на поощрителните и санкционните механизми от една страна и чрез стимулиране на самодисциплината и самоконтрола от друга страна, неминуемо считам, би се постигнало повишаване на доверието и уважението на хората към институцията като цяло и в частност към Районна прокуратура Девня. В тази връзка считам, от административния ръководител се очаква да бъде безкомпромисен, с много бърза реакция и изключително критичен във всяка една ситуация, в която биват констатирани конфликт на интереси или ако бъдат констатирани неправомерни контакти. В контекста на горното считам, че ако бъде осигурена прозрачност и публичност в работата на Районна прокуратура Девня това би довело до едни по-положителни резултати и наистина до повишаване доверието на

хората Разбира се, тази публичност следва да бъде ограничена до рамките, приети за Прокуратурата на Република България.

Считам, че е важно недопускането на външно и вътрешно вмешателство от всякакво естество в работата на прокурорите, като всеки магистрат е подчинен само на закона и на своето вътрешно убеждение. Изключително важен считам и принципа за равнопоставеност на страните, защото той в максимална степен може да гарантира правата на гражданите и страни в процеса по всеки отделен случай. От една страна спазването на случайния принцип при разпределянето на преписките и делата между прокурорите в Районна прокуратура Девня и от друга страна спазването на визирания в Етичния кодекс на магистрати и Етичния кодекс на съдебните служители правила, неминуемо ще доведе до една относително по-спокойна среда за работа, което е важно за нас и за всеки магистрат, част от която среда е и материално-техническата база, която следва да се поддържа и непрекъснато развива. На това място бих искала да ви благодаря за решението, което взехте през изминалия месец и увеличихте с една щатна бройка щата на прокурорите в Районна прокуратура Девня, след като бяха отчетени завишаването в натоварването ни през последните няколко години, което се наблюдава. Сигурна съм, че тази щатна бройка след като бъде заета ще ни помогне още по-качествено да вършим своята работа ежедневно.

И в заключение бих искала да споделя с вас, че визията ми за стратегическо управление на Районна прокуратура Девня предполага упорит труд и много усърдие от моя страна, ако ми бъде гласувано доверие и бъда избрана за още един мандат като административен ръководител на Районна прокуратура Девня, ще

бъда удовлетворена наистина ако ми бъде дадена възможност да довърша това, което започнах през време на първия си мандат като административен ръководител на това звено на прокуратурата. Надявам се искрено да оправдая вашето доверие и ви благодаря за вниманието.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: И ние Ви благодарим, колежке. Въпроси имате ли? Не виждам. Ще Ви помоля да изчакате навън дискусията и гласуването.

/От залата излиза Йоланда Янева/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, аз ще започна с тривиалното - познавам добре колежата Янева. Като казвам добре искам да кажа, че много добре, тъй като я познавам от дете, поради факта, че баща ѝ беше прокурор, а аз бях съдия в един и същ съд и прокуратура. Бих могъл да говоря много за начина, по който тя е възпитана - в честност, в стриктност, но от друга страна искам да ви кажа, че моята кариера също започна от район Девня, аз бях следовател в град Девня. Не знам колко хора от вас имат понятие каква особеност е този съдебен район, колко тежък е този съдебен район, то личи и от натовареността между другото, като се погледне таблицата, от разновидността на престъпленията, които стават там. И все още имам хора, които познавам там, имам информация, че колежата Янева е един стриктен, много точен, както казват девненци "попаднал на мястото си" административен ръководител. Нейният мандат е изключително успешен и аз смятам, че ние просто като Висш съдебен съвет сме длъжни да ѝ дадем възможност да изкара още един мандат, каквато възможност дава закона. Благодаря ви.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря.

Г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаеми колеги, както посочи и колегата Стоянов г-жа Йоланда Янева действително е изкарала един успешен първи мандат. Днес тя се представи по моему също по един много добър и убедителен начин, разви интересни идеи и виждания за решаване на някои типични за районните прокуратури проблемни въпроси. В становището на Етичната комисия към ВСС е записан обобщения извод, че Йоланда Веселинова Янева притежава необходимите нравствени качества, за да бъде избрана за административен ръководител. На основата на всички тези данни, аз предлагам да подкрепим кандидатурата на г-жа Янева и да ѝ дадем възможност в един втори мандат да довърши несвършените неща и да приключи всички тези интересни идеи, които разви днес в представянето си. Благодаря.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря.

Други изказвания?

Г-жа Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, аз не смятам да досаждам, тъй като наистина колежката Янева се представи отлично и изказалите се преди мен колеги казаха това, което трябваше да чуем. Искам само да изразя изключителното си удоволствие от изслушването на колежката Янева и да подчертая още веднъж, че се гордея, че в българската магистратура има такива магистрати и в частност такива прокурори, даже ако щете и с плам, когато се представят. Така трябва да говори един прокурор, а не да мрънка, когато се представя или да чете словото си. Благодаря.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Други изказвания?

Г-жа Маринова.

ПЕНКА МАРИНОВА: Аз не искам да досаждам естествено на колегите, но в крайна сметка мисля, че е необходимо

да се изкажа, защото познавам работата на прокурор Янева като редови прокурор и съм имала възможността като завеждащ сектор "Кадри и квалификация" във Върховна касационна прокуратура да познавам нейното развитие от самото ѝ начало като прокурор. Определям кандидатурата ѝ за безспорна, не, естествено, за това, че е единствена, а заради професионалните, делови, нравствени и организаторски качества на прокурор Янева. Имала съм възможността, както вече казах, да се запозная с нейната дейност, работа като редови прокурор и у мен не възниква каквото и да е съмнение, че петгодишния период, в който тя е била административен ръководител на Районна прокуратура Девня е положила успешни усилия да се изгради като един от перспективните кадри, утвърждаващи авторитета на Прокуратурата. Затова безрезервно ще гласувам за избирането ѝ отново за районен прокурор на Девня и допълвам само това, че Районна прокуратура Девня е с натовареност над средната за страната. Не желая да иземам, естествено, словото на Инспектората, ако иска да му бъде предоставено такова, но се позовавам и на положителните резултати, отразени в акта на Инспектората след извършената проверка в Районна прокуратура Девня. Това е, което исках да кажа.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря Ви. Други желаещи да вземат отношение няма. Пристъпваме към гласуване. Който е "за" това г-жа Янева да бъде избрана за районен прокурор на Девня, да гласува. "Против", "въздържали се" няма. Единодушно е избрана.

6. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девня

Кандидат:

- **Йоланда Веселинова Янева** - и.ф. районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девня, с ранг "прокурор в АП" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 53/17.12.2009 г., комплексна оценка от атестацията "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и обявения резултат: **единодушно, със 17 /седемнадесет/ гласа "за"**, на основание чл.160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Йоланда Веселинова Янева** - и.ф. районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девня, с ранг "прокурор в АП" **на длъжност „административен ръководител - районен прокурор"** на Районна прокуратура гр. Девня, с ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Йоланда Янева/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колежке Янева, на днешното заседание на ВСС бяхте единодушно избрана за втори мандат на Районна прокуратура Девня. Честито!

/ръкопляскания/

ЙОЛАНДА ЯНЕВА: Много ви благодаря за доверието! Благодаря ви. Пожелавам ви спорен ден!

/От залата излиза Йоланда Янева/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-н Шопов, за обобщаване на резултата от избора.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, г-жа Янева е поредния пример, че в българската съдебна система действително

и наистина има млади и мотивирани хора. Това е радостно, че тя не е изключение, но специално за нея - това, което тя изложи като концепция безспорно показва едно прекрасно, добро разбиране на работата. Тези пет години, в които е била административен ръководител не са я демотивирали, а напротив - тя ясно заяви, че трябва да продължи тези неща, за да ги довърши. Казах ви вече, че нашата комисия, която се занимава с тези проблеми, тя е безукорна и в нравствено отношение, така че да ѝ пожелаем успешен втори мандат.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Точка 7.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Радомир. Кандидат е Петър Петров с оценка "добра". Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждането на избор за назначаване на "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Радомир, в който да участва атестиран кандидат Петър Симеонов Петров, за който също е представено положително становище от комисията по "Професионална етика и превенция на корупцията".

/В залата влиза Петър Петров/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Заповядайте, колега. Имате възможност да представите Вашите виждания по ръководството на Прокуратурата, за която кандидатствате да сте административен ръководител.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми дами и господа членове на ВСС, уважаема г-жо инспектор, кандидатирам се за втори мандат за административен ръководител на Районна прокуратура Радомир съзнавайки на първо място отговорността, която поемам като административен

ръководител на структура от съдебната система в настоящия момент, също така и обстоятелството, че считам първия си мандат за успешен. Считам, че през тези пет години е направено достатъчно, вероятно е имало възможност и повече да се направи, и мисля, че съвсем естествено е да се стремя да продължа незавършеното в този аспект. Впрочем моят мандат като ръководител на Районна прокуратура Радомир съвпадна с решаването на един наболял проблем, това беше по материално-техническата база, точно 2006-2007 г. се случи пренасянето в изцяло обновената сграда на Районен съд Радомир, който също от организационно-техническа страна си имаше своите специфики и тежести, съвпадна мандата ми с, как да кажа, кампанията по решаването, много бързото решаване на много стари дела за прекратяване по давност, което също в голяма степен беше натоварващо, а също така и с всички нови промени, всички новости, които навлязоха най-вече в организационен аспект. Районна прокуратура Радомир е окомплектована, щатно е окомплектована, ние сме шестима прокурори и осем съдебни служители, вече от миналия месец една бройка е взета за администрацията на Специализираната прокуратура. Реално обаче през годините в повечето време работихме четирима колеги, което изискваше също така допълнително създаване на организация за справяне с работата, същевременно се стараех и да не преча на колегите за израстване, за обучение през годините. Всъщност това, което мога да кажа, че е направено през моя мандат е, че освен прекрасните условия, в които работим, добрата материално-техническа база, както знаете се въведоха редица нововъведения, свързани и с електронното разпределение на случаен принцип на делата. Ние сме една от малките прокуратури, в които от 2005 г.

експериментално въведоха Унифицираната информационна система и за мен беше повод за гордост обстоятелството, че след като влезе официално със заповед на главния прокурор Унифицираната информационна система голяма част, с много малки изключения, всичките дела, тъй като са въвеждани коректно от съответните служители, не бяха изтрити, не бяха премахнати, а си останаха в базата данни на тази система. Това говори мисля, че за някаква организация, създадена организация, това е и много важно в интерес на истината да има реално и коректно въвеждане на данните по електронен път за движението на делата. Не сме имали проблеми и с въвеждането на системата за случайно разпределяне на делата, всъщност 2010 година Районна прокуратура Радомир беше обект на планова проверка от Инспектората на ВСС, на която считам, че не са констатирани сериозни нарушения, даже напротив, що се касае в организацията на движението на делата, деловодната дейност мисля, че в заключението на доклада бяха в положителна насока. През петте години се постаряхме, като пикът беше 2007 г. и за тези години сме прекратили доста голям брой - около 5000 стари дела, което изискваше съответна организация по преразпределянето им, впрочем наложи тази практика при отсъствие на колега по определени причини по-дълго веднага да се преразпределят делата, така се знае и се наблюдават реално на практика. Всъщност считам, че един от успехите е, че постигнах едно по-добра организация при наблюдението на делата, т.е. всеки колега знае в настоящия момент какви дела наблюдава, а също така всяка седмица ми се докладват обстоятелства ако има забавяне по работата на конкретно дело. Това се отразява и на сročността на решаване на делата, ние нямаме дела, които са решени извън

едномесечния инструктивен срок от прокурорите. Считам, че, особено през 2010 г., 2009 г. в средата наблегнахме на скъсяване срока на разследване на досъдебните производства, макар че в този аспект мога да кажа, че ние пряко зависим от полицията, от разследващите полицаи, от техния брой, от тяхната натовареност, така че понякога се е случвало и наглед дела, които нямат особена правна и фактическа сложност да им бъде удължаван срока, тъй като това е живота, ние се съобразяваме, ние сме като "скачени съдове" с тази система. Считам, че се подобри и работата на колегите прокурори, аз не се изключвам от тази си дейност, тъй като ние сме малка прокуратура и работя наравно с другите колеги, считам, че в голяма степен се повиши качеството на делата, на изработване най-вече на делата, тъй като има строг контрол, определено ние имаме добро взаимодействие и с органите на полицията, на МВР от една страна, също така считам, че имаме добро взаимодействие и с Районен съд Радомир. Задължително поне два пъти в годината между прокурорите и съдиите се правят неформални, служебни заседания, в които се уеднаквява практика, коментират се определени случаи, казуси, които са по-различни, нетрадиционни и тази атмосфера колегиална считам, че е едно постижение и би следвало да продължи тази атмосфера. Също така през годините наложихме много чести срещи със служителите на МВР, работи се плътно, когато се касае за случаи, по-тежки случаи задължително присъства и колега прокурор на извършването на процесуално-следствените действия, това разбира се е допълнителна тежест за нас, но пък не знам, може би понеже една голяма част от нас са бивши следователи и полицаи, не ни тежи и определено има значение при по-нататъшното развитие на конкретното дело.

Какво бих казал като перспектива евентуално за един следващ мандат. Ще бъде в две насоки - от една страна повишаване качеството на работата, на прокурорската работа, от друга страна подобряване и повишаване качеството и на работата на съдебните служители, защото те също са, взаимнообвързани сме с тях. В тази насока от миналата година организирахме редовно, имаме добър контакт с НИП и организирахме и регионални семинари, при които колеги преподаватели идват на място и се обучаваме, провеждат обучение на конкретни наболели теми и проблеми, тъй като законодателството е динамично. /намесва се Георги Шопов - без подробности ако обичате/ Петър Петров - в един следващ мандат това бих направил - не бих променил нещо, което е драстично от работата досега, тъй като считам, че насоката е правилна, бих продължил работата си така, че да се повишава качеството и на прокурорската работа, и на работата на служителите, а по този начин целта е да се издига авторитета и на съдебната система. Благодаря.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодарим и ние.

Въпроси към колегата имате ли? Няма въпроси. Ако обичате да изчакате дискусиата и гласуването.

/От залата излиза Петър Петров/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, кой иска да вземе отношение по кандидатурата?

Г-жа Петрова, слушама Ви!

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, от представянето на колегата Петър Симеонов и от посочените в документите му за кандидатстване за втори мандат административен ръководител - районен прокурор на Радомир е видно, че колегата има един успешен мандат, добре се справя със задачите, които има, както

като магистрат, така и като административен ръководител, добре работи и професионално, и с колектива, с който работи, продължава да работи върху своята квалификация като се е записал първи курс магистратура в специалност "Стопанско управление" към Стопанския факултет към Техническия университет, което знаете, че е една от целите за административните ръководители, за да получат по-добри мениджърски управления, а в същото време да получат достатъчно познания по стопанските дела, които наблюдават в качеството си на наблюдаващи прокурори, поради което и с оглед показаното и от него аз ви предлагам да му гласуваме доверие за втори мандат административен ръководител.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Други няма. Пристъпваме към гласуване. Който е "за" избирането, моля да гласува. "Против", "въздържали се" няма. Единодушно.

7. ОТНОСНО: Избор на **Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир**

Кандидат:

- **Петър Симеонов Петров** - и.ф. районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир, с ранг "прокурор в ОП" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 17/12.05.2011 г., комплексна оценка от атестацията "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и обявения резултат: единодушно, **със 17 /седемнадесет/ гласа "за"** на основание чл.160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Петър Симеонов Петров** - и.ф. районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир, с ранг

"прокурор в ОП" на длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Радомир, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влиза Петър Петров/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колега Петров, на днешното заседание на ВСС с пълно единодушие бяхте преизбран за районен прокурор на Районна прокуратура Радомир.

/От залата излиза Петър Петров/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Искам да кажа само това, че това е последния избор за днес и убеждението, че наистина има млади хора, които могат да се справят с нещата са налице, има един мандат досега успешен, запознат е с нещата, притежава необходимите морални и нравствени качества, това не го казвам, защото е изискване на закона, а защото съществува.

/говорят помежду си/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Продължаваме. Експедитивно!
Точка 8.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, точка 8. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Таня Ангелова - съдия в Окръжен съд Добрич и да й се определи комплексна оценка "много добра". Тайно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 16 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА** Таня Георгиева Ангелова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич.

8.1. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Таня Георгиева Ангелова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе периодично атестиране на Теменуга Стоева и да й определи комплексна оценка от атестацията "добра". Тайно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 16 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА** Теменуга Иванова Стоева - съдия в Окръжен съд гр. Добрич.

9.1. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Теменуга Иванова Стоева - съдия в Окръжен съд гр. Добрич **комплексна оценка "ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Диана Дякова - съдия в Окръжен съд Добрич и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 16 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Диана Георгиева Дякова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич.**

10.1. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Диана Георгиева Дякова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Катя Пенчева - съдия в Окръжен съд Пазарджик и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласувайте. 16 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Катя Стоянова Пенчева - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик.

11.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Катя Стоянова Пенчева - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Наташа Даскалова - съдия в Районен съд Велинград и да й определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласувайте. 16 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА

ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Наташа Иванова Даскалова -
съдия в Районен съд гр. Велинград.

12.1. На основание **чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Наташа Иванова Даскалова** - съдия в Районен съд гр. Велинград **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

/В залата влиза Георги Гатев/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Весела Павлова - съдия в Административен съд София, комплексна оценка "много добра" и да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Тайно гласуване. 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Весела Орлинова Павлова** - съдия в Административен съд София-град **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Дияна Иванова - прокурор в

Районна прокуратура Варна, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Дияна Иванова Иванова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Даниела Бонева - прокурор в Районна прокуратура Самоков, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 17 гласа "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Даниела**

Борисова Бонева - прокурор в Районна прокуратура гр. Самоков
комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**
НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Дочо Дочев - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на **Дочо Пламенов Дочев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Деница Симеонова - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Деница Веселинова Симеонова - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Снежана Станчева - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същата да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Снежана Ангелова Станчева - прокурор в Софийска районна прокуратура,**

комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Радослав Стоев - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Радослав Георгиев Стоев - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Георги Георгиев - прокурор в Районна прокуратура Ямбол, комплексна оценка от атестацията "много добра" и същият да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Георги Стоянов Георгиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Георги Малаков от заеманата длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел - гр. Бургас. Тайно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласувайте за освобождаването. 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** Георги Лазаров Малаков от заеманата длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, **считано от 18.07.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега явно гласуване за поощрението, което е приложено.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и. ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА** Георги Лазаров Малаков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас **с отличие "служебна благодарност и грамота"** и **парична награда** в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Веселин Асенов Владимиров - прокурор в Районна прокуратура Варна, считано от 21 юли 2011 г. Тайно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** Веселин Асенов Владимиров - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **считано от 21.07.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Допълнителните. Г-жа Каменова, ще изчакате накрая да минат допълнителните, после ще пуснем компютъра. Точка втора започваме. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Христо Йорданов Христов - съдия в Административен съд Ямбол, комплексна оценка от атестацията "добра".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласувайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Искам думата!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Да завършим гласуването. Още един глас. 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Христо Йорданов Христов - съдия в Административен съд гр. Ямбол комплексна оценка "ДОБРА".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, това са кандидатите за Специализираните структури. Знаете колко е изтънчено отношението на обществото към Специализираните структури. Аз предлагам сега, след като приемем оценките на тези хора, всички кандидати за Специализираните структури да бъдат "качени" на сайта на ВСС, за да могат всеки да види и ако има

някакви сигнали да ги изпрати, дори и службите.../намесва се Вельо Велев - те са качени/ Петър Стоянов - защото съм притеснен, че утре ще ни обвинят, че сме назначили на групировките пратениците в Специализирания съд. Ние в какво ли не сме обвинени този Висш съдебен съвет и затова съм притеснен, искам да направим всичко възможно, за да стане ясно кои са тези хора.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Да станат достояние на цялата общественост. Добре.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да продължа ли?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Да. Точка 3 от допълнителните.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Веселина Вълева - съдия в Софийски градски съд, като ѝ определи оценка "много добра".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. На основание 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Веселина Петкова Вълева - съдия в Софийски градски съд.**

3.1. На основание чл. 206 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ на Веселина**

Петкова Вълева - съдия в Софийски градски съд, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Драгомир Кояджиков - съдия в Софийски районен съд и да му определи оценка "много добра".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. На основание 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Драгомир Асенов Кояджиков** - съдия в Софийски районен съд.

4.1. На основание чл. 206 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ на Драгомир Асенов Кояджиков** - съдия в Софийски районен съд, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Иван Петров - прокурор в Софийска районна прокуратура и да му определи оценка "много добра".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, да гласувате. 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. На основание 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Иван Димитров Петров** - прокурор в Софийска районна прокуратура.

5.1. На основание чл. 206 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ на Иван Димитров Петров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Пламен Марков - прокурор в Окръжна прокуратура София и да му определи оценка "много добра".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, да гласувате. 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. На основание 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ПРОВЕЖДА**

ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Пламен Иванов Марков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София.

6.1. На основание чл. 206 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Иванов Марков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Николай Димитров - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Сливен и да му определи комплексна оценка "много добра".

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се"няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. На основание 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Николай Димитров Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен.

7.1. На основание чл. 206 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ на Николай Димитров Димитров** - заместник на административния

ръководител - заместник-районен прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да възстанови Теодор Стефанов Милев на длъжността "съдия" в Окръжен съд Велико Търново. Пояснявам - колегата имаше наказателно производство, което приключи и вече няма пречка за възстановяването му. Тайно гласуване.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Все пак моето предложение няма ли да гласуваме?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Те са качени.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз мисля, че това е практика вече при нас.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 231 от ЗСВ **ВЪЗСТАНОВЯВА Теодор Стефанов Милев на длъжността „съдия“ в Окръжен съд гр. Велико Търново.**

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Приключихте ли, г-н Шопов?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Първа от допълнителните. Чрез жребий нов член на Конкурсните комисии за Апелативен специализиран съд, на мястото на Пламен Томов, който е в платен годишен отпуск по график. На негово място Кети Маркова. И с

жребий на мястото на Вероника Имова - резервен член, също в планиран отпуск годишен - Биляна Чочева, резервен член на същата комисия. Да определите с явно гласуване Атанас Ценов - резервен член досегашен на мястото на Явор Гебов в Апелативна специализирана прокуратура, Явор Гебов е в отпуск.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване.

СЛАВКА КАМЕНОВА: И с жребий резервен член на същата комисия на Апелативната специализирана прокуратура на мястото на Атанас Ценов - Кирил Методиев Иванов.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. "Против" и "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Определяне на поименните състави на конкурсните комисии за провеждане на конкурсите за назначаване на съдии, прокурори и следователи в специализираните органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Определя чрез жребий Кети Методиева Маркова - съдия във ВКС за член на конкурсната комисия за назначаване на съдии **в Апелативния специализиран съд**, на мястото на Пламен Томов Томов.

1.1.1. Определя чрез жребий Биляна Давидова Чочева - съдия във ВКС за резервен член на същата комисия на мястото на Вероника Атанасова Имова.

1.2. Определя Атанас Йорданов Ценов - прокурор във ВКП за член на комисията за назначаване на прокурори **в**

Апелативна специализирана прокуратура, на мястото на Явор Крумов Гебов.

1.2.1. Определя чрез жребий Кирил Методиев Иванов - прокурор във ВКП за резервен член на същата комисия, на мястото на Атанас Йорданов Ценов.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Минаваме към редовните точки.

"Бюджет и финанси". Г-н Колев, заповядайте!

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага да се утвърдят промени по бюджетните сметки, съгласно приложението. Явно е гласуването.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага да се даде съгласие да се отпуснат еднократни парични помощи, съгласно списъка, който е приложен, на пострадали лица.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

а на Република България, за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Районна прокуратура гр. Сливен, по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 920 лв.

24.4.2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ 1 920 лв.

24.5. ОТПУСКА еднократна парична помощ в размер на 2 400 лв. от централизирания фонд СБКО за 2011 г. на наследника на починалата Снежана Димитрова Митева - съдебен служител в Софийски градски съд, за покриване на разходи по погребението.

24.5.1. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Софийски градски съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 400 лв.

24.5.2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 400 лв.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 25 комисията предлага да се приемат направените констатации от извършения одитен ангажимент на Апелативен съд - гр. Бургас.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/**25. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд гр. Бургас за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Приема направените констатации и изводи от извършения одитен ангажимент за увереност на Апелативен съд гр. Бургас.

ИВАН КОЛЕВ: Същото - да се приемат направените констатации за Районен съд - гр. Пещера и да се одобри Плана за действие, изготвен от административния ръководител.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Пещера за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

26.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Пещера.

26.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера и приема за сведение информацията за изпълнението на препоръките.

ИВАН КОЛЕВ: По същият начин - да се приемат направените констатации за Районен съд - гр. Пазарджик и да се приеме за сведение информацията за изпълнението на препоръките.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Пазарджик за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Пазарджик.

27.2. Приема за сведение информацията за изпълнението на препоръките.

ИВАН КОЛЕВ: И по т. 28 комисията предлага да се приемат направените констатации за Районен съд - гр. Видин и да се одобри Плана за действие, изготвен от административния ръководител.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

28.ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за

даване на увереност в Районен съд гр. Видин за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Видин.

28.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Видин и приема за сведение информацията за изпълнението на препоръките.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: "Съдебна администрация". Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми г-н Сукнаров, уважаеми колеги, по точка 29 комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва в точка от 1 до 4.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Елин Пелин - 1 щ. бр. за „съдебен деловодител“**

2. **Административен съд гр. Добрич** - 1 щ.бр. за „управител сграда“; 1 щ.бр. за „шофьор“ и 1 щ.бр. за „касиер“

3. **Районна прокуратура гр. Хасково** - *трансформиране* на длъжност „съдебен администратор“ в длъжност „системен администратор - I-ва степен“ и *назначаване* на 1 щ.бр. за „системен администратор - I-ва степен“.

4. **Окръжна прокуратура гр. Хасково** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Елин Пелин**.

29.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „шофьор“ в **Административен съд гр. Добрич**.

29.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „съдебен администратор“ в длъжност „системен администратор - I-ва степен“ и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор - I-ва степен“ в **Районна прокуратура гр. Хасково**.

29.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжна прокуратура гр. Хасково**.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 30. Комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да приеме решение, с което да не се даде съгласие за назначаването на съдебен служител, на двама съдебни служители в Административен съд - гр. Добрич. Мотивите

знаете - липса на финансови средства, натовареност и съотношение на служители, като се има предвид, че в предната точка 29 разрешихме, дадохме съгласие току-що за назначаването на "шофьор" в Административен съд - гр. Добрич. Явно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласуването е явно. "Против" и "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Добрич** - 1 щ.бр. за „управител сграда“; 1 щ.бр. за „шофьор“ и 1 щ.бр. за „касиер“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „управител сграда“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „касиер“ в **Административен съд гр. Добрич.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. Под средната натовареност на Административен съд -Добрич

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 31. Комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да отхвърли искането на председателя на Районен съд - гр. Разлог за увеличаване щатната

численост на съда с една щатна бройка за "архивар". Мотивите ги знаете - липса на финансови средства, съотношение, натовареност и освен това биха могли да се справят и без тази щатна бройка.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Който е "за". "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Искане от председателя на председател на **Районен съд гр. Разлог** за увеличаване щатната численост на съда с 1 щ.бр. за „архивар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Разлог** с 1 /една/ щ.бр. за „архивар“.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Аз приключих!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря Ви.

Взаимодействие с Инспектората към ВСС. Г-жа Наумова.

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Благодаря, г-н Председател.

Уважаеми колеги, на вашето внимание е Обобщен аналитичен доклад за всички апелативни райони, въз основа на контролните проверки за изпълнение на препоръките на Инспектората към ВСС. Всички вие чухте досега, проверките които бяха направени на петте апелативни района, обобщили сме тези проверки в един табличен вид, което ще ви даде възможност нагледно да видите как се изпълняват тези проверки и в заключение мога да кажа, че голяма

част от направените препоръки се изпълняват, като това е довело до подобряване организацията на работата в разглежданите съдилища и прокуратури. Доказателство за това са препоръките, отправени до административните ръководители, които са значително по-малко на брой, поради което ви предлагам да приемете Обобщения аналитичен доклад за всички апелативни райони, въз основа на извършените контролни проверки.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласуването е явно. Приема се. Няма "против" и "въздържали се".

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Обобщен аналитичен доклад за всички апелативни райони въз основа на контролните проверки за изпълнение на препоръките на Инспектората към ВСС /ИВСС/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Обобщен аналитичен доклад за всички апелативни райони въз основа на контролните проверки за изпълнение на препоръките на Инспектората към ВСС /ИВСС/.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Минаваме към "Дисциплинарните производства".

/изключват мониторите/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на ВСС.

/Закриване на заседанието: 12,55 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 20.07.2011 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Божидар Сукнаров