

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 5 ЮЛИ 2012 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Диана Ковачева - Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Костадинка Наумова, Теодора Нинова

/Откриване на заседанието - 9,30 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет на 5 юли 2012г. Има кворум. Предлагам да гласувате дневния ред и допълнителните точки. Г-н Шопов, заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Благодаря, г-жо Министър. По дневния ред оттеглям т.4. И тъй като взех думата, предлагам да изслушаме възраженията по атестациите, като отсега казвам, че една от колежките, поради това, че отглежда малко дете не може да се яви, но е заявила, че си поддържа възражението, така че няма пречки. Молбата ми е след като дадете началото на заседанието и изслушаме колегите след това да дадете десет минути почивка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Шопов.

Заповядайте, г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Колеги, аз също, от името на комисия „Бюджет и финанси“, оттеглям т.75, тъй като е постъпило искане от председателя на Районния съд, с което се отказва от участие в процедурата. И правя второ искане - да

включим като допълнителна точка предложението на административния ръководител-председател на Районен съд-Казанлък, с което предлага да бъде трансформирана една щатна бройка „съдия“ в „заместник ръководител-заместник председател“ на Районен съд-гр.Казанлък. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, оттеглям т.79 от дневния ред. Благодаря Ви.

ДИАНА КОВЕЧЕВА: Благодаря. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, аз много добре разбирам, че дейността на Висшия съдебен съвет се подпомага от съответните комисии и е редно предложенията по въпросите, които касаят съответните комисии да бъдат разгледани и да бъдат предложени, и проекто-предложенията да излизат от съответната комисия. По предложението, което прави г-н Иван Колев за заместник председател на Казанлък, искам да кажа няколко думи. С решение на Висшия съдебен съвет ние сме взели решение, че в тези органи заместник председатели не са предвидени. Вторият въпрос, който е, е следния, че с измененията на чл.168 това не се налага, тъй като с последните изменения всичко е изчистено по най-точния начин. И последният въпрос, който искам да поставя и ще го кажа съвсем отговорно, много често се споменава думата „Казанлък“. В случая аз мога да Ви дам данни, че Горна Оряховица, Дупница имат много повече съдии като щат, те не са направили тези искания. Повтаря се случая от миналата седмица. Аз, разбира се, ще се съобразя с решението на Висшия съдебен съвет, но нека това предложение да си мине през комисията, да се обсъдят тези неща. Ще повторя същото, което казах и миналия път. Говорим за Горна Оряховица, говорим за Дупница, говорим за Костинброд и

т.н., и т.н. Ако ние вземем решение да отменим нашето решение, с което, то беше съобразено не само с тогавашните условия, а и със сегашните условия, искам само да Ви кажа, колеги, нищо не различава определен съд от някой друг съд. Ние имаме много, много желаниа за заместници, включително и с пет човека и един заместник. Ако искате да се върне положението от преди нашето решение - един съд с петнадесет човека и с трима заместници, или един съд с шест-седем човека и с заместници - направете го. Но основният проблем е в това, че за втори път се изземват функциите на Комисията по предложенията и атестирането. Разбирате, че аз нямам нищо лично в тези неща. Опитвам се да спазваме нашето решение и разпоредбата на закона. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, аз поддържам предложението на г-н Колев по следните съображения. Първо, категорично няма принципно решение на Висшия съдебен съвет в районните съдилища, които не са в областни центрове, да няма заместници. Има конкретни решения за конкретни районни съдилища. Това първо.

Второто нещо, г-н Шопов е прав принципно, че комисиите са помощен орган и въпросите първо следва да се разгледат, анализират и да се докладват във Висшия съдебен съвет. Исканията на председател Дорияна Минчева са от повече от една година. Няколко искания, които така и не се разглеждат в комисията и не се внасят във Висшия съдебен съвет. Въпросът, който тя поставя все пак не е от компетентността на комисията на г-н Шопов, нито от неговата ..., а е от компетентността на Висшия съдебен съвет. Нека Висшият съдебен съвет да реши следва ли да има или да няма. В тази връзка аз допълвам предложението на г-н Иван

Колев, за мене всички районни съдилища и районни прокуратури, които имат състав от седем съдии съответно прокурори нагоре, да имат един заместник. Не е прав г-н Шопов като твърди, че Горна Оряховица също няма заместник. Горнооряховският районен съд има двама заместници. Това е истината. Така че аз не мога да разбера защо в тези съдилища, които извършват обемна дейност по-голяма от някои районни съдилища в областните центрове, при положение, колеги, че повечето административни съдилища в страната са със състав от пет, шест, седем съдии и има заместник председател, даже и по двама, защо ние дискриминираме тези районни съдилища. Още повече, колеги, че тези районни съдилища, които не са в областните центрове, имат още един сериозен проблем и този проблем се крие в това, че там няма окръжен съд, няма апелативен съд и кадровото израстване е ограничено по чисто битови причини. Колегите не кандидатстват за по-високи нива в съдебната власт, поради обстоятелството, че е свързано с преместване на семейство, на деца, училища, жилище и т.н. Защо да няма по един заместник в тези съдилища. Те са пет - шест съдилища. Няма да натоварят бюджета. Ние в комисия „Бюджет и финанси“ сме разгледали този въпрос.

А пък не мога да разбера защо г-н Шопов цитира чл.168? Напротив, чл.168 от внимателния анализ на този текст излиза, че ние нямаме даже право да откажем искането за назначаване на заместник председател. При положение, че повече от една година този въпрос не се разглежда от Висшия съдебен съвет и се крием зад една формула - принципно решение, а такова няма. Проверил съм - няма. Има конкретни решения по конкретни казуси. Принципно решение няма. Затова настоявам този въпрос да бъде разгледан.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Много съжалявам, но човек, когато се изказва, за втори път го казвам, трябва да бъде много подготвен. Такова решение има толкова ясно и категорично, в което беше отразено точно това и решението звучи по следния начин - в областните центрове и окръжни са по двама заместници; в районните структури да са по един с изключени на София, Пловдив, Бургас и Варна, където са по трима заместници. Но такова решение има. /**В. Велев**: Няма. Дайте да го намерим./ Г. Шопов: Чакайте малко. Само искам това да Ви кажа. Аз не искам и няколко пъти го казвам - ако някой тука се изживяваме ние като социално министерство и ако мотивите за това са механично седем човека и увеличаваме с един заместник; ако смятате, че растежът на съдиите се изразява в това да заемат административни длъжности - направете го. Но щам като се поставят въпросите аз на следващото заседание ще Ви предоставя това решение и мотивите към него. Но категорично съм против това да се изземват функции на комисии. Не защото има някакво засягане, а с оглед гарантиране точното проучване на въпроса. Това исках да кажа само. Интуито персоне не трябва да се решава в никакъв случай.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз предложих тази точка да я гласуваме - разглеждане на конкретно предложение. Мотиви не съм изложил. Мотивите, които започнаха тук да се излагат ще изложим, когато разглеждаме точката. Аз също мога да изложа мотиви в насока, че трябва да уважим искането на председателя на Районен съд-гр.Казанлък. Мога да изложа и допълнително мотиви по предложението на г-н Велев, което направи. Целта е да гласуваме, тъй като се касае за дневния ред. Прав е г-н Велев. Пред мен е искането, то е от 1 февруари 2012г. Има и по-стари искания. Прав е

г-н Велев, че няма такова принципно решение. Ето го пред мен решението на Висшия съдебен съвет, което мога да Ви прочета. Ето и пред мен изказването. Ние сме взели конкретно решение за конкретни съдилища. И тук са изброени съдилищата, когато сме взели решението, с което намаляваме щатната численост на тези съдилища. /Г. Шопов: Преди това има решение от април месец 2008г. ясно и категорично. И въз основа на това решение сме взели тези решения./ Ив. Колев: Добре. Нищо не пречи да си преразгледаме решението. На това отгоре аз съм член на Висшия съдебен съвет и като член на Висшия съдебен съвет имам право да внасям точки, които да бъдат разглеждани и които са от компетентността на Висшия съдебен съвет. Нека да не фаворизираме тези комисии. Комисиите са помощни органи, които единствено помагат затова дали нещо предварително трябва да се проучи. Няма какво да проучваме на всички ни е ясно за какво става дума. Имаме тук пред нас данните, имаме колко съдии са в този съд. Ние трябва да вземем решение има ли нужда от заместник председател или няма нужда от заместник председател. Щом тази комисия не се занимава повече от година с предложението, което смятам, че е недопустимо, Висшият съдебен съвет трябва да излезе със становище - уважава или не уважава предложението. Заради това предлагам точката да бъде гласувана и тогава да си изложи всеки от нас мотивите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли да направя и аз предложение? Понеже въпросът стана така, че вече имам... Същите неща се твърдяха по един друг повод, аз нося решението, за което се твърдеше, че няма решение. Ето го решението, колеги. Това е решението за предишния случай, за който се твърдеше, че няма решение. Ето го решение на комисията. И затова, за да не влизаме

в празни спорове, защото много време загубихме, аз Ви предлагам - отлагаме за следващото заседание ../**намесва се Р. Петрова**: Защо да отлагаме? Няма да отлагаме./ Г. Шопов: Г-жа Петрова, значи ще гласуваш против, а няма да ме прекъсваш, когато правя предложение. Отлагаме решението за следващия път, като аз ще Ви представя всичките тези решения, Съветът да се запознае, след като твърдите, че ги няма, и ще вземем решение. Една седмица няма да се продъни света. Но да се приеме, че няма такова решение, това просто не е така. Ако Вие прецените обаче, че без да се запознаете с тези материали, с решение, което Вие сте взели и да взимате сега решение, което ще промени доста конфигурацията в съдебната система, направете го. Аз си казах мнението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Аз поддържам предложението на колегата Колев да се включи в дневния ред посочената от него точка. Не смятам, че комисиите имат по-голямо значение от целия Съвет. Така както комисията може да обсъди така и целият състав на Съвета може да обсъди този въпрос, ако г-н Шопов не си крие решението пред себе си, а го даде на всички да го видят за какво решение става дума. ...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, г-жа Петрова по някой път наистина говори прибързано. Изразът „си крие решенията" може да се каже на пазара. /**Р. Петрова**: Как, Вельо ти го поиска, ти не го даваш./ Г. Шопов: Да, защото сега се поставя въпроса. Ще Ви представя решението, с което го взехме всичките, включително и ти. Защото и ти миналия път говореше за това решение, че не си присъствала, а ето го решението. Но да ми говориш, че аз си крия решенията, ... /**В. Велев**: Дайте да го видим?/ Г. Шопов: Това е за

Стара Загора. /**В.Велев**: Няма значение, дайте да го прочета./ Г. Шопов: Това е за съвсем друго.

/шум в залата/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Искам думата, моля Ви. Уважаема г-жо Министър, нито в закона, нито в Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация не е посочено и ограничено времето, в което заседава Висшия съдебен съвет. Така че аз Ви моля да дадете почивка, администрацията на Висшия съдебен съвет е на настоящия етаж, г-н Шопов каквато документация му трябва да отиде да си я вземе, това не е да се ходи в държавен архив, а е тук, да го извади, да го представи и да разгледаме точката, защото е предложение за дневния ред. Да се извади всичката документация, на която той се позовава. Защото аз също си спомням, че този въпрос за Казанлък е разглеждан и има решение на Съвета, и е отказано да се даде. Но Ви моля да дадете почивка, г-н Шопов да си свърши работата и да го предостави на Съвета.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, ще ми простите, че се намесвам, но така или иначе ми се струва, че щом като има спор аз лично бих ви предложила, не знам дали почивката ще бъде достатъчна г-н Шопов да намери съответния документ, но си мисля, че няма пречка на следващото заседание на Висшия съдебен съвет този въпрос да бъде разгледан. Очевидно, че има спор, мисля си, че е коректно един въпрос, който все пак не е бил разгледан в комисията независимо, че тя е помощен орган, все пак тя е органът, който подготвя решенията на Висшия съдебен съвет. Аз бих Ви предложила, ако нямате нищо против, след като е чакало една година едно решение би могло да изчака още една седмица и на следващия Висш съдебен съвет всеки един от Вас да се подготви

със съответните мотиви и съвсем коректно да бъдат изложени мотивите, а не по принцип да се спори. Мисля си, че е редно, включително и заради общественения интерес, който все пак колегите и журналистите гледат този спор, струва ми се, че за тях ще остане неясно защо се бърза толкова. Аз си давам сметка, че очевидно има някакво забавяне, но нека все пак да дадем достатъчно време на г-н Шопов за следващото заседание, което е другата седмица, да бъде разгледан този въпрос. Очевидно тук не става въпрос за конкретен колега, а става въпрос за принципно решение затова дали да има такава позиция на заместник председател. Мисля си, че все пак едно подобно решение трябва да се основава и на анализ на натовареност, да бъде информиран Висшият съдебен съвет, нека да го обмислите още една седмица. Става въпрос за една седмица. Бих Ви предложила наистина да го отложим за следващото заседание. А пък си мисля, че все пак след като е направено на публично заседание на Висшия съдебен съвет предложението, то няма как да отпадне, ето аз поемам ангажимента да бъде включено в следващия дневен ред, ако Вие сте съгласни, ако г-н Колев е съгласен. Аз Ви предлагам просто, за да няма спор и да няма едно неразбиране, че има някакъв проблем. Аз Ви предлагам да включим в следващия дневен ред. Г-н Колев, дали бихте се съгласили да го отложим.

ИВАН КОЛЕВ: Да. Оттеглям си предложението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Колев за разбирането. За следващия четвъртък в заседанието на дневния ред ще бъде включена тази точка за разглеждане. Г-н Шопов, ако обича да подготви необходимата документация и решението, което беше поискано, за да може да бъде обсъдено от Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви, колеги, за разбирането.

Да одобрите дневния ред. Ако обичате да гласувате за дневния ред и предложенията за допълнителните точки, както и отпадането от тях на т.4, 79 и 75. Благодаря. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. т. 4, 75 и 79 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за увеличаване щатната численост на Окръжен съд гр. Силистра с 1 щатна бройка за длъжността „младши съдия“

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решения за увеличаване щатната численост на:

- Районна прокуратура гр. Враца с 1 щатна бройка за длъжността „младши прокурор“ и

- Районна прокуратура гр. Севлиево с 1 щатна бройка за длъжността „младши прокурор“

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по заявлението на Илиан Илианов Георгиев, временно отстранен, за възстановяване на заеманата от него длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение за допълване на решения на ВСС по протокол № 30/29.09.2011 г. т. 19 и протокол № 43/22.12.2011 г. т. 2, касаещи назначените съдии в Апелативен специализиран наказателен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение за създаване на работна група за изработване на Правилниците по чл. 342 от ЗСВ и привеждането им в съответствие с Класификатора на длъжностите в администрацията по чл. 341 от ЗСВ.

Внася: Комисия по правни въпроси

8. Проект на решение за съгласуване на актуализираните програми на Националния институт на правосъдието за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и кандидатите за младши прокурори

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика“

9. Проект на решение по предложението от председателя на Софийски градски съд за участие в обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение по предложението на председателя на Административен съд гр. Хасково за участие в обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проекти на решения по искания на административни ръководители за увеличаване щатната численост на органите на съдебната власт с щатни бройки за съдебни служители.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

ДИАНА КОВАЧЕВА: Едно съобщение, едно предложение всъщност. С оглед на факта, че влизат в сила промените в Закона за съдебната власт с оглед избора на следващия Висш съдебен съвет, както знаете има определени документи, които трябва да бъдат одобрени от Висшия съдебен съвет и след това утвърдени от министъра на правосъдието. Става въпрос най-вече за декларацията за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имущество. Тъй като от вторник следващата седмица започва провеждането на общите събрания за номиниране на членове на Висшия съдебен съвет и съответно избор на делегати, бих искала да Ви предложи да направим едно извънредно

заседание в понеделник посветено само на одобряването на тези документи, за да може във вторник вече да започне провеждането на тези събрания и то да бъде на базата на одобрени документи. Дали ще Ви бъде удобно следобед - 14 ч. /гласове - да/ Добре. Понеделник, 14 ч., заседание с една точка - одобряване на документите във връзка с промените в Закона за съдебната власт. Добре, приемаме. Извънредно заседание в понеделник в 14 ч.

Г-н Шопов, заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да продължим колеги. Както Ви казах в началото има възражение от Елина Карагьозова, но тя има детенце, да е живо и здраво, в кърмаческа възраст, поради което не може да дойде. Тя е изложила съображенията си и комисията ще ги обсъди в почивката. Няма смисъл да отлагаме.

Ще Ви помоля да изслушаме колежката Виолета Радева. И ще помоля да я предупредите, че Съветът и комисията са запознати с възраженията ѝ, и съвсем накратко да изложи в какво се изразяват те.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Да влезе г-жа Радева.

/В залата влиза Виолета Радева/

ВИОЛЕТА РАДЕВА: Заповядайте, г-жо Радева. Ще Ви помоля съвсем накратко, в резюме, да изложите Вашето възражение. Колегите от Висшия съдебен съвет са запознати, така че съвсем накратко.

ВИОЛЕТА РАДЕВА: Благодаря. Ще се постарая да бъде наистина кратка.

Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Виолета Радева и съм прокурор в Районна прокуратура-Девня, като към настоящия момент съм в отпуск по майчинство. Мотивът ми да изготвя настоящото

възражение е, че в единния формуляр, представен на Комисията по атестирането, са били допуснати редица пропуски и неточности, които считам че по някакъв начин са се отразили на обективността на комисията. Накратко само ще се спра на тях, подробно съм ги посочила в изготвеното писмено възражение. На първо място е сгрешен периода на атестирането, като същият е изместен с 9 месеца и по този начин е останала неотчетена част от работата ми в Окръжна прокуратура-Варна. На второ място не са посочени продължителните болнични, които съм ползвала през атестирания период, а именно от 3 месеца, поради оперативна намеса по време на работата ми в Окръжна прокуратура-Варна и 6 месеца непосредствено преди отпуска ми по майчинство по време на работата ми в Районна прокуратура-Девин. На трето място са сгрешени повечето от показателите в част четвърта на единния формуляр, като най-фрапантно е това несъответствие относно поверените ми преписки и дела от общ характер, като вместо установените впоследствие и подкрепени със съответните документи 3234 бройки, във формуляра са посочени едва 1003. /**намесва се Г. Шопов:** Отстранено е това, колежке./ В. Радева: На четвърто място не е посочено и че работата ми е била проверявана от Инспектората към ВСС, като това е извършено през 2009г. за работата ми в Окръжна прокуратура-Варна през 2008г., като не са налице негативни констатации за моята работа през този период.

И съвсем накратко, с няколко думи, ще се спра на тези показатели, по които са ми отнети точки. Искам да посоча, че относно правните ми познания и умения за прилагането им, още от времето, когато постъпих на работа в Окръжна прокуратура-Варна, са ми били разпределяни дела с изключителна фактическа и правна сложност, като съм била наблюдаващ прокурор по осем дела срещу

организираните престъпни групи с различен предмет на дейност, по три дела за пране на пари, по две дела за убийство и по всички тях с изключени на две, които са в момента висящи, са произнесени и влезли в сила осъдителни ефективни присъди.

По отношение уменията ми за анализ на правно-релевантните факти, искам да посоча, че при внесени 157 обвинителни акта и споразумения за атестирания период е налице една единствена оправдателна присъда, като и за нея мога да посоча, че предвид болничният, който използвах, няха възможност лично да защита в съдебно заседание обвинението си.

По отношение за уменията ми за оптимална организация на работа е видно, че въпреки големия брой поверени ми преписки и дела от общ характер, съм се старала да ги приключа всички в срок, като за времето на атестирания период съм приключила 496 досъдебни производства и само за последната година и половина от работата ми в Районна прокуратура-Варна съм приключила 432 досъдебни производства. По повечето от половината от тях съм внесла обвинителни актове и споразумения, като тук визирам и включените във формуляра предложения по чл.78а.

Относно уменията ми за работа в екип, считам че тези положителни резултати не биха могли да бъдат получени, ако не е наистина изключителното взаимодействие с разследващите полицаи и оперативните работници при реализацията на тези досъдебни производства, като винаги, когато съм имала възможност, съм присъствала на местопроизшествията и съм ръководила пряко и непосредствено работата при извършване на съответните огледи.

В заключение искам само да кажа, че другото значение на латинската дума „юстиция“ е „справедливост“ и поради това Ви

моля справедливо и обективно да оцените положения от мен труд по време на атестирания период.

Благодаря за Вниманието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Радева. Въпроси към г-жа Радева? Няма.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Вие сте отразили, че сте наградена, така ли?

ВИОЛЕТА РАДЕВА: Да. През 2008г. именно за работа в екип с трима прокурори съм наградена..

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре, добре, само това е достатъчно. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Моля да изчакате.

/Виолета Радева излиза от залата./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Виктор Тарчев.

/В залата влиза Виктор Тарчев/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Здравейте. Заповядайте, Г-н Тарчев. Висшият съдебен съвет е запознат с мотивите и постъпилото възражение. Така че в рамките на две-три минути, съвсем накратко, в резюме, да напомните.

ВИКТОР ТАРЧЕВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Колеги, ще бъда пределно кратък. Вие сте запознати с възражението ми. Виждате, че то се основава предимно на технически пропуск, вероятно допуснат при администриране на документите. Посочено е, че по отношение на мен не е извършена проверка от Инспектората. Такава е извършена и завършила положително. Същото е и по отношение становището на Комисията по професионална етика. Други възражения нямам. Не бих Ви губил времето, ако не се беше получил дисбаланс между моите точки и

тези на колегите младши прокурори от Софийска районна прокуратура. Това е, друго няма.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Тарчев. Въпроси към г-н Тарчев? Няма. Моля да изчакате.

/Виктор Тарчев излиза от залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, ще Ви помоля сега да дадете почивка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Десет минути почивка.

/След почивката/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Шопов, Вие ли ще докладвате?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да. Съобразно изискванията чл. 305 от ЗСВ комисията предлага да приемем решение, с което по отношение на възражението на Елина Карагъзова, го приема за частично основателно. Всичките колеги са с оценка „много добра“, но действително комисията констатира, че някъде не са дооценени.

Най-напред приема за основателни възраженията на Елина Карагъзова и комисията предлага да се приеме решение, с което да определи на Елина Карагъзова комплексна оценка от атестацията „много добра“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Елина Пламенова Карагъзова, съдия в Районен съд-гр.Провадия, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на

основание чл.205, ал.2 от ЗСВ /Поканена, не се явява, поради невъзможност/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.209, ал.4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Елина Пламенова Карагъзова, съдия в Районен съд-гр.Провадия, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И решение, с което колежката придобива статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. На основание чл.207, ал.1 от ЗСВ Елина Пламенова Карагъзова, съдия в Районен съд-гр.Провадия, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По отношение на прокурор Радева също се приема, че частично основателно е възражението ѝ и комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Виолета Радева – прокурор в РП Девня, комплексна оценка от атестацията „много добра“. Моля, гласувайте.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Виолета Манолова Радева, прокурор в Районна прокуратура-гр.Девня, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.205, ал.2 от ЗСВ ИЗСЛУШВА Виолета Манолова Радева, прокурор в Районна прокуратура-гр.Девня, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

2.2. На основание чл.209, ал.4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Виолета Манолова Радева, прокурор в Районна прокуратура-гр.Девня, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И със същото решение колежката да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. На основание чл.207, ал.1 от ЗСВ Виолета Манолова Радева, прокурор в Районна прокуратура-гр.Девня, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По следващата точка комисията приема за основателни възраженията на Виктор Тарчев – прокурор

в СРП, поради което предлага на съвета да приеме решение, с което да определи на Виктор Тарчев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Виктор Бориславов Тарчев, прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.205, ал.2 от ЗСВ ИЗСЛУШВА Виктор Бориславов Тарчев, прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

3.2. На основание чл.209, ал.4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Виктор Бориславов Тарчев, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Със същото решение да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. На основание чл.207, ал.1 от ЗСВ Виктор Бориславов Тарчев, прокурор в Софийска районна

прокуратура, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо министър, ще Ви помоля да дойдат двамата да им обявим резултата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако може да поканите колегите.

/В залата влизат В. Радева и В. Тарчев/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, комисията разгледа внимателно вашите възражения, прие ги за частично основателни и увеличихме вашите оценки. Правилно констатирахме, че в известен смисъл сте недооценени. Също така придобихте и статут на несменяемост. Това се отнася и за двамата.

Приятен ден ви желая.

/напускат залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам да продължим с точка 5-та.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Надежда Найденова Янакиева - съдия в ОС – гр. Сливен, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Надежда Найденова Янакиева – съдия в Окръжен съд гр. Сливен с ранг

„съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Красимир Иванов Петракиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Плевен, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Красимир Иванов Петракиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Плевен с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Недялка Николова Нинова - съдия в Софийски окръжен съд, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”..

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Недялка Николова Нинова – съдия в Софийски окръжен съд с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Станчо Николов Димов - съдия в Софийски районен съд, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Станчо Николов Димов – съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Биляна Владимирова Балинова - съдия в Софийски районен съд, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Биляна Владимирова Балинова – съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

/Георги Колев напуска залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Станимир Борисов Мирев - съдия в Софийски районен съд, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ДИАНАКОВАЧЕВА: Още един глас. /От залата: Двама излязоха./

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Станимир Борисов Мирев – съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Емануела Йочева Куртева - съдия в Софийски районен съд, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Емануела Йочева Куртева – съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в СРС, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Стефан Исаков Шекерджийски – съдия в Софийски районен съд с ранг

„съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Стоян Константинов Попов - съдия в РС – гр. Варна, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Стоян Константинов Попов – съдия в Районен съд гр. Варна с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Антони Иванов Николов - съдия в РС – гр. Варна, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Антони Иванов Николов – съдия в Районен съд гр. Варна с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Весела Иванова Евстатиева - съдия в РС – гр. Пловдив, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Весела Иванова Евстатиева – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Иван Минчев Минчев - съдия в РС – гр. Пловдив, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Иван Минчев Минчев – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Боян Димитров Кюртов - съдия в РС – гр. Пловдив, на място в ранг „съдия в ОС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Боян Димитров Кюртов – съдия в Районен съд гр. Пловдив, на място в ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Иво Николаев Петров - съдия в РС – гр. Ботевград, на място в ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Иво Николаев Петров – съдия в Районен съд гр. Ботевград с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Радослава Симеонова Цекова - съдия в Окръжен съд гр. Враца, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19 .На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Радослава Симеонова Цекова - съдия в Окръжен съд гр. Враца с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

19.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Радослава Симеонова Цекова - съдия в Окръжен съд гр. Враца с

ранг „съдия във ВКС и ВАС” **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Соня Георгиева Кочова - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Соня Георгиева Кочова - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил.

20.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Соня Георгиева Кочова - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Трифон Иванов Минчев - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Трифон Иванов Минчев - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора.

21.1.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Трифон Иванов Минчев - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Атанаска Димитрова Маркова - съдия в Районен съд гр. Нови пазар, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22.На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Атанаска Димитрова Маркова - съдия в Районен съд гр. Нови пазар, с ранг „съдия в АС”.

22.1.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Атанаска Димитрова Маркова - съдия в Районен съд гр. Нови пазар, с ранг „съдия в АС” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Владимир Стоянов Вълчев - съдия в Районен съд гр. Пловдив, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Владимир Стоянов Вълчев - съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

23.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Владимир Стоянов Вълчев - съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Десислава Пламенова Порязова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Десислава Пламенова Порязова – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в АС“.

24.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Десислава Пламенова Порязова – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в АС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Диана Илиева Костадинова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Диана Илиева Костадинова – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

25.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Диана Илиева Костадинова – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Димитър Василев Кацарев – съдия в Районен съд гр. Пловдив, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Димитър Василев Кацарев – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС”.

26.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Василев Кацарев – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Елена Димитрова Герцова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Елена Димитрова Герцова – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС”.

27.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Елена Димитрова Герцова – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Светлана Николова Неделева – съдия в Районен съд гр. Пловдив, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Светлана Николова Неделева – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС”.

28.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светлана Николова Неделева – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Румяна

Запрянова Запрянова - съдия в Районен съд гр. Разлог, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Румяна Запрянова Запрянова - съдия в Районен съд гр. Разлог.

29.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Румяна Запрянова Запрянова - съдия в Районен съд гр. Разлог комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Веселин Христов Коларов - съдия в Районен съд гр. Харманли, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Веселин Христов Коларов - съдия в Районен съд гр. Харманли.

30.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Веселин Христов Коларов - съдия в Районен съд гр. Харманли комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Мария Атанасова Кръстева - съдия в Районен съд гр. Харманли, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Мария Атанасова Кръстева - съдия в Районен съд гр. Харманли.

31.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мария Атанасова Кръстева - съдия в Районен съд гр. Харманли комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Даниела Димитрова Недева – заместник-председател на Административен съд гр. Варна комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

32. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Даниела Димитрова Недева** – заместник-председател на Административен съд гр. Варна **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И със същото решение, колежката да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

32.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Даниела Димитрова Недева** – заместник-председател на Административен съд гр. Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ивелина Карчева Янева – съдия в Административен съд гр. Варна, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Ивелина Карчева Янева** – съдия в Административен съд гр. Варна **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И решение, с което колежката да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Ивелина Карчева Янева** – съдия в Административен съд гр. Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ирена Петрова Обретенова - Симеонова – съдия в Административен съд гр. Варна комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Ирена Петрова Обретенова - Симеонова** – съдия в Административен съд гр. Варна **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И със същото решение, колежката да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Ирена Петрова Обретенова - Симеонова** – съдия в Административен съд гр. Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на **Марияна Димитрова Ширванян** – съдия в Административен съд гр. Варна, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

35. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Марияна Димитрова Ширванян** – съдия в Административен съд гр. Варна **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Със същото решение, колежката да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

35.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Марияна Димитрова Ширванян** – съдия в Административен съд гр. Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Кремена Димова Костова – Грозева – съдия в Административен съд гр. Хасково **комплексна оценка от атестацията „много добра”**.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Кремена Димова Костова – Грозева** – съдия в Административен съд гр. Хасково **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И решение, с което колежката да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

36.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Кремена Димова Костова – Грозева** – съдия в Административен съд гр. Хасково **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Кристиан Божидаров Петров - съдия в Районен съд гр. Брезник, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

37. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Кристиан Божидаров Петров** - съдия в Районен съд гр. Брезник комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И решение, с което да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Кристиан Божидаров Петров** - съдия в Районен съд гр. Брезник **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Райна Кирова Кирякова - съдия в Районен съд гр. Бургас, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Райна Кирова Кирякова - съдия в Районен съд гр. Бургас комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И решение, с което колежката да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ Райна Кирова Кирякова - съдия в Районен съд гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Йоана Милчева Генжова - съдия в Районен съд гр. Велико Търново комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Йоана Милчева Генжова - съдия в Районен съд гр. Велико Търново комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И със същото решение, колежката да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Йоана Милчева Генжова** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Румен Георгиев Катрев – председател на Военен съд – Пловдив, с отличие „служебна благодарност и грамота”. Явно гласуване.

Колеги, по отношение на парите се отхвърля./Обсъждат всички/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Предложението се прави пред нас.

ГЕОРГИ ШОПОВ: За отхвърлянето няма смисъл.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт **ПООЩРЯВА** Румен Георгиев Катрев - административен ръководител - председател на Военен съд гр. Пловдив, с отличие „Служебна благодарност и грамота”.

40.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за поощряване на Румен Георгиев Катрев - административен ръководител - председател на Военен съд гр. Пловдив, с парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение, съгласно решение на Комисия „Бюджет и финанси” – протокол № 26/30.05.2012 г., т. 37.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага ВСС да поощри Албена Янчева Зъбова – Кочовска – съдия в Окръжен съд гр. Бургас, ”, с отличие „служебна благодарност и грамота”. Явно гласуване, само това гласуваме.

СЛАВКА КАМЕНОВА: До сега сте ги гласували./за паричното поощрение/.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Защото предложението е и парична награда.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре. И да отхвърли предложението за парична награда.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт ПООЩРЯВА Албена Янчева Зъбова – Кочовска – съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „Служебна благодарност и грамота”.

41.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за поощряване на Албена Янчева Зъбова – Кочовска – съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с парична награда в размер на основното ѝ месечно възнаграждение, съгласно решение на

Комисия „Бюджет и финанси” – протокол № 26/30.05.2012 г., т. 37.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да поощри Калина Стоянова Пенева – съдия в Окръжен съд гр. Бургас”, с отличие „служебна благодарност и грамота”. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тук отхвърляме ли...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Тук няма предложение за парична награда.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт ПООЩРЯВА Калина Стоянова Пенева – съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „Служебна благодарност и грамота”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Кирил Градев Стоянов – съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с отличие „служебна благодарност и грамота”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт ПООЩРЯВА Кирил Градев Стоянов – съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „Служебна благодарност и грамота”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Кремена Илиева Лазарова – съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с отличие „служебна благодарност и грамота”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт ПООЩРЯВА Кремена Илиева Лазарова – съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „Служебна благодарност и грамота”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Мариана Георгиева Маринова – Карастанчева – съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с отличие „служебна благодарност и грамота”. Явно гласуване. И отхвърля предложението за парична награда.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт ПООЩРЯВА Мариана Георгиева Маринова – Карастанчева – съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „Служебна благодарност и грамота”.

45.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за поощряване на Мариана Георгиева Маринова – Карастанчева – съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с парична награда в

размер на основното ѝ месечно възнаграждение, съгласно решение на Комисия „Бюджет и финанси” – протокол № 26/30.05.2012 г., т. 37.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Недялка Пенева Пенева – съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с отличие „служебна благодарност и грамота”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт ПООЩРЯВА Недялка Пенева Пенева – съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „Служебна благодарност и грамота”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Росен Димитров Парашкевов – съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с отличие „служебна благодарност и грамота”. И да отхвърли предложението за парична награда.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт ПООЩРЯВА Росен Димитров Парашкевов – съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „Служебна благодарност и грамота”.

47.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за поощряване на Росен Димитров Парашкевов – съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение, съгласно решение на Комисия „Бюджет и финанси” – протокол № 26/30.05.2012 г., т. 37.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага н ВСС да приеме решение, с което да поощри Марин Георгиев Маринов - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Варна, с отличие „служебна благодарност и грамота”. И да отхвърли предложението за парична награда.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт ПООЩРЯВА Марин Георгиев Маринов - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Варна и ръководител на Търговско отделение, с отличие „Служебна благодарност и грамота”.

48.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за поощряване на Марин Георгиев Маринов - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Варна и ръководител на Търговско отделение, с парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение, съгласно решение на Комисия „Бюджет и финанси” – протокол № 26/30.05.2012 г., т. 37.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Милен Петров Славов - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Варна, с отличие „служебна благодарност и грамота”. И да отхвърли предложението за поощряване с парична награда.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт ПООЩРЯВА Милен Петров Славов - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Варна и ръководител на Гражданско отделение, с отличие „Служебна благодарност и грамота”.

49.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за поощряване на Милен Петров Славов - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Варна и ръководител на Гражданско отделение, с парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение, съгласно решение на Комисия „Бюджет и финанси” – протокол № 26/30.05.2012 г., т. 37.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да поощри Соня Нейкова Тодорова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Варна, с отличие „служебна благодарност и грамота”. И да отхвърли предложението за парична награда.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

50. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт ПООЩРЯВА Соня Нейкова Тодорова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Варна и ръководител на Наказателно отделение, с отличие „Служебна благодарност и грамота“.

50.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за поощряване на Соня Нейкова Тодорова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Варна и ръководител на Наказателно отделение, с парична награда в размер на основното ѝ месечно възнаграждение, съгласно решение на Комисия „Бюджет и финанси“ – протокол № 26/30.05.2012 г., т. 37.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Диана Лъчезарова Симеонова – следовател в Окръжен следствен отдел Окръжна прокуратура гр. Враца, на място в ранг „следовател в Национална следствена служба“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

51. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Диана Лъчезарова Симеонова – следовател в Окръжен следствен отдел Окръжна прокуратура гр. Враца, на място в ранг „следовател в Национална следствена служба”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да повиши Мария Огнянова Гьоргова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в ранг „следовател в Национална следствена служба”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Мария Огнянова Гьоргова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура на място в ранг „следовател в Национална следствена служба”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да повиши Лилия Петрова Стъпова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, на място в ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА **Лилия Петрова Стъпова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен **на място в ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да повиши **Малина Борисова Борисова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, **на място в ранг „следовател в НСлС”.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА **Малина Борисова Борисова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен **на място в ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение с което да повиши Шахин Фикретов Музаферов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, на място в ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Шахин Фикретов Музаферов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен на място в ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за поправка на явна фактическа грешка. Посочено е как да се чете. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56. ДОПУСКА ПОПРАВКА на явна фактическа грешка в решението си по протокол № 17/19.04.2012 г., т. 66, като решението се чете:

56.1. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО

АТЕСТИРАНЕ НА Константин Любенов Тасков – следовател в Национална следствена служба.

56.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Константин Любенов Тасков – следовател в Национална следствена служба комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе периодично атестиране на Стефани Черешарова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Стефани Костадинова Черешарова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в АП”.

57.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стефани Костадинова Черешарова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в АП” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Анри

Петров Миленов – прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Анри Петров Миленов – прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар.

58.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Анри Петров Миленов – прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Даниела Пламенова Тодорова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Пламенова Тодорова – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И със същото решение да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Даниела Пламенова Тодорова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Мария Иванова Николова – прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Мария Иванова Николова** – прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И със същото решение колежката да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Мария Иванова Николова** – прокурор в Софийска районна прокуратура **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Биляна Димитрова Гълъбова – прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански, комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Биляна Димитрова Гълъбова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански (*командирана в Районна прокуратура гр. Благоевград*) комплексна оценка “**МНОГО ДОБРА**”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И със същото решение колежката да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Биляна Димитрова Гълъбова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански (*командирана в Районна прокуратура гр. Благоевград*) **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Стефка Бойдева Атанасова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Стефка Бойдева Атанасова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И със същото решение колежката да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Стефка Бойдева Атанасова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да поощри Георги Христов Ханджиев - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с отличие „служебна благодарност и грамота”. И да отхвърли предложението за парична награда. Явно гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

63. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт **ПООЩРЯВА** Георги Христов Ханджиев - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с отличие „Служебна благодарност и грамота”.

63.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за поощряване на Георги Христов Ханджиев - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение, съгласно решение на Комисия „Бюджет и финанси” – протокол № 26/30.05.2012 г., т. 37.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да поощри Димитринка Тодорова Шкодрова - Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с отличие „служебна благодарност и грамота”. И да отхвърли предложението за парична награда. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

63.2. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт ПООЩРЯВА Димитринка Тодорова Шкодрова - Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с отличие „Служебна благодарност и грамота”.

63.2.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за поощряване на Димитринка Тодорова Шкодрова - Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с парична награда в размер на основното ѝ месечно възнаграждение, съгласно решение на Комисия „Бюджет и финанси” – Протокол № 26/30.05.2012 г., т. 37.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да прекрати трудовото правоотношение с Дончо

Марков Вучков - заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, поради настъпила смърт на 30.05.2012 г. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

64. КОНСТАТИРА прекратено трудово правоотношение с Дончо Марков Вучков - заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, поради настъпила смърт на 30.05.2012 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И да удостои посмъртно Дончо Вучков с личен почетен знак: втора степен – сребърен.

МАРИЯНА ДУНДОВА: Имам предложение. Както се вижда тук от материалите по преписката, този човек е отдал живота си на прокуратурата и мисля, че следва да му се присъди отличие „личен почетен знак – златен“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, постъпи предложение от г-жа Дундова, предлагам да гласувате. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

64.1. На основание чл. чл. 303, ал. 1 във вр. ал. 2, т. 2, б. „б“ от Закона за съдебната власт УДОСТОЯВА ПОСМЪРТНО Дончо Марков Вучков – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен, за проявени от него през продължителния му юридически стаж висок професионализъм,

образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допълни решението си по Протокол № 17/05.04.2006 г. си с израза „с ранг „прокурор в ОП”, считано от датата на встъпване в длъжност”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

65. ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 17/05.04.2006 г., т. 21 с израза: *„с ранг „прокурор в ОП”, считано от датата на встъпване в длъжност”*.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната численост на РП Стара Загора с една щатна бройка за длъжността „прокурор”. Колеги, аз съм против по съображения от заседанието на 28 юни 2012 г. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

66. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ НАМАЛЯВА щатната численост на Районна прокуратура гр. Стара Загора с 1 (една) щатна бройка за длъжността „прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И да увеличи щатната численост на РП Казанлък с една щатна бройка за длъжността „прокурор”. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

66.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ УВЕЛИЧАВА щатната численост на Районна прокуратура гр. Казанлък с 1 (една) щатна бройка за длъжността „прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По същите съображения допълвам, че нямам никакви забележки за професионалните качества на колежката. И комисията предлага да се назначи Мария Йорданова Михайлова – младши прокурор в РП Казанлък, на длъжността „прокурор” в..../прави пауза и от залата се чува: Тук е объркано, обратно е./ Добре, констатирана е грешка. Предложението е да се назначи не в Стара Загора, а в РП Казанлък. Така да се чете, за да не допускаме после поправка на явна фактическа грешка.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Аз мисля, че говориш без микрофон. Хайде кажи го пак с истинското назначение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Най-напред, ако не е записано в протокола – намалихме щатната численост с една, увеличихме щатната численост е една и сега предлагаме на ВСС с направената корекция, да се назначи Мария Михайлова – младши прокурор, при условията на чл. 243 от ЗСВ, в РП Казанлък.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

66.2. На основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мария Йорданова Михайлова** – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък **на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Казанлък**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 27.08.2012 г.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Допълнителните точки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, най-напред назначаването за младшите магистрати. Те заявиха желанията си, съгласно изискванията на закона. Искам да ви заявя, че най-напред ние трябва да увеличим щатната численост, казвам ги и двете неща, с 1 щатна бройка за Силистра, защото се оказаха двама колеги с един и същи резултат. Същото се отнася и за младшите прокурори. Предлагам ви най-напред да гласуваме по първа точка допълнителна, че увеличава щатната численост на Окръжен съд - Силистра с 1 щатна бройка за длъжността "младши съдия". Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Увеличаване щатната численост на Окръжен съд гр. Силистра с 1 (една) щатна бройка за длъжността „младши съдия”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Окръжен съд гр. Силистра с 1 (една) щатна бройка за длъжността „младши съдия“, считано от датата на вземане на решението.

Мотиви: Съгласно чл. 186 (4) и (6) са одобрени двама кандидати с еднакъв резултат (бал) и еднакъв общ успех от държавните изпити, поради което същите са класирани на едно и също място. Двамата кандидати заявяват желание да бъдат назначени на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Силистра при наличие на 1 (една) свободна щатна бройка за длъжността. В ЗСВ не са разписани критерии при тази хипотеза да бъде предпочетен един от двамата кандидати. Това налага необходимостта щатната численост на Окръжен съд гр. Силистра да бъде увеличена с 1 (една) щатна бройка за длъжността „младши съдия“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Второ - предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание 186, ал. 7 да се приеме окончателния списък на одобрените кандидати за младши съдии по заявеното им желание. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответните длъжности съобразно заявеното им желание

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

**На основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ ПРИЕМА
ОКОНЧАТЕЛЕН СПИСЪК на одобрените кандидати за младши
съдии по съответните длъжности съобразно заявеното им
желание, както следва:**

1. Иванка Петкова Болгурова - Софийски градски съд
2. Василена Людмила Дранчовска - Софийски градски съд
3. Радослава Николаева Качерилска - Софийски градски съд
4. Николай Мариусов Урумов - Софийски градски съд
5. Наталия Петрова Лаловска - Софийски градски съд
6. Марина Владимирова Манолова - Софийски градски съд
7. Анелия Стефанова Янева - Софийски градски съд
8. Яна Василева Николова - Окръжен съд гр. София
9. Тоско Петков Ангелов - Окръжен съд гр. Пловдив
10. Валери Владимиров Събев - Окръжен съд гр. Велико Търново
11. Ива Илиева Стойчева - Коджабашева - Окръжен съд гр. Ямбол
12. Михаела Светлозар Лазарова - Окръжен съд гр. Пловдив
13. Панайот Рангелов Велчев - Окръжен съд гр. Пловдив
14. Валентин Тодоров Пушевски - Окръжен съд гр. Варна

15. Станимира Ангелова Петрова - Окръжен съд гр.
Бургас
16. Мария Георгиева Шейтанова - Окръжен съд гр.
Благоевград
17. Ваня Желязкова Тенева - Окръжен съд гр. Стара
Загора
18. Георги Валентинов Георгиев - Окръжен съд гр.
Бургас
19. Мария Петрова Пашова - Окръжен съд гр. Враца
20. Лилия Георгиева Терзиева Владимирова - Окръжен съд гр.
Пазарджик
21. Красимир Димитров Лесенски - Окръжен съд гр.
Пазарджик
22. Георги Стоянов Чехларов - Окръжен съд гр. Варна
23. Галя Димитрова Алексиева - Окръжен съд гр.
Варна
24. Трифон Пенчев Славков - Окръжен съд гр. Русе
25. Андрей Иванов Николов - Окръжен съд гр.
Кюстендил
26. Цветелина Александрова Костова - Окръжен съд гр.
Плевен
27. Асен Цветанов Цветанов - Окръжен съд гр. Стара
Загора
28. Димитър Петков Димитров - Окръжен съд гр.
Шумен
29. Анатоли Йорданов Бобоков - Окръжен съд гр.
Бургас
30. Пламен Иванов Шумков - Окръжен съд гр. Враца

31. Хрисимир Максимов Проинов - Окръжен съд гр. Търговище
32. Недялко Христов Паталов - Окръжен съд гр. Хасково
33. Петрослав Волев Кънев - Окръжен съд гр. Бургас
34. Пламена Николова Кацарова - Окръжен съд гр. Хасково
35. Иван Диянов Мичев - Окръжен съд гр. Монтана
36. Даниела Евтимова Павлова - Окръжен съд гр. Кърджали
37. Деница Божидарова Петкова - Окръжен съд гр. Силистра
38. Темислав Малинов Димитров - Окръжен съд гр. Силистра.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да увеличи щатната численост на Районна прокуратура - Враца с 1 щатна бройка. И решение, с което да увеличи щата на Районна прокуратура - Севлиево с 1 щатна бройка "младши прокурор". Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Увеличаване щатната численост на Районна прокуратура гр. Враца с 1 (една) щатна бройка за длъжността „младши прокурор" и Районна прокуратура гр. Севлиево с 1 (една) щатна бройка за длъжността „младши прокурор"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районна прокуратура гр. Враца с 1 (една) щатна бройка за длъжността „младши прокурор“**, считано от датата на вземане на решението.

Мотиви: Съгласно чл. 186 (4) и (6) са одобрени двама кандидати с еднакъв резултат (бал) и еднакъв общ успех от държавните изпити, поради което същите са класирани на едно и също място. Двамата кандидати заявяват желание да бъдат назначени на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Враца при наличие на 1 (една) свободна щатна бройка за длъжността. В ЗСВ не са разписани критерии при тази хипотеза да бъде предпочетен един от двамата кандидати. Това налага необходимостта щатната численост на Районна прокуратура гр. Враца да бъде увеличена с 1 (една) щатна бройка за длъжността „младши прокурор“.

3.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районна прокуратура гр. Севлиево с 1 (една) щатна бройка за длъжността „младши прокурор“**, считано от датата на вземане на решението.

Мотиви: Съгласно чл. 186 (4) и (6) са одобрени двама кандидати с еднакъв резултат (бал) и еднакъв общ успех от държавните изпити, поради което същите са класирани на едно и също място. Двамата кандидати заявяват желание да бъдат назначени на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Севлиево при наличие на 1 (една) свободна щатна бройка за длъжността. В ЗСВ не са разписани критерии при тази хипотеза да бъде предпочетен един от двамата

кандидати. Това налага необходимостта щатната численост на Районна прокуратура гр. Севлиево да бъде увеличена с 1 (една) щатна бройка за длъжността „младши прокурор“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме на основание 186, ал. 7 окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори, съобразно заявеното им желание. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответните длъжности съобразно заявеното им желание

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ ПРИЕМА ОКОНЧАТЕЛЕН СПИСЪК на одобрените кандидати за младши прокурори по съответните длъжности съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Виолета Танева Желева - Софийска районна прокуратура
2. Тодор Венциславов Тодоров - Софийска районна прокуратура
3. Марин Александров Малчев - Софийска районна прокуратура
4. Елица Юриева Василева - Софийска районна прокуратура
5. Йорданка Иванова Попова - Районна прокуратура гр. Бургас

6. Ангел Демирев Кънев - Софийска районна прокуратура
7. Бояна Любомирова Дичева - Районна прокуратура гр. Бургас
8. Антоанета Иванова Маркова - Софийска районна прокуратура
9. Василен Славчев Бенчев - Районна прокуратура гр. Перник
10. Надя Емилова Николова-Цанкова - Районна прокуратура гр. Елин Пелин
11. Мирослава Бойкова Чифчиева - Районна прокуратура гр. Пловдив
12. Елза Миткова Митева - Варадинова- Районна прокуратура гр. Ботевград
13. Мирослав Стоев Кръстев - Районна прокуратура гр. Кърджали
14. Александър Цанков Михайлов - Районна прокуратура гр. Добрич
15. Ралица Вълкова Драганова - Районна прокуратура гр. Русе
16. Диана Георгиева Динкова - Районна прокуратура гр. Варна
17. Стоян Димитров Павлов - Районна прокуратура гр. Казанлък
18. Крум Илиев Попов - Районна прокуратура гр. Гоце Делчев
19. Чавдар Александров Шолев - Районна прокуратура гр. Ловеч
20. Йордан Стоянов Ангелов - Районна прокуратура гр. Велико Търново

21. Александър Руменов Лозанов - Районна прокуратура гр. Враца
22. Михаела Николаева Георгиева - Районна прокуратура гр. Враца
23. Ренгинар Хасанова Мусова - Районна прокуратура гр. Варна
24. Мая Кирилова Христова - Районна прокуратура гр. Свиленград
25. Мая Христова Големанова - Районна прокуратура гр. Шумен
26. Тодор Руменов Куюмджиев - Районна прокуратура гр. Ямбол
27. Валентина Дикова Дачева - Районна прокуратура гр. Севлиево
28. Яница Николова Колева - Районна прокуратура гр. Севлиево
29. Велислава Владимирова Кръстева - Районна прокуратура гр. Видин.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС решение, с което да възстанови майор Илиан Георгиев на длъжността "прокурор" във Военно-окръжна прокуратура. Може би трябва да направя разяснение - основанието да бъде отстранен от длъжност г-н Георгиев беше образуването срещу него наказателно производство, но това дело приключи с оправдателна присъда и съгласно закона той трябва да бъде възстановен, съгласно изискванията на закона. Има данни в нашата преписка, че срещу него има образувани и други досъдебни производства, но при нас липсва предложение за отстраняване от длъжност, така че

предлагам да се гласува предложението за възстановяване, ако постъпи друго предложение, тогава ще бъде поставено за разглеждане. Считано от датата на решението на ВСС. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 3 "против", 1 "въздържал се"/

5. ОТНОСНО: Заявление от Илиан Илианов Георгиев, временно отстранен, за възстановяване на заеманата от него длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 231 от ЗСВ ВЪЗСТАНОВЯВА майор Илиан Илианов Георгиев на длъжността „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, последната точка. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допълни решение по протокол, ранговете сме пропуснали, дадени са ранговете. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Допълване на решенията на ВСС по протокол № 30/29.09.2011 г., т. 19 и протокол № 43/22.12.2011 г., т.

2, касаещи назначените съдии в Апелативен специализиран наказателен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ДОПЪЛВА решението си по протокол № 30/29.09.2011 г., т. 19.1. - 19.8, касаещо назначените съдии в Апелативен специализиран наказателен съд, като същото се чете:

6.1.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Даниела Бориславова Врачева** - прокурор в Софийска окръжна прокуратура с ранг „прокурор в АП“ в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд с ранг „съдия във ВКС", считано от датата на встъпване в длъжност.

6.1.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Веселина Петкова Вълева** - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС" в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд с ранг „съдия във ВКС", считано от датата на встъпване в длъжност.

6.1.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Драгомир Асенов Кояджиков** - съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС" в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд с ранг „съдия във ВКС", считано от датата на встъпване в длъжност.

6.1.4. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Нели Петкова Сигридова** - прокурор в ОП София с ранг „прокурор във

ВКП и ВАП" в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд с ранг „съдия във ВКС", считано от датата на встъпване в длъжност.

6.1.5. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Венелин Бориславов Иванов** - съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС" в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд с ранг „съдия във ВКС", считано от датата на встъпване в длъжност.

6.1.6. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Румяна Господинова Илиева** - съдия в ОС Сливен с ранг „съдия във ВКС и ВАС" в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд с ранг „съдия във ВКС", считано от датата на встъпване в длъжност.

6.1.7. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Емилия Василева Петкова** - прокурор в ОП - Пловдив с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд с ранг „съдия във ВКС", считано от датата на встъпване в длъжност.

6.1.8. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Димчо Димитров Георгиев** - прокурор в ОП Смолян (командирован в ОП София) с ранг „прокурор в ОП" в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд с ранг „съдия във ВКС", считано от датата на встъпване в длъжност.

6.2. ДОПЪЛВА решението си по протокол № 43/22.12.2011 г., т. 2, касаещо назначените съдии в Апелативен специализиран наказателен съд, като същото се чете:

6.2.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Красимира Пенева Костова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в АС“ в длъжност **"съдия"** в Апелативен специализиран наказателен съд с ранг „съдия във ВКС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключах!

ДИАНА КОВАЧЕВА: "Бюджет и финанси". Точка 67.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да утвърди промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, съгласно приложението. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 68 комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да упълномощи проф. д-р Анелия Мингова - представляващ ВСС да подпише договор с "Димар Инженеринг"

ЕООД за абонаментно техническо обслужване на следните видове инсталации: отопление, вентилация и климатизация, и автоматизация на ОВК за срок от една година. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

68. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за абонаментно техническо обслужване на следните видове инсталации: отопление, вентилация и климатизация (ОВК) и автоматизация на ОВК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Димар Инженеринг“ ЕООД за абонаментно техническо обслужване на следните видове инсталации: отопление, вентилация и климатизация (ОВК) и автоматизация на ОВК за срок от една година.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата комисията предлага ВСС да упълномощи проф. Анелия Мингова - представляващ ВСС да подпише договор с "Еврогруп 33" ЕООД за абонаментно техническо обслужване и ремонт на непрекъсваемо токозахранващо устройство за срок от една година.

/След проведеното явно гласуване/

69. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за абонаментно

техническо обслужване и ремонт на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Еврогруп - 33“ ЕООД за абонаментно техническо обслужване и ремонт на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS) за срок от една година.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 70 отново предлагаме ВСС да вземе решение, с което да упълномощи проф. Мингова да подпише договор с "Алфа Грисин Инфотех БГ" за абонаментна поддръжка на дизелов генератор за срок от една година.

/След проведеното явно гласуване/

70. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за абонаментна поддръжка на дизелов генератор

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД за абонаментна поддръжка на дизелов генератор за срок от една година.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 71 отново предлагаме да бъде упълномощена проф. Мингова да подпише договор за доставка на офис принадлежности, канцеларски материали, за нуждите на ВСС

и неговата администрация със "Сиал експерт" за срок от една година.

/След проведеното явно гласуване/

71. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за доставка на офис принадлежности (канцеларски материали) за нуждите на ВСС и неговата администрация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор за доставка на офис принадлежности (канцеларски материали) за нуждите на ВСС и неговата администрация със „Сиал експерт“ ЕООД за срок от една година.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да приеме за сведение писмо № 224 от 15.06.2012 г. на административния ръководител на Районен съд гр. Своге относно отказ за безвъзмездно предоставяне за ползване на лек автомобил "Фолксваген Пасат", числящ се на Районна прокуратура - гр. Сандански. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

72. ОТНОСНО Проект на решение по предложение на административния ръководител на Районен съд гр. Своге относно отказ за получаване на лек автомобил, числящ се на Районна прокуратура гр. Сандански предоставен с решение на ВСС по протокол №24/14.06.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Приема за сведение писмо № 224/15.06.2012 г. на административния ръководител на Районен съд гр. Своге, относно отказ за безвъзмездно предоставяне за ползване на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № ВН 02-02 ВА, числящ се на Районна прокуратура гр. Сандански.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 73 комисията предлага да се даде съгласие да преминат към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой органи на съдебната власт, както следва, съгласно списъка. Да бъде упълномощен Иван Колев и Маргарита Радкова да подписват исканията до обслужващите банки на органите на съдебната власт за преминаване към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой. И трето - указва на упълномощените лица да уведомят обслужващите банки на Окръжна прокуратура - Плевен и изброените всички окръжни прокуратури, във връзка с исканията им за монтиране на пост-терминални устройства, при спазване изискванията на чл. 24 от ДДС. Точка 4 - постъпилите искания от органите на съдебната власт за обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой да се разглеждат от комисия "Бюджет и финанси". Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Проект на решение относно искания на административни ръководители за преминаване към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

73.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да преминат към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой органи на съдебната власт, както следва:

- Окръжна прокуратура гр. Плевен: 1 /един/ брой ПОС терминално устройство за обслужване на приходите от такси;
- Окръжна прокуратура гр. Варна: 2 /два/ броя ПОС терминални устройства за обслужване на приходите от такси;
- Окръжна прокуратура гр. Бургас: 1 /един/ брой ПОС терминално устройство за обслужване на приходите от такси;
- Окръжна прокуратура гр. Пазарджик: 2 /два/ броя ПОС терминални устройства за обслужване на приходите от такси;
- Районна прокуратура гр. Сливен: 1 /един/ брой ПОС терминално устройство за обслужване на приходите от такси;

73.2. УПЪЛНОМОЩАВА Иван Колев - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Бюджет и финанси“ и Маргарита Радкова - директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да подписват исканията до обслужващите банки на органите на съдебната власт за преминаване към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой.

73.3. УКАЗВА на упълномощените лица да уведомят обслужващите банки на Окръжна прокуратура гр. Плевен, Окръжна прокуратура гр. Варна, Окръжна прокуратура гр. Бургас, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Сливен, във връзка с исканията им за монтиране на ПОС терминални устройства, при спазване изискванията на т. 24 от ДДС № 02/08.03.2012 г.

73.4. Постъпилите искания от органите на съдебната власт за преминаване към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой да се разглеждат от комисия „Бюджет и финанси“.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 74 комисията предлага да се вземе решение, с което ВСС не възразява Административен съд гр. Велико Търново да кандидатства по обявена процедура за подбор на проект по ОПАК "Повишаване на компетентност на магистрати и съдебни служители от Административен съд - гр. Велико Търново, Административен съд - гр. Ловеч и Административен съд - гр. Враца съобразно съвременните европейски тенденции" по Приоритетна ос № II, подприоритет 2.4., като изпълнението на проекта се извърши в рамките на бюджетните сметки на съда. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

74. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Велико Търново за участие в обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Административен съд гр. Велико Търново да кандидатства по обявена процедура за подбор на проект по ОПАК „Повишаване на компетентността на магистрати и съдебни служители от Административен съд гр. Велико Търново, Административен съд гр. Ловеч и Административен съд гр. Враца съобразно съвременните европейски тенденции" по Приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на

човешките ресурси", като изпълнението на проекта се извърши в рамките на бюджетната сметка на съда.

ИВАН КОЛЕВ: 75 я оттеглихме.

Точка 76. Комисията предлага да се вземе решение, с което да се приемат направените констатации и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд - гр. Попова и да се одобри Плана за действие, изготвен от административния ръководител на същия съд за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

/След проведеното явно гласуване/

76. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Попово за периода 01.01.2011 г. до 31.12.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

76.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Попово.

76.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 77 комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да даде съгласие да бъдат възстановени на управителния орган на ОПАК неверифицирана сума в размер на 7

292 лв. по проект № К, подробно посочена. Сумата да се изплати от бюджета на ВСС. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

77. ОТНОСНО: Проект на решение относно неверифицирана сума по проект по ОПАК № К 09-15-4-С/23.07.2009 г. „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система“ по Оперативна програма „Административен капацитет“, която подлежи на възстановяване по сметката на Управляващия орган на ОПАК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ Висш съдебен съвет да възстанови на УО на ОПАК неверифицирана сума в размер на 7 292,30 лв. по проект № К 09-15-4-С/23.07.2009 г. „Ефективност, отчетност и координация в съдебната система“.

Сумата да се изплати от бюджета на ВСС.

ИВАН КОЛЕВ: По допълнителните точки. Комисията предлага да се вземе решение, с което ВСС не възразява Софийски градски съд да кандидатства по обявена процедура за подбор на проект по ОПАК "Укрепване на капацитета на СГС в областта на информационните технологии", по Приоритетна ос № II, подприоритет 2.4., като изпълнението на проекта се извърши в рамките на бюджетната сметка на съда. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски градски съд за участие в обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Софийски градски съд да кандидатства по обявена процедура за подбор на проект по ОПАК „Укрепване на капацитета на Софийски градски съд в областта на информационните технологии" по Приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси", подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси", като изпълнението на проекта се извърши в рамките на бюджетната сметка на съда.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата допълнителна предлагаме да вземем решение, с което ВСС не възразява Административен съд - гр. Хасково, в качеството му на бенефициент и партньори Административен съд - гр. Пазарджик и Административен съд - гр. Смолян да кандидатстват с партньорски проект по ОПАК "Компетентни съдии и съдебни служители - гаранți за качествено правораздаване", Приоритетна ос II, подприоритет 2.4., като изпълнението на проекта се извърши в рамките на бюджетните сметки на съдилищата. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Хасково за участие в обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Административен съд гр. Хасково в качеството му на бенефициент и партньори Административен съд

гр. Пазарджик и Административен съд гр. Смолян да кандидатстват с партньорски проект по ОПАК „Компетентни съдии и съдебни служители - гарантите за качествено правораздаване“, Приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, като изпълнението на проекта се извърши в рамките на бюджетната сметка на съда.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. Приключих!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Колев. Точка 78 - "Съдебна администрация".

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на исканите съдебни служители на свободни щатни бройки, както е посочено в точки от 1 до 11. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

78. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. Окръжен съд гр. Бургас - 2 /две/ щ. бр. за „Съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

2. Върховен административен съд - 1 /една/ щ. бр. за „Началник на отдел „УССИ““.

3. Районен съд гр. Кнежа - 1 /една/ щ. бр. за „Съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

4. Районен съд гр. Хасково - 1 /една/ щ. бр. за „Шофьор“, съвместяващ длъжността и „Куриер“ в съда, по реда на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ.

5. Районен съд гр. Монтана - 1 /една/ щ. бр. за „Призовкар“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 01.07.2012 г.

6. Районен съд гр. Берковица:

- преназначаване на съдебен служител 1 /една/ щ. бр. от длъжност „Чистач“ на длъжност „Призовкар“,

- назначаване на съдебен служител на освободената щатна бройка за длъжността „Чистач“.

7. Административен съд гр. Бургас:

- *трансформиране* на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Административен секретар“ в щ. бр. за длъжност „Началник служба“,

- *назначаване* на съдебен служител на длъжност „Началник служба“.

8. Писмо № 258/05.06.2012 г. от Валери Първанов - заместник на Главния прокурор при ВКП за даване съгласие за **назначаване** на съдебни служители, както следва:

- **Окръжна прокуратура гр. Стара Загора** - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Системен администратор - I степен“,

- **Окръжна прокуратура гр. Търговище** - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител“,

- **Районна прокуратура гр. Сандански** - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител“.

9. Военен съд гр. Пловдив - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен архивар“.

10. Административен съд гр. Варна - 1 /една/ щатна бройка за длъжност „Съдебен помощник“.

11. Районен съд гр. Оряхово - 1 /една/ щатна бройка за длъжност „Съдебен деловодител“, заета при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

78.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. за „Съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, **Окръжен съд гр. Бургас** .

78.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. за „Началник на отдел „УССИ““, във **Върховен административен съд**.

78.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. за „Съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в **Районен съд гр. Кнежа**. и съгласие за обявяване на конкурс.

78.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. за „Шофьор“, съвместяващ длъжността и „Куриер“ в **Районен съд гр. Хасково**, по реда на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ.

78.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. за „Призовкар“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в **Районен съд гр. Монтана** и съгласие за обявяване на конкурс, считано от 01.07.2012 г.

78.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за *преназначаване* на съдебен служител 1 /една/ щ. бр. от длъжност „Чистач“ на длъжност „Призовкар“, в **Районен съд гр. Берковица**.

78.6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за *назначаване* на съдебен служител на освободената щатна бройка за длъжността „Чистач“, в **Районен съд гр. Берковица**.

78.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за *трансформиране* на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Административен секретар“ в щ. бр. за длъжност „Началник служба“, в **Административен съд гр. Бургас**,

78.7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за *назначаване* на съдебен служител на длъжността „Началник служба“, в **Административен съд гр. Бургас**.

78.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за *назначаване* на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Системен администратор - I степен“, в **Окръжна прокуратура гр. Стара Загора**.

78.8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за *назначаване* на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител“, в **Окръжна прокуратура гр. Търговище**.

78.8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за *назначаване* на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител“, в **Районна прокуратура гр. Сандански**.

78.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за *назначаване* на съдебен служител **Военен съд гр. Пловдив** - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Съдебен архивар“, във **Военен съд гр. Пловдив**.

78.10. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „Съдебен помощник“, в **Административен съд гр. Варна**.

78.11. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, в **Районен съд гр. Оряхово**.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 79 е оттеглена. 80 точка. Постъпило е искане от прокуратурата за извършване на трансформация на длъжности за съдебни служители в Софийска градска прокуратура. Комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да даде съгласие за трансформиране на тези щатни бройки. На въпроса на г-н Шопов, за тази длъжност "съдебен деловодител" и "завеждащ служба", едната заплата е 563 лв., другата е 606 лв. и всичко това се прави в рамките на бюджета на Прокуратурата.

/След проведеното явно гласуване/

80. ОТНОСНО: Искания от Валери Първанов - заместник на Главния прокурор при ВКП за извършване на трансформации на длъжности за съдебни служители, както следва:

1. Софийска градска прокуратура - длъжност „Съдебен деловодител“ в длъжност „Завеждащ служба“ в звено "Противодействие на корупцията и финансово-данъчни измами".
/отложена от 26.06.2012г./

2. Софийска градска прокуратура - длъжност „Съдебен деловодител“ в длъжност „Завеждащ служба“ в специализиран екип за борба и противодействие на корупцията по високите етажи на властта. */отложена от 26.06.2012 г./*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

81. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на щатна бройка „Съдебен деловодител“ в щатна бройка „Завеждащ служба“, в **Софийска градска прокуратура** в звено "Противодействие на корупцията и финансово-данъчни измами".

81.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на щатна бройка от длъжност „Съдебен деловодител“ в щатна бройка на длъжност „Завеждащ служба“ в **Софийска градска прокуратура** в специализиран екип за борба и противодействие на корупцията по високите етажи на властта.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Допълнителните точки докладвам. Постъпило е искане от главния прокурор за увеличаване щатната численост на Апелативната специализирана прокуратура. Комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да даде съгласие и да увеличи щатната численост на Апелативната специализирана прокуратура с 4 щатни бройки за съдебни служители, както следва: "главен специалист статистик" - 1 щатна бройка, 1 щатна бройка "главен специалист информационно обслужване и анализ", 1 щатна бройка за "съдебен деловодител" и 1 щатна бройка за "чистач". Явно гласуване.

Точка 2. Освен Апелативната специализирана прокуратура, предлагаме да се увеличи щатната численост на Специализираната прокуратура с 6 щатни бройки за съдебни служители, както следва: 3 щатни бройки за "съдебен деловодител", 1 щатна бройка за "съдебен архивар", 1 щатна бройка за "куриер" и 1 щатна бройка за "чистач". Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

11.1. ОТНОСНО: № 222/07.05.2012 г. от Валери Първанов, Заместник на Главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, относно **увеличаване на щатната численост на Апелативна специализирана прокуратура с 6 /шест/ щатни бройки за съдебни служители и на Специализирана прокуратура с 12 /дванадесет/ щатни бройки за съдебни служители.** /

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Апелативна специализирана прокуратура** с 4 /четири/ щ. бр. за съдебни служители /1 щ. бр. за „Главен специалист статистик“, 1 щ. бр. за „Главен специалист информационно обслужване и анализ“, 1 щ. бр. за „Съдебен деловодител“, 1 щ. бр. за „Чистач“./

11.1.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 4 /четири/ щ. бр. /1 щ. бр. за „Главен специалист статистик“, 1 щ. бр. за „Главен специалист информационно обслужване и анализ“, 1 щ. бр. за „Съдебен деловодител“, 1 щ. бр. за „Чистач“./, в **Апелативна специализирана прокуратура.**

11.1.3. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Специализирана прокуратура** с 6 /шест/ щ. бр. за съдебни служители /3 щ. бр. за „Съдебен деловодител“, 1 щ. бр. за „Съдебен архивар“, 1 щ. бр. за „Куриер“, 1 щ. бр. за „Чистач“./

11.1.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители -6 /шест/ щ. бр. /3 щ. бр. за „Съдебен деловодител“, 1 щ. бр. за „Съдебен архивар“, 1 щ. бр. за „Куриер“, 1 щ. бр. за „Чистач“/, в **Специализирана прокуратура.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Постъпило е искане от председателя на Районен съд - Девня за увеличаване щатната численост на съда с 2 щатни бройки за съдебни служители. Комисия "Съдебна администрация", след като внимателно разгледа състоянието на съда, предлага ВСС да увеличи щатната численост на Районен съд - гр. Девня с 1 щатна бройка за "съдебен деловодител" и даваме съгласие за назначаване на съдебен служител "деловодител" в Районен съд - Девня. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

11.2. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Девня за увеличаване щатната численост** на съда с 2 /две/ щ. бр. за съдебни служители */1 щ. бр. за „Съдебен деловодител“ и 1 щ. бр. за „Съдебен секретар-протоколист“/* (отложена от 26.06.2012 г.) Уведомление за извършена трансформация на 0.5 щ. бр. „Призовкар“ и 0.5 щ. бр. „Съдебен архивар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.2.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Девня** с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител - „Съдебен деловодител“.

11.2.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Девня.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Постъпило е искане от председателя на Административен съд - София-град за увеличаване щатната

численост на съда с 15 щатни бройки за длъжността "съдебен помощник". Комисия "Съдебна администрация", след като прецени натовареността на този съд, обстоятелството, че този голям съд има само един "съдебен помощник", предлага ВСС да увеличи щатната численост на Административен съд - София-град с 5 щатни бройки за съдебни служители "съдебни помощници" и да даде съгласие за провеждане на конкурс за назначаване на тези 5 щатни длъжности "съдебни помощници". /говорят помежду си/

/След проведеното явно гласуване/

11.3 ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд София-град за увеличаване щатната численост** на съда с 15 /петнадесет/ щ. бр. за длъжността „Съдебен помощник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.3.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Административен съд София-град** с 5 /пет/ щатни бройки за съдебни служители.

11.3.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 5 /пет/ щатни бройки за длъжността „Съдебен помощник“.

/В залата влиза Лазар Груев/

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 11.4. Постъпило е искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Гоце Делчев за увеличаване щатната численост на съда с 1 щатна бройка за "съдебен секретар". Колеги, комисията прецени натовареността на

този съд, който е под средната за страната, обстоятелството, че в съда има 8 съдии със 7 секретар-протоколисти и 6 деловодители. Комисия "Съдебна администрация" прецени и предлага ВСС да отхвърли искането за увеличаване щатната численост на Районен съд - гр. Гоце Делчев с 1 щатна бройка за "съдебен секретар". Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

11.4 ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за „Съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за **увеличаване** щатната численост на Районен съд гр. Гоце Делчев с 1 /една/ щ. бр. за „Съдебен секретар“.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Постъпило е предложение от административния ръководител на Окръжен съд - гр. Стара Загора за намаляване щатната численост на съда с 1 щатна бройка за съдебен служител на длъжност «шофьор». Мотивите са намаляване на работата, ограничен брой на пътуванията на административния ръководител и липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт и в частност на този Окръжен съд, поради което комисия «Съдебна администрация» предлага да се намали щатната

численост на Окръжен съд - гр. Стара Загора с 1 щатна бройка за съдебен служител «шофьор» и съкращава тази щатна бройка за съдебен служител в Окръжен съд - гр. Стара Загора.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, аз съм "въздържал се" по тази точка. Просто си казвам мнението, че ако остане колата трябва да има заповед ..., ако остане без шофьор.... /не се чува/ Така че гласувам "въздържал се".

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Може да има повече от един шофьор.

/След проведеното явно гласуване/

11.5 ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на **Окръжен съд гр. Стара Загора** за **намаляване щатната численост** на съда с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител на длъжност „Шофьор“, съгласно чл. 341, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.5.1.НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Стара Загора** с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител на длъжност „Шофьор“.

11.5.2. СЪКРАЩАВА 1 /една/ щатна бройка за съдебен служител на длъжност „Шофьор“, в **Окръжен съд гр. Стара Загора**.

Мотиви: Драматично намаляване обема на работа, ограничен брой на пътуванията на административните ръководители. Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Постъпило е искане от председателя на Апелативен специализиран наказателен съд за увеличаване щатната численост на съда с 4 щатни бройки за съдебни служители. Колеги, комисия "Съдебна администрация" като прецени натовареността на съда, обстоятелството, че на този етап не са назначени всички съдии в този съд, предлага ВСС да увеличи щатната численост на Апелативен специализиран съд с 2 щатни бройки за съдебни служители, както следва: 1 за "съдебен деловодител" и 1 за "съдебен секретар" и даваме съгласие за назначаване на тези служители. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

11.6. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен специализиран наказателен съд за увеличаване щатната численост на съда с 4 /четири/ щ.бр. за съдебни служители.** */Отложена от 28.03.2012 г./*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.6.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Апелативен специализиран наказателен съд с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители /1 щ. бр. за „Съдебен деловодител“ и 1 щ. бр. за „Съдебен секретар“/.**

11.6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители /1 щ. бр. за „Съдебен деловодител“ и 1 щ. бр. за „Съдебен секретар“, в **Апелативен специализиран наказателен съд /.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с обстоятелството, че ВСС трябва да следи за общия щат на съдебните служители от съдебната система и обстоятелството, че както виждаме увеличаваме щата на отделни структури на съдебната власт, след като внимателно преценихме натовареността на Окръжен съд - Благоевград и обстоятелството, че преди година ние увеличихме щата и дадохме съгласие за назначаване на "съдебен помощник" в Окръжен съд - Благоевград и обстоятелството, че в този момент председателя на съда не е назначил съдебни помощници, предлагаме ВСС да вземе следното решение: намалява щатната численост на Окръжен съд - гр. Благоевград с 1 щатна незаета бройка за "съдебен помощник". Липсата на финансови средства и обстоятелството, че в други структури, които са по-натоварени увеличаваме щатна численост. Това са мотивите да вземем това решение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

11.7 ОТНОСНО: Становище от административния ръководител на **Окръжен съд гр. Благоевград** относно намаляване щатната численост за съдебни служители на съда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Благоевград** с 1 /една/ незаета щатна бройка за длъжността „Съдебен помощник“.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г. и необходимост от

преразпределение на свободни щатни бройки за съдебни служители в съдебната система.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 11.8. Пак със същите мотиви комисия "Съдебна администрация" предлага да намалим щатната численост на Окръжен съд - гр. Ловеч с 1 незаета щатна бройка за длъжност "съдебен деловодител". Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

11.8 ОТНОСНО: Становище от административния ръководител на **Окръжен съд гр. Ловеч** относно намаляване щатната численост за съдебни служители на съда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Ловеч** с 1 /една/ незаета щатна бройка за длъжността „Съдебен деловодител“.

***Мотиви:** Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г. и необходимост от преразпределение на свободни щатни бройки за съдебни служители в съдебната система.*

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 11.9. Постъпило е искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Горна Оряховица за увеличаване щатната численост на съда с 1 щатна длъжност за "чистач". Колеги, тази длъжност преди повече от една година, като почти две години я взехме от този съд и я дадохме на

друга структура на съдебната власт. Съдебната палата в Горна Оряховица е голяма, той е един от най-големите районни съдилища и заетия щат от един чистач не може да се справи с почистването на тази съдебна сграда. Беше принудена председателката на този районен съд да наема фирма, която да чисти общите помещения, което излиза по-скъпо на съдебната власт, поради което предлагам да се увеличи щатната численост на Районен съд - гр. Горна Оряховица с 1 щатна бройка съдебен служител на длъжност "чистач" и да дадем съгласие за назначаването на "чистач" в този съд.

/След проведеното явно гласуване/

11.9 ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за **увеличаване щатната численост** на съда с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.9.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на Районен съд гр. Горна Оряховица с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител - длъжност „Чистач“.

11.9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Чистач“, в Районен съд гр. Горна Оряховица .

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колеги, постъпило е искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Бургас за увеличаване щатната численост на съда с 4 щатни бройки за

длъжност "съдебен деловодител". Колеги, този съд е един от най-натоварените, може би след Софийски районен съд е най-натоварения съд в страната. Като преценихме натовареността, възможностите в този съд, предлагаме да бъде увеличена щатната численост на Районен съд - гр. Бургас с 2 щатни бройка за съдебни служители "съдебни деловодители", като дадем съгласие за назначаване на тези служители. Както виждате искането е за 4 бройки, ние даваме само 2, защото по подобен начин миналата седмица постъпихме с Районен съд - гр. Варна. Там също искаха 4 щатни бройки, ние дадохме 2. За да има известна справедливост. Предлагам да го гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

11.10 ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд гр. Бургас** за **увеличаване щатната численост** на съда с 4 /четири/ щ. бр. за длъжност „Съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.10.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Бургас** с 2 /две/ щ. бр. за съдебни служители - „Съдебен деловодител“.

11.10.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, в **Районен съд гр. Бургас**.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Г-жо Министър, приключих!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Велев. Точка 81 е следващата. Комисия "Международно правно сътрудничество".

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Колеги, комисия "Международно правно сътрудничество" предлага на ВСС да вземе решение да приеме за сведение доклада от представители на ВСС и на съдебната власт, относно участието им в Петата международна конференция на Международната асоциация за съдебна администрация, проведена в периода 13-15 юни 2012 г. в гр. Хага, Холандия. Възлага на директора на дирекция "Информационни системи" да публикува доклада на интернет-страницата на ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

81. ОТНОСНО: Доклад от представители на Висшия съдебен съвет и на съдебната власт, относно участието им в Петата международна конференция на Международната асоциация за съдебна администрация, проведена в периода 13-15 юни 2012 г. в гр. Хага, Холандия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

81.1. Приема за сведение доклада от представители на Висшия съдебен съвет и на съдебната власт, относно участието им в Петата международна конференция на Международната асоциация за съдебна администрация, проведена в периода 13-15 юни 2012 г. в гр. Хага, Холандия.

81.2. Възлага на Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни системи“, да публикува доклада на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет - Раздел „Заседания на Висшия съдебен съвет“ - Решения на комисии“ - Комисия

„Международно правно сътрудничество - Доклади от международни срещи.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: По точка 82 комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да приеме за сведение доклада на Илияна Василева Попова - председател на Апелативен съд - гр. Велико Търново, относно участие в посещение с научна цел на тема "Организация и управление на съда", проведено в периода 3-8 юни 2012 г. в гр. Кьолн и гр. Бон, Германия и гр. Хага, Холандия. Възлага на Валери Михайлов - директор на дирекция "Информационни системи" да публикува доклада на интернет-страницата на ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Само за една секунда. Г-жа Петрова иска нещо да каже. Заповядайте!

РАДКА ПЕТРОВА: Г-жо Министър, искам да поздравя колежката административен ръководител на Апелативен съд - Търново за доклада, който е изготвила и да използвам възможността още веднъж да кажа, че последните изменения в Закона за съдебната власт върнаха съдебната система доста назад по мое виждане, основно що се касае до правомощията на административните ръководители. Видно от доклада на страница 5 и по-нататък е посочено какви са правомощията в Германия. Не само като цяло доклада изразява становище по организация на работата на съдилищата, но засяга и правомощията на административните ръководители в съдилищата по отношение на оценките на съдиите, които те ръководят. Затова ми се струва, че ще бъде полезно за Работната група, която ще прави изменения в Закона за съдебната власт да бъде препоръчана колежката Попова.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаема г-жо Петрова, благодаря Ви, че повдигнахте този въпрос. Смятам, че е абсолютно уместно,

ще направя следното уточнение - става въпрос вече за предпоследните промени в Закона за съдебната власт, защото като кажете "последните" и аз всеки път се замислям затова какво нашия екип не е направил, напротив - между другото още, Вие предполагам, че сте информирани, но така или иначе още веднъж да напомня, че и в момента в Министерство на правосъдието доста интензивно протичат заседанията на Работните групи, едната от които е посветена именно на въпросите за кариерното развитие на магистратите и в този смисъл на обсъждане са подложени всички текстове, включително и тези, които са били приети към 2010 г. Съжалявам, че са се оказали неудачни, но така или иначе по-добре е да бъде поправена една грешка, отколкото да остане и за в бъдеще да бъде така. Аз смятам, че в рамките на тези Работни групи трябва да се обсъдят всички въпроси. Мисля, че е добре да бъде обсъден и въпроса, който Вие поставяте, тъй като на практика Вашите предложения се базират на практиката на ВСС и очевидно неудачен се е оказал модела за промяна, включително ми се струва, че наистина трябва да се обсъди и още един въпрос, по който и вчера имаше публикации в медиите по повод на възможностите за премествания на магистрати без конкурси. Струва ми се, че този въпрос трябва още веднъж да бъде обсъден в рамките и на Работните групи, за да можем в случаите когато става въпрос за премествания наистина почти на практика да няма изключения от конкурсното начало и да бъдат обсъдени и приети конкретни критерии, по които това да се случва. Така че в този смисъл има доста неща, които следва да бъдат обсъждани. Благодаря Ви затова, че участвате в нашите работни групи, те са наистина отворени, ако прецените по конкретни теми, следейки дневния ред на заседанията на работните групи, че допълнително

колеги от ваша страна биха могли да се включат и да допринесат със своя опит, поглед, предложения, чувствайте се свободни, заповядайте, защото наистина ми се струва, че този път трябва наистина да се приемат такива разпоредби, които да не се нуждаят повече от промени, най-малкото за промени, заради това, че са се оказали неудачни и неработещи. Благодаря Ви. И смятам, че наистина е много ценно да бъде доведено до знанието доклада на колегата и да помогне в работата на колегите от работната група.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Аз също бих желал този доклад да бъде прочетен и от хора, които се интересуват от състоянието на съдебната система, да видят как .../не се чува/ няма Висш съдебен съвет. Доста е интересно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми г-н Гатев, между другото на практика тази седмица приключват заседанията на Работната група, които са свързани само с участие на колеги от различни институции, за следващата седмица отваряме заседанията и към обществените организации, граждански организации, експерти, така че те да могат да бъдат обсъдени максимално широко, а иначе протоколите от всички обсъждания, в рамките на Работната група качваме на сайта на Министерство на правосъдието, доколкото самия сайт технически позволява, но така или иначе стремим се да го правим, така че да може всеки да се запознае и в хода на обсъжданията да бъдат взети предвид всички мнения. Между другото, с колегите екипа на Министерство на правосъдието сме решили, че през месец септември, дори може би в края на месец септември, когато сме готови с конкретни, предложени текстове, екипа на Министерство на правосъдието ще посети петте апелативни района съдебни, така че да може да се срещнем с колеги-магистрати и още веднъж да бъдат обсъдени окончателните

текстове, които ще бъдат изработени от Работната група и неправителствените организации, които ще участват, така че всички магистрати, максимално голям брой магистрати да бъдат включени и да припознаят тези промени, за да може те също да имат своя глас. Така че максимално широко ще обсъдим и ще вземем предвид мнението на всички колеги. В този смисъл отворени са Работните групи.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

82. ОТНОСНО: Доклад от Илияна Василева Попова, председател на Апелативен съд - гр. Велико Търново, относно участие в посещение с научна цел на тема „Организация и управление на съда“, проведено в периода 3 - 8 юни 2012 г. в гр. Кьолн и гр. Бон, Германия и гр. Хага, Холандия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

82.1. Приема за сведение доклада от Илияна Василева Попова - председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, относно участие в посещение с научна цел на тема „Организация и управление на съда“, проведено **в периода 3 - 8 юни 2012 г. в гр. Кьолн и гр. Бон, Германия и гр. Хага, Холандия;**

82.2. Възлага на Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни системи“, **да публикува доклада** на Интернет страницата на ВСС - Раздел Заседания на ВСС/Решения на комисии/Комисия „Международно правно сътрудничество“/Доклади от международни срещи.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Комисията по "Професионална етика и превенция на корупцията" ще направи справка за броя на разгледаните сигнали и жалби от комисията за месец юни 2012 г.

Заповядайте, г-жо Маринова!

ПЕНКА МАРИНОВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, докладвам ви справка относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" през месец юни 2012 г. През този период комисията е провела 5 заседания и е разгледала общо 92 броя сигнали и жалби. Основна част от подадените сигнали са така наречените "общии сигнали" - 84 бр., съдържащи оплаквания срещу постановени актове на съдии и прокурори, и молби за преразглеждане и решаване на конкретни казуси. Сигналите, съдържащи данни за нарушения на Етичните правила са 3, некоректно са отразени, поради техническа грешка в справката, която ви е дадена, като 4, всъщност сигналите са 3 такива. Два от тези сигнали са ни препратени от Инспектората на ВСС по компетентност. Те са сигнали, отправени до Инспектората от адвокати и съдържат оплаквания за нарушения на правила на професионалната етика от магистрати. Тези два сигнала са изпратени за проверка на съответните административни ръководители. Всъщност оплакванията са най-вече, че във връзка с процесуалното поведение на прокурор и съдия в съдебно заседание. В единият от сигналите се твърди, че с поведението си прокурора е внесъл съмнения у доверителя му за професионалните качества на съответния магистрат. След като бъдем уведомени, съответно ще уведомя и комисията за резултата от тези проверки. Съветът всъщност.

Третата преписка, по която комисията лично извърши проверка е по доклад на Инспектората към ВКП. Проверката не е приключена. Резултатите и съответно решението на комисията, съгласно изискванията на закона ще бъде внесено в заседание на ВСС. По този начин ще бъдат уведомени съответно и заинтересованите страни.

През този период не са получени сигнали, съдържащи конкретни данни за корупция и сигнали, съдържащи данни за противоречива практика. През периода комисията е разгледала общо 92 броя жалби, молби и сигнали, и е изпратила 62 бр. писма-уведомителни. 7 от решените жалби и сигнали са изпратени на административните ръководители на органите на съдебната власт за проверка и отговор, 3 са насочени по компетентност към Инспектората на ВСС, 1 сигнал е изпратен на Инспектората на Министъра на правосъдието по компетентност, 24 броя сигнали са изпратени по компетентност на съответните органи на съдебната власт, 4 са препратени на комисията по "Професионална етика" към съответните органи на съдебната власт за извършване на проверка или по компетентност, на 24 жалбоподатели са изпратени уведомителни писма, че исканията са извън компетентността на комисията и тя е приела за сведение или отнесла към дело 30 броя от постъпилите жалби и сигнали, тъй като по тях вече е отговаряно на жалбоподателите. Чрез антикорупционните кутии, поставени в отделните звена на съдебната власт е получен само 1 сигнал, а чрез въведената унифицирана система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система са постъпили 2 бр. жалби, както посочих по-горе, всъщност не се съдържат никакви конкретни данни за извършени корупционни действия от магистрати. В изпълнение на правомощията си по чл. 39 "а", ал. 1, т. 1 комисията

е изготвила 47 броя становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт.

На основание изложеното предлагам ВСС да вземе следното решение: Приема за сведение Справката относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС за месец юни 2012 г. Справката да се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет. Справката да се изпрати на Министъра на правосъдието за сведение. Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Маринова. Предлагам да гласувате предложението за решение.

/След проведеното явно гласуване/

83. ОТНОСНО: Справка за броя на разгледаните сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС за месец юни 2012г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

83.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Справката относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС за месец юни 2012г.

83.2. Справката относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС за месец юни 2012г. да се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

83.3. Справката относно броя разгледани сигнали и жалби от комисия „Професионална етика и превенция на

корупцията" към ВСС за месец юни 2012г. да се изпрати на Министъра на правосъдието за сведение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Останаха две точки от допълнителните точки. Точка 7. Внася комисията по "Правни въпроси".

Заповядайте, г-н Сукнаров!

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, комисията по "Правни въпроси" предлага на ВСС да вземе следното решение: Създава работна група за изработване на Правилниците по чл. 342 от ЗСВ и привеждането им в съответствие с Класификатора на длъжностите в администрацията по чл. 341 от ЗСВ в състав:

Членовете на Комисията по правни въпроси към ВСС;

Членовете на комисия „Бюджет и финанси“;

Членовете на комисия „Съдебна администрация“;

Главният секретар на Висшия съдебен съвет;

Възлага на тази Работна група да определи подгрупи за изработване на проектите, като включи във всяка една от тях експерти от съответния орган на съдебната власт. Явно е гласуването. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Предложение за създаване на работна група, за изработване на Правилниците по чл. 342 от ЗСВ и привеждането им в съответствие с Класификатора на длъжностите в администрацията по чл. 341 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Създава работна група за изработване на Правилниците по чл. 342 от ЗСВ и привеждането им в съответствие с Класификатора на длъжностите в администрацията по чл. 341 от ЗСВ в състав:

Членовете на Комисията по правни въпроси;

Членовете на комисия „Бюджет и финанси“;

Членовете на комисия „Съдебна администрация“;

Главният секретар на Висшия съдебен съвет;

Работната група да определи подгрупи за изработване на проектите, като включи експерти от съответния орган на съдебната власт.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Сукнаров. И последната точка - точка 8 от комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика".

Заповядайте, г-жо Петрова!

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, комисията разгледа предложените от Националния институт на правосъдието, в лицето на неговия директор, предложените програми за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и кандидатите за младши прокурори, с оглед и на което на основание чл. 297 от ЗСВ ви предлагам да вземем решение: Съгласува актуализираните програми на НИП, така както са посочени.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Съгласуване на актуализираните програми на Националния институт на правосъдието за задължително

първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и кандидатите за младши прокурори:

- Програма по гражданско право и процес за задължително първоначално обучение на кандидати за младши съдии.

- Програма по наказателно право и процес за задължително първоначално обучение на кандидати за младши съдии.

- Програма за задължително първоначално обучение на кандидати за младши прокурори.

- Програма за задължително първоначално обучение на кандидати за младши съдии и младши прокурори по общи дисциплини

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА актуализираните програми на Националния институт на правосъдието за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и кандидатите за младши прокурори:

- Програма по гражданско право и процес за задължително първоначално обучение на кандидати за младши съдии.

- Програма по наказателно право и процес за задължително първоначално обучение на кандидати за младши съдии.

- Програма за задължително първоначално обучение на кандидати за младши прокурори.

- Програма за задължително първоначално обучение на кандидати за младши съдии и младши прокурори по общи дисциплини.

ДИАНА КОВАЧЕВА: С това изчерпахме всички точки от дневния ред. Благодаря ви за участието. Напомням за извънредното заседание в понеделник в 14 часа и съответно следващото редовно заседание - другия четвъртък.

/Закриване на заседанието - 11.10 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 11.07.2012 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Диана Ковачева