

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 19 ЯНУАРИ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Диана Ковачева - Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Георги Гатев, Иван Колев, Светла Данова

/Откриване на заседанието - 13.30 ч/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Обявявам днешното заседание за открито. Имате дневния ред пред себе си. Има ли предложения? Заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, уважаеми колеги, ще Ви помоля да докладвам първо допълнителните точки. Съображенията са ясни, те са свързани с избора. Така че молбата ми е тази - първо да докладвам допълнителните точки.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Възражения срещу предложението на г-н Шопов? Няма. Дневният ред е приет.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на кандидатите, класирани в конкурса за „съдия“ във Върховен административен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване за длъжността „следовател“ в Следствен отдел в Окръжните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по молбата на Захаринка Димитрова Тодорова за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, поради избирането ѝ за „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по молбата на Весела Стоянова Николова за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, поради избирането ѝ за „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по молбата на Петър Илиев Раймундов за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, поради избирането му за „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по молбата на Светлана Георгиева Бошнакова за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, поради избирането ѝ за „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по молбата на Янка Стоянова Гочева за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Благоевград /командиrowана в Апелативна прокуратура гр. София/, поради избирането ѝ за „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по молбата на Албена Кирилова Костова за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради избирането ѝ за „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по молбата на Моника Георгиева Малинова за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради избирането ѝ за „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по молбата на Албена Йорданова Кузманова за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пазарджик /командирана в Софийска градска прокуратура/, поради избирането ѝ за „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по молбата на Любомир Иванов Георгиев за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, поради избирането му за „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за повишаване на Мария Цанкова Тодорова - заместник на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград, на място в ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение за увеличаване щатната численост на Окръжен съд гр. Перник с 1 /една/ щатна бройка за длъжността „съдия“.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение за упълномощаване на член на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС да подпише и внесе формуляри и придружаващите ги документи за кандидатстване на ВСС по ОПАК.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор със „СИЕЛА НОРМА“ АД с предмет осъществяване на едногодишна поддръжка на разработения за нуждите на ВСС централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебни актове.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД с предмет хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност за нуждите на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с „Абати“ АД с предмет едногодишна поддръжка на внедрената във Висшия съдебен съвет Информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Класификатор на длъжностите в администрацията по чл. 340 от ЗСВ.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

19. Проект на решение за командироване на представител на ВСС за участие в експертно посещение с цел обсъждане на проектните предложения по Програмна област 31 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт" и 32 „Корекционни услуги, вкл. и без прилагане на мерки за задържане" на Норвежкия финансов механизъм в гр. Страсбург, Франция, 23-24 януари 2012 г.

Внася: Комисия „Международно правно сътрудничество"

20. Проект на решение за приемане на становище по проекта на договор за единен патентен съд.

Внася: Комисия по правните въпроси

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега бих искала да започна, преди допълнителните точки, с едно приятно задължение. Едно съобщение по отношение на г-жа Елена Любомирова Митева, член на Висшия съдебен съвет. Заповядайте, г-жо Митова. Висшият съдебен съвет реши: На основание чл.303, ал.2, т.2, б."а" и чл.3, т.1 от ЗСВ поощрява Елена Митова-Стойнова, член на Висшия съдебен съвет, с отличие „почетен знак: първа степен - златен" и парична награда". Заповядайте, г-жо Митова.

ЕЛЕНА МИТОВА: Да кажа няколко думи. Искам да Ви благодаря за тази награда. За мене тя е особено ценна. След като

35 години работя в системата на прокуратурата, която ми даде много, защото преминах през всичките нейни звена, сега работя заедно с Вас в първия постоянно действащ Висш съдебен съвет и съм горда, че работя с хора професионалисти; хора, които идват от съдебните зали, от съдебните банки; хора, които са с високо чувство за отговорност. И аз съм убедена, че именно това чувство за отговорност на нас ни помогна да свършим не малко работа, да предприемем редица много хубави инициативи, а в същото време и да поемем много сериозни ангажменти към съдебната власт, и аз съм убедена, че ние ще ги завършим с чест, защото трябва да работим за авторитета на съдебната власт. Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега предлагам да преминем към вече утвърдения дневен ред. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, в изпълнение на чл.193, ал.1 от ЗСВ, Комисията по предложенията и атестирането прави следното предложение. След като се запозна с цялата документация във връзка с проведения конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на свободните четири щатни бройки за длъжността „съдия“ във Върховния административен съд, и като прие, че конкурсът е проведен при спазване разпоредбите на Закона за съдебната власт, представени са становища на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията, с оглед на което кандидатите притежават необходимите професионални и нравствени качества, комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по реда на класирането, че за свободните щатни длъжности са налице кандидатите класирани от първо до четвърто място.

На първо място е класиран Лозан Йорданов Панов. Гласуването е по електронен път, тайно. Колегата е избран.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

1. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на кандидатите по проведен конкурс за заемане на длъжността "съдия" във Върховния административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 160 от ЗСВ ПОВИШАВА Лозан Йорданов Панов, административен ръководител-председател на Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: На второ място е класирана Емилия Димитрова Кабурова. Пак по същия начин се гласува.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. На основание чл. 160 от ЗСВ ПОВИШАВА Емилия Димитрова Кабурова, съдия в Административен съд-

гр.Благоевград, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: На трето място е класиран Николай Гунчев Гунчев.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. На основание чл. 160 от ЗСВ ПОВИШАВА Николай Гунчев Гунчев, съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И на четвърто място Мира Райчева Шекерджиева. Избрана е и тя.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“ и 1 „против“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.4. На основание чл. 160 от ЗСВ ПОВИШАВА Мира Михайлова Райчева-Шекерджиева, съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, с оглед обстоятелството, че четирите места са заети, предлагам Висшият съдебен съвет да преустанови гласуването, поради попълване на местата. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.5. Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание чл.189, ал.1 от ЗСВ да обяви конкурс за повишаване в длъжност и за преместване за назначаване на 39 /тридесет и девет/ щатни бройки "следовател" в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, по списъка както е приложен и по правилата, които са изложени отзад. Гласуването е явно.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване за длъжността „следовател" в Следствен отдел в Окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за повишаване в длъжност и за преместване за назначаване на 39 /тридесет и девет/ щатни бройки **"СЛЕДОВАТЕЛ"** в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, както следва:

- 2.1.1 ОСО в СГП - 10 /десет/ щатни бройки;
- 2.1.2 ОСО в ОП Благоевград - 2 /две/ щатни бройки;
- 2.1.3 ОСО в ОП Бургас - 2 /две щатни бройки;
- 2.1.4 ОСО в ОП Варна - 2 /две/ щатни бройки;
- 2.1.5 ОСО в ОП Велико Търново - 2 /две/ щатни бройки;
- 2.1.6 ОСО в ОП Враца - 2 /две/ щатни бройки;
- 2.1.7 ОСО в ОП Добрич - 2 /две/ щатни бройки;
- 2.1.8 ОСО в ОП Кърджали - 1 /една/ щатна бройка;

- 2.1.9 ОСО в ОП Монтана - 1 /една/ щатна бройка;
- 2.1.10 ОСО в ОП Перник - 1 /една/ щатна бройка;
- 2.1.11 ОСО в ОП Плевен - 2 /две/ щатни бройки;
- 2.1.12 ОСО в ОП Пловдив - 1 /една/ щатна бройка;
- 2.1.13 ОСО в ОП Разград - 1 /една/ щатна бройка;
- 2.1.14 ОСО в ОП Русе - 1 /една/ щатна бройка;
- 2.1.15 ОСО в ОП София - 1 /една/ щатна бройка;
- 2.1.16 ОСО в ОП Силистра - 1 /една/ щатна бройка;
- 2.1.17 ОСО в ОП Смолян - 1 /една/ щатна бройка;
- 2.1.18 ОСО в ОП Стара Загора - 1 /една/ щатна бройка;
- 2.1.19 ОСО в ОП Хасково - 1 /една/ щатна бройка;
- 2.1.20 ОСО в ОП Шумен - 2 /две/ щатни бройки;
- 2.1.21 ОСО в ОП Ямбол - 2 /две/ щатни бройки;

2.2. На основание чл. 26, ал. 1 от Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт в **14-дневен срок** от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават **в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" №12** служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт, нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право" *(завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОМН и приравнена към шестобалната система)* и кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт *(по образец)*.

2.3. Конкурсите да се проведат чрез събеседване по практически въпроси свързани с прилагането на законите.

2.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсните комисии след тяхното конституиране и да се публикуват в Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

2.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

2.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет и в един централен всекидневник.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание чл.160, във връзка с чл.47, ал.2 от ЗСВ да освободи Захаринка Димитрова Тодорова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет. Тайно гласуване

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 160 във вр. чл. 47, ал. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Захаринка Димитрова Тодорова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, **считано от**

датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание чл.160, във връзка с чл.47, ал.2 от ЗСВ да освободи Весела Стоянова Николова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. На основание чл. 160 във вр. чл. 47, ал. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Весела Стоянова Николова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Петър Илиев Раймундов от заеманата длъжност „прокурор във Върховна касационна прокуратура, поради същата причина.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. На основание чл. 160 във вр. чл. 47, ал. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Петър Илиев Раймундов** от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, **считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Светлана Бошнакова от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, поради същата причина.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. На основание чл. 160 във вр. чл. 47, ал. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Светлана Георгиева Бошнакова** от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, **считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Янка

Стоянова Гочева от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Благоевград, поради същата причина.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 160 във вр. чл. 47, ал. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Янка Стоянова Гочева** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, **считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Албена Кирилова Костова от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради същата причина.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 160 във вр. чл. 47, ал. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Албена Кирилова Костова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, **считано от**

датата на встъпване в длъжност „инспектор" в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Моника Георгиева Малинова от заеманата длъжност „прокурор" в Софийска градска прокуратура, поради същата причина.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 160 във вр. чл. 47, ал. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Моника Георгиева Малинова от заеманата длъжност „прокурор" в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор" в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Албена Йорданова Кузманова от заеманата длъжност „прокурор" в Районна прокуратура-Пазарджик, поради същата причина.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 160 във вр. чл. 47, ал. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Албена Йорданова Кузманова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пазарджик, **считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Любомир Иванов Георгиев от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, поради същата причина.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл. 160 във вр. чл. 47, ал. 2 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Любомир Иванов Георгиев** от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **считано от датата на встъпване в длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което повиши Мария Тодорова на място в ранг „съдия в АС“, с приета оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. На основание чл. **234** от ЗСВ **ПОВИШАВА Мария Цанкова Тодорова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Благоевград, **на място в ранг "съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да увеличи щатната численост на Окръжен съд-гр.Плевен с една щатна бройка за длъжността „съдия“. Явно гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Увеличаване щатната численост на Окръжен съд гр. Перник с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Перник** с една щатна бройка за длъжността **"съдия"**, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега започваме по основния дневен ред.

Колеги, предстои избор на административен ръководител-председател на Административен съд-гр.Бургас. Със заявление от преди кандидатът Кирил Стоянов Градев е оттеглил заявлението си. Оттеглено е заявлението и на Диана Петкова. Докладвам на Съвета, че пристигна и оттегляне на заявлението на Станимир Христов, който също е един от кандидатите. Така че от кандидатите Диана Петкова, Станимир Христов, Кирил Градев и Таня Евтимова, единственият кандидат, който не е оттеглил заявлението си това е Таня Евтимова. Същата е с приета оценка. Поради това комисията предлага на Висшия съдебен съвет най-напред да приемем решение за оттеглянето на заявленията за участие в конкурса. /гласуват явно/ И второ - да проведе избор за назначаване на председател на Административен съд-гр.Бургас, в който да вземе участие атестирания кандидат Таня Евтимова. Гласуването, тъй като кандидатът е единствен, ще бъде проведено по електронен път. Предлагам да се придържаме към нашия регламент излагането на концепция и защитаването ѝ да бъде в рамките на пет минути. Да пристъпим към изслушване.

/В залата влиза Таня Евтимова/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добър ден, г-жо Евтимова, заповядайте да представите Вашата концепция. Само искам да Ви уведомя, че имате точно пет минути, за да го направите.

ТАНЯ ЕВТИМОВА: Благодаря. Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Главен инспектор, казвам се Таня Евтимова и съм съдия в Административен съд-Бургас от създаването му през 2007г. Заместник председател съм на съда от началото на 2010г. Избрана

съм от общото събрание на съда за съдия координатор по европейско право и бях председател на етичната комисия в нейния първи мандат. От април месец миналата година изпълнявам функциите на административен ръководител, което се наложи поради определено стечение на обстоятелствата. В началото започнах с известна резервираност и предпазливост, но в момента уверено мога да кажа, че управлението на съда представлява за мен интелектуално предизвикателство и провокира професионалният ми интерес.

Административният съд в Бургас е един от най-натоварените в страната. В него се разглеждат оспорвания на актове по ЗУТ, на данъчни и митнически актове, на действия по тяхното принудително изпълнение. В последните две години се наблюдава тенденция към увеличаване на делата за принудително премахване на незаконните строежи и на касационните производства. Независимо от това високата натовареност не се е отразила на произнесените от колегите ми крайни правораздавателни актове.

Вижданията си за стратегическо управление съм изложила в концепцията и съм ги обобщила в шест основни пункта, без, разбира се, да претендирам за изчерпателност и всеобхватност. Те са пред Вас и аз няма да ги преразказвам подробно, ще акцентирам само на най-важните от тях. На първо място по отношение на правораздаването. Считам, че разпределянето на делата в съда трябва да се извършва от административния ръководител или от негов заместник, но не и да се възлага на длъжностно лице, което технически да извършва тази дейност. В административен съд няма обособени отделения. Затова са определени категориите дела. Например по ЗУТ, данъчни,

административни и е много важно при разпределянето на делото да се определи правилната му правна квалификация и то да бъде отнесено към съответната група. По този начин се постига балансирано и равномерно натоварване на делата от различен вид за всички колеги. Смятам, освен това, че трябва да се конкретизират в детайли и делата, по които законът изисква бързо произнасяне, защото те се разглеждат от дежурен съдия.

По отношение спазването на сроковете за образуването, движението и приключването на делата. Тази дейност е проверена от Инспектората към Висшия съдебен съвет, който е изразил положително становище в завършващия си акт. Но за оптимизирането намирам за особено важно, на първо място да се утвърди въведената в Административен съд-Бургас практика за призоваване на страните по електронен път. През месец октомври миналата година аз издадох заповед, с която утвърдих вътрешни правила за изпращане на съобщения и призовки на електронен пощенски адрес. Това има особено важно значение за своевременното попълване на делото с доказателствен материал, за своевременно конституиране на страните, както и за своевременното му насрочване в съдебно заседание. Важно е още, според мен, да се осигурят възможности за депозиране на жалби по електронен път и за размяна на книжа. Това освен, че ще ускори развитието на съдебния процес, ще намали и разходите за кореспонденция между страните.

От особено значение за управлението на съда през следващите години е неговата медийна стратегия. Тя е важна, за да се повиши доверието в съда, да се издигне неговия авторитет и да се утвърди той като институция за ефективно и прозрачно правораздаване.

И тъй като разбирам, че имам една минута, в заключение, бих искала, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, да акцентирам върху това, че познавам силните и слабите страни на правораздаване в Административен съд-Бургас. Познавам професионалните и нравствените качества на колегите и ако получа Вашето доверие, Ви уверявам, че ще работя за издигане авторитета на съда, за повишаване на доверието в него и за развитието му като една динамично развиваща се структура, която е открита за новите идеи в административното правосъдие.

Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Имате ли въпроси? Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Какво мислите по отношение на кадровата обезпеченост на Бургаския административен съд и по Ваше виждане колко трябва да бъдат съдиите, за да може той да функционира нормално?

ТАНЯ ЕВТИМОВА: Благодаря Ви за този въпрос, г-н Председател. От съществено значение за нормалното функциониране на Административен съд-Бургас е неговата кадрова обезпеченост. В концепцията, която съм изложила пред Вас аз казах, че щатната численост на съда е 12 души, от които в момента правораздават 7 души. През миналата година са образувани 2 773 дела. Натовареността е голяма. За две от местата е проведен конкурс и очакваме колегите. Остават временно незаети три работни места. Те са за колеги, които са в отпуск или по други причини отсъстват. Моето лично мнение е, че за да функционира нормално един от най-големите административни съдилища в страната, минимум 15 души трябва да бъде кадровата обезпеченост.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други въпроси към г-жа Евтимова?
Няма. Ако няма други въпроси, благодаря Ви, г-жо Евтимова.

/Таня Евтимова излиза от залата/

Предлагам да преминем към дебат. Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаема г-жо Мингова, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, и за четирите административни съдилища, за които днес има избори, ние сме извършили проверки, и още едно пето - Варна, които са най-големите административни съдилища. Изпратили сме нашите доклади, да Ви цитирам изходящите номера едва ли е необходимо. Както и на председателя на Върховния административен съд. Имали сте възможност да се запознаете, по желание, с нашите изводи. За Бургас единствено бих посочила, че ние сме отправили и отделен сигнал за недостатъчното кадрово обезпечаване. Мисля, че там ставаше въпрос, че като натовареност при този щатен състав, а да не говорим, че е намален, те са повече натоварени и от най-натоварения Софийски административен съд. Това са моите бележки. За другите няма да. Това е общо за четиримата. Констатациите ни са обективни, не оспорени. Поради това ще Ви помоля да ме освободите, тъй като имам и други служебни задачи.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Караиванова. Заповядайте.

/Ана Караиванова напуска залата/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Що се касае до кадровата обезпеченост, като начало, за съжаление такива са фактите. Но към момента нямаме обективна възможност да бъдат прехвърлени хора дори и чрез командироване. Абсолютно точни са констатациите на Инспектората в тази връзка.

По отношение на Таня Евтимова и за мястото на административен ръководител, тя изпълнява тази длъжност вече повече от седем месеца. Мога спокойно да кажа, че се справя повече от добре, с оглед наличните ресурси, с които разполага и които са крайно ограничени и с оглед възникналата ситуация във въпросния съд. Доста специфични бяха условията, при които беше отстранен предишния административен ръководител, което следва да се отчете. Въпреки това тя успя да овладее ситуацията в съда. Мисля, че и за в бъдеще тя ще успее да продължи в същия дух. Най-малкото имаме една сериозна заявка, че това ще стане. Мисля, че Висшият съдебен съвет спокойно може да подкрепи кандидатурата на Таня Евтимова за административен ръководител на Административен съд-Бургас. Налице са съответните качества от нейна страна, както като съдия така и като административен ръководител.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Други мнения? Няма. Тогава да пристъпим към гласуване.

/След проведеното електронно гласуване в залата е поканена да влезе Таня Евтимова/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаема колежке, резултатът е 21 гласа „за“.

ТАНЯ ЕВТИМОВА: Благодаря Ви. Пожелавам Ви ползотворна работа. За мен е чест, че ми оказахте това доверие. /напуска залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, Висшият съдебен съвет даде своето доверие на Таня Евтимова. Това решение е обосновано от обстоятелството, че г-жа Евтимова най-напред е съдия в този съд от създаването му. Същата е била заместник

председател, а за дълъг период от време е изпълняващ длъжността „председател“. В концепцията си, която изложи пред нас тя ни убеди, че познава проблемите на съда. Да ѝ пожелаем успешен път.

**1. ОТНОСНО: Избор на Административен
ръководител - председател на Административен съд гр. Бургас**
Кандидати

**-Диана Тонева Петкова - и.ф. административен
ръководител - председател на Административен съд гр. Ямбол, с
ранг "съдия във ВКС и ВАС" /Атестирана с решение на ВСС по
Протокол № 43/22.12.2011 г., комплексна оценка "много добра/
/Постъпило заявление за отказ от участие в конкурса/**

**-Кирил Градев Стоянов - съдия в Окръжен съд гр.
Бургас, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" /Постъпило заявление за
отказ от участие в конкурса/**

**-Станимир Христов Христов - прокурор в Окръжна
прокуратура гр. Бургас, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП"
/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 6/11.02.2010 г.,
комплексна оценка "много добра"/ /Постъпило заявление за
отказ от участие в конкурса/**

**-Таня Димитрова Евтимова - съдия в Административен
съд гр. Бургас, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с решение на ВСС
по Протокол № 52/11.12.2009 г., комплексна оценка "много
добра"/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения
резултат: с **21** гласа "за", **0** "против" и **1** "въздържал се", на

основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Таня Димитрова Евтимова - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг "съдия в АС", на длъжността "административен ръководител - председател" на Административен съд гр. Бургас, с ранг "съдия в АС", с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка втора. Уважаеми колеги, относно предложение за избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Велико Търново, кандидатите са двама. Георги Колев Чемширов, съдия в Административен съд-Велико Търново, който е представил писмена концепция и има приета оценка „добра“. Другият кандидат е Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева, която е и.ф. административен ръководител, представила е концепция и също има приета оценка „много добра“.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Велико Търново, в който да вземат участие атестираните кандидати Георги Колев Чемширов и Марияна Лазарова Кабакчиева.

Колеги, във връзка с провеждането на избора, предлагам комисия по избора в състав: Божидар Сукнаров, Вельо Велев, Димитър Фикийн. Моля да гласувате представената комисия, явно. Благодаря. И да пристъпим към изслушване първо на Георги Чемширов.

/В залата влиза Георги Чемширов/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Чемширов. Имате пет минути да представите концепцията си.

ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ: Благодаря. Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, аз се казвам Георги Чемширов, съдия съм в Административен съд-Велико Търново и кандидатствам за поста „председател“ на този административен съд. В рамките на определеното ми време бих искал да Ви кажа целите и задачите, към които ще се стремя, с Ваша помощ, естествено, ако ми бъде гласувано доверието да оглавя тази институция.

Административният съд-Велико Търново е един от петте големи административни съдилища и се намира в един от центровете на правосъдната система в България. Това е много хубаво, но положението, в което се намира в момента Административен съд-Велико Търново, за съжаление не отговаря на мястото, което той би трябвало да заема в нашата съдебна система. В концепцията, която съм представил в писмен вид, аз съм изложил двата основни проблема, които имаме ние. Това е кадровия проблем и, за съжаление, материално техническата обезпеченост на съда. Ние работим с намален състав почти от 2007г. . Натовареността на нашият съдебен район е голяма. И може би тя стана причината да ни напускат колеги и да имаме проблеми при подбор на служители. Извън това, помещенията, в които се разполагаме, са малки и недостатъчни, и затрудняват съществено работата най-вече на гражданите. Административният съд съществува заради гражданите. Това е институцията, в която гражданите се обръщат да търсят защита от държавата срещу държавата. Ние разглеждаме дела с голям район, от Видин до

Габрово. Това е центърът, който разглежда данъчните дела. Когато хората дойдат от малки видински села, единственото нещо, което ние можем да им предложим е един студен полутъмен коридор. Всичкото това нещо трябва да положим усилия да се промени, без да умаловажавам ни най-малко постигнатото от председателя до момента на Административен съд-Велико Търново, уважаваната от мен съдия Лазарова положи наистина много усилия. Всичко хубаво аз смятам, че трябва да бъде запазено и продължено, но нататък има да се надгражда страшно много. На практика от 2007г. ние не сме работили в тази насока. Искам това да се промени. Казвам Ви, че го искам в позицията си на редови съдия, който се сблъсква с тези проблеми и пред когото се оплакват от тези проблеми страните и техните процесуални представители. Искам да се опитам да направя нещо и смятам, че бих могъл естествено с помощта на Съвета. Всеки един кандидат за административен ръководител на което и да е звено без Вашата помощ, без помощта на Висшия съдебен съвет, просто може да отправя само едни най-добри пожелания.

Това е основното нещо, към което аз ще се придържам и това са основните неща, за които аз ще се опитам да работя и ако трябва ще бъда и досаден, за което моля предварително да ме извините, ако гласувате доверие на мен. Ще работя в тази насока да преодолеем тези проблеми, за да може този съд, в който аз работя от създаването му досега и на който аз изключително много държа, също и на колегите си, да заеме най-после мястото, което смятам, че ние заслужаваме, а и хората, които идват при нас и се обръщат към нас, търсейки защита и съдействие, заслужават.

Това е всичко, което бих искал да Ви кажа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Въпроси? Няма въпроси. Благодаря Ви много още един път.

/Георги Чемширов напуска залата. Влиза Марияна Лазарова./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Здравейте, г-жо Лазарова. Имате пет минути да изложите Вашата концепция.

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Марияна Лазарова и съм кандидат за административен ръководител на Административен съд-гр.Велико Търново. Бих искала накратко да изложа целите, които бих си поставила, като административен ръководител и за чието реализиране бих работила, ако получа Вашето доверие.

Административен съд-Велико Търново е едно от младите съдилища, както и останалите административни съдилища, само на пет години и смея да твърдя, че за този кратък период от своето съществуване той се утвърди като съд с образцово, бързо правораздаване, с отлична организация на работа, с добра медийна политика, макар че условията, в които работим са изключително лоши. Основните направления, които бих очертала пред Административен съд-Велико Търново и в частност пред неговия административен ръководител е обезпечаване на подходяща сграда. За съжаление, въпреки многото усилия положени, както от Министерство на правосъдието така и от ръководството на Административен съд-Велико Търново, до настоящия момент ние работим в едни условия сравними според мен само с тези на Софийски районен съд. Съдиите работят по двама, по трима в кабинет. Служителите са от четири до шест в един кабинет. Сигурно някой от Вас ще си спомни, че през миналата година

Административен съд-Велико Търново стана известен с това, че се намира над култови заведения с названия „Деколте" или чалга клуб „Дай, дай". Много се надявам с активното съдействие на Министерство на правосъдието тази година наистина да успеем да закупим сграда за нуждите на Административен съд-Велико Търново и в края на 2012г. съдиите и съдебните служители да бъдат настанени в подходящи условия за работа, а гражданите освен качествено, бързо и компетентно да бъдат обслужвани в едни нормални условия, а не да чакат в коридора, за да бъдат обслужени.

Другият основен приоритет, върху който ще съсредоточа своето внимание е повишаване кадровата обезпеченост на Административен съд-Велико Търново. Към настоящия момент реално в него работят шестима съдии, макар щата да е от осем такива. Административен съд-Велико Търново е един от петте, разглеждащи данъчни дела. Държа да отбележа, че през 2011г. всеки един съдия от съдиите, от моите колеги, е решил средно месечно по 20 дела, като почти половината от тях са данъчни. Държа да кажа и това, че 80% от актовете се постановяват в едномесечен срок, което с оглед фактическата и правна сложност на данъчните дела е истински подвиг. При сегашната ситуация от шестима административни съдии в този съд, лично аз смятам, че резултатите биха били само два, ако наистина не се направи нещо за увеличаване кадровата численост на магистратите в този съд - или забавяне разглеждането на делата, или постановяване на актове бланкетни извън сроковете. Всички тези неблагоприятни последици биха могли да бъдат преодоляни, ако бъде увеличена щатната численост на Административен съд-Велико Търново с двама административни съдии.

Друг приоритет в работата на Административен съд-Велико Търново, който бих посочила, е непрекъснатото усъвършенстване квалификацията на магистратите, насърчаване на служителите да усъвършенстват своите знания и умения, и да ги прилагат в практиката. Специално внимание според мен следва да бъде отделено на съдебните помощници. Трябва да се търсят всякакви форми, така че тези съдебни помощници да бъдат обучени добре и максимално ефективно да подпомагат магистратите по тяхната работа.

Следващият приоритет, който бих посочила в работата си, ако получа Вашето доверие за административен ръководител на Административен съд-Велико Търново, е все по-широко внедряване на възможностите на електронното правосъдие. Не знам колко от Вас познават данъчни дела и имат представа какво представляват те, но преписките, които обикновено получаваме, варират между 800 страници и 14 000 страници за едно данъчно дело. Налага се те да бъдат преснимани, а отделен е въпроса къде ги съхраняваме при липсата на помещения. Създали сме една добра традиция, но тя няма регламентация, тези преписки да ни се изпращат по електронен път или да ни се носят на флашки. Но това, пак казвам, няма регламентация, не е много редно с оглед съществуващата правна уредба в момента.

Друга добра инициатива на Административен съд-Велико Търново е разширяването на електронното призоваване и призоваването чрез изпращане на SMS особено на вещи лица.

Не на последно място бих посочила като приоритет в работата си работата с медиите и повишаването на общественото мнение в съда и в частност в Административен съд-Велико Търново. Бих насърчила инициативи като „Ден на отворените

врати". Към този момент тази инициатива не е направена именно, защото условията, при които работим, както казах, са изключително тежки. Няма да изоставим и работата си със студентите в Юридическия факултет към Великотърновския университет. За нас е огромна чест и удоволствие ние да показваме на нашите колеги какво представлява съда, как работи съда и да им дадем реална представа затова какво представлява съдийската работа, а не те да получават представа за това от американските филми.

В заключение бих продължила работата си по начин, че за мен да е гордост да казвам, че работя в един съд, който има европейско качество на работа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Въпроси към г-жа Лазарова? Няма. Благодаря Ви, г-жо Лазарова.

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: И аз Ви благодаря. /напуска залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Имате думата. Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Конкретният случай, колеги, с Административен съд-Велико Търново, има проблеми. Действително бяха извършени проверки от Инспектората, както и проверка от командировани съдии от Върховния административен съд. Срочността на делата, решаването на делата е без съмнение в абсолютни норми. Налице са обаче други проблеми и в рамките на преди повече от осем месеца при мен пристигна едно писмо от колектива на Административен съд-Велико Търново с искане за среща, където бяха изложени редица оплаквания по отношение на създадения микроклимат в самия административен съд и начина на работа на настоящия председател, който изпълнява тези функции. Колкото и неприятно да е ще заема становището, че е необходимо

едно ново, по-различно ръководство на въпросния съд, което ръководство да се заеме именно с разрешаването на проблема със сградния фонд и което ръководство да се заеме с подобряване на микроклимата във въпросния административен съд. Да не забравяме, че Великотърновския административен съд е именно съдът, разглеждащ данъчни дела в своя район, което води до едно изключително високо натоварване на съдиите, които са поставени в едни не добри условия. Лично аз считам, че колегата Георги Чемширов би могъл да осигури един по-различен стил на управление на съда и да разреши проблемите. Би могъл да подобри климата и съответно за разрешаване на проблема със сградния фонд. Като съдия Георги Чемширов изпълнява отлично задълженията си, няма наказания и просрочване на дела.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Колев. Други мнения? Ако няма, процедурата е тайна, да преминем към гласуване.

/След гласуването/

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: /Приканва ги да влизат в залата/Колеги, побързайте.

/В присъствието на кандидатите обявяват резултата/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, ще ви прочета протокола за резултатите от проведеното тайно гласуване за избор на административен ръководител-председател на Административен съд гр. Велико Търново.

В гласуването са участвали 22 члена на ВСС, отсъстват 3. Изборът започна в 14, 20 и приключи в 14, 25 ч.

При отваряне на кутията от тайното гласуване бяха извадени 22 бр. бели плика. От тях бяха извадени 22 бр. бюлетини, от които се установи следното:

За Георги Колев Чемширов – 13 бр., за Марияна Микова Лазарова – Кабакчиева - 8 бр. 1 недействителна бюлетина.

При получения резултат, комисията намира, че за административен ръководител-председател на Административен съд гр. Велико Търново е избран Георги Колев Чемширов.

Честито!

2. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител – председател на Административен съд гр. Велико Търново

Кандидати

-Георги Колев Чемширов – съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг “съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 34/23.09.2010 г., комплексна оценка “добра”/

-Марияна Микова Лазарова – Кабакчиева – и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд гр. Велико Търново, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 22/08.06.2010 г., комплексна оценка “много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Избира комисия по провеждане на избора: Божидар Сукнаров, Вельо Велев, Димитър Фикийн.

2.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – председател на Административен съд гр. Велико Търново, в

който вземат участие кандидатите: **Георги Колев Чемширов** – съдия в Административен съд гр. Велико Търново и **Марияна Микова Лазарова – Кабакчиева** – и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд гр. Велико Търново.

2.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: **с 13 /тринадесет/ гласа “за” за Георги Колев Чемширов, 8 /осем/ гласа “за” за Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева и 1 /една/ недействителна бюлетина, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Колев Чемширов – съдия в Административен съд гр. Велико Търново, на длъжност “административен ръководител-председател” на Административен съд-гр.Велико Търново, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, при проведения избор ВСС даде на колегата Георги Чимширов своя вот на доверие.Освен всичко друго, той изложи една великолепна концепция.

Другата причина, за да се даде вот на доверие на г-н Чимширов е, че от направените изказвания се разбра, че явно във Великотърновски съд има не до там успешен мандат, поради тази причина Георги Чимширов беше предпочетен пред едни сравнително достойни кандидати, така че да му пожелаем успех.

Предложение на комисията относно избор на административен ръководител – председател на Административен

съд гр. Пловдив. Кандидати са Георги Петров – досегашен председател, с приета оценка „много добра” и Янко Ангелов – съдия в Адм. съд Пловдив. Представители са своите концепции, така че комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на длъжността „председател” на Административен съд – Пловдив, в който да вземат участие кандидатите Георги Петров и Янко Ангелов.

Предлагам комисия по избора в състав: г-н Божидар Сукнаров, г-н Вельо Велев и г-н Димитър Фикийн.

Да изслушаме кандидатите. Янко Ангелов също е с „много добра” оценка, колеги.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Поканете г-н Петров./Г. Петров влиза в залата/ Здравейте, г-н Петров, имате пет минути за да представите Вашата концепция.

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: Уважаема г-жо председателстващ Съвета, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, казвам се Георги Петров и кандидатствам за втори мандат за административен ръководител – председател на Административен съд гр. Пловдив. АДМ съд Пловдив, както и останалите съдилищата започна правораздаване от 1 март 2007 г. Основните задачи от първия етап на съществуването на съда бяха формиране на персонален състав, осигуряване на подходяща сграда и материално-техническо обезпечение. Считам, че както повечето административни съдилища в страната, така и в АДМ съд Пловдив, тези задачи бяха разрешени успешно.

Какво предстои. Подготвил съм огромна писмена концепция за стратегическото управление на съда през следващия етап от неговото съществуване, затова пред вас ще си позволя да направя кратко резюме на тази концепция. Както казах, ако

основната задача на първия етап от съществуването на съда беше персоналното и материално осигуряване, то определено считам, че основната задача, основната стратегическа цел от втория етап на съществуването на съда, е изграждането на високо организиран, компетентен и мотивиран състав на съда, гарантиращ върховенството на закона, бързо, ефикасно и прозрачно правораздаване.

Какви са основните цели за изпълнение на тази стратегическа задача. На първо място считам, че е необходимо рязко и качествено повишаване на професионалната подготовка и квалификация на съдиите и усъвършенстване на уменията и познанията на съдебните служители. Освен обичайните дейности в тази насока, като акцент в работата считам, че е необходимо да се използва потенциала на висшите учебни заведения в региона, с оглед придобиването на интердисциплинарни познания от магистратите. Самото естество на административното правораздаване налага необходимостта от такива познания.

Като следваща основна цел. Непрекъснат стремеж към уеднаквяване на практиката в съда. Преследваният резултат в тази насока е последователност и предвидимост в работата на съда и обосновано очакване от обществото за постановяване на еднакъв резултат по еднаквите съдебни казуси. Уеднаквяването на практиката на съда считам като една от най-ефикасните мерки и средства за предотвратяване на корупционни и други негативни практики в работата на съда.

Трета, от основните цели, е повишаване на капацитета на магистратите по прилагане на правото на ЕС. Освен обичайните дейности в тази насока, като съществена задача считам организирането на обмяна на международен опит. Още през 2007 г.

беше положено началото на успешно партньорство между съдилищата в гр. Пловдив и гр. Кобленц. Смятам да продължа тази практика.

И четвъртата основна цел, е въвеждане на европейски правила и стандарти за прозрачност, почтеност и професионализъм в работата на съда. В тази насока особено важно считам безусловното спазване на принципа за случайно разпределение на делата. Смятам да продължа практиката въведена досега, административният ръководител да не разпределя дела. Тази функция е възложена на трима съдии поименно, които следва да бъдат заменяни периодично на ротационен принцип. Освен това, все в тази насока смятам, периодично да се проверява работата по разпределение на делата, като се назначава нарочна комисия, която да проверява и изготвя доклад за спазването на принципа за случайно разпределение на делата. Искам да споделя, че особено успешна се оказва практиката, по дела със значим обществен интерес, при самото разпределяне на делата посредством софтуерния продукт, да се осигурява присъствието на неправителствени и медийни организации лично да се убедят в работата при разпределяне на делата.

Уважаеми дами и господа, извън тези задачи, извън тези четири цели, разбира се, остават многобройните задачи, които ежедневната работа генерира и които трябва да бъдат решавани в оперативен порядък. Както казах, крайната стратегическа цел е изграждането на високоорганизиран компетентен и мотивиран състав на съда. Считам, че персоналният състав на съда, който е налице към момента и осигуреното материално-техническо обезпечаване, тази основна стратегическа цел е напълно постижима. Основание да вярвам, че ще успея да се справя с тази

задача са опита и практиката, които имам в 16-годишната си работа като съдия и петте години работа по управление на АДМ съд Пловдив. Приключих.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Петров, точно навреме.

Въпроси към г-н Петров. /Няма/ Добре, благодаря Ви.

/Георги Петров напуска залата/

Още един кандидат. Заповядайте, г-н Ангелов. Имате пет минути за да представите Вашата концепция.

ЯНКО АНГЕЛОВ: Уважаеми дами и господа, съдия съм в АДМ съд - Пловдив и кандидатствам за заемане на длъжността административен ръководител – председател на АДМ съд - Пловдив.

Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми госпожи и господа, членове на ВСС, мотивиран от желанието да подобря и променя организацията на работа в АДМ съд Пловдив и воден от амбицията на всеки да докаже личността си, заставам в защита на изготвената от мен концепция. Позволявам си да отбележа, че със същата вие разполагате на мониторите си, аз ще маркирам основните неща.

Относно материалното обезпечение, искам да благодаря на държавата в лицето на министър Ковачева за финансовата реализация на новата сграда на АДМ съд Пловдив.

Относно кадровата обезпеченост на АДМ съд Пловдив. Промяната изисква диагностика на състоянието на организацията и признаването на необходимостта от промени, ведно с формулиране на целите и способите за тяхното постигане. Необходимо е ежедневно проявление на ефективно лидерство, необходим е

контрол над постигнатите резултати. Необходимо е насърчаване на екипната работа и даване на ежедневен личен пример от ръководството на съда. От 1 май 2010 г. и до настоящия момент АДМ съд Пловдив работи в две отделения. Необходимо е наличието на готовност за взаимозаменяемост между магистратите, защото персоналната умора от еднотипните дела може да има и обратен ефект – освен специализация да доведе до неправилни действия.

Относно правосъдната дейност, необходимо е постигане на оптимален баланс на спазване на сроковете и качеството на правосъдието. Необходима е инвентаризация на дела, по отношение на продължителността на тяхното разглеждане, както и изясняване на причините, при които производството е продължило повече от 1 година. За предотвратяване забавянето на делата считам, че следва да се прилагат следните мерки: правомерно разпределение на дела между всички съдии, упражняване на административен контрол посредством системата на електронното деловодство. Необходим е месечен анализ на върнатите дела от ВАС, при които решенията на АДМ съд Пловдив са били отменени, изменени, с оглед уеднаквяване на практиката.

Следва да се прилагат, при необходимост, дисциплиниращи мерки, включително и от администрацията на съда, отговорни за несвоевременно връчване на съдебни книжа и на вещи лица, които без основателна причина забавят изготвянето на съдебните експертизи. Ефективното изпълнение от страна на съдиите изисква непрекъснато повишаване на тяхната квалификация. В тази връзка е необходимо да се насърчават да участват във всички подходящи форми на обучение по програмата на НИП.

Необходимо е да се разработи съвместна програма с наименование „Спогодби“ между АДМ съд Пловдив и Националната асоциация на медиаторите и да се разкрие Център по медиация към АДМ съд Пловдив, ведно с това да се разработят конкретните правила за прилагане на медиацията, по административни спорове и административни дела и същите да бъдат публично оповестени чрез интернет-страницата на съда.

Относно съдебната администрация, основната ми цел ще бъде, ако бъде избран, при организация работата на съдебната администрация, да се създаде екип от мотивирани, квалифицирани и добре ръководени служители, както и да се създадат условия за работа в постоянни екипи на съдия, съдебен секретар и деловодител. Трябва да се стимулират и съдебните служители да участват в квалификационни форми на обучение, организирани от НИП.

Относно информационното и технологичното състояние и действията по развитие и модернизиране на АДМ съд Пловдив, насоките по които ще работя са следните: въвеждане на електронен обмен на документи, съобщения и процесуални действия между звената в съдебната система и участници в процеса, разработване и въвеждане, актуализиране и прилагане на стратегии по отношение на електронното правосъдие. Необходимо е да се разработят и електронните призовки, както и да започне прилагането на електронен трансфер между страните и съда на книжа по делото. Правната уредба към момента предоставя възможност за това.

По отношение публичността и обществените функции на АДМ съд Пловдив. Необходимо е да се назначи пресаташе на АДМ съд Пловдив, а при преглед състоянието на бюджета, ако такъв не е

достатъчен тази функция може със заповед да се възложи на лице съдебен служител, но не и съдия, който да премине съответната квалификационно форма на обучение. Препоръката е на Комитета на министрите до държавите-членки относно съдиите, независимост, ефективност и отговорности, насърчава учредяването на длъжност „говорител на съдилищата” или на „пресслужба”, като се отчита необходимостта съдиите да се въздържат от връзки с медиите. Необходимо е да се създаде медийна идентичност на АДМ съд Пловдив, чрез изпращане при необходимост на прес-съобщение до медиите, информация различна от необходимата, чрез посочване на страни, предмет и датата на разглеждане, с основание би могла да се възприеме като предварителен коментар по висящ съдебен спор. Необходимо е и обогатяване на интернет-страницата на АДМ съд Пловдив, като се увеличи информацията по разглежданите дела, освен съдебните актове, да се публикуват и други документи, на първо място, протоколите от съдебни заседания.

С изложеното на вашето внимание, уважаеми членове на ВСС, с цялото си чувство за отговорност заявявам, че ако бъде избран за административен ръководител – председател на АДМ съд Пловдив, ще изпълнявам служебните си задължения воден от разбирането за върховенството на закона и равните възможности на участниците в процеса, да получават бързо, качествено и справедливо правосъдие.

Благодаря ви за вниманието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Ангелов. Въпроси към г-н Ангелов. Нямаме. Благодаря Ви.

/Янко Ангелов напуска залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте за изказвания. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, спокойно мога да ви заявя, че г-н Георги Петров като административен ръководител в продължение на пет години успешно изпълняваше задълженията си, повече от блестящо и реализира един успешен мандат. В най-голяма степен е неговата заслугата в настоящия момент АДМ съд Пловдив да бъде в едно много добро състояние. По отношение на административното ръководство, нямам каквито и да било забележки, още повече, че има и констатация на Инспектората, чиято проверка завърши и нямам каквито и да било забележки. Колегата Петров полага максимално усилия и успя да създаде равни условия за колегите. Той е уважаван от всички свои колеги изцяло и мисля, че следва да му дадем възможност за още един мандат. Той е постигнал сериозни успехи до момента, от тук нататък мисля, че ще има още по-сериозни. И за мен просто няма алтернатива.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Заповядайте.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на Георги Петров по следните съображения. Познавам Георги Петров не толкова като административен съдия, тъй като аз самия нямам познания в тази област, но познавам Георги Петров като административен ръководител. Той наистина е един безупречен административен ръководител, от който много други биха могли да се поучат и да вземат опит. Той освен това е преподавател, има публикации, написал е учебно помагало и е човек с голям авторитет, и с големи възможности, така че категорично ще подкрепя неговата кандидатура.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Други изказвания?
Ако няма....

/След гласуването/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, позволете ми да ви прочета протокола за резултатите от избора на административен ръководител-председател на Административен съд гр. Пловдив.

В гласуването са участвали 22 членове на ВСС, отсъстват трима. Изборът започна в 14, 45 и завърши в 14, 50 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 22 бели плика, от които бяха извадени 22 броя бюлетини. При преброяването на същите се получиха следните резултати: за Георги Господинов Петров – 19 броя, за Янко Ангелов Ангелов – 2 броя, 1 брой недействителна бюлетина.

При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител-председател на Административен съд гр. Пловдив е избран Георги Господинов Петров.

Честито, колега.

ГЕОРГИ ПЕТРОВ: Благодаря за доверието, желая успешна и здрава Нова година.

/Кандидатите напускат залата/

3. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител – председател на Административен съд гр. Пловдив

Кандидати

-Георги Господинов Петров – и.ф. Административен ръководител – председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 3/19.01.2010., комплексна оценка “много добра”/

-Янко Ангелов Ангелов – съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг “съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 17/12.05.2011 г., комплексна оценка “много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Избира комисия по провеждане на избора: Божидар Сукнаров, Вельо Велев, Димитър Фикиин.

3.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – председател на Административен съд гр. Пловдив, в който вземат участие кандидатите: Георги Господинов Петров – и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд гр. Пловдив и Янко Ангелов Ангелов – съдия в Административен съд гр. Пловдив.

3.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: с 19 гласа “за” Георги Господинов Петров, 2 гласа “за” за Янко Ангелов Ангелов и 1/една/ недействителна бюлетина на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Господинов Петров – и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” на длъжността “административен ръководител – председател” на Административен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, ВСС даде своя категоричен вот на доверие на г-н Петров. Обстоятелствата за това

са, че той е един колега с много добри знания, с много високи професионални и нравствени качества. Не без значение е и обстоятелството, че той е ръководител на един голям съд, с големи проблеми, които се решават съгласно изискванията на закона, така че да му пожелаем успешен втори мандат.

Уважаеми колеги, предложение на комисията относно избор на административен ръководител-председател на Административен съд гр. София. Кандидати са Пламен Горелски – съдия в АДМ съд София, с приета оценка „много добра” и Радостин Радков – съдия в АДМ съд Стара Загора, с приета оценка „много добра”. И двамата са представили писмени концепции, вие сте запознати с тях. Правилата са спазени, съгласно изискванията на закона, така че комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор на административен ръководител – председател на АДМ съд гр. София, в който да вземат участие кандидатите Пламен Горелски и Радостин Радков.

Предлагам комисия в състав г-н Сукнаров, г-н Велев и г-н Фикийн.

/ В залата влиза Пламен Горелски/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Здравейте, г-н Горелски, имате 5 минути да представите Вашата концепция.

ПЛАМЕН ГОРЕЛСКИ: Уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо министър, голямото възмущение и отговорността на ситуацията изключват каквито и да било импровизации по тезата, затова съм се постарал накратко да се опитам да ви убедя в следващите минути в своите предимства и достойнства, от една страна, и от друга в наличието на огромната ми мотивация да се заема, ако ми гласувате това доверие, с ръководството на АДМ съд гр. София. Може би в следващите минути изложението ми да ви се

стори малко емоционално, но мисля, че не мога да избягам от това, защото съм лично пристрастен към този съд. Знам как сме започнали, с какви трудности и ... За съжаление, пролича как се вълнувам, извинявайте! Всъщност това беше причината да се впусна в тази битка, защото когато разбрах, че досегашният председател не желае да изпълни още един мандат, си казах, че следва да понеса аз отговорността да се опитам да продължа да надграждам заедно с моите колеги това, което всички заедно постигнахме, от една страна, от друга страна, естествено, прилагайки своя опит и умения да постигнем още по-добри резултати.

В концепцията, която като форма позволява по-обширно да бъдат изложени идеите за стратегическо управление на съда, ще се опитам да идентифицирам проблемите такива, каквито аз ги виждам и от друга страна, да изложа моите представи как би могло да се работи за разрешаването на тези проблеми, защото основните от тях са много сериозни и трудни. Имам предвид това, което ние твърдим, а именно недостатъчност на съдиите, огромният обем от работа, недостатъчната материална база в която работи съда. Но в същото време си дадох сметка, че макар и тези проблеми да са основни съществуват много такива, които аз определих като технически и които опират до оптимизация на дейността на съда. За самия мен беше изненадващо, когато се замислих какво бих могъл да направя на мястото на административния ръководител, колко много идеи възникнаха, които касаят, като се започне от качеството и начина на призоваване на страните, от дейността на администрацията на съда, която в крайна сметка рефлектира, тогава когато не е

правилно организирана, в работата на съдията и така му пречи да се концентрира върху основната си дейност.

Може би времето не позволява... /Д. Ковачева: Имате още две минути/ Да, в такъв случай идеите, които имам за усъвършенстване на обслужването на гражданите, на адвокатите, са свързани с възможността да бъдат обмислени и евентуално да бъдат приети едни минимални стандарти за добро административно обслужване, периодични анализи от страна на сформирания в съда Етична комисия на постъпили жалби за бавност и на други сигнали в контекста на приетите правила за отчетност и противодействие на корупцията и прочее.

Обучение на съдебните служители, защото, по мое мнение има много резерви в това отношение. Съжалявам, че времето е малко, затова ще пристъпя към заключителните си думи.

Уважаеми членове на ВСС, уверявам ви, че аз съм човек реалист, който добре знае с какво се заема, познавам себе си, преживял съм много периоди на изпитание на волята, но винаги съм се стремил и съм успявал да превръщам отделните неуспехи в ценен опит. През последните 20 години така се случи, че навсякъде където работех, се налагаше да работя в една много динамична и неспокойна среда във всяко едно отношение. Основно самочувствие, че мога да се справя с ръководството на съда ми дава натрупаният като административен ръководител на Правна дирекция на министерство. Работата ми в министерството беше свързана с ежедневно напрежение, с отговорности. Това ме научи да вземам бързи решения, в същото време да обсъждам всички проблеми с компетентните колеги и в крайна сметка да взема съответното решение и да нося отговорност за него, естествено. От друга страна, тази работа ми даде възможност при многобройните

си срещи с различни ведомства, участие в работата на различни комисии в изпълнителната власт, включително и в комисии в парламента, активното ми участие при съгласуване и изготвяне на подзаконови и нормативни актове, ми позволиха също да натрупам огромен опит, да опозная добре работата на администрацията. В тази връзка, идеята ми е за да бъде облекчена работата със звената на изпълнителната власт, които се явяват ответници по нашите дела, там съществуват огромни проблеми с оформяне на преписки и т.н., едни непосредствени срещи, биха могли да оптимизират този процес.

Искам в заключение, ако ми позволите, ако бъда избран на този пост, не би трябвало от мен да се очаква, че ще извършвам революционни промени в съда, напротив. Отдавайки заслуженото уважение към постигнатото ще се старая така да работя, че общите резултати да станат още по-добри, защото съм убеден, че заедно с останалите колеги, можем да постигнем по-добри резултати. Считам за огромно свое предимство това ,че колегите ме познават, твърдя, че имам подкрепата на голяма част от тях, имайки предвид последните дни преди този конкурс. Гордея се със себе си,че всичко което съм постигнал твърдя, че е благодарение на собствените ми усилия и на стремежът ми така да работя, че да не се срамувам в последствие от себе си и да не давам поводи да бъде опетнявано името ми и ви уверявам, че имам ясна представа за трудностите, които ми предстоят, ако бъда избран на този пост. Не считам поста за привилегия, а за огромна отговорност. Мотивиран съм да работя, разчитайки на помощта на колегите си, на доброто взаимодействие с председателя на ВАС и не на последно място, с ВСС.

Благодаря за отделеното време.

ДИАНА КОВАЕВА: Благодаря, г-н Горелски. Въпроси към г-н Горелски. Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колега, аз, като се запознах с Вашата концепция, се натъкнах на нещо, което просто ме смути и Вие сега го казахте с няколко думи за тези срещи. Ще прочета на стр. 6 във Вашата концепция: „Отговорността на съда и разделението му от останалите власти, не изключва възможността да бъдат провеждани срещи с юридически екипи на отделни административни звена в изпълнителната власт. По този начин ще можем да опознаем начина им на работа, да дискутираме по общи за правораздаването проблеми и по конкретни казуси.” Думата „по конкретни казуси” ме притесни. Какво имате предвид?

ПЛАМЕН ГОРЕЛСКИ: Да, разбирам Ви чудесно. Давах си сметка когато пишех тези редове и умишлено се опитвах така да изложя нещата, че да не се разбере, че едва ли не съдът ще прави обсъждания по делата.../П. Стоянов: Така го разбрах, затова Ви зададох въпроса./ Съжалявам, но го казах от гледна точка на това, администрацията да не ни пречи да наблюдаваме движението на делата, защото повярвайте огромни трудности има, особено на колегите от другото отделение по устройство на територията. Проблемите са такива, че по няколко месеца не могат да бъдат призовани страните, единствено поради недобрата работа на администрацията. Това съм имал предвид. Опазил ме Бог да.... Ще се радвам да не мислите, че изобщо бихме могли.... Не случайно съм започнал с това, че съдът е независим.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Горелски. Други въпроси. Няма. Благодаря Ви.

Да поканим г-н Радков.

/Пламен Горелски напуска залата, влиза Радостин Радков/

Здравейте, г-н Радков, имате пет минути да представите Вашата концепция.

РАДОСТИН РАДКОВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на Съвета, казвам се Радостин Радков – съдия в АДМ съд Стара Загора. Последователно съм бил съдия в РС Сливен, председател на този същ съд и понастоящем в АДМ съд Стара Загора. Почти 20 години ми е съдийският стаж и именно този стаж и управленски опит, който смятам, че съм натрупал, както и атестационната оценка, която получих при последното атестиране, ми дават самочувствието да се явя на този конкурс днес пред вас. Проучих подробно състоянието на Софийския административен съд от всички възможни общодостъпни информации, както и по мое настояване се срещнах с настоящия председател съдия Панов, няколко срещи, за да ми отговори на въпросите, които имах към него. Той коректно отговори.

Визията ми за този съд е следната. На първо място считам, че с оглед по-добрата организация на работа е необходимо двете сега съществуващи отделения или да бъдат увеличени на три, като се преразпредели работата, с оглед възможността на всеки един съдия да работи през различен период от време във всяко едно от отделенията, или ако останат две, ако Общото събрание възприеме тази идея, ако останат две, то задължително ще настоявам за въвеждане на ротационен принцип, така че да не се стресира колектива, частично четирима-петима през периоди, за да може всеки един да е преминал през различните материи.

На следващо място, уеднаквяване на практиката. Големият проблем навсякъде е този, сигурно колегите са говорили

за това. Намирам за напълно удачна процедурата, която се прилага във ВАС по издаване на тълкувателните решения, подобна аналогична процедура би могла успешно да се приложи и тук.

На следващо място, изключително да бъде капацитета в съда от към съдии, които са завършили магистратура по право на ЕС. Смятам тези колеги да използвам максимално ефективно чрез участието поне на един такъв колега в касационните състави и в тричленните състави. Идеята е ясна каква е – да могат от тях останалите да почерпят необходимите знания.

На следващо място считам да продължа утвърдената добра практика за участие на всички съдии, да им се дава възможност да участват във всички текущи обучения.

На следващо място, особено внимание на съдебните служители. Това, което разбрах до момента е за един прекрасен колектив от хора, които са изградили високи европейски стандарти за обслужване на гражданите, но въпреки това всеки сигнал от съдия за някакъв проблем в работата веднага да се анализира, веднага да се вземат необходимите мерки. Затова, по отношение на превенция и корупция и прозрачност в работата на съда, едно от основните неща, които смятам, че ще бъдат успешни, е да се определи приеман ден на гражданите не просто за среща с тях, а предварително да излагат проблемите си, за да може проблемът да се проучи и когато гражданинът се срещне с административния ръководител да му се предложи решение на проблема.

На следващо място, разширяване на възможността на официалния сайт на съда, чрез него да се подават сигнали от граждани свързани с движението на делата и проблеми в обслужването, като изрично подчертавам, че анонимните сигнали няма да бъдат разглеждани.

На следващо място, считам за изключително важно да се възползвам от възможността, която дава ЗСВ и да настоявам, според възможностите, които има, за назначаване на съдебни помощници. Този съд е без съдебни помощници. Изключително важна фигура, с оглед огромната натовареност на съдиите от АДМ съд София.

В заключение, считам се за подготвен професионално. На следващо място, за добър човек и гражданин и мисля, че мога да се справя с тежката задача, каквато е Административен съд София – град.

Благодаря за вниманието. Ако имате въпроси...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Радков. Има ли въпроси? Няма въпроси. Благодаря Ви още веднъж.

/Радостин Радков напуска залата/

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, знаете каква е ситуацията в Административен съд – София-град. Днес избрахме временно изпълняващият длъжността Лозан Панов за съдия във ВАС. Мое лично мнение е, че той реализира един изключително успешен мандат. Така или иначе трябва да определим председател на този най-голям административен съд в страната. Лично аз съм запознат подробно с концепцията на г-н Радев, подкрепям я изцяло. Г-н Радков е съдия от кариерата, има изключителен съдийски опит зад гърба си, както и административен такъв. Атестацията му като съдия е повече от добра. Що се касае за административните му умения, аз лично считам, че те са налице, както сами виждате, той се е постарал да събере необходимата информация, за да започне предварителния анализ, за да започне необходимите промени, ако такива се налагат. В крайна сметка, това са първите задължителни

елементи – една актуална информация, която е налице. Аз считам, че за административен ръководител на Административен съд – София-град следва да бъде избран колегата Радостин Радков.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Други мнения? Заповядайте.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Благодаря, г-жо министър, уважаеми колеги, на свой ред също искам да подкрепя кандидатурата на Радостин Радков, когото познавам отдавна. Той е не само съдия от кариерата, той е един изключително добър професионалист. Притежава опит на административен ръководител, 10 години беше председател на съд, притежава опит и на съдия в АДМ съд, изкара мандат в Адм. съд в Стара Загора. От днешната му презентация стана ясно, че е положил усилия и познава съществените проблеми в работата на най-тежкия административен съд в страната, Софийския административен съд. Предложи и конкретни идеи и виждания за тяхното решаване. Мисля, че това ще бъде едно добро решение и затова аз ще подкрепя неговия избор.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Други.../Няма/ Гласуваме.

/След гласуването/

/В залата присъстват Пламен Горелски и Радостин Радков/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, ще ви прочета протокола за резултатите от проведеното тайно гласуване за избор на "административен ръководител - председател" на Административен съд София-град. В гласуването са участвали 22 членове на ВСС, отсъствали са 3. Изборът започна в 15,15 ч. и приключи в 15,20 ч.

При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 22 бели плика, от които бяха извадени 22 бюлетини, след преброяването на които се получиха следните резултати: за Пламен Илиев Горелски - 1 брой, за Радостин Димитров Радков - 18 броя, недействителни бюлетини 3 броя. При получения резултат комисията намира, че за "административен ръководител - председател" на Административен съд София-град е избран Радостин Димитров Радков.

Честито!

4. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител – председател на Административен съд гр. София - град

Кандидати

-Пламен Илиев Горелски – съдия в Административен съд София – град, с ранг “съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 28/10.07.2008 г. , комплексна оценка “много добра”/

-Радостин Димитров Радков – съдия в Административен съд гр. Стара Загора, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 46/16.12.2010 г., комплексна оценка “много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Избира комисия по провеждане на избора: Божидар Сукнаров, Вельо Велев, Димитър Фикийн.

4.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – председател на Административен съд гр. София-град, в който

вземат участие кандидатите: **Пламен Илиев Горелски** – съдия в Административен съд гр. София-град и **Радостин Димитров Радков** – съдия в Административен съд гр. Стара Загора.

4.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: **с 1 глас “за” за Пламен Илиев Горелски, 18 гласа “за” за Радостин Димитров Радков и 3/три/ броя недействителни бюлетини, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Радостин Димитров Радков – съдия в Административен съд гр. Стара Загора, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” на длъжността “административен ръководител – председател” на Административен съд София-град, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/От залата излизат Пламен Горелски и Радостин Радков/

/От залата излизат Диана Ковачева, Борис Велчев и Георги Колев/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

/Диана Ковачева/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме, колеги, по дневния ред. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, с категоричния си вот на доверие ВСС избра за председател на Административен съд София-град колегата г-н Радков. Основанията са това, че той е съдия от кариерата, притежава необходимия административен и професионален опит, безспорно е запознат с проблемите в Софийския административен съд и има визия за тяхното решаване, така че да му пожелаем успешен път.

Продължаваме. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Красимир Кипров - съдия в Административен съд Варна, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Красимир Русев Кипров - съдия в Административен съд гр. Варна на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Радостин Петров - съдия в Районен съд - Варна, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Радостин Георгиев Петров - съдия в Районен съд гр. Варна с ранг „съдия в ОС" на място в ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаване на Петър Маргаритов - съдия в Районен съд - Мадан, на място в ранг "съдия в ОС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Петър Христов Маргаритов - съдия в Районен съд гр. Мадан на място в

ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Галена Чешмеджиева Дякова - съдия в Районен съд - Попово, на място в ранг "съдия в ОС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Галена Петкова Чешмеджиева - Дякова - съдия в Районен съд гр. Попово на място в ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

/От залата излиза Цони Цонев/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Георги Чолаков - съдия в Софийски окръжен съд, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Георги Димитров Чолаков - съдия в Софийски окръжен съд на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Пламен Драганов - председател на Районен съд - Търговище, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Пламен Митков Драганов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Търговище с ранг „съдия в ОС“ на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Велислава Кипрова - съдия в Административен съд - София-област, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Велислава Кипрова Кипрова - съдия в Административен съд - София област с ранг „съдия в ОС" на място в ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

/В залата влиза Цони Цонев/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаване на Моника Жекова - съдия в Районен съд - Варна, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Моника Любчова Жекова - съдия в Районен съд гр. Варна с ранг „съдия в ОС“ на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Камен Гатев - съдия в Районен съд - Пещера, на място в ранг "съдия в АС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Камен Георгиев Гатев - съдия в Районен съд гр. Пещера с ранг „съдия в ОС“ на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Лора Стефанова - съдия в Районен съд - Радомир, на място в ранг "съдия в ОС", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Лора Рангелова Стефанова - съдия в Районен съд гр. Радомир на място в ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Светлана Борисова - председател на Административен съд - Добрич и да й определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Светлана Цекова Борисова - административен ръководител на Административен съд гр. Добрич.

15.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светлана Цекова Борисова - административен ръководител на

Административен съд гр. Добрич **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Иванка Иванова - съдия в Административен съд - Търговище и да й определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Иванка Пенева Иванова - съдия в Административен съд гр. Търговище.

16.1.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Иванка Пенева Иванова - съдия в Административен съд гр. Търговище комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Кремена Борисова Станчева - председател на Административен съд - Шумен и да й определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Кремена Григорова Борисова - Станчева - административния ръководител на Административен съд гр. Шумен.

17.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Кремена Григорова Борисова - Станчева - административния ръководител на Административен съд гр. Шумен **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Николай Николов - съдия в Районен съд - Генерал Тошево и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Николай Минчев Николов - съдия в Районен съд гр. Генерал Тошево.

18.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Минчев Николов - съдия в Районен съд гр. Генерал Тошево комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Мариана Гунчева - съдия в Районен съд - Кърджали и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Мариана Колева Гунчева - съдия в Районен съд гр. Кърджали.

19.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мариана Колева Гунчева - съдия в Районен съд гр. Кърджали комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

/В залата влиза Елена Митова/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Светослава Алексиева - съдия в Районен съд - Перник и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Светослава Иванова Алексиева - съдия в Районен съд гр. Перник.

20.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светослава Иванова Алексиева - съдия в Районен съд гр. Перник комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Ивета Такова - съдия в Районен съд - Радомир и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Ивета Павлова Такова - съдия в Районен съд гр. Радомир.

21.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ивета Павлова Такова - съдия в Районен съд гр. Радомир комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи на Димитър Любомиров Първанов - административен ръководител на Административен съд Плевен, комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Любомиров Първанов** - административен ръководител на Административен съд гр. Плевен **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което Димитър Първанов да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Димитър Любомиров Първанов** - административен ръководител на

Административен съд гр. Плевен **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Соня Тодорова Дженкова - съдия в Районен съд - Добрич, комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Соня Тодорова Дженкова - съдия в Районен съд гр. Добрич комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага ВСС да приеме решение, с което Соня Дженкова да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Соня Тодорова Дженкова** - съдия в Районен съд гр. Добрич **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Деница Славова - съдия в Районен съд - Варна, комплексна оценка от атестацията "много добра". Комисията предлага на ВСС да приеме решение същата колежка Деница Славова да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Деница Димитрова Славова - съдия в Районен съд гр. Варна комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** и същата **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Антон Стефанов - прокурор в Софийска градска прокуратура, на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Антон Найденов Стефанов - прокурор в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

/От залата излиза Лазар Груев/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши **Виржиния Димитрова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, **на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП"**, с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Виржиния Кръстева Димитрова - прокурор в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаването на Иван Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол, на място в ранг "прокурор в АП", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Иван Георгиев Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Любомир Русев - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в ранг "прокурор в АП", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28 На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Любомир Цанков Русев - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Таня Божилова - прокурор в Районна прокуратура - Нова Загора, на място в ранг "прокурор в ОП", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Таня Тодорова Божилова - прокурор в Районна прокуратура гр. Нова Загора, на място в ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Гриша Мавров - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на място в ранг "прокурор в ОП", с приета оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Гриша Спасов Мавров - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора с ранг „прокурор в ОП“, на място в ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да остави без уважение молбата на Евгения Дъбнишка Вълчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, за повишаване на място в ранг "следовател в НСлС", тъй като не са налице условията на чл. 234.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Евгения Христова Дъбнишка - Вълчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна за повишаване на място в ранг „следовател в НСлС“, тъй като не са налице условията на чл. 234 от Закона за съдебната власт.

Мотиви: Евгения Христова Дъбнишка - Вълчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна не отговаря на изискванията на чл. 234 от ЗСВ - няма

положителна комплексна оценка от последното периодично атестиране „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Огнян Пеев Дамянов и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра". Окръжен прокурор на Разград.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Огнян Пеев Дамянов - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград.

32.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Огнян Пеев Дамянов - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Даниела Михайлова Вълчева - прокурор в Районна прокуратура - Варна, комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Михайлова Вълчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което Даниела Вълчева да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Даниела Михайлова Вълчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Петър Дилов - прокурор в Районна прокуратура - Оряхово, комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Петър Дилянов Дилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Оряхово **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което Петър Дилов да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Петър Дилянов Дилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Оряхово **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Елица Вълкова - следовател в

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Елица Валентинова Вълкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което Елица Вълкова да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Елица Валентинова Вълкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Йордан Давчев - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, комплексна оценка от атестацията "много добра". Комисията предлага на ВСС Йордан Давчев да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Йордан Костадинов Давчев - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, като предлага да определи комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и същият ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за допускане поправка на явна фактически грешка от 22.12.2011 г., отразена е, в длъжност "съдия" в Специализиран съд. Явно гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ДОПУСКА поправка на явна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 43/22.12.2011 г., т. 3.4, като решението се чете: **„На основание чл. 160 от ЗСВ ПОВИШАВА Лилия Недялкова Георгиева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Самоков с ранг „прокурор в АП“, в длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Ралица Александрова Райчева от заеманата длъжност "младши прокурор" в Районна прокуратура - Търговище, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Ралица Александрова Райчева от заеманата длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Търговище, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за освобождаването на Светлана Дочева от заеманата длъжност "следовател" в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 20 януари 2012 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Светлана Димитрова Дочева от заеманата длъжност „следовател" в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 20.01.2012 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за освобождаването на Вида Христова от заеманата длъжност "следовател" в отдел 04 при Национална следствена служба, считано от 1 март 2012 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Вида Георгиева Христова от заеманата длъжност „следовател" в отдел „04" при Националната следствена служба, считано от 01.03.2012 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих. Мога ли да докладвам и Комисията по "Международно право сътрудничество"?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да приеме за сведение Доклада на Богдана Желявска - заместник-председател и член на комисия, за 39-та среща на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в Брюксел. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Доклад от Богдана Желявска - заместник председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа, Теодора Нинова - член на Висшия съдебен съвет и член на Комисия „Международно правно сътрудничество“ на Висшия съдебен съвет и Вилиян Петров - съдия в Апелативен съд-гр.Варна и член на Националната съдебна мрежа, относно участието им в 39-та среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия на 29-ти ноември 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Богдана Желявска - заместник председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа, Теодора Нинова - член на Висшия съдебен съвет и член на Комисия „Международно правно сътрудничество“ на Висшия съдебен съвет и Вилиян Петров - съдия в Апелативен съд-гр.Варна и член на Националната съдебна мрежа,

относно участието им в 39-та среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия на 29-ти ноември 2011 г.

47.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Европейско правно сътрудничество“ - Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да приеме за сведение Доклада на Елга Цонева - председател на Административен съд - Русе, във връзка с участието ѝ в работна среща във Вилнюс. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Доклад от Елга Цонева - председател на Административен съд - Русе, относно участието ѝ в работна среща по проект „Съдебни стандарти II“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 2 декември 2011 г. във Вилнюс, Литва

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Елга Цонева - председател на Административен съд - Русе, относно участието ѝ в работна среща по проект „Съдебни стандарти II“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 2 декември 2011 г. във Вилнюс, Литва.

48.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел Европейско правно сътрудничество/ Европейска мрежа на съдебните съвети/Проект - Стандарти II.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме за сведение Доклада на Любен Хаджииванов - председател на Окръжен съд - Смолян, за среща проведена в Съда на Европейския съюз в Люксембург. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Доклад от Любен Хаджииванов - председател на Окръжен съд Смолян относно участието на петима български магистрати във форум за магистрати, проведен на 21-23 ноември 2011 г. в Съда на Европейския съюз в Люксембург.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Любен Хаджииванов - председател на Окръжен съд Смолян относно участието на петима български магистрати във форум за магистрати, проведен на 21-23 ноември 2011 г. в Съда на Европейския съюз в Люксембург.

49.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Заседания на ВСС“ - Решения на комисии.

МЕЖДУНАРОДНО ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО

47. ОТНОСНО: Доклад от Богдана Желявска - заместник председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа, Теодора Нинова - член на Висшия съдебен съвет и член на Комисия „Международно правно сътрудничество“ на Висшия съдебен съвет и Вилиян Петров - съдия в Апелативен съд-гр.Варна и член на Националната съдебна мрежа, относно участието им в 39-та среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия на 29-ти ноември 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Богдана Желявска - заместник председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа, Теодора Нинова - член на Висшия съдебен съвет и член на Комисия „Международно правно сътрудничество“ на Висшия съдебен съвет и Вилиян Петров - съдия в Апелативен съд-гр.Варна и член на Националната съдебна мрежа, относно участието им в 39-та среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия на 29-ти ноември 2011 г.

47.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Европейско правно сътрудничество“ - Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

48. ОТНОСНО: Доклад от Елга Цонева - председател на Административен съд - Русе, относно участието ѝ в работна среща по проект „Съдебни стандарти II“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 2 декември 2011 г. във Вилнюс, Литва.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Елга Цонева - председател на Административен съд - Русе, относно участието ѝ в работна среща по проект „Съдебни стандарти II“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 2 декември 2011 г. във Вилнюс, Литва.

48.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел Европейско правно сътрудничество/ Европейска мрежа на съдебните съвети/Проект - Стандарти II.

49. ОТНОСНО: Доклад от Любен Хаджииванов - председател на Окръжен съд Смолян относно участието на петима български магистрати във форум за магистрати, проведен на 21-23 ноември 2011 г. в Съда на Европейския съюз в Люксембург.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Любен Хаджииванов - председател на Окръжен съд Смолян относно участието на петима български магистрати във форум за

магистрати, проведен на 21-23 ноември 2011 г. в Съда на Европейския съюз в Люксембург.

49.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Заседания на ВСС” - Решения на комисии.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да командирова за участие в експертна посещение с цел обсъждане на проектните предложения по Програмни области 31 и 32 на Норвежкия финансов механизъм, за периода 22-25 януари 2012 г. в гр. Страсбург, Франция, г-жа Костадинка Наумова - член на ВСС, тук се упоменати разходи, възлага и на Мартин Величков, който да бъде с нея, така че тук също е явно гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Командироване на представител на ВСС за участие в експертно посещение с цел обсъждане на проектните предложения по Програмна област 31 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт” и 32 „Корекционни услуги, вкл. и без прилагане на мерки за задържане” на Норвежкия финансов механизъм в Страсбург, Франция, 23-24 януари 2012 г.

МОТИВИ: Висшият съдебен съвет на Република България е заявил участието си в Програмна област 31 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт” на Норвежкия финансов механизъм, като е представил проектна идея относно въвеждането на електронното призоваване в съдебния процес.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. КОМАНДИРОВА за участие в експертно посещение с цел обсъждане на проектните предложения по Програмни области 31 и 32 на Норвежкия финансов механизъм за периода 22 - 25 януари 2012 г., в гр. Страсбург, Франция, г-жа Костадинка Атанасова Наумова - член на Висшия съдебен съвет;

19.2. Разходите за командироването на г-жа Наумова (пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка) са за сметка на Министерство на правосъдието на Р. България, като пътуването ще се извърши със самолет;

19.3. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да **командирова** за участие в експертно посещение с цел обсъждане на проектните предложения по Програмни области 31 и 32 на Норвежкия финансов механизъм за периода 22 - 25 януари 2012 г., в гр. Страсбург, Франция, г-н Мартин Димитров Величков - мл. експерт - юрисконсулт в дирекция „Международна дейност“, АВСС;

АНЕЛИЯ МИНГОВА: "Бюджет и финанси". Заповядайте, г-н Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, проф. Мингова. По 41 точка от дневния ред, във връзка с определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2012 г., във връзка с Постановление на Министерски съвет № 367 от 29 декември 2011 г., за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2012 г., комисията предлага ВСС да вземе следното решение: Първа точка е във връзка със средствата за СБКО, втора точка е във връзка с транспортните разходи, трета точка за определяне на лимит и т.н. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2012 г. във връзка с ПМС № 367 от 29.12.2011 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41.1. Средствата за СБКО да се определят в размер на 3 на сто от плановите разходи за заплати, като се разходват и отчитат по реда на чл. 32 от ПМС № 367/29.12.2011 г. в рамките на утвърдената бюджетна сметка за 2012 г.

41.2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване само по реда на чл. 29, ал. 1, т. 1 от ПМС № 367/29.12.2011 г. в рамките на утвърдените им бюджетни сметки за 2012 г. Разходи за пътуване по реда на чл. 29, ал. 1, т. 2 **не следва да бъдат извършвани.**

СТЕФАН ПЕТРОВ: По следваща точка 42, пак във връзка с утвърждаване бюджета на съдебната власт за 2012 г. и бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2012 г., предлагаме следното решение: Първо - утвърждава бюджета на съдебната власт за 2012 г. по приходите на сума 140 милиона лева, по разходите на сума 420 милиона лева, по трансфери /нето/ на сума 260 мил. лв. и 20 милиона лева от наличности по сметки от предходни години, съгласно ал. 5 на чл. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2012 г. И второ - утвърждава бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2012 г.,

съгласно приложения № 1,2,3 и 4, които са неразделна част от решението. Същите да се представят на Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 9 от ЗДБРБ за 2012 г. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджета на съдебната власт за 2012 г. и бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42.1. УТВЪРЖДАВА бюджета на съдебната власт за 2012 г. по приходите на сума 140 000,0 хил. лв., по разходите на сума 420 000,0 хил. лв., по трансфери /нето/ на сума 260 000,0 хил. лв. и 20 000,0 хил. лв. от наличности по сметки от предходни години, съгласно чл. 2, ал. 5 от ЗДБРБ за 2012 г.

42.2. УТВЪРЖДАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2012 г., съгласно приложения №№1,2,3 и 4, които са неразделна част от решението.

Същите да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 9 от ЗДБРБ за 2012 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По следващата точка 43 предлагаме ВСС да вземе следното решение: Не изразява становище по

молбата на Радослав Стефанов Михайлов от гр. Сандански за опрощаване на дължими публични държавни вземания, представляващи държавна такса по гр. д. № 191 от 2003 г. по описа на Районен съд - гр. Велинград и такса за служебно издаване на изпълнителен лист, тъй като преписката не е окомплектована с всички необходими документи. Решението на ВСС да бъде изпратено на Администрацията на Президента на Република България по компетентност. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Проект на решение относно молба на лицето Радослав Стефанов Михайлов от гр. Сандански за опрощаване на дължими публични държавни вземания, представляващи държавна такса по гр. д. № 191/2003 г. по описа на Районен съд гр. Велинград и такса за служебно издаване на изпълнителен лист

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ изразява становище по молбата на Радослав Стефанов Михайлов от гр. Сандански за опрощаване на дължими публични държавни вземания, представляващи държавна такса по гр. д. № 191/2003 г. по описа на Районен съд - гр. Велинград и такса за служебно издаване на изпълнителен лист, тъй като преписката не е комплектована с всички необходими документи.

Решението на ВСС да бъде изпратено на Администрацията на Президента на Република България по компетентност.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И ако позволите, допълнителните точки. Първата допълнителна точка, предлагаме следното решение: Упълномощава г-жа Мая Кипринска - член на комисия "Бюджет и финанси" и на комисия "Професионална квалификация и информационно технологии, и статистика" да подпише и внесе изготвените формуляри за кандидатстване и придружаващите ги документи за участието на ВСС в процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос "Добро управление", подприоритет 1.5. "Прозрачна и ефективна съдебна система" на ОПАК, с две проектни предложения: Първо - обновяване на автоматизираната информационна система бюро "Съдимост" и второ "Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт". Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на член на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС да подпише и внесе формуляри и придружаващите ги документи за кандидатстване на ВСС по ОПАК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Мая Кипринска - член на комисия „Бюджет и финанси“ и на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ да

подпише и внесе изготвените формуляри за кандидатстване и придружаващите ги документи за участието на Висшия съдебен съвет в процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос I „Добро управление“, подприоритет 1.5. „Прозрачна и ефективна съдебна система“ на ОПАК с две проектни предложения:

1. Обновяване на Автоматизираната информационна система „Бюро съдимост“;
2. „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“

СТЕФАН ПЕТРОВ: По следващата допълнителна точка предлагаме следното решение: Първо - дава съгласие да бъде извършен разход в размер на 12 хиляди лева без ДДС за осъществяването на едногодишна поддръжка на разработения за нуждите на ВСС централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове. И второ - упълномощава проф. д-р Анелия Мингова да подпише договор със "СИЕЛА НОРМА". Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор със „СИЕЛА НОРМА“ АД с предмет осъществяване на едногодишна поддръжка на разработения за нуждите на ВСС централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход в размер на 12 000 лв. без ДДС за осъществяване на едногодишна поддръжка на разработения за нуждите на Висш съдебен съвет централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове.

15.2. УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор със „СИЕЛА НОРМА“ АД с предмет осъществяване на едногодишна поддръжка на разработения за нуждите на ВСС централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По следващата точка. Първо - даваме съгласие да бъде извършен разход в размер на 13 хиляди и 800 лв. без ДДС за хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност за нуждите на ВСС. И второ - упълномощаваме г-жа проф. д-р Анелия Мингова да подпише договора. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД с предмет хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност за нуждите на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход в размер на 13 800 лв. без ДДС за хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност за нуждите на

ВСС. Разходът да бъде извършен в рамките на утвърдената бюджетна сметка на ВСС за 2012 г.

16.2. УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД с предмет хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност за нуждите на ВСС.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И последната точка допълнителна - даваме съгласие да бъде извършен разход в размер на 14 хиляди и 400 лв. без ДДС за осъществяване на едногодишна поддръжка на внедрената във ВСС Информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица. И второ - упълномощаваме отново проф. д-р Анелия Мингова да подпише договор с "Абати" АД. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с „Абати“ АД с предмет едногодишна поддръжка на внедрената във Висш съдебен съвет Информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход в размер на 14 400 лв. без ДДС за осъществяване на едногодишна поддръжка на внедрената във Висш съдебен съвет Информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица.

17.2. УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Абати“ АД с предмет едногодишна поддръжка на внедрената във Висш съдебен съвет Информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва в точки от 1 до 5. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Айтос**- 1 щ.бр. за „секретар СИС“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност „секретар СИС“.

2. **Върховен административен съд** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“, считано от 01.01.2012 г.

3. **Окръжен съд гр.Пазарджик** - 1 щ.бр. за „призовкар“.

4. **Районен съд гр. Шумен** - 1 щ.бр. за „чистач“, считано от 27.12.2011 г.

5. Районен съд гр. Лом - 1/2 щ.бр. за „чистач-хигиенист“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „секретар СИС“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност „секретар СИС“ в **Районен съд гр. Айтос.**

44.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист“, считано от 01.01.2012 г. във **Върховен административен съд.**

44.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар“ в **Окръжен съд гр. Пазарджик.**

44.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач“ в **Районен съд гр. Шумен**, считано от 27.12.2011 г.

44.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1/2 /половин/ щ.бр. на длъжност „чистач“ в **Районен съд гр. Лом.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Докладвам точка 45. Във връзка с постъпило искане от Районен съд - гр. Попово за назначаване на съдебен служител "съдебен деловодител" на свободна щатна бройка, комисия "Съдебна администрация" след като внимателно прецени натовареността на съда и най-вече липсата на финансови

средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г., предлага ВСС да не дава съгласие за назначаване на искания съдебен служител. Колеги, трябва да ви кажа, че отсега нататък много често нашата комисия, докато тя е почти същата с комисия "Бюджет и финанси" ще дава такива предложения, тъй като поне от 15 години насам бюджета на съдебната власт никога не е бил така ограничен и толкова недостатъчен както днес. Това са основните мотиви. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. Районен съд гр. Попово - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Попово.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г. По-високо съотношение на брой

съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Точка 46. Постъпило е искане от председателя на Районен съд - гр. Бургас за увеличаване щатната численост на съда с три щатни бройки за съдебни служители. Комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да отхвърли искането за увеличаване на щатната численост на Районен съд - гр. Бургас с три щатни бройки за длъжността "съдебен деловодител". Колеги, както ви казах липсата на финансови средства е основно. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за увеличаване щатната численост на съда с 3 щ.бр. за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Бургас** с 3 /три/ щ.бр. за длъжността „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Ако позволите и допълнителната точка. Комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да приеме

следното решение: Изменя решение на ВСС по протокол № 43 от 22 декември 2011 г., т. 67 в частта относно датата на влизане в сила на Класификатора, като се същата се счита 1 март 2012 г. Втората точка - обявените конкурси за длъжности, чиито наименования се променят или отпадат от Класификатора, се прекратяват. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Класификатор на длъжностите в администрацията по чл. 340 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ИЗМЕНЯ решение на ВСС по протокол № 43/22.12.2011 г., т. 67 в частта относно датата на влизане в сила на Класификатора, като се счита **от дата 01.03.2012 г.**

18.2. Обявените конкурси за длъжности, чиито наименования се променят или отпадат от Класификатора, се прекратяват.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-жо Председател. Уважаеми колеги, комисията по "Правни въпроси" предлага на ВСС да вземе следното решение: Приема изготвеното становище по проект на договор за единен патентен съд. Гласуването е явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на договор за единен патентен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема изготвеното становище по проект на договор за единен патентен съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изключваме мониторите.

Г-н Стоянов.

/изключват мониторите/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: С това изчерпахме точките в дневния ред. Включваме се. /камерите са включени/ Г-жо Маринова, да обявите само диспозитива на решението.

ПЕНКА МАРИНОВА: С 18 гласа „за“ и 1 „въздържал се“ Висшият съдебен съвет на днешното си заседание наложи на Мирослава Тодорова, съдия в Софийски градски съд, дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.3 от ЗСВ „намаляване на трудовото ѝ възнаграждение с 15% за срок от две години“ за извършено от нея дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.4, т.1 от ЗСВ. Решението подлежи на обжалване. Наложено наказание се смята за наложено такова от деня на съобщаване на решението на Висшия съдебен съвет. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дневният ред е изчерпан. Следващото заседание е насрочено на 26 януари, от 9.30 ч. Закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието - 16.15 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

25.01.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова