

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 29 СЕПТЕМВРИ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Божидар Сукнаров

**ОТСЪСТВАТ: проф.д-р Анелия Мингова, Костадинка Наумова и
Пенка Маринова**

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Присъстват 22 членове на Висшия съдебен съвет. Налице е необходимото мнозинство. Можем да започнем. Има предварително раздаден дневен ред с редовни точки и допълнителни такива. Преди да гласуваме дневния ред има ли предложения за допълнителни точки или за оттегляне на някои точки? Да, г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми колеги, оттеглям т.18 от дневния ред.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Точка 18 е оттеглена от дневния ред. Други?

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Комисия „Международно правно сътрудничество“ оттегля т.9 от допълнителни точки.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Други предложения? Няма. Моля, който е съгласен с така предложения дневен ред, с допълнителните

точки и с оттеглените, да гласува. Благодаря. Против и въздържали се не виждам. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 18.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за обявяване на конкурси за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за обявяване на конкурси за повишаване в длъжност или преместване на незаети щатни бройки в специализираните органи на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2011 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

4. Проект на решение по предложенията на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2011 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

5. Проект на решение относно искане на Прокуратура на РБ за кандидатстване и участие в проект по фонд "Сигурност" по Българо-швейцарска програма за сътрудничество за намаляване на икономическите и социални неравенства в рамките на разширения ЕС.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

6. Проект на решение по доклад от директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Мадан за периода 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г. .

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

7. Проект на решение по доклад от директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Червен бряг за периода 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г. .

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

8. Проект на решения по искания на административни ръководители за увеличаване щатна численост с щатни бройки за съдебни служители.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

9. Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в "Международен симпозиум за реформите в турската съдебна система, Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция от миналото до настоящето и съпоставяне с европейското прилагане", 25 - 26 октомври 2011 г. в гр. Истанбул, Турция.

Внася: Комисия "Международно правно сътрудничество"

11. Упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Обявяване на свободна щатна длъжност за избор на „административен ръководител-председател“ на Апелативен специализиран наказателен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Точка първа от дневния ред. Има думата председателят на Комисията по предложенията и атестирането г-н Шопов. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Благодаря, г-н Сукнаров. Предложение на комисията относно избор на административен ръководител-председател на Апелативен специализиран наказателен съд. Кандидати са Десислав Светославов Любомиров - съдия в Софийски градски съд, Асен Бойчев Христов - прокурор в Софийска районна прокуратура, Георги Василев Ушев - заместник

председател на Софийски районен съд /командиран в Софийски градски съд/ и Румяна Господинова Илиева - съдия в Окръжен съд-гр.Сливен.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Апелативен специализиран наказателен съд, в който да вземат участие атестираните кандидати: Асен Бойчев Христов, Георги Василев Ушев, Десислав Любомиров и Румяна Илиева.

Предлагам комисия по избора в състав: Димитър Фикий, Елена Митова, Иван Колев. Изборът на тези колеги ще стане чрез събеседване по смисъла на чл.194.

Преди да пристъпим към изслушването бих искал да ви информирам само за някои неща, което смятам за необходимо да направя. Най-напред и четиримата кандидати са атестирани и имат „много добри" оценки. Второ - становището на Етичната комисия и борба с корупцията е положително. Изложените концепции от тези колеги, които са ги представили, са публикувани. Изборите са обявени по съответния ред, процедурата е спазена. Същевременно, трябва да поясня, че г-н Ушев, един от кандидатите, има „обръщане на внимание" по смисъла на чл.327 от ЗСВ. Другото, което трябва да поясня е, че г-н Христов и г-н Любомиров са участвали в конкурсите по събеседване за съдии в Апелативния съд и оценките им са съответно 2.40 и 2.50.

Предлагам да пристъпим към изслушване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Най-напред да гласуваме състава на комисията. Моля, който е съгласен с този състав на комисията, да гласува. „Против" и „въздържали се" няма.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може би, за да стане ясно на журналистите, гласуването безспорно е явно с поименни бюлетини.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Да. Както предния път всеки член на Съвета ще получи бюлетина със своето име и имената на четиримата кандидати. Комисията просто ще обяви кой за кого е гласувал.

Първият кандидат е Асен Бойчев Христов. /влиза в залата/ Заповядайте, колега. Имате възможност да изложите своята концепция за длъжността, за която кандидатствате. Слушаме Ви.

АСЕН ХРИСТОВ: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, благодаря Ви за дадената възможност да представя концепцията си. Започвам с основната цел. Концепцията ми за развитие на Апелативен специализиран наказателен съд и основна моя цел е да успея да гарантирам по-бързото, ефективно и качествено правораздаване, основано на върховенството на закона и оттам точното му прилагане по безпристрастен, честен и ефективен начин, което мое виждане е основано и върху неотменимите европейски принципи - върховенство на закона, защита на човешките права; визия и принципи.

Апелативният специализиран наказателен съд ще бъде част от непрекъснато реформиращата се независима и ефективно работеща съдебна система на Република България, където ще вложи цялата си енергия за изграждане и поддържане на средата, позволяваща на магистратите и съдебните служители от съда да изпълняват своите задължения спокойно, уверени в подкрепата ми, ръководейки се от принципите на независимост, почтеност, коректност и трудолюбие. Всяко звено от организационната структура на Апелативния специализиран наказателен съд ще има своите специфични особености, по които ще работя за

усъвършенстване на организацията на индивидуалната работа, като могат да се очертаят няколко общи проблема, които ще превърнат в приоритет и задачи, които от своя страна биха улеснили и ускорили работата на всяко звено.

Стратегия за вътрешен контрол относно сročността на движение на делата - гаранция за навременно правосъдие. Ще създам организация за вътрешен контрол, при който ежесмесчно ще бъде извършвана вътрешна проверка по сročността, по движението на делата. За тази цел при приключването на текущия месец деловодителят на всеки състав ще попълва персонално бланкова справка за текуща информация по раздели относно динамиката на развитието на делата. При представяне на справката на председателя на съответния състав и на председателя на съда, за единият от тях ще е видно какво е състоянието на състава му, а вторият ще има възможност да вземе своевременни мерки по отношение на съставите отбелязващи забавяне. При дела от особен обществен интерес ще се извършва от административният ръководител ежесдневен контрол по движението, както и по работата на съответните съдебни служители за недопускане на забавяне от субективен характер и за решаване на възникващи в хода на работата проблеми от обективно естество. Добрата и организирана компютърна обработка на делата ще е гаранция за бързината и ефективността при компютърното им управление и движение. В Апелативния специализиран наказателен съд първоначално ще се внедри компютърна програма, създадена преди около десетина години, която служи за разпределение на делата, но за в бъдеще ще осигури сътрудничество с разработващите от „Информационно обслужване“, работа на системата под програмния продукт „Уиндоус“ вместо на „ДОС“, което ще следва да доведе до по-лесна

и достъпна работа с програмите. Ще бъде внедрена и автоматизираната система за управление на дела със софтуерна платформа „АйБиЕм Лотос“, разработена при използване на продукта за разработка на документна обработка и приложение с „Латона“, която след проведено от мен проучване с компютърни специалисти, работещи в съдилищата, е с най-добри до момента показатели, макар да се нуждае от усъвършенстване.

Една от основните слабости на ползваната от съдилищата програма е невъзможност за въвеждане в нея на две резервни дати при насрочване или отсрочване на делото, а това е необходимо при концентрираното гледане на дела с множество подсъдими или защитници, каквито ще са повечето от случаите разглеждани от Апелативния специализиран наказателен съд. В тази връзка ще следва да се обобщят предложенията на магистратите, да се обсъдят с компютърните специалисти на съда и специалистите, работещи във ВСС, и да се оформят като предложение до комисията по „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ към ВСС, която има опита и компетентността с оглед непрекъснатата си текуща работа по въпроса.

С оглед равномерното натоварване ще следва да се създаде механизъм за намаляване процента на натоварване на даден съдия, когато поради определена причина делото му е с по-голям обем, изискващ повече време за работа по него, впоследствие при изравняване на процента на натоварване да не се допуска прекомерно разпределение, тъй като компютърната програма механично изравнява броя на делата с останалите състави и води до претрупване на съответния колега. Ако при един състав се получи по обективни причини забавяне това

обстоятелство ще се отчита и контролира, и нови дела ще се разпределят на по-малко натоварените състави.

С оглед възникващите в хода на работата нужди мога и лично да предприема създаването на подходящи програмни продукти, където да намерят място придобитите ми знания и умения от магистратурата ми по информатика.

Компетентни и мотивирани административни служители. Това ще е мотото ми при организацията на работа в тази сфера. Регистратурата и деловодството ще работят при стриктно спазване правилата от Правилника за администрацията на районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища, като ще бъде създадена ефективна организация за контрол по изпълнението му, както и мерки за стриктно спазване на Етичния кодекс на съдебните служители. Ще акцентирам върху постоянното подобряване професионалната квалификация на служителите чрез обучения, дискусии, които поставят акцент върху уменията необходими за изпълнение на задълженията им, а резултатът от тях приложен в работата ще е обективен критерий за атестиране на съдебните служители. Ще се разработят и въведат критерии за оптимизиране броя на административните служители, съобразен с натоварването на Апелативния специализиран наказателен съд при отчитане на спецификата на звената. Ще прецизирам и функцията на съдебния администратор, с когото ще се обсъдят и приложат специфични антикорупционни мерки по отношение на административните служители в Апелативния специализиран наказателен съд с отчитане на специфичните рискове, свързани с функциите им. Ще има разпределяне на отговорностите между съдебния администратор и административния ръководител. Ще бъде разработена методология

за мотивиране на магистратите и съдебните служители чрез поощрения, принципи за мотивация, които да са в резултат от непосредствени постижения в работата.

Работата ми ще е насочена и към спазване на прозрачен процес при решаване на кадровите въпроси, който ще се основава на обективни критерии, свързани със стажа, професионалната квалификация, личните качества, етичното поведение.

Относно работата с вещи лица административното ръководство на съда и вещите лица ще обсъждат възникнали въпроси, ще се извършва оценяване на ефективността в работата им и оттам преценка за бъдещият им подбор. Ще се внедри и ще се работи със специализирания софтуер за мониторинг и контрол за дейността на вещите лица.

Уеднаквяване практиката на работата в съда е гаранция за компетентно изготвени съдебни актове. Част от текстовете от Наказателния кодекс, които са визирани в чл. 411а от НПК и са в компетентността на Специализирания наказателен съд, съответно на Апелативния специализиран наказателен съд, са сравнително нови текстове и по някои от тях съдебната практика е малко, поради което ще взема мерки да се организират периодично, например един път месечно, събрания на съдиите. На тези събрания ще бъдат канени и ръководители, и магистратите от Специализирания наказателен съд. На тях освен всички текущи проблеми ще се обсъждат въпросите, водещи до противоречива съдебна практика с цел постигане на единно мнение по спорните въпроси и уеднаквяване на практиката, в които дискусии могат да бъдат включвани и съдебните помощници, с оглед нормативните им функции, които накратко да представят обобщена практика на ВКС по дадени въпроси.

Постигнатите общи решения относно приложимата практика и уеднаквените становища по дадени спорни въпроси ще бъдат надлежно протоколирани и съхранявани в архив. Обмяната на опит между действащите в Апелативния специализиран съд съдии и своевременно изнасяната в писмен вид на служебната и електронна поща актуална информация за настъпилите законодателни изменения непосредствено преди влизане в сила на законодателни промени би подобрила качеството на работа и способствала за недопускане на пропуски от субективен характер. В тази връзка следва да отбележа, че всички нови съобщения, заповеди и прочее информация, която трябва да бъде сведена до знанието на всички отделни магистрати и служители, ще им бъде доставена по електронен път на електронните им пощи и ще бъде видима при всяко включване на компютрите от тях. Там ще бъде поместен и дневният ред на предстоящите общи събрания с цел предварителна информираност относно обсъжданите проблеми. Под ръководството на председателят на съда ще се организират при необходимост срещи между представители на Комисията за изпълнение на мерките за организиране на работата по дела с особен обществен интерес към ВСС и магистратите от Апелативния специализиран наказателен съд.

Намирам за необходимо изграждането на постоянни взаимовръзки с действащите в сферата на правораздаването и имащи интерес към нея фондации и неправителствени организации. Представителите на тези структури биха имали възможност да окажат помощ чрез специалисти в съответните области, семинари, обучения на действащите магистрати по въпроси, създаващи затруднения в текущата им работа. Взаимните срещи между представители на тези организации и представителите на съда ще

доведат до очертаване на проблемите, по които може да се работи взаимно и този начин на работа в последващия му вид при работата на съда ще бъде конкретен, точен и няма да внася напрежение в работата на съда и неправителствените организации и фондации, тъй като в сътрудничество ще се обсъждат проблемите водещи до повишаване нивото на работа в съда, а оттам и доверието на обществото към него.

Ще бъде изградена интернет-страница на съда, на която всеки да се информира от отразените там данни за насрочени, за приключени дела, за становището на съда по актуални въпроси. Ще се застъпи използването на видео-конферентна връзка в процеса, когато нейното използване е необходимо и полезно за страните по делата.

Добрата комуникация с медиите ще е гаранция за обективно отразяване дейността на Апелативния специализиран наказателен съд. В работата на пресцентъра на Апелативния специализиран наказателен съд ще се изгради постоянно взаимодействие между пресслужбата на съда и журналистите, отразяващи работата му. Това може да стане чрез осъществяване на срещи на определен интервал и при конкретни поводи. При тях именно пресаташето на съда следва да очертава интересните знакови дела, предстоящи да се разгледат за периода, да предоставя възможната достъпна информация за тях и да запознава журналистите с обсъжданото мнение на конкретния съдия. С това първоизточникът на информация по дадено дело ще бъде именно съдът, а не да се налага последваща намеса на пресслужбата на съда при отразена неточна информация в медиите. Във връзка с медийното отразяване работата на съда намирам за необходимо и да бъде създаден архив в съда,

съдържащ информация относно статиите за работата на съда, авторските коментари на съда в различните медии. При анализ на тази информация ще се следи за адекватното отношение на медиите към съда и ще се способства вземането на адекватни мерки.

При необходимост ще бъдат организирани събрания, на които ще се отправят предложения до председателя на ВКС за отправяне на искания за приемане на тълкувателни решения в сфери от компетентността на Специализирания съд, по които съдебната практика е непоследователна, с оглед подобряване резултатите на съда в тази насока, което е в изпълнение и на препоръките в годишния доклад, отправени от Европейската комисия към страната ни.

Особено внимание обаче ще насоча към практиката на Европейският съд в Люксембург и Европейският съд по правата на човека в Страсбург. В това направление ще е от голяма полза и компетентността ми в областта на правото на Европейския съюз, каквато магистратура съм завършил през 2009г. по програма осъществявана съвместно в Софийския университет и университетът в гр.Нанси, Франция. Ще се анализират всичко досегашни решения, касаещи материята от компетентността на специализираните съдилища и ще бъде качена на ведомствената интернет-страница, където ще се следи всяко ново решение и при относимост на това решение с материята, която е в компетентността на специализираните съдилища ще се осигурява превод и своевременно запознаване на магистратите от Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд с касаещите работата им решения, с оглед постигане на качествено по-високо ниво в работата им и

недопускане на присъди и решения, които биха били успешно атакувани пред Европейския съд по правата на човека, което от своя страна ще утвърждава постоянно и облика на страната ни като правова и демократична страна.

От голямо значение е и екипния принцип на работа, защото това доколко добър е един ръководител зависи и от това доколко добър е неговият екип. В този смисъл ще заложа и до голяма степен на подбора на можещ и знаещ екип, предвид регламентираната възможност административният ръководител да предлага назначаването и освобождаването на своите заместници, на своя заместник всъщност.

Ще гарантирам наличието и съгласуване с магистратите от Апелативния специализиран наказателен съд на мерки за идентифициране на производствата с риск от изпадане в прекомерна продължителност. Ще се анализират причините, когато един основен, системен проблем причинява прекомерна продължителност на производството, ще се набелязват мерки за справяне с този проблем, както и с последиците от него по отделните дела. Това е и в изпълнение на препоръка на Комитета на министрите към държавите членки относно ефективни средства срещу прекомерна продължителност на производството, прието от Комитета на министрите на 24.02.2010г. Защото именно специализираните съдилища са и нормативно призвани да извършват дейността си в по-стегнати срокове. Имам предвид чл.411д от НПК.

За мен от особено значение и смисъл е принципът, който е и основна цел на политиката на Европейския съюз в наказателно правната област, а именно че при наличието на безспорни доказателства не може да се избяга от наказанието и че

генерираната печалба от престъпна дейност подлежи на отнемане, а гражданите да получат сигурност, че защитата на техните права и сигурност е в ръцете на компетентни магистрати, работещи в условията на солидна правна система.

Постигане на европейските стандарти по приложението на закона е реалния измерител за качеството на правосъдието по приложението на договора от Лисабон и неговите клаузи, засягащи пространството на свобода, правосъдие и сигурност, както и концепцията на Стокхолмската програма.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, желанието ми да вложа силите си за постигането на тези цели, което е изключително тежка и отговорна задача, определя личната ми мотивация да предприема кандидатстването ми за този административен пост. Уверен съм, че начертаните от мен цели ще доведат до желаните от законодателят и обществото резултати в работата на Апелативния специализиран наказателен съд, а именно бързина, обективност, ефективност и прозрачност в работата на съда. Считам, че изборът ми би бил инвестиция, но в полза на пренасяне в този съд на порочни модели и управления, а в полза на промяната, в полза на бъдещи успехи, повишаване доверието на съдебната система, като цяло, в полза на обществото. Липсата на административен и управленски опит от една страна е гаранция, че няма да пренеса формални, закостенели, не даващи добър резултат практики, като от друга страна ще компенсирам с професионалния си опит, с мотивацията си за постигане на набеязаните цели и по този начин за защита честта си и тази на колегите.

Не на последно място и с личностните ми качества, отбелязани в становището ми на Комисията по професионална

етика и превенция на корупцията към ВСС, на изостреното ми чувство за справедливост и непримиримост към външно повлияване при взимането на решения. В този смисъл държа да подчертая, че ще положа всички усилия да предпазя магистратите от Апелативния специализиран наказателен съд от всякакви евентуални опити за вмешателство в дейността им. Като осигуря спокойна и безупречна работа на магистратите в Апелативния специализиран наказателен съд, като част от работата на съдебната система и стриктно спазване на принципите на ефективност, прозрачност, бързина, качество, отчетност и борба с корупцията, това би повишило доверието в съдебната система, като цяло, и гарантиране на правовия ред в страната, което в крайна сметка ще бъде и най-важната цел на правораздаването - Апелативният специализиран наказателен съд и основна моя цел - утвърждаване на върховенството на закона.

Благодаря Ви.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Колеги, имате възможност да зададете въпроси на колегата. Изслушахме една подробна концепция. Има ли въпроси? Г-жо Митова, заповядайте.

ЕЛЕНА МИТОВА: Уважаеми колега, във Вашето изложение Вие наблегнахте на компетентността, на качеството на работа, на професионализма, което е логично. В проведения конкурс за съдии Вие сте показали една много ниска оценка - 2.40. Смущава ме това и бих искала да Ви задам въпроса как лично на Вас би се отразило това с оглед самочувствието, което бихте имали и бих казала авторитетът, който бихте могли да изградите сред хората, които ще ръководите. Аз не бих искала да коментирам сега до каква степен е обективна тази преценка или не, тъй като това вече е факт, но лично мен ме смущава как Вие бихте се чувствали,

след като непрекъснато бихте говорили на Вашите подчинени колко е важен професионализма, колко е важно да бъдат всички на висотата на този тежък и отговорен съд, Вие как бихте подхождали, ако някой Ви постави в тази насока въпроса и Ви каже - какво ще ми говориш ти за професионализъм като ето как си се представил. Извинявайте за въпроса, може би е доста лично, но мен ме смущава това обстоятелство? Благодаря.

АСЕН ХРИСТОВ: Нормално е това да Ви смущава. В моята дългогодишна практика съм показал, и това е забелязано и от атестационната комисия към Висшия съдебен съвет, че съм магистрат безупречен, коректен, честен, добър професионалист. Аз имам своето самочувствие за това и затова заставам с открито чело пред вас. Оценката, която цитирате наистина погледнато от страни изглежда смущаващо на този фон, но искам да Ви кажа, че тази оценка няма никаква връзка с реалността. Тази оценка беше поставена след две минутно изпитване, да го наречем, на нещо като събеседване, което беше нещо като конкурс, при който се теглят въпроси, по които нямаше предварителен конспект, нямаше никакви критерии за оценка. Пред вас са протоколите оттам откъдето е видно, че дори вероятно е записано, че „човекът чете от закона“. Значи, не може да чете от закона нещо и да не може да даде определение на „Що е организирана престъпна група“. За мен остана оттам едно убеждение, че се подреждат хора в някакъв списък, а не че се провежда реален конкурс.

Благодаря Ви.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Това е отговорът Ви, да. Други въпроси към колегата? Няма. Благодаря Ви, колега. Изчакайте отвън. Да поканим вторият кандидат - Георги Василев Ушев.

/Асен Бойчев излиза от залата/

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Г-н Сукнаров, мога ли докато влезе колегата Ушев една дума само да кажа? /Б. Сукнаров: Да/ Б. Велчев: За регламента става дума. Щях да помоля, колеги, да решим как да постъпим оттук нататък. Да се четат концепции, които са публикувани и ние ги имаме пред нас, е излишно. Освен това досега всички административни ръководители, които сме изслушвали са представяли своите виждания в един доста по-кратък период от време. Дали наистина да не си спазим принципа. Писмените концепции са пред нас, всеки който иска може да ги прочете, а да помолим кандидатите да изведат само акцентите от тях, за да ни ги припомнят или да подчертаят онова, което те намират за важно. В противен случай ще бъдем свидетели на едно дълго и монотонно четете, в което няма особен смисъл.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, споделяте ли това становище?

ГЛАСОВЕ: Да.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Преди да го гласуваме аз искам да допълня и да поставим не повече от десет минути.

Моля Ви да вземем решение за изслушване, а не за прочитане на концепцията и регламент за не повече от десет минути. Който е съгласен, моля да гласува. Приема се единодушно. Поканете следващият кандидат.

/Влиза Георги Ушев/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Заповядайте, колега. Длъжен съм да Ви уведомя, че Съветът току що взе решение да не изслушва четенето на концепцията, като цяло, защото я имаме всички ние пред себе си, а Ваше свободно изложение в един период не повече от десет минути. Заповядайте.

ГЕОРГИ УШЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Георги Василев Ушев. Концепцията ми е пред вас, всеки може да я прочете. Започнал съм с кратки биографични данни. Завършил съм Софийския университет „Св. Климент Охридски“. От 2000 до 2002г. съм работил като младши прокурор в Софийска районна прокуратура; от 2002г. до 2004г. съм работил като прокурор в Софийска районна прокуратура; от 2004г. до 2006г. съм работил като съдия в Софийски районен съд; от 2006г. до настоящия момент заемам длъжността „заместник председател“ на Софийски районен съд, като от септември 2009г. съм командирован като съдия в Софийски градски съд, като какъвто работя и в момента. Както виждате цялото ми професионално развитие до момента е преминало в областта на наказателното правораздаване, като не липсва и такова свързано с управление на съдии и съдебни служители. Като заместник председател на Софийски районен съд съм ръководел най-голямото наказателно отделение в страната, което тогава наблюдаваше 40 съдии и над 100 съдебни служители, като в процеса на наказателното правораздаване на колегите и моето съм се сблъсквал ежедневно с проблемите, които са възниквали в тази дейност, поради което считам, че опитът ми в тази дейност ще бъде полезен за функционирането на Апелативния специализиран наказателен съд.

От друга страна работата ми като прокурор в Софийска районна прокуратура ми дава да разбирам и гледната точка на обвинението и кога то има нужда от диалог, защото принципното ми разбиране е, че доброто наказателно правораздаване може да бъде осъществено чрез диалог между институциите, както и рамките на този диалог и къде и кога може да не се прекрачи границата.

От друга страна пък работата ми като съдия ми дава възможност да разбера как съдийският труд може най-ефективно да бъде подпомаган от този на съдебните служители, деловодители, секретари и други такива.

Основното ми, принципното ми разбиране е, че съдът следва да правораздава справедливо, компетентно и принципно. Въпросът за справедливостта е особено наболял напоследък в обществото ни, като че ли най-болно е да се приеме, че именно съдът, който е призван по закон да материализира тази нравствена категория в обществото може да бъде несправедлив. Според мен независимостта на съда е функция на принципността и компетентността на съдията и именно тези две качества трябва да развива административният ръководител у съдиите, работещи в този съд, защото така или иначе те ще бъдат избрани от вас.

Становището ми е, че административният ръководител следва да създаде преди всичко една спокойна обстановка, в която трябва да работят всички съдии от Специализирания апелативен наказателен съд, като не се поддават на медийния и обществен натиск, който най-вероятно ще съпътства процесите, които се разглеждат там.

Как административният ръководител може да подпомага развитието на компетентността и принципността във вземането на съдийските решения? На първо място според мен съдът трябва да функционира прозрачно. Това се изразява в няколко насоки. Трябва да има модерен интернет-сайт на съда, в който следва административният ръководител така да организира нещата, че всички решения на съда да бъдат своевременно качвани в този интернет-сайт и всяка заинтересована страна по делото, или друго лице, да може бързо да намира развитието на това дело, когато то

не е приключило и крайните съдебни актове по него. Съдът също така трябва много добре да работи с медиите. Това е част от прозрачността. Опитът ми в тази област показва, че когато своевременно и ясно се обяснят причините защо е взето едно съдебно решение впоследствие много рядко има критични публикации срещу съдебното решение и това именно за първи път трябва да бъде извършено от пресслужбата на съда, защото именно оттук може да бъде отговорено най-ясно на обществото за решението и за мотивите, накратко, към него. Това беше възприето в моята практика и наблюдението ми е, че общественото доверие по този начин се повишава към работата на съда.

От друга страна прозрачността се изразява и в това, че, моето виждане е, когато, разбира се съдебните заседания са публични по принцип, като има императивни изисквания на закона кога те могат да бъдат закрити - издаване на държавна тайна, накърняване на нравствеността и когато има опасността от разкриване на самоличността на защитен свидетел. Във всички останали случаи независимо дали са използвани срс-та, когато използването им е приключило и това няма да повлияе по някакъв начин на по-нататъшния ход на делото, аз съм привърженик на становището, че процесът трябва да бъде публичен, защото възможно най-големият досег на журналистите с доказателствата по делото им дава възможност да формират собствено мнение и да разберат съда в неговите мотиви защо е взел определено решение. Така също, мисля че ще бъде повишено доверието на обществото относно обстоятелствата за съдебните решения, тяхната принципност и мотивите на съдията.

Другата насока освен, че трябва да бъде прозрачен, съдът трябва да бъде предвидим в своите решения. По принцип

недоверие в дейността на съда предизвиква постановяването на различни актове по идентични казуси. Това може да бъде преодоляно от административния ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд чрез организиране на дебати от съдиите по тези проблеми, когато възникнат различни мнения по идентични казуси. И като се организира такъв дебат съдиите трябва да намерят общо становище как трябва да правораздава съдът по отношение на конкретния казус. Според мен това е много важно, тъй като на първо място уеднаквява практиката на съда, което повишава доверието на обществото.

На второ място с тази практика се съобразява и първоинстанционният специализиран наказателен съд, тъй като апелативният такъв е негова въззивна инстанция, което унифицира и практиката между двете съдилища. От друга страна, освен че повишава доверието на обществото такава едноточна практика, но това ще улесни и административния ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд в задълженията му да обобщава и анализира практиката, както на апелативния така и на първоинстанционния специализиран наказателен съд. Административният ръководител според мен трябва да има много добро наблюдение върху работата на съдебните служители, като на първо място трябва да бъдат на назначени в Апелативния специализиран наказателен съд достатъчно подготвени компетентни хора на длъжностите „съдебни секретари“, „съдебни деловодители“ и други съдебни служители, тъй като тяхната работа пряко влияе върху дейността на съда. Компетентните и подготвени хора в тази област биха били от полза за самите съдии и за очакванията на обществото за бързо, ефективно и принципно правосъдие. Също така административният ръководител трябва да

наблюдава и да развива работата на служителите по отношение на призоваването. Лицата, които извършват призоваването и когато тяхната работа е ефективна се ускорява автоматично бързината на наказателния процес, тъй като основните обществени очаквания са за бързина и ефективност, този на пръв поглед дребен детайл, да речем нередовно призоваване на свидетел, дори на един, може да отложи определен процес. Поради това административният ръководител по всякакъв начин трябва да подобрява тази дейност точно на тези служители. В случая специфичното е, че се касае за, /разбира се че трябва да има, за да не ви занимавам в подробности, тя е съвсем обща концепцията ми/ и добри компютърни специалисти, които да поддържат и внедряват информационните технологии. В случая специфичното е, че се касае за Специализиран апелативен наказателен съд, като разбира се чрез Конституцията е разрешено създаването на специализирани съдилища, такъв беше създаден 2011-та със Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, като там беше регламентиран първоинстанционен специализиран и въззивен апелативен специализиран наказателен съд. В този закон за въззивния апелативен специализиран наказателен съд не беше предвидена нито една специална разпоредба, тоест той действа по общите правила, които са за въззивната инстанция, глава 21 и 22 от НПК, за разлика от първоинстанционния, за който бяха предвидени такива. Единственото нещо, което може би важи и за него е това, че е приоритетно явяването на лицата пред този съд в сравнение с другите. Самата идея на законодателя е, със Закон за изменение и допълнение на НПК беше определен предмета на разглежданите дела, което е специфичното от Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд. Тук става въпрос за

престъпления извършени - участие, организирани и ръководство на Организирана престъпна група или квалифицирани деяния на различни престъпления извършени по поръчение на или в изпълнение на решение на Организирана престъпна група. Като тук законодателят е регламентирал подсъдни на специализираните съдилища, както престъпления против личността така и престъпления против собствеността и против правата на гражданите, против финансовата и данъчна система, длъжностни престъпления, общо опасни престъпления. Изредил съм ги подробно, няма да се спирам на тях. Идеята на законодателят е била, специализирайки определени съдии за разглеждането на тези престъпления, според мен разбира се, и освобождавайки ги законодателно от разглеждането на общите други престъпления, които разглеждат общите съдилища, само самият този факт благоприятства този съд да разглежда по-бързо и ефективно тези видове дела, тъй като от една страна той не разглежда други видове, от друга страна разглежда, да речем, еднотипна материя. По този начин основно, както и чрез организиране от административния ръководител на обучения, подобряващи квалификацията на съдиите в този съд, тъй като според мен такива трябва да се провеждат и то от утвърдени авторитети в областта на наказателното право и процес, което от своя страна ще подобри компетентността на съдиите в този съд, според мен при тези основни критерии би се постигнало принципно и компетентно правосъдие, каквито са и очакванията на обществото. Делата в този съд ще бъдат разпределяни на случаен принцип, каквото е изискването на закона. Според мен, тъй като става въпрос за апелативна инстанция, където съставите са от по трима съдии при девет числената щатност на съда имаме три състава, или както

прочетох в една от концепциите с въртящи се съдии те биха могли да бъдат най-много четири, би възникнал следният проблем. Само за тези, които са откъснати от наказателното право, съдебният състав, който разглежда мярка за неотклонение „задържане под стража“, да речем, на определено лице, не може да гледа делото по същество. Когато бъде внесено искане за задържане, да речем, единият състав от въззивните съдии се произнася като въззивна инстанция по искането, автоматично той е изключен от разглеждането на делото по същество, тъй като става въпрос за организирани престъпни групи, където подсъдимите са най-малко трима, някъде са и шест. Всеки един от тях по отделно пуска молба за изменение на мярката за неотклонение и се образува производство, което също трябва да се разгледа от този съд. Съвсем нормална е хипотеза да има още три производства, които разпределени на случаен принцип, е съвсем нормално да се паднат на другите състави и тогава ще възникне хипотезата кой ще разгледа делото, когато то бъде внесено с обвинителен акт, след като на случаен принцип са избрани съставите, за да гледат мерки за неотклонение. Този въпрос, който и да изберете вие, ще стои пред него, пред председателя на Апелативния специализиран наказателен съд и според мен разумното решение в конкретната кадрова ситуация е следното. Когато един състав разгледа мярка за неотклонение на подсъдим по някое дело този състав следва да се занимава с всички мерки за неотклонение на всички подсъдими по това дело. Първият път ще бъде избран на случаен принцип, естествено следващите пъти няма как, когато делото влезе за разглеждане с обвинителен акт по същество, делото ще може да се разпреди на случаен принцип на един от двата останали състава. /намесва се П.Стоянов: И ако Върховният съд го върне, какво

правим?/ Г. Ушев: Ще го разглеждаме. Ако Върховният съд го върне тогава най-вероятно ще се наложи или да гласуваме нови състави, или да не ги разпределяме на случаен принцип. Други варианти .? Ако има въпроси.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря Ви, колега. Ако има въпроси към кандидата? Не виждаме. Благодаря Ви. Изчакайте отвън. Десислав Любомиров.

/Георги Ушев излиза от залата. Влиза Десислав Любомиров/

Заповядайте, колега. Длъжен съм и Вас да Ви уведомя, че преди малко взехме решение да не се чете концепцията, която ние имаме. В свободно изложение да изложите вижданията си за длъжността, за която кандидатствате и това да стане за не повече от десет минути. Заповядайте.

ДЕСИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ: Благодаря Ви. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Главен инспектор, с оглед така дадените ми указания ще съкратя съществено изложението си. Във всички случаи вие сте се запознали с това, което съм представил в писмен вид. Държа само в началото да подчертая, че това което съм изложил като обстоятелства свързани с начина, по който се оценява създаването на специализираните структури съм го направил с идеята да се разкрие цялостната обстановка, в която те трябва да бъдат конституирани и в която трябва да започнат да функционират. Няма да повтарям тази част, само искам да ви кажа, че съм абсолютно дълбоко убеден в обективната необходимост от създаването на такива съдилища. Ще посоча само обективните предпоставки, които налагат това.

Очевидно е, че производствата по този вид дела подсъдни на специализираните съдилища се разследват мудно, а във фазата на съдебното производство те продължават с години. Оплакванията най-честите за това и сочените причини са прекомерна натовареност на съдилищата или пък недобросъвестно поведение на страните в производството. Ако се приеме, че част от тези оплаквания са основателни то въвеждането на такава специализация, която лично аз, смятам че не е противоконституционна, без да навлизам в сферата на компетентност на Конституционния съд, би имало положителен ефект най-малко в две посоки. От една страна това ще доведе до по-голяма ритмичност на производството по тези дела като се въведе тази по-тясна специализация и ще доведе до абсолютно естествен път до повишаване на качеството на правораздаване. От друга страна тези съдилища, които срещат трудности с натовареността си ще бъдат разтоварени от тези производства, за да могат да организират по-добре работата си. Провеждането на тази специализация аз, както вече споменах, намирам че не е противоконституционна. За нея няма предвидени никакви особени правила, въпреки че по този начин е озаглавена глава 32 от НПК, които да сочат за извънредност. Вярно е, че се правят най-различни квалификации по отношение на тези структури. Аз лично приемам по-голямата част от тях за обидни, но така или иначе тези съдилища нито ще бъдат бутикови, нито пък могат да бъдат сравнявани така неудачно с народния съд от миналото, тъй като очевидно, че предметът им на дейност е доста категорично очертан в Наказателно процесуалния кодекс и въпреки че въвежда една по-тясна специализация тя е лесно определяема като критерий.

Ще прескоча тази част от концепцията си за краткосрочните действия, които би следвало да предприеме бъдещия административен ръководител, защото касае повече технически въпроси. Само ще спомена, че те са свързани с назначаването на съдебни служители. Начинът, по който смятам че това трябва да се случи, съм го описал подробно, като съм посочил и звената, които трябва да бъдат създадени в общата и специализираната администрация. Съотношението на служители между обща и специализирана администрация също съм го посочил. Държа да подчертая, че за да бъде технически реализирана сравнително безпроблемно тази част от задълженията на административния ръководител след да се използва възможността заложена в чл.153, ал.2 от Правилника, като за някои от длъжностите се привлекат служители от съдебната система. Правилникът позволява такава възможност и затова не е необходимо провеждането на конкурс, какъвто сам административният ръководител не може да обезпечи. Приоритетно следва да бъде назначен административен секретар, тъй като той трябва да започне да изпълнява задълженията си свързани с документо-оборота. След конституирането на съда той ще се персонифицира, ще влезе в отношение с различни инстанции и структури, поради което тези задължения трябва да бъдат изпълнявани, още повече че към момента, в който магистратите встъпят в длъжност чисто технически тази дейност не може да бъде обезпечена само от административния ръководител. Приоритетно следва да бъде назначен счетоводител, тъй като трябва да бъдат извършени действия свързани с изготвянето на проекто-бюджета за следващата година. Естествено, че по някои от параграфите и подпараграфите това не би представлявало трудност, тъй като са

налице обективни показатели, като щатна численост, средно годишно заети щатни бройки и така нататък, но за други параграфи, за които няма отчетни стойности на финансовите показатели за предходни години това би представлявало проблем, като например параграфа за издръжката, поради което ще се наложи да се използват статистически данни, каквито Висшият съдебен съвет е ... при извършените съответни справки в тази насока. По отношение на служители само ще си позволя още нещо да добавя. Задължително е служителите, които бъдат привлечени, включително и тези от специализираната администрация от други звена на съдебната власт да имат достъп до класифицирана информация, защото характерът на производствата в Специализирания съд е такъв, че такъв достъп е наложителен. Достъп трябва да имат всички служители от специализираната администрация, защото техния брой не е голям и при нужда трябва да имат взаимозаменяемост и ако заместващият няма допуск до такава информация практически би се блокирала дейността на съда.

Притеснен от времето преминавам /Б. Сукнаров: Не, не, няма да го цепим с ../ Д. Любомиров: към онези въпроси, които са свързани към обезпечаване на правораздавателния процес. Всъщност основите цели, които се поставят пред тези съдилища, освен естествено законосъобразното и качествено правораздаване, са свързани с ритмичността на наказателния процес, с обезпечаване на неговата своєвременност. Аз лично смятам, че тези цели могат да бъдат постигнати и специализираните съдилища и съответстващите им прокуратури ще отговорят на обществените очаквания не за бързи, а за своєвременни наказателни процеси, които ще се развиват в законоустановените срокове и актовете, които ще бъдат постановявани в тези производства ще се изготвят в

същите тези срокове и всичко това ще бъде предпоставка за повишаване на качеството на правораздаването.

На първо място следва да се обсъди начина на сформирание на въззивните състави. Очевидно е, че от особените правила, които са предвидени за специализираното правораздаване няма създадени никакви привилегии, въз основа на които да може с лекота да се постигне тази цел - ритмичност на производството. Уредени са само два по-кратки срока, този по чл.411г от НПК и по чл.411д, ал.2 от същия кодекс, които касаят изпълнение на задължението от прокурора по чл.242, ал.2 и 3 и от съдия-докладчика по чл.249 и 251 от НПК. Сроковете са петнадесет дневни вместо общите срокове от 30 дни за прокурора и два месеца за съдията докладчик. Иначе при стриктно спазване на тези срокове би се постигнало известно скъсяване на наказателното производство, но то не е толкова съществено. Специфично за специализираните съдилища, съгласно разпоредбата на чл.411д от НПК е, че се прилагат общите правила, което е един допълнителен аргумент, че тези съдилища не са извънредни. Особено правомощие, което е предвидено за тях е задължение на страните да се явяват приоритетно, когато са призовани пред тези структури, което до известна степен би постигнало част от ефекта за ускоряване на наказателния процес, но не би следвало да се абсолютизира като такова. Само на базата на него не може да се очаква, че ще се постигнат така целените резултати за своевременност на наказателния процес. С оглед на това аз смятам, че организационният модел, който трябва да предложи административният ръководител за тази структура е в общи линии следния. По отношение на начина на сформирание на съставите, съгласно чл.28, ал.2 от НПК, съставът на съда във въззивното

производство е тричленен. Броят на съдиите по щат 11 и необходимостта на обезпечаване на тази своевременност на процеса, според мен, налага в конкретния случай да бъдат сформирани четири въззивни състава. Специфичното в случая е, че постоянни в тези състави ще бъдат само техните председатели. Очевидно е, че броят, по щат 11, не позволява да бъдат сформирани четири пълни въззивни състава. Разпределението на делата ще се извършва на случаен принцип между съдиите от състава на съда, включително и неговия председател. Тези състави ще заседават последователно по начин, който ще опиша след малко на формиране на графика за съдебни заседания и във всички случаи не би се стигнало до възникване на фактическата невъзможност четири въззивни състава, каквито съдът по щат не може да обезпечи, да заседават едновременно. Ротационният принцип на членовете във въззивните състави категорично ще доведе до уеднаквяване на практиката на съда по решаване на качеството на правораздаване. Същевременно по този начин абсолютно биха били елиминирани всякакви предварителни съмнения относно гласене на съставите и поръчково правораздаване. Делата ще се разпределят от председателят или неговият заместник на случаен принцип чрез използване на софтуерният продукт одобрен от Висшия съдебен съвет. Начинът, по който ще бъдат попълвани съставите ще се извършва също на случаен принцип, като за целта ще се използва нарочно създаден софтуерен продукт, за което има техническа възможност. Описал съм как смятам, че е възможно да бъде използван продукта за разпределение на програмата за разпределение на делата, докато това се случи. Всъщност броят на съдебните състави, начинът на тяхното сформирание и разпределение на делата, са предпоставки

за ускоряване на наказателното производство, но далеч не са достатъчни за постигане на целите, които са поставени пред тези съдилища. Поради тази причина и най-вече, за да постигнем ритмичността на производството, аз смятам че двете съдебни инстанции трябва да функционират във функционална зависимост малко по-различна от тази между останалите съдебни инстанции от същото ниво. Какво имам предвид? Това касае най-вече начина на насрочване на делата за открити съдебни заседания, който процес може да бъде организиран на базата на нормативно предвидената в чл.328 от НПК възможност. Датата за съдебно заседание във въззивната инстанция да се съобщава на страните от първоинстанционния съд в момента, в който се постановява присъдата. Технически това ще се извършва като се изготвя график на съдебните заседания предварително съобразен с графика на съдебни заседания на първоинстанционния съд. Това ще става чрез взаимодействие на административните секретари на двете съдилища, като председателите на съдебни състави, които трябва да обявяват присъдите си ще бъдат своевременно уведомявани за датата, на която ще се провежда заседанието във въззивната инстанция, за да могат да я съобщят на страните. В резултат на това предварително съобщаване на датата за съдебно заседание ще се постигнат, според мен, няколко положителни за правораздавателния процес ефекта, като ги изброявам не степенувайки ги по тяхната важност, а просто по последователността, по която смятам, че те ще настъпват във времето. На първо място това би подействало дисциплиниращо върху магистратите от Специализирания наказателен съд, тъй като във всички случаи ще налага изготвяне на мотивите към съдебните актове в законоустановеният по чл.308 едномесечен срок. Освен

дисциплиниращо за самите тях, във връзка с изготвянето на мотивите, то би постигнал един много по-важен ефект, че ще ги мотивира да изпълнят задълженията си по чл.321 и чл.323 от НПК свързани с размяната на съдебните книжа, администрирането на жалбите, за които дейности в НПК няма предвидени срокове. И всъщност най-голямото пропиляване на време, процесуално време, се случва точно там в този период от време, в който администрирането на жалбите се negliжира тотално. Изпълнението на тези задължения, изготвянето на мотивите е абсолютно реалистично да бъде реализирано в срок от два месеца, като естествено тези срокове, които посочвам са абсолютно относителни, те се влияят от конкретиката на всеки един казус и трябва да бъдат съобразени от административният ръководител към момента, в който се подават датите за съдебни заседания във въззивната инстанция. В крайна сметка, пак казвам, тези съдилища трябва да функционират в организационно единство, което не е трудно постижимо.

Освен дисциплиниращо за магистратите от първоинстанционния съд това би имало положителен ефект и за страните в производството. На първо място те ще са наясно с ангажиментите си, които ще имат пред Специализирания апелативен наказателен съд, като време. Ще могат да организират явяването си пред този съд и ще има положителен ефект, според мен, за защитниците, защото те ще могат да съобразят този си ангажимент с останалите си служебни ангажменти и явяването им пред Специализирания апелативен наказателен съд, въпреки че с оглед посочената от мен норма е приоритетно, не би се превърнало в причина за проваляне на ангажиментите им пред други съдилища или органи на съдебната власт. Този срок, който ще се подава,

съвсем ориентировъчно съм го посочил в концепцията си, тази дата ще следва с около 90 дни постановяване на присъдата, може да е и със 120 дни, въпросът е обаче, че предварителното определяне на тази дата ще постигне и още един ефект - няма да се налага въззивната инстанция да изпълнява процедурата по чл.178, 182 от НПК за призоваване на страните. Практически няма да има нередовно призовани страни за първото по делото открито съдебно заседание. Същевременно при изпълнение в тези срокове, които посочих и които са напълно разумни, на задълженията от първата инстанция пред въззивната, ще има достатъчен период от време, за да обезпечи заседанията по чл.326, 327 от НПК да се произнесе по доказателствените искания на страните, ако има такива. /**намесва се Б. Сукнаров:** Колега, все пак времето ... Нека да има възможност и колегите да Ви зададат въпроси, ако имат./ Д. Любомиров: Само още няколко думи. В тази връзка ефектът, който ще се постигне от това насрочване на делата пред въззивната инстанция на съдебни заседания ще бъде осезаем. Продължение на тази идея и на така предлагания организационен модел, смятам че обявяването на актовете на въззивната инстанция следва да се извършва също в открито съдебно заседание, за което страните ще бъдат уведомявани в момента, в който делото е разгледано по същество, тогава когато не е постановена присъда.

Всъщност аз имам доста неща, които да кажа, но тъй като не мога да ги степенувам по важност ще ви дам възможност да задаване въпроси. Ще се откажа от по-нататъшно изложение и ще отговоря на всички въпроси.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря Ви. Колеги, въпроси към колегата Любомиров? Вие бяхте достатъчно обстоятелствен и

може би точно заради това няма и въпроси. Добре, благодаря Ви. Изчакайте отвън. Нека да влезе Румяна Илиева.

/Десислав Любомиров излиза от залата. Влиза Румяна Илиева./

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Добър ден. Заповядайте. И на Вас съобщавам решението на Съвета, което се взе преди малко, да не си четете концепцията, която ние имаме всички пред себе си, а в рамките на около десет минути да изложите това, което смятате за най-важно. Заповядайте.

РУМЯНА ИЛИЕВА: Благодаря Ви, г-н Председателстващ. Уважаеми г-н Председател на Върховен административен съд, уважаеми г-н Главен прокурор, уважаема г-жа Главен инспектор, почитаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, позволете ми да изложа своето виждане за насоките на управленска дейност на Апелативен специализиран наказателен съд, които ще следвам, ако получа вашето доверие.

Утвърждаването на добри управленски практики и решения на Апелативния специализиран наказателен съд се предопределя от спецификите на специализираното правосъдие, от изграждането на нов за системата на българското наказателно правораздаване съдебен орган с универсална компетентност на територията на цялата страна, създаден с цел подобряване бързината и безпристрастността на съдебния процес. Важна позитивна стъпка в тази насока е конкурсната процедура за магистратски назначения съобразно регламента на Закона за съдебната власт и Наредба 2/2011г. на Висшия съдебен съвет, обективните критерии за подбор на предварително добре подготвени магистрати с теоретични и практически умения по прилагането на специализираната правна материя. Мотивирани с

правилно разбиране за обществената си роля, покриващи високите морални стандарти на почтеност.

Кои са основните приоритети в управленската дейност, които си поставям? Като основни цели си поставям бързото, високо професионално, прозрачно правораздаване при съблюдаване на фундаменталните права за върховенството на закона, на равнопоставеност на страните и справедлив процес. При утвърдената щатна численост от 11 щатни бройки за магистрати на Апелативен специализиран наказателен съд моделът на организация на съдебната дейност ще се детерминира изцяло от характера и от динамиката на постъпление на делата. Това обосновава прилагането на следния първоначален подход. Административният ръководител ще извършва разпределението на съдиите по съдебни състави, а след постъпването на делото в съда ще определя съдия-докладчик. На второ място административният ръководител ще утвърждава ежеседмично график на дежурен въззивен съдебен състав, който ще се произнася по частни жалби и частни протести срещу определяния на Специализирания наказателен съд, по мерки за неотклонение „задържане под стража“ и „домашен арест“, както и други мерки за процесуална принуда в хода на досъдебното производство. За ограничаване на хипотезите на чл.29, ал.1, т."г" от НПК е наложително в производството по чл.65, ал.8 НПК за изменение мярката за неотклонение да участва същият въззивен състав, който се е произнесъл в производството по чл.64, ал.7 НПК за първоначалното вземане на мярката за неотклонение. Отчитайки особеностите на организираната престъпна дейност, като форма на усложнена престъпна дейност по отношение на лицата по вид съучастие, е наложително в хода на рамките на едно и също наказателно производство всички жалби

относно мерките за неотклонение независимо от лицата обвиняеми, от които те изхождат и които те касаят, да се разглеждат от един и същи въззивен съдебен състав. По този начин се цели предотвратяването на порочни практики, имайки за цел избирателност на съдебния състав, както ограничаване и отстраняване от разглеждане на делото по същество на съдии предвид соченото основание за отвод. Последващо и в хода на правораздавателната дейност ще организирам свикване общо събрание на съдиите, което да дебатира и реши въпросът дали е организационно оправдано обособяването на отделение с оглед брой и характер на постъпление на делата и тяхното равномерно и балансирано разпределение между отделенията.

Съществен приоритет на управленската дейност, който си поставям е подобряване сročността на процеса и ускоряване на производството. Ефикасността на правораздавателния процес не може да се измерва извън възприетия стандарт на разумен срок, закрепен в чл.6, т.1 на Европейската конвенция, както и чл.22, ал.1 от НПК. За достигането му в дейността на Апелативен специализиран наказателен съд ще предприема следните практически действия. На първо място ще предлага на обсъждане идеята съдът да разработи и прилага политика за дисциплиниране на производствата, за недопускане забавено правосъдие и прекомерна продължителност на производството в изпълнение на препоръка на Комитета на министрите на Съвета на Европа към държавите членки относно ефективни средства за прекомерна продължителност на производството.

На второ място за оптимизиране на управлението считам за необходимо да се развие цялостна система за вътрешен контрол и отчетност, която включва стимулиращи и дисциплиниращи мерки,

прилагани както от страна на административния ръководител така и от общото събрание на съдиите по въпросите на администрирането на делата. Административният ръководител при ефективно управление на натовареността чрез методика за определяне сложността на делата, която отчита показателите за брой подсъдими лица, брой престъпления за извършването на които всяко едно от тях е предадено на съд, брой призовани лица, обем на доказателствата, ще следи електронно движението на делата по съдии-докладчици от датата на постъпването на делото в съда до насрочването в съдебно заседание в законоустановения срок, като при отлагането на делата ще се дефинират конкретните причини за това и те ще се подлагат на внимателен анализ. Ще се прецизира дали отлагането на делото е резултат на процесуалната дейност на съда. Примерно не обезпечаване на процесуална дисциплина, незадълбочена предварителна подготовка и не проучване на делото, като ще се разграничават хипотезите, когато въпреки субективните усилия за срочно решаване на делото, забавянето в хода на процеса е резултат от поведението на участниците в него - недобросъвестно упражняване и злоупотреба с права.

На следващо място ясно и отговорно ще реализирам по отношение председателите на съдебните състави за дисциплиниране и активно ръководство на процеса, недопускане бавене и шиканиране чрез прилагането на законовия санкционен механизъм. В дневният ред на усилията за подобряване срочността на процеса и ускоряване на производството отражение следва да намери изискването делата да се отлагат за максимално кратък срок и съдебните актове да се постановяват в рамките на законоустановения срок.

На следващо място за преодоляване на затрудненията свързани със своевременното призоваване ще се използват процесуалните способности на чл.178, ал.2 НПК, както и информационните технологии за електронен обмен на информация и електронно призоваване на страните, ако те са посочили електронен адрес и са декларирали съгласие за това.

За ускоряване на производството и отчитайки особеностите на организираната престъпна дейност осъществявана не само на територията на страната, но и с транснационални измерения, е наложително прилагането на инструментите на международно правната помощ по наказателни дела, например разпит чрез видео-конференция чрез използване на модерна видео-конферендна система.

Намирам, че стимулиращо действие ще изиграе ежемесечното обсъждане на изготвените анализи по изпълнение насоките по отношение срочността на производството на общо събрание на съдиите при условия на откритост, диалогичност, честност и лична отговорност на всеки магистрат, който дава отчет по движението на делата. Считам, че чрез този метод на ръководство и контрол успешно ще съумея да консолидирам колектива, съдиите да работят с убеденост, съпричастност, отговорност, активно да участват в процесите на промени и на ръководство на съда. Съответни мерки в тази насока относно срочността на производството следва да се предприемат от ръководството на Специализирания наказателен съд, за чиято дейност апелативният председател ще извършва ежемесечни текущи и тематични проверки в рамките на правомощията си по Закона за съдебната власт.

Следващата стратегическа цел, която си поставям, ако получа вашето доверие, е непрекъснато повишаване качеството на правораздаването. За реализирането му ще предприема следните мерки за изпълнение. На първо място подобряване на съдебната практика, като една от проблемните области на съдебната власт в България. На второ място считам за особено важна дейността по регулярен анализ на отменените съдебни актове по категория дела. В тази насока ще организирам извършването на задълбочена и всеостранна оценка на най-често допусканите нарушения на закона и основанията за отмяна. Дали се касае за допуснати нарушения на процесуалните правила във връзка с гарантиране правото на защита или неправилна интерпретация на доказателствената съвкупност. Ще се проследи дали е отклонение в практиката на съдилищата от възприетата от Върховния касационен съд, както и противоречива практика между отделни състави на Апелативен специализиран наказателен съд по идентични казуси и след идентифициране на проблемите ще се формират конкретни предложения с цел хармонизиране и уеднаквяване на съдебната практика, и подобряване качеството на правораздавателната дейност.

На следващо място, сериозни усилия следва да се положат относно обосноваването на отменителните въззивни решения. Обективност, пълнота и всеобхватност на въззивната съдебна проверка, изчерпателност на всички допуснати нарушения, а не позоваване само на някои от тях, съставляващи формално основание за отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане. Конкретика, а не обобщеност на указанията на въззивната съдебна инстанция по прилагането на закона и процесуалните действия, които следва да се извършат.

В дневния ред на усилията за подобряване качеството на правораздаването сериозни усилия следва да се положат и съвместно с Националния институт на правосъдието за разработването на последващи квалификационни програми за специализирано обучение, в това число и интердисциплинарни, целящи укрепване капацитета на съда, засилване професионалните умения на съдиите по прилагането на закона и най-добрите европейски практики чрез предоставянето на вътрешна от съдии от Върховен касационен съд с преподавателски опит и външна експертна помощ за сътрудничество.

Не на последно място, за постигането на висок професионализъм на правораздаването, от особена ползност са съвместните дискусии между съдии, прокурори, адвокати, представителите на досъдебно производство, за анализиране и обобщаване на причините, водещи до отлагането на делата и формирането на конкретни организационни предложения за преодоляване на факторите, водещи до забавяне движението на делата, при което върнатите за доразследване дела са до минимум и се цели непрекъснато подобряване и повишаване процента на решените дела в разумен срок.

От особена важност за оптимизиране управлението е организацията на съдебната администрация с щатна численост 16 щатни бройки, определена от Висшия съдебен съвет. Доколкото Апелативен специализиран наказателен съд не е кадрово обезпечен със съдебни служители, следва да се подхожда с особено внимание при изграждане на политика за целенасочен подбор и прозрачни процедури за откриване в условия на конкуренция на най-подходящите съдебни служители с предварително изградена опитност, тяхното последващо

специализирано обучение за изпълнение на функциите им и адекватно мотивиране за работа в полза на обществения интерес и издигане престижа на съда и съдебната система.

Сериозно внимание ще поставя на ръководството на Специализирания наказателен съд ... - този въпрос ще го прескоча.

Специфична управленска цел, която си поставям, ако получа вашето доверие е, поемането на ангажимент от страна на административният ръководител за изграждане на реформаторска медийна политика, почиваща на откритост и прозрачност в работата на съда, широка информираност на гражданите тематично за хода и резултатите от конкретно дело, както и за дейността за определен период от време. Ще изхождам от разбирането, че съдебната система следва да се отвори и да се научи да говори за себе си. За достигането на тази цел и предвид концентрирането на общественото внимание и широкия медиен отзвук, поради характера на делата, наложително е изграждането на професионални контакти с медиите от специалисти „връзки с обществеността“. Именно медийният експерт следва да създаде медийни продукти, които да представят работата на съда на ясен, достъпен език, да способства за верен медиен отзвук, за изграждане на позитивен обществен облик на съда, като институция, и подобряване на обществената оценка на правосъдната дейност.

В тази насока ще поставя на вниманието на ръководството на Специализирания наказателен съд идеята да разработи политика за провеждане, когато е необходимо, на съдебните заседания извън помещението на съда по чл.262 НПК, така наречените „производства на пункт“ по дела, по които пострадали са компактни групи лица - изнудване, незаконен трафик

на хора, лихварство, целящо засилване непосредственото възпитателно и превантивно въздействие на наказателния процес - изключително ясно послание към българските граждани, че никой не стои над закона.

Съществена насока на управленската дейност е взаимодействието със звената на съдебната система и изпълнителната власт. Ръководството на съда ще предприеме решителна стъпка към демонстриране на ясна воля да развива ефективни работни отношения със звената на съдебната система - ВСС, ВКС, с всички ангажирани власти и институции, които взаимодействат с него в процеса на правораздаване, включително на европейско и международно равнище. На национално ниво ще изхожда от разбирането, че паралелните усилия и сътрудничество с изпълнителната власт и гражданското общество, са гаранция, необходимо условие за успешност и необратимост на мащабната реформа на съдебната система при безусловно съблюдаване независимостта на съдебната власт.

Почитаема аудитория, позволете ми да изразя убедеността си, че абсолютен, ключов приоритет на ръководството на Апелативен специализиран наказателен съд, ако ми гласувате доверие, ще бъде отстояването и защитата непрекъснато и без отстъпки на независимостта на съдебната власт. Гарантиране на институционалната независимост на съда, чиято мисия в правовата държава е да осъществи на гражданите ефективна защита на легитимните им права и интереси при условия на законност, равнопоставеност и безпристрастност, изследвайки философията на разделението на властите, не може да се осъществи извън политическата неутралност, извън отдалечеността от политическата конюнктура, борбата за власт и партийните сблъсъци. Само при

позиция на независимост съдебната власт може да изпълни задачата, която ѝ е поверена - да осъществи на практика идеала за правосъдие, да даде всекиму онова, което му принадлежи. По този начин съдебната власт ще бъде достойна за доверие в очите на обществото, ще спечели доверието на обществото и на европейските граждани в безпристрастието на българското правосъдие.

В заключение бих искала да заявя, че ще работя за формиране облика на Апелативен специализиран наказателен съд, като авторитетна и стабилна правораздавателна институция, която работи за утвърждаване върховенството на закона - гарант за справедливост. Ще стоя плътно до колегите си, защото произхождам от самите съдии, ще поддържам всяко тяхно усилие и на целия колектив в насока за реформа на съдебната система с уважение към приноса, професионализма и почтеността на всеки.

Благодаря за вниманието.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодарим и ние. Колеги имате възможност да зададете въпроси. Няма въпроси. Моля да изчакате.

/Румяна Илиева излиза от залата/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Имате думата. Изслушахме едно пространно изложение. Не виждам желаещи. При това положение, колежке, благодаря Ви. Изчакайте.

/От залата излиза Румяна Илиева/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Откривам процедурата по дебатиране на представилите се днес кандидати за

“административен ръководител” на Специализирания апелативен наказателен съд. Имате думата.

Г-н Иван Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Нали все отнякъде трябва да започнем. Отново сме изправени пред много труден избор и аз лично много ще съжалявам ако днес не се получи избор, тъй като много напредваме във времето, трябва да се провеждат процедури и ще забавим много нещата, можем да бъдем упрекнати, че пречим за този съд. Но какво се получава сега – аз познавам трима много добре от кандидатите, познавам тяхната работа и имам много добри впечатления за тях. Обаче двама от тях са получили много ниски оценки при явяването си за обикновени съдии в Специализираните органи и във връзка с изискването за професионални умения и качества ако дадем нашия глас за тях ще бъдем упрекнати, че тези хора неправилно са избрани. Оценките са факт и ние не можем да ги оспорваме, съгласни, несъгласни с тях, това е налице и заради това въобще няма да обсъждам тези две кандидатури. За мен остават други две кандидатури, остават на колегата Ушев и на колежката Илиева. Аз лично много добре познавам работата на колегата Ушев, той ми беше заместник председател на Софийския районен съд, за мен е един отличен юрист, много добър професионалист, млад е, има възможност за развитие, има и стремежа за това нещо, беше командирован в Градския съд, знаем там при извършената проверка бяха открити дела, които е написал в по-големия срок, до 7 месеца имаше ненаписани, но всичките дела са били изписани вече по време на проверката, заради това му беше обърнато само внимание. Аз смятам, че той е един достоен кандидат за председател на този Специализиран съд. Колежката Илиева, също ми направи много силно впечатление нейното

изказване и нейната концепция, но все пак за мен този съд ще иска изцяло отдаване на неговото създаване, на неговото ръководене, тепърва пред нея трябва да се мисли за устройването ѝ в София, трябва много неща да преодолява и аз лично смятам, че един подходящ кандидат за мен е колегата Ушев и ще си дам гласа за него. Благодаря.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря.

Г-н Петър Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, г-н председател.

Уважаеми колеги, аз споделям това, което каза колегата Колев, че ние трябва да изберем председатели на тези съдилища, защото аз не се притеснявам, че ще бъдем обвинени, че виждаш ли бойкотираме, какво да направим като няма избор, но че ще трябва да се движат процедурите по обзавеждането, по назначаване на администрация и т.н., но кажете ми как да назначим колегите Христов и Любомиров като по-надолу в дневния ред наблюдавам и се запознах с класирането на съдиите, които ще бъдат редовите съдии в тези съдилища, те имат по 5.50, а тези хора нямат и тройка, говоря за колегата Христов, за колегата Любомиров. Прочетох и протокола, аз бях изключително изумен от оценката на колегата Любомиров, тъй като ако си спомняте когато този човек от Русе пристигна в Софийски градски съд, аз се изказах в подкрепа на неговата кандидатура по време на конкурса чрез атестиране, тъй като по решение на ВСС по предложение на комисията "Стоилов" бях изпратен да направя проверка по едно дело, вярно, че аз се изказах само по организацията и по движението на това дело, но тя беше перфектна и този човек беше гласуван от ВСС и беше преместен тук, но сега, но сега при тази ситуация как да дам своя глас и какво ще кажат тези хора, които ще назначим след два часа

като редови съдии!!! От друга страна съвсем, с което не искам да обвържа вашето мнение, но си направих и справка – резултатите за конкурсите за редови съдии в Апелативния специализиран съд са обявени на 15.07.2011 г., молбите си за участие в настоящия конкурс колегата Христов е подал на 28.07., а колегата Любомиров на 20.07. Да ви кажа, за себе си останах с впечатлението, че малко прилича на един следовател имаше, дето участваше във всички конкурси. Вече им е бил известен резултата от събеседването с комисията за редови съдии и въпреки това те са кандидатствали, правя за себе си извод. Колегата Ушев – бих подкрепил тази кандидатура, но съм притеснен от факта на проверката, извършена от Инспектората към ВСС, където е констатирано пропуски в организацията на работата на този иначе очевидно много добър магистрат и човек с административен опит. Това е нещо, което ме кара да се въздържам. А по отношение на колегата Илиева видях, тя е пета в класирането за редови съдии, е показала добри, и прочетох и това, което е отговорила, за нея пък ме спира липсата дори и на елементарен административен опит, четейки кариерното ѝ движение, затова, уважаеми колеги, аз ще се въздържа, изразявам лично свое мнение, ще се въздържа да гласувам за който и да е, въпреки, че гласуването ще е явно, отсега заявявам, за който и да е от кандидатите. Благодаря за вниманието.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Г-жа Митова, заповядайте!

ЕЛЕНА МИТОВА: Уважаеми колеги, аз няма да направя разсъжденията, които преди мен направиха колегата Колев и колегата Стоянов, защото нямам известни различия по отношение на това, което те коментираха. Искрено казано винаги съм считала, че с тази тежка и отговорна задача, която се поставя пред Апелативния специализиран наказателен съд би следвало да бъде

оглавен от мъж, но аз съм впечатлена от представянето днес на колежката Румяна Илиева. Аз не я познавам, за първи път я виждам и не съм чувала досега нейни изявления, но трябва да ви кажа, че нейната концепция ми допадна. Има в нейното изявление някаква устременост, някаква настъпателност и воля за изпълнение на поставените тежки задачи, които ще бъдат пред този съд. Мен не ме смущава, че става дума за жена, защото считам, че жените в никакъв случай не могат да отстъпят по отношение на делови и професионални качества на мъжете. Не се съмнявам в качествата на колежката Ушев, другите двама не ги коментирам, с оглед на оценките, които са получили, но наистина това, което каза Стоянов мен също ме смущава, дотолкова доколкото би могло да се направи като възражение от редица колеги, които може да изтъкват този факт непрекъснато в бъдещата му работа, но пак повтарям, че аз лично ще гласувам за колежката Румяна Илиева, защото ми допадна начина, по който тя иска да изпълни задачите, стоящи пред нея, не се смущавам от тези битови въпроси, които биха възникнали, защото в крайна сметка това са неща, които ще се уредят по някакъв начин, самата тя щом като приема и щом като тя дава заявка за това, което иска да бъде, може би тя е направила съответните изводи за себе си. Отново искам да подчертая, че ми хареса нейното изложение. Считам, че тя би могла да се справи със задачите, стоящи пред нея. Ще гласувам за колежката Илиева.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря.

Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ще бъда кратък. Нямах и не исках да имам предварително формирано становище по този избор, всички кандидати формално положиха големи усилия за представянето си тук и с изработването на концепциите, и с представянето си. Аз

след изслушването на техните концепции, без колебание за себе си ще подкрепя колегата Румяна Илиева, не само съдържателно, но и начина, това, което отбеляза и колегата Митова, по който беше представена тази концепция на мен лично ми допадна и аз мисля, че тя достойно би могла да оглави и да представлява тази наистина много отговорна институция, в рамките на съдебната власт. За ваша информация само, аз се обадох и разговарях и с председателя на Апелативния съд в Бургас г-н Бахчеванов, данните и сведенията за цялостното кариерно и професионално развитие на колегата Илиева от негова страна бяха изключително положителни, т.е. той ми даде една увереност, че като съдия тя е достоен човек, добър професионалист и почтен човек, което аз винаги съм казвал, което ми дава основание да я подкрепя в тази надпревара, без да подценявам качествата и на останалите кандидати.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря.

Г-н Стоилов, заповядайте!

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, безспорно, че всички, които кандидатстват за тази длъжност днес са достойни колеги, с определени високи професионални качества, също така с необходимите морални качества, с необходимата етика, но така или иначе ние сме принудени да правим избор между достойни хора и всеки от нас трябва по съвест да реши кой според него е достойния кандидат. Аз прочетох първо концепцията на Десислав Любомиров, след това внимателно го изслушах, наблюдавах и начина, по който той прави изложението си пред ВСС, изключително точно, задълбочено, компетентно, без да чете, направи ми впечатление неговата твърда убеденост от необходимостта от такава дейност, защото когато човек става административен ръководител на едно такова звено ако той не е дълбоко убеден в необходимостта от

такова звено, то едва ли ще бъде и качествен ръководител. В неговата концепция ми направи впечатление това, че тя е изключително задълбочена, точна и безкомпромисна по отношение на организацията на хода на делата, личи една компетентност и поначало цялата кариера на този колега бих казал е една доста успешна кариера, в него има една целеустременост и аз не мога разбира се да подмина факта за изпита, който е проведен, и на който той е получил слаба оценка, но аз смятам, че един изпит и неотговарянето на един от два зададени въпроса не може да бъде решаващо за кариерата на един магистрат. На всеки от нас може да се случи, независимо от неговата компетентност, да се яви през живота си на един изпит, на който няма да може да отговори на един въпрос. По тази причина аз смятам, че положителните качества на колегата многократно превъзхождат факта от този изпит и аз ще гласувам за колегата Десислав Любомиров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-н Стоилов.

Докато другите се решат да дадат становище, ще си позволя и аз да кажа няколко думи. Познавам единствено колежката Румяна Илиева и я познавам затова, защото тя започна като младши съдия в Сливенския окръжен съд, когато аз бях негов председател и я познавам оттогава. Разбира се, малко след това аз напуснах съда в Сливен, но съм наблюдавал нейното развитие и имам впечатления и от председателите на съдилищата, които бяха след мен в Сливен, и имам категоричното становище, че тя е един абсолютно изграден наказателен съдия. Тя работи съвсем малко след стажа си като прокурор в Районна прокуратура – Сливен и оттогава нататък мина през всичките степени на съдебната структура до съдия в Окръжния съд. Като специалист нямам никакви съмнения за нейните качества, единственото, което му

смущаваше до момента, че тя не е работила като административен ръководител, но като чух това, което тя изложи пред нас и това смущение в мен абсолютно отпадна. Аз абсолютно се убедих, че тя има качествата да оглави тази много отговорна съдебна структура, тъй като очевидно стремежа ѝ да ръководи, да бъде административен ръководител не се изгражда само на някакво желание за власт, а да създаде една съдебна структура, която да изпълни високите задължения, с които я е натоварил законодателя, поради това аз заявявам тук и вече съм заградил кръгчето, че ще гласувам за нейната кандидатура. Благодаря.

Други становища? Ами тогава, да пристъпим към гласуване.

/Започва гласуването/

/След гласуването. В залата присъстват кандидатите/

ИВАН КОЛЕВ: При проверката на бюлетините са гласували 22 членове на ВСС, трима отсъстват. От бюлетините в реалното гласуване се установи, че за Асен Христов – 0 броя, Георги Ушев – 5, Десислав Любомиров – 1 и за Румяна Илиева – 10 броя. Недействителни 6 бюлетини. В този случай няма избор, отива се на балотаж между Георги Ушев и Румяна Илиева.

/шум в залата/

/От залата излизат кандидатите/

ИВАН КОЛЕВ: За Десислав Любомиров гласува единствено Пламен Стоилов. За Ушев – Иван Колев, Стефан Петров, Радка Петрова, Георги Шопов, Кирил Гогев. Недействителни бюлетини са: Георги Гатев, Петър Стоянов, Светла Данова, Георги Колев, Борис Велчев и Димитър Фикийн. Останалите са гласували за колежката Илиева – Сукнаров, Цонев, Лазар Груев,

Мая Кипринска, Вельо Велев, Теодора Нинова, Елена Митова, Марияна Дундова и Нестор Несторов. Цветанка Табанджова също за Илиева.

/След балотажа/

/В залата присъстват Георги Ушев и Румяна Илиева/

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, при проведеното гласуване 22 участници, от бюлетините се установи – за Георги Ушев – 5 броя, за Румяна Илиева – 12, недействителни 5 броя, поради което няма избор.

Чета: За Румяна Илиева – Божидар Сукнаров, проф. Лазар Груев, Цони Цонев, Цветанка Табанджова, Вельо Велев, доц. Борис Велчев, Радка Петрова, Теодора Нинова, Марияна Дундова, Мая Кипринска, Нестор Несторов, Елена Митова.

Недействителни: Пламен Стоилов, Светла Данова, Петър Стоянов, Георги Гатев, Георги Колев.

За Ушев – Георги Шопов, Стефан Петров, Кирил Гогев, Димитър Фикийн, Иван Колев. Това е. Ще се насрочат нови избори.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд

Кандидати:

- Асен Бойчев Христов – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП” /Атестиран с решение на ВСС

по Протокол № 27/28.07.2011 г.- **комплексна оценка „много добра”/**

- **Георги Василев Ушев** – зам.-административен ръководител на Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 51/10.12.2009 г., - **комплексна оценка „много добра”/**

- **Десислав Светославов Любомиров** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”. /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 50/04.12.2009 г., - **комплексна оценка „много добра”/**

- **Румяна Господинова Илиева** – съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 39/28.10.2010 г., - **комплексна оценка „много добра”/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Избира комисия по провеждане на избора: Димитър Фикийн, Елена Митова и Иван Колев.

1.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд, в който вземат участие кандидатите: **Асен Бойчев Христов – прокурор в Софийска районна прокуратура, **Георги Василев Ушев** – зам.-административен ръководител на Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, **Десислав Светославов****

Любомиров – съдия в Софийски градски съд и **Румяна Господинова Илиева** – съдия в Окръжен съд гр. Сливен.

1.3. След проведения явен избор с поименни бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: **с 0 /нула/ гласа за Асен Бойчев Христов, 5/пет/ гласа „за” за Георги Василев Ушев, 1/един/ глас „за” за Десислав Светославов Любомиров, 10/десет/ гласа „за” за Румяна Господинова Илиева, 6 /шест/ недействителни бюлетини и СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между кандидатите Георги Василев Ушев и Румяна Господинова Илиева, и при полученият резултат: с 5/пет/ гласа „за” за Георги Василев Ушев, 12 /дванадесет/ гласа „за” за Румяна Господинова Илиева и 5 недействителни бюлетини НЕ ИЗБИРА „административен ръководител-председател” на Апелативен специализиран наказателен съд.**

/От залата излизат Георги Ушев и Румяна Илиева/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Продължаваме нататък. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, след като няма избор явно, че ВСС не стигна до единен вот ... , така че това, което предстои на ВСС и това ще се случи съвсем скоро е да се обяви нов конкурс за избор на административен ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Точка 2.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Петя Стоянова – съдия в Софийски районен съд, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да придобие статут на несменяемост. Тайно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 22 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Петя Тошкова Стоянова – съдия в Софийски районен съд комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** И **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Радина Карамфилова Десподска – съдия в Софийски районен съд, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Тайно гласуване. 22 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Радина Емилова Карамфилова - Десподска – съдия в Софийски районен съд комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** И **ПРИДОБИВА СТАТУТ**

НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Калоян Петров – съдия в Районен съд – гр. Ивайловград, комплексна оценка от атестацията “добра” и същият да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 22 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Калоян Симеонов Петров – съдия в Районен съд гр. Ивайловград комплексна оценка "ДОБРА" И ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

/От залата излиза Елена Митова/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Татяна Коева комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена, тя е съдия от Окръжен съд – Стара Загора, да бъде повишена на място в ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. Кворумът е 21.
21 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Татяна Гьонева Коева – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора комплексна оценка "МНОГО ДОБРА ".

5.1. На основание чл. 234 от ЗСВ, ПОВИШАВА Татяна Гьонева Коева – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора с ранг “съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе периодично атестиране на Христо Петров Попов – съдия в Районен съд – Горна Оряховица и да му определи комплексна оценка от атестацията “добра”.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 21 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ПРОВЕЖДА

ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Христо Петров Попов - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица.

6.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Христо Петров Попов - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица комплексна оценка "ДОБРА ".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Асен Даскалов – прокурор в Районна прокуратура – гр. Плевен, комплексна оценка от атестацията “добра” и същият да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 21 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Асен Иванов Даскалов - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка "ДОБРА" И ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Виолета Николова – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, комплексна оценка от атестацията “добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Виолета Григорова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка "ДОБРА" И ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Христо Христов – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч, комплексна оценка от атестацията “добра” и същият да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 21 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Христо Минков Христов – прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч комплексна оценка "ДОБРА" И ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

/От залата излиза Лазар Груев/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Гергана Колева – прокурор в Районна прокуратура – гр. Кърджали, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. Кворумът е 20. 20 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Гергана Петрова Колева - прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" И ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Бонка Василева – прокурор в Районна прокуратура – Кърджали, комплексна оценка от атестацията “добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 20 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на **Бонка Венкова Василева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали **комплексна оценка "ДОБРА" И ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Малина Митова Веселинчева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Перник, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да придобие статут на несменяемост.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на **Малина Боянова Митова - Веселинчева** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" И ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Валерий

Панайотов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик и да му определи комплексна оценка от атестацията “добра”.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Валерий Николаев Панайотов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

13.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Валерий Николаев Панайотов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик комплексна оценка "ДОБРА ".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Пламен Пейчев – прокурор в Районна прокуратура – Трън и да му определи комплексна оценка от атестацията “добра”.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Пламен Драганов Пейчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Трън.

14.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Драганов Пейчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Трън комплексна оценка "ДОБРА ".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-н Сукнаров, ще Ви помоля да продължа с допълнителната точка във връзка с назначаване в Специализираните съдилища и прокуратури.

ИВАН КОЛЕВ: А 15 точка?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Извинете, допуснал съм грешка. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Надежда Шутова – прокурор в Районна прокуратура – Петрич, комплексна оценка от атестацията “много добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “прокурор в АП”.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на

Надежда Иванова Шутова - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА "**.

15.1. На основание чл. 234 от ЗСВ, ПОВИШАВА Надежда Иванова Шутова - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич с ранг "прокурор в ОП", **на място в ранг „прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, най-напред искам да изясня някои неща, съгласно закона и това е предложение на Комисията по предложенията и атестирането. Сега предстои да назначим редовите магистрати в Специализираните структури, а именно Специализиран апелативен съд, Специализиран съд, Специализирана апелативна прокуратура и Специализирана прокуратура. ВСС и в частност Комисията по предложенията и атестирането се запозна с цялата конкурсна документация, във връзка с проведения конкурс за повишаване, съобрази се с изискванията на чл. 193, ал. 2 от ЗСВ и 193, ал. 4 от ЗСВ и с оглед на изложеното комисията, която трябва да направи мотивирано предложение за назначаване на тези колеги, имайки предвид резултатите от събеседването, както и необходимите професионални качества, пристъпвайки към назначаване на колегите в Специализиран апелативен съд, комисията счита, че следва да се проведе гласуване до 8-мо място, като намира, че колегите до 8-мо място притежават необходимите професионални качества, след 8-мо място нататък комисията счита, съгласно чл. 193, ал. 2, че тези колеги не притежават необходимите качества. Ние трябва да гласуваме предложението на комисията, но всички кандидати, които са в списъка трябва да бъдат гласувани, тъй като

бройките, за съжаление, не се запълват. Гласуването ще бъде тайно. Аз бих предложил ако има от тези кандидати от 1 до 8, защото за професионални качества Комисията по етика е дала становище, ако имате някакви забележки да ги изразите или по единично като гласуваме, ако има някой да вземе становище.

На първо място за свободно място е Даниела Бориславова Врачева.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Има ли някой становище? Гласуваме. Тайно гласуване. Кворумът е 20. 19 “за”, 1 “въздържал се”.

19. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване или за преместване на кандидатите, класирани в конкурса за съдии в Апелативния специализиран наказателен съд

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Даниела Бориславова Врачева** - прокурор в Софийска окръжна прокуратура в длъжност **"съдия"** в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да й е честито!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Заслужава си!

ГЕОРГИ ШОПОВ: На второ място – Веселина Петкова Вълева.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласуваме. 19 “за”, 1 “въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Веселина Петкова Вълева** - съдия в Софийски градски съд в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Драгомир Асенов Кояджиков.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 18 “за”, 2 “въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Драгомир Асенов Кояджиков** - съдия в Софийски районен съд в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Нели Петкова Сигридова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 19 “за”, 1 “въздържал се”.
Избрана е колежката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.4. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Нели Петкова Сигридова** - прокурор в ОП София **в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд**, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Венелин Бориславов Иванов.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 19 “за”, 1 “въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.5. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Венелин Бориславов Иванов** - съдия в СРС **в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд**, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Румяна Господинова Илиева.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 “за”. Избрана е.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.6. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Румяна Господинова Илиева** - съдия в ОС Сливен в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Емилия Василева Петкова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 18 "за", 2 "въздържали се".

Избрана е колегката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.7. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Емилия Василева Петкова** - прокурор в ОП - Пловдив в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Димчо Димитров Георгиев.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 18 "за", 1 "против", 1 "въздържал се". Избран е и колегата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.8. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Димчо Димитров Георгиев** - прокурор в ОП Смолян, командирован в ОП София **в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд**, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: За останалите кандидати становището на комисията е, че не притежават необходимите качества, но трябва да бъдат подложени на гласуване.

Красимира Христова Райчева.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 6 "за", 9 "против", 5 "въздържали се". Не е избрана.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 6 гласа "за", 9 "против", 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.9. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА Красимира Христова Райчева** - прокурор в РП Пловдив **в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аделина Иванова Каменова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 4 "за", 9 "против", 7 "въздържали се". Не е избрана.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 4 гласа "за", 9 "против", 7 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.10. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА Аделина Иванова Каменова** - съдия в РС Враца в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Десислав Светославов Любомиров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 4 "за", 11 "против", 5 "въздържали се". Не е избран.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 4 гласа "за", 11 "против", 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.11. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА Десислав Светославов Любомиров** - съдия в СГС в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мая Петрова Йорданова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 3 "за", 12 "против", 5 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 3 гласа "за", 12 "против", 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.12. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА** **Мая Петрова Йорданова** - съдия във ВС Сливен в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Илиана Вескова Димова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 3 "за", 12 "против", 6 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 3 гласа "за", 12 "против", 6 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.13. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА** **Илиана Вескова Димова** - съдия в РС Дупница в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Станимир Борисов Мирев.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 3 "за", 12 "против", 6 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 3 гласа "за", 12 "против", 6 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.14. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА** **Станимир Борисов Мирев** - съдия в СРС в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Асен Бойчев Христов.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 3 "за", 12 "против", 6 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 3 гласа "за", 12 "против", 6 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.15. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА** **Асен Бойчев Христов** - прокурор в СРП в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Христо Йорданов Христов.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 2 "за", 11 "против", 8 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 2 гласа "за", 11 "против", 8 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.16. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА** **Христо Йорданов Христов** - съдия в Административен съд - Ямбол

в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Иво Николаев Петров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 3 "за", 9 "против", 9 "въздържали се". Не е избран.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 3 гласа "за", 9 "против", 9 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.17. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА Иво Николаев Петров** - съдия в РС Ботевград, командирован в СРС **в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Приключихме гласуването. Сега отиваме към Специализиран наказателен съд. Колеги, тук съображенията са същите.

Колегата Стоян Людмилов Тонев. Същите съображения. Комисията дава становище, че той притежава необходимите качества да бъде избран.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. "За" 19.

20. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване или за преместване на кандидатите, класирани в конкурса за съдии в Специализиран наказателен съд

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Стоян Людмилов Тонев** - съдия в РС Пловдив **в длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд**, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията дава становище по смисъла на 193, ал. 2, че останалите кандидати нямат необходимите професионални качества, те трябва да бъдат подложени на гласуване.

Иво Николаев Петров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 2 "за", 10 "против", 9 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 2 гласа "за", 10 "против", 9 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА Иво Николаев Петров** - съдия в РС Ботевград, командирован в СРС **в длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мая Петрова Йорданова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Не се избира.

/След проведеното тайно гласуване
председателстващият обяви резултата: с 4 гласа "за", 10 "против", 7
"въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПРЕМЕСТВА** Мая
Петрова Йорданова - съдия във ВС Сливен в длъжност "съдия"
в Специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Илиана Вескова Димова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 1 "за" само. Не се избира.

/След проведеното тайно гласуване
председателстващият обяви резултата: с 1 глас "за", 12 "против", 8
"въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.4. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА**
Илиана Вескова Димова - съдия в РС Дупница в длъжност
"съдия" в Специализиран наказателен съд.

/В залата влиза Лазар Груев/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Красимира Христова Райчева.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Само 2 "за".

/След проведеното тайно гласуване
председателстващият обяви резултата: с 2 гласа "за", 14 "против", 6
"въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.5. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА Красимира Христова Райчева** - прокурор в РП Пловдив в длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Един момент, г-н Шопов. За кандидата Пламен Панайотов, г-н Велчев, заповядайте!

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, чувствам се длъжен да кажа две думи, независимо, че споделям принципната позиция на ВСС по отношение на оценките, аз лично ще гласувам за колежата Панайотов, защото от една страна виждам оценката от положените изпити и събеседване, както го наричаме, от друга страна познавам и професионалната му работа и високо я ценя. Чувствах се длъжен да кажа тези думи преди да гласувам "за" него, а вече вие ще си прецените.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Пламен Панайотов.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласувайте. 9 "за", 8 "против", 5 "въздържали се". Не е избран.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 9 гласа "за", 8 "против", 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.6. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА Пламен Янев Панайотов** - прокурор в СРП в длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аделина Каменова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 3 “за”.

/След проведеното тайно гласуване
председателстващият обяви резултата: с 3 гласа “за”, 11 “против”, 8
“въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.7. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА**
Аделина Иванова Каменова - съдия в РС Враца в длъжност
"съдия" в Специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Красимир Димитров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 1 глас само “за”.

/След проведеното тайно гласуване
председателстващият обяви резултата: с 1 глас “за”, 13 “против”, 8
“въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.8. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА**
Красимир Маринов Димитров - съдия в РС Плевен в длъжност
"съдия" в Специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мирослав Веселинов Ангелов.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 3 “за”. Не се избира.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 3 гласа "за", 13 "против", 6 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.9. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПРЕМЕСТВА Мирослав Веселинов Ангелов** - прокурор във ВОП София в длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд.

ВСС ЗАДЪЛЖАВА назначените магистрати в специализираните съдилища да довършат започнатите с тяхно участие дела.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Приключихме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Преминаваме към Апелативна специализирана прокуратура. Комисията предлага на ВСС по смисъла на чл. 193, ал. 2, с оглед показаните резултати...

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 7 бройки ли са?

ГЕОРГИ ШОПОВ: 7 бройки. Галя Тодорова Гугушева.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. 21 "за", 1 "въздържал се".

21. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване или за преместване на кандидатите, класирани в конкурса за прокурор в Апелативната специализирана прокуратура

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Галя Тодорова Гугушева** - прокурор в Окръжна прокуратура София в длъжност **"прокурор"** в **Апелативна специализирана прокуратура**, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Пламен Иванов Марков.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 21 “за”, 1 “въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Пламен Иванов Марков** - прокурор в Окръжна прокуратура София в длъжност **"прокурор"** в **Апелативна специализирана прокуратура**, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мария Господинова Нейкова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 “за”, 2 се въздържат.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

21.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мария Господинова Нейкова** - прокурор в Софийска градска прокуратура **в длъжност "прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура**, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аксиния Леон Матосян.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 21 "за", 1 "въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

21.4. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Аксиния Леон Матосян** - прокурор в Софийска градска прокуратура **в длъжност "прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура**, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Светлана Димитрова Фотева.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 19 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

21.5. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Светлана Димитрова Фотева** - прокурор в Окръжна прокуратура

Перник в длъжност "прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Емилия Стоянова Пашалиева.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.6. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Емилия Стоянова Пашалиева** - прокурор в Софийска градска прокуратура **в длъжност "прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Борислава Александрова Стоянова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.7. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Борислава Александрова Стоянова** - прокурор в Софийска градска прокуратура **в длъжност "прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, на основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ предлагам да преустановим гласуването.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте за преустановяване на гласуването. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ ПРЕКРАТЯВА ГЛАСУВАНЕТО, поради попълване на местата за длъжност "прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Преминаваме към Специализираната прокуратура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: За Специализираната прокуратура местата са 11. Комисията по предложенията дава мотивирано становище за назначаване на колегите, съобразно показаните резултати и притежаваните качества фактически до шестия човек, за останалите не дава такова становище.

Гласуване за Емил Цветанов Галипонов.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 15 "за". Избран е.

22. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване или за преместване на кандидатите, класирани в конкурса за "прокурор" в Специализираната прокуратура

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 2 "против", 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

22.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Емил Цветанов Галипонов** - прокурор в Софийска районна прокуратура **в длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура**, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Андрей Митков Андреев.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 21 "за". Избран е колегата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

22.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Андрей Митков Андреев** - прокурор в Софийска районна прокуратура **в длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура**, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Пламен Борисов Евгениев.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 21 "за". Избран е.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

22.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Пламен Борисов Евгениев** - прокурор в Районна прокуратура Велико

Търново в длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Красимира Христова Райчева.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 20 "за". Избрана е.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.4. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Красимира Христова Райчева** - прокурор в Районна прокуратура Пловдив в длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Александър Константинов Атанасов.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 22 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.5. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Александър Константинов Атанасов** - прокурор в Районна прокуратура Варна в длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Даниела Иванова Попова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 22 “за”. Избрана е.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.6. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Даниела Иванова Попова** - административен ръководител, районен прокурор на Районна прокуратура Сливница **в длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура**, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, нашето становище на комисията е, че останалите колеги не притежават необходимите качества, но те трябва да бъдат гласувани.

Николай Димитров Димитров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 4 “за”, 7 “против”, 11 “въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 4 гласа “за”, 7 “против”, 11 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.7. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА Николай Димитров Димитров** - зам. районен прокурор на Районна

прокуратура Сливен в длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Вилислава Янчева Ангелова.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 2 "за", 12 "против", 8 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 2 гласа "за", 12 "против", 8 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.8. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА Вилислава Янчева Ангелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мирослав Веселинов Ангелов.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 2 "за", 11 "против", 9 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 2 гласа "за", 11 "против", 9 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.9. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПРЕМЕСТВА Мирослав Веселинов Ангелов** - прокурор във ВОП София в длъжност "прокурор" в Специализираната прокуратура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Георги Любенов Мирчев.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 2 “за”, 14 “против”, 6 “въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 2 гласа “за”, 14 “против”, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.10. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА Георги Любенов Мирчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност “прокурор” в Специализираната прокуратура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Милен Иванов Глушков.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Не е избран колегата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 2 гласа “за”, 13 “против”, 7 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.11. На основание чл. 160 от ЗСВ **НЕ ПОВИШАВА Милен Иванов Глушков** - прокурор в Районна прокуратура Нови Пазар в длъжност “прокурор” в Специализираната прокуратура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, ние искаме да спестим не всеки административен ръководител да ни праща писма и с отделни решения да казваме „довърши това и това” , а да вземем решение още сега, че всичко което е започнато по смисъла на закона да...

БОЖИДАР СУКНАРОВ: До встъпването в длъжност да бъдат приключени делата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да вземем общо решение, че всички които се командироваат да довършат всички неприключили дела.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, моля ви да гласуваме това решение.

На основание 32, ал. 3 от ЗСВ правя предложение за допълнение на дневния ред, което се касае в следното. Вие видяхте, че единствено за специализираната прокуратура са....сега за апелативната прокуратура са попълнение местата, моето предложение е, с оглед не защото..., а защото трябва да си свършим работата както трябва, моето предложение е за допълнителна точка, да обявим конкурс още днес за тези свободни места.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: А няма ли и за председател на специализирания, който е...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Нека да довърша първо това.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Нека да гласуваме първо за следователите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: О-о-о, следователите ги изпуснах, да./А. Караиванова: Днес си разсеян./

Колеги, местата за следователите са девет, явили са се трима кандидати. По същите съображения обаче комисията намира, че те не притежават необходимите професионални качества. Да гласуваме сега за Борислав Андреев.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Още два гласа ако обичате. 10 „за“, не се избира.

23. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване или за преместване на кандидатите, класирани в конкурса за **следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 10 гласа „за“, 7 „против“ и 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1.НЕ ПРЕМЕСТВА Владислав Любомиров Андреев - военен следовател във ВОП - гр. София, на длъжността „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Силвия Борисова Русева.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 7 „за“, не се избира.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 7 гласа „за“, 8 „против“ и 7 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Силвия Борисова Русева - следовател в СлО СГП, на длъжността „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Николай Иванов Николов.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: 4 „за“, не е избран.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за“, 10 „против“ и 8 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Иванов Николов - следовател в Сло ОП Враца - гр. София, на длъжността „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Най-напред ви моля да гласувате тази допълнителна точка, което значи, че обявяваме конкурс за една бройка „съдия“ в Апелативен специализиран съд, 8 бройки за Специализиран съд, 5 бройки за Специализирана прокуратура и 9 бройки за „следовател“ в Следствен отдел на Специализираната прокуратура.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Ама с отделно решение трябва да бъде.

ГЕОРГИ ШОПОВ: С отделно, да. Ние сме го написали това решение. Най-напред да гласуваме да се включи в дневния ред.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Да, допълнителна точка.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: А няма ли да включим и председател на Апелативния наказателен съд?/Гласуват/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Прие се./допълнителната точка/

Значи, комисията предлага на ВСС да обяви конкурс за обявяване на една щатна бройка „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд. Явно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване, моля гласувайте. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага да се обяви конкурс за 8 бройки в Специализиран наказателен съд.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И конкурс за 5 свободни бройки за „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Както и 9 бройки за следователи.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Г-н Шопов, аз разбирам, че искаме да се включим в сроковете, но всички наши решения подлежат на жалба. Ако има жалба?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Те не спират изпълнението, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурси за повишаване в длъжност или преместване на **незаети щатни бройки в специализираните органи на съдебната власт**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване на незаета **1 /една/ щатна бройка „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд.**

2.2. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване на незаета **8 /осем/ щатни бройки „съдия“ в Специализирания наказателен съд.**

2.3. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване на незаета **5 /пет/ щатни бройки „прокурор“ в Специализираната прокуратура.**

2.4. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване на незаета **9 /девет// щатни бройки „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.**

2.5. На основание чл. 26, ал. 1 от НАРЕДБА № 2 от 27.04.2011 г. за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в ДВ бр.35/03.05.2011 г. в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявите в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС на ул. Екзарх Йосиф № 12 заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт.

2.6. Конкурсите да се проведат чрез събеседване по практически въпроси свързани с прилагането на законите.

2.7. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсните комисии след тяхното конституиране и да се публикуват в Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

2.8. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

2.9. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет и в един централен всекидневник.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Гласувахме ли обявяване на нов конкурс за председател на...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега в тази връзка, колеги, понеже не можех да предвидя какъв ще бъде резултата не съм подготвил решението, и ще ви помоля за следващия четвъртък да го направим това нещо.

/Гласове от залата: Да дадем една почивка и да го направим./

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре, нямам нищо против, колеги.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Добре, 12 часа....

ГЕОРГИ ШОПОВ: Чакайте малко, не съм довършил аз! Искам да довърша тези неща. Аз след като докладвам тази точка последната, ще помоля комисията да се съберем тук в тази стая за 10 минути да го обсъдим.

Другата точка, допълнителната, е, обявяване на конкурс за първоначално встъпване в органите на съдебната власт. Това са 4-5 страници, няма да ги чета. Ако ви прави впечатление някои бройки в прокуратурата не бяха заявени. По силата на закона те преминаха за първоначално назначаване, така че ще ви моля да гласуваме анблок това предложение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурси за **първоначално назначаване в органите на съдебната власт**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за първоначално назначаване на 1 / една / щатна бройка "ПРОКУРОР" във Върховна касационна прокуратура, съобразно решение на ВСС от 16 юни 2011 г. за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ

1.1.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

1.1.2. Писменият изпит ще се проведе на 16.11.2011г. от 9:00ч. в сградата на НИП на ул. „Екзарх Йосиф“ № 14.

1.1.3. Устният изпит да се проведе по график на места, определени от конкурсната комисия.

1.1.4. Заявление и документи за участие в конкурса, съобразно чл. 7, ал. 1 и 2 от Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в ДВ бр.35/03.05.2011 г., се подават в Администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, лично или от надлежно упълномощен негов представител в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в „Държавен вестник“.

1.1.5. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

1.1.6. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ решението да се обнародва в Държавен вестник, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет-страницата на ВСС.

1.2. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за първоначално назначаване на 1 / една / щатна бройка "ПРОКУРОР" във Върховна административна прокуратура, съобразно решение на ВСС от 16 юни 2011 г. за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ

1.2.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

1.2.2. Писменият изпит ще се проведе на 17.11.2011г. от 9:00ч. в сградата на НИП на ул. „Екзарх Йосиф“ № 14.

1.2.3. Устният изпит да се проведе по график на места, определени от конкурсната комисия.

1.2.4. Заявление и документи за участие в конкурса, съобразно чл. 7, ал. 1 и 2 от Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в ДВ бр.35/03.05.2011 г., се подават в Администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, лично или от надлежно упълномощен негов представител в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в „Държавен вестник“.

1.2.5. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

1.2.6. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ решението да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува в един централен всекидневник и на страницата на ВСС в интернет.

1.3. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за първоначално назначаване на 2 / две / щатни бройки "ПРОКУРОР" в апелативните прокуратури, съобразно решение на ВСС от 16 юни 2011 г. за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ, както следва:

Апелативна прокуратура Велико Търново - 1 бр.

Апелативна прокуратура София - 1 бр.

1.3.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

1.3.2. Писменият изпит ще се проведе на 18.11.2011г. от 9:00ч. в сградата на НИП на ул. „Екзарх Йосиф“ № 14.

1.3.3. Устният изпит да се проведе по график на места, определени от конкурсната комисия.

1.3.4. Заявление и документи за участие в конкурса, съобразно чл. 7, ал. 1 и 2 от Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в ДВ бр.35/03.05.2011 г., се подават в Администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, лично или от надлежно упълномощен негов представител в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в „Държавен вестник“.

1.3.5. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

1.3.6. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ решението да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува в един централен всекидневник и на страницата на ВСС в интернет.

1.4. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за първоначално назначаване на 20 / двадесет / щатни бройки "ПРОКУРОР" в окръжните прокуратури, съобразно решение на ВСС от 16 юни 2011 г. за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ, както следва:

Окръжна прокуратура Благоевград - 2 бр.

Окръжна прокуратура Бургас - 1 бр.

Окръжна прокуратура Варна - 1 бр.

Окръжна прокуратура Враца - 1 бр.

Окръжна прокуратура Велико Търново - 2 бр.

Окръжна прокуратура Добрич - 2 бр.

Окръжна прокуратура Монтана - 1 бр.

Окръжна прокуратура Пловдив - 1 бр.

Окръжна прокуратура Пазарджик - 1 бр.

Окръжна прокуратура Стара Загора - 1 бр.

Окръжна прокуратура Хасково - 1 бр.

Окръжна прокуратура Кърджали - 1 бр.

Окръжна прокуратура Шумен - 1 бр.

Софийска градска прокуратура - 4 бр.

1.4.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната в1.

4.2. Писменият изпит ще се проведе на 21.11.2011г. от 9:00ч. в сградата на НИП на ул. „Екзарх Йосиф" № 14 и в сградата на ВСС на ул. „Екзарх Йосиф" № 12.

1.4.3. Устният изпит да се проведе по график на места, определени от конкурсната комисия.

1.4.4. Заявление и документи за участие в конкурса, съобразно чл. 7, ал. 1 и 2 от Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в ДВ бр.35/03.05.2011 г., се подават в Администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, лично или от надлежно упълномощен негов представител в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в „Държавен вестник“.

1.4.5. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

1.4.6. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ решението да се обнародва в Държавен вестник, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет-страницата на ВСС.

1.5. На основание чл. 180, ал. 1 и съгласно чл. 191, ал. 1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за първоначално назначаване на **33 / тридесет и три / щатни бройки "ПРОКУРОР"** в районните прокуратури, съобразно решение на ВСС от 16 юни 2011 г. за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 и чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, както следва:

Районна прокуратура Благоевград - 1 бр.

Районна прокуратура Петрич - 1 бр.

Районна прокуратура Видин - 1 бр.

Районна прокуратура Белоградчик - 1 бр.

Районна прокуратура Оряхово - 1 бр.

Районна прокуратура Козлодуй - 1 бр.

Районна прокуратура Лом - 2 бр.

Районна прокуратура София - 1 бр.

Районна прокуратура Пловдив - 1 бр.
Районна прокуратура Карлово - 1 бр.
Районна прокуратура Пазарджик - 1 бр.
Районна прокуратура Пещера - 1 бр.
Районна прокуратура Казанлък - 1 бр.
Районна прокуратура Раднево - 1 бр.
Районна прокуратура Чирпан - 1 бр.
Районна прокуратура Харманли - 1 бр.
Районна прокуратура Свиленград - 1 бр.
Районна прокуратура Димитровград - 1 бр.
Районна прокуратура Момчилград - 1 бр.
Районна прокуратура Смолян - 1 бр.
Районна прокуратура Кнежа - 1 бр.
Районна прокуратура Троян - 1 бр.
Районна прокуратура Варна - 1 бр.
Районна прокуратура Девня - 1 бр.
Районна прокуратура Добрич - 1 бр.
Районна прокуратура Шумен - 1 бр.
Районна прокуратура Велики Преслав - 1 бр.
Районна прокуратура Нови Пазар - 1 бр.
Районна прокуратура Разград - 1 бр.
Районна прокуратура Бургас - 1 бр.
Районна прокуратура Ямбол - 1 бр.
Районна прокуратура Елхово - 1 бр.

1.5.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

1.5.2. Писменият изпит ще се проведе на 22.11.011г. от 9:00ч. в сградата на НИП на ул. „Екзарх Йосиф" № 14 и в сградата на ВСС на ул."Екзарх Йосиф" № 12.

1.5.3. Устният изпит да се проведе по график на места, определени от конкурсната комисия.

1.5.4. Заявление и документи за участие в конкурса, съобразно чл. 7, ал. 1 и 2 от Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в ДВ бр.35/03.05.2011 г., се подават в Администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, лично или от надлежно упълномощен негов представител в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в „Държавен вестник".

1.5.5. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

1.5.6. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ решението да се обнародва в Държавен вестник, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет-страницата на ВСС.

1.6. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за първоначално назначаване на 2 /две/ щатни бройки "съдия" във Върховен касационен съд, съобразно решение на ВСС от 16 юни 2011 г. за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ, от които :

- за Гражданска колегия - 1 /една/ щатна бройка
- за Наказателна колегия - 1 /една/ щатна бройка

1.6.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Наредба №

2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

1.6.2. Писменият изпит ще се проведе на 23.11.2011г. **от 8:30 ч.** в сградата на НИП на ул. „Екзарх Йосиф“ № 14 **за Гражданска колегия** и на 23.11.2011 г. **от 14,30 ч.** в сградата на НИП на ул. „Екзарх Йосиф“ № 14 **за Наказателна колегия..**

1.6.3. Устният изпит да се проведе по график на места, определени от конкурсната комисия.

1.6.4. Заявление и документи за участие в конкурса, съобразно чл. 7, ал. 1 и 2 от Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в ДВ бр.35/03.05.2011 г., се подават в Администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, лично или от надлежно упълномощен негов представител в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в „Държавен вестник“.

1.6.5. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

1.6.6. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ решението да се обнародва в Държавен вестник, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет-страницата на ВСС.

1.7. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за първоначално назначаване на **1 / една / щатна бройка "СЪДИЯ"** във **Върховен административен съд**, съобразно решение на ВСС от 16 юни 2011 г. за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ

1.7.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

1.7.2. Писменият изпит ще се проведе на 24.11.2011г. от 9:00ч. в сградата на НИП на ул. „Екзарх Йосиф“ № 14.

1.7.3. Устният изпит да се проведе по график на места, определени от конкурсната комисия.

1.7.4. Заявление и документи за участие в конкурса, съобразно чл. 7, ал. 1 и 2 от Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в ДВ бр.35/03.05.2011 г., се подават в Администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, лично или от надлежно упълномощен негов представител в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в „Държавен вестник“.

1.7.5. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

1.7.6. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ решението да се обнародва в Държавен вестник, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет-страницата на ВСС.

1.8. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за първоначално назначаване на 2 / две / щатни бройки **"СЪДИЯ"** в апелативните съдилища, съобразно решение на ВСС от 16 юни 2011 г. за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ, както следва:

Апелативен съд София - 1 бр.

Апелативен съд Пловдив - 1 бр.

1.8.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

1.8.2. Писменият изпит ще се проведе на 25.11.2011г. от 9:00ч. в сградата на НИП на ул. „Екзарх Йосиф“ № 14.

1.8.3. Устният изпит да се проведе по график на места, определени от конкурсната комисия.

1.8.4. Заявление и документи за участие в конкурса, съобразно чл. 7, ал. 1 и 2 от Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в ДВ бр.35/03.05.2011 г., се подават в Администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, лично или от надлежно упълномощен негов представител в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в „Държавен вестник“.

1.8.5. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

1.8.6. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ решението да се обнародва в Държавен вестник, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет-страницата на ВСС.

1.9. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за първоначално назначаване на 2 / две / щатни бройки "СЪДИЯ" в административните съдилища, съобразно решение на ВСС от 16 юни 2011 г. за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ, както следва:

Административен съд София град - 2 бр.

1.9.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

1.9.2. Писменият изпит ще се проведе на 28.11.2011г. от 9:00ч. в сградата на НИП на ул. „Екзарх Йосиф“ № 14.

1.9.3. Устният изпит да се проведе по график на места, определени от конкурсната комисия.

1.9.4. Заявление и документи за участие в конкурса, съобразно чл. 7, ал. 1 и 2 от Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в ДВ бр.35/03.05.2011 г., се подават в Администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, лично или от надлежно упълномощен негов представител в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в „Държавен вестник“.

1.9.5. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

1.9.6. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ решението да се обнародва в Държавен вестник, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет-страницата на ВСС.

1.10. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за първоначално назначаване на 9 / девет / щатни бройки "СЪДИЯ" в окръжните съдилища, съобразно решение на ВСС от 16 юни 2011 г. за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ, както следва:

Окръжен съд Варна - 1 бр.

Окръжен съд Видин - 1 бр.

Окръжен съд Враца - 1 бр.

Окръжен съд Габрово - 1 бр.

Окръжен съд Пазарджик - 1 бр.

Окръжен съд Сливен - 1 бр.

Софийски градски съд - 2 бр.

Софийски окръжен съд - 1 бр.

1.10.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

1.10.2. Писменият изпит ще се проведе на 29.11.2011г. от 9:00ч. в сградата на НИП на ул. „Екзарх Йосиф“ № 14 и в сградата на ВСС на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

1.10.3. Устният изпит да се проведе по график на места, определени от конкурсната комисия.

1.10.4. Заявление и документи за участие в конкурса, съобразно чл. 7, ал. 1 и 2 от Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в ДВ бр.35/03.05.2011 г., се подават в Администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, лично или от надлежно упълномощен негов представител в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в „Държавен вестник“.

1.10.5. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

1.10.6. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ решението да се обнародва в Държавен вестник, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет-страницата на ВСС.

1.11. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за първоначално назначаване на 7 / седем / щатни бройки "СЪДИЯ" в районните съдилища, съобразно решение на ВСС от 16 юни 2011 г. за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ, както следва:

Софийски районен съд - 1 бр.

Районен съд Пирдоп - 1 бр.

Районен съд Своге - 1 бр.

Районен съд Оряхово - 1 бр.

Районен съд Карлово - 1 бр.

Районен съд Тутракан - 1 бр.

Районен съд Стара Загора - 1 бр.

1.11.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

1.11.2. Писменият изпит ще се проведе на 30.11.2011г. от 9:00ч. в сградата на НИП на ул. „Екзарх Йосиф" № 14 и в сградата на ВСС на ул. „Екзарх Йосиф" № 12.

1.11.3. Устният изпит да се проведе по график на места, определени от конкурсната комисия.

1.11.4. Заявление и документи за участие в конкурса, съобразно чл. 7, ал. 1 и 2 от Наредба № 2/27.04.2011 г. на ВСС за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обнародвана в ДВ бр.35/03.05.2011 г., се

подават в Администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, лично или от надлежно упълномощен негов представител в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в „Държавен вестник“.

1.11.5. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

1.11.6. На основание чл. 180, ал. 1 от ЗСВ решението да се обнародва в Държавен вестник, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет-страницата на ВСС.

/След почивката/

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Колеги, продължаваме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, по смисъла на чл. 33, ал. 3 от ЗСВ касаещо точката предложение за обявяване на свободната длъжност за „административен ръководител-председател“ на Апелативен специализиран наказателен съд. Така че, моля да гласуваме допълнителната точка.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, който е съгласен да гласува. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, комисията предлага ВСС да приеме решение, с което на основание чл. 194а от ЗСВ да обяви свободна длъжност за административен ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд, която да се заеме след избор и след това сме казали процедурата.

БОЖИДАР СУКНАРОВ. Моля, явно гласуване. Благодаря, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОБЯВЯВАНЕ на свободна щатна длъжност за избор на „административен ръководител-председател“ на Апелативен специализиран наказателен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. На основание чл. 194а от Закона за съдебната власт ВСС ОБЯВЯВА свободна длъжност за "административен ръководител - председател" на Апелативен специализиран наказателен съд.

2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС, гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12, заявление (по образец - чл. 36, ал. 1 от Наредба № 2/27.04.2011 г.), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат и документите по чл. 181, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз имам чувството, че приключих.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: По редовните точки - Комисия „Бюджет и финанси“.

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага да утвърдим промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2011 г., съгласно приложението. Явно е гласуването.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: От допълнителните, трета точка. Комисията предлага да се приеме информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31 август, запознати сте с него. Явно гласуване.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте. Приема се.

3. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **31.08.2011 г.**

ИВАН КОЛЕВ: Четвърта допълнителна точка. Комисията предлага да се даде съгласие да се отпуснат от централизирания фонд СБКО за нуждаещи се лица, съгласно списъка.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Моля, гласувайте явно. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение по предложенията на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2011 г.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага да се приеме решение, с което не възразява Прокуратурата на РБългария да кандидатства и участва в проект по фонд „Сигурност“ по Българо - швейцарската програма за сътрудничество за намаляване на икономическите и социални неравенства в рамките на разширения ЕС като изпълнението на проекта се извърши в рамките на бюджетната сметка на прокуратурата.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Благодаря, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5.ОТНОСНО: Искане от Прокуратура на Република България за кандидатстване и участие в проект по фонд „Сигурност“ по Българо - швейцарската програма за сътрудничество за намаляване на икономическите и социални неравенства в рамките на разширения ЕС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Прокуратура на Република България да кандидатства и участва с проект в изпълнението на тематичен фонд „Сигурност“ по Българо - швейцарската програма за сътрудничество за намаляване на икономическите и социални неравенства в

рамките на разширения ЕС, като изпълнението на проекта се извърши в рамките на бюджетната сметка на прокуратурата.

ИВАН КОЛЕВ: Следващата. Комисията предлага да приемем решение, с което да се приемат направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд - гр. Мадан и да се одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд - гр. Мадан за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Мадан за периода **01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд - гр. Мадан.

6.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд - гр. Мадан за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага да се приемат направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд - гр. Червен бряг и да се одобри план за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за изпълнение на

препоръките дадени в одитния доклад и приема за сведение информацията за изпълнението на част от препоръките.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент в **Районен съд гр. Червен бряг** за периода **01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд - гр. Червен бряг.

7.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад и приема за сведение информацията за изпълнението на част от препоръките.

ИВАН КОЛЕВ: И последната допълнителна. Предлагаме да се упълномощи представляващия ВСС да организира и проведе процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групов полица „злополука" на общо 14 487,00 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници и т.н., за срок от 3/три/ години и да сключи договор с избрания изпълнител.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно е гласуването. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11.ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия **ВСС** да организира и проведе процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова полица „злополука" на общо 14 487,00 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители, членове на ВСС, служители на НИП и инспектори, експерти и служители в Инспектората към ВСС" по реда на ЗОП, както и да сключи договор с избрания изпълнител за срок от 3 (три) години или да прекрати процедурата.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: От редовните точки, т. 17 - „Съдебна администрация". Г-н Вельо Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми г-н Сукнаров, уважаеми колеги, докладвам т. 17. Във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както и искания от главния секретар на ВСС за увеличаване щатната численост на администрацията с 1 щатна бройка и даване съгласие за назначаване, предлагам ВСС да даде необходимото съгласие.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно е гласуването. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва:

1. **Административен съд гр. Велико Търново** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

2. **Административен съд гр. Бургас** - 1 щ.бр. за „системен администратор“

3. **Окръжен съд гр. Пазарджик** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

4. **Районен съд гр. Добрич** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 68

5. **Районен съд гр. Тервел** - 1 щ.бр. за „призовкар“

6. **Районен съд гр. Нови пазар** - 1 щ.бр. за „съдебен помощник“

7. **Окръжен съд гр. Плевен** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

8. **Администрация на ВСС** - увеличаване на щатната численост с 1 щ. бр. за съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист“ в **Административен съд гр. Велико Търново**.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор“ в **Административен съд гр. Бургас**.

17.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Окръжен съд гр. Пазарджик.**

17.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" по чл. 68 на КТ в **Районен съд гр. Добрич.**

17.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар" в **Районен съд гр. Тервел.**

17.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен помощник" в **Районен съд гр. Нови пазар.**

17.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Окръжен съд гр. Плевен.**

17.8. УВЕЛИЧАВА щатната численост на Администрацията на Висшия съдебен съвет с 1 /една/ щатна бройка за длъжност „младши експерт" в Дирекция „Връзки с обществеността и протокол".

17.8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. „младши експерт" в дирекция „Връзки с обществеността и протокол" на Администрацията на ВСС.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: От допълнителните точки.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Допълнителните ще ги докладвам. Първо, колеги, да ви кажа, това са две допълнителни точки по които комисия „Съдебна администрация" предлага на ВСС на този етап да отхвърли исканията на посочените административни ръководители за увеличаване щатната численост на тези структури на съдебната

власт, по следните съображения. От една страна, както знаете, липса на финансови средства. За съжаление, и другата година се очертава бюджета да бъде в тези граници, без да се увеличава. От друга страна от направеният анализ се вижда, че тези структури на съдебната власт се вижда, че не са от най-натоварените и предполага се, че има достатъчен брой служители. Тоест, съотношението магистрати-служители е сравнително добро.

Става дума за следните органи на съдебната власт. РС Видин - 1 щ. бр. за „призовкар“, СГС - положението там е по-специално, колеги и може би в скоро време ще се наложи да се увеличи щата на този съд, говорим за съдебна администрация, но на този етап комисия „Съдебна администрация“ предлага да откажем искането за 8 щатни бройки за съдебни служители.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Ама нека да ги гласуваме едно по едно, защото...

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Добре, едно по едно. Видин.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Това е друго искане пак на СГС за 5 щатни бройки за длъжността „съдебен помощник“. Явно е гласуването.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, приема се.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: ОС Плевен - 1 щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: И РС гр. Враца - 1 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решения по искания на административни ръководители за увеличаване щатна численост с щатни бройки за съдебни служители.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Видин** с 1 /една/ щ.бр. за „призовкар“.

***Мотиви:** Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.*

8.2.ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Софийски градски съд** с 8 /осем/ щ.бр. за съдебни служители.

***Мотиви:** Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.*

8.3. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Софийски градски съд** с 5 /пет/ щ.бр. за длъжността „съдебен помощник“.

***Мотиви:** Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.*

8.4. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд гр. Плевен** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен секретар“.

***Мотиви:** Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.*

8.5. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Враца** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря, аз приключих.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Международно правно сътрудничество.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Уважаеми колеги, комисията предлага ВСС да приеме решение за определяне на представители на ВСС за участие в "Международен симпозиум за реформите в турската съдебна система, Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция от миналото до настоящето /така е озаглавено/ от 25 - 26 октомври 2011 г. в гр. Истанбул, Турция, колегите Анелия Мингова - представляващ ВСС, Георги Шопов - член на ВСС, Славка Каменова - главен секретар на ВСС и Гергана Алякова - преводач.

Предлага на главния секретар на ВСС да командирова Латинка Светозарова - директор дирекция „Връзки с обществеността" и по. 4...

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Ние гласувахме цялото решение, просто не го беше прочел тогава.

Предложения някакви, възражения срещу решението? Няма. Гласуването е явно. Моля, гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в "Международен симпозиум за реформите в турската съдебна система, Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция от миналото до настоящето и съпоставяне с европейското прилагане", 25 - 26 октомври 2011 г. в гр. Истанбул, Турция

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. КОМАНДИРОВА за участие в „Международен симпозиум за реформите в турската съдебна система, Висшият съвет на съдиите и прокурорите на Турция от миналото до настоящето и съпоставяне с европейското прилагане", **24 - 27 октомври 2011г.**, гр. Истанбул, Турция :

- **проф. Анелия Мингова** - представляващ Висшия съдебен съвет;

- **г-н Георги Шопов** - член на Висшия съдебен съвет;

- **г-жа Славка Каменова** - Главен секретар на Висшия съдебен съвет;

- **г-жа Гергана Алякова** - преводач.

9.5. Възлага на Главния секретар на Висшия съдебен съвет да командирова Латинка Светозарова - директор на Дирекция "Връзки с обществеността и протокол", при условията на т.9. 4.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12, 30 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

05.10.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Божидар Сукнаров