

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 6 ОКТОМВРИ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р **Анелия Мингова** -
Представяващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Гатев, Светла Данова

/Откриване на заседанието - 9, 35 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добро утро, колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Има предварително обявен дневен ред и десет допълнителни точки, които са ви известни. Имате ли други предложения? Няма. Подлагам на гласуване дневния ред. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за **определяне на Вичо Колев Вичев** - досегашен административен ръководител на Апелативна

прокуратура гр. София, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", за **изпълняващ функциите на административен ръководител на Апелативна прокуратура гр. София**, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Внася: Комисията по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Бургас за освобождаване на Благо Стоилов Николов - завеждащ окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Бургас, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 01.10.2011 г.

Внася: Комисията по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за увеличаване щатната численост на съда с 2 щатни бройки за съдебен служител.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

4. Проект на решение относно Доклад за участието на Рената Мишонова - Халъова, съдия в Окръжен съд гр. Враца в работна среща по проект на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 15 и 16 септември 2011 г. в гр. Хага, Холандия.

Внася: Комисия "Международно правно сътрудничество"

5. Проект на решение за определяне представител за участие в 47-та сесия на Комитета против изтезанията към ООН, 8-11 ноември 2011 г. в гр. Женева, Швейцария.

Внася: Комисия "Международно правно сътрудничество"

6. Заповед № РД-69/15.09.2011 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Шумен за **обръщане на внимание на Димитър Йорданов Димов** - заместник на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Шумен, на основание чл. 327 от ЗСВ - за сведение.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

7. Проект на решение по предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2011 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

8. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор за абонаментно поддържане и ремонт на асансьорите, намиращи се в сградата на ВСС, ул. Екзарх Йосиф, № 12.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

9. Проект на решение по доклад от директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Софийски градски съд за периода от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

10. Проект на решение относно промяна в състава на Комисията по изпълнение на Мерките за организация на работата на делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисията по изпълнение на мерките за организация на работата на делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Започваме с основния дневен ред. Г-н Шопов, заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, КПА предлага на ВСС да приеме решение, с което проведе избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Специализиран наказателен съд, в който да вземат участие Величка Влашева- съдия във Военен съд гр. Пловдив, Георги Ушев- зам. административен ръководител на Софийски районен съд и Георги Николов- административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сливница. Всички колеги са с приети оценки. Има становище от Комисията по професионална етика и борба с корупцията, така че преди да ги изслушаме аз предлагам да изберем комисия по избора в състав: г-н Гогев, г-жа Наумова и г-жа Дундова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме членовете на комисията. Приема се.

Пристъпваме към изслушване. Г-жа Влашева.

/В залата влиза Величка Влашева/

ВЕЛИЧКА ВЛАШЕВА: Добър ден на всички, дами и господа. Аз съм Величка Влашева и съм съдия във Военен съд гр. Пловдив. Бих желала да представя на вашето внимание концепцията ми за Специализирания наказателен съд, за който аз се кандидатирам в качеството ми на административен ръководител.

Ще започна своето резюме, дами и господа, с едно определение за организираната престъпност, но не това, което е в Наказателния кодекс, а това, което казва адмирал Керъл.....в „Мафията срещу демокрацията“, че организираната престъпност се явява съвкупност от тактики и стратегии, за постигането на които се използват различни престъпни методи, с цел постигане на крайния резултат - власт, страх и подчинение. Считам, че Специализираният наказателен съд също може да борави с това в своите тактики и стратегии, а именно, това е работа на знаещи и можещи в екип и спазване на основните принципи - законност, точност и преобразяване в името на обществото. Имайки предвид, че в днешното демократично общество организираната престъпност се явява индустрия, индустрия на страха, то на този страх със своите актове Специализираният наказателен съд ще се противопостави със своите стабилни съдебни актове, които ще бъдат установени при спазване на основните принципи - принципите на стабилност, устойчивост, постановяване на съдебни актове от безпристрастни, независими, знаещи и можещи магистрати. Не случайно в своя труд философът Георг Зикел казва, че организираната престъпност се явява едно криво огледало, а това криво огледало от едната страна се намира организираната престъпност със своите пари и власт, съответно и подчинение, а от друга страна всички магистрати със своите знания, умения, етика и почтеност. Считам, че Специализираният наказателен съд също борави с едно свое

скрито средство, а това е писменото слово. Тоест, да издава стабилни актове в разумни срокове. Може би всеки ще ме попита защо Специализираният наказателен съд следва да съществува, необходим ли е? Да, необходим е, защото съгласно разпоредбата на чл. 119, ал. 1 от Конституцията на Република България знаем, че правораздаването в нашата страна се осъществява от Върховния касационен съд, Върховен административен, апелативни, окръжни и районни съдилища. Този текст от Конституцията посочва, че със закон могат да се създават специализирани съдилища. Съдът, за който аз кандидатствам в качеството на административен ръководител е приравнен по ранг на окръжен съд. Тези актове, които ще постановява Специализираният наказателен съд, ще се ревизират като втора контролна инстанция от Апелативния специализиран наказателен съд, а трета контролна инстанция - Върховен касационен съд, което налага и категоричния извод, че Специализираният съд се явява част от нашата правораздавателна система. На следващо място съблюдаваме, че Специализираният наказателен съд, съобразно своята специфика на работа, имайки предвид престъпността, с която ще борава СпНС, следва да се има предвид и приложението на универсалното право, което от своя страна ще доведе до приложението на множество международни актове, а това от своя страна ще доведе до множество международни актове, които следва всеки един от магистратите, които предоставя на вас избора да изберете, да прилагат в своята същност.

Считам, че СпНС е нужен, затова защото на този съд е предоставена възможността да противодейства на един доста наболял проблем пред обществото, а именно организираната престъпност.

Не случайно, дами господа, този съд е специализиран, защото и към настоящия момент аз правораздавам в такъв специализиран съд в Пловдив. Единствената специфика, която го различава от другите съдилища в този Военен съд, това е предоставената подсъдност на делата, която ние разглеждаме, тоест този съд, както и СпНС ще правораздават магистрати, които са избрани при общите критерии за избор на магистрати.

Ако бъда избрана в качеството на административен ръководител, аз ще се позовавам на следните основни принципи в своята работа. Считам, че СПНС ще следва да правораздава при спазване на основните принципи в наказателния процес, а именно това е законното постановяване на решения в разумен срок, съблюдаване на презумпцията за невинност и ненакърняване на презумпцията, че всеки гражданин е равен пред обществото. Иначе, така както е създаден СпНС отговаря на всички критерии за безпристрастност, независимост, които са визирани в Европейската конвенция за защита правата на човека. Тъй като в този съд ще правораздават магистрати, които по никакъв начин не следва да се поддават нито на политическо въздействие, нито на материално въздействие. Защото тези съдии, техният основен съдник ще бъде обществото, тяхната съвест и техния морал.

Всеки магистрат ще следва да бъде обучаван в НИП, дори предвиждам първоначално специализирано обучение на всеки един от магистратите, който ще работи в СпНС. Нещо друго - отговорността на всеки един от магистратите, по отношение на закона и съвестта. Ще поощрявам всеки един от магистратите, който изпълнява своите задължения качествено и в срок, но ще държа и на персонална отговорност на всеки от тях, който не изпълнява възложените функции и ще го отразявам в личното му

кадрово досие, като това ще се отрази при ДМС. Друг критерии и срочността, защото знаем, че без спазване на сроковете, това е така нареченото забавено правосъдие и това ще доведе до едно неефективно праворазрадаване, което от своя страна ще доведе до повишаване

Следващият критерий, на който аз ще държа, ако евентуално бъде избрана, това ще бъде осъществяването на месечни и седмични срещи с магистрати. Коментари на съдебните актове, запознаване с новите промени в нормативната уредба. По отношение на месечните срещи, предвиждам тези срещи да се осъществяват с представителите на Апелативен специализиран наказателен съд, с представители на Апелативна специализирана наказателна прокуратура с оглед уеднаквяването на практиката.

Нещо друго, на което стриктно ще съблюдавам е да се осъществява непрекъснатата ревизия на деловодствата, архивите и веществените доказателства, като ще назнача комисия, която в края на всеки месец ще изготвя свой протокол и да уведомява административния ръководител.

Нещо повече, дами и господа, предвиждам да бъдат изградени и регистри за класифицирана информация. Той е необходим и ще бъде назначен и съответен служител по сигурността. Но съблюдавайки разпоредбите в § 1, т. 8, в който допълнителните разпоредби на Закона за защита на класифицираната информация, имайки предвид и трансграничната престъпност, ще следва да се издаде и регистър в областта на международните отношения. Предвиждам, дами и господа, във всяка една от заседателните зали да има възможност за видеоконферентна връзка, защото знаем, че този способ се предвижда в НПК. Разпита на свидетели и вещи лица чрез

видеоконферентна връзка ще доведе от своя страна до бързо приключване на наказателния процес.

Предвиждам да бъде изградена така наречената библиотека на магистрата. В тази библиотека предвиждам да бъдат съхранени всички нормативни актове, не само нашите нормативни актове, а и от международните практики.

Освен горните принципи, които ще спазвам, ще спазвам и принципа за разпределение на делата, който ще следва да се извършва чрез случаен подбор, като задължително след провеждане на случаен подбор, ще се изготвя и протокол, който ще фигурира към кориците на делото.

Имайки предвид, че СпНС ще заседава и с участието на съдебни заседатели предвиждам след изборът на съдебни заседатели да се проведе и първоначално обучение на съдебните заседатели по отношение на техните права и изясняване на тяхното процесуално поведение в наказателния процес.

Предвиждам и изграждането на специализиран пропусквателен режим в съдебната палата, което ще осигури спокойствие на магистратите, за да могат те да работят в спокойна среда.

Някои от вас ще ме попитат защо аз желая да работя в този съд. Аз ще ви отговоря с няколко простички изречения. Защото всеки млад човек търси предизвикателството. Никой от нас магистратите не иска да спира своето развитие, всеки иска да израсне в своето кариерно развитие. Считам, че силата и приоритета не е само и единствено на мъжете. Знаем, че в днешно време, в днешното демократично общество, в което има доста жени, които заемат много отговорни постове. Една от фаворитките ми е главният прокурор на САЩ, която смята, че всяка жена може да се

справи с всичко. Към настоящия момент..... този факт не ме прави по-малко значима/?/ Считам, че с годините си всеки е натрупал опит и умения и когато се отдава възможност да усети пулса на предизвикателството, той се доказва като административен ръководител. Нещо повече, аз ще спазвам своите принципи на лоялност, етичност и искам да работя в една спокойна работна среда, с един сплотен колектив, за да можем да постигнем едни много високи резултати и съответно тези резултати да бъдат качествени. И последно, аз считам, че административният ръководител следва да администрира чрез взаимно доверие, по този начин ще имаме сплотен, можещ и знаещ колектив, който ще се покаже пред обществото.

Благодаря!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси към кандидата? Не виждам.

/В. Влашева напуска залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващият кандидат.

/В залата влиза Георги Ушев/

ГЕОРГИ УШЕВ: Уважаеми членове на ВСС, от предходното заседание се познаваме. Накратко за професионалното ми развитие. Четири години в СРП, пет години и половина съдия в СРС, от които три и половина години съм заемал длъжността „заместник-председател“, две години командирован съдия в СГС.

В Конституцията на Република България е регламентирана възможността за създаване на специализирани съдилища. Законодателят с ЗИДЗСВ създаде Специализиран наказателен съд през 2011 г. и Апелативен специализиран

наказателен съд, като въззивна инстанция, като регламентира със ЗИДНПК възможността на тези съдилища. В концепцията съм посочил изчерпателно престъпленията, които ще се разглеждат от тях. Накратко, това са престъпления както против собствеността, против личността и правата на гражданите, против финансовата и данъчна система, длъжностни престъпления, общоопасни престъпления, които са извършени от ОПГ, в изпълнение на тяхно решение или тяхно поръчение.

В главата в НПК „Особени правила за разглеждане на дела подсъдни на специализираните наказателни съдилища" е уредена и процедурата, която съдебното производство касае скъсен срок за съдията-докладчик, за насрочване на делото или упражняване на правомощията по чл. 249 и следващите от НПК, както и задължително явяване на страните пред специализираните наказателни съдилища, независимо от явяването им пред други такива.

Според мен, с тези законодателни промени се цели бързина и ефективност в наказателното правораздаване, касаещо отделените от законодателя за разглеждане от специализираните наказателни съдилища престъпления.

На първо място, определените съдии са специализирани в разглеждането на определен тип дела, законодателно са освободени от разглеждането на делата подсъдни на общите съдилища и като първа, а и като въззивна инстанция, тъй като в момента тези дела разглеждат окръжните съдилища, а те са въззивна инстанция на районните. От друга страна са предвидени процедури за по-бързо разглеждане на тези дела, което според мен е достатъчна гаранция за ефективното и бързо разглеждане, или

поне по-бързото и ефективно разглеждане в сравнение със сегашната нормативна уредба.

С какво моят опит в дейността на наказателното правораздаване, тъй като цялото ми професионално развитие до сега е преминало в тази област би могъл да допринесе за дейността на СпНС. На първо място, като заместник-председател на СРС и ръководител на най-голямото отделение в страната, което наброяваше 40 наказателни съдии и близо 200 съдебни служители, ежедневно съм се сблъсквал с проблемите на дейността на наказателното правораздаване.

На второ място, работата ми като съдия в Градския съд, в момента разглеждам и съм разглеждал в продължение на две години, делата, които са подсъдни на наказателните съдилища.

На трето място, работата ми като прокурор в СРП ми дава възможност да познавам наказателния процес от гледната точка на обвинението, тъй като моето принципно разбиране е, че доброто наказателно правораздаване може да бъде постигнато чрез ефективен диалог между ръководствата на съда, прокуратурата и разследващите органи. Според мен, този диалог е изключително важен при функционирането на този специализиран наказателен съд, като първоинстанционен, тъй като той разглежда освен делата с този предмет и производствата, които налагат незабавно произнасяне на съдиите по дадени въпроси. Това са: провеждане на разпит на свидетели и обвиняеми пред съдия, както и одобряване на протоколите за претърсване и изземване, а също и разглеждане на въпросите свързани с мерките за неотклонение.

В концепцията си съм изложил виждането си, че съдиите от този съд следва да полагат дежурства включително и в

почивните дни, именно за да се отговори на законодателното изискване за разглеждане на тези въпроси своевременно.

Според мен, в дейността си СпНС следва да бъде на първо място предвидим при постановяване на решенията си. По принцип, недоверие в обществото предизвиква постановяване на различни съдебни актове по идентични казуси. Както и миналия път казах пред вас, това може да бъде постигнато от административния ръководител при наличие на амбиция за такава противоречива практика в рамките на съда, като организира обсъждане от страна на съдиите на спорния въпрос и вземане на общо решение за начина, по който ще правораздава съда. Според мен, това е изключително важно за повишаване на общественото доверие. Това може да бъде постигнато и чрез организиране на обучение на съдиите като в тях бъдат включени утвърдени авторитети в областта на наказателното право и процес, като така сме практикували и в СРС.

На второ място, този съд трябва да бъде прозрачен в дейността си. Както споменах, а и в концепцията ми е описано, своевременното и ясно обясняване на медиите на съдебните решения и мотивите поради които се вземат от съда, първо от съда, а не от страните, която винаги е недоволна. Моето наблюдение е, че това нещо повишава общественото доверие.

Също така, процесите, разбира се, са публични, но моето становище е, че когато е възможно, дори когато по делата има използвани СРС-ва, каквито са не-малко от делата, които ще се разглеждат в този съд, когато е възможно, тези дела също не трябва да се разглеждат при закрити съдебни заседания, когато използването на срс-та е приключило и това няма да доведе до разкриване на държавна тайна, до накърняване на държавността и

разкриване на самоличността на защитен свидетел, да се допуска обществеността до залата, тъй като разбирането на мотивите на съда и близостта на обществото до доказателствата по делото повишава общественото доверие в съдебната система, тъй като разбират мотивите довели до постановяването на един или друг съдебен акт.

Делата следва да бъдат разпределяни на случаен принцип, според изискванията на закона, като функцията на административния ръководител в тази област е да следи натовареността на различните състави когато е необходимо, пак за да се постигне бързина и ефективност при правораздаването. Един състав е натоварен да бъде изключен от системата за разпределение на делата, да се въведат също ясни критерии за сложността на тези дела. Също така, важно за прозрачността на съда е административния ръководител така да организира нещата, че при постановяване на съдебния акт, той веднага да бъде качван на сайта на съда, заедно с мотивите към него и в този сайт лесно да може да бъде намерено от страните и от заинтересованите лица по делото, движението на това дело, крайният съдебен акт и мотивите към него.

Административният ръководител, според мен, трябва да създава една спокойна обстановка на работа на съдиите в този съд, като те да не се поддават на медийния и обществен натиск, който съпътства разглеждането на повечето от процесите по делата за така наречената организирана престъпност.

Според мен, административния ръководител трябва да направи всичко възможно в този съд да бъдат назначени добре подготвени и квалифицирани кадри, като съдебни служители -

деловодители и секретари, тъй като от тяхната дейност зависи много дейността на конкретния съдебен състав.

Също така, следва непрекъснато да се стреми да подобрява работата свързана с призоваването по делата, тъй като това пряко рефлектира в бързината на развитие на наказателния процес.

От изложеното до тук считам, че би могло да се постигне справедливо, принципно и компетентно правосъдие, каквито са очакванията на обществото. Накратко считам, че предимствата ми пред останалите кандидати са следните. Първо, завършил съм най-престижния университет в България - СУ „Св. Климент Охридски“. Второ, имам най-голям опит свързан с ръководството на съдии и съдебни служители и то в голям съд какъвто е СРС. Трето, като съдия в СРС съм разглеждал и разглеждам дела, които са присъдени на специализирания съд. Това, смятам е важно, тъй като административния ръководител на съда е първият към който съдиите ще се обърнат за съвет или за мнение по даден въпрос.

Накратко, умишлено изложих концепцията си, която най-вероятно имате пред вас, да се спра на един друг въпрос, който засегнах миналия път и като слушах вашите обсъждания долу при журналистите, разбрах, че е повлияло на решението ви за предходния конкурс, това е, че при последната проверка на Инспектората на СГС на моя състав бяха отбелязани като забавени няколко дела, затова, ако ми позволите, ще се спра и на този въпрос. Ще ви прочета за тази цел констатацията на Инспектората. Констатацията е, че за 2010 г. от 177 решени дела съм забавил 14, а през 2011 г. за първото 5-месечие от 91 решени дела съм забавил 7. Първо, искам да ви кажа, че бях командирован в СГС м. септември 2009 г. и 2010 г. беше първата ми като съдия в СГС, като

през това време беше възложено да довърша всичките си дела в СРС, като през тази година съм заседавал в двете най-натоварени съдилища в страната, полагал съм и дежурства в СГС. През тази година също съм обявил за решаване и мотивите си по всички дела в СРС. Освен това, към момента на проверката аз не съм имал нито едно дело при мен забавено. Всички тези дела бяха изписани в рамките на календарната 2010 г. и по тези дела няма нито една жалба срещу мен, че съм ги забавил. Тези дела са влезли в сила, тъй като те са въззивни. Няма да се спирам на мотивите и причините за тази проверка, вие всички много добре ги знаете какви са. Така или иначе явно по някакъв начин това се отрази.

Освен това, знам, че мненията при вас по този въпрос са различни, но аз лично много трудно правя компромис с качеството на актовете, които постановявам за сметка на бързината. Може би, за да разберете за какво става дума, ще ви дам един конкретен пример за едно от делата, които съм просрочил, което дойде при мен в два чувала пълни с томове. Беше, може би, най-сложното дело, което съм разглеждал, тъй като касаше/няма смисъл да го крия, тъй като се писа много по вестниците/паднала сграда в центъра на София, която уби две момичета. За да се запозная с това дело, за което имах едноседмичен срок за произнасяне, тъй като беше прекратено от прокуратурата, имаше жалба срещу постановлението, ми трябваша две седмици само за да се запозная с чертежите на сградата, с всички извършени в нея ремонти, с ремонтите на съседната сграда, с показанията на всички служители извършили ремонти. После ми трябваша още две седмици, за да се запозная с цялата нормативна уредба касаеща строителните и строително-монтажните работи, длъжностните характеристики на всички лица, които са работили там, тъй като те са много, за да

установя имало ли е нарушение, води ли това до умишлено действие на някое лице, има ли престъпление и кое точно лице го е извършило. Това дело ми отне един месец. Да, просрочих го, през този месец най-вероятно са се просрочили и други дела, които са обявени за решаване. Единствената причина, поради която съм го просрочил е това, че исках да си свърша качествено работата. По делото имаше и произнасяния от по една страничка, които най-вероятно бяха произнесени в срок, но бяха отменени от по-горните инстанции, но резултатът беше, че делото беше забавено с години. Не искам да влизам в подробности по доказателствата, но от назначените експертизи, за които дадох указания и които се потвърдиха от САС, ако дадат определен отговор, биха могли да се установят лицата, които са извършили престъплението. И според мен, когато човек се опитва да си свърши качествено работата и той бъде наказан заради подобно нещо, тогава за дефицита на справедливост, за който пиша в концепцията си, въпросът стои много остро, но това го оставям на вас, тъй като така или иначе вие сте хората, които ще наказвате или не такива хора.

В заключение само искам да кажа, че ръководството на съд, който се създава за първи път в Република България, за мен лично представлява голяма отговорност и голямо предизвикателство, тъй като, според мен, този съд ще работи според професионалните и морални стандарти на хората, които работят в него.

Благодаря Ви за вниманието!

АНА КАРАИВАНОВА: Имам въпрос.

ГЕОРГИ УШЕВ: Да.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председател. Колега Ушев, аз и преди да започнете обясненията си по

наложеното ви наказание, което дори не се брои за наказание обръщането на внимание, то е една предупредителна мярка, си мислех да ви попитам Вие като ръководител на една нова структура, която се създава, няма да гадая за мотивите на законодателя какво ще правите ако констатирате, че някой от назначените съдии в него започва да не спазва сроковете, особено ако ви каже, че ще следи качеството за сметка на определените срокове в закона. Ще чакате ли Инспектората и какви мерки ще взимате за да не се допусне това, което беше допуснато?

ГЕОРГИ УШЕВ: Моето принципно разбиране по въпроса е, че когато един човек си върши добре работата и прави всичко възможно да я свърши добре и въпреки всичко не може да я свърши в срок, трябва да се изследват всички обстоятелства кое дело е просрочено, колко е обемно, какво е направил по това дело, направил ли е всички възможни усилия да го приключи в срок, с какъв срок го е просрочил. Като административен ръководител аз съм длъжен да осигуря всички условия на този човек, когато работи добре, когато се опитва да работи качествено и съвестно и въпреки всичко не работи в срок, ако просрочването е минимално да му помогна да работи в срок. Има законодателни възможности, както Вие споменахте за обръщане на внимание, но, да, това е една от функциите на административния ръководител, но моето принципно разбиране е, че първо трябва да направим всичко което зависи от нас и да поощряваме хората, които работят качествено, защото добре, ако го свърши в срок под страх от това, че ще бъде наказан, но го свърши некачествено и това дело бъде отменено от горната инстанция, то няма ли да се забави повече? Просто трябва да подходим с разбиране и във всеки конкретен случай и според всеки конкретен човек. Ако това е тенденция при този човек, ако

това е от нехайно отношение към работата е едно, но просто ако е въпрос на темперамент, защото има хора, които пишат по-бавно. Ако това е въпрос на темперамент и той е добър съдия, защо трябва да го наказвам, след като всичките му актове се потвърждават и едно забавяне от 1-2 месеца, което не е фатално и не води до отмяна на съдебния акт, дефакто той постига бързина, а не го забавя на практика. Докато другият, който ги пише в срок, но половината му се отменят, той на практика забавя половината дела. Пак ви казвам, не мога по принцип да взема отношение, във всеки конкретен случай е подхода индивидуален. Винаги съм бил на това становище.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре, други въпроси има ли към кандидата? Няма. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ УШЕВ: И аз ви благодаря.

/Георги Ушев напуска залата, влиза Георги Николов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Николов.

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, депозирал съм пред вас своята концепция, предполагам, че е станала ваше достояние, затова няма да си позволя да я повтарям наново за да не губя и вашето време. Ще ви дам възможност да поставите своите въпроси по дискутираните в нея проблеми, на които съм акцентирал, като искам да заявя, че при изготвянето ѝ съм изхождал единствено и само от своите лични виждания, свързани със спецификата на бъдещата работа на съда. Отговорно искам да заявя пред вас, че тази кандидатура за мен е изключително предизвикателство и напълно наясно съм с отговорността, която бих приел при евентуалното ми избиране за председател на съда, но за мен това е едно дълбоко осмислено решение, което съм взел

и което е базирано на опита, който съм изградил в годините на професионалната ми дейност и изразява изцяло моите лични виждания и убеждения по дискутираните въпроси.

На първо място в концепцията си съм се опитал да се представя и да ви убедя защо считам, че притежавам необходимите качества - професионални и административно-управленски, за заемане на тази длъжност, като съм маркирал накратко кариерното си развитие и опитът, който съм натрупал като административен ръководител - председател на РС гр. Сливница, който в момента ръководя. Обосновал съм по-надолу необходимостта от създаване на подобна институция, каквато е СпНС, като целта ми е не да убеждавам някого в правилността на законодателната политика на държавата в тази посока, а да изложа собствените си виждания и убеждения по позитивите, които могат да бъдат извлечени от този проект, в случай на неговото евентуално успешно реализиране, като именно тези мои възгледи са заложили в мотивировката, а и в концепцията, която съм изложил пред вас.

В следващите няколко глави съм развил някои конкретни действия, които считам, че е необходимо да бъдат извършени за структурирането и действията на съда и в кратките срокове, които предстоят до неговото реално започване, неговото функциониране от 1 януари 2012 г., като считам, че сроковете са изключително кратки за структурирането на този съд, за избора на служители и за цялостната организация, за това той да може да започне да работи съобразно изискванията на закона, към датата, която е определил законодателят.

Не претендирам за изчерпателност на посочените решения в своята концепция, като считам, че в най-общи линии съм извадил на преден план основните и най-важни такива действия,

които следва да бъдат предприети във връзка със структурирането и работата на съда. Обърнал съм специално внимание на кадровата политика, а именно на съдебните служители, като съм се постарал да изградя техния профил към който ще се стремим при евентуалното ми избиране, да се снабдим с кадри притежаващи необходимите качества, като считам, че имам възможност тези кадри да бъдат подбрани като добри и качествени служители, които да отговарят на изискванията за дейността на този съд.

Специално внимание съм обърнал и на съдебните заседатели, тъй като практически всички дела подсъдни на Специализирания съд ще бъдат с участието на такива. Изложил съм концепцията си вижданията си в тази посока.

Акцентирал съм и на материалната база, която следва да отговаря на изискванията на една съвременна, модерна и същевременно функционална съдебна палата, като съм запознат с проектната документация и предвижданията, които са заложили от служителите на Министерството на правосъдието по отношение на сградния фонд и разположението на помещенията, както и разпределението между четирите специализирани институции. Затова съм си позволил да обоснова своето виждане и несъгласие с идеята и предложението, което е към проектната документация към настоящия момент за СпНС и съответно за Апелативния сп.нак.съд, да бъдат предоставени само пет съдебни зали, като считам за крайно недостатъчно. Смятам, че сградата притежава необходимия потенциал и ако бъде избран бих се ангажирал да съдействам за устройването поне на още една или две съдебни сгради, за да може действително нормално да функционира съда, предвид очакванията за бърз и качествен процес. И предвид обема на делата, като се очаква, че някои от тях ще продължават в

поредица от няколко последователни дни. Затова считам, че предвидените пет зали са изключително малко на фона на очаквания обем от работа. Зная и подкрепям, това също съм го отразил в стратегията си, че ръководителите на специализираните прокуратури са предприели действия пред МВР за освобождаване на останалата част от тази сграда заемана от Комисията за класифицирана информация, за да може действително да се създаде добра материална и битова основа за успешната работа на този съд.

Също така, в концепцията си съм се спрял на специфичните организационни мерки, които смятам да предприема като административен ръководител, с цел обезпечаване срочността на правораздавателната дейност, подготовката и обучението на магистратите, взаимоотношенията и микроклимата в колектива, който ще бъде изграден, като също така предвид спецификата и особеността на делата, които подлежат на разглеждане пред тези институции, съм се спрял и на вижданията си за медийна политика и стратегия, като съм се постарал и разчитам основно на това, че ще бъде осигурена прозрачност в процесите, с цел да се избегне каквато и да било възможност за коментари и негативни мнения по отношение на правораздавателната дейност, но от друга страна ще съблюдавам стриктно за неизтичането на класифицирана информация, както и това медийното отразяване на конкретно дело да не повлияе негативно върху развоя на същото.

В общи линии в настоящото резюме аз се опитам да обоснова основните аспекти върху концепцията си, като предоставям възможност ако имате някакви конкретни въпроси, съм готов да отговаря с удоволствие.

Благодаря ви за вниманието!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси? Няма. Благодаря, колега.

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Благодаря, успешна работа.

/Георги Николов напуска залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, колеги. Заповядайте, г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз и предния път се изказах и тъй като познавам и тримата колеги, познавам им работата ще взема отношение.

Ще започна с това защо няма да подкрепя кандидатурата на колежката Влашева. Аз смятам, че и тримата представиха едни много добри концепции, имат комплексни оценки „много добра“, значи са добри професионалисти и затова няма да обсъждам тяхната работа. Но колежката Влашева, според мен, няма организационния опит, който имат останалите двама колеги. Освен това, тя не е свикнала да работи при натоварени условия, бих ги нарекъл екстремни условия, а в този съд ще се налага да се работи много силно и ще трябва първоначално да се започне с организацията на работа, която аз не смятам, че тя има този опит и ще може да се справи. Заради това няма да подкрепя тази кандидатура.

Остават кандидатурите на колегата Георги Николов и Георги Ушев. Двамата са добри професионалисти, имат организационен опит, смятам ще се справят с възложените им задачи, но аз ще подкрепя кандидатурата на Георги Ушев, поради обстоятелството, че той е ръководил най-големия съд в България в мое отсъствие и в отсъствието на другия ръководител, когато аз напуснах. Отделно е ръководил най-големите наказателни състави. Работил е в СГС, както чухте при най-голяма натовареност, свикнал

е на много работа и при тази работа да си разпределя така нещата, че да може да съвместява ръководната длъжност заедно с преките си задължения като съдия. Смятам, че има по-голям опит и той е човекът, който може да се справи с този съд. Искам да взема отношение сега, за да не се налага в последствие пак, тъй като смятам, че днес ние трябва да направим избор, ако има балотаж, аз смятам, че ще е между тези двамата, защото те най-заслужават, аз ще подкрепя кандидатурата втория път на този, който получи най-много гласове.

Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Най-важните решения е хубаво да се взимат в спокойна и усмихната обстановка, затова ще започна. Очевидно е, че ако днес има избор председателят на този съд все ще има празник на 6-ти май /Гергьовден/ Освен това, аз съм убеден, че избор ще има, познавайки вече от няколко години Съвета.

Вчера имах повод в една среща с журналист да кажа, тъй като въпросът беше какво ще стане ако не изберем административни ръководители до края на годината или в определените срокове, аз казах, че за мен винаги и в този случай трябва да бъде критерий професионализма и почтеността на човека и не може да има избор на всяка цена само и само да се случи в определен срок, колкото и да ни притиска времето.

Аз, най-вероятно този път ще се присъединя към мнозинството не за друго, а защото внимателно изслушах концепциите на тримата кандидати и тяхното представяне. Отбелязвам това, което каза и колегата Иван Колев - всеки един от тях има своите достойнства, своята визия, но все пак един трябва и може да бъде избран. Така че, г-н Колев, аз също ще подкрепя г-н

Ушев, но искам да кажа, защото винаги съм изключително откровен с вас, уважаеми колеги, единственото което ще поколебае ръката ми и кръгчето ще бъде малко зигзагообразно е обстоятелството, че той се кандидатира и за двете председателски места. Трябва да си го кажем. Мен това в определен смисъл не ми допада, защото Георги Ушев, виждам сега, е подходящ за специализирания съд, поне от това, което каза и от възможността да се запозная с концепцията му и неговата работа като съдия - за този съд. И ако той и ние като Съвет бяхме проявили малко по-голяма гъвкавост към този момент можехме да имаме и председател на Апелативния специализиран наказателен съд и на този. Просто исках да бъда честен с вас и сега ще оградя неговото име.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания да пристъпим към гласуване.

/След гласуването/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: Колеги, в гласуването са участвали 23 членове на ВСС. Отсъстващи - двама. Изборът започна в 10, 27 и приключи в 10, 35. При отварянето на кутията бяха извадени 23 броя бюлетини.

За Величка Захариева Иванова - Влашева - 0 броя, за Георги Василев Ушев - 21 броя и за Георги Николов Николов - 2 броя.

Недействителни бюлетини няма.

При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител-председател на Специализиран наказателен съд е избран Георги Василев Ушев.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Кой как е гласувал?

КОСТАДИНКА НАУМОВА: 21 броя, с изключение за Георги Николов Николов - Марияна Дундова и Кирил Гогев. Всички други членове на Съвета за Георги Ушев.

Отсъстват Светла Данова и Георги Гатев.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Специализиран наказателен съд

Кандидати:

- **Величка Захаријева Иванова - Влашева** - съдия във Военен съд гр. Пловдив, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 51/10.12.2009 г., т. 61 - **комплексна оценка "много добра"/**

- **Георги Василев Ушев** - зам. административен ръководител на Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 51/10.12.2009 г., т. 61 -**комплексна оценка „много добра"/**

- **Георги Николов Николов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сливница, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с решение на ВСС по протокол 9/25.02.200 г., т. 16 - **комплексна оценка "много добра/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. Избира комисия по провеждане на избора: Кирил Гогев, Костадинка Наумова и Марияна Дундова.

1.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Специализиран наказателен съд, в който вземат участие

кандидатите: **Величка Захаријева Иванова - Влашева** - съдия във Военен съд гр. Пловдив, **Георги Василев Ушев** - зам. административен ръководител на Софийски районен съд и **Георги Николов Николов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сливница.

1.3. След проведения явен избор с поименни бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: **с 0 /нула/ гласа за Величка Захаријева Иванова - Влашева, 21 гласа "за" за Георги Василев Ушев и 2 /два/ гласа "за" за Георги Николов Николов, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Василев Ушев** - зам. административен ръководител на Софийски районен съд **на длъжността "административен ръководител - председател" на Специализиран наказателен съд, с ранг "съдия в АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, да обобщите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, кандидатът, който беше избран - колегата Ушев - притежава качества, които му дават възможност да оглави Специализирания наказателен съд. Висшият съдебен съвет даде своя вот на доверие на колегата Ушев, защото той безспорно притежава необходимите професионални и нравствени качества, които притежават и останалите кандидати. Това което го отличава от останалите кандидати и което даде основание да изберем него, това е което пролича от неговото изказване, от изложената концепция. При него е налице възможност

за работа в екип и разпределяне на задачите в него. Той показа, че може да взема правилни управленски решения, каквито е взимал и до момента. При него е налице и умение за комуникация с останалите органи. Да му пожелаем успешен път в нелеките му предстоящи задачи.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Пожелаваме му. Да преминем към следващата точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за административен ръководител-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив. Кандидати са Валерий Атанасов Велчев - прокурор в Районна прокуратура-Първомай; Иван Георгиев Даскалов - административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив; Йордан Костадинов Давчев - завеждащ отдел в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив; Румен Вълков Боев - прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив. Всички посочени наши колеги са с оценки „много добри“. Има положително становище и от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ относно тях. Длъжен съм обаче да ви съобщя, защото в дух на прозрачност в нашата работа, че на 4 октомври пристигна обръщение - така е наречено от самите автори, които твърдят, че са 18, тъй като то е анонимно, в което са изложени съображения относно кандидатурата на г-н Даскалов. Вие всички сте запознати с това обръщение и ако имате желание може да вземете отношение по него. Преди това аз бих предложил, тъй като при всички положения ще се пристъпи към избор, комисия по избора в състав: Кирил Гогев, Костадинка Наумова и Марияна Дундова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тоест същите членове на комисията предлагате. Гласуваме. Приема се. Пристъпваме към изслушване.

Г-н Велчев първо. /влиза Валерий Велчев/ Заповядайте, колега. Ще Ви помоля в резюме да ни представите в рамките на около пет минути Вашата концепция. Това ще бъде подход към всички кандидати. Заповядайте.

ВАЛЕРИЙ ВЕЛЧЕВ: Уважаеми дами и господа, казвам се Валерий Велчев, на 46 години съм, семеен, с две деца. Работя в системата на прокуратурата повече от 19 години, от които 18 г. бях районен прокурор, а от 1 март 2010г. работя като прокурор, поради изтичане на законоустановените мандати. Ако ми позволите искам да изложа пред вас, накратко, моята концепция за стратегическото развитие на Апелативна прокуратура-гр.Пловдив.

На първо място, като основен приоритет, искам да посоча запазването на тенденцията, добрите практики и резултати, тъй като Апелативна прокуратура-Пловдив е една от водещите прокуратури в страната и, разбира се, нейното надграждане и усъвършенстване в унисон с високите критерии, които Ви е, като Висш съдебен съвет, поставяте пред магистратите в страната.

На следващо място, смятам за особено важно квалифицираното и компетентно обучение на разследващите полицаи с активното съдействие на прокуратурата. Смятам, че тяхното взаимодействие с органите на полицията във връзка с практическото обучение на разследващите полицаи, от една страна би довело до повишаване качеството на работа в дългосрочен план, а от друга страна би облекчило колегите прокурори в ежедневната им дейност. Тук искам да споделя с вас, че в дългогодишната ми практика, като прокурор, ми се е налагало много често да работя с не дотам подготвени разследващи полицаи, меко казано, което е ангажирало голяма част от времето ми. Убеден съм, че този проблем стои и пред другите прокуратури в страната и според мен

той е на дневен ред още от въвеждането на дознанието, като форма на разследване.

Третият приоритет, който според мен е особено важен, това е промяна в мисленето и нагласата за работа у всеки един прокурор. Смятам, че прокурорите от съдебния район на Апелативна прокуратура-Пловдив, трябва да работят с мисълта, че това да си прокурор не е просто професия, а призвание, дълг и огромно удоволствие. За да се осъществи това, разбира се, ще е необходимо и активното съдействие на окръжните и районните прокурори в съдебния район.

Четвъртият приоритет, който бих искал да посоча пред вас, това е нулевата толерантност към корупционните практики, независимо от тяхната форма и разновидност, тъй като на всички ни е известно, че корупцията е един от основните фактори, който руши доверието на обществото, както към съдебната система, като цяло, така и към прокуратурата в частност.

На последно място, но не по значение, бих искал да посоча като важен приоритет подобряване на комуникацията между прокуратурата и медиите в съответствие с медийната стратегия на прокуратурата 2010 - 2013 г. и инструкцията за работа и взаимодействие на Прокуратурата на Република България с медиите. Смятам, че информацията, която се предоставя на медиите, трябва да бъде на такъв език, който да е достъпен и разбираем за гражданите, като според мен едно такова медийно поведение определено би довело до изграждането на един по-положителен образ на прокуратурата в обществото.

Накрая, ако ми позволите, уважаеми дами и господа, искам да маркирам и останалите приоритети, на които бих заложил, ако получа Вашето доверие, а именно: по-добър кадрови подбор;

отличен микроклимат; квалификация и етика, както на прокурорите така и на служителите в съдебния район; изграждането на едни добри връзки с окръжните и районните прокуратури в съдебния район на Апелативна прокуратура-Пловдив. Лично аз смятам, че един апелативен прокурор поне веднъж в мандата си трябва да посети всяка една окръжна и районна прокуратура в съдебния район, за да се запознае на място с проблемите, които съществуват там, независимо дали са от битов, организационен или друг характер, и в рамките на своите правомощия да съдейства за тяхното разрешаване.

В заключение искам да Ви кажа, че поста, за който кандидатствам не е самоцел за мен. Мисля, че имам достатъчно опит и като прокурор, и като административен ръководител, макар и на една от така наречените малки прокуратури в страната, което ме мотивира да участвам в този конкурс от една страна, а от друга, което според мен е по-важно, имам желание, воля и амбиция действително да осъществя това, което изложих пред Вас като приоритети и намерения, за да придобие Апелативна прокуратура-Пловдив един по-различен облик или образ, ако мога така да се изразя.

Благодаря Ви за вниманието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към г-н Велчев?
/няма/ Благодаря Ви за изложението. Моля да изчакате.

/Валерий Велчев излиза. Влиза Иван Даскалов/

Заповядайте, колега Даскалов. В резюме, в рамките на пет минути, моля да изложите Вашата концепция.

ИВАН ДАСКАЛОВ: Благодаря. Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Главен инспектор, за моя основна цел в работата ми

като ръководител на Апелативна прокуратура-Пловдив, ако Вие ми гласувате това доверие, бих посочил утвърждаването на вече извоюваните позиции на тази структура на съдебната власт, както в магистратската общност така и пред цялото общество. Основният приоритет в тази връзка би бил приемствеността на част от наложените и утвърдени практики свързани с организацията на дейността и отношение с останалите държавни органи и тяхното доразвиване и обогатяване.

По отношение организацията на работата бих разделил приоритетите си на две отделни групи. В първата на група, касаеща организация на работата в рамките на самата апелативна прокуратура, като отделно структурно звено в системата на прокуратурата. Втора група - мерки, касаещи организацията на работа свързана с контролната и надзорна дейност, която Апелативната прокуратура осъществява по отношение на окръжните и районни прокуратури.

По отношение на дейността на работата в Апелативната прокуратура основен мой приоритет ще бъде справедливото разпределение на постъпващите преписки между колегите прокурори. Само тогава бихме могли да изискваме от колегите подобряване качеството на тяхната работа и спазване на законоустановените срокове. От друга страна справедливо следва да бъдат разпределени и задълженията между административния персонал на прокуратурата, свързан с деловодната дейност. В тази връзка намирам, че са налице резерви, които се изразяват в подобряване на взаимозаменяемостта между различните служители. От голямо значение тази взаимозаменяемост е по отношение на регистратурата на класифицираната информация в Апелативна прокуратура, тъй като тази регистратура обслужва

работата, както на Окръжна прокуратура-Пловдив така и на районните прокуратури в окръга. При това ми се ще дебело да подчертая, че считам тези приоритети за възможни и за изпълними с кадровия състав, с който в момента разполага тази прокуратура, а именно 15 прокурори и 25 служители.

По отношение на приоритетите свързани с дейността на Апелативна прокуратура, изпълняваща контролни и надзорни функции по отношение на окръжните и районните прокуратури, искам да заявя открито следното. Мой основен приоритет ще бъде изчистване на формализма в отношенията на Апелативна прокуратура-Пловдив и останалите прокуратури от окръга. Възнамерявам да намаля до минимум изготвените непрекъснати справки, които, по мое мнение, често пъти не служат за нищо, достигат до адресата си и биват отнасяни към дело. Това намирам за разумен начин за облекчаване дейността на колегите от първоинстанционните прокуратури.

По отношение на дейността свързана с взаимодействието с държавните органи отново бих си позволил да посоча две подгрупи от приоритети и те се отнасят, първите, по отношение взаимодействието с органите от правоохранителната система, като полиция, ДАНС и съд, а втора група - с всички останали органи. По отношение на взаимодействието с полицията, считам че е наложително да продължи затвърждаването на водещата роля на прокуратурата, в частност на наблюдаващия прокурор, само че това изисква в детайли наблюдаващите прокурори да познават наблюдаването от тях разследване, за да могат да взимат решения и да водят екипите, които се занимават с всяко едно решение. Това взаимоотношение често има двустранен характер и са налице възможности за взаимен контрол на двете

институции. Аз възнамерявам да утвърдя такива практики на взаимен контрол. Такава практика съществува и към настоящия момент в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив и в районните прокуратури от окръга. На практика тя се изразява в това, че към всяка, постъпваща в прокуратурата, преписка бива приложена бланка за обратна информация. След решаването на преписката, независимо от начина, по който е решена, тази бланка за обратна информация се връща на органа, който е вършил проверката. По този начин от една страна полицаите имат възможност да бъдат запознати с резултата от тяхната работа, а все пак това е и някаква форма на контрол. Аз считам тази практика за полезна и бих я въвел в цялата апелативна зона.

По друг начин стоят взаимоотношенията и отношенията ни със съда, разбира се. Във всички случаи тук трябва да си даваме сметка, че се касае за взаимоотношения с един орган, който по конституция е призван да бъде арбитър между страните в наказателния процес и в тази връзка винаги съм бил на становище, че по никакъв начин не бива да се коментират съдебните решения, които не са влезли в сила, а що се отнася до тези, които са влезли, те просто следва да се изпълняват. В тази насока намирам за полезно усилията за взаимодействие да бъдат насочени в един много добър контакт между административните ръководители на прокуратурата и на съда, дотолкова доколкото да се установи безпроблемното протичане на онези ежедневни наши дейности, като провеждане на разпити пред съдия, одобряване на протоколи за претърсване и изземване, искания за разрешение за използване на специални разузнавателни средства. Ето в тази част бих си позволил да акцентирам във взаимоотношенията си със съда и то

по такъв начин, че да не стават тези взаимоотношения за проблеми в работата основа за провал на някои досъдебни производства.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, искам да засегна съвсем накратко още една тема. Тя е за взаимоотношенията с останалите контролни органи. В тази връзка приветствам създаването на новата методика за отношенията с тези държавни органи, която по мое мнение е един документ, какъвто в прокуратурата отдавна имаше нужда. По отношение на тези контролни органи ние бихме могли от една страна да взаимодействаме с тях и да използваме техния експертен капацитет, а от друга страна да контролираме тяхната дейност. Наблюденията ми от досегашната практика са, че повече са съсредоточавани върху второто направление и то се дължи на факта, че в прокуратурата от различен ранг непрекъснато постъпват жалби или сигнали срещу действия на контролни органи, срещу издавани от тях административни актове. В тези случаи, разбира се, ние образуваме предварителни проверки, но прекалено рядко се стига до образуване на досъдебни производства, а още по-рядко се стига до внасяне на обвинителни актове в съда. Проблемите в тази насока са доста, но според мен основният е остарялата редакция на нормата на чл.282 от Наказателния кодекс. Струва ми се, че следва да наблегнем върху второто направление, а именно върху взаимодействието и използването на експертния капацитет на тези органи. Ако заработим в добър синхрон с тях тогава бихме могли да очакваме, че в прокуратурата ще постъпват повече и по-качествени сигнали, които ще бъдат основа за разгръщане на успешни, така да кажем, досъдебни производства.

При изпълнение на всички тези приоритети, ми се струва, че ако се изпълнят те, бихме затвърдили ролята на Апелативна

прокуратура-гр.Пловдив, като един стожер на престъпността в региона, който тя обслужва.

За да стане това обаче ми се ще да кажа и няколко думи по отношение на работата с медиите, защото ако нямаме добра комуникация с тях, каквото и да направим, обществото няма да разбере за нашите усилия, които полагаме в борбата с престъпността, за установяване на законност, а оттук и за по-добро качество на живот на хората. Считам, че дълги години отношенията медии - прокуратура са били доста различни, доста разнопосочни, те преминаха през различни етапи - от пълен отказ от страна на прокуратурата за комуникация с медиите до почти ежедневни медийни изяви. В тази връзка, мисля че към настоящия момент сме намерили необходимия баланс, който позволява от една страна да даваме необходимата информация на медиите, да не остава съмнение, че прокуратурата работи на тъмно, а от друга страна да действваме съобразно закона и да осигурим правилно протичане на наказателните производства. В тази връзка, считам че и за в бъдеще основна фигура в комуникацията с медиите следва да бъдат говорителите на прокуратурите. Личните ми впечатления от по-голямата част от колегите, които наблюдавам по телевизията, е че се справят добре с тази своя роля, а по отношение на изявите на административният ръководител съм привърженик на това те да бъдат изключително редки, в сложни ситуации, по дела, по които е налице наистина изключително голям обществен интерес. В случаите, в които предстои да бъде провеждана политика и респективно е необходимо да бъде разяснявана тази политика, или в случаите на отчитане дейността на цялата структура.

Приключвам със следното. Познавам добре различни структури от системата на Апелативна прокуратура-гр.Пловдив.

Работил съм в две различни районни и две различни окръжни прокуратури от тази система. Намирам, че в системата на прокуратурата работят доказани професионалисти, хора с опит и желание, и считам за необходимо да им бъде осигурено възможност и спокойствие да извършват своята дейност уверено, в съгласие със законите и с вътрешното си убеждение.

Благодаря Ви за вниманието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпроси? Заповядайте.

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Благодаря Ви. Искам да попитам колегата дали му е известна практиката патент на прокурорите от Пловдивския апелативен район, когато с прокурорски постановления беше определен превозвачът по дадена автобусна линия? Какво е отношението му към тази практика и ако бъде избран дали ще я насърчи или ще я ограничи? Благодаря.

ИВАН ДАСКАЛОВ: Не познавам казуса в детайли. Сещам се за случая. Очевидно, какво да кажа, практиката е неправилна, според мен, не знам точно и начина, по който се е случила, но когато одева говорих за взаимоотношенията си с контролните органи, аз вметнах, че ние бихме могли да си взаимодействаме с тях, но това трябва да става само в рамките на тяхната оперативна самостоятелност, тоест прокуратурата не може да решава от името на контролните органи.

Надявам се, че съм отговорил.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Заповядайте.

МАРИЯНА ДУНДОВА: Благодаря. Искам да Ви попитам по повод на този случай, който стана известен чрез медиите за лице задържано за пет месеца, имате ли намерение, и след това оправдано по инстанциите, за което стана дума днес в bTV, имате ли намерение да направите една пространна проверка не само на

този случай, а на всички оправдателни присъди, имате ли някакво намерение за дисциплинарни мерки по отношение на лица, които са допуснали нарушение на правата на човека?

ИВАН ДАСКАЛОВ: Благодаря. Ще се опитам да Ви отговоря. В конкретния случай съм запознат в детайли. Едва ли бихме могли да разискваме тук доказателствата, които бяха събрани в хода на досъдебното производство и дали е било правилно или неправилно внасяне на обвинителния акт. По принцип в системата на прокуратурата, която не позволява, а ни задължава да извършваме контрол за всички оправдателни присъди. Това се прави по всяка една оправдателна присъда независимо дали става въпрос за този случай или не.

По отношение на този случай, бих Ви казал следното, делото се наблюдаваше в Районната прокуратура от млада колежка. На няколко пъти имахме разговори с нея и тя ми докладваше какво се случва. Попитах я за вътрешното ѝ убеждение, тя ми обясни, че според нея човекът е виновен и възнамерява да внесе обвинителен акт. Присъдата на първоинстанционния съд беше осъдителна. На втора инстанция колежата съдия, уважаван съдия в Пловдив, назначи една доста сложна експертиза, която на практика даде възможност за сравняване на параметрите от снимките, заснети от камерата в магазина, в който се е случил грабежа, а от другата страна беше сниман самият извършител и по тази експертиза твърде сложно /аз си признавам, че за първи път видях такава/, по тази експертиза експертите с категоричност заявиха, че по стойката на тялото, по височината и по други белези, предаденото на съд лице не е това, което е трябвало да предадем, но и в днешния ден аз имах разговор с пострадалата миналата седмица, пострадалата и до ден днешен твърди убедено пред мен,

че това е човекът, който е извършил грабежа. В крайна сметка за това е съдът, наистина.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако няма други въпроси, благодарим Ви. Моля да изчакате. /Иван Даскалов излиза. Влиза Йордан Давчев/ Заповядайте, колега Давчев. Моля за около пет минути да изложите накратко Вашата концепция.

ЙОРДАН ДАВЧЕВ: Уважаеми върховни ръководители, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, мотивацията ми да участвам в този конкурс е това, че аз имам 30 годишна практика в наказателното право. От тях десет години като ръководител и мисля че съм се изградил като един приличен професионалист, както като ръководител така и като магистрат. Освен това, считам че мога да дам нови и свежи идеи за ръководството и подобряване дейността на апелативната зона. По тези съображения аз реших да кандидатствам в този конкурс. Аз познавам добре състоянието на апелативния район. Това е един апелативен район, който е утвърдил редица положителни практики в своята дейност и е постигнал значителни успехи. Нещо повече - част от практиките са възприети, включително и от други апелативни зони. Зоната разполага с един много добър потенциал от кадри, както магистрати така и съдебни служители. Голяма част от тях са качествени, надеждни кадри, които успешно решават задачите, които им се поставят. Освен това са установени много добри взаимоотношения с органите на полицията, ДАНС, досъдебното производство в лицето на разследващите полицаи и следствието, и частично и с контролните органи от изпълнителната власт. Всички тези положителни практики следва да се утвърждават и за в бъдеще, да се налагат, а освен това, тъй като считам че това не е една

застинала организация /апелативната зона/, аз считам че има и още какво да се работи, за да се подобри дейността в тази зона.

На първо място, считам че работата на апелативната зона следва да се опира на четири стълба: това е - принципа на законността; стриктно спазване на конституцията и законите в нейната работа; принципа на предвидимост, който принцип произхожда от първия принцип на законност, а освен това с добро познаване на съдебната практика, ситуацията в района и добрите практики, както на български така и на западните ни партньори, европейските ни партньори и Съединените американски щати.

Принципна прозрачност. Работата трябва да бъде прозрачна дотолкова, че да не пречи на работата на прокуратурата, но задължително обществото трябва бъде информирано какво работи прокуратурата в зоната и освен това да бъде информирано за резултатите от всеки случай, който представлява значителна обществена значимост.

Принципът на независимост, който трябва да се отстоява от всички магистрати. Знаете, че за да работи добре една прокуратура или съдебната система, следва да бъде независима от изпълнителната власт и от каквото и да е друго влияние.

Приоритетите, които аз виждам и в които виждам резерви, че трябва да се работи това е на първо място подобряване стила и метода на ръководство. Има резерви в тази насока да се утвърждават демократичните принципи, да се насърчават инициативите на прокурорите, за да може от редовите прокурори да се раждат идеите и те да дават достатъчно потенциал на ръководството, за да внедрява и по-нататък положителните практики.

Считам, че особено внимание следва да се обърне на наблюдаването на делата. В момента аз считам, че има големи резерви в тази насока, защото част от прокурорите наблюдават само кабинетно делата, недостатъчно са запознати с целия процес на разследването, което донякъде забавя по-нататък сročността на тези дела, а освен това често пъти довежда и до частично некачествени решения в тяхната работа. Ето защо наблюдаващият прокурор трябва да си заеме мястото и да се насърчава. Освен това следва да се наложи в тази насока принципа на несменяемост на наблюдаващия прокурор. При една ревизия беше констатирано, че по едно дело само 17 прокурори го бяха наблюдавали. Може би знае Инспекторатът за този случай. Ако това се утвърди ще се утвърди основният принцип, който е залегнал и в закона, че всеки прокурор следва да носи отговорност за своята работа, а не тази отговорност да се размива, ако няколко прокурори работят по едно и също дело, и не е ясно кой какво е свършил по него.

Следва да се подобри, тъй като прокуратурата, по мое мнение, е прекалено натоварена, да се подобри оценъчната дейност на прокурорите на материалите на предварителните проверки и на материалите на досъдебното производство, а включително и материалите, които постъпват като сигнали, за да се отсеят тези, които не са от компетенцията на прокуратурата и да си отидат по съответните контролни органи или съответно да приключат до този етап, а да не се хаби излишен ресурс по-нататък за неща, които няма да доведат до резултат, какъвто преследва прокуратурата.

Следва да се подобряват практическите познания по надзорите и в тази насока, знаете, аз съм писал и в концепцията, голямо значение имат семинарите, обученията във всякакви видове,

но наред с това трябва да бъде планирана тази дейност, защото мисля че в момента върви един хаотичен процес, при който се изпраща магистрат, който е свободен от други задачи, а не този, който трябва поетапно да се обучава в определени направления. Специализацията, според мен, е много важна за качествената и срочна работа на прокуратурата.

Борбата с престъпността обаче си остава основна задача на прокуратурата. В тази насока аз виждам, че следва да се подобри в следния аспект. Борбата с престъпността не следва да бъде кампанийна. Не - сега гоним наркотиците, утре ще гоним контрабандата, след това финансовите престъпления. Напротив. Прокуратурата следва да има стратегия, яснота и настъпателност по отношение на всякакъв вид престъпност, ако следва да се очаква положителен резултат. Изключително да се подобри срочността и качеството на работа. Да се скъсяват сроковете особено по онези дела, които представляват голям обществен интерес и не само голям обществен интерес, но и голям професионален интерес.

На следващо място, личната отговорност, както казах, на всеки прокурор, следва да бъде ангажирана по неговата работа, защото ако няма лична отговорност, се превръща в безотговорност общо взето работата.

Публичност на крайните резултати. Обществото следва да бъде правилно информирано за крайните резултати по всяко обществено значимо дело и от крайния резултат на прокурорската работа за съответната година, за да има авторитет тази прокуратура и за да изгражда името си в един положителен аспект пред това общество.

На последно място в борбата с престъпността специално внимание следва да се отдели на делата с известен извършител,

които са спрени, защото е непроситимо да се допуснат там грешки от рода - прекратяване на дела, поради изтекла давност, въпреки че може да има основание за търсене изключително тежка наказателна отговорност.

Особено внимание ръководителят следва да отдели на международното сътрудничество. Европейските заповеди за арест, молбите за правна помощ, следствените поръчки, които се възлагат от другите страни, следва да се работят качествено, в пълнота. Магистратурата от страна на прокуратурата работи много добре и е на съответното ниво. Решително следва да се подобри авторитета на прокуратурата, знаете, по съответните рейтинги не стои много добре. В тази насока аз виждам, накратко, следното. Да се насърчава прозрачността в работата и без това да вреди на нейната дейност. Премерени медийни изяви. Без излишни изяви, без излишно самохвалство, но и без излишна скромност. Винаги да бъде информирана обществеността премерено за това, което става в прокуратурата. Недопускане на корупционни практики в прокуратурата. В тази насока може да се ангажира сайта на прокуратурата, да се поставят боксове на необходимите места, да се извършват задълбочени проверки по съответните сигнали, да се върши онова, което няма да доведе до корупция и няма да създаде до такива практики и най-вече случайното разпределение да бъде въведено в основен принцип в работата на апелативния район, и да се информира обществеността за крайния резултат.

Мисля, че всички тези неща, ако се приложат правилно и както трябва ще доведат до ефективността и коефициента на полезно действие.

По отношение на кадровата политика най-важното, според мен, си остава справедливото кадрово израстване на

кадрите, да се прилагат принципни, открити, честни правила по израстването на кадрите, за не остават част от кадрите огорчени или със съмнение, че по отношение на тях не се прилагат такива правила, защото ако това се случва, уважаеми колеги, то безспорно ще води винаги до негативни резултати и до демотивация на прокурорите да решават качествено и срочно своята работа. Тук значение има не само стриктното прилагане на Наредба №3 на Висшия съдебен съвет, но трябва в тази насока да се дадат и някакви правомощия на колективите да излъчват свои фаворити или да посочват качествени хора, които могат да израстват професионално. Да се предотврати всякакъв субективизъм в тази дейност. Считам, че в тази насока по отношение на кадрите е особено важно да се обърне внимание на първоинстанционните прокурори по качеството на тяхната работа и най-вече на техните актове. Аз лично в своята работа наблюдавам, че голяма част от прокурорите пропускат да се произнасят по редица мерки, по които е задължително да се произнасят. Някои прокурори даже не умеят да изготвят обвинителен акт така, както изисква закона, а това не трябва да се допуска, защото с малко усилия може да се реши.

Качествено участие в съдебните заседания. Активната страна да бъде прокурора, защото той отстоява обществените и държавни интереси и интересите на гражданите.

Пълноценно да се оползотворява кадровият ресурс, тоест да се натоварва достатъчно, но не да се претоварва, да се взисква от него и да се следят резултатите му. Плановите и инцидентни проверки не следва да се превърнат само в констатации на успехи и неуспехи, но те трябва да водят и до професионално израстване на онези хора, които показват много

добри резултати и разбира се да има други мерки, за онези, които не полагат достатъчно усилия в това отношение.

На последно място, но не по важност, следва да стои на вниманието на апелативният ръководител също така материалната и интелектуална обезпеченост на зоната, защото една комфортна обстановка, една добра материална обезпеченост на зоната ще доведе до изключително полезни резултати, ще създаде една обстановка, в която да се работи творчески и успешно.

Благодаря за вниманието.

АНЕЛИЯ МИНОГОВА: Има ли въпроси? Заповядайте, г-н Гогев. След това г-н Несторов.

КИРИЛ ГОГЕВ: Бихте ли казали как виждате работата си с околните следствени отдели?

ЙОРДАН ДАВЧЕВ: Ами аз съм вече седма година в следствен отдел и като ръководител пет години бях на следствена служба, аз мисля че в следствените отдели има огромен резерв, защото в момента не са така натоварени, както трябва да бъдат натоварени едни добре квалифицирани специалисти. Околният следствен отдел в Пловдив, който разполага с около 40 магистрати /не всички работят, разбира се/ имат средна натовареност около четири дела. Вярно, че те работят по много сложни и тежки дело, но това според мен е все още недостатъчно, за да бъде оползотворен капацитета. Могат да се разтоварят разследващите полицаи за сметка на следствието. Освен това, мисля че следователите ще подпомогнат и много в идеи към разследване на самите прокурори, и ще им дават идеи за хода, който трябва да следва едно следствие. Не е използван капацитетът достатъчно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И въпросът на г-н Несторов.

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Понеже няколко пъти употребихте думата „практики“, „добри практики“, „познавам практиката“. Известна ли Ви е практиката на прокурорите патент на Пловдивския апелативен район за това, че превозвачите по дадена автобусна линия се определяха с прокурорско постановление? Какво е отношението Ви към тази практика? Ако бъдете избран ще я насърчите или ще я ограничите?

ЙОРДАН ДАВЧЕВ: Г-н Несторов, аз се считам за принципен човек и считам, че прокуратурата трябва да се вмести в компетенциите, които възлагат Конституцията и Законът за съдебната власт, и не трябва да изпада в състояние да се намесва в други дейности. Аз, ако ръководя тази зона, ще огранича всякакво вмешателство на прокуратурата в несвойствени за нея функции и задачи, както съм посочил и в своята концепция, че не следва да се изпълняват поръчкови и други задачи, а да се отстоява твърдо принципа на законността. Именно това ще доведе до авторитет на прокуратурата пред обществеността. Аз за пръв път чувам, че точно транспортните линии се определят с прокурорско постановление, но съм виждал и други постановления, които според мен са неразумни, защото не решават съществени проблеми на Пловдив, но удрят по авторитета на прокуратурата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси? /няма/
Благодаря Ви. Моля да изчакате.

/Йордан Давчев излиза. Влиза Румен Боев/

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, дами и господа, аз за втори път участвам в това състезание, разбира се, с радост. Мотивацията съм я излагал, излагам я и към този момент – това е моето 30-годишно развитие в системата на Прокуратурата и само

там, моето участие в създаването на Апелативна прокуратура и в нейното ръководство в продължение на 12 години, моят детайлен поглед върху всички Окръжни прокуратури от региона, където съм участвал в не по-малко от 30-40 ревизии комплексни, сериозен поглед върху големите и проблемни прокуратури основно..., добрите ми отношения с колегите на принципна и морална основа от самата система на Апелативна прокуратура, принципните ми и много добри отношения със съдиите от Апелативния съд, което считам, че е много важно за нашата работа.

Мотивация в сравнение с 2009 г. ми дава и обстоятелството, че след като приключи ония конкурс, на нашата прокуратура бяха извършени две ревизии от Висшия съдебен съвет и от Инспектората на ВКП, и моята дейност като зам. апелативен по досъдебния надзор беше оценено положително. Мотивация беше и вашия сериозен жест – наградата за знаково дело, което беше връчена миналата година от този Висш съдебен съвет.

Основните ми цели аз ги написал като три – това е поддържане нивото, което е достатъчно високо и към настоящия момент и по решаване на преписки, срочност, качество на Апелативна прокуратура, като тук мога със задоволство да отбележа, че това е засегнато и в концепциите на колегите, които участват днес, че е високо това ниво, за което им благодаря, също така там съм посочил какви резерви има, особено в нашето участие в досъдебното производство по взимане на мерки за неотклонение, права, там мисля, че сме в дълг към Апелативния съд ние специално, защото някой път на “честна дума” отиваме с някои материали, с недостатъчното дори данни и там трябва да задълбочим нашата работа сериозно, този въпрос го разглеждам там в схемата за екипния принцип за работа при нас, като

определено мисля, че потенциала, с който разполага Апелативна прокуратура можещи, знаещи, компетентни прокурори, позволява това, позволява задълбочаване на планово, прогностично и професионално развитие на нашата работа и занапред. Другото нещо, което е обръщане отново с лице към Окръжните прокуратури и тук отново съм радостен, че в една от концепциите на колегите виждам, че се цели възстановяване на една стара практика от предното ръководство – провеждане на зонални съвещания, форуми, на които да се изчистят проблеми и т.н., което мен много ме радва. И най-важното, което аз, в скоба – концепцията я готвих лятото, а после прочетох и препоръките на Европейската комисия и мисля, че е възможно да се адаптира към нея и тя към тях, разбира се, като да възстановим доверието на хората, там е нашия дефицит и в тази насока мисля, че нашата работа трябва да бъде най-точна, най-постоянна. Последните събития в нашия регион определено сочат, че дефицит на справедливост има и, че колкото и да си вършим работата, и да отчитаме такава, нещо не успяваме да убедим обществото в това и затова в мерките, които съм заложил, и които ще маркирам – на първо място е насочване и подпомагане на дейността на прокурорите от цялата зона в нашата работа на прокурорите от Апелативна прокуратура към максимална защита правата на пострадалите. Посочил съм чл. 72, ал. 2 и 3 от НПК в сегашната му редакция как ни връзват уж ръцете в тази насока, но ние сме длъжни там да използваме всички способности и всичко, което включително не е забранено от закона, за да постигнем резултати. В тези бедни и трудни години ние не постигнахме този резултат и мисля, че ще е трудно. Развил съм темата как детайлно, точно и ясно, и безпротиворечиво да бъдат разяснени правата, да бъдат атакувани в тази насока и органите на

досъдебното производство и прокурорите първоинстанционните да ги разясняват тези права, това да се включи в сайтовете, това да се включи на табла, това да се включи в информационните центрове като дейност, които за жалост все още в нашата прокуратура Апелативната не навсякъде ги има, обезпечаване на всички техни вреди, щети, които са претърпели те от престъпленията, активиране на една сериозна наказателна политика чрез личен пример, чрез примера на колегите от нашата служба, чрез въздействие за сериозна наказателна практика по отношение особено на тежките криминални престъпления. Това примиренчество, което имаме сега – станем и си кажем думата в съда, но после една ниска присъда не я атакуваме носи много сериозни щети на прокуратурата като звено от правосъдната система, което не си върши работата. Там нашите усилия трябва да бъдат много дълбоки, много дълги. Активиране на държавните контролни органи, аз наистина адмиравам този акт, който излезе от Върховната административна прокуратура за Методика на взаимодействието, като 321 органа са посочени там. Ясно е, че ние не можем да обхванем тяхната дейност, но сме длъжни да ги активираме. Контрол върху контролът, отново примера е с НАП-Пловдив, който дали е направил ревизии, дали не е направил, но ето сега имаме огромни затруднения по едно конкретно дело, и оттам активиране към събиране парите за държавата. Разследване, влагат се допълнителни средства, връщането на това, което в резултат на икономическите престъпления е изтекло не се случва или се случва в пъти, в десетки пъти, в проценти от причинените щети. Там мисля, че имаме много резерви и то по отношение на тези органи, които са длъжни да си предявяват и гражданските иски, било то държавни, било общински, с всички наши мерки, които разполагаме в закона да

ги натиснем, след като нас ни лишиха от тази възможност по закон. И в тази насока, така една еретична мисъл съм развил, че да адмирираме връщането на парите в крайна сметка на нас ни трябва пари, примерът е Коце-Маца в Германия – взеха си немците парите и си го пуснаха, не им трябваше на тях. Доста нашироко съм развил, че Апелативна прокуратура трябва да се превърне в тази банка знания, практики и умения за подготовка на колегите като истински независими, те трябва да са знаещи, за да са независими тези хора и да бъде тази естествена трансмисия между първоинстанционни прокуратури и ВКП. В това направление ние сме в дълг и към системата надолу, и към системата на ВКП. Мисля, че имаме безкрайно много резерви, посочил съм ги тези неща.

Що се касае до справедливото разпределение на функциите и там на няколко места съм може би еретичен, но това, което наблюдавам от отчета на полугодieto, че в една прокуратура са внесени в съда 97 санкционни акта, а в друга 7 и това е от един регион, говори, че ние не сме постигнали резултати по равномерното разпределение на работата в нашия регион. По същият начин се поставя и въпросът със Следствените органи – 92-ма следователи през полугодieto, до съд са докарани 71 дела в регион, в Пловдив 36 следователи са докарали 21 дела. Значи ние не използваме и техните възможности. Очевидно тук, сега аз имам предложение от години, че трябва да наситим тяхната дейност с още правомощия, че трябва повече да ги включим поне по провинцията в прокурорския труд, редакцията на 194 НПК не дава възможност, но в момента реално да си натоварим следователите по места. Знаем, че това е ваша тема, но за уедряване в някои направления на прокурорските региони, примерно аз винаги си давам за пример защо трябва в Момчилград да има прокуратура и в

Кърджали да има прокуратура, на двете места да има по 5-6 човека, като тръгнат да раждат и един да излезе в болнични и на двете места нито случаен принцип може да се случи, нито специализация може да се случи, а разстоянието е 10-12 километра. Икономията е огромна. Развил съм, ако все пак на такива места се обединят някои от звената бих изготвил мотивирани предложения, без никаква гаранция, че нещо от мен зависи, все пак, но така просто ви запознавам властимеющите, и другото нещо, което аз задължително го виждам, когато говорим за екипния принцип на работа, в който прокурора от горестоящата прокуратура трябва да участва във всички тези дейности от първия момент, когато се започне взимане на мярка, тяхна защита до участието му в съдебна фаза, но истински да участва и това всъщност мисля, че е точния специален надзор, който трябва да се проведе е тези екипи, които трябва да работят да бъдат наситени със специалисти, там където може би по линия на пенсиониране и т.н., да правим предложения, да ги имаме по места. Нашият недъг в момента по места е с дела, по които 6-8-10 и повече месеци чакаме експертизи, претрупани са хората тук в София. Мисля, че с усвояване на някакви места експертни, по места, дали ще бъдат към съда, знам, че такова предложение има от Пловдивските съдилища, но да се знаят там експертите и при освобождаване на дублиращи се кадри, които безспорно се дублират и в Следствие, и в Прокуратура мисля, че биха могли да се намерят и средства в тази насока.

За израстването правилата са много точни и ясни, за което благодаря на ВСС вече с последните наредби, кариерното израстване. Там аз лично бих съдействал да няма наистина формално да се правят атестациите, като бих предложил поне заместник ръководителите да участват в комисиите. Ние сега в

прокуратура с четири души Окръжна на практика заместника и началниците, един заместник и двама началници, и в един момент районна прокурорка, наскоро участвах в такава комисия, й правим кадровата атестация от Апелативна прокуратура, но до този момент не я познаваме, не сме я чували. Правим усилията в кратките срокове нещо да сторим, но грешката може да се случи в такава ситуация и заместник ръководителя там на тази прокуратура спокойно може да участва в кадровото израстване на неговите подчинени. Това е моето становище. И другото становище, което бих поставил като идея и като размисъл, специално когато се избират административни ръководители и техни заместници по места бих могъл да организирам анкетиране на колективите, които те ще бъдат, което да бъде нещо като помощно помагало на ВСС и неговите комисии, когато ще решават тези въпроси. Всеки случай цялата ми дейност в тази насока и всичко ми се струва на този етап, че трябва да бъде във връщане доверието на хората в нас. Там имам един извод, който съм казал, че аз, моята евентуална дейност с 10 % да го вдигна, това за мен ще бъде плюс, става въпрос за всички дейности на прокуратурите от региона и това би било моята заветна цел, защото това е моят шанс, този път... Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате ли въпроси, колеги?

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Колега Боев, чувствам се задължен да Ви попитам и Вас, тъй като зададох въпроса и на предишните двама кандидати, този същият въпрос. Известна ли Ви е практиката от района на Пловдивския апелативен район когато прокурорските постановления определят кой да бъде превозвача по дадена автобусна линия? Ако Ви е известна, какво Ви е отношението към тази практика и ако бъдете избран ще я насърчите или ще я ограничите? Благодаря.

РУМЕН БОЕВ: Да. Знам, че такава практика се наложи да участват наши прокурори в тези форуми, които са на Общинските комисии, Съвети и т.н., наред със служителите на МВР, на КАТ и на други институции, които са свързани, ДАИ, в тази дейност. Лично моето становище е, че ние място там нямаме. Не можем да участваме в дейността на изпълнителната власт по този начин. Аз мисля, че по този начин им слагаме една “тенекия” и то аз го чета по техните изказвания: “Прокуратурата ни провери всичките неща, прокурора беше тук, ако той не е видял грешка, няма как да видим”. Да де, но една документация от няколко хиляди страници прокурора и да иска не може да види, на всичкото отгоре не е и специалист.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Добре, ама има ли такава практика?

РУМЕН БОЕВ: Имаше такава практика. Имаше такава практика, то заради това се сбиха линиите в Пловдив. Да. Наши колеги участваха.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: И има постановления, които определят?

РУМЕН БОЕВ: А-а, не. За постановления няма, но, поне за постановления не знам, ама знам, че участваха. Но че участваха просто знам и даже се чудих на акъла на колегите. Аз понеже съм прокурор и отпреди демокрацията тогава ме пращаха да ходим на Изпълкоми, той и г-н Несторов знае тази работа...

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Да не прокурори да имат автобусни фирми?

РУМЕН БОЕВ: Не съм чул такава нещо, г-н Велев, но знам, че имаше такава практика. Аз съм против нея. Мисля, че сега не съществува.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Аз имам предвид прокурори или техни близки.

/шум в залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси? Няма. Благодаря Ви.

/От залата излиза Румен Боев/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, колеги.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, и друг път сме имали повод да говорим подобни думи, но и сега случаят като че ли предполага това – има няколко кандидати, които успешно могат да бъдат апелативни прокурори на Пловдив. Искане ми се да имаме 2-3 вакантни бройки за апелативен прокурор, тогава щеше да има и един доста аргументиран избор, но мястото е само едно и на това място трябва да изберем онзи, който според нас отговаря в най-висока степен на изискванията. Аз лично високо ценя личните качества на колегата Боев, на колегата Давчев, чиято работа познавам по-малко, но имам достатъчно впечатления, за да дам една висока оценка на техните лични, морални, професионални качества. Най-добре познавам работата на г-н Иван Даскалов, който и към днешна дата е окръжен прокурор на Пловдив и по обясними причини сме имали най-много професионални контакти. Смятам, че той не само даде една много добре аргументирана концепция, но и с цялата практика досега и преди това като окръжен прокурор на Пазарджик и сега като окръжен прокурор на Пловдив демонстрира качества на много добър организатор. Той според мен натрупа достатъчно опит, притежава достатъчно качества и може да внесе един нов стил на работа, със своята младост, как да кажа, с факта, че никога не се е занимавал вероятно с автобусни линии, може да внесе нов модел на работата в Апелативната прокуратура Пловдив, а винаги когато има нови хора със свежи идеи това е добре за колективите. Така, че аз ще гласувам за г-н Иван Даскалов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Цонев!

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, действително и четирите кандидатури днес са сериозни. Това са кандидатури на хора с опит и добри професионалисти. Това личи не само от техните концепции, от това, което днес казаха пред нас, а също от данните от извършените им атестации, данните на Етичната комисия. За мен обаче най-добрата кандидатура, за която ще гласувам и за която искам да ви призова и вас, е тази на колегата Иван Даскалов. Ще се присъединя към това, което каза главния прокурор. Няколко са моите лични съображения за тази кандидатура, преди всичко това, че той изкара един успешен мандат като окръжен прокурор на Пазарджик, вече две години оглавява втората по тежест Окръжна прокуратура, това е Окръжна прокуратура Пловдив. През този период той се очерта просто като един добър административен ръководител и мисля, че най-нормално и естествено, и в интерес на работата преди всичко е той да бъде издигнат като апелативен прокурор. Онова, което лично на мен много ми харесва в работата на колегата Даскалов като административен ръководител е, че той не подхвърля “горещи картофи”, имам предвид тежки, сложни от фактическа и правна страна дела на своите заместници или на своите колеги. Като окръжен прокурор на Пазарджик той лично наблюдаваше делото за убийството на “сестри Белнейски”, като окръжен прокурор на Пловдив той лично наблюдаваше делото за тежката катастрофа с много убити и ранени на Магистрала “Тракия” на разклона за Карлово, лично се зае със случаи като Катуница, ето днес показва, че е в час и по този случай за оправдателната присъда с най-големи подробности. Това е много важно за един административен ръководител да има лично отношение, лично да се включва в работата по най-сложните и по най-тежките казуси.

Искам да кажа две думи и за това анонимно обръщение, което вчера беше получено. То започва с клишето, че автора или авторите, които са го писали не искат да разкрият самоличността си, тъй като се страхували, че щели да бъдат смачкани от Висшия съдебен съвет. Кажете кого сме смачкали! Вие си спомняте ако върнете лентата назад, че ние сме прекратявали избори и сме отлагали избори, дори тогава когато е пристигал при нас сигнал в самия ден на избора, но сигнал подписан от човек, който застава с името си зад фактите, които твърди и сигнал, който съдържа пък действително и някакви факти, които могат да бъдат проверени, съставяли сме комисии или сме възлагали на Етичната комисия да извърши проверка и сме ги проверявали. Внимателно се запознах с това анонимно изложение и искам да ви кажа, че аз в него не намерих нито един факт, който би могъл да бъде проверен. Говори се за някакви познанства, кой с кого се познавал, кой какви контакти имал и т.н., и т.н. Повярвайте ми – ако имаше и един факт, и най-малкото нещо, което следваше да бъде проверено, аз щях да бъда първият, който да поиска да отложим провеждането на избора и да извършим тази проверка. Изобщо конкуренцията, състезанието е нещо много добро, тъй като дава възможност да бъде изведен на предна линия действително най-добрия, но за съжаление понякога в състезанието се използват и нечистоплътни похвати и хватки, и мисля, че това анонимно обръщение представлява именно такъв похват. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Велев!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, отново сме изправени пред изключително труден избор, но това го казвам за щастие, хубаво е, че в Прокуратурата на Република България и в съдебната система на Република България

има много достойни кадри, които могат да заемат такива високи отговорни длъжности, каквато е длъжността “административен ръководител” на втората по големина Апелативна прокуратура в Република България. Няма да повтарям това, което каза главния прокурор и г-н Цонев, категорично се присъединявам към техните мотиви и считам, че най-достойната от достойните кандидатури да заемат тази длъжност е кандидатурата на г-н Иван Даскалов. Безспорно Апелативна прокуратура Пловдив и Окръжните прокуратури, както и в Районните прокуратури в района работят добре, но независимо от това явно трябва да се промени стила на управление на тази прокуратура. Човекът, личността, която аз виждам, че може да промени този стил на управление е г-н Иван Даскалов, затова безрезервно ще подкрепя тази кандидатура. Без да повтарям г-н Цонев, колеги, искам да кажа и две-три думи за тази анонимка – крайно време е да се разбере в нашата държава, че отдавна са минали 50-те години на миналия век и, че е редно всеки кой каквото има да каже, нека да има доблестта и честта да го каже открито и ясно пред всички! Винаги съм поддържал това становище и ще продължавам да го поддържам. Не виждам кой в нашата страна през последните години не само в съдебната власт изобщо е бил репресиран за това, че има по-различно становище и мнение от останалите. Защо трябва да се крием зад анонимни сигнали, в които няма абсолютно нищо, няма никакви факти и никакви обстоятелства, които могат да се проверят, и които говорят за липса на професионализъм или за някаква корупционна практика в един кандидат! Това, уважаеми колеги, не ни кредитира добре и пред Европейските институции, обстоятелството, че някой си позволява да пише такива пасквили! В това изложение мога да ви кажа, че се съдържат взаимноизключващи се факти и обстоятелства, които

нямат нищо общо с дейността и личността на г-н Иван Даскалов. Така, че аз ще подкрепя тази кандидатура. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания? Ако няма, комисията да заповяда.

/Започва изборът/

/След изборът/

/В залата присъстват и четиримата кандидати/

КОСТАДИНКА НАУМОВА: В гласуването са участвали 23 членове на ВСС, отсъстващи са 2. Изборът започна в 11,40 и приключи в 11,50 ч. При отварянето са извадени 23 броя бюлетини, за Валерий Атанасов Велчев – 0 броя, Иван Георгиев Даскалов – 17 броя, Йордан Костадинов Давчев – 0 броя, Румен Вълков Боев – 6 броя. Недействителни бюлетини няма. При полученият резултат комисията намира, че за “административен ръководител – апелативен прокурор” на Апелативна прокуратура – гр. Пловдив е избран Иван Георгиев Даскалов.

За Румен Вълков Боев са гласували Фикиин, Наумова, Петрова, Стоянов, Мингова и Митова. Останалите членове на Съвета са гласували за Даскалов.

ГЛАСОВЕ: Честито!

ИВАН ДАСКАЛОВ: Благодаря за доверието!

5. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – апелативен прокурор” на Апелативна прокуратура гр. Пловдив

Кандидати:

- **Валерий Атанасов Велчев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Първомай, с ранг “прокурор в ОП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 5/04.02.2010 г., **комплексна оценка “много добра”/**

- **Иван Георгиев Даскалов** – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг “прокурор в ОП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 3/21.01.2009 г., **комплексна оценка “много добра”/**

- **Йордан Костадинов Давчев** – завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг “следовател в НСлС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 17/22.04.2009 г., **комплексна оценка “много добра”/**

- **Румен Вълков Боев** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 17/22.04.2009 г., **комплексна оценка “много добра”/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Избира комисия по провеждане на избора: Кирил Гогев, Костадинка Наумова и Марияна Дундова.

5.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Пловдив в който вземат участие кандидатите: **Валерий Атанасов Велчев – прокурор в Районна прокуратура гр. Първомай, **Иван Георгиев Даскалов** – административен ръководител – окръжен прокурор на**

Окръжна прокуратура гр. Пловдив, **Йордан Костадинов Давчев** – завеждат Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив и **Румен Вълков Боев** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив.

5.3. След проведения явен избор с поименни бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с **0 /нула/ гласа за Валерий Атанасов Велчев, 17 /седемнадесет/ гласа “за” за Иван Георгиев Даскалов, 0 /нула/ гласа за Йордан Костадинов Давчев и 6 /шест/ гласа “за” за Румен Вълков Боев, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Иван Георгиев Даскалов** – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **на длъжността “административен ръководител – апелативен прокурор” на Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг “прокурор в АП”**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излизат четиримата кандидати/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, за радост ... от четирима много добри... Това, което даде основание на ВСС да гласува за г-н Даскалов, освен необходимите морални и нравствени качества е това, че той притежава достатъчно управленски опит, той е бил на различни звена и този негов опит ще му даде възможност да ... проблемите на Апелативна прокуратура – Пловдив. Безспорно е, че той има умения за ..., за способност за вземане на решения, така че да му пожелаем успешен път!

Г-жо председателстващ, в тази връзка, аз искам да направя на основание чл. 34, ал. 2 предложение за още една допълнителна точка, тя е свързана с избора на председател на Специализирания съд. Предложението ми е да приемем допълнителна точка, с която да възложим да довърши започнатите дела в Софийски градски съд. Мотивите за това са, че ние съзнаваме, че на него му предстои много, много сериозна работа, но същевременно от последната ми информация той има около 10 дела в СГС, които са започнати, няма да е полезно за правосъдието тези дела да започнат отначало, той е млад, успешен човек, ще се справи. Така, че моля да подложите на гласуване моето предложение.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Подкрепям категорично.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме включването на тази допълнителна точка. Приема се. Сега гласуваме възлагането, решението. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА на Георги Василев Ушев да довърши започнатите с негово участие дела в Софийски градски съд.

/Членовете на ВСС говорят помежду си/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, допълнителните точки от Вашата комисия.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Вичо Вичев изпълняващ функциите

на Административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София. Тайно гласуване.

ГЛАСОВЕ: Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ами възлагане на функции. Защо тайно? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Вичо Колев Вичев – досегашен административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, за изпълняващ функциите на Административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 06.10.2011 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 да освободи Благо Стоилов Николов – следовател в Окръжна прокуратура – гр. Бургас, считано от 1 октомври 2011 г. Първата точка е тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме освобождаването. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2. На основание **чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Благо Стоилов Николов** от длъжност “следовател” в Окръжна прокуратура гр. Бургас, **считано от 01.10.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И, колеги, за същият колега комисията предлага да се приеме решение, с което да бъде поощрен Благо Николов с отличие “служебна благодарност и грамота” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.1. На основание **чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т.1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Благо Стоилов Николов** – завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас с отличие “служебна благодарност и грамота” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Мингова, съвсем накратко за комисия “Международно правно сътрудничество”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага да се приеме за сведение Доклада за участието на съдия Рената Халъова – представител на съдебната власт за участие в работния екип по

проекта “Правосъдие, общество, медии”, проведено в Хага. Това се приема за сведение.

4. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на Доклад от Рената Мишонова – Халъова, съдия в Окръжен съд гр. Враца, в работна среща по проект на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 15 и 16 септември 2011г. в гр. Хага, Холандия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. Приема за сведение Доклада от Рената Мишонова – Халъова – съдия в Окръжен съд гр. Враца, представител на съдебната власт за участие в среща на работния екип по проекта „Правосъдие, общество, медии” на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в Хага на 15 и 16 септември 2011 г.

4.2. Докладът да се публикува на Интернет-страницата на ВСС/Раздел Доклади от международни срещи, както и в Раздел Европейско правно сътрудничество/ Европейска мрежа на съдебните съвети.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И втората точка. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да командирова за участие в 47-та сесия на Комитета против изтезания към ООН, с цел обсъждане на Консолидирания четвърти и пети периодичен доклад на България, в гр. Женева на колегата Сава Петров, прокурор във ВКП. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представител на Висшия съдебен съвет за участие в 47-та сесия на Комитета против изтезанията към ООН, където ще бъде обсъден Консолидирания четвърти и пети периодичен доклад на България, 9 – 10 ноември 2011 г., гр. Женева, Швейцария.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. КОМАНДИРОВА за участие в 47-та сесия на Комитета по изтезанията към ООН с цел обсъждане на Консолидирания четвърти и пети периодичен доклад на България в гр. Женева, Швейцария, за периода 8 – 11 ноември 2011 г. :

- **Сава Петров** – прокурор, командирован във Върховна касационна прокуратура, отдел III „Съдебен и изпълнение на наказанията“.

5.2. Разходите за пътни, дневни, квартирни, медицинска застраховка за командированото лице са за сметка на ВСС.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз завърших!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други точки имате ли, г-н Шопов?

Няма.

Г-н Колев, заповядайте!

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Мингова. Комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да утвърди промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2011 г., съгласно приложението. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По точка 8 комисията предлага да бъде упълномощена представляващия ВСС проф. д-р Анелия Мингова да подпише с "Асансьорни монтаж" АД договор за абонаментно поддържане на асансьорите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Доклад от Мая Атанасова – старши експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, относно сключване на договор за абонаментно поддържане и ремонт на асансьорите, намиращи се в сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова – представляващ Висшия съдебен съвет, да подпише с „Асансьорни монтаж“ АД договор за абонаментно поддържане и ремонт на

асансьорите, намиращи се в сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12 за срок от 1 /една/ година, считано от датата на сключване на договора.

ИВАН КОЛЕВ: Последната. Комисията предлага да се вземе решение, с което да се приемат резултатите от одитния ангажимент и да се одобри изпълнението на препоръките за подобряване дейността на Софийски градски съд.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Софийски градски съд за периода от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА резултатите от одитния ангажимент и одобрява изпълнението на препоръките за подобряване дейността на Софийски градски съд.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. Завърших!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Комисия “Съдебна администрация”.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема проф. Мингова, уважаеми колеги, докладвам точка 3. Във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на

съдебни служители на свободните щатни бройки, посочени от т. 1 до 6.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва:

1. **Районен съд гр. Дупница** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител” и 1 щ.бр. за „деловодител-регистратура”

2. **Районен съд гр. Царево** – 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции”

3. **Районен съд гр. Кнежа** – 1 щ.бр. за „главен специалист-счетоводител”

4. **Върховен административен съд** – 4 щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 1 щ.бр. за «съдебен секретар-протоколист»; 1 щ.бр. за „машинописец”; 1 щ.бр. за „старши специалист-библиотекар”; 1 щ.бр. за „старши експерт-ОТЦ”;

- *преназначаване* на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител” на длъжност „завеждащ служба съдебно деловодство” и *назначаване* на служител – 1 щ.бр. на освободената длъжност „съдебен деловодител”, считано от 19.09.2011 г.

5. **Районен съд гр. Пещера** – 1 щ.бр. за „системен администратор”

6. **Окръжен съд гр. Кърджали** -1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. в **Районен съд гр. Дупница.**

3.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции” в **Районен съд гр. Царево.**

3.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен специалист-счетоводител” в **Районен съд гр. Кнежа.**

3.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители във **Върховен административен съд**, считано от 01.10.2011 г., както следва: 1 /една/ щ.бр. на длъжност «съдебен секретар-протоколист»; 1 щ.бр. на длъжност „машинописец”; 1 щ.бр. на длъжност „старши специалист-библиотекар” и 1 щ.бр. на длъжност „старши експерт-ОТЦ”;

3.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за *преназначаване* на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител” на длъжност „завеждащ служба съдебно деловодство” и *назначаване* на служител – 1 щ.бр. на освободената длъжност „съдебен деловодител”, считано от 19.09.2011 г. във **Върховен административен съд.**

3.5 ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор” в **Районен съд гр. Пещера.**

3.5.1. УКАЗВА на председателя на **Районен съд гр. Пещера** в длъжностната характеристика на системния администратор да разпише изрично задължения съдебния служител да обслужва и **Районна прокуратура гр. Пещера**.

3.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” в **Окръжен съд гр. Кърджали**.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Точка 4. Във връзка с постъпило искане от административния ръководител на Окръжен съд – гр. Видин за назначаване на свободна щатна бройка за “работник по поддръжка – ел. техник”, комисия “Съдебна администрация” след като внимателно прецени състоянието на съдебната администрация, натовареността и съотношението на служителите предлага ВСС да не дава съгласие. Колеги, искам да отворя една скоба, да ви информирам – Окръжен съд Видин освен, че има “съдебен администратор”, “административен секретар”, има “работник по поддръжката Вик”, “работник по поддръжката – дърводелец”, “работник по поддръжката – ел.техник”. Няма друг такъв Окръжен съд в страната.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: /шегува се/ Ами да си сложат и “зидаро-мазач”.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Категорично. Ние с този щат поддържаме Съдебната палата в София.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Това са мотивите, колеги.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Окръжен съд гр. Видин** – 1 щ.бр. за „работник по поддръжката-ел.техник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „работник по поддръжката-ел.техник“ в **Окръжен съд гр. Видин.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната. Под средната натовареност на ОС-Видин.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Допълнителната точка. Във връзка с постъпило предложение от председателя на Окръжен съд – Благоевград, комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС да даде съгласие за трансформиране на свободна щатна длъжност “съдебен секретар-протоколист” в щатна бройка “съдебен помощник” в Окръжен съд – Благоевград. И втората точка – даваме съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на “съдебен помощник” в Окръжен съд – Благоевград, в рамките на бюджетната сметка на съда за 2011 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Окръжен съд гр. Благоевград** за увеличаване щатната численост на съда с 2 щ.бр. за „съдебен помощник”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на свободната щатна бройка „съдебен секретар-протоколист” в щатна бройка за „съдебен помощник в **Окръжен съд гр. Благоевград**.

3.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен помощник” в **Окръжен съд гр. Благоевград** в рамките на бюджетната сметка на съда за 2011 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря ви. Приключих!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоилов, Вашата допълнителна точка.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ: Колеги, в Комисията по наблюдение на делата с особен обществен интерес до момента участваше колежката Пенка Маринова, но моля да имате предвид, че тя участва в шест комисии, включително е много натоварена в понеделник, когато сутринта заседава нашата комисия, а от друга страна колегата Фикиин е наказателен съдия, напълно запознат е със спецификата на работата в нашата комисия, тъй като е участвал в такъв проект. На това основание, моля, да приемете следното решение – да освободим колежката Пенка Маринова от задълженията ѝ в нашата комисия и на нейно място да приемем г-н Димитър Фикиин.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение относно промяна в състава на Комисията по изпълнение на Мерките за организация на работата на делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗБИРА за член в състава на Комисията по изпълнение на Мерките за организация на работата на делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт, на мястото на г-жа Пенка Маринова – **г-н Димитър Фикиин.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изключваме мониторите.

/Включват мониторите/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието – 12.00 часа/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 17.10.2011 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф.д-р Анелия Мингова