

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 3 НОЕМВРИ 2011 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова - Министър на правосъдието и проф. д-р Анелия Мингова

/Откриване на заседанието - 9, 35 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добро утро на всички колеги! Откривам заседанието. Разбрах, че главният прокурор има желание да отидем на връчване на удостоверението на спечелилите президент и вицепрезидент и е хубаво да приключим, ако можем, преди 11 часа, ако не можем обаче аз ще отида, вие ще останете, да си довършим работата както трябва.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може ли преди дневния ред, имам едно приятно задължение да направим нещо?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Кой е приятно задължен?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Госпожо Министър, Маргарита, Вие бяхте избрана за вицепрезидент на Република България. Искам да отбележа, че това се дължи освен на всички други обстоятелства, то се дължи и на Вашите лични качества, а именно висок професионализъм, откритост и директност. През тези повече от две години ние работихме заедно, ние работихме усърдно в интерес на съдебната система, естествено не винаги сме били удовлетворени от нашите решения, но там където е имало проблеми чрез диалог, чрез размяна на мнения, ние сме стигали до решения, които в

крайна сметка са постигали целените резултати. Не след дълго време Вие ще бъдете и ще встъпите в длъжността "вицепрезидент" на Република България. Аз съм убеден, а и колегите са убедени, че нашата съвместна работа ще продължи, защото ние имаме един път, имаме една цел, а именно съдебната реформа да се доведе докрай, нашата съдебна система да отговори на високите изисквания на Европейския съюз. В личен план Ви желая на Вас и на всички Ваши близки хора най-напред да бъдете много здрава и Ви пожелавам успех, както и досега във всички начинания. Поздравления!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря ви.

/ръкопляскания/

ГЕОРГИ ШОПОВ: От името на ВСС тук са написани много мили думи, няма да ги чета, това е поздравителен адрес. Заповядайте!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Колеги, много ви благодаря сърдечно. Искам да кажа, че аз където и да отида ще работя за съдебната система, за съдебната реформа, с вас, разбира се заедно, няма да престана да бъда критична, защото, ще Ви коригирам г-н Шопов, моите изисквания и желаниа за съдебната система са много по-високи от това, което иска Европейския съюз. Благодаря ви много.

Започваме с дневния ред - промени?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, на основание чл. 30, ал. 3 от ЗСВ предлагам дневния ред да бъде допълнен с четири точки, това засяга приемане на атестации на колеги, които предстоят да се явят на конкурса следващата седмица. Приемане на оценки. Това е моето предложение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Седем точки, така ли?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, на нашата комисия са четири.

ГЛАСОВЕ: Общо са седем.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Други допълнения?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Момент, само за секунда. Г-жо Министър, пропуснах, същевременно оттеглям точка 19 от дневния ред.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-жо Министър, аз моля да се включи една допълнителна точка в дневния ред за определяне временно изпълняващ функциите "председател" на Специализирания апелативен наказателен съд, защото по настояване на комисията "Бюджет и финанси" и другите комисии на ВСС се оказа, че в спешен порядък трябва да бъдат извършени редица действия по изваждане на Булстат, по определяне на счетоводител, поръчките за обзавеждане и в тази връзка моля да се съгласите да включим една допълнителна точка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласуваме дневния ред с всички предложения за оттегляне и за допълнения в точките. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред точка 19.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

1. Проект на решение за извънредно периодично атестиране на Румен Любенов Петков - съдия във Военно-апелативен съд, на основание § 129, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за извънредно периодично атестиране на Боян Кирилов Балевски - съдия в Софийски градски съд, на основание § 129, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за извънредно периодично атестиране на Лидия Жекова Илиева - съдия в Софийски градски съд, на основание § 129, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за извънредно периодично атестиране на Пламен Димитров Петков - заместник на административния ръководител на Окръжен съд гр. София, на основание § 129, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение за определяне на поименните състави на конкурсни комисии в обявените конкурси за първоначално назначаване.

Внася: Главния секретар на ВСС

6. Проект на решение относно предаване на помещения в сградата на ул. Съборна, № 9 на наемодателя ОЕБ "Шалом".

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

7. Проект на решение за съгласуване на Проект на Наредба за условията и реда за извършване на съдебномедицинските, съдебнопсихиатричните и съдебнопсихологичните експертизи, включително и за заплащането на разходите на лечебните заведения.

Внася: Комисия по правни въпроси

8. Предложение от проф. Лазар Груев, председател на Върховния касационен съд, за определяне изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Апелативния специализиран наказателен съд.

9. Решение на КПА по протокол № 41/03.112011 г. във връзка с разгледаното от ВСС възражение на Събина Ненчева Христова - прокурор в Окръжна прокуратура Пловдив по определената ѝ комплексна оценка.

Внася: Комисията по предложенията и атестирането

МАРГАРИТА ПОПОВА: Първа точка. Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Първа точка - избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен. В настоящия момент пристигна заявление от г-н Иво Николаев Йолов, с което той оттегля участието си в събеседването, поради което кандидати за позицията "окръжен прокурор - административен ръководител" на Окръжна прокуратура Плевен са Ваня Савова, Георги Иванов, Георги Асенов, Иво Радев, Искра Ганев и Снежана Георгиева. Всичките са с приети оценки. Преди събеседването бих искал да предложа състав на Комисия по

избора - г-жа Пенка Маринова, г-н Петър Стоянов и г-н Пламен Стоилов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте комисията. Приема се.

/В залата влиза Ваня Савова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте! Имате думата за изслушване! Кратичко, стегнато, концептуално.

ВАНЯ САВОВА: Уважаеми висши магистрати, явявам се така да се каже на поправителен изпит днес пред вас. От резултата от предишното гласуване си направих извод, че не съм била достатъчно убедителна относно идеите, които представих пред вас за развитието на Плевенската окръжна прокуратура и затова като обмислих отново проблемите, които стоят пред тази доста спорна, за съжаление, структура, си позволявам отново да ви занимая с моите виждания за нейното развитие.

Тъй като веднъж вече изложих пред вас моите автобиографични данни, а и те са твърде подробни, ще се спра на тях само дотолкова доколкото все пак ВСС има нови членове и те не ме познават. Завършила съм Софийския университет с отличен успех, имам 30-годишен стаж като прокурор, като съм преминала през всички нива - от Районна до Върховна касационна прокуратура, където в момента работя. Работата ми е в отдел "Инстанционен контрол", а също и допълнителните задачи, които ми се възлагат от други отдели ми дава възможност да имам един добър поглед върху работата на Прокуратурата като цяло и да направя съответните изводи за слабостите, които се допускат в нашата работа и необходимото, което трябва да се направи, за да бъдат резултатите по-добри. Мисля, че точно стажът, който имам и то последователността в моето кариерно израстване ми дава това

право да реша за себе си, че мога да бъда един добър административен ръководител на Окръжна прокуратура Плевен.

Какво бих предложила на вашето внимание. Плевенският регион, за съжаление, е един тежък криминогенен район, като това е обективно обосновано от голямата безработица, която съществува, създадените структури на сенчест бизнес, свързани с наркоразпространение и многобройни данъчни престъпления. От данните от докладите, които можах да анализирам е видно, че средната натовареност на прокурорите в Окръжна прокуратура Плевен е доста голяма, поради което смятам, че е необходим един подробен анализ на тази натовареност, дали тя е равномерна, а с оглед на постигнатите резултати, които не са съвсем задоволителни на фона на общите резултати на прокуратурата, да се направят съответните изводи какви са причините за това. В този смисъл е и ваше решение от месец май тази година такива анализи да се правят постоянно, с цел подобряване работата на прокуратурата. Мисля, че опитът, който имам, както теоретичен, така и практически, би ми позволил да се справя добре с тази задача.

Не на последно място по този пункт смятам да работя като прокурор, разбира се с известен процент намаление на обема на работа, тъй като това от една страна би допринесло за разтоварване на останалите прокурори, би дало някакъв личен пример и освен това по такъв начин бих поела своята отговорност за резултатите в прокуратурата. Смятам, че ръководителят трябва добре да познава проблемите на структурата от една страна, за да прави необходимите оценки за развитието на тази структура, от друга, за да може да прави добър кадрови подбор, да може добре да оценява работата на колегите си, да ги поощрява, а в случаите, в

които допускат грешки да ги предлага за наказание, а така също и да ги наказва тогава когато това е необходимо.

Смятам, че броят на прокурорите в Окръжна и Районна прокуратура Плевен е достатъчно голям, за да позволи относителна специализация, в рамките на която разбира се да се провежда принципа на случайното разпределение на делата. От работата ми като преподавател в Института по правосъдие мога да установя някои пропуски в квалифицирането на прокурорите, хаотичното изпращане на едни и същи прокурори, които нямат интереси в съответната материя. Това във всички случаи рефлектира върху резултатите от нашата работа, която безспорно е и твърде напрегната. Бих обърнала внимание на специализацията на прокурорите в определени области, които са интересни за тях. Не смятам, че сега .../намесва се Маргарита Попова - които са интересни или от които Прокуратурата има нужда?/не се чува добре/ Ваня Савова - интересни за самият прокурор в смисъл, че тогава когато материята е интересна за този прокурор, той някак си по-добре би се справил с тази материя. Разбира се това не бива да става за сметка на общите задачи в структурата, но от личен опит знам, че когато мен ме натоварят с работа, която ми е по-малко позната, така да го наречем, не интересна, във всички случаи резултатите са по-лоши от случаите, в които работим нещо, в което вече съм работила.

МАРГАРИТА ПОПОВА: С какво смятате, че ще бъдете по-добра от останалите, които кандидатстват за този пост, защото те са много?

ВАНЯ САВОВА: Аз смятам, че всеки от колегите има своите достойнства, познаваме се отдавна, работила съм в Плевенска окръжна прокуратура 25 години, познавам всички от

кандидатите, всеки от тях има своите предимства. Моето предимство пред тях е от една малко по-големия ми стаж, а от друга, което считам за по-съществено, шестгодишната ми работа във Върховна касационна прокуратура. Считам, че по такъв начин можах да придобия, както вече казах, поглед върху работата на прокурорите в цялата страна. В тази връзка искам все пак да повторя това, което обясних и при предишното ми изслушване относно личния ми мотив да се върна. Може би изглежда странно на пръв поглед, че след като съм достигнала върха на моята кариера, професионална, не смятам, че имам по-големи шансове за кариера, искам да се върна с две степени назад, но семейството ми е разделено от шест години, децата ми също са в различни квартири и издържането на четири жилища е най-малко финансово неефективно. Към това трябва да се прибави и, че с възрастта човек все пак трябва да направи когато е необходимо избор между кариерата и семейството си. Досега моето семейство ме е подкрепяло във всички перипетии, които съм имала, и които част от колегите, които присъстват тук знаят, може би време е аз да направя някаква стъпка за тяхна подкрепа.

Тъй като предполагам, че времето напредна, ако не ми дадете възможност да кажа нещо повече за работата в Окръжна прокуратура Плевен бих искала да отбележа, че приложих към материалите, които подадох за участието в този втори конкурс, една статия. Бях провокирана за това от журналистическите публикации след провеждането на първия конкурс. За съжаление, в "§ 22" излезе статия: "ВСС - кадрови резили до полуда", като там всички кандидати за Плевенска окръжна прокуратура бяха квалифицирани като "сладки персони, от които да ти настръхнат косите". Считам, че професионалната ми биография, която е свързана последователно

с отстояване на взетите от мен решения е един добър повод да се гордея с всичките си постъпки и да имам моралното право да кандидатствам за този пост. Същевременно всичко, което аз съм преживяла като несправедливост в системата ми помага да бъда справедлива към останалите си колеги и да не допусна, особено на по-младите от тях, да се случи това, този натиск, който аз съм преживяла в професионалния си живот, защото, за съжаление, не съм имала неприятности така да се каже с клиентите на системата, но имах неприятности вътре в нея. Разбира се, това е минало, което трябва да бъде затворено, защото "само глупавият живее в миналото, а умният си прави изводи и гледа в бъдещето".

Желаете ли да продължа по моите виждания?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има си хас да кажете, че съм Ви отнела думата и не сте могли да кажете всичко! Аз предпочитам обаче да дам думата на колегите, ако искат да зададат въпроси, ако не след това ще можете да изложите и това, на което държите, и на което и до момента казахте.

Колеги, заповядайте, имате думата. Става дума за Плевен, с много кандидати и с много проблеми в миналото, в настоящето - не знам. Питайте, нека да има дискусия, защото знаете, след това трябва да си обосновеете избора.

Имате ли Вие още нещо да кажете, на което държите наистина да бъде казано?

ВАНЯ САВОВА: С оглед всичко, което казах, и което разбира се е съвсем недостатъчно, бих желала много изборът, днешният избор ако се случи да бъде такъв, че за Плевенската прокуратура да не говори повече като за "Българското Палермо". Това ще бъде моето лично удовлетворение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Как смятате, какви бяха причините - само неразбории и неразбирателства между магистратите или заради външни вмешателства бяха тези неудачи в Плевенската прокуратура?

ВАНЯ САВОВА: Да се приема, че всички проблеми, които имаше са резултат от някакви междуличностни отношения е, как да кажа, отричане на проблемите. Аз започнах с тежестта на този криминогенен регион, в който, за съжаление, има голямо влияние така наречения "сенчест бизнес". За съжаление бяха създадени обвързаности, които в един период от време пречеха на нормалната работа на прокуратурата. Смея да го твърдя, защото самата аз бях обект на невъобразим натиск по конкретни мои дела. Всичко това създаде, защото малко от колегите пожелаха да се опълчат на извънзаконовия натиск и може би точно затова ме уважават и тези, които не ме обичат, но колегите, които имат добри качества, които са честни професионалисти са обидени от безпринципното толериране на колеги, които нямат толкова добри качества и мисля, че това породил някаква основа за конфликт, но това не са междуличностни конфликти, това са принципни въпроси. Не говоря лично за себе си, говоря общо като нотка, защото все пак там съм работила до 2007 година. На второ място - имаше тенденция, която за съжаление мисля, че и до настоящия момент до известна степен продължава, на замазване на грешките в Плевенската прокуратура по едни или други причини, за да не излязат проблемите на бял свят. По повод мое участие като свидетел в едно дисциплинарно производство пред ВСС се наложи да погледна докладите на Плевенската прокуратура за съответната година, за 2007, в тези доклади не пишеше нищо, че има някакви проблеми, а се оказа по конкретното дисциплинарно производство,

че определен колега с години е забавял решаването на дела. Ако административният ръководител е на място такава, каквото то е определено по смисъла на ЗСВ този проблем трябва да се види навреме и навреме да се отреагира по един или друг начин. Според мен това са тези две основни причини, които поне аз мога да докажа, защото има други, за които, ние сме юристи, не можем просто да говорим неща, за които нямаме доказателства.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Е затова пък хората и медиите говорят, защото Вие не можете да говорите!

Заповядайте, г-н Велев!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колега Савова, нека да не бъдем анонимни. Кажете от кого се упражняваше този натиск и кой толерираше определени колеги при разследването по делата?

ВАНЯ САВОВА: Г-н Велев, Вие знаете!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Аз знам, но нека да чуят и колегите.

ГЛАСОВЕ: Ние не знаем!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Знаете, знаете! Всичко знаете! Повече отколкото трябва даже!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: И журналистите слушат.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Желаете ли да отговорите?

ВАНЯ САВОВА: Да, желая защото мисля, че това не засяга само мен, този проблем засегна много колеги, специално в прокуратурата, слава Богу съдиите са по-независими, слава Богу! Аз преживях 3-4 години, в които по всякакъв начин ми се пречеше да изпълнявам служебните си задължения от страна на тогавашното ръководство на Върховна касационна прокуратура. Статията, която съм приложила е озаглавена: "Предложиха ми да се самоубия". За всичко това аз съм разказала пред състава на предишния Висш съдебен съвет. Аз не се самоубих, но ми бяха

образувани три дисциплинарни дела, цитирам - за последователно отношение към обвиняемо лице и цитирам - за късно предаден протест в последния ден на срока. След това ми беше образувано производство за пътуване с криминално проявено лице, за което нямах никаква идея, че има висящо производство, защото то беше в Свиленград. Така, че това, което за мен слава Богу е минало, пак казвам, ме мотивира да положа всички усилия такива неща да не се случват, защото за мен тази страница е затворена, дори искам да кажа, че преди известно време аз предложих на този висш прокурор да затворим заедно тази страница в интерес на общата ни работа, защото не е приятно да работим заедно при положение, че сянката на този конфликт съществува. За съжаление той ми отказа.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Той още ли работи?

ВАНЯ САВОВА: Той работи във ВКП.

МАРГАРИТА ПОПОВА: А сега остава да му назовете и името и да знаем всичко.

ВАНЯ САВОВА: Ами то е известен факт - за г-н Манчев става въпрос.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Други въпроси имате ли? Както виждате ВСС има много работа!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: А и няма гаранция, че това след години няма да се повтори.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Естествено, че няма гаранция.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Обществото все още няма имунитет.

МАРГАРИТА ПОПОВА: По-лошо е, че системата няма имунитет.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Затова задавам този въпрос, колеги. Тези мракобесни години могат да се повторят!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли други въпроси? Благодаря Ви, изчакайте навън. Следващият колега да влезе.

/От залата излиза Ваня Савова/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, само за секунда. Преди да дойде колегата да гласуваме оценките.

Колеги, комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Георги Иванов, който е кандидат, и да му определи комплексна оценка от атестацията "много добра". Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте, колеги.

ГЕОРГИ ШОПОВ: За да не прекъсваме процеса, да гласуваме и за останалите.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Снежана Георгиева - заместник-окръжен прокурор в Плевен и да й определи оценка "много добра". Също тайно гласуване.

Може би пропуснах като решение на Съвета, с оглед оттеглянето на заявлението от Иво Йолов за участие, да приемем решение, с което той да не участва в избора днес.

МАРГАРИТА ПОПОВА: То като е оттеглено. Добре. Както искате. Гласувайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Благодаря Ви. Сега Георги Иванов.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека да заповяда колегата.

/В залата влиза Георги Иванов/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега!

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Добър ден! Казвам се Георги Иванов, в момента заемам длъжността "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Плевен. Желая да започна с кратко представяне на прокуратурата, в която имам честта да работя.

Организационната структура в Окръжна прокуратура Плевен действа като първоинстанционна и въззивна прокуратура /намесва се Маргарита Попова - тези работи всички ги знаем по закона. Няма да слушаме изявления! Синтезирайте си нещата кратко, дайте концепция за управление на структурата, за която кандидатствате!/ Георги Иванов - промяна на организационно-функционалния модел на Окръжна прокуратура Плевен считам, че специализацията като средство за повишаване на ефективността на работата на Окръжна прокуратура Плевен следва да бъде установена на базата на материалния закон, т.е. на формалното разпределение на престъпленията, а според стадия в наказателното производство, в което той взема участие. Съобразно този критерий считам, че организационно и функционално Окръжна прокуратура Плевен следва да бъде разделена на следните четири групи: Първа група - надзор на досъдебното производство включва две групи от прокурори, с оглед на чл. 194, ал. 1 и 2 от НПК. В рамките на първата група включените в него прокурори в случаите на необходимост лично следва да извършват разследване на дела, отличаващи се с висока сложност и засилен обществен интерес. Особено внимание следва да се обърне на досъдебните производства, водени срещу непълнолетни лица. Считам, че както разследващият орган, така и наблюдаващия прокурор следва да е специализиран в тази насока, както и че тези досъдебни производства по възможност следва да приключват в по-кратки срокове.

Втора група - надзор на първоинстанционното производство. В тази група следва да бъде обединена дейността на Окръжна прокуратура Плевен по осъществяване и ръководството на надзор на досъдебното производство и участието в съдебно

такова по делата, подсъдни на Окръжен съд като първа инстанция. Обединяването на тази дейност на Окръжна прокуратура Плевен в една група са обстоятелството, че тя касае едни и същи функции на Окръжна прокуратура, в качеството на първоинстанционна прокуратура по осъществяване наказателната отговорност за извършени престъпления от общ характер, този тази дейност независимо от това дали касае стопански или криминални престъпления засяга една и съща правна проблематика и се осъществява чрез едни и същи процесуални способности и средства.

Трета група - надзор на въззивното производство. Чрез създаването на такава група ще бъде постигнато на първо място по-голяма специализация и ефективност по отношение на упражняването на прокурорските функции, по наблюдаването и разглеждането в съдебни заседания въззивни дела, като това ще доведе до естественото преминаване на работата в Окръжна прокуратура Плевен на прокурорите, в това число и чрез осъществяване на методическата помощ на районните прокурори, най-вече по делата с висок обществен интерес, подсъдни като първа инстанция.

МАРГАРИТА ПОПОВА: До какво би довело това „категоризиране” на прокурорите...?

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Това ще доведе до оптимизация на работата в Окръжна прокуратура Плевен и в самата технология на разследване няма как да бъде пренебрегнат факта, че наказателните производства за прояви на организираната престъпност и тежки корупционни престъпления в най-голяма степен изискват обработването на огромна по обем ..., едновременно извършване на множество следствени действия, особено в началото на наказателното производство. Затова следва

да се заложи на екипния принцип на работа и фигурата на разследващия прокурор. По дела с изключителен обществен отзвук считам, че разследването следва изцяло да се поеме от наблюдаващия прокурор, който да взема пряко участие в събирането на доказателствата и оперативно да дирижира досъдебното производство. /намесва се Маргарита Попова - а досега не го ли прави?/ Георги Иванов - в повечето случаи смятам, че не.

МАРГАРИТА ПОПОВА: А какво прави?

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Прекалено много се доверява на разследващите органи, като се изчаква изготвянето на следствено-оперативни планове да бъде изготвен от разследващия орган, докато... Специално по дела със значителен обществен интерес би трябвало да се извърши от наблюдаващия делото прокурор. Негова би трябвало да е отговорността за съставяне и изследване на плана за разследване, определяне поредността на следствени действия, периодичния анализ на резултатите, определяне на кръга на обвиняемите лица.../прекъснат от Маргарита Попова - той като прави плана за разследване Вие като технически сътрудник ли сте?/ Георги Иванов - не.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Дайте по-нататък. Какво смятате друго да оптимизирате в структурата и в ръководството на прокуратурата ако бъдете избран.

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Особен приоритет следва да се зададе по делата за престъпления против изпиране на пари, контрабандата, престъпленията против финансовата и осигурителната система.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли такива в Плевен?

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Данъчните дела. Като считам, че с оглед на броя работещи следователи то същите следва организационно да следват, говорим като модел Следствения отдел. Следователите организационно следва да следват правната рамка, посочена от чл. 194, ал. 1 от НПК. Като цяло извършваната от следователите следствена дейност е да бъде формирана достатъчно доказателствена съвкупност, въз основа на която прокурора да постанови и обоснове един законосъобразен и окончателен за досъдебната фаза процесуален акт.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли въпроси към колегата относно концепцията, която разви до момента? Нещо друго по-различно има ли да кажете?

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Считам, че с оглед на финансово-икономическата криза в страната трябва да се оптимизира и максимално да бъде уплътнено, говорим за техническия и за помощния персонал в прокуратурата. Също така имам идеи, тъй като сега към момента има две информационни системи, едната е централизирана информационна система, която се захранва от Следствения отдел и в същото време има и Унифицирана информационна система към Прокуратурата. Значи и двете системи, и в Следствения отдел, и в Окръжна прокуратура те се обслужват от хора, които би трябвало според мен да се оптимизира тази информация и по възможност да се води като в УИС на прокуратурата, но това е вече въпрос на виждане и доколко това е възможно, с оглед съкращаване на щата, което ще доведе до някакви реални икономии в прокуратурата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Разбрахме. После.

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Считам, че следва да се обърне особено внимание на подготовката и професионалната

квалификация както на разследващите органи, така и на прокурорите, както от Районна, така и от Окръжната прокуратура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ами Вие възложихте всичко на прокурорите, на Вас за какво ще Ви е професионална подготовка не знам...

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Считам, че на разследващият орган достатъчно са му възложени функции и задачи по събирането и изследването на доказателствата, така че в същото време и той изготвя и доклади регулярно по чл. 203 и по чл. 219, за привличане на лицето, така че в негово задължение е в указания от законодателя срок, в най-бързо и възможно време да приключи разследването и да изпрати делото в прокуратурата.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Концепцията дали сте я дали по-рано колегите да се запознаят или сега я държите в ръцете си и те не са я видели?

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Не.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може ли да я оставите?

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Разбира се.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Направете копия, оставете я. Благодаря Ви, изчакайте навън.

/От залата излиза Георги Иванов и влиза Георги Асенов/

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Добър ден на всички!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Уважаеми членове на ВСС, г-жо Министър, уважаема главен инспектор, казвам се Георги Асенов, завършил съм висшето си образование в 1992 г., следващите почти две години бях следовател в Окръжна следствена служба гр. Плевен, от месец май 1994 г. постъпих като прокурор в Районната прокуратура, оттогава работя в Районна и Окръжна прокуратура,

като в Окръжна прокуратура вече имам стаж над 10 години. Имам също и ранговете за "прокурор в АП".../прекъснат от Маргарита Попова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Вашата концепция за управление. Оставете тези неща, те ги знаят, колегите от ВСС са Ви определяли и трябва да Ви следят кариерното развитие. Дайте концепцията за управление.

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Какво мога да ви предложа аз като стратегия за управление. Според мен е прекалено силно да се говори, че ... в системата на Прокуратурата е нужна някаква изключителна индивидуална стратегия, тъй като ясно е, че според мен Окръжната прокуратура структурно и функционално както и да се погледне е част от системата на Прокуратурата, където ... на главния прокурор г-н Велчев е направено твърде много като инструкции, указания, методически ръководства, за да може Прокуратурата да изпълнява целите и задачите, които са й възложени от закона. Като част от тази система аз смятам, че за да е успешен един административен ръководител, макар и на това ниво, е длъжен да взема такива управленски решения, които да гарантират при условията на прозрачност и съобразно единствено и само на закона, по-добра организация на работата, разпределението на функциите и задачите, въобще постигането на оптимален резултат с наличния кадрови и всякакъв друг потенциал.

Проблемите, които стоят пред Окръжната прокуратура в Плевен са много и най-различни, но тези, които най-пряко рефлектират върху дейността ѝ според мен са няколко. На първо място това е ниската квалификация на разследващите органи от Министерство на вътрешните работи, влияещи негативно върху качеството на разследването. Решението според мен, тъй като

очевидно не може да се разчита само на кадровия подбор на разследващите полицаи от страна на МВР, касаещи качествата и опита е опитни прокурори от Следствения надзор да се занимават с редовни срещи и точни указания как да може да провеждат разследванията максимално бързо, точно, със съответния успех, за да няма после причини за връщане на делата в Прокуратурата.

Вторият основен въпрос и проблем според мен това е срочността и качеството на разследванията на досъдебната фаза. Според мен решението е в системния, постоянен и навременен контрол от страна на наблюдаващите прокурори, а също и от Окръжната прокуратура чрез института на удължаване на срока за извършването на своевременни следствени действия, гарантиращи постановяването на обективната истина, макар това без съмнение да натоварва изключително много прокурорите и в Районна, и в Окръжна прокуратура.

На трето място - равномерното разпределение на преписките и делата между прокурорите, което рефлектира до момента в очевидна различна натовареност на прокурорите в Окръжната прокуратура. Решението, което аз предлагам е постоянно наблюдение лично от страна на административния ръководител за обема, фактическата и правната сложност на разпределенията, съгласно правилата на Унифицираната информационна система на преписки и дела, и по възможност вземане на мерки натоварените с такива дела и преписки прокурори да бъдат по някакъв начин компенсирани в другата прокурорска дейност, тъй като очевидно системата - УИС, макар и вероятно отличен програмен продукт, не отчита степента на сложност на различните преписки и дела, като подхода е строго статистически и

води в крайна сметка до изкривяване отчитането на натовареността и чист формализъм.

На четвърто място - преодоляване на слабостите и пропуски в дейността на прокуратурите в съдебната фаза на процеса, което в крайна сметка води до негативни резултати, връщане на делата от съда или постановяване на оправдателни присъди заради некачествени разследвания. За съжаление цифрите по тези показатели на Окръжна прокуратура Плевен и Районна прокуратура Плевен, като основна прокуратура в нашия район, са твърде обезпокоителни бих казал - 56 % от всички върнати дела в Апелативния район Велико Търново или общо 102 броя са на прокурорите от Окръжна прокуратура и най-вече от Районна прокуратура Плевен. От 209 оправдателни присъди в Апелативния район за 2010 г. - 143 броя или 68,42 % се дължат на прокурорите от нашия район. Процентното съотношение на постановените оправдателни присъди към съдебните решения по обвинителни актове на Районната прокуратура в Плевен е 6,69 % и е на второ място в апелативния район, като тенденцията трета поредна година е да се увеличава този негативен показател. Решението според мен е периодични, при нужда и ежесмесечни периодични ежесмесечни заседания на всички прокурори в Окръжна прокуратура, а също и най-вече на тези в Районната прокуратура, по най-често възникнали въпроси в тази фаза, обсъждане на конкретните казуси и причини за допускането на тези слабости, и намиране на начин за избягването им. На второ място, макар и по-редки може би, съвместни периодични срещи и със съдиите за уеднаквяване на съдебната практика по спорни правни въпроси, по приложението на законите, доколкото все още няма такива, които не са решени с Тълкувателни решения на ВКС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колега, казахте, че за трета поредна година има негативни показатели, системна повтаряемост. Нещо специално направено ли е там във Вашата Окръжна прокуратура точно по този въпрос?

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Аз досега не съм бил административен ръководител в Окръжна прокуратура Плевен, мога само да Ви цитирам какво е заключението от доклада на Апелативната прокуратура. Цитирам: Окръжна прокуратура Плевен на практика не са изпълнили задълженията си в посока на контролно-ревизионна дейност, за което вина имат административните ръководители. Това не съм си го измислил аз, това е официална констатация в Годишния доклад на Апелативната прокуратура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Трябва да се работи!

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Очевидно и аз се надявам, ако все пак получа вашето доверие, да имам възможността, тъй като смятам, че действително е недопустимо подобно положение, което мен лично, честно казано, ме обижда, аз съм прокурор от 17 години в Окръжната прокуратура и за съжаление ставам свидетел на превръщането на тази прокуратура в нарицателно за слаби резултати, което както и да смятам, по една или друга причина явно се свързва и с кадровия подбор в нея. Мога да цитирам още статистически данни, но не смятам, че тези заключения, констатации, изводи и слаби резултати на Окръжната прокуратура и най-вече на Районната прокуратура като основната Районна прокуратура в нашия район са нещо ново за вас, предполагам, че ги знаят и предполагам, че и главния прокурор, и цялото ръководство на ВКП е запознато и с Анализа на ВКП, на данните за оправдани лица и на причините за оправдателните присъди, решени през

първото 6-месечие на 2011 година. Там констатациите и цифрите са още по-смущаващи: отделно оправдани лица по обвинителни актове и постановления по чл. 78-а от Наказателния кодекс спрямо ... Окръжната прокуратура е на 6-то място в страната, а Районната прокуратура в Плевен е на 4-то, още по-незавидно място, пък да не говорим пък за протестите, подадени в Окръжната прокуратура, най-вече тези в Районна прокуратура, стойността им е едва 8,3 % и аз като прокурор, който се явявам преимуществено по наказателно-съдебния надзор като въззивна инстанция пред Плевенския окръжен съд на протести на Районната прокуратура, за съжаление мога да кажа, че болшинството от тях са действително абсолютно немотивирани, пишат се бланкетни протести, без да се изнася в последствие допълнително писмено изложение и това затруднява както съда, така и мен, явявайки се в делата, и колегите ми също, които се явяват в Окръжния съд от Окръжна прокуратура, да поддържат очевидно немотивираните протести. Неколкократно е правено и обръщано внимание и на г-н окръжния прокурор, и на колегата районен прокурор, да се преустанови тази порочна практика, но винаги специално в Районна прокуратура не срещаме абсолютно никакво разбиране и ни се казва, че са претрупани с работа и не могат да аргументират протеста си. Просто се пише бланкетен протест с основание, че мотивите на съда не са излезли, мотивите излизат, но няма допълнително писмено изложение.

Спецификата според мен на проблема за избора на подходящия административен ръководител в Окръжната прокуратура аз поне виждам, че става въпрос за личностен проблем, който се корени в малка част от прокурорите от Окръжна прокуратура. Мога да ви уверя вас, че в Окръжната прокуратура освен тези няколко лица, които на вас са ви ясни като имена, които

с години наслагах имиджа на тази прокуратура като проблемна, има и много честни, съвестни, принципни и съвсем добросъвестни колеги, които с години работят. За съжаление обаче никой досега не им обърна внимание и аз се надявам най-накрая ВСС да види, че в тази прокуратура има и такива хора, да им се обърне внимание и най-накрая тази прокуратура да скъса с този имидж негативен, който с годините беше според мен малко или много натрапен от няколко души. Смятам, че е нужна категорична промяна, надявам се, че във ваше лице ще се намери силата, която да промени тази негативна тенденция и най-накрая да бъде избран такъв административен ръководител, който да застане на това място и да поведе хората напред. Смятам, че, излишно е да говоря повече, но все пак не табелката на вратата на кабинета на този от колегите, който изберете вие ще го направи авторитетен, качествен и признат от колегите си окръжен прокурор. Не мисля, че без да има необходимите знания, умения, опит най-вече на тази инстанция прокуратурата, той ще може да застане сред колегите си и да се почувства ако не най-добрия от тях, поне на едно ниво с тях. Мисля, че за всеки от вас е ясно, че няма как друг човек да придобие авторитета, уважението и на съдиите в Окръжния съд, и на колегите си адвокати без да е доказал, най-вече в съдебната зала, в крайна сметка нашата, прокурорската работа, крайният резултат е това какво става в съда, при условията на състезателност, доколко този прокурор е успял да защити тезите си, изложени в обвинителния акт. Аз мога да ви заявя само амбиция, увереност и желание да се справя с негативите в Окръжната прокуратура, защото целия ми професионален опит е преминал в тази прокуратура, просто ми е болно да гледам как винаги когато отида дори на един семинар, кажа, че съм прокурор от Окръжна прокуратура Плевен и едва ли не

колегите да гледат малко така с насмешка всеки един от нас. Надявам се да осигуря спокойствие на колегите си, да се концентрирам само върху прокурорската работа, да продължа да работя тази работа, за разлика от досегашния административен ръководител, да помагам, а не бъда административен ръководител, който се дистанцира от нея, да създам равни условия и възможности за кариерно развитие на всеки един от колегите и да бъда полезен на всеки един от тях. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, колега.

Имате ли въпроси? Заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колега Асенов, бихте ли бил малко по-конкретен, тъй като ние не знаем за тези сложни междуличностни отношения, за които Вие казахте, в Окръжна прокуратура - гр. Плевен. Бъдете малко по-конкретен, на Ваш конкурент преди малко зададох подобен въпрос. Нека да бъдем конкретни, да не си служим с общи приказки. Кажете какво имате предвид?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Може ли преди да отговори, пак да вметна нещо - колегата не е нужно да сочи имена, той посочи, че има проблеми професионални и ако вие, и тамошния окръжен прокурор сте взели мерки да решат професионалните проблеми, личностните щяха да изплуват много отдавна и съвсем добре на повърхността, но все пак има въпрос, ако искате отговорете. Не можем да почваме от личностното, след като професионалното е в блатото, така че не издевателствайте над колегата, много отдавна е трябвало да се поинтересувате по тези въпроси и да оправите професионалните неща и личностните щяха да си дойдат на мястото. И по-предишния колега и той говори за личностни неща.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Не съм съгласен с този коментар, г-жо Министър. Не съм съгласен с този коментар на моят въпрос! Много моля!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Кажете!

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Вижте, както казах аз от 17 години работя в Прокуратурата и повече от 10 години, най-вече няколко души кандидатстват колеги, които са малко или много преди мен в тази прокуратура. Има такова напрежение между тях, има меко казано "избиване на комплекси", постоянно смятам, че и този, и предишните Висши съдебни съвети бяха свидетели на образуване на дисциплинарни производства, бих казал така, доста показателно срещу определени хора и тези дисциплинарни производства в крайна сметка вместо да покажат, че в прокуратурата се цели най-малкото постигане на някакъв положителен резултат, доведоха до там колегите да се разделят на няколко групи и всеки по някакъв начин да търси не сплотяване на колектива, а противопоставяне. За съжаление, не искам да говоря с имена, смятам, че този ВСС в достатъчна степен е занимаван с конкретика като имена. Просто мисля, че не е етично да се произнасям по такива въпроси, имайки предвид, че все пак това са мои колеги, с които аз работя всеки ден.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е достатъчен отговор, още повече, че нещата се знаят, няма нужда да издевателстваме тук да се назовават за пореден път нещата.

Заповядайте!

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Като председател на комисията по "Дисциплинарните производства" и като човек, който се занимава и с воденето на архива, този състав на този Висш съдебен съвет е занимаван с една-единствена личност от прокуратурата, и този Съвет си взема решението, на този Съвет решението му беше

отменено по извънредния способ от Върховния административен съд, образувано е ново дело, което стои пред Съвета с една-единствена личност и сме много добре наясно, но за тази личност, колега. И ние няма да сравняваме Районна, Окръжна, просто посочете имена тогава, щом сте толкова конкретен.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ама не се карайте на колегата!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Груев призовава да не се карате на колегата, а много внимателно да слушате какво говори, защото тези приказки се говорят вече от години и за пореден път.

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Аз разбирам, че на някои от вас не им харесва моята откровеност /намесва се Лазар Груев - напротив!/ Георги Асенов - надявам се да разберете деликатността на положението, в което се намирам. Имена много лесно могат да се кажат и не си мислете, че винаги се образуват дисциплинарки срещу който и да е от нас. Мога да ви уверя, че има далеч по-рафинирани способности и начини колегите да бъдат мачкани, буквално мачкани и това сигурно не е ново за вас да го знаете...

ГЛАСОВЕ: Откъде да го знаем? Откъде да го знаем? Кой ви мачка? Хайде, давайте имена!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ще оставите ли колегата да говори или ...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, предлагам да прекратим тази дискусия. Мисля, че твърде задълбахме в една тема, която ...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Какво значи задълбахме в една тема? Тази тема засяга съдебната система! Какво значи задълбали сте! На вас работата ви е да задълбаετε в тези проблеми, а не да слагате проблемите под килима и да си въобразяваме, че вървим напред!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Обикновено не ги оставяме проблемите под килима!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Оставете колегата спокойно да си говори. Това е неуважение към човек, който се явява за ръководител в прокуратурата. Не толкова често се явяват хора, които да ви говорят искрено и открито, от които може да се направят добри изводи, без да се апострофира колегата!

Колега, имате ли какво още да добавите? Имате какво да кажете, но не искате?

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Аз мога да говоря много, но очевидно някои неща не се харесват на аудиторията.

ГЛАС: Как да не се харесват?

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Именно в подкрепа на Вас Ви зададох въпроса, че само за една-единствена личност е занимаван Съвета. Именно в подкрепа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Шопов има думата. Заповядайте, г-н Шопов!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, аз нямам въпрос, обаче смисъла и идея на закона е ние да проведем събеседване с кандидатите, което събеседване по никакъв начин не ограничава времето за събеседване, нито въпросите, които се поставят. Сега, видно от това, че колегата каза: аз имам какво да говоря, но няма да кажа! Просто апелирам най-напред колегите да слушаме внимателно, а Вие колега ако имате да кажете нещо сега е момента да го кажете, защото за тези проблеми, които Вие ги изтъквате ако и сега замълчите, Вие навлизате в същият отбор, за който говорите. /Маргарита Попова - така е/ Георги Шопов -така че имате време, без ограничаване, по всички въпроси, ние ще Ви изслушаме.

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Добре. Благодаря ви за възможността.

Начинът да бъде по някакъв начин оказано негативно отношение към колегите е, единият от тях е разпределението на преписките и делата. Пак казвам и това го казах и в стратегията си - разпределението със системата за УИС далеч не е толкова равномерно, както на всеки от нас ни се иска. Достатъчно е да се види каква е натовареността на част от колегите, с какви преписки като фактическа и правна сложност се занимават и това да се прави в продължение на месеци, да не казвам години, защото едно е да решаваш преписки и дела по тежка икономическа, тежка криминална, организирана престъпност, друго е да отчиташ преписки за удължаване на срок и т.н., бройката е една и съща. Представете си на какво психическо и физическо натоварване е подложена едната група от колегите и на какво другата, и това е твърде, бих казал, показателно точно за нашата прокуратура, където неравномерното разпределение в продължение на години е система, а не изключение.

/Членовете на ВСС говорят помежду си/

ЦВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА: Не се ли разпределят на случаен принцип? /не се чува/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ами явно, че не се разпределят на случайния принцип.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Той това казва, че не се разпределят и това е констатирано в Доклада на Апелативната прокуратура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Вие познавате този доклад?

Друго, колега? Имате ли въпроси? Вие бихте ли желали още нещо да изложите? Добре. Благодаря Ви. Изчакайте навън.

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Благодаря. Спорна работа желая на всички!

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря много.

/От залата излиза Георги Асенов и влиза Иво Радев/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега.

ИВО РАДЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на ВСС, позволете накратко да се представя. Казвам се Иво Веселинов Радев и съм един от колегите кандидати за длъжността „административен ръководител-окръжен прокурор” на гр. Плевен. В момента съм районен прокурор на гр. Плевен, като до достигането си на тази длъжност, след постъпването в прокуратурата от 98 г. до сега съм преминал през всички стадии – от младши прокурор, прокурор, заместник-районен прокурор и към настоящия момент вече съм втори мандат в РП Плевен. Няколко месеца съм работил и като командирован прокурор в Окръжна прокуратура. Не искам да прозвучи нескромно, но оценявам дейността си до момента като успешна. Такава за мен е и оценката на Инспектората към ВСС, от ръководството на Прокуратурата и от самия Съдебен съвет, който ме награди за добри резултати в качеството ми на административен ръководител и в следствие отново, с пълно единодушие, ми гласува доверие за втори мандат като административен ръководител-районен прокурор.

В РП Плевен, за времето в което работя там, успях да създам една изключително добра среда за работа, един добър работещ колектив и ви уверявам, че всички прокурори и административни служители там, ходят на работа с удоволствие.

Именно това основно ме мотивира да се кандидатирам за длъжността „административен ръководител-окръжен прокурор” на ОП Плевен. Тази атмосфера, това чувство на уважение към институцията в която работя, да пренеса и там. Ако бъда предпочетен, аз няма да отида там да ги уча. Трябва да работя, защото ви уверявам, че те това си го знаят отлично. Основната ми цел е да постигна едно обединение, да създам една приятна атмосфера за изпълнение на служебните задължения. Искам и там да се разбере, че в една война няма печеливши, в една война всички са губещи, а в случая основния губещ е дейността, показателите и авторитета на прокуратурата. А прокуратурата е една единна институция и е недопустимо в нея да съществуват лагери, групички и разделения.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли такива във Вашия район?

ИВО РАДЕВ: За съжаление съществуват.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Много странно звучат професионалните Ви успехи, които прокламирате тук, при тази атмосфера.

ИВО РАДЕВ: В Районна прокуратура – не.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Защото друго говореха кандидатите преди Вас. Кажете какво смятате да подобрите в работата и какво смятате да оставите като положително.

ИВО РАДЕВ: Да. Като начало, ще се постарая да създам известни промени в специализираните звена, ще потърся сфера на работа за всеки колега, съобразно неговия професионален интерес, разбира се, без да допусна никакви заигравания. На всички е известно, че това е недопустимо. Абсолютно никога не бих допуснал такова нещо, показал съм го в практиката, че в такива случаи съм безкомпромисен. Ще заложа на ясни правила, на ясни принципи, на

толерантност, на дипломатичност. При мен няма тропане по масата или „така аз съм решил“, показал съм, че мога да изслушвам колегите, мога да нося отговорност, мога да взимам трудни решения. Винаги съм спазвал йерархията в Прокуратурата, винаги съм се отнасял с уважение и респект към ръководството на прокуратурата, към кадровия орган на съдебната система, но ще се старая възникнат ли трудности, проблеми в ОП Плевен, първо, и доколкото е възможно, да си ги решаваме там на място.

Имам много добри колегиални отношения с началниците на РПУ, с цялото ръководство на полицията, ежедневно се срещаме, имаме си взаимно доверие, подкрепа. Провеждаме ежедневни работни съвещания, работим коректно, отговорно. Дейност, която, разбира се, смятам да продължа и в Окръжна прокуратура. Приятел и състудент съм във втората си магистърска степен с председателя на Окръжния съд гр. Плевен, много добри колегиални отношения имам с всички останали колеги там.

Разбира се, ще отделя усилия за оптимално използване потенциала и възможностите на следователите, няма да допусна никакво бездействие от тяхна страна, защото ви уверявам, че и те самите не желаят. Ще пренеса на окръжно ниво практиката, която съм наложил на районно ниво, а именно за ежемесечни работни срещи със състава на съда и с участие на разследващите органи, защото считам, че прекият контакт винаги е полезен. Мога да кажа също, че съм диалогичен, делови човек и колкото да съм административно натоварен, нямам намерение да се превръщам в чиновник, който само се подписва. Напротив, смятам да продължа да участвам в разследвания, да изготвям обвинителни актове, да се явявам да си ги защитавам в съда. При всяка възможност, която имам ще се явявам и във въззивни заседания, откъдето да черпя

впечатления за дейността и поведението на прокурорите и от районните нива в съдебна зала, за качеството на техните актове.

Задължително ще развия и ще осъвременя сайта на Окръжна прокуратура, от който следва да започнат да се виждат положителните неща, да се вижда, че ОП работи, защото на нея ще и е необходим един добър, един положителен пи-ар на дейността.

Още за себе си мога да добавя. Говоря английски език, член съм на Националната прокурорска мрежа за международно правно сътрудничество, участвал съм в международни обучения, семинари в България и в чужбина. Абсолютно съм независим, за нищо и на никой не съм задължен, около мен няма никакви кръгове, никакви лобита, никакви политически, икономически и каквито и да било други зависимости. Получавам си и в момента много добра заплата, имам добро семейство с две малки деца. Родителите ми са живи и здрави, работят активно и финансово са добре обезпечени, помагат ни винаги когато ни е необходимо. Зависим съм само от закона, задължен съм само на закона, на ръководството на Прокуратурата и основната ми цел е да възвърна вярата на плевенската общественост в справедливостта и да възвърна старото добро име на Плевенската окръжна прокуратура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Е, то ще трябва да е било много старо...

ИВО РАДЕВ: Свърших, г-жо министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Имате ли въпроси? Заповядайте.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колега, тъй като Вие сте действащ административен ръководител на РП за втори мандат, предполагам сте добре запознат с доклада на Апелативна прокуратура Велико Търново, досежно критериите върнати за

доразследване и оправдателни присъди. Бихте ли ни запознали къде се намира прокуратурата, конкретно и РП.

ИВО РАДЕВ: Да, запознат съм, разбира се. За съжаление към настоящия момент, до този момент от годината, се намираме в началото, но става въпрос за прекратени и върнати, ако става въпрос да се обсъдят осъдените лица и внесените обвинителни актове, Ви уверявам, че също ще сме на едно от първите места. Просто прокуратурата е голяма, районът е тежък, прокуратурата е работеща и са допустими тези неща. До сега такова нещо не се е получавало. Годината не е приключила и ви уверявам, че няма така да приключи.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз питам за отчетения вече период, за 2010 г., не за настоящата.

ИВО РАДЕВ: За 2010 г. мисля, че сме на една нормална позиция за прокуратура от нашия мащаб и район, който обслужваме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо министър и вицепрезидент.../М. Попова: Още не.../ Колега Радев, Вие сте районен прокурор и предполагам, че знаете от делата с обществен интерес, както всички ги наричаме, във Вашия районен съд по публикация в пресата бяха развели една женица от София без да знае по взаимно съгласие и ѝ взеха жилището. Пишеше в дисциплинарното производство, че е образувано производство срещу неизвестен извършител, да видят кой се е подписал вместо нея. Спомняте ли си какво стана с това дело или така жената ще води дела, докато...

ИВО РАДЕВ: Да, знам го случая. Наистина има образувано дело, води се разследване, което се надявам да доведем до успешен край. И аз се надявам.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е най-безнадеждният отговор, който можете да чуете от един прокурор – води се разследване, точка!

ИВО РАДЕВ: Делото е в срок.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, имате ли други въпроси? Няма. Благодаря Ви, изчакайте.

/Иво Радев напуска залата, влиза Искра Ганева/
Заповядайте.

ИСКРА ГАНЕВА: Уважаеми членове на ВСС, аз вече веднъж съм се явявала пред вас и днес искам да ви кажа нещо, което е различно от предишния път. Колкото пъти ми се е налагало да влизам в сградата на ВСС винаги ми е правело впечатление от таблото с надписа, че съдебната система въздейства най-непосредствено и най-постоянно върху хората в това общество. Е, изводът ми за плевенската прокуратура е, че тя не въздейства върху обществото по начина, по който би трябвало да въздейства една прокуратура на необходимото професионално ниво. В обществото поне в Плевен. Какви са възможностите на един окръжен прокурор и ръководител на тази прокуратура да промени нещата? И големи и не чак толкова, но на първо място мислейки какво би могло да се направи, аз изхождах и от оценките на международния мониторинг, който констатирайки проблемите в съдебната система на първо и на второ място посочва човешките ресурси, на обучението на магистратите и административния персонал.

Основният проблем в Плевенската прокуратура се състои в това, че тя все още като цяло се отличава с по-ниско от средното професионално ниво, с един по-висок от средното ниво на прокуратурите в страната чиновнически подход, пасивност, примиреност. Включително и към работата на полицията и разследващите органи. Дезинтересираност от информацията за закононарушения в обществото...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Защо? Обяснете този феномен на какво се дължи.

ИСКРА ГАНЕВА: Този феномен, според мен, се дължи на липсата на обективни критерии в работата на тази прокуратура. Защо? Професионализмът не се оценява по никакъв начин в нашата прокуратура. В окръжната, това важи на 100%. В районната Радев се опитва да оценява професионализма и да възлага задачи свързани с анализи и т.н. на колеги, които имат необходимия капацитет да го направят.

На второ място, искам да посоча, че в тази прокуратура, първо, липсва някакъв и най-малък опит за създаване на единна практика на прокуратурата. И до ден днешен аз съм правила много опити в областта на данъчните дела, в областта на друг вид престъпления, с които по друг повод съм се занимавала, да уеднаквя практиката. Такова нещо не може да се случи в нашата прокуратура и не се случва. Обучението, което се прави на магистратите, не се разпространява сред останалата част от колегите. Аз отивам на семинар, връщам се, научила съм 2, 3, 5 работи. Искам да ги споделя с всички, да правим по един и същи начин нещата всички. Има случаи, в които това е задължително. ВКС в последните няколко години излиза с тълкувателни решения по важни казуси. Така беше за приложението на чл. 78а, за

данъчните престъпления и т.н. Ами аз трябва да ви кажа, че в нашата прокуратура, с много усилия чл. 78а вече се прилага в съответствие с тълкувателното решение на ВКС. Но тълкувателно решение е едно, за данъчните престъпления все още не се прилага. Тоест, ако ние имаме еднаква единна практика, аз не говоря да налагам моя практика или мое виждане в случаите, говоря да наложим това, което е задължително, това, което е вярно и правилно. Нито един колега, който се е върнал от семинар не е споделил с останалите. Аз съм си търсила от лекторите да ми пращат лекциите, да ги прочета, защото темата ми е интересна и искам да науча нещо в някаква област.

Другото нещо, което се получава. Понеже основният, върховният критерий е срочността, ние решаваме преписки, като образуваме дела, правим една ревизия частична за два дена на Районна прокуратура, до какви изводи стигна комисията. Те имат 18% реализация на образуваните дела с обвинителния акт. Ами като им махна оправдателните присъди, прекратените от съда дела и върнати, като им махна, че намерихме 4 прекратени от представителна извадка 100 дела, намерихме 4 които бяха абсолютно за възобновяване и са неоснователно прекратени, и то не съм ги прекратявала аз, дадох ги на окръжния прокурор, описах ги в резултатите от ревизията, дадох ги на окръжния прокурор да ги разпредели на случаен принцип на други колеги. Нито едно не съм решавала аз. Четирима други колеги, отмениха постановленията за прекратяване. Те ще имат 12% успеваемост. Когато ни гледат и оценяват отвънка, било нашите съграждани, било международни наблюдатели, те стигат веднага до извода, че тази държава има много престъпност щом имат много образувани дела и няма наказана престъпност, защото има малко осъдени. Но защо имаме

малко осъдени? Защото ние неоснователно сме ги образували. Ние сами си вредим по този начин. Ако ние образуваме прецизно делата и от 100 преписки прекратим 60-70, защото ние на преписка можем да му прекратим и не нарушаваме ничии права докато е на преписка. Никого не злепоставяме в обществото. Злепоставяме го, когато образуваме делото и в следствие го прекратим. Ако ние прецизираме образуването на делата, ние ще можем да работим ефективно и тогава ще се види кой какво може и знае. Всеки ще си намери мястото в съответната прокуратура. Тогава ние ще можем да се съсредоточим в работата си, да не се занимаваме с други глупости.

Моят принцип в работата е бил, да има обективен критерии, по който да се работи. Когато правихме масовите проверки, във връзка с предоставените средства от фонд „Земеделие” от европейските средства. Ние се подчинихме на администрацията, която ни даде представителна извадка, в която фигурираха дребни ползватели на тези средства. Защото, ако в Плевенска област има 10-15 селскостопански производители, които взимат големите средства и още 500 дребни, като правиш една извадка на случаен принцип, какъв е шанса някой от тези 10 -15 да попадне, попадат от 500-те. И ние работим на вятъра. ***/Министър Попова напуска залата, за да участва в церемонията по връчване на удостоверенията от ЦИК за избор на Президент и Вицепрезидент на Република България в Народното събрание/***Анелия Мингова поема председателството на Съвета/ И проверяваме по 100 преписки на хора, които гледат

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Този въпрос е ясен, оставете го. Друг проблем, който бихте решавали по друг начин.

ИСКРА ГАНЕВА: Тогава моят подход беше следния. Дайте да видим в Областната служба по земеделието и да разделим ползвателите на тези средства на друг. Тогава нашата работа щеше да има ефект./В залата е шумно/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, много ви моля! Уважение към кандидата е да го изслушваме. Министър Попова тръгна, но не означава, че трябва да шумим. /Шумът утихва/ Така е, абсолютно е вярно това!

ИСКРА ГАНЕВА: Аз нямам нищо общо с г-жа Попова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не Вие, шумим.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Това е много точно казано.

ИСКРА ГАНЕВА: Аз нямам нищо общо.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Не е насочено към Вас.

/проф. Лазар Груев напуска залата/

ИСКРА ГАНЕВА: Аз считам, че когато в рамките на прокуратурата има поставени обективни критерии, когато тази прокуратура работи наистина еднакво с всички групи от населението, тогава прокурорите ще имат достатъчно много работа и достатъчно много обективни критерии за оценка. Аз съм имала много случаи, в които явявайки се на въззивни дела, защото много често се явявам в такива дела, вчера правя забележка на колега от Районна прокуратура, няма случай, в който да не е съгласен с моето мнение, да не е дошъл ако нещо не му е ясно, да го обсъдим. Независимо в какви лични отношения съм аз – дали ме обича, или не ме обича. Пак нещата се поставят професионално. Аз смятам, че в тази прокуратура сме се събрали не да се обичаме или да не се обичаме, а да работим заедно. Когато има обективни критерии всички тези лични отношения ще отпаднат от само себе си, защото няма да имат почва, на която да се развиват.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако колегите имат въпроси, с които да Ви насочат в представянето Ви. Ето, г-н Несторов иска да зададе въпрос.

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Аз бих попитал кандидатката Ганева има ли поглед върху процента на оправдателните присъди на РП Плевен и съответно броя или процента на уважените протести срещу тези оправдателни присъди на РП Плевен.

ИСКРА ГАНЕВА: Аз в цифри не мога да Ви отговоря на въпроса. Знам, че РП Плевен за последното 9-месечие повиши процента на оправдани лица и върнати дела, в сравнение с предходната година. Като цяло, този процент и в РП и в ОП е по-висок от средния за страната. Имаше един период, когато по указание на ВСС ние провеждахме съвместни срещи с районен и окръжен съд. Аз на това заседание, специално за върнатите дела, имаше една много интересна констатация, която се правеше от статистиката. Оказа се, че в Районен съд има няколко съдии, които връщат дела на всички прокурори. В Окръжен съд и Окръжна прокуратура е обратното – всички съдии връщат на няколко прокурори. И аз тогава казах, че проблемът е видим. В Районния съд е в съдиите, на ниво ОП и РП е в прокуратурата. След тези срещи имаше някъде около 6 месеца, може би, подобряване на тези показатели, които от една страна се дължаха на прецизирането на връщането на делата, от друга страна на прецизирането на актовете и на участие на колегите по дела. Едно такова събиране имахме, не се поднови и съответно всичко почна да си расте бавно и постепенно нагоре. Аз не одобрявам моментната ситуация в РП Плевен. Там по инициатива на и.ф. на адм. ръководител направиха една реорганизация на явяването и участието на прокуратурата в съдебни заседания и определиха състави, конкретен прокурор

заседава с един и същ съдебен състав. Което автоматично води до съмнения, които дори и да не са оправдани, съществуват и няма с какво да се противостои на гражданите. Уеднаквяват някакви виждания и това също доведе до покачване на този ръст специално на оправдателните присъди.

РАДКА ПЕТРОВА: /много тихо/ Това опровергава казаното от Вас.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Какво, г-жо Петрова, коментирате?

РАДКА ПЕТРОВА: Вие току що казахте, че този опит, който е въвел районният прокурор, да конкретизира прокурорът, който ще участва в съдебни заседания с определен съдия, навежда ...

ИСКРА ГАНЕВА: Не, не, не съм казала, че този му опит е погрешен.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Какъв беше въпросът? /към Радка Петрова/

РАДКА ПЕТРОВА: Въпросът беше смята ли или не смята, че е правилна тази организация, която е създал районния прокурор?

ИСКРА ГАНЕВА: Аз не смятам, че тази организация за явяване по дела е правилна. Аз казах, че районният прокурор провежда по-добра политика по отношение обективното оценяване на прокурорите от РП и има способност и възлага на прокурори, които имат добро професионално ниво, задачи и функции свързани с анализ на дадени обстоятелства, с възлагане на конкретни дела и т.н. Различни неща са.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси има ли към кандидата? Заповядайте, г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Колега Ганева, Вие сте се запознали със становището на Комисията по професионална етика, там е отбелязан един момент, че в КПЕПК са постъпвали сигнали от Великия магистрален съвет на Ордена на рицарите тамплиери. Именно по техни сигнали е имало образувани преписки и в Инспектората на ВКП. Доколкото си спомням оплакването в сигналите беше за държавно имущество и документи на този орден. Обяснете на членовете на Съвета в какви взаимоотношения се намирате с този Орден на Рицарите тамплиери и защо в крайна сметка допускате да се създава такова напрежение в институциите по повод на Вашите отношение с този орден.

ИСКРА ГАНЕВА: Аз и на предишното заседание на Съвета обяснявах, че тук не говорим за някаква организация, която има каквато и да било легитимност в страната, а не извън нея. В момента, в който мен ме поканиха да участвам като почетен член, нещата изглеждаха много идеалистично. Орденът беше част от немски Орден, запознах се с някакъв представител на въпросния немски Орден и тогава дадох съгласието си да стана почетен член на този орден. Няколко месеца по-късно ръководството, и по-специално, така наречения Велик магистър, Велик приор на България изведнъж напусна немския Орден, свърза се с някакъв холандец самозванец, за което прочетох, че е изгонен от италианския Орден за злоупотреби и бяха направили една организация, която е нещо като пирамида. Непрекъснато набират членска маса, вноските на бяха малки. Една част от тях бяха като членски внос, друга за плащане на облекло, значки, атрибути и Ордена не развива никаква друга дейност, отказват да се регистрират по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, да легитимират по какъвто и да било начин дейността си. Напуснах

този орден и когато заявих това обстоятелство бях с други членове, които също имаха подобни намерения, но преди това бяха поискани отчет на ръководството за събраните суми и изразходваните средства. Такъв отчет не беше представен и след като аз казах, че напускам Ордена, един от членовете не на ръководния орган, а на друг, хвърли един отчет на един от... с които аз бях. Използвайки този отчет, аз подадох сигнал до полицията да провери къде са парите. Оказа се, че някъде около 30 000 лв. за няколко месеца са се изразходвали, с неясна цел, от така нареченият Велик приор. В резултат на това бяха тези сигнали и жалби срещу мен и т.н Имам образувано досъдебно производство по случая.

Аз съм по-впечатлена от една друга оценка на Комисията по професионална етика на Апелативна прокуратура, че аз не притежавам необходимите качества за заемане на длъжността, защото не съм изпълнявала разпорежданията на висшестоящите прокурори. Аз действително не всички разпореждания изпълнявам, защото се опитвам, ако мога да не ги изпълнявам, но всички които са задължителни ги изпълнявам. Ще ви кажа какви са поводите за тези констатации на Апелативна прокуратура. Един от първите проблеми беше, когато се въвеждаше нашата информационна система. Много бързо видях къде са проблемите. Нашата прокуратура беше една от пилотните прокуратури, в която се изпробваше тази програма. Е, на мен ми забраниха да говоря за недостатъци в тази система. Сега се изпробва тази система, сега трябва да кажем недостатъците, всичко, което говорех аз тогава и беше лошо, сега вече е в ход, програмата е коригирана по този начин и ние всички работим с нея. По аналогичен начин беше проблема с прекратените дела по давност. Аз казвам: „Аз няма да прекратявам дела, по недоказаност, когато имам основание да ги

прекратя по давност”. И двете основания са законни, ето аз не изпълнявам разпореждането си. Само че, когато обясних след няколко месеца, че когато аз прекратя делото по давност, тя действително е изтекла. Защото прекратяването по давност не е основание по Закона за отговорността на държавата за търсене на обезщетение и има го като основание в закона и вече спряхме. Аз не считам, че по този начин съм нарушила професионалните правила за взаимоотношения между институциите. Сега аз пак съм нарушила нещо. Наруших една заповед за разпределението на случаен принцип, защото от една моя проверка образувах 12 дела за извършени данъчни престъпления. Те са от един и същи тип. Аз считах, че когато аз ги образувам, мога да направя екипи за разследване и разследването по тези дела да протече стегнато, бързо и ефективно. Защото са възстановили средствата, с които са оцетили бюджета. Това са 4 дела от порядъка на 60, 70, 80, 90 х.лв. За тази година аз съм изкарала моята заплата. До края на годината, дай Боже, да изкарам още! Какво мога да направя още?!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Унифицирали сте практиката.

ИСКРА ГАНЕВА: Да. И затова аз не изпълнявам винаги и на всяка цена всички указания.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Стана ясен Вашият подход. Други въпроси имате ли?

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Г-жо Ганева, ако правилно чух, прекратени дела по давност, образувани срещу известен извършител. Имате ли такива дела?

ИСКРА ГАНЕВА: Аз говоря за един по-ранен период. Имаше такъв период, в който цялата прокуратура... За този период става въпрос. Говорим за минал период.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря.

/Искра Ганева напуска залата, влиза Снежана Блажева/
Колеги, последния кандидат за длъжността. Имате думата.

СНЕЖАНА БЛАЖЕВА: Уважаеми членове на ВСС, прокурор съм от 91 г. Към настоящия момент изпълнявам длъжността зам.-окръжен прокурор. Тук съм пред вас, защото считам, че аз съм разумният кандидат на този етап от развитие на Плевенската прокуратура. Защо считам така? Първо, кариерното ми развитие е преминало през всички етапи на редовите и ръководните постове в системата на прокуратурата до ниво окръжно, и се считам отговорна пред многото млади и достойни колеги в Плевенската прокуратура, които изнесоха през последните години да излезем от този труден момент на безброй дела, лоши отношения и т.н, да повярват, че кариерното развитие трябва да зависи единствено и само от професионалните качества, без каквато и да била политическа или някаква друга намеса.

Била съм административен ръководител на Районна прокуратура гр. Плевен три години и именно тези три години ми помогнаха да осъзная и никога да не забравям, че административният ръководител е временна длъжност, прокурорската работа не е занаятчийска дейност, че независимо от постовете, които заемам, следва да си останеш един работещ прокурор. Благодарение на опита и квалификацията, които съм придобила към настоящия момент се ползвам с уважението на младите колеги и тяхното доверие.

Подготвила съм в детайли стратегията си, но поради краткото време и да не ви отегчавам, ще отбележа само основните моменти. Считам, че след като Плевенската прокуратура през последните години излезе от периода на забатачените дела от така

наречения „минал век”, сега следва да се наблегне най-вече на качеството. Как ще спомогна да се подобри качеството на прокурорските актове?

На първо място считам, че ако ми гласувате доверие ще дам възможност на колегите да изберат тази част от прокурорската дейност, която съответства не само на тяхното лично желание, на кариерното им развитие, така и на опита, който са придобили през годините.

На второ място, считам, че следва да се засили ревизионната дейност в прокуратурата и то да се правят ревизии с малък предмет на проверка, защото тази ревизионна дейност се води за свръхнатоварваща за прокурорите в ОП, а при по-малък период на проверка и при по-чести периоди на проверки, ще се засили обратната връзка между прокурорите от ОП и РП гр. Плевен.

Друго, на което следва да се наблегне, това е специализацията в прокуратурата, която е основната в прокуратурата като цяло. Специализацията обаче считам, че не означава, че следва да се пренебрегне принципа на ротация в отделните групи, като се съобразява натовареността на прокурорите и то пак през определени периоди от време. Само така може да се пренебрегне появяващото се недоволство между отделните колеги, че системата за случайно разпределение не прави равномерно разпределение между отделните колеги, както по сложност, така и по брой.

Другото, което следва да се наложи в прокуратурата в Плевен, е, да се засили принципът на екипността не само с разследващите органи, но за се въведе този принцип в системата на самата прокуратура. От собствен опит знам какво е да се чувстваш в залата, когато срещу теб се изправят петима

равностойни колеги адвокати и ти си сам и се чудиш да говориш ли или да обсъждаш доказателствата.

Другото, което считам, че следва да се наложи в прокуратурата е, младите колеги да разберат, че кариерното израстване на всеки един зависи само от професионалните качества. Напълно наясно съм ,че Плевенската прокуратура се води една проблемна прокуратура и затова считам, че през следващите години, ако ми бъде гласувано доверие, ще се опитам да разсея всякакви съмнения за какъвто и да е клиентелизъм в работата на Плевенската прокуратура.

Смятам да следвам и медийната стратегия на прокуратурата, като задължително следва обществото да бъде осведомявано, че прокурорите си вършат работата и то само въз основа на закона. Наред с това, искам и всеки един прокурор да проумее, че следва сами да се борим за авторитета си, който през последните години беше сведен до много ниски нива и сами да се борим да отстраним недостатъците както в поведението, така и в работата си.

Накрая, искам да обобщя, че ако ми гласувате доверие считам, че ще продължа да работя Плевенската прокуратура да си остане една работеща институция с все по-добър авторитет в обществото.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към кандидата? Първо г-н Шопов, после г-жа Петрова.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаема колежке, Вие от 2006 г. сте заместник-окръжен прокурор на ОП Плевен. Аз внимателно изслушах Вашето изложение, Вие естествено давате много важни неща, които биха допринесли за подобряване на работата. За този

дълъг период опитахте ли се да реализирате тези намерения и ако сте се опитали и те не са се получили, каква е причината за това?

СНЕЖАНА БЛАЖЕВА: Всичките тези идеи, които изразих пред Вас, те са въведени в Прокуратурата, но съвсем наясно съм, че има какво да се желае да се продължи да се работи. Аз набелязах няколко основни момента, които считам, че следва да се променят, като принципа на ротацията през определени периоди. Пропуснах да кажа, че имам един голям проблем с оправдателните присъди и имам идея как следва да бъде намален този процент на оправдателни присъди.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Защо не го реализирахте досега, това беше въпросът. Вие сте административен ръководител.

СНЕЖАНА БЛАЖЕВА: То има съвсем големи постижения. Аз не мога да се съглася, че през тези 6 години Плевенската прокуратура е била в един период на безвремие, това абсолютно не е така. Отдавна хората промениха менталитета си, заради няколко колеги с нереализирани амбиции за кариерно израстване, считам, че не следва да се зачерква труда на многото млади и не дотам млади колеги, които работят съвестно и които изнесоха на гърба си всичките проблеми.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси? Няма. Благодаря Ви.

/Снежана Блажева напуска залата/

Колеги, имате думата. Моля Ви, дискусия.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, редно е да взема думата, защото правим избор, който за съжаление до този момент се е оказвал неуспешен. Опитваме се за пореден път да изберем ръководител на Плевенската окръжна прокуратура. Няма да коментирам причините,

поради които Плевенската окръжна прокуратура има заслужено репутацията на проблемна. Всички ние знаем, те са изключително сложни. За мен те са заровени в едно доста дълбоко минало, имат и лични елементи в тях. Аз не съм в състояние да се ориентирам в тези проблеми, макар че съм се опитвал. Но знам, че всеки от кандидатите, който говори за миналото, за мен е неудачен кандидат, защото просто ми се иска това минало да бъде забравено. Благодарение на това минало ние сме в състоянието в Плевен, в което сме. Една недобре работеща прокуратура, която за съжаление има репутацията на проблемна в цялата държава.

Второто нещо, което искам да кажа, разбира се, апелирайки към всички вас, е, днес да намерим начин и да изберем окръжен прокурор, който и да е той, защото е крайно време да има някаква стабилност в ръководството на окръжната прокуратура. Не може да се влошават показателите и ние да разчитаме, че изпълняващият длъжността „окръжен прокурор“ ще бъде мотивиран да намира най-верните решения. Така че днес с цената на компромиси, с цената на една допълнителна дисциплина у всички нас, призовавам Ви да изберем който и да било, но да има един стабилен, траен, сигурен ръководител в тази система, на когото вече оттук нататък и от когото можем да изискваме.

Третото нещо, което искам да кажа е, че който и да изберем всички други ще бъдат много сериозно обидени. Отношенията в Плевенската окръжна прокуратура, от опита, който имам, и зная, са такива, че не можем да очакваме всички да го прегърнат този избор и да заработят с него по един съвсем колегиален и принципен, почтен и внимателен начин. Казвам това със съзнанието, че следващият административен ръководител в Плевен ще има проблеми. Опитвах се, преди години още, да

потърся и външен човек на прокуратурата в Плевен, който, когато имах това право, да предложи за административен ръководител - никой не се съгласи. И това не е случайно.

Изслушахме кандидатите. Мисля, че в някаква степен, заради някакво недоразумение, бяхме не дотам справедливи към колегата Асенов, който за мен показва едно много убедително представяне. Аз не мога по никакъв начин да се отнеса без нужното уважение и към друг колега, който работи във Върховната касационна прокуратура - г-жа Савова - по мое предложение, направено още преди шест години и оценката, която съм имал за нейните професионални качества тогава, я поддържам и сега. Тя е един достоен човек, много добър прокурор и има своите изключителни качества като професионалист. Но аз лично ще гласувам за г-н Иво Радев и ще Ви кажа защо. Ще гласувам за него по две основни причини. Първо, защото в неговото изявление нямаше намек за историята на Окръжна прокуратура-Плевен. Той ми се струва сравнително встрани от тези странни, необясними за мен отношения в Окръжната прокуратура, трупани с десетилетия, бих казал, и в този смисъл той е един сравнително нов за този колектив човек, въпреки че добре познава обстановката в района на Плевен.

Второто нещо, което искам все пак да изтъкна, не защото аз съм го измислил, в интерес на истината в момента „го крада“ от становище на един член на Висшия съдебен съвет, с който коментирахме този въпрос преди седмици, ако се замислите имахме навсякъде проблеми в магистратските институции в Плевен. Навсякъде имаше напрежение, включително и в съдилищата. За Окръжната прокуратура да не говорим. Няма напрежение от подобен характер единствено в Районна прокуратура-Плевен, не

защото тя е лесна, напротив тя е много трудна, тежка прокуратура, страшно много престъпност, страшно напрежение в работата, недостатъчно добри резултати, признавам това, но те са част от общия климат, което ме кара да мисля, че г-н Радев е съумял да намери някакъв баланс. Аз лично ще го подкрепя, с надеждата той да намери този баланс и в Окръжната прокуратура.

Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Несторов искаше думата. Заповядайте.

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Благодаря Ви. Както всички Вас и аз слушах отделните кандидати. Очевидно всички ние нямаме общ фаворит. Но искам да кажа няколко думи за представянето на г-н Радев. За разлика от главния прокурор аз отчетох следното. Г-н Радев е допуснал прекалено много оправдателни присъди и прекалено много некачествени протести. Тази работа, покрай всичко друго, е пряко задължена на районния прокурор и затова той би трябвало да носи своята отговорност. Констатациите, които са направили Апелативната прокуратура и други институции и нива, бяха потвърдени от останалите прокурори, които тук работят в Окръжна прокуратура-Плевен и казват, че там имат проблем с големия брой на оправдателните присъди и лошото качество на протестите. Може да си зададем въпроса как този г-н Радев ще ръководи Окръжната прокуратура, след като той не може да се справи с Районната прокуратура.

На друго място, когато нашият инспектор, г-жа Караиванова, го запитва за едно конкретно разследване г-н Радев, според мен, допусна една грешка. Той ни принизи всички нас членовете на Съвета като журналисти. Каза „разследва се“. Той би трябвало да се отнесе по друг начин към зададения му въпрос от

членовете на Съвета и да даде, ако знае нещо по конкретно дело, някакви смислени обяснения. Това не беше сторено.

Оставям Вие да решите кой ще бъде най-достойния за окръжен прокурор в тази проблемна прокуратура, но въпросът не е лесен.

Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, аз изцяло подкрепям казаното от г-н Главния прокурор по две причини. Първо, и друг път съм имала възможност да кажа, че законодателят съвсем неправилно елиминира становищата на административните ръководители по отношение на назначенията на по-долните нива административни ръководители и в частност, като цяло, на всички административни по отношение на магистратските назначения. И при други конкурси сме имали възможност да видим и да се убедим, че в магистратската общност всеки се смята за достоен да държи жезъла на административен ръководител само защото е параден такъв. Настоящият случай е подобен. Виждате, че за едно място, което никак не е леко като отговорности, се явяват шест човека кандидати, една голяма част от които наистина живеят в миналото и носят в този смисъл, може би до известна степен оправдано, но това не носи позитив в бъдещата дейност на тази структура и като цяло на структурата на прокуратурата. Затова аз лично ще подкрепя кандидатурата на районния прокурор на Плевен Иво Веселинов Радев, елиминирайки казаното от колегата Несторов, защото всички, които сме били прокурори знаем, че има такива периоди, в които определени дела, колкото и да се иска на прокуратурата да уеднаквят критериите си за доказаност със съдиите, те се разминават. Това не е постоянна величина за Районна прокуратура-

Плевен. Това че в момента, към днешна дата, само за тази година има увеличение известно на оправдателните присъди и на протестите, които в голяма част все още са висящи, не са решени, не означава, че колегата Иво Радев няма необходимите качества да обедини една такава структура, в която няма към днешна дата, абсолютно, няма добър микроклимат сред колегите. И тъй като колегата Радев е доказал, че има качествата да работи с колегите си в Районната прокуратура в този смисъл, тъй като той е един млад човек, аз ще се повторя, че не е вярно, че в системата на магистратурата в България работят само стари, закостенели кадри. Ето това е поредният случай да покажем, че един 40-годишен магистрат работи много добре и би могъл да работи още по-добре за затвърждаване на имиджа на институцията, която оглавява или ще оглави на по-високото ниво.

Поради тези съображения аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Радев с убеждението, че той ще съумее да обедини и да внесе добър микроклимат в Окръжна прокуратура-Плевен, което пък от своя страна ще доведе и до по-добри професионални резултати. Благодаря Ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, аз прокурор не съм бил, но си позволявам да взема думата, като член на Висшия съдебен съвет, а и за сметка на това съм бил не малко време следовател, а и като наказателен съдия съм имал работа с прокурори. Няма да отнемам много от времето Ви, но искам да споделя, че споделям становището на главния прокурор и на колегата Петрова. Защо? Защото колегата Радев единствен от всички кандидати погледна там докъдето се намира и напред, и не потърси виновник за неудачите в прокуратурата извън себе си.

Нещо повече, впечатли ме, че някои от неговите конкуренти го посочиха като положителен пример за работа в прокуратурата в някои аспекти. Аз съм впечатлен от колегата Асенов, но той няма доблестта, смелостта и куража да посочи поименно затова, за което говорим. Ето аз няма да премълча. Единственият случай, с който се е занимавал Висшият съдебен съвет е Илмен Замфиров. Другият случай е прокурорът, който беше хванат при предаването на едни пари, което няма нищо общо с климата и така нататък. И третият случай е другия прокурор, който беше по делото „Красьо“, което също няма нищо общо с климата и дейността на прокуратурата. Ето, и както обичайно и самият уважаем вече вицепрезидент, министъра - „Вие знаете“. Нищо не знаем, откъде да знаем!? Откъде да знаем, като никой няма доблестта да каже?! А в същия момент се казваше - това става в Районната прокуратура, онова не става в Районната прокуратура. Защо? - Мен ме кара да си направя извода, че защото са преки конкуренти за този пост. Аз ще подкрепя, колеги, колегата Иво Радев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Колеги, действително днес изборът за окръжен прокурор на Плевен се очертава като труден. Аз мисля, че г-н Велчев е прав като призова да направим този избор. Не бива повече Окръжна прокуратура-Плевен да работи в състояние на безхаберие. Защо тя е проблемна прокуратура? Може би действително причините са многопластови и сложни, но според мен има и малко по-просто обяснение на нещата. Това е, че в основата на тази проблемност лежат едни междуличностни конфликтни отношения, лежат създаването и сформирването на групички и лош микроклимат, който в крайна сметка се отразява и на самата работа. И когато казвам тези неща искам да Ви кажа, че проблемите

не са само в Окръжна прокуратура-Плевен, те са и в Окръжен съд-Плевен, и в Районен съд-Плевен, защото в комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ най-много сигнали от цялата страна идват именно от тези три звена. Прав е г-н Велчев, когато отбеляза обстоятелството, че единствено в Районна прокуратура-Плевен действително районният прокурор Иво Радев успя да създаде онзи нормален микроклимат, който да създава и предпоставки за добри професионални резултати.

Аз лично съм запознат с данните и от отчетния доклад на прокуратурата, и от отчетния доклад на Окръжната и Апелативна прокуратура за данните за 2010г., и тези данни, като цяло очертават една успешна година за Районна прокуратура-Плевен. Не можах да разбера това, което сподели колегата Несторов. Вероятно е взето в някакъв контекст, този момент. По принцип ние приехме и с основание, че колегата Иво Радев е изкарал един успешен първи мандат и му дадохме доверието си да продължи като втори мандат в прокуратурата. Онова второ обстоятелство, което за мен така отличава този кандидат и според ще бъде успешния кандидат, е това, че за разлика от Марио Василев, Марио Василев е един изключително интелигентен човек, колеги, и изключителен професионалист, но той не можа да намери сили и воля в моменти, в които се налагаше да наложи волята си и да направи така нещата, че работата да върви добре. Това не успя да направи Марио Василев и затова се отчете провал в работата му. За разлика от него Иво Радев, като районен прокурор, показва, че притежава и това качество и мисля че ако подкрепим тази негова кандидатура това ще бъде един успешен избор. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други желания. Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, чувствам се задължен да взема отношение по днешния избор. Това е единствения труден избор. Аз познавам проблемите на Плевенската окръжна прокуратура от 1999г.,когато като шеф на Инспектората при Върховна касационна прокуратура съм се занимавал с много от проблемите на тази прокуратура. Познавам много добре четирима от кандидатите за длъжността „окръжен прокурор“. Г-жа Ваня Савова - отличен юрист, прекрасен специалист. С основание тя е във Върховна касационна прокуратура, но защо, колеги, няма да подкрепя нейната кандидатура. Всички тук знаят моето категорично становище, принципно становище, че не е редно прокурори от Върховна касационна прокуратура да се връщат на по-ниски нива и да заемат длъжността „окръжен прокурор“. Това становище винаги съм го поддържал. То е лично мое, не искам никого да ангажирам. Да оставим тук въпросът, че това не е кариерно израстване. Да оставим настрана въпросът и аз не знам дали г-жа Савова знае, че всъщност ще бъде сериозно намалено и трудовото ѝ възнаграждение, тъй като имаме решение по този въпрос, знаете че изменихме решението на предишния Висш съдебен съвет.

Много хубави думи мога да кажа и за г-жа Снежана Георгиева. Тя също е един много добър прокурор и един много добре подготвен юрист. Считам обаче, че тя също не може да се справи с проблемите при управлението на тази наистина сложна прокуратура, каквато е Плевенската окръжна прокуратура.

Аз ще подкрепя кандидатурата г-н Иво Радев по съображенията, които бяха изложени до този момент. Искам да отговоря, тъй като ни слушат и журналисти, на репликата на г-н Несторов, като съвсем накратко прочета един текст от закона: „При

постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основат на закона и на събраните по делото доказателства ..."....., който поддържа някакво мнение, провежда някакво разследване под негово ръководство и в крайна сметка това дело се прекратява или завършва с оправдателна присъда, си носи личната отговорност, колеги. **/Влиза министър Маргарита Попова/** По тази логика, ние следва да потърсим отговорност от административните ръководители на прокуратурата до най-високо ниво, което е правен абсурд! Така че, категорично ще подкрепя кандидатурата на колегата Иво Радев. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Г-н Гогев, Вие сте искали думата. Заповядайте.

КИРИЛ ГОГЕВ: Чух всичките колеги, и с цялото уважение към тях, бих искал да споделя с Вас, че моят фаворит за този пост е колежката Георгиева. Считам, че с това, че се обръща назад и посочи някои слабости на досегашната организация в работата на прокуратурата не означава, че това ще ѝ пречи за бъдещата такава дейност. Това, което видях от биографичните справки на всички колеги, в нейно лице аз виждам един стабилен кандидат, който ще може да изпълни поставените задачи, затова ще гласувам за нея.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Други колеги? Заповядайте, г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Благодаря. Колеги, нямах намерение да взимам втори път думата, но се страхувам, че може да излъчим един неправилен сигнал по отношение на колегата Георги Станчев. Аз имам бегли впечатления от колегата Асенов, но те са достатъчни, за да кажа, че ако той реши да не споменава имена и да не влиза в историята на конфликта с 15-20 годишна давност, това не се дължи на липса на решителност, на достойнство, на

принципност. Бих искал това да го кажа, защото в противен случай рискуваме да оставим грешното впечатление, че го обвиняваме в това. Аз лично, не зная кой ще бъде избран, но ако не е той избрания, бих препоръчал на избрания да го покани в своя ръководен екип. Това исках да кажа само. Благодаря.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ако няма други коментари, колеги, можем да преминем към гласуване.

/След гласуването, в присъствието на кандидатите се обявява резултата/

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, избраната от ВСС комисия за провеждане на избора в настоящия състав, пристъпи към провеждане на явното гласуване, в което са участвали 24 членове на ВСС, съобразно приложения списък.

Отсъства един. Изборът започна в 11, 30 и приключи в 11, 45. При отваряне на кутията от явното гласуване се намериха 24 бели плика. От тях бяха извадени 24 броя бюлетини, за които се установи следното: за Ваня Маринова Савова – 3 броя, за Георги Иванов Иванов – 0 броя, за Георги Матедиев Асенов – 3 броя, за Иво Веселинов Радев – 17 броя, за Искра Стефанова Ганева – 0 броя и за Снежана Методиева Георгиева – Блажева – 1 брой.

Недействителни бюлетини няма.

/Влиза проф. Лазар Груев/

При полученият резултат комисията счита, че за административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен е избран Иво Веселинов Радев.

Поименно ще обявя гласуването. Започваме от избрания Иво Радев – Димитър Фикиин, Вельо Велев, доц.д-р Велчев, Иван Колев, Теодора Нинова, Стефан Петров, Мая

Кипринска, Светла Данова, Елена Митова, Георги Колев, Пенка Маринова, Божидар Сукнаров, Радка Петрова, Цветанка Табанджова, Цони Цонев, Плмен Стоилов и Петър Стоянов.

За Георги Методиев Асенов – Георги Шопов, Георги Гатев, Нестор Несторов.

За Ваня Маринова Савова – Марияна Дундова, Костадинка Наумова, проф. Анелия Мингова.

За Снежана Методиева Блажева – Кирил Гогев.

Да ви е честито, да се разбирате и да спрат....нарицателното...

/Излизайки от залата се чува гласът на Снежана Блажева: Няма да спрат, казвам ви го отсега .../

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Щом отсега го казвате, то има друг ред – шапката и довиждане!

1. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен

Кандидати:

- **Ваня Маринова Савова** – прокурор във Върховна касационна прокуратура - /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 6/17.02.2001 г., комплексна оценка “много добра”/

- **Георги Иванов Иванов** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг “следовател в НСлС”

- **Георги Методиев Асенов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” - /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 28/10.07.2008 г. – комплексна оценка “много добра”/

- **Иво Веселинов Радев** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг “прокурор в АП” - /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 14/08.04.2010 г. – **комплексна оценка “много добра”/**

- **Иво Николаев Йолов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг “прокурор в АП” - /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 18/19.05.2011 г. – **комплексна оценка “добра”/**

- **Искра Стефанова Ганева** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг “прокурор в АП” - /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 6/17.02.2011 г. – **комплексна оценка “много добра”/**

- **Снежана Методиева Георгиева** - **Блажева** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА Заявление от **Иво Николаев Йолов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен за **оттегляне от участие в конкурса.**

1.2. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на **Георги Иванов Иванов** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

1.3. На основание чл. 206, във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Георги Иванов Иванов** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.**

1.4. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Снежана Методиева Георгиева – Блажева –** заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен.

1.5. На основание чл. 206, във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./, **ОПРЕДЕЛЯ на Снежана Методиева Георгиева – Блажева –** заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

1.6. Избира комисия по провеждане на избора: **Пенка Маринова, Петър Стоянов, Пламен Стоилов.**

1.7. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, в който вземат участие кандидатите: Ваня Маринова Савова – прокурор във Върховна касационна прокуратура, Георги Иванов Иванов – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Плевен, Георги Методиев Асенов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, Иво Веселинов Радев – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, Искра Стефанова Ганева – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен и Снежана Методиева Георгиева – Блажева – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен.

1.8. След проведения явен избор с поименни бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: **с 3 /три/ гласа “за” за Ваня Маринова Савова, 0 /нула/ гласа за Георги Иванов**

Иванов, 3 /три/ гласа “за” за Георги Методиев Асенов, 17 /седемнадесет/ гласа “за” за Иво Веселинов Радев, 0 /нула/ гласа за Искра Стефанова Ганева и 1 /един/ глас “за” за Снежана Методиева Георгиева – Блажева, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Иво Веселинов Радев – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг “прокурор в АП” на длъжността “Административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Продължаваме. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, днес ние направихме един избор за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Плевен. Още в началото искам да подчертая, че ние направихме този избор не защото трябваше да направим избор, а се постаряхме да изберем най-подходящия човек. От тези кандидати, шест кандидата, всеки от тях си имаше своите качества и в дух на откритост и обективност Висшият съдебен съвет изложи становище за всеки от тях. Безспорно е, че най-много гласове събра и вот на доверие получи г-н Иво Радев. Основанията за това са, че той, макар и млад човек, притежава необходимия административен опит, тъй като е административен ръководител на една голяма прокуратура. Нещо, което е много важно и което, за съжаление, е вярно, че в тази окръжна прокуратура проблемите са доста отдавна и те са безспорно личностни проблеми, които неминуемо, за

съжаление, дават отражение на тяхната работа. Аз искам да вярвам, а предполагам и Вие всички сте убедени, че в крайна сметка г-н Иво Радев е един, така да се каже, нов човек. Той определено не е обвързан с никакви зависимости от личен и друг характер. Той ще има привилегията да стъпи на ново място, да сложи своите идеи и точно тук е момента, в който той трябва да наложи своите виждания без да се ангажира с досега съществуващото положение. Да му пожелаем успех в трудната работа и да му заявим и това пред всички го заявявам, тъй като чух реплики от другите кандидати, че Висшият съдебен съвет от този момент няма да има предвид кой е административния ръководител, а той ще следи внимателно Окръжна прокуратура-Плевен и всичко, което е необходимо от нас ние ще го направим в рамките на закона и за доброто на тази прокуратура.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, точка втора, съгласно измененията на закона чл.205, ал.1, ал.2 и ал.3 при изготвяне на атестирането, в случая периодичното атестиране, колегите имат право да направят възражение, което по досегашния ред се прави пред Висшия съдебен съвет. Висшият съдебен съвет е длъжен да изслуша възраженията по атестацията и ако прецени, че те са основателни, да възложи на комисията да изготви нова оценка. Естествено ние сме се запознали, възраженията са раздадени на членовете на Съвета. Всички допълнителни материали са изискани и те са приложени в нашите страници, поради което аз предлагам, комисията също се е запознала и аз предлагам следното решение на въпроса. След като изслушаме възраженията на г-жа Събина Христова, много Ви моля да прекъснем заседанието за една почивка. Комисията се запозна с материалите, тя ще се запознае и с

това, което ще се каже днес, предполагам, че то няма да е различно и във времето, колкото е необходимо, надявам се няма да е много голямо времето, комисията да предложи, след това прекъсване, нова оценка, ако се налага, разбира се. Това се прави също с цел, тъй като тя участва и в тези конкурси. Не бива поради тази причина да го отлагаме за друга дата, защото това няма да бъде реалното положение. Това е моето предложение - след изслушването да дадем една почивка, в която комисията да обсъди въпроса, и след това да се произнесем.

Благодаря Ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз мисля да дам тази почивка преди дисциплинарните производства, защото имам ангажменти и това ще ме забави. Ако искате след изслушването да продължим до дисциплинарните производства, преди тях да направите това заключение и след това да гледаме дисциплинарната точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Няма пречка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да минем всички точки, които са еднотипни.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре, сега да я изслушаме и след това ще вземем решението.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

/В залата влиза Събина Христова/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте, колега.

СЪБИНА ХРИСТОВА: Добър ден, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет. Добър ден, г-жо Министър. Преди да пристъпя към кратко изложение на аргументите ми в подкрепа на представеното пред вас възражение, благодаря за предоставената ми възможност. В тази връзка отново и гласно пред вас изразявам несъгласието си с резултатите от проведеното ми

атестиране, изготвено от атестационна комисия при Апелативна прокуратура-Пловдив. Считам приложените, от страна на помощната атестационна комисия, критерии за комплексна оценка за не правилни и незаконосъобразни по следните съображения. Предмет на проверка са били единствено и само 13 на брой преписки за периода 01.01.2008г. - 06.06.2008г.

Уважаеми дами и господа, през този период от 01.01.2008г. до 01.12.2008г. аз не съм изпълнявала длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пловдив. Не е била предмет на проверка нито една прокурорска преписка съответно досъдебно производство, по които съм се произнесла в рамките на последните две години. Изложеният мотив, че не са посетени съдебни заседания с мое участие, поради обстоятелството, че за периода от 01.08. до 31.08. съм ползвала основен неплатен годишен отпуск, е несъстоятелен и не аргументиран. Съгласно чл.11 от Наредба №3 за оценка и атестиране на магистрати неравностойното третиране на магистрати, които са отсъствали от работа, поради неплатен или платен отпуск, временна нетрудоспособност, или по други причини, не се допуска.

В конкретния случай атестационната комисия е счела и за ненужно да изиска съответно да бъдат представени протоколи от съдебно заседание с мое участие, каквато е утвърдената практика в тази насока. Не съответства на истината и твърдението, че не са ми възложени за наблюдение досъдебни производства взети на специален надзор. Буди недоумение и факта, че атестационната комисия е отразила единствено и само общата натовареност, като ползвания критерий в тази насока е общата натовареност в Окръжна прокуратура-Пловдив. Тъй като чл.36, т.3 и ч.80 от Наредбата установяват правилото, че следва да бъде отчетена

общата натовареност на съответния съдебен район в сравнение с останалите /количествено и качествено/, като по силата на чл.80, преоценяване се отчита действителната натовареност, която се съпоставя с останалите.

В тази връзка, считам и смея да изразя становището, че следва да бъде утвърдена еднородна практика в тази насока относно тълкуването на понятията „съответен съдебен район“ и „действителна натовареност“. От една страна, „съответен съдебен район“ се определя по местоназначението и съответната щатна длъжност. От друга страна, в случай на командировани магистрати съответният съдебен район е мястото на работа, на което той временно или постоянно ... работната си сила. Категорично считам, че индивидуалната натовареност следва да бъде съпоставена с мястото на фактическото упражняване на труд.

Последният аргумент в подкрепа на възражението ми е, че съгласно Наредбата показателите за оценка следва да бъдат количествени и качествени. Същите се делят на словесни констатации и цифрови оценки. Логично е между същите да съществува, ако не идентичност то поне сходство. В конкретния случай, при конкретната атестация е налице пълно несъответствие между словесния израз и неговия цифров еквивалент.

Пак съгласно Наредбата магистратите имат равна възможност за кариерно израстване, което се основава на принципа на законосъобразност и справедливост. При така установената фактическа обстановка в случай хипотетично, че това статукво, касаещо трудовото ми правоотношение, бъде запазено, право на поредна атестация ще имам едва след четиригодишен период от време. Тоест в конкретният случай за мен ще възникне правото ми

на кариерно израстване дори само в ранг с придобиването на 21 години юридически стаж.

В тази връзка и с това ще приключа, ще използвам да употребя добилия обществена популярност израз на многоуважавания от мен журналист и юрист Петко Бочаров „Да, ама не“. Тоест с подобна атестация, считам че категорично в конкретния случай са ми ограничени възможностите за кариерно израстване.

Благодаря за вниманието.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря, колега. Има ли нещо, което да кажете в присъствието на колегата? Някакви въпроси, уточнения във връзка с нейното възражение?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Всички допълнителни материали са разгледани и комисията ще се произнесе.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря! Колега Христова, може да изчакате.

/Събина Христова излиза от залата/

Продължаваме.

2. ОТНОСНО: Произнасяне по възражението от Събина Ненчева Христова, прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, във връзка с решение на Комисията по предложенията и атестирането по Протокол № 34/04.10.2011г., т. К-4, с което ѝ е определена комплексна оценка „добра“ - 84 точки

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. На основание чл.205, ал. 2 от ЗСВ ИЗСЛУШВА Събина Ненчева Христова - прокурор в Окръжна прокуратура Пловдив, командирована в СГП.

2.2. ПРИЕМА възражението на Събина Ненчева Христова, прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, за частично основателно.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Христо Христов, съдия в Административен съд-Ямбол, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Каква оценка има? Казвай го това нещо.

ГЕОРГИ ШОПОВ: То е отразено в материалите.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Няма материали. Ти докладваш, аз не мога да прелиствам всички материали, гледам точките.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“ и 1 „против“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 234 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПОВИШАВА Христо Йорданов Христов - съдия в Административен съд гр. Ямбол с ранг „съдия в АС“ на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Иван Лещев,

на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, приета оценка „много добра“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Иван Ангелов Лещев- съдия в Апелативен съд гр. Варна на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Татяна Макариева, съдия в ОС-Варна, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с приета оценка „много добра“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Татяна Райчева Макариева - съдия в Окръжен съд гр. Варна с ранг „съдия в АС“ на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Янко Янев, заместник председател на Окръжен съд-Велико Търново, на място в ранг „съдия в АС“, с приета оценка „много добра“.

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Янко Манолов Янев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Велико Търново с ранг "съдия в ОС", **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Геника Михайлова, съдия в Софийски градски съд, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с приета оценка „много добра“.

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Геника Атанасова Михайлова** - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Зорница Георгиева, съдия в Софийски градски съд, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с приета оценка „много добра“.

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Зорница Стефанова Гладилова - Георгиева** - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Галина Неделчева, съдия в Районен съд-Варна, на място в ранг „съдия в АС“, с приета оценка „много добра“.

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Галина Чавдарова Неделчева - съдия в Районен съд гр. Варна с ранг "съдия в ОС", **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Младен Димитров, зам. председател на Районен съд-Велико Търново, на място в ранг „съдия в АС“, с приета оценка „много добра“.

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Младен Петров Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Велико Търново с ранг "съдия в ОС", **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Теодора

Петкова, съдия в Районен съд-Плевен, на място в ранг „съдия в ОС“, с приета оценка „много добра“.

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Теодора Начева Петкова - съдия в Районен съд гр. Плевен, на място в ранг "съдия в ОС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Цвета Желязкова, съдия в Районен съд-Варна, на място в ранг „съдия в АС“, с приета оценка „много добра“.

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Цвета Павлова Желязкова - съдия в Районен съд гр. Варна с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Емил Божков, съдия в Районен съд-Разлог, на място в ранг „съдия в АС“, с приета оценка „много добра“.

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Емил Димитров Божков - съдия в Районен съд гр. Разлог с ранг „съдия в ОС“ **място в ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Даниел Цветков, съдия в Районен съд-Видин, на място в ранг „съдия в АС“, с приета оценка „много добра“.

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Даниел Иванов Цветков - съдия в Районен съд гр. Видин с ранг „съдия в

ОС" на място в ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Пламен Попов, председател на Районен съд-Дряново, на място в ранг „съдия в АС", с приета оценка „много добра".

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Пламен Николаев Попов - председател на Районен съд гр. Дряново с ранг „съдия в ОС" на място в ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Ивайло Бъчваров, съдия в Районен съд-Поморие и да му определи комплексна оценка „много добра".

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Ивайло Йорданов Бъчваров - съдия в Районен съд гр. Поморие.**

16.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ **ОПРЕДЕЛЯ на Ивайло Йорданов Бъчваров - съдия в Районен съд гр. Поморие комплексна оценка „**МНОГО ДОБРА**“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на съдия Надежда Александрова, съдия в Районен съд-Дулово, комплексна оценка от атестацията „много добра“. Първо оценката. /резултат - 23 гласа „за“/

След това Ви моля да гласуваме статут на несменяемост. /резултат - 23 гласа „за“/

Тайно гласуване.

/След проведените тайни гласувания, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ на Надежда Маринова Александрова - съдия в Районен съд гр. Дулово, комплексна оценка "**МНОГО ДОБРА**" и **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Владимир Николов, прокурор в Районна прокуратура-Плевен и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Владимир Валентинов Николов - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.

18.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Владимир Валентинов Николов - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 19 е оттеглена.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Извинявай, тук има някакво освобождаване, в т.18?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Освобождава Ивайло Ангелов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“, считано от датата на вземане на решението и назначава Владимир Николов за административен ръководител. Най-напред освобождаването, това тайно гласуване трябва да бъде.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Как тайно?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Освобождаваме. Освобождаваме тайно, само назначаваме явно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Сега какво гласуваме, последно?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Освобождаването от заместник. Гласуваме тайно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Ивайло Борисов Ангелов** от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Плевен, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Назначава Владимир Николов за заместник. Това вече е явно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.3. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Владимир Валентинов Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, **на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор"** на Районна прокуратура гр. Плевен, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност;**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И - назначава Ивайло Борисов Ангелов, досегашен заместник, на длъжността „прокурор“, което също е тайно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.4. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ивайло Борисов Ангелов - досегашен "Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Плевен с ранг „прокурор в АП" на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Плевен с ранг „прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Приключихме с т.18.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да. Точка 19 е оттеглена.

/19. ОТТЕГЛЕНА/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Росица Славова, прокурор в Районна прокуратура-Нова Загора, комплексна

оценка от атестацията „много добра" и същата да бъде повишена на място в ранг „прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм.) **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Росица Тодорова Славова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нова Загора с ранг „прокурор в ОП", **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

20.1. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА Росица Тодорова Славова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нова Загора с ранг „прокурор в ОП" **на място в ранг „прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да повиши Милена Стойчева Генчева, административен ръководител на Районна прокуратура-Айтос, на място в ранг „прокурор в АП". Има оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Милена Стойчева Стойчева - Генчева административен ръководител на Районна прокуратура гр. Айтос с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг "прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Росен Димчев Димов, прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 3 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Росен Димчев Димов - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив (командирован във Върховна касационна прокуратура от 05.10.2009 г.).

22.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Росен Димчев Димов - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив (командирован във Върховна касационна прокуратура от 05.10.2009 г.) комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Филип Пунов, прокурор в Районна прокуратура-София, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ТЕОДОРА НИНОВА: Няма да участвам в гласуването.

ГЕОРГИ ШОПОВ: За протокола - г-жа Теодора Нинова не участва в гласуването, тъй като са налице пречките на основание чл.35, струва ми се, от Закона за съдебната власт. Така че, без нея, в протокола да се отрази, гласуваме за Пунов.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Филип Иванов Пунов - прокурор в Районна прокуратура гр. София.

23.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Филип Иванов Пунов - прокурор в Районна прокуратура гр. София комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Костадин Георгиев, прокурор в Районна

прокуратура-София, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Костадин Петров Георгиев - прокурор в Районна прокуратура гр. София.

24.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Костадин Петров Георгиев - прокурор в Районна прокуратура гр. София комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Стефка Русчева Панайотова, прокурор в Софийска районна прокуратура, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА

ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Стефка Русчева Панайотова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

25.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Стефка Русчева Панайотова - прокурор в Софийска районна прокуратура комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Димитър Цвятков, прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Димитър Цветанов Цвятков - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол.

26.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Цветанов Цвятков - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Антон Петков Иванов, прокурор във

Военно-окръжна прокуратура-Пловдив, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Антон Петков Иванов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив.

27.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Антон Петков Иванов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Йордан Иванов, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА

ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Йордан Никифоров Иванов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

28.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Йордан Никифоров Иванов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Кирил Николов, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“ и 1 „против“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Кирил Христов Николов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

29.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Кирил Христов Николов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура **комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Павел Колмаков, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Павел Светославов Колмаков - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

30.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Павел Светославов Колмаков - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Галя Господинова Георгиева, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Галя Господинова Георгиева - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура.

31.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Галя Господинова Георгиева - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Иван Йотов, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Иван Василев

Йотов - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура.

32.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Иван Василев **Йотов - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Мария Владимирова, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да й определи комплексна оценка от атестацията „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 1 „против и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Мария Петрова Владимирова - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура.

33.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Мария Петрова Владимирова - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура комплексна оценка „ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Димитър Димитров, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Димитър Красимиров Димитров - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура.

34.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Красимиров Димитров - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Станой Станоев, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да му определи комплексна оценка от атестацията „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Станой Аспарухов Станоев - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура.

35.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Станой Аспарухов Станоев - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура комплексна оценка „ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Петя Божкилова, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Петя Димитрова

Божкилова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

36.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Петя Димитрова Божкилова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Ана Милчева Стоилова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Ана Милчева Стоилова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София.

37.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Ана Милчева Стоилова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да освободи Енчо Гоцев Будинов от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, считано от 28.10.2011г., може би от днес. Първо гласуване, тайно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Енчо Гоцев Будинов** от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, **считано от датата на взимане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да поощри Енчо Гоцев Будинов, следовател в ОП-Монтана, с отличие „служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Енчо Гоцев Будинов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана **с отличие „служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли да докладвам допълнителните точки?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Румен Любенов Петков, съдия във Военно-апелативен съд, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“ и 1 „против“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Румен Любенов Петков - съдия във Военно-апелативен съд.

1.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ОПРЕДЕЛЯ на Румен Любенов Петков - съдия във Военно-апелативен съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Боян Кирилов Балевски, съдия в Софийски градски съд, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Боян Кирилов Балевски - съдия в Софийски градски съд.

2.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ОПРЕДЕЛЯ на Боян Кирилов Балевски - съдия в Софийски градски съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Лилия Жекова Илиева, съдия в Софийски градски съд, и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Лилия Жекова Илиева - съдия в Софийски градски съд.

3.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ОПРЕДЕЛЯ на Лилия Жекова ЗИлиева - съдия в Софийски градски съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Пламен Димитров Петков, заместник председател на Окръжен съд-София, и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

Аз приключих. Благодаря Ви.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Пламен Димитров Петков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. София.

4.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Димитров Петков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. София комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Бюджет и финанси. Г-н Колев.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Министър.

Комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да утвърди промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, съгласно приложението.

Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т.40 комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да приеме направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Луковит и да одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Луковит за периода 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Луковит.

40.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад и приема за сведение информацията за изпълнение на част от препоръките.

ИВАН КОЛЕВ: По т.41 комисията предлага да се приемат направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Габрово и да се одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА - 1118/У в Окръжен съд гр. Габрово за периода 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

41.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Габрово.

41.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за

изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад и приема за сведение информацията за изпълнение на част от препоръките.

ИВАН КОЛЕВ: По т.42 комисията предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което да утвърдят промени в раздел V „Ресурсно обезпечаване и разпределение на одитните ангажменти“ на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2011 г. на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно утвърждаване на промени в раздел V на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2011 г. на дирекция „Вътрешен одит“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени в раздел V „Ресурсно обезпечаване и разпределение на одитните ангажменти“ на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2011 г. на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

ИВАН КОЛЕВ: Една допълнителна точка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Комисията предлага да се вземе решение, с което да се възложи на г-жа Славка Каменова - Главен секретар на ВСС да издаде Заповед, с която да определи комисия за

предаване на помещенията находящи се в сградата на ул. „Съборна" № 9, на наемодателя ОЕБ „Шалом".

Явно е гласуването.

Благодаря. Приключих.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Предаване на помещения в сградата на ул. „Съборна" №9 на наемодателя ОЕБ "Шалом"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на г-жа Славка Каменова - Главен секретар на ВСС да издаде Заповед, с която да определи комисия за предаване на помещенията находящи се в сградата на ул. „Съборна" № 9, на наемодателя ОЕБ „Шалом".

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съдебна администрация. Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия «Съдебна администрация» предлага на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за назначаване на служители на свободни щатни бройки, както е посочено в точки от първа до четвърта.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни

щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Кюстендил** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“

2. **Районен съд гр. Оряхово** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар“ и 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 68 от КТ.

3. **Софийски градски съд** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“ по чл. 68 от КТ

4. **Районна прокуратура гр. Стара Загора** - 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист“ в **Районен съд гр. Кюстендил.**

43.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ и 1/една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68 от КТ в **Районен съд гр. Оряхово.**

43.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист“ по чл. 68 от КТ в **Софийски градски съд.**

43.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор,

изпълняващ деловодни функции" в **Районна прокуратура гр. Стара Загора.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 44. Във връзка с постъпило искане от председателя на Районен съд-гр.Велико Търново за увеличаване щатната численост на съда с четири щатни бройки за съдебни служители, комисия „Съдебна администрация" след като внимателно прецени положението на съдилищата в Апелативен район-Велико Търново, прецени че е възможно да бъде намалена щатната численост на Районен съд-гр.Червен бряг с една щатна длъжност за „съдебен деловодител".

Колеги, мотивите за това са следните. Няма възможност Висшият съдебен съвет, като цяло, да увеличава щата на съдебната администрация в страната. Причините за това всички ги знаете - сериозната финансова криза. Отделно от това при щат от четирима съдии в момента работят трима съдии в гр.Червен бряг, а деловодителите по щат са пет. Така че е възможно тази щатна бройка да бъде взета. Предвид това комисията „Съдебна администрация" предлага Висшият съдебен съвет да намали щатната численост на Районен съд-гр.Червен бряг с една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител".

Точка втора - увеличава щатната численост на Районен съд-гр.Велико Търново с една щатна бройка за съдебен служител и дава съгласие за провеждането на конкурс и назначаване на един съдебен служител в Районен съд-гр.Велико Търново.

Явно е гласуването.

Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Велико Търново** за увеличаване щатната численост на съда с 4 /четири/ щ.бр. за съдебни служители /"системен администратор", „съдебен деловодител" „съдебен секретар" и „съдебен архивар"/ и становище от председателя на **Районен съд гр. Червен бряг** относно намаляване щатната численост на съда с 1 щ.бр. за съдебен служител..

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Червен бряг** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител".

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. и 2012 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати в РС-Червен бряг от средното съотношение за страната.

44.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Велико Търново** с 1 /една/ щ.бр. за съдебен служител.

44.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. в **Районен съд гр. Велико Търново**.

Мотиви: Под средното съотношение за страната на брой съдебни служители/брой магистрати и над средната натовареност на РС-В. Търново.

МАРГАРИТА ПОПОВА: От допълнителните точки. Комисия „Правни въпроси". Заповядайте, г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-жо Министър. Уважаеми колеги, от името на комисия „Правни въпроси", предлагам

на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: На основание чл. 403а от ЗСВ съгласува проект на Наредба за условията и реда за извършване на съдебномедицинските, съдебнопсихиатричните и съдебнопсихологичните експертизи, включително и за заплащането на разходите на лечебните заведения.

Тази Наредба е от три министерства - МВР, Министерство на здравеопазването и Министерство на правосъдието. Само за съгласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на Наредба за условията и реда за извършване на съдебномедицинските, съдебнопсихиатричните и съдебнопсихологичните експертизи, включително и за заплащането на разходите на лечебните заведения.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 403а от ЗСВ **СЪГЛАСУВА** проект на Наредба за условията и реда за извършване на съдебномедицинските, съдебнопсихиатричните и съдебнопсихологичните експертизи, включително и за заплащането на разходите на лечебните заведения.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, нека да дадем думата на г-н Груев за предложението, което направи в началото за включване на още една допълнителна точка.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз Ви благодаря, г-жо Министър. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, току що гласуваната допълнителна точка на Комисията по правни въпроси ми дава най-напред възможността да кажа няколко думи за експертизите, г-н Сукнаров, и да Ви информирам по-скоро. Наскоро аз получих писмо от един институт базиран във Франция, който по поръка на Европейската комисия работи по проект за хармонизиране на правилата относно съдебните експертизи в държавите членки на Европейския съюз. Аз ще ви предоставя това писмо и заедно с Висшия съдебен съвет трябва да изработим ... позиция, наши представители или ангажименти, защото България трябва да се включи активно в това. Трябва да имаме доста по-активна позиция, защото на европейско ниво се работи за хармонизиране на тези проблеми. Те са го изпратили до мен, но аз заедно с Висшия съдебен съвет и министерството ще го придвижим по-нататък.

По извънредната точка. Комисията „Бюджет и финанси“ ме информира и ме помоли, че в спешен порядък трябва да определим измежду избраните членове в Специализирания апелативен наказателен съд някой, който временно да изпълнява тези функции на председател до провеждане и финализиране на конкурса, на избора, тъй като в много спешен порядък трябва да се извършат определени организационни действия, за да не се провали годината и да може този съд да стартира нормално.

Аз подходих по следния начин, който според мен беше единствено възможния. В момента, в който колегите, новоизбрани съдии, встъпиха в длъжност, убедих, че до провеждането трябва да се определи изпълняващ длъжността. Помолих ги да предоставят свои кадрови справки, защото аз не виждам друг подходи и досега често така сме постъпвали, аз лично винаги, да определим за

временно изпълняващ онзи от избраните съдии, който е най-старши и с най-дълъг стаж. Оказа се, от получените справки и от тези от тях, които имаха желание да се включат, че това е г-жа Румяна Господинова Илиева, която беше избрана за съдия в Апелативния специализиран наказателен съд.

/Министър Попова излиза от залата. Заседанието продължава под председателството на проф. д-р Анелия Мингова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРГАРИТА ПОПОВА

ЛАЗАР ГРУЕВ: В тази връзка, аз Ви правя предложение тя да изпълнява функциите. С една бележка. И на самите съдии, и сега заявявам, аз го казах в прав текст, този който ще бъде предложен и евентуално одобрен от Висшия съдебен съвет за изпълняващ функциите не бива да счита, че това е някакъв предварителен бонус или ангажимент на Висшия съдебен съвет за провеждането на конкурса. Казах им го и на тях, пак го повтарям. Така или иначе един трябва да изпълнява функциите, тъй като няколко от тях участват и в конкурса, който предстои да се проведе. В този смисъл моля да се вземе решение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли бележки? Няма. Подлагам на гласуване предложението на проф. Груев. Явно е гласуването. Избрана е за изпълняващ функциите.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Предложение от проф. Лазар Груев, председател на Върховния касационен съд, за определяне изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Апелативния специализиран наказателен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Румяна Господинова Илиева, съдия в Апелативния специализиран наказателен съд, за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Апелативния специализиран наказателен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на административен ръководител.

ИВАН КОЛЕВ: Тъй като избрахме изпълняващ функциите, ще помоля в същото време да отменим нашето решение, с което възложихме на Георги Ушев да извърши всички действия във връзка със закупуване на материали и за обзавеждането на Специализирания апелативен съд.

Гласуването е явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.2. ОТМЕНЯ решението си по Протокол № 33/20.10.2011 г., т. 6 от Раздел "Допълнителни точки", с което на Георги Ушев, председател на Специализирания наказателен съд, е възложено да организира и проведе процедура по ЗОП за доставка на необходимо оборудване за функционирането на Апелативния специализиран наказателен съд.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колеги, на миналото заседание членовете на Висшия съдебен съвет получиха едно писмо от Съюза на съдиите, в което се поставиха редица въпроси свързани с предстоящите конкурси за преместване, повишаване и назначаване в органите на съдебната власт. Аз лично считам, че това е от основните и най-важни задачи до края на тази година или изобщо в следващия период, която Висшият съдебен съвет трябва да извърши и тъй като самият аз получавам много запитвания от мои колеги съдии, искам да попитам и да помоля за коментар, ако не сега, по друг подходящ начин, Комисията по предложенията и атестирането дали е обсъждано това писмо, дали има становище комисията. Ако има нека то да стане достояние на магистратската общност, защото както избраните комисии за провеждане на тези конкурси, така и самите участници поставят и се вълнуват от редица въпроси, които бяха поставени в това писмо, впрочем и в моя материал до Висшия съдебен съвет от 4 юли тази година.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Действително, колеги, Висшият съдебен съвет извърши много работа във връзка с тези предстоящи конкурси. По наше убеждение те са съобразени с изискванията на закона. Действително миналата седмица се получи това писмо,

което беше разгледано много, много сериозно в Комисията по предложенията и атестирането миналия вторник. Аз мисля, че в настоящия момент не е необходимо да има дебати, защото ние го обсъдихме много сериозно. Ще бъде изготвено и становището на комисията, което следващия четвъртък ще прието на заседание на Висшия съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И там ще бъде дискутирано становището.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Становището, то ще се дискутира ...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да. Вървим нататък към следващата допълнителна точка. Г-н Шопов, да докладвате какво трябва да гласуваме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Това е във връзка с комисиите.

Първо, да се определи чрез жребий резервен член на комисията във ВКС на мястото на Цветинка Пашкунова.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Вероника Атанасова Имова.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка втора - чрез жребий резервен член на конкурсната комисия за длъжността „съдия“ във ВАС, на мястото на хабилитирания преподавател проф. д-р Емилия Къндева.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Проф. д-р Александър Воденичаров.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Поради невъзможност да се установи връзка с резервния член проф. д-р Гълъбина Петрова, да се определи чрез жребий резервен член за конкурсната комисия за длъжност „съдия“ в Апелативните съдилища - точка трета.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Проф. д-р Поля Голева - Нов български университет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Чрез жребий на мястото на Мария Николова, точка четвърта, за Административни съдилища.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Проф. д-р на юридическите науки Владимир Петров.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да се определи чрез жребий по т.4.1. за назначаване на длъжността „съдия“ в Административните съдилища на мястото на Мира Шекерджиева.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Имаме още двама хабилитирани да изтеглим.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз карам по точките, както са. Коя точка гледате?

ИВАН КОЛЕВ: Точка 5.1.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Това е за административните.

ГЕОРГИ ШОПОВ: На Мира Шекерджиева?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Ива Димчева Кечева за Административен съд.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 5 за първоначално назначаване в Окръжните съдилища на мястото на мястото на Мариана Димитрова. Това е първоначалното назначаване.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Камелия Славчева Серафимова.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Определя Цветан Сивков за редовен член на конкурсна комисия за първоначално назначаване в Окръжните съдилища. Гласуваме явно. Приема се.

И да се определи резервен член.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Доц. д-р Кристиян Таков.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Определя Лиляна Кръстанова - прокурор във ВАП за редовен член на конкурсна комисия за първоначално назначаване на прокурор във ВАП на мястото на

Огнян Атанасов. Гласуваме за Лиляна Кръстанова. Гласува се. Приема се.

Определяме за ВАП.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Един редовен - Маруся Тодорова Миндилева.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И резервен член да се определи.

СЛАВКА КАМЕНОВА: И един резервен - Чавдар Боянов Симеонов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка седем - определя Йорданка Чанкова - прокурор в РП Пловдив за редовен член на мястото на Сълза Иванова. Нали така? Гласуваме. Приема се.

СЛАВКА КАМЕНОВА: И един резервен - Мирослав- зам.районен прокурор в РП-Пловдив.

ГЕОРГИ ШОПОВ: 7.1. - Добринка Чанкова, определяме резервния Дончо Хрусанов за редовен. Гласуваме явно. Приема се.

После, да се определят чрез жребий двама резервни членове на същата комисия.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Не, един резервен хабилитиран - проф. д-р Момяна Гунева.

За Районна прокуратура резервен? Радослав Стоев - СРП.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега съм на 7.2. и последното, осем - определя Веселина Николова - съдия в Пловдив на мястото на Лада Паунова за конкурсната комисия в Окръжни съдилища. Явно е гласуването. Приема се.

Г-жа Каменова, готови ли сме?

5. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на конкурсни комисии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.1. Определя чрез жребий **Вероника Атанасова Имова**, **съдия във Върховен касационен съд**, за резервен член на конкурсната комисия за провеждане на конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ във ВКС - наказателна колегия на мястото на Цветинка Пашкунова.

5.2. Определя чрез жребий **проф. д-р Александър Воденичаров**, за резервен член на конкурсната комисия за провеждане на конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ във ВАС на мястото на хабилитирания преподавател проф. д-р Емилия Къндева.

5.3. Поради невъзможност да се установи връзка с резервния член проф. д-р Гълъбина Петрова, определя чрез жребий **проф. д-р Поля Голева**, за резервен член на конкурсната комисия за провеждане на конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Апелативни съдилища.

5.4. Определя чрез жребий **Ива Димчева Кечева**, **съдия в Административен съд - София-град**, за редовен член на конкурсната комисия за провеждане на конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Административни съдилища на мястото на Мария Николова.

5.4.1 Определя чрез жребий **Камелия Славчева Серафимова**, **съдия в Административен съд - София-град**, за

резервен член на конкурсната комисия за провеждане на конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Административни съдилища на мястото на Мира Шекерджиева.

5.5. Определя чрез жребий **Мирослав Данаилов Досов, съдия в ОС-гр.Враца**, за редовен член на конкурсна комисия за първоначално назначаване на съдиите в Окръжни съдилища на мястото на Мариана Димитрова от списъците на окръжните съдилища - гражданска колегия.

5.5.1. Определя доц. д-р Цветан Сивков за редовен член на конкурсна комисия за първоначално назначаване на съдиите в Окръжни съдилища на мястото на доц. д-р Валентина Попова.

5.5.2. Определя чрез жребий **проф. д-р Владимир Петров**, за резервен член на същата комисия.

5.6. Определя Лиляна Кръстанова - прокурор във ВАП за редовен член на конкурсна комисия за първоначално назначаване на прокурори във ВАП на мястото на Огнян Атанасов.

5.6.1 Определя чрез жребий **Маруся Тодорова Миндилева, прокурор във Върховна административна прокуратура**, за редовен член на конкурсна комисия за първоначално назначаване на прокурори във ВАП на мястото на Виктор Малинов.

5.6.2 Определя чрез жребий **Чавдар Боянов Симеонов, прокурор във Върховна административна прокуратура**, за резервен член на същата комисия.

5.7. Определя Йорданка Чанкова - прокурор в РП Пловдив за редовен член на първа конкурсна комисия за

първоначално назначаване на прокурорите в Районните прокуратури на мястото на Сълза Иванова.

5.7.1 Поради невъзможност да се установи връзка с редовния член проф. д-р Добринка Чанкова, определя резервния член проф. д-р Дончо Хрусанов за редовен член на първа конкурсна комисия за провеждане на конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Районни прокуратури.

5.7.2 Определя чрез жребий **проф. д-р Момяна Гунева и Радослав Стоев, прокурор в Софийска районна прокуратура,** за резервни членове на същата комисия.

5.8. Определя Веселина Николова Симеонова - съдия в АС Пловдив за редовен член на първа конкурсна комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Окръжни съдилища на мястото на Лада Паунова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Какво ни остава? Една дисциплинарка само и да се произнесем. Изключваме се.

/камерите са изключени/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, ще Ви помоля най-напред комисията да останем и да обсъдим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Обявявам почивка пет минути.

/След почивката/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, имате думата.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, след като Висшият съдебен съвет уважи направеното възражение, Комисията по

предложенията и атестирането, при пълно съответствие с разпоредбите на чл.205 от Закона за съдебната власт, се съобрази с възраженията и намери част от тях за основателни. Те са преди всичко по критерий трети и критерий четвърти. Отнасят се за брой, вид и сложност на делата, спазване на сроковете и натовареността, както и по критерий четвърти с показатели проверка на Инспектората, поощрение и професионална етика. Така че ние уважихме частично, като оценката от „добра" става „много добра". Това е.

Моля да гласуваме тайно. И сега да Ви прочета предложението:

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за извънредно периодично атестиране на Събина Ненчева Христова, прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, и да й определи комплексна оценка от атестацията „много добра". Тайно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Двадесет и един сме - 21 гласа „за". Приема се тази оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ОТНОСНО: Решение на КПА по протокол № 41/03.112011 г. във връзка с разгледаното в т. 2 от дневния ред, възражение на Събина Ненчева Христова - прокурор в Окръжна прокуратура Пловдив по определената ѝ комплексна оценка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.1. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на Събина Ненчева Христова - прокурор в Окръжна прокуратура Пловдив, командирована в СГП.

9.2. На основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Събина Ненчева Христова **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА "МНОГО ДОБРА"**.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да съобщим на колегата.

/В залата влиза Събина Ненчева Христова/

Заповядайте, г-жо Христова. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаема колега, след като се запознахме с Вашите възражения, които бяха представени, комисията прецени, че те са частично основателни, Вие ще видите нашите мотиви, комплексната Ви оценка става „много добра“.

СЪБИНА ХРИСТОВА: Много благодаря. Всичко добро.
/излиза от залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Нямаме друго по дневния ред. Следващото заседание е на 9-ти, сряда, от 9.30 ч. В 9.30 ч. /камерите са включени/

Закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 12.50 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

8.11.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова