

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 30 АВГУСТ 2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Диана Ковачева – Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Георги Колев, проф. д-р Анелия Мингова, Божидар Сукнаров, Георги Гатев, Елена Митова, Иван Колев, Пламен Стоилов, Теодора Нинова, Ана Караиванова

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам заседанието на 30 август. Имаме кворум. Предлагам на вашето внимание дневния ред и допълнителните точки. Има ли коментари по дневния ред? Не виждам. Моля, да гласувате. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.07.2012 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

2. Проект на решение по проект на Закон за публичните финанси.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

3. Проект на решение по предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2012 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

4. Проект на решение за упълномощаване на Мая Кипринска – член на Висшия съдебен съвет, за подписване на декларация за нередности и договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос I „Добро управление“, подприоритет 1.5 „Прозрачна и ефективна съдебна система“ на Оперативна програма „Административен капацитет“.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

5. Проект на решение по доклад от директора на дирекция "Вътрешен одит" във ВСС относно резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Малко Търново, за периода 01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

6. Проект на решение по искания на административни ръководители за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

7. Проект на решение по искането на председателя на Административен съд гр. Ловеч за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за „съдебен администратор“.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

8. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Кърджали за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за „чистач“.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

9. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Мездра за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ. бр. за „съдебен деловодител“.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

10. Проект на решение по искането на Валери Първанов – заместник на главния прокурор при ВКП за увеличаване щатната численост с 2 /две/ щ. бр. за „прокурорски помощник“: 1 /една/ щ. бр. в отдел „Противодействие на корупцията и престъпленията, извършвани от длъжностни лица“ и 1 /една/ щ. бр. в отдел „Противодействие на тежката и организираната престъпност“ при Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

11. Проект на решение по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ.

Внася: Комисия по правни въпроси

12. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за налагане на дисциплинарно наказание „забележка” на Светлана Николова Неделева – съдия в Районен съд гр. Пловдив.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

13. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пазарджик за налагане на дисциплинарно наказание „порицание” на Силвана Стоянова Лупова – прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ДИАНА КОВАЧЕВА: По дневния ред. Първата точка е внесена от Комисията по “Професионална етика и превенция на корупцията”. Заповядайте.

ПЕНКА МАРИНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. По точка 1.1 докладвам справка за резултатите от извършена проверка от Инспектората към ВСС за Койчо Денчев Трухчев – завеждащ отдел IV в НСлС и кандидат за избран член на ВСС. Комисията предлага ВСС да приеме следното решение: На основание чл.22а, ал.4 от ЗСВ справка от ИВСС за Койчо Денчев Трухчев - завеждащ отдел IV-ти в Националната следствена служба и

кандидат за избран член на ВСС да се публикува на Интернет - страницата на ВСС.

По точка 1.2, тя също касае правомощията ни по чл. 22а, ал. 4 от ЗСВ и предлагам ВСС да приеме следното решение: На основание чл.22а, ал.4 от ЗСВ справка от ИВКП за Койчо Денчев Трухчев - завеждащ отдел IV-ти в Националната следствена служба и кандидат за избран член на ВСС да се публикува на Интернет - страницата на ВСС.

Точка 1.3 също касае правомощията ни по чл. 22а, ал. 4 от ЗСВ и комисията предлага Съвета да приеме следното решение: На основание чл.22а, ал.4 от ЗСВ справка от ИВСС за Румен Георгиев Георгиев – заместник директор на Националната следствена служба и кандидат за избран член на ВСС да се публикува на Интернет - страницата на ВСС.

Точка 1.4. – предлага на Съвета да вземе следното решение: На основание чл.22а, ал.4 от ЗСВ справка от ИВКП за Румен Георгиев Георгиев – заместник директор на Националната следствена служба и кандидат за избран член на ВСС да се публикува на Интернет - страницата на ВСС.

Аз приключих.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проекти на решения относно справки за резултатите от извършени проверки от ИВСС и отдел “Инспекторат” към Върховна касационна прокуратура на кандидатите за членове на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.1. На основание чл.22а, ал.4 от ЗСВ справката от ИВСС за Койчо Денчев Трухчев - завеждащ отдел IV-ти в Националната следствена служба и кандидат за избран член на ВСС да се публикува на Интернет - страницата на ВСС.

1.2. На основание чл.22а, ал.4 от ЗСВ справката от ИВКП за Койчо Денчев Трухчев - завеждащ отдел IV-ти в Националната следствена служба и кандидат за избран член на ВСС да се публикува на Интернет - страницата на ВСС.

1.3. На основание чл.22а, ал.4 от ЗСВ справката от ИВСС за Румен Георгиев Георгиев – заместник директор на Националната следствена служба и кандидат за избран член на ВСС да се публикува на Интернет - страницата на ВСС.

1.4. На основание чл.22а, ал.4 от ЗСВ справката от ИВКП за Румен Георгиев Георгиев – заместник директор на Националната следствена служба и кандидат за избран член на ВСС да се публикува на Интернет - страницата на ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Изчерпахме тази точка. Предлагам да преминем към допълнителните точки. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31 юли 2012 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Предлагам на ВСС да приеме следното решение: Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31 юли 2012 г. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.07.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.07.2012 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По втората допълнителна точка във връзка с проекта на Закон за публичните финанси предлагаме следното решение на ВСС: На основание чл. 31 от ЗСВ даваме отрицателно становище по проекта на Закона за публичните финанси, както следва – от 1 до 10 точка. Отрицателното ни становище по тези текстове от закона са във връзка с нарушаване на чл. 117, ал. 3 от Конституцията на Република България, съгласно който съдебната власт има самостоятелен бюджет, в рамките на държавния бюджет. С тези текстове, така както са представени от Министерство на финансите в проекта смятаме, че се нарушава този член. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на Закон за публичните финанси.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 31 от ЗСВ дава отрицателно становище по проекта на Закона за публичните финанси, както следва:

1. В глава първа „Общи положения“:

- чл. 2 следва да отпадне

мотиви: С разпоредбата на чл. 2 се нарушава разпоредбата на чл. 117, ал. 3 от Конституцията на Република България, съгласно която съдебната власт има самостоятелен бюджет в рамките на държавния бюджет.

- в чл. 4 изразът „сметки за чужди средства” следва да отпадне.

мотиви: Определянето на бюджетното салдо не включва чуждите средства.

2. В глава втора „Фискални правила”:

- в чл. 26, ал. 2 - да се добави нова алинея „Разпоредбата на чл. 26, ал. 2 не се прилага за бюджета на съдебната власт.”

мотиви: Поради това, че допълнителните мерки могат да бъдат въведени само с нормативни изменения, следва да се има предвид, че Висшият съдебен съвет няма право на законодателна инициатива.

3. В глава трета „Структура на бюджетите”, раздел I „Структура на държавния бюджет” да се регламентира ясно възможността на ВСС да взема решения относно разходването на Резерва за непредвидени и неотложни разходи по бюджета на съдебната власт.

мотиви: Не е ясно разписано въз основа на какъв акт ще се определят средствата за резерв за непредвидени и неотложни разходи по бюджета на съдебната власт.

4. В глава шеста „Съставяне на бюджетите”

- в чл.69 да се добави нова алинея „ Разпоредбата на чл. 69, ал. 2 не се прилага за бюджета на съдебната власт.”

- в чл. 74, чл. 78, т. 3 и чл. 81. - Да се добавят нови алинеи, които указват, че разпоредбите на тези членове от Закона, не се прилагат за бюджета на съдебната власт

мотиви: Нарушава се конституционно определената независимост на съдебната власт, която има самостоятелен бюджет.

5. В глава седма „Приемане на бюджетите”:

- в чл. 86, ал. 1.

мотиви: Докладът на Висшия съдебен съвет, представен от негов представител, следва да бъде непосредствено след доклада на Министерския съвет.

6. В глава осма „Изпълнение на бюджета”:

- в чл. 88 - да се добави нова алинея „ Разпоредбата на чл. 88 не се прилага за бюджета на съдебната власт.”

мотиви: Нарушава се конституционно определената независимост на съдебната власт, която има самостоятелен бюджет.

7. В глава осма „ Изпълнение на бюджета”

- чл. 110, ал. 2, изр. последно противоречи на чл. 113, ал.1 и следва да отпадне.

8. В глава тринадесета „Банково обслужване и система на единна сметка“:

- в чл. 154 от ал. 14 до ал. 20 - Прави впечатление, че текстовете, които уреждат сметките за чужди средства в този закон, са противоречиви. Сметките за чужди средства не следва да се третираат като източници на средства, с които могат да бъдат извършвани бюджетни плащания, тъй като те не са част от държавния бюджет, а са изискуеми средства, с които разпоредителят по бюджета трябва да разполага.

9. § 37 т.4 от ПИЗР – следва да отпадне

мотиви: Докладът на Висшия съдебен съвет, представен от негов представител, следва да бъде непосредствено след доклада на Министерския съвет.

10. Самостоятелният бюджет на съдебната власт предполага уреждането му в самостоятелна глава на Закона за публичните финанси.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По третата допълнителна точка предлагаме следното решение: Даваме съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер, на определените лица от 1 до 3 точка. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

СТЕФАН ПЕТРОВ: По 4 допълнителна точка предлагаме следното решение: Упълномощаваме г-жа Мая Кипринска – член на

ВСС да подпише декларация за нередности и договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос I „Добро управление”, подприоритет 1.5. „Прозрачна и ефективна съдебна система” на Оперативна програма „Административен капацитет”. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на г-жа Мая Кипринска – член на Висшия съдебен съвет, за подписване на декларация за нередности и договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос I „Добро управление”, подприоритет 1.5 „Прозрачна и ефективна съдебна система” на Оперативна програма „Административен капацитет”, бюджетна линия BG051PO002/11/1.5-03.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Мая Кипринска – член на Висшия съдебен съвет, да подпише декларация за нередности и договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос I „Добро управление”, подприоритет 1.5 „Прозрачна и ефективна съдебна система” на Оперативна програма „Административен капацитет”, бюджетна линия BG051PO002/11/1.5-03.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По 5 допълнителна точка във връзка с доклад на Валентин Ангелов – директор на дирекция “Вътрешен одит” във ВСС относно резултатите от извършен одитен ангажимент

в Районен съд гр. Малко Търново за периода 01.01.2011 г. до 31.12.2011 г. предлагаме следното решение: Първо - приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Малко Търново. И второ - одобряваме плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС относно резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Малко Търново за периода 01.01.2011 г. до 31.12.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Малко Търново.

5.2. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз приключих!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Точка 6. Внася комисия “Съдебна администрация” – Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, постъпили са искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки. Комисия “Съдебна администрация” след като внимателно прецени състоянието на натовареността на магистратите в съдебната власт, предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва – точки 1 от 7. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Ардино** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар”, по чл. 68 от КТ.

2. **Районен съд гр. Плевен** – 1 щ.бр. за „чистач”

3. **Окръжен съд гр. Варна** – 1 щ.бр. за „съдебен архивар”, по чл. 68, т. 3 от КТ

4. **Районен съд гр. Варна** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител”

5. **Софийски градски съд** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар”

6. **Национален институт на правосъдието** – 2 щ.бр. за съдебни служители, по чл. 68, ал.1, т. 1 от КТ

7. **Административен съд гр. Варна** – трансформиране на 1/една/ щ. бр. „съдебен секретар” в 1/една/ щ. бр. „съдебен деловодител” и назначаване на служител.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар” в **Районен съд гр. Ардино**, *по чл. 68 от КТ, при спазване на разпоредбата на чл. 343, ал. 1 от ЗСВ/.*

6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач” в **Районен съд гр. Плевен**.

6.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен архивар” в **Окръжен съд гр. Варна** */по чл. 68, т. 3 от КТ/.*

6.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Варна**.

6.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар” в **Софийски градски съд**.

6.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители – 2 /две/ щ.бр. в **Националния институт на правосъдието** */по чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ/.*

6.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ. бр. „съдебен секретар” в щатна бройка „съдебен деловодител” и назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. „съдебен деловодител” в **Административен съд гр. Варна**.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Докладвам точка 7 допълнителна. Постъпило е искане от председателя на Административен съд гр. Ловеч за увеличаване щатната численост на съда с 1 щатна бройка за "съдебен администратор". Комисия "Съдебна администрация" след като внимателно прецени, че натовареността на този административен съд е под средната за страната, обстоятелството, че в този съд работи, назначен е "административен секретар", предвид и едно принципно становище на ВСС, че в малките структури на съдебната власт е излишно наличието на тези две длъжности "съдебен администратор" и "административен секретар", които почти покриват функциите си, съгласно ЗСВ, предлага ВСС да отхвърли искането за увеличаване щатната численост на Административен съд гр. Ловеч с 1 щатна бройка за "съдебен администратор". Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Искане от председателя на Административен съд гр. Ловеч за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за „съдебен администратор“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Административен съд гр. Ловеч** с 1 /една/ щ.бр. за „*съдебен администратор*“.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 8. Постъпило е искане от председателя на Районен съд гр. Кърджали за увеличаване

щатната численост на съда с 1 щатна бройка за „чистач“. В този съд също има назначени двама служители на тази длъжност. Комисия „Съдебна администрация“ прецени финансовата възможност към момента и обстоятелството, че наличните щатни бройки за „чистач“ са в състояние да се справят с хигиената на този съд, предлагаме да се отхвърли искането за увеличаване щата на Районен съд – Кърджали.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд гр. Кърджали за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за „чистач“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на Районен съд гр. Кърджали с 1 /една/ щ.бр. за „чистач“.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 9. Постъпило е искане от председателя на Районен съд гр. Мездра за увеличаване щатната численост на съда с 2 щатни бройки за „съдебен деловодител“. Колеги, положението на този съд е същото, той е със средна натовареност за страната и има достатъчен щат, и поради ограничените финансови възможности комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да отхвърли искането за увеличаване на щатната численост на Районен съд – Мездра с 2 щатни бройки за „съдебен деловодител“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд гр. Мездра за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ. бр. за „съдебен деловодител”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Мездра с 2 /две/ щ.бр. за „съдебен деловодител”**.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 10. Постъпило е искане от Валери Първанов – заместник на главния прокурор за увеличаване щатната численост на Върховна касационна прокуратура, с 2 щатни бройки за прокурорски помощници. След направената оценка и съгласуване с него, проведен разговор с г-н Първанов, стигнахме до извода, че на този етап няма възможност да се увеличи щатната численост на ВКП с 2 щатни бройки за “прокурорски помощници”, предвид извънредно тежкото положение с финансите на Прокуратурата на Република България. Колеги, всъщност вие видяхте точка 1 от допълнителните точки, както и изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31 юли 2012 г. Наистина тази година е много трудна във финансово отношение. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Писмо № И-362/10.08.2012 г. от Валери Първанов – зам. на главния прокурор при ВКП за увеличаване

щатната численост с 2 /две/ щатни бройки за прокурорски помощници: 1/една/ щ.бр. в отдел „Противодействие на корупцията и престъпленията, извършвани от длъжностни лица” и 1 /една/ щ. бр. в отдел „Противодействие на тежката и организираната престъпност” при Върховна касационна прокуратура .

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост с 2 /две/ щ. бр. за прокурорски помощници: 1/една/ щ.бр. в отдел „Противодействие на корупцията и престъпленията, извършвани от длъжностни лица” и 1 /една/ щ. бр. в отдел „Противодействие на тежката и организираната престъпност” при Върховна касационна прокуратура .

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря Ви. Приключих!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 11 – Комисия по “Правни въпроси” – Проект на решение на проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за правната помощ.

Заповядайте!

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Колеги, комисията по “Правни въпроси” предлага ВСС да приеме следното решение: На основание чл. 31 от Закона за съдебната власт дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 31 от Закона за съдебната власт дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Точка 12. Комисията по “Дисциплинарните производства”.

/включват мониторите/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. С това изчерпахме дневния ред на днешното заседание. Следващото заседание – 13 септември – 9,30 ч. Благодаря ви.

/Закриване на заседанието – 9.45 ч./

Стенограф:

Невенка Шопска

10.09.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Диана Ковачева