

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 9 НОЕМВРИ 2011 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова - Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАЩИ: проф. Лазар Груев, Георги Колев, Иван Колев, Кирил Гогев, Костадинка Наумова, Петър Стоянов, Пламен Стоилов и Цони Цонев

/Откриване на заседанието - 9, 45 ч/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, да започваме по дневния ред. Заповядайте, г-жо Маринова.

ПЕНКА МАРИНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. От името на Комисията по дисциплинарните производства, предлагам като допълнителна точка в дневния ред да се включи разглеждане на предложение № 1112130 от 7 ноември 2011 г. на главния съдебен инспектор, във връзка с образуване на дисциплинарно производство срещу магистрат.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това е т. 11 от допълнителните, нали така?

ПЕНКА МАРИНОВА: Да.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не знам дали е включено в допълнителните точки, да се приеме и одобри проект на актуализиран план за действие за превенция...

СЛАВКА КАМЕНОВА: Да, включена е.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Тези точки са включени. А по редовния дневен ред имаме ли промени? Няма.

Започваме по дневния ред, с допълнителните, така както са предложени. Заповядайте, г-н Шопов.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Произнасяне по възражението на **Ралица Александрова Райчева** – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище против решение на Комисията предложенията и атестирането, с което не е допусната в обявените конкурси за първоначално назначаване.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Произнасяне по възражението на **Албена Борисова Господинова** против решение на Комисията предложенията и атестирането, с което не е допусната в обявените конкурси за първоначално назначаване

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Произнасяне по възражението на **Валентин Иванов Михов** против решение на Комисията предложенията и

атестирането, с което не е допуснат в обявените конкурси за първоначално назначаване.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Произнасяне по възражението на **Николай Миланов Николов** против решение на Комисията предложенията и атестирането, с което не е допуснат в обявените конкурси за първоначално назначаване.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение за извънредно периодично атестиране на Калоян Димитров Ангелов – прокурор в Софийска градска прокуратура, на основание § 129, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по заявлението на Невена Иванова Грозева – съдия в Апелативен съд гр. София за отвод от участие в състава на комисията за първоначално назначаване на съдии в апелативните съдилища.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по искането на и.ф. административен ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд за назначаване на съдебни служители.

Внася: Комисия “Съдебна администрация”

8. Проект на решение за приемане на обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, окръжните,

административните, районните и военните съдилища през I-во полугодие на 2011 г.

Внася: Комисия “Професионална квалификация, ИТ и статистика”

9. Проект на решение за одобрение на Проект на актуализиран План за действие за превенция и противодействие на организираната престъпност.

Внася: Комисия по изпълнение плана за действие по показателите за напредък в областта на съдебната реформа

10. Проект на решение за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в 39-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 29 ноември 2011 г. гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия “Международно правно сътрудничество”

11..

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Иван Стойчев – съдия в СГС, комплексна оценка от атестацията „много добра” и да бъде повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм.) **във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Иван Димитров Стойчев - съдия в Софийски градски съд комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

1.1. На основание чл. 234 от ЗСВ, **ПОВИШАВА Иван Димитров Стойчев - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС”, на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Симеон Стойчев – председател на РС Самоков, на място в ранг „съдия в АС”, с приета оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА Симеон Стефанов Стойчев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Самоков с ранг "съдия в ОС" на място в ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Румен Стойнов – съдия в РС Своге, на място в ранг „съдия в ОС“ комплексна оценка от атестацията „много добра“ и да бъде повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Румен Атанасов Стойнов - съдия в Районен съд гр. Своге на място в ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Владимир Пензов – заместник-председател на РС Благоевград, на място в ранг „съдия в ОС“, с приета комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Владимир Атанасов Пензов - заместник на административния ръководител -

заместник-председател на Районен съд гр. Благоевград с ранг "съдия в ОС" **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Ани Стоянова Харизанова – съдия в РС гр. Пещера, и да ѝ бъде определена комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Ани Стоянова Харизанова - съдия в Районен съд гр. Пещера.

5.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ани Стоянова Харизанова - съдия в Районен съд гр. Пещера комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Иво Василев Иванов – съдия в РС гр. Перник, и да му бъде определена комплексна оценка от атестацията „много добра“./Влиза Вельо Велев/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Иво Василев Иванов - съдия в Районен съд гр. Перник.

6.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ОПРЕДЕЛЯ на Иво Василев Иванов - съдия в Районен съд гр. Перник комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Диляна Николова Йорданова – съдия в РС гр. Царево и да й бъде определена комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Диляна Николова Йорданова - съдия в Районен съд гр. Царево.

7.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ОПРЕДЕЛЯ на Диляна Николова Йорданова - съдия в Районен съд гр. Царево комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да намали щатната численост в РП Горна Оряховица с една щатна бройка заместник-административен ръководител и да увеличи щатната бройка на същата прокуратура с една щатна бройка „прокурор“. Явно гласуване./Гласуват, приема се/

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Горна Оряховица за назначаване на Свилен Георгиев Цветков – прокурор в РП Горна Оряховица, на длъжност заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на РП гр. Горна Оряховица

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1.ОТХВЪРЛЯ предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.

Мотиви: Във връзка с решение на ВСС по протокол № 40/20.10.2009 г. не възприема становището на административния ръководител на Районна прокуратура гр.

Горна Оряховица за необходимостта от щатна бройка за длъжността "Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.

8.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районна прокуратура гр. Горна Оряховица** с една щатна бройка **"Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор"** на Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, **считано от датата на вземане на решението.**

8.3. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районна прокуратура гр. Горна Оряховица** с една щатна бройка **"прокурор"** в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Гергана Петрова Колева – прокурор в РП Кърджали, на длъжност „заместник-районен прокурор” на РП Кърджали. Тя е заместник и би трябвало да бъде тайно гласуване или ...?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Явно гласуване. /Гласуват, приема се/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Гергана Петрова Колева - прокурор в Районна

прокуратура гр. Кърджали на длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Кърджали, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага ВСС да приеме решение, с което да определи на Димитър Тодоров Димитров – прокурор в ОП гр. Ловеч, комплексна оценка от атестацията „добра" и същият да бъде повишен на място „прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на **Димитър Тодоров Димитров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч комплексна оценка "**ДОБРА**".

10.1. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Димитър Тодоров Димитров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч с ранг "прокурор в АП", **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Иван Димитров Петров – прокурор в

СРП, на място в ранг „прокурор в АП”, с комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Иван Димитров Петров - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, извинявай, 8-ма точка за Свилен Цветков мина ли? Той е също за назначаване. Ние гласувахме за Гергана Колева. Пропуснахме го.

ГЕОРГИ ШОПОВ: /чете от решението/ „Увеличава щатната численост, намалява щатната численост...”

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тук пише „за назначаване на Свилен Цветков”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, не, така е записано, отначало е предложението на комисията – намалява щатната численост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А Свилен Цветков няма ли да го назначаваме на длъжност „заместник-административен ръководител”?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Значи е сгрешена 8-ма точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, не няма...

Сега сме на 12-та точка. Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаване на Гургана Грозева Костова – прокурор в РП Раднево, на място в ранг „прокурор в ОП” с приета оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 16 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Гургана Грозева Костова - прокурор в Районна прокуратура гр. Раднево, на място в ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Нека да се върнем на 8-ма точка, г-жо Министър.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, 8-ма точка да изчистим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: За 8-ма точка ние гласувахме промените в щата обаче не гласувахме отхвърляне на предложението на РП за заместника, защото то е персонално, ние трябва да не го приемем.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Гласувайте тогава. /Гласуват за отхвърляне на предложението – всички „за”. Решението по-горе е в точния вид след това уточнение в реда на заседанието./

Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Сава

Недялков Петров – прокурор в ОП Пловдив и да му определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Сава Недялков Петров - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

13.1. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ОПРЕДЕЛЯ на Сава Недялков Петров - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да допусне поправка на явна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол от 6 октомври 2011 г. с изрази „считано от 7 октомври.. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ДОПУСКА поправка на явна фактическа грешка в решение на ВСС по Протокол № 31/06.10.2011 г., т. 2, с което е освободен Благо Стоилов Николов от длъжност "следовател" в

Окръжна прокуратура гр. Бургас, **като вместо "считано от 01.10.2011 г.", се чете "считано от 07.10.2011 г."**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за допълване на решение на ВСС по протокол от 29 септември 2011 г. с изрази „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ДОПЪЛВА решение на ВСС по Протокол № 30/29.09.2011 г. т. 21.1, с което **Галя Тодорова Гугушева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София е повишена в длъжност "прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура, с изрази **"прокурор във ВКП и ВАП"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Борислав Цолов от заеманата длъжност „прокурор” в РП Лом, считано от 21.11.11 г. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** **Борислав Цветанов Цолов** от заеманата

длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Лом, **считано от 21.11.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за поощряване на Борислав Цолов с отличие „служебна благодарност и грамота” и парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Борислав Цветанов Цолов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Атанас Георгиев Димитров от заеманата длъжност „прокурор” в РП Кюстендил, считано от 19.12.2011 г. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Атанас Георгиев Димитров** от заеманата

длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Кюстендил, **считано от 19.12.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага на ВСС да поощри Атанас Димитров с отличие „служебна благодарност и грамота” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Атанас Георгиев Димитров - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил с отличие "служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за поощряване на Венцислав Александров Цанков – следовател в НСлС с отличие и личен почетен знак – първа степен златен и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б,,а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ ПООЩРЯВА Венцислав Александров Цанков - следовател в Националната следствена служба с отличие "личен почетен знак:

първа степен - златен" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има още една точка от редовния дневен ред.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз точно това исках да кажа, че това са възраженията за първоначално назначаване. Всичките допълнителни точки са в тази връзка и бих искал да кажа съображенията на комисията. Колеги, съгласно чл. 191, ал. 5 от ЗСВ в конкурса със събеседване недопуснатите кандидати имат право да направят възражение против акта за недопускане. Тъй като това не е отразено в ЗСВ за първоначалното назначаване ние сме развили този въпрос и сме дали възможност, което смятаме, че е справедливо, че колегите, които са за първоначално назначаване да имат възможност да правят възражения в този тридневен срок пред ВСС. Позовавайки се на тази наредба, която е в обективния смисъл на закона, ние провеждаме сега това докладване с оглед допустимостта на тези кандидати.

В случая, комисията предлага на ВСС да приеме решение да остави без уважение възражението на Людмила Гюрова, като мотивите са изброени по-долу. Основното е това, че за участие в този конкурс се изисква колегите да имат съответен юридически стаж, който е посочен в чл. 164. Тоест, този стаж да е придобит на длъжност или професия, за която се изисква висше юридическо образование. При тази колежка това не е налице, поради което го оставяме без уважение. Предлагаме да го оставим без уважение и смятам, че трябва да се гласува явно в случая.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Възражение от Людмила Григорова Гюрова против решението на КПА да не бъде допусната до конкурсите за първоначално назначаване за Окръжен съд, Административен съд и Окръжна прокуратура, вх. № 94-00-800/03.11.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Людмила Григорова Гюрова.

***Мотиви:** Кандидатът Гюрова е представила служебна бележка, от която е видно, че е изпълнявала длъжността „дознател” към МВР от 01.08.2004 г. до 28.02.2010 г. вкл., а от 01.03.2010 г. до настоящия момент е изпълнявала длъжността „юрисконсулт”. От същата служебна бележка е видно, че от 09.11.2001 г. до 31.07.2004 г. вкл., същата е изпълнявала длъжността „разузнавач”. Не са представени други документи или длъжностни характеристики, които да удостоверяват изискването за наличие на юридическо образование за заемане на длъжността „разузнавач”. Предвид горното и с оглед предоставените на ВСС документи следва да се приеме, че юридическият стаж на кандидатът Гюрова тече от дата 01.08.2004 г., т.е. не е налице необходимия 8-годишен юридически стаж за заемане на длъжността „съдия” в Окръжен съд.*

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега да продължа ли с допълнителните?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да. До 4-та точка включително е същия казус, нали?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Те са подредени по различен начин. Има четири първоначално.... Да, само... първото е съвсем.

Комисията предлага на ВСС да отхвърли като неоснователно възражението на Ралица Райчева „младши прокурор” в РП Търговище.

Колеги, това е практика на ВСС и тя е съобразена с изискванията на закона. Съгласно закона, освен назначаване чрез събеседване има и първоначално назначаване, което за 20% от общо свободните бройки. Идеята на този текст е да не се капсулира съдебната система и да се даде възможност да влязат хора извън съдебната система. Тази колежка е младши прокурор и там реда е специален. Тя е издържала конкурс за назначаване като младши прокурор, след изтичане на съответния срок тя без конкурс ще бъде назначена. Тоест, колегите, които са действащи магистрати, съгласно този текст, такава е практиката на ВСС вече години, ние не ги допускаме до участие. Така че, предлагаме да се отхвърли като неоснователно. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Възражение на **Ралица Александрова Райчева** – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище против решение на Комисията предложението и атестирането, с което не е допусната в обявените конкурси за първоначално назначаване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО възражението на **Ралица Александрова Райчева** – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище, **за недопускането ѝ до участие в конкурс за заемане на длъжности за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.**

Мотиви: Обявеният конкурс е за заемане на длъжност за първоначално назначаване в органите на съдебната власт, а кандидатът Ралица Александрова Райчева към момента е младши прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище. В Закона за съдебната власт законодателят е предвидил определен ред за назначаване на младши магистрати на длъжност съдия, съответно прокурор, без провеждане на конкурс. Докато Ралица Александрова Райчева заема длъжността младши прокурор, за нея няма правна възможност да участва както в конкурсите чрез атестиране, така и в конкурсите за първоначално назначаване в органите на съдебна власт.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да уважи възражението на Албена Господинова и да я допусне до участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор” в РП. За длъжността прокурор в РП той трябва да има най-малко три години юридически стаж. Тук трябва да се направи разграничение, че когато завърши човек висшето си образование, но не е положил теоретико-практическия си изпит не може да изпълнява длъжност, за която се изисква юридическо образование. Теоретико-практическия изпит е необходим само за съдия, прокурор или следовател. Тази колежка е завършила юридическото образование, работила е на такава длъжност, така че предлагам да уважим и да я допуснем. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

2.ОТНОСНО: Възражение на **Албена Борисова Господинова** против решение на Комисията предложенията и атестирането, с което не е допусната в обявените конкурси за първоначално назначаване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА ОСНОВАТЕЛНО възражението на **Албена Борисова Господинова И Я ДОПУСКА** до участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор” в Районните прокуратури.

Мотиви: При първоначалното разглеждане на конкурсните документи, Комисията по предложенията и атестирането е установила, че кандидатът Господинова е придобила юридическа правоспособност на 15.06.2009 г. Ако се приеме, че това е началната дата за изчисляване на юридическия стаж, то той е недостатъчен за заемане на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура. След запознаване с направените възражения, Висшия съдебен съвет приема същите за основателни, тъй като юридическия стаж на Албена Борисова Господинова следва да тече от дата 11.10.2008 г., когато същата се е дипломирала по специалността „право”. Този извод може да се направи от разпоредбата на чл. 164, ал. 8 от ЗСВ, който гласи, че **„за юридически стаж се зачита стажът, придобит на длъжност, за която се изисква висше юридическо образование, включително стаж на лицата с висше юридическо образование на длъжност разследващ**

полицай”. Юридическата правоспособност следва да е придобита към момента на кандидатстване в конкурса, съгласно разпоредбата на чл. 162, т. 2 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, комисията предлага на ВСС да остави без уважение възражението на Валентин Иванов Михов. Съображенията за това са, че съгласно текст 181/ако не се лъжа/, ал. 2 в конкурс за първоначално назначаване се допускат колеги, които отговарят на изискванията на чл. 162, т. 3, там се визират нравствените и професионалните качества. Нашето основание да не се допусне, е това, че на кандидат Михов му беше наложено дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност” през 2009 г. Спомнете си, това е случая в Разлог, дългите обеди, притеснен от красивите жени/той така го изразява/, така че по тези съображения Съвета приема, че възражението следва да се остави без уважение, така че ви моля да гласувате съгласно с това.

/След проведеното явно гласуване/

3.ОТНОСНО: Възражение на **Валентин Иванов Михов** против решение на Комисията предложението и атестирането, с което не е допуснат в обявените конкурси за първоначално назначаване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО възражението на **Валентин Иванов Михов.**

Мотиви: Кандидатът *Валентин Иванов Михов* не отговаря на изискванията по чл. 162, т. 3 от Закона за съдебната власт, тъй като не притежава необходимите

нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. С Решение на ВСС по протокол № 31/22.07.2009 г. на Валентин Иванов Михов – прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог е наложено дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност”. Решението е обжалвано пред Върховен административен съд и е оставено в сила.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо министър, позволете ми да бъда малко по-обстоятелствен в следващото възражение, защото тук в няколко страници се коментира не само ВСС в една светлина, която в никакъв случай не е обективна, а се засяга и моята личност, според мен, по недопустим начин, като се коментира и дъщеря ми. Това е възражение от Николай Николов...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Дайте най-напред по същество възражението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точно по същество, това също е по същество, защото нещата, които са изложени тук, аз просто трябва да ги докладвам, защото трябва да се вземе правилното решение. Още повече, че този колега прави искане да се направи отвод на мен, на г-н Петър Стоянов и на г-н Сукнаров. В крайна сметка заявявам категорично, че този колега съм го виждал в първия ВСС, в който съм участвал, в който имаше дисциплинарно производство. Никакви контакти не съм имал с него, така че всичко което е изложено - „дългогодишен враг”, твърди, че ме съди по някакво дело. Аз проверих, такова дело няма. Това го казвам и за журналистите, защото не крия, че не може да се пише, че дъщеря ми е станала „младши прокурор” 2006 г., когато не съм бил в

Съвета. В неговите изложения той твърди, че аз съм част от някаква мафия, но Това е раздадено и е приложено.

Какъв е случая с г-н Николай Маринов. Още 1995 г. срещу него е образувано дисциплинарно производство и той е освободен от длъжност „районен прокурор” на РП Сливен, тъй като е било констатирано от тогава действащия ВСС, ако не се лъжа, че повече от периода от 8 ноември 1993 до 2 февруари 1995 г. той не е решил нито една преписка, не е водил разследване и т.н. В последствие с постановление, тук при нас е отразено, че през 2009 г. срещу него е внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 209. В последствие, това са данни от г-н Валери Първанов, образувана е преписка за престъпление по чл. 286. Когато разглеждахме в комисията въпросите за допустимостта на този кандидат, имахме предвид изложените факти, комисията прие да се остави без възражение изложението му. В неговото възражение той много настоява да бъде изслушан в Съвета. Ние такава практика нямаме, но аз съм длъжен да докладвам, защото вчера му се обадохме /той между другото е долу/ и му казахме, че Съвета ако реши, той може да бъде изслушан и да развие това оплакване.

Нашето предложение е, първо, да се остави по тези съображения, като неоснователно, а вие преценете дали да му дадем възможност да го изслушаме.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Коментар трябва да има от колегите.

Колеги, вземете отношение за да приключим с точката. Приемате ли предложенията, които направи г-н Шопов? Да се даде ли възможност да бъде изслушан?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Каквото има да каже, той го е написал.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Решавайте, за да го запишем в протокола.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Ако ми разрешите...

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да, заповядайте.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз мисля, че би се стигнало до един недопустим момент на пререкания между колегата Николов и тук персонално засегнатите хора. Аз не съм чел нищо за себе си, сега го търся за да го прочета, но...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не, то само е споменато името.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Споменато ми е името, защото тогава бях в Сливен и тогава той стана районен прокурор. Нищо повече нямам с него. Лично аз смятам, че е излишно да бъде изслушан.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има ли други становища, колеги?
/Гласове от залата: Не, не, няма./Да не бъде изслушан.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не се допуска по тези съображения. Има и друг момент, че те са висящи производства и при положение, че той спечели конкурса, трябва да го отстраняваме от длъжност. Но това са съображенията – по чл. 162 там е казано, че трябва да притежава тези качества, комисията смята, че той не ги притежава.

МАРГАРИТА ПОПОВА: И сега гласуваме...

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да остави без уважение.

/След проведеното явно гласуване/

4. Произнасяне по възражението на Николай Миланов Николов против решение на Комисията предложението и атестирането, с което не е допуснат в обявените конкурси за първоначално назначаване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО възражението на
адв. Николай Миланов Николов.

Мотиви: Кандидатът Николай Миланов Николов не отговаря на изискванията по чл. 162, т. 3 от Закона за съдебната власт, тъй като не притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. С протокол № 5 от заседание на ВСС, проведено на 08.02.1995 г., същият е бил освободен от длъжност „районен прокурор” при РП – Сливен, на основание чл. 131, ал. 1, т. 4 и чл. 27, т. 4 от ЗСВ (отм.), поради трайна фактическа невъзможност да изпълнява служебните си задължения за повече от една година, установено по съответния ред. За да постанови това решение, Висшият съдебен съвет е установил, че за периода от 08.11 1993 г. до 02.02.1995 г. г-н Николов не е решил нито една преписка, не е водил разследване, не е внасял обвинителни актове. Установено е, че по-голяма част от представените болнични листове са обявени за неправилно издадени и обезсилени. Освен това във връзка с участието на г-н Николай Миланов Николов в обявените от ВСС конкурси през 2009 година във ВСС е представена справка от Върховна касационна прокуратура, от която е видно, че в Районен съд гр. София е внесен обвинителен акт срещу кандидата Николов за извършени престъпления по чл. 209, ал. 1, предл. 1 и чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 209, ал. 1, предл. 1 НК.

С постановление от 11.5.2009 г. на прокурор от Районна прокуратура гр. Варна срещу Николов е образувана пр.пр. № 5913/2009 г. с оглед извършено от него престъпление по чл. 286 от НК. Проверката към онзи момент по преписката все още е продължавала. Без значение какъв е изхода от внесените срещу Николай Миланов Николов обвинения, ясно е че съществува основателно съмнение относно притежаваните от него нравствени и професионални качества, необходими за заемане на магистратска длъжност в органите на съдебната власт.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе извънредно периодично атестиране на Калоян Ангелов – прокурор в СГП и да му определи комплексна оценка „много добра”. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

5. ОТНОСНО: Извънредно периодично атестиране на Калоян Димитров Ангелов – прокурор в Софийска градска прокуратура, на основание § 129, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Калоян Димитров Ангелов – прокурор в Софийска градска прокуратура.

5.2. На основание чл. 206 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ОПРЕДЕЛЯ на Калоян Димитров Ангелов – прокурор в Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И последното, колеги, комисията предлага да не се приема отвода на Невена Грозева - съдия в Апелативен съд – София. Това е случаен избор, а тя твърди, че не е запозната с всички области на правото. Отводът ѝ е неоснователен, така че, моля явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението на Невена Иванова Грозева – съдия в Апелативен съд гр. София за отвод от участие в състава на комисията за първоначално назначаване на съдии в апелативните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Не приема за основателен отвода на Невена Иванова Грозева – съдия в Апелативен съд гр. София.

***Мотиви:** Изложените от съдия Грозева съображения не са основание за подаване на отвод.*

МАРГАРИТА ПОПОВА: Бюджет и финанси. Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Министър. По т.20, колеги, предлагам следното решение от името на комисията. Висшият съдебен съвет реши: Утвърждава промени по бюджетни

сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка е във връзка с постъпило писмо от Министъра на правосъдието до Висшия съдебен съвет. Комисия „Бюджет и финанси“ след като разгледа писмото, предлага на Висшия съдебен съвет следното решение: Не възразява да се прехвърлят средства, отпуснати по ПМС № 158/10.06.2011 г., в размер на 2,5 мил. лв. от бюджета на съдебната власт по бюджета на Министерство на правосъдието, за създаване на специализиран арест за нуждите на специализираните съдилища и прокуратури.

Министерство на правосъдието да предприеме съответните действия пред Министерство на финансите, съгл. чл. 34, ал. 2 от ЗУДБ.

Колеги, става въпрос, че трябва да бъде изграден арест, който да се ползва от специализираните органи. Тези средства са

отпуснати по преходния остатък на бюджета на съдебната власт. По наши разчети те няма да бъдат усвоени до края на годината, затова предлагаме да вземем това решение. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Следваща точка.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Осигуряване на средства за създаване на специализиран арест, за нуждите на специализираните съдилища и прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ВЪЗРАЗЯВА да се прехвърлят средства, отпуснати по ПМС № 158/10.06.2011 г., в размер на 2,5 мил. лв. от бюджета на съдебната власт по бюджета на Министерство на правосъдието, за създаване на специализиран арест за нуждите на специализираните съдилища и прокуратури.

Министерство на правосъдието да предприеме съответните действия пред Министерство на финансите, съгл. чл. 34, ал. 2 от ЗУДБ.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка е във връзка с постъпило искане Висшият съдебен съвет да изрази становище. Предлагаме следното решение: Изразява отрицателно становище по молбата на Никола Моев Йончев за опрощаване на дължими публични държавни вземания, представляващи държавна такса по гр. д. № 663/2007 г. по описа на Районен съд гр. Троян и такса за служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението да бъде изпратено на Администрацията на Президента на Република България по компетентност.

Става въпрос, че лицето Никола Йончев има недвижими имоти и ние преценяваме, че има възможност да се издължи. Такова е и становището на дирекция „Правна“ към Висшия съдебен съвет.

Явно е гласуването.

Благодаря. Приключих.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Опрощаване на дължими публични държавни вземания

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА ОТРИЦАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по молбата на Никола Моев Йончев за опрощаване на дължими публични държавни вземания, представляващи държавна такса по гр. д. № 663/2007 г. по описа на Районен съд гр. Троян и такса за служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението да бъде изпратено на Администрацията на Президента на Република България по компетентност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съдебна администрация. Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни

щатни бройки, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да даде съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, както следва: точки от първа до тринадесета, съгласно приложението.

Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

23.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Русе - 7 щ. бр.,** както следва:

- 1 щ.бр. за „съдебен администратор“;
- 2 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“;
- 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“;
- 1 щ.бр. за „съдебен архивар“;
- 1 щ.бр. за „съдебен статистик“
- 1 щ.бр. за „куриер-прислужник“

2. **Административен съд гр. Ловеч /повторно искане/ -** 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ и 1 щ.бр. за "работник по поддръжката" */има решение на ВСС от 13.10.2011 г., с което не се дава съгласие/*

3. **Апелативен съд гр. Пловдив - 1 щ.бр.** за „съдебен помощник“

4. **Районен съд гр. Хасково - 1 щ.бр.** за „съдебен секретар-протоколист“

5. **Районен съд гр. Кубрат:**

- *преназначаване* на съдебен служител от длъжност „чистач-хигиенист" на длъжност „служител - Бюро съдимост"

- *назначаване* на съдебен служител на освободената длъжност „чистач-хигиенист"

6. Районен съд гр. Първомай - 1 щ.бр. за „секретар-СИС"

7. Административен съд гр. София-област - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител", 1 щ.бр. за „съдебен секретар" и 2 щ.бр. за „призовкар".

8. Администрация на Главния прокурор - 1 щ.бр. за „главен експерт" в дирекция „Финансово-стопански дейности" - */направена поправка с писмо № 870/20.10.2011 г./*

9. Върховна касационна прокуратура - 1 щ.бр. за „прокурорски помощник" и 3 щ.бр. за „главен експерт" в отдел „Информация, анализ и методическо ръководство" към сектор „Криминологични изследвания"

10. Софийска районна прокуратура -1 щ.бр. за „работник по поддръжката"

11. Софийска градска прокуратура - 1 щ.бр. за „главен счетоводител" и 1 щ.бр. за „домакин"

12. Районна прокуратура гр. Попово - 1 щ.бр. за „старши специалист-счетоводител"

13. Районна прокуратура гр. Девня - 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен администратор" и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Административен съд гр. Русе.**

23.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „работник по поддръжката" в **Административен съд гр. Ловеч.**

23.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен помощник" в **Апелативен съд гр. Пловдив.**

23.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Районен съд гр. Хасково.**

23.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „чистач-хигиенист" на длъжност „служител-Бюро съдимост" и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на освободената длъжност „чистач-хигиенист" в **Районен съд гр. Кубрат.**

23.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „секретар-СИС" в **Районен съд гр. Първомай.**

23.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „призовкар" в **Административен съд гр. София-област.**

23.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен експерт" в дирекция „Финансово-стопански дейности" в **Администрация на Главния прокурор.**

23.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „прокурорски помощник" и 3 /три/ щ.бр. на длъжност „главен експерт" в отдел „Информация, анализ и методическо ръководство" към сектор „Криминологични изследвания" във **Върховна касационна прокуратура.**

23.10. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „работник по поддръжката" в **Софийска районна прокуратура.**

23.11. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен счетоводител" в **Софийска градска прокуратура.**

23.12. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „старши специалист-счетоводител" в **Районна прокуратура гр. Попово.**

23.13. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор,

изпълняващ деловодни функции" в **Районна прокуратура гр. Девня.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 24 е отново във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки. Комисията, след като внимателно прецени натовареността на тези звена на съдебната власт, както и съотношението между магистрати и съдебни служители, предлага Висшият съдебен съвет да не дава съгласие за назначаването на исканите съдебни служители.

Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

24.ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Русе - 7 щ. бр.,** както следва:

- 1 щ.бр. за „съдебен администратор“;
- 2 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“;
- 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“;
- 1 щ.бр. за „съдебен архивар“;
- 1 щ.бр. за „съдебен статистик“
- 1 щ.бр. за „куриер-прислужник“

2. **Районен съд гр. Търговище - 1 щ.бр.** за „съдебен деловодител“

3. **Районен съд гр. Шумен - 1 щ.бр.** за „съдебен секретар-протоколист“, считано от 04.11.2011 г.

4. **Районен съд гр. Дупница** - 1 щ.бр. за „деловодител-регистратура“

5. **Административен съд гр. София-област** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“, 1 щ.бр. за „съдебен секретар“ и 2 щ.бр. за „призовкар“.

6. **Районна прокуратура гр. Дупница** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар“

7. **Софийска градска прокуратура** - 1 щ.бр. за „главен счетоводител“ и 1 щ.бр. за „домакин“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на останалите 5 /пет/ щ.бр. съдебни служители, както следва: „съдебен секретар-протоколист“ - 2 щ.бр., „съдебен архивар“ - 1 щ.бр., „съдебен статистик“ - 1 щ.бр. и „куриер-прислужник“ - 1 щ.бр. в **Административен съд гр. Русе.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. и 2012 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната в Административен съд-Русе.

24.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Търговище.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. и 2012 г. Под средната натовареност за страната в РС-Търговище.

24.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Районен съд гр. Шумен.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. и 2012 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната. Под средната натовареност на РС-Шумен.

24.4. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжност „деловодител-регистратура" в **Районен съд гр. Дупница.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. и 2012 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната в РС-Дупница.

24.5. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар" в **Административен съд гр. София-област.**

Мотиви: Щатната численост на Административен съд - София-област е намалена с 1 щ.бр. за „съдебен секретар". Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. и 2012 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната в Административен съд-София-област.

24.6.НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Районна прокуратура гр. Дупница.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. и 2012 г. Под средната натовареност за страната в РП-Дупница.

24.7.НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „домакин“ в **Софийска градска прокуратура.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. и 2012 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 25. Комисия „Съдебна администрация“ предлага, във връзка са направените оценки от извършеното атестиране на служителите в дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет, Висшият съдебен съвет да приеме следното решение: Потвърждава оценките на комисиите назначени със Заповеди №№ 95-00-138/19.09.2011 г. и 95-00139 г. от извършеното по реда на глава трета от Вътрешните правила за провеждане на конкурси за назначаване, атестиране и повишаване в ранг на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет, атестиране на ръководителя на вътрешния одит и вътрешните одитори.

Колеги, става дума за атестация на служителите от „Вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет.

Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Потвърждаване на оценките от извършеното атестиране на служителите в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА оценките на комисиите назначени със Заповеди №№ 95-00-138/19.09.2011 г. и 95-00139 г. от извършеното по реда на глава трета от Вътрешните правила за провеждане на конкурси за назначаване, атестиране и повишаване в ранг на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет, атестиране на ръководителя на вътрешния одит и вътрешните одитори.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Да докладвам допълнителната точка.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Заповядайте.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колеги, както знаете, комисия „Съдебна администрация“ предложи и Висшият съдебен съвет одобри щата на съдебните служители на Специализирания апелативен наказателен съд. В тази връзка, след постъпило искане от изпълняващия длъжността „административен ръководител“ на този съд, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да даде съгласие за назначаване на съдебни служители - 16 щатни бройки в Апелативен специализиран наказателен съд, като не дава съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „административен секретар“.

Колеги, става дума, че в по-малките съдилища Висшият съдебен съвет е приел принципно решение да има само съдебен администратор, но не и административен секретар. Тази щатна

бройка ще се използва за деловодител или съдебен секретар. С тази забележка, моля да гласуваме това предложение.

Благодаря Ви. Приключих.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Искане на и.ф. административния ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд за назначаване на съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - **16/шестнадесет/** щ.бр. в Апелативен специализиран наказателен съд.

7.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“ в Апелативен специализиран наказателен съд.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Осма точка от допълнителните.

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ Ви предлага решение, с което да приемем обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, окръжните, административните, районните и военните съдилища през I-во полугодие на 2011 г., като след приемането същите да се публикуват на страницата на Висшия съдебен съвет.

Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, окръжните, административните, районните и военните съдилища през I-во полугодие на 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, окръжните, административните, районните и военните съдилища през I-во полугодие на 2011 г.

8.2. ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата, през I-во полугодие на 2011 г. на Интернет-страницата на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Девета точка от допълнителните.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаема г-жо Министър, колеги, предлагам на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да одобрим проекта на актуализиран План за действие за превенция и противодействие на организираната престъпност.

Това се предлага от името на Комисията за изпълнение плана за действие и показателите за напредък в областта на съдебната реформа към Висшия съдебен съвет. Той е обсъждан в тази комисия. Имате го качен на мониторите, запознати сте с него и предлагам след приемането му да бъде публикуван на Интернет-страницата на Съвета.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на актуализиран План за действие за превенция и противодействие на организираната престъпност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА Проект на актуализиран План за действие за превенция и противодействие на организираната престъпност.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Точка десет от допълнителни.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: От името на комисия „Международно правно сътрудничество“ - проект на решение относно определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в 39-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 29 ноември 2011 г. гр. Брюксел, Белгия. Темата е дискусия по повод Регламент 4/2009г. на Съвета относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на съдебни решения и сътрудничеството по въпроси, свързани със задължения за издръжка.

Комисията предлага да се командироваат за тази среща в Брюксел: -Георги Шопов - член на Висшия съдебен съвет;

- Теодора Нинова - член на Висшия съдебен съвет;

- Богдана Желявска - заместник-председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа;

- Вилиян Петров - съдия в Апелативен съд-гр.Варна и член на Националната съдебна мрежа.

Пътните разноски ще бъдат поети от Европейската комисия, като пътуването ще се извърши със самолет.

командировки.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, само за протокола, искам да отразя, аз не мога да отговаря на въпроса, защото това е предложение, но тъй като бих желал, ако се изложат аргументи и каквито и да са пречки да пътувам аз, тъй като аз не виждам пречки никакви, кой колко пътува и така нататък, изложете съображения, гласувайте, но ще Ви помоля да напусна залата, г-жо Министър, за да не влияя по никакъв начин.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Хайд0е без театри. Аз си мисля, че ../Г. Шопов: Аз не правя никакъв театър, просто напускам./

/Георги Шопов излиза от залата/

МАРГАРИТА ПОПОВА: ... мисля, че кой кога пътува и колко хора пътуват, мисля че с особено удоволствие гласувате винаги точките за пътуване. И питам защо по толкова много хора ходят по един проблем. Може да отиде един човек, а не по двадесет или по пет. Това е въпросът. Нека да ходят членовете на Висшия съдебен съвет, но няма нужда да сте групи членове на Висшия съдебен съвет. Съгласна съм общо взето с това, като има хора, които не са ходили, нека и те да ходят, във връзка с тяхната специалност

ТЕОДОРА НИНОВА: Касае се за граждански и търговски дела и понеже сме в тази област. Разговорът стана в тази насока. И без това ще се върнем в практиката след десет месеца.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да отиде специалист.

ТЕОДОРА НИНОВА: Ние нямаме програмата. Може би отделно ще бъде граждански отделно търговски. Ако това се разясни може един човек да отиде, ако е общо.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Винаги може един човек да ходи.

ТЕОДОРА НИНОВА: Но да не се дублира програмата.

ГЛАСОВЕ: Заедно са.

ДИМИТЪР ФИКИИН: В тази връзка, тъй като съм се занимавал предимно с наказателни дела, а виждам, че командировката касае и граждански, и търговски, аз благодаря на колегите за предложението, но.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Но тъй като е неуместно, няма да се случи. Предложете, колеги, един, който е със специалност граждански и с търговски дела. Гласувайте и да приключваме, защото е срамно да водите дебат по този въпрос. Заповядайте.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз смятам, че колежката Нинова е най-подходящия човек и не е необходимо да има втори представител на Съвета. Там има хора за контакти, които затова са там. Аз лично, трябва да Ви кажа, че веднъж дори се чувствах страшно неудобно. Просто не знаех какво правя там.

МАРГАРИТА ПОПОВА: На командировки много хора ходят, само че не се чувстват неудобно, г-н Сукнаров. Ходят си на командировки и след това си пишат и доклади даже, като си повтарят програмата, която им е дадена предварително.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Аз имам правото да се чувствам неудобно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Именно. Разбира се.

Кой предлагате, колеги? Г-жа Нинова?

ГЛАСОВЕ: Да.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Гласуваме точката за участие в Брюксел на това заседание. Да участва г-жа Нинова, а другите са си от съдебната система, това решихте.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в 39-та среща на националните лица за

контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 29 ноември 2011 г. гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. КОМАНДИРОВА за участие в 39-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела гр.Брюксел, Белгия, за периода 28 - 30 ноември 2011г.

- Теодора Нинова - член на Висшия съдебен съвет;

- Богдана Желявска - заместник-председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа;

- Вилиян Петров - съдия в Апелативен съд-гр.Варна и член на Националната съдебна мрежа.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Остават дисциплинарните производства? Да изключим камерите.

/камерите са изключени/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Следващото заседание, колеги, ще бъде в четвъртък следващата седмица - 17 ноември, 9.30 ч. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 10, 40 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

11.11.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРГАРИТА ПОПОВА

