

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 3 ФЕВРУАРИ 2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Маргарита Попова – Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Иван Колев, Петър Стоянов, Цветанка Табанджова, Костадинка Наумова

/Откриване на заседанието – 9, 30 ч./

МАРГАРИТА ПОПОВА: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Колеги, имате думата по дневния ред. Гласуваме го с допълнителните точки така както са предложени. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по молбата на Илияна Павлова Кирилова – инспектор в Инспектората на Министъра на правосъдието по ЗСВ за възстановяване на длъжността

“следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 25.01.2011 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение относно констатиране на прекратено трудово правоотношение на съдия от Окръжен съд гр. Враца.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за определяне на представители на ВСС за членове на Управителния съвет на НИП.

Внася: Комисия “Професионална квалификация, ИТ и статистика”

/В залата влизат поканените магистрати за получаване на отличия./

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, започваме с първа точка от дневния ред – връчване на отличия. Кольо Колев – заместник на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Габрово, отличие „личен почетен знак - първа степен:златен”. Заповядайте. Да сте жив и здрав.

КОЛЬО КОЛЕВ: Благодаря. Трогнат съм от вниманието. Все пак 37 години са много, време беше вече да се оттегля. Благодаря ви. Още един път, благодаря!

МАРГАРИТА ПОПОВА: И аз Ви благодаря! Колегата Йордан Петков? Заповядайте, колега. Следовател в Окръжен следствен отдел. Отличие „личен почетен знак – втора степен: „сребърен”. Жив и здрав бъдете.

Висшият съдебен съвет поощрява Сотир Цацаров, административен ръководител – председател на Окръжен съд-гр.Пловдив, с отличие „служебна благодарност и грамота”.

Още една грамота от Висшия съдебен съвет за Веселин Хаджиев - служебна благодарност. Заповядайте.

Колеги, много ви благодаря, живи и здрави бъдете. Довиждане.

/Излизат от залата/

1. ОТНОСНО: Връчване на отличия – „личен почетен знак” и „служебна благодарност и грамота” на поощрени магистрати.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Връчва на Кольо Илиев Колев – заместник на административния ръководител- заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Габрово, **отличие „личен почетен знак - първа степен:златен”**.

1.2. Връчва на Йордан Георгиев Петков – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, **отличие „личен почетен знак – втора степен: „сребърен”**.

1.3. Връчва на Сотир Стефанов Цацаров, административен ръководител – председател на Окръжен съд-гр.Пловдив, **отличие „служебна благодарност и грамота”**.

1.4. Връчва на Веселин Димитров Хаджиев, административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Пловдив, **отличие „служебна благодарност и грамота”**.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Втора точка от дневния ред.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По втора точка от дневния ред комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: Приема за сведение информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2010 г. Явно е гласуването.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Благодаря. Следващата.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2010 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По трета точка от дневния ред комисия „Бюджет и финанси“ предлага следното решение: Създава работна група за изготвяне на предложения за промени в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието и в Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Колев – член на ВСС

ЧЛЕНОВЕ: Костадинка Наумова и Цветанка Табанджова – членове на ВСС.

Явно е гласуването. Искам само да кажа няколко думи по тази точка. Още миналата година ние с г-жа Попова поехме ангажимент и към Министерството на финансите да огледаме тези две тарифи, на които да се направят промени. Защото, колеги, не е

нормално примерно дела, които са от порядъка на милиони, които се гледат във Върховния административен съд, таксите да 10 лева за физическите лица и 25 лева за юридическите лица. Ще се огледа много внимателно заедно с Министерство на правосъдието, където има също работна група.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Хубаво е, че така се структурирате, защото имаме нужда от информация от цялата съдебна система, най-вече от съдилищата. Тези хора трябва да кажат и да подскажат цената на услугата за всяко нещо. Има технически параметри и не съвсем технически параметри, така че вие ще съберете информацията.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Председателя на Бюджетната комисия, Костадинка Наумова, която е съдия и Цветанка Табанджова, която е съдия от административния съд.

Явно е гласуването, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Създаване на работна група за изготвяне на предложения за промени в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието и в Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

СЪЗДАВА работна група за изготвяне на предложения за промени в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието и в Тарифата за

държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Колев – член на ВСС

ЧЛЕНОВЕ: Костадинка Наумова и Цветанка Табанджова – членове на ВСС.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следваща точка, четвърта. Предлагаме следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р Анелия Мингова да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: „Застраховка пълно автокаско и застраховка гражданска отговорност на автомобили, собственост на ВСС” по реда на чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки или да прекрати процедурата.

Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: „Застраховка пълно автокаско и застраховка гражданска отговорност на автомобили, собственост на ВСС”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р Анелия Мингова да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: „Застраховка пълно автокаско и застраховка гражданска отговорност на автомобили, собственост на ВСС” по реда на чл. 2,

ал. 1, т. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки или да прекрати процедурата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По т.5 предлагаме следното решение: Приема списък на планираните обществени поръчки през 2011 г. във Висшия съдебен съвет. Имате я обобщената справка за поръчките. Явно е гласуването.

Аз приключах.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Приемане на Списък на планираните обществени поръчки през 2011 г. във Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема Списък на планираните обществени поръчки през 2011 г. във Висшия съдебен съвет.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Съдебна администрация.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, докладвам т.6. Постъпили са искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки посочени, както следва от т.1 до 10. Комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшия съдебен съвет да даде съгласие за назначаване на исканите щатни бройки. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни

щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Върховна касационна прокуратура** - 1 щ. бр. за „главен експерт-статистика и анализ” в отдел „Информация, анализ и методическо ръководство”

2. **Окръжна прокуратура гр. Пазарджик** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист”

3. **Районна прокуратура гр. Кюстендил** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист”

4. **Окръжен съд гр. Сливен** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител”

5. **Районен съд гр. Пловдив** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист”

6. **Районен съд гр. Благоевград** – 1 щ.бр. за „секретар-СИС”

7. **Районен съд гр. Бяла Слатина** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител”

8. **Окръжен съд гр. Габрово** – 1 щ.бр. за „съдебен деловодител” по чл. 68 от КТ

9. **Върховен административен съд** – 1 щ.бр. за „съдебен помощник” по чл. 68 от КТ.

10. **Административен съд гр. Варна** – 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен експерт-статистика и

анализ”, отдел „Информация, анализ и методическо ръководство” във Върховна касационна прокуратура.

6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” в **Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.**

6.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” в **Районна прокуратура гр. Кюстендил.**

6.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” в **Окръжен съд гр. Сливен.**

6.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” в **Районен съд гр. Пловдив.**

6.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „секретар-СИС” в **Районен съд гр. Благоевград.**

6.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Бяла Слатина.**

6.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител” по чл. 68 от КТ в **Окръжен съд гр. Габрово.**

6.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен помощник” по чл. 68 от КТ във **Върховен административен съд.**

6.10. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист” в **Административен съд гр. Варна.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка седма. Във връзка пак с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия „Съдебна администрация” след като внимателно прецени натовареността на Административен съд-гр.София-област и Районен съд-гр.Оряхово, както и съотношението, което имат между магистрати и съдебни служители, предлага на този етап да не дадем съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки в тези две съдилища. Гласуването е явно.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които Комисия „Съдебна администрация” предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. Административен съд гр. София-област – 1 щ.бр. за „съдебен статистик”

2. Районен съд гр. Оряхово – 1 щ.бр. за „съдебен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност “съдебен статистик” в **Административен съд гр. София-област.**

Мотиви: По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.

7.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ.бр. на длъжност “съдебен секретар” в **Районен съд гр. Оряхово.**

Мотиви: По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.

ВЕЛЬО ВЕЛЕВ: Постъпило е искане от председателя на Районен съд-гр.Кубрат за увеличаване щатната численост на съда с една щатна бройка „системен администратор”. Комисия „Съдебна администрация” приема сериозно това искане от страна на председателя на Районен съд-гр.Кубрат, тъй като, както знаете, колеги, системни администратори са необходими, но на този етап предвид обстоятелството, че бюджета на съдебната власт за тази година е силно ограничен, освен това предвид и обстоятелството, че предстои изграждане на четири структури на съдебната власт /това са специализираните съдилища и прокуратури/ няма възможност да позволим увеличаване на щатната численост на Районен съд-гр.Кубрат. Комисия „Съдебна администрация”

предлага да отхвърлим искането за увеличаване на щатната численост. Гласуването е явно.

Благодаря ви, приключих.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Районен съд гр. Кубрат** за увеличаване щатната численост на съда с 1 щ.бр. за „системен администратор II –ра степен” за нуждите на съда и на РП-Кубрат

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Кубрат** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „системен администратор II –ра степен”.

***Мотиви:** По-високо съотношение на бр. съдебни служители/бр. магистрати от средното съотношение за страната.*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, знаете, че съдия Калин Баталски е нашия представител в Конференция на Съвета за Регионално сътрудничество в Югоизточна Европа. Пред вас е редовния доклад от среща проведена на 31 ноември и на 1 декември 2010г. в гр.Сараево.

Моля да го приемете за сведение и респективно да го публикуваме на интернет-страницата на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Доклад от Калин Баталски, председател на Районен съд-гр.Радомир, относно участие в Конференция на Съвета за Регионално сътрудничество в Югоизточна Европа, проведена на 31 ноември и на 1 декември 2010г. в гр.Сараево, Република Босна и Херцеговина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. Приема за сведение доклада от Калин Баталски, председател на Районен съд-гр.Радомир, относно участие в Конференция на Съвета за Регионално сътрудничество в Югоизточна Европа, проведена на 31 ноември и на 1 декември 2010г. в гр.Сараево, Република Босна и Херцеговина.

9.2. Докладът да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Десета точка.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт вече ги обсъждахме на работното заседание в Хисар. Само това мога да ви кажа, че те са резултат от местните усилия на комисията по Професионална етика към Висшия съдебен съвет и на местните етични комисии. Ние изпратихме проекта на местните етични комисии, получихме изключително много предложения от тях, голяма част съобразихме и ги внесохме в правилата.

Искам и не мога да не изразя тревогата на преобладаващата част от местните комисии по въпроса как ще бъдат изготвени становища за притежавани нравствени качества по отношение на кандидатите, участващи в конкурсите за младши

съдии и прокурори, и тези с външно участие, външното назначение. Притеснението на колегите по места идва от това, че според тях за голяма част, преобладаващата част тези кандидати те няма да имат абсолютно никаква информация и няма да могат да изготвят становища. При това положение няма да може да изготви становище съответно и комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС, а изискването за такова становище е законово, то е предвидено в текста на чл.186, ако не се лъжа, ал.2 и ал.5 и не можем да приключим конкурса, ако нямаме такова становище. Трябва да се помисли, може би все още не е късно, г-жо Министър дали по отношение и при тези два конкурса за младши съдии и прокурори, и за външно назначение дали са необходими подобни становища. Има наистина и аз започнах да се убеждавам, че има наистина сериозна опасност да блокираме конкурсите, защото дори само за един кандидат да не можем да изготвим становище, Висшият съдебен съвет няма как да вземе решение за този кандидат за назначаването му като млади съдия и прокурор.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Трябва да знаем кой иска да влезе в съдебната система все пак, нали?

ЦОНИ ЦОНЕВ: Така е. Аз също споделях горещо тази идея, но разговарях с колегите и те дават примери какво би се получило. Има кандидати, които са завършили стажа си преди две, три, четири, пет години и от тяхното стажуване не е останал никакъв спомен. Как ще съберем информация за техните нравствени качества при положение, че те трябва да бъдат, това становище, което ще изготвим за нравствените качества на този кандидат трябва да се базира на Етичния кодекс. Ние трябва да запишем този кандидат дали е независим, тоест изпълнение на служебните си задължения дали се ръководи единствено от вътрешното си

убеждение и закона, дали се подава на натиск, заплаха, стимули и така нататък, дали е безпристрастен, дали е справедлив, дали е вежлив, толерантен, почтен, дали спазва изискванията на благоприличието, дали е компетентен и квалифициран, дали е конфиденциален. Всички тези изисквания са заложи в Етичния кодекс, те са основата на характеристиката за нравствените качества, съгласно чл.162, ал.2 от ЗСВ, но на всички тези въпроси за притежаване от кандидата на тези качества, които изброих, понякога за тези хора, които тепърва ще участват в работата си като магистрати просто няма да има информация, тъй като от така наречените „компетентни органи”, а това са органите на МВР и ДАНС какво можем да получим като информация, те ще ни кажат дали лицето е регистрирано по повод на извършени ..., дали се води на отчет и така нататък, но няма да ни дадат абсолютно никаква информация, няма да могат да ни дадат по точно тези критерии, които са заложи в Етичния кодекс.

Казвам ги тези неща, защото те така или иначе ще се проявят в един момент, когато вече ще бъде доста късно.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Има как да се събере информация и то много повече за тези, които идват отвън отколкото понякога за тези, които работят вътре в системата. Ще направим работни срещи, ще поговорим и ще намерим решение на въпроса. Абсолютно има решение на въпроса, не е невъзможно.

Заповядайте, г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Цонев, аз имам два въпроса. Първият е, към момента действат и да речем във ВКС е избрана комисия по Професионална етика. Сега какво е становището? Трябва да бъде избрана нова комисия или състава на тази трябва да бъде допълнен? Ние сме събирали общо събрание, сформирана е

комисия, избран е председател и хората работят. Тоест каква е позицията на Висшия съдебен съвет, защото положението е такова не само при нас, а и в други органи на съдебната власт. Да кажем ясно на колегите, за да се знае сега пак ли ги събираме, пак ли ще избираме нови комисии или просто ще продължат да работят тези, които са избрани преди няколко месеца, защото аз лично не виждам основание конкретно в съда, който аз ръководя, да избираме нови, което е сторено на Пленума на Върховния съд.

И вторият ми въпрос е конкретен по текстовете. Член или точка втора казва, че числения състав на комисиите е състав над шест магистрати. Точка четвърта казва, че комисиите с най-малко трима редовни и един резервен, но не повече от седем редовни и трима резервни. Тоест има противоречие. Ако са над шест не може да е вярно, че най-малко трима плюс един, което е четири.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Шест е числеността на органа на съдебната власт.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Разбрах, моя е грешката.

ЦОНИ ЦОНЕВ: На първият Ви въпрос, г-н Груев, отговорът се намира в самите правила, в преходната разпоредба.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз го поставям, за да е ясно не само на мен, а и на всички, за да няма някакво объркване.

ЦОНИ ЦОНЕВ: В преходната разпоредба на закона е записано, че в тримесечен срок от влизането в сила на тези изменения в Закона за съдебната власт се провеждат общи събрания в органите на съдебната власт и се избират такива комисии. Затова ние сме дали указания в нашите правила, че при провеждането на тези събрания, които трябва да приключат в срок до 4 април 2011г., могат да бъдат преизбрани тези комисии, но такива събрания трябва да бъдат проведени. Това е изискване на

§125 от Преходните разпоредби. Трябва да бъдат проведени в тримесечен срок. Преизбират се старите комисии и няма никакъв проблем.

МАРГИРАТА ПОПОВА: Добре. По втория въпрос се разбрахме.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да.

ЦОНИ ЦОНЕВ: По втория въпрос там където органите на съдебната власт, които имат числен състав седем прокурори или съдии избират комисия в състав от трима редовни и един резервен член. Органите на съдебната власт, на които числения състав е по-голям могат да се изберат в по-голям състав. Дали сме го раздвижено.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Ще поговорим, г-н Цонев, още по този въпрос за становищата за външните кандидати. Никакъв проблем е да се набавят такива становища.

Нещо друго по тази точка има ли? Заповядайте.

КАПКА КОСТОВА: Благодаря. Бих искала да поставя въпроса за второто изречение, съдържанието и смисъла на второто изречение на т.9: „При събирането на информация за становището си и при необходимост комисиите могат да си взаимодействат с компетентните по смисъла на закона държавни органи и институции.”.

Разбирам, че текста е пренесен буквално от разпоредбата на ал.2 на чл.39а от закона, но бих искала да поставя въпроса защо тази информация се ограничава само до държавни органи и институции и това не стеснява ли възможностите за събиране на всякаква информация, която кадровия орган на съдебната система прецени, че му е необходима. Това могат да бъдат и обществени организации, могат да бъдат неправителствени

организации и така нататък. И какво значи „компетентните”? Когато се използва такъв израз, членуван, той има конкретен адресат. За мен лично не е ясно и след като допълнително се ограничава „държавни органи и институции” аз мисля, че ние стигаме до един много лимитиран кръг от „компетентните държавни органи”, които ще се ограничат в рамките на МВР примерно. Не зная дали това е идеята на закона? Ако това е идеята, мисля че не трябва ние сами допълнително да се ограничаваме и да не си даваме възможност да съберем всякаква информация, която преценим, че ни е необходима. Така че не разбирам това изречение и мисля че би трябвало да бъде преформулирано по друг начин, като може би отпадне „държавни органи”.

Благодаря.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Може ли все пак да кажа две думи.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Да.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Колеги, този текст в т.9 е буквално взет от закона. Чета ви чл.39а, ал.2, където е записано: „За изпълнение на правомощията си по ал.1, т.1 комисията „Професионална етика и превенция на корупцията” осъществява взаимодействие с комисиите за професионална етика в органите на съдебната власт, както и с компетентните държавни органи и институции.”. Ние не можем да допишем, нашата комисия считаме че е много малка, за да допише закона и да вкараме и други органи /общински, обществени и така нататък/.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Аз съм го предложила това вече да се поправи.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Затова по този начин е записано и в правилата. Няма как да го запишем по друг начин. Няма как да отпаднат „държавните органи” след като са дадени в закона.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз предлагам едно соломоново решение. След като министър Попова казва, че е направено предложение за промяна на закона не пречи в нашите правила изразът да остане „... си взаимодействия с компетентни по смисъла на закона органи и институции.“. При това положение „компетентни“ ще бъдат онези, които законът в сегашната или бъдещата му редакция ще определи.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Напълно споделям това предложение да запишем в изречение второ на т.2 това, което каза г-н Груев „... си взаимодействия с компетентни ..” – но „по смисъла на закона” трябва да го има.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Това казах.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре, колеги, нещо друго имате ли по въпроса? Питания, коментари? Г-жа Костова?

КАПКА КОСТОВА: Да, да, благодаря Ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Моля да гласувате. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Приемане на Правила за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт – на основание чл.39б, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема Правила за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следващата точка. Докладвайте.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колеги, с изменението и допълнението на ЗСВ, в сила от 4 януари 2011 г., с чл. 75 от същия закон беше възложено на ВСС да изготви Наредба за съдебните заседатели. Тази наредба засега се изготвяше от министъра на правосъдието. Правната комисия до голяма степен се съобрази с предходната наредба издадена от министъра на правосъдието, като съобрази и измененията, които застъпи с последните изменения на ЗСВ, поради което ви предлагам ВСС да вземе следното решение: „На основание чл. 75 от ЗСВ приема Наредба № 1 от 2011 г. за съдебните заседатели."Гласуваме, колеги.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате ли коментари, питання, въпроси, или не? Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Приемане на Наредба за реда за посочване на кандидати за съдебни заседатели, възнагражденията им и други организационни въпроси, свързани със съдебните заседатели - на основание чл.75 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл.75 от ЗСВ **ПРИЕМА Наредба №1 от 03.02.2011г. за съдебните заседатели.**

МАРГАРИТА ПОПОВА: Професионална квалификация, кой докладва?

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, в изпълнение на разпоредбите на чл. 258 от ЗСВ изработихме Правила за статута и дейността на съдията-наставник и Правилата за статута и

дейността прокурора-наставник. Правилата бяха обсъдени на работно заседание, комисията се съобрази с направените забележки и предлагаме на съвета да вземе решение за приемането им във вида в който са предложени.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Имате ли питання, коментари? Няма. Гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Приемане на Правила за дейността на съдиите и прокурори-наставници - на основание чл.242, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема Правила за дейността на съдиите и прокурори-наставници - на основание чл.242, ал.2 от ЗСВ.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Нека да минем сега към допълнителните точки. Първа допълнителна точка. Кой докладва?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което на основание чл. 375 от ЗСВ да възстанови Илиана Кирилова - инспектор в Инспектората на Министъра на правосъдието, на длъжност „следовател" в Следствен отдел в СГП. Тайно гласуване.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Гласувайте, колеги. С един глас „против".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 глас „за" 1 „против" и 0 „въздържали се"/

1. ОТНОСНО: Молбата на Илиана Павлова Кирилова - инспектор в Инспектората на Министъра на правосъдието по ЗСВ за възстановяване на длъжността "следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 25.01.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл.375, ал.1 и ал.2 от ЗСВ ВЪЗСТАНОВЯВА Илиана Павлова Кирилова, инспектор в Инспектората на Министъра на правосъдието по ЗСВ, на длъжност „следовател" в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да констатира прекратяване на трудовото правоотношение с Борислав Димитров Самоковски - съдия в ОС Враца, поради настъпила смърт на 20 януари 2011 г. Това е за сведение, няма защо да се гласува.

2. ОТНОСНО: Констатиране на прекратено трудово правоотношение на съдия от Окръжен съд гр. Враца

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Констатира прекратено трудово правоотношение с Борислав Димитров Самоковски, съдия в Окръжен съд-гр.Враца, поради настъпила смърт на 20.01.2011г.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Комисия „Професионална квалификация“. Кой докладва?

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, във връзка с изменените текстове на чл. 252 и 252а от ЗСВ за промяна числеността на представителите на ВСС в Управителния съвет на НИП и участието по право на председателя на Върховния касационен съд, председателя на ВАС и главния прокурор, както и посочените .../силно се закашля и напуска залата, продължава Светла Данова/ / ...чл. 253 от ЗСВ, правомощията на УС на НИП КПКИТС реши: „Предлага на ВСС да включи като представители на ВСС в УС на НИП изборните членове на ВСС Радка Петрова - председател на КПКИТС и Иван Колев - председател на комисия „Бюджет и финанси“.

КАПКА КОСТОВА: Може ли да кажа нещо./**М. Попова:** **Да, заповядайте.**/ Аз ще се въздържа при това гласуване и тъй като вота ми е принципен, а не персонален, бих искала с две изречения да обясня защо. Смятам, че е неправилен прочит на закона това, че представителите на ВСС в УС на НИП трябва да бъдат членове на съвета. Напротив, мисля че много по-полезно би било за работата на НИП ако това са действащи магистрати. Така или иначе от седемчленния състав на УС на НИП има трима членове, които могат да бъдат представители на съответните съсловия и гилдии имат трима членове, които могат да бъдат представители на съответните съсловия и гилдии и мисля, че това би било изключително полезно. Няма интерес нито работата на института, нито съдебната система от някакво такова допълнително капсулиране, защото капсулирането не работи в нейна полза. Така че принципно е становището ми, че тези представители би трябвало да бъдат

действащи магистрати, които най-добре познават нуждите на съответните съсловия от обучение, биха могли да бъдат много полезни. Поради това ще се въздържа при гласуването на това решение. Благодаря ви.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Колеги, други изказвания и коментари има ли по въпроса?

Много е разумно това, което каза Капка Костова, защото НИП е създаден като институция от и за магистратите. Така ще се получи нещо като втори Висш съдебен съвет това примесване в умален вид и няма да изглежда никак добре това нещо в очите на самите магистрати. Но аз си мисля, като се съберем на Управителен съвет на първото заседание, **/Лазар Груев: Още другата седмица./** като се правят правилата и като се разглежда този въпрос, да решим вътрешно, на всяко заседание на УС да се канят магистрати, защото този институт е за тях, а не за втори Висш съдебен съвет. И те ще бъдат много огорчени, ако не присъстват в УС и не вземат решение за себе си. Те знаят от какво обучение имат нужда, те много често имат много интересни искания колегите от страната, така че без тях УС просто ще бъде с вързани ръце и няма да върши работа на магистратурата. Това е институт на магистратите и за магистратите, а не е продължение нито на академичното образование, нито втори ВСС. **/Влиза Радка Петрова/** Но това, разбира се, не е по отношение на колегите, които се предлагат, защото специално Радка Петрова е в комисията, която се занимава с професионална квалификация и е много подходящо точно такъв човек да има от ВСС. Но след като в закона е казано, че по право участват и други членове от съвета, някак си става струпване на много на колеги от ВСС, така че по принцип решението трябваше да бъде друго, за да бъде Правосъдният

институт институт на магистратите. Той е техен институт, те там се обучават, те заявяват какво искат, там са постоянните, временните преподаватели, които са магистрати и много рядко хора от други среди, така че ние трябва да запазим института такъв какъвто е мислено да бъде и такъв какъвто е създаден, и такъв какъвто го запази до сега доцент Пенев. Успя да отвоюва и да запази този институт за магистратурата, така че ние ще вземем решение на Управителния съвет винаги да присъстват магистрати и техния глас ще трябва да се чува преди гласът на всеки един от членовете на Управителния съвет. Това според мен е правилното решение, но сега ако имате други предложения, предлагайте, ако не гласувайте./Гласове от залата: Гласуваме./ Против или въздържали се има ли?

КАПКА КОСТОВА: Въздържам се.

/След проведеното явно гласуване, с един глас „въздържал се“/

3. ОТНОСНО: Определяне на представители на ВСС за членове на Управителния съвет на НИП

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Включва като представители на Висшия съдебен съвет в Управителния съвет на Националния институт на правосъдието изборните членове на ВСС:

1. Радка Петрова - председател на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“.

3. Иван Колев - председател на комисия „Бюджет и финанси“.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-жо министър, аз само искам да изразя своята надежда, че и Вие ще определите своя представител в съвсем належащия срок **/намесва се Георги Колев: И то доста скоро./** **Маргарита Попова:!**?/за да започне да функционира управителното тяло, тъй като има много въпроси за решаване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: А и възможно ли е такъв представител да бъде определен за една седмица?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Ултиматум ли ми поставяш?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ултиматум...

МАРГАРИТА ПОПОВА: И без един човек определен от министъра на правосъдието, в един или двудневен срок да заседава Управителния съвет и да работи, няма никакъв проблем, ще има участник.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тоест, да приемем, че не е необходимо да участва представител на министерството, така ли?

МАРГАРИТА ПОПОВА: Следват дисциплинарните производства. Колеги, първата точка аз мисля, че е явно с анализът на дисциплинарната практика. Нека да я докладваме.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не само, то даже е необходимо да се чуе.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Кой докладва? Заповядайте.

ПЕНКА МАРИНОВА: Уважаеми колеги, по т. 13 от дневния ред Комисията по дисциплинарните производства предлага на ВСС да вземе следното решение: „Приема изготвения Анализ на

дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет за периода 1 януари - 31 декември 2010 г., който да се има предвид при изготвяне на обобщения годишен доклад, за дейността на Висшия съдебен съвет за 2010 г.

Изготвеният Анализ на дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет за периода 1 януари - 31 декември 2010 г. да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет."

МАРГАРИТА ПОПОВА: Добре. Гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Анализ на дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет за периода 1 януари - 31 декември 2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. Приема изготвения Анализ на дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет за периода 1 януари - 31 декември 2010 г., който да се има предвид при изготвяне на обобщения годишен доклад, за дейността на Висшия съдебен съвет за 2010 г.

13.2. Изготвеният Анализ на дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет за периода 1 януари - 31 декември 2010 г. да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МАРГАРИТА ПОПОВА: Това беше, колеги за днес. Нямаме други точки. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 10, 20 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

09.02.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРГАРИТА ПОПОВА: