

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 1 ДЕКЕМВРИ 2011 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Диана Ковачева - Министър на правосъдието

**ОТСЪСТВА:** Стефан Петров

/Откриване на заседанието - 9, 10 ч/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, уважаема г-жо Попова, уважаема министър Ковачева, аз съм убеден, че всички ние се вълнуваме. Моментът е вълнуващ, защото в този ден, след решението на Народното събрание, уважаваната г-жа Попова е освободена от длъжност, за да заеме другата позиция, за която тя се представи достойно и оцениха нейните качества. Същевременно, с акт на Народното събрание г-жа Ковачева беше избрана за министър на правосъдието.

Позволете ми да кажа няколко думи, които и без да ги кажа, те са ясни на всички, но аз съм длъжен да ги спомена. Не може в такива момента да се каже, че през тези повече от две години ние работихме с г-жа Попова по начин, който по никакъв случай не може да се каже, че не е бил резултатен, че не е имало разбирателство. През тези две години безспорно имаше и напрегнати моменти с г-жа Попова, но винаги, когато е имало напрегнати моменти, когато е имало някакви проблеми, винаги в дух

на разбирателство, подчертавам, професионално, тези проблеми са решавани. Ние никога не сме смятали, че всичките въпроси, които са поставени са решени, както и друг път съм казвал, по идеалния начин, но по-важното е, че както ВСС, така и Вие, като представител на изпълнителната власт, винаги сме търсили най-резултатните решения в дух на всеотдайност, отговорна работа и най-вече професионално. Не мога да не кажа, защото вече имам повод да го кажа, това, че Вие вече не сте министър на правосъдието, а след броени дни ще заемете поста Вицепрезидент на България, това в никакъв случай не означава, че нашите контакти, в рамките на закона, разбира се, няма да продължат. Те ще продължат и това е добре, не само за Вас, не само за нас, а това ще бъде добре за съдебната система, като се има предвид Вашия и нашия опит и стремежът ни да постигнем още по-добри резултати. Пожелавам Ви много здраве, много успешна работа, позволявам си от мое име и от името на ВСС да Ви подаря този плакет на ВСС. Заповядайте, г-жо Попова! /Ръкопляскания/ И този прекрасен букет, с нашите най-добри чувства! Да сте жива и здрава Вие и Вашето семейство. Заповядайте! /ръкопляскания/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Много благодаря! Колеги, много ви благодаря за вниманието. Аз също съм убедена, че ще продължим да работим заедно, макар и в доста напрегнати времена. Трябва да работим интензивно и много отговорно, защото вашата мисия е така да работите, че безупречно и без капка съмнение да отстоявате независимостта на съдебната система, от която държавата ни има нужда. Благодаря ви за всичко това, което направихме заедно. Моля да ме извините ако е имало нещо, с което съм ви засегнала, с което не сте били съгласни, но знам че сте убедени и всичко това, което аз съм правила съм го правила с

добронамереност да бъде съдебната система по-добра, да работят там по-добри хора и да отстояват авторитета на Висшия съдебен съвет, защото от това зависи авторитета на цялата съдебна система и на държавната власт като цяло. Бъдете здрави, хубаво посрещнете празниците и наистина ще бъдем заедно занапред. Много ви благодаря! /Ръкопляскания/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, нека да продължа. Най-напред, г-жа Ковачева, от името на Висшия съдебен съвет Ви поздравяваме с изборът Ви за министър на правосъдието. Вие сама разбирате, ние разбираме, че това е една висока оценка за Вашите качества, това е едно особено предизвикателство за Вас, с увереността, че Вие ще се справите. Същевременно Ви казвам „добре дошли“ във ВСС, защото тук ще минава много от времето Ви и не искам да прозвучи много строго, но трябва да знаете, че тук Ви очаква много работа, тук ще има много проблеми, тук ще решаваме много задачи. Но искам да Ви уверя в друго, че ВСС, като орган, ще бъде надежден и коректен партньор на Вас и на изпълнителната власт. Ние също сме убедени, че във Ваше лице ще намерим също такъв партньор, защото нашите цели са едни, те са ясни, задачите ни са ясни, а то е това - да направим всичко, всичко възможно, за да развием докрай съдебната реформа, защото обществото го изисква от нас и ние сме длъжни да го направим. Успешен път, много здраве, късмет и успехи! /Ръкопляскания/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря ви за радушния прием! Идвам тук и смятам, че е предизвикателство да бъда председателстващ на ВСС, за мен, като юрист и като човек. Много ви благодаря. Абсолютно залагам на партньорството при ясното съзнание, че съдебната власт е независима. Надявам се, да имаме партньорство. Аз ще направя всичко което е по силите ми, не се

плаша от работа и мисля, че мога да приема всяко предизвикателство, така че заедно да постигнем успехи. Благодаря ви много! /Ръкопляскания/

МАРГАРИТА ПОПОВА: Желая ви приятно заседание днес. Живи и здрави, да се видим скоро.

***/Маргарита Попова си взима довиждане, преминавайки през всеки член на Съвета. Ръкостискания и добри пожелания, след което напуска заседателната зала на ВСС/***

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да си пожелаем на добър час. Има кворум, доколкото виждам. Мониторите са включени. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Предлагам на вашето внимание дневния ред на днешното заседание. Предлагам да го гласувате.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Може ли, г-жо Министър...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По дневния ред аз оттеглям т. 25 и на основание чл. 33 от ЗСВ предлагам допълнителна точка, която касае възстановяването на г-жа Попова на предишната ѝ длъжност. Така че, моля да подложите на гласуване оттеглянето на т. 25 и приемането на допълнителна точка за възстановяването на г-жа Попова.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате предложението...

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Един момент, аз също имам предложение..../изпреварен е от А. Караиванова/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Извинете ме. Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Направихме едно искане от Инспектората, ще има ли някакъв резултат от дисциплинарния състав?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Преди да питате, аз щях да докладвам това.

АНА КАРАИВАНОВА: Добре, благодаря Ви.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Уважаема г-жо Министър, на основание чл. 33 , ал. 3 от ЗСВ от името на дисциплинарния състав по д.д. № 12/2011 г. правя искане да се включи като допълнителна точка обсъждането на въпроса за временно отстраняване от длъжност на дисциплинарно привлечената под отговорност съдия от СГС по това дело. Има изготвени мотиви на това наше искане, моля да го подложите на гласуване. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други предложения по дневния ред?/Няма/ Предлагам да гласувате./Гласуват явно/

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

***I. ИЗВЪНРЕДНА ТОЧКА:*** Възстановяване на Маргарита Стефанова Попова - досегашен министър на правосъдието на длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, поради избирането ѝ за вицепрезидент на Република България.

**II. ОТТЕГЛЯ т. 25 от дневния ред.**

**III. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение относно **периодично атестиране на Петя Данаилова Петкова** - съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, ал. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Ваня Желева Атанасова - Янчева** - съдия в Софийски окръжен съд /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Величка Симеонова Борилова** - съдия в Окръжен съд

гр. Благоевград/§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Наталия Александрова Ангелова** - съдия в Административен съд София-град /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Петър Тодоров Стоицев** - съдия в Софийски районен съд /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Николай Марков Марков** - съдия в Софийски районен съд /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Емил Емилиянов Желев** - съдия в Софийски районен съд /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Виолета Боянова Магдалинчева - Клингова** - съдия в Софийски районен съд /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Иво Юриев Хинов** - съдия в Софийски районен съд

*/§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.*

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Евгени Димитров Георгиев** - съдия в Софийски районен съд /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

11. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Върбан Тодоров Върбанов** - съдия в Софийски районен съд /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

12. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Силвана Иванова Гълъбова** - съдия в Софийски районен съд /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

13. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Радостин Георгиев Петров** - съдия в Районен съд гр. Варна /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

14. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Валентин Тодоров Борисов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

15. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Кирил Давидов Павлов** - съдия в Районен съд гр. Самоков /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

16. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Камелия Цветкова Видолова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.



*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

17. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Димитър Илиев Къндев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

18. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Мариана Митева Маркова** - съдия в Районен съд гр. Сливница /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

19. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Кристина Иванова Тодорова** - съдия в Районен съд гр. Сливница /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

20. Проект на решение относно **извънредно периодично атестиране на Виолета Иванова Нешкова** - съдия в Софийски районен съд /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

21. Благодарствено писмо от заместник-председателя на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция, Ахмед Хамсици, относно участието на представители на ВСС в „Международен симпозиум за реформите в турската съдебна система, Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция от

миналото и настоящето и съпоставяне с европейското прилагане", проведен в периода 24-26 октомври 2011 г. в гр. Истанбул, Турция.

*Внася: Комисия „Международно правно сътрудничество“*

22. Проект на решение за командироване на Недко Севдалинов Симов, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, за участие в първа среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети /EMCC/ „Реформа на съдебната система в Европа“, която ще се проведе в периода 19-20 декември 2011 г. в гр. Брюксел, Белгия.

*Внася: Комисия „Международно правно сътрудничество“*

23. Предложение за определяне на управленски екипи и контролен съвет за целите на подаваните проектни предложения за кандидатстването на Висшия съдебен съвет пред Министерство на финансите /МФ/ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейски социален фонд, по подприоритет 1.5. „Прозрачна и ефективна съдебна система“

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**24. ОТНОСНО:** Предложение от дисциплинарния състав по д.д. № 12/2011 г. по чл. 232 от ЗСВ

*Внася: Комисия по "Дисциплинарните производства".*

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли да започна с дневния ред?  
Колеги, позволете ми най-напред да докладвам допълнителната

точка. С оглед акта на Народното събрание КПА предлага на ВСС да приеме решение, с което да възстанови Маргарита Стефанова Попова на длъжността „прокурор“ във ВКП.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

**ОТНОСНО:** Възстановяване на Маргарита Стефанова Попова - досегашен министър на правосъдието на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, поради избирането ѝ за вицепрезидент на Република България

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

На основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ **ВЪЗСТАНОВЯВА Маргарита Стефанова Попова на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, по т. 2 - избор на административен ръководител-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. София. Най-напред следва да ви уведомя, че вчера пристигна заявление от г-н Вичо Вичев, който заявява, че оттегля кандидатурата си в конкурса за административен ръководител-апелативен прокурор в Апелативна прокуратура - София. Този акт е лично волеизявление, така че кандидатите за заемане на тази позиция са Венцислав Андреев и Стойчо Ненков.

Искам да ви уведомя и това, че тази сутрин пристигна публикация, подчертавам публикация, свързани с кандидатурите, които в никакъв случай не могат да се възприемат, че са в положителен аспект, дори гледайки само заглавието - „Скандален обвинител кандидатства за апелативен прокурор“. Тези неща трябва да се съобщят, но пак повтарям, това са публикации. Нещо, което искам да заявя, е, че спазвайки стриктно ЗСВ Висшият съдебен съвет в предвидените срокове е предложил кандидатурите, те са били обсъждани, всеки е имал възможност да направи своите сигнали, предложения, оценки. Въпреки това, тези неща, които сега пристигат са на вашето внимание и вие ще се запознаете с тях. Това е от неправителствена организация - БИПИ../прекъснат е/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Шопов, може ли да кажа няколко думи. Аз и преди съм правил това предложение и именно затова са тези срокове, които сме ги ... Моето лично становище е, че каквито и да има публикации в никакъв случай в деня на избора на трябва да бъдат обсъждани. Даже аз предходния път взех по-различно становище. До 7 дни преди избора което е постъпило би могло да се обсъжда. Какво значи да бъде обсъждано в последния момент и там да има данни, които не могат да се проверят? Предлагам въобще да не бъдат обсъждани публикации.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Разбрах Ви, г-н Колев.

Колеги, процедурата наистина е направена прозрачна. Аз предлагам да пристъпим към провеждане на процедура за провеждане на тези избори, като, разбира се, по време на събеседването всеки един от нас, а и самите кандидати ще имат възможност да отговорят на всички наши въпроси от всякакво естество. Така че аз предлагам да започнем процедурата по избора.

Най-напред по първа точка, кандидатите остават двама и двамата са представили концепции, които са представени на вас и вие сте запознати. И двамата кандидати са с приети оценки, така че КПА предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на „апелативен прокурор“ на София в което да вземат участие кандидатите Венцислав Андреев и Стойчо Ненков.

Както знаете, с решението на КС гласуването е тайно, колеги. Ние сме имали този опит, но пак ще го кажа защото се променя гласуването. Бюлетините ще бъдат раздадени, съответно пред кандидатът, който е предпочетен трябва да се сложи ясен и категоричен знак за кой се гласува.

Предлагам комисия по избора в състав: г-жа Радка Петрова, г-жа Светла Данова и г-жа Теодора Нинова. Моля ви да подложите на гласуване предложението и избора на комисията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате направените предложения.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Избор на Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-гр.София

***Кандидати***

- **Вичо Колев Вичев** - и.ф. административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-гр.София /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №38/24.11.2011г., т.36, комплексна оценка „много добра“/ - /Постъпило заявление за отказ от участие в конкурса/;

- **Венцислав Найденов Андреев** - прокурор в Софийска градска прокуратура /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №28/10.07.2008 г., комплексна оценка „много добра“/;

- **Стойчо Тодоров Ненков** - прокурор в Апелативна прокуратура-гр.София /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №28/10.07.2008 г., комплексна оценка „много добра“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1. Избира комисия по провеждане на избора: Радка Петрова, Светла Данова и Теодора Нинова.**

**1.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-гр.София, в който вземат участие кандидатите: Венцислав Найденов Андреев - прокурор в Софийска градска прокуратура; Стойчо Тодоров Ненков - прокурор в Апелативна прокуратура-гр.София.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, след като решихме това нещо, моля да изслушаме кандидатите по азбучен ред. Венцислав Найденов Андреев.

/В залата влиза Венцислав Андреев/

ВЕНЦИСЛАВ АНДРЕЕВ: Уважаеми членове на ВСС, с настоящата концепция бих искал да предложа на вашето внимание виждането си известни промени в Апелативната прокуратура - София, с единствена цел повишаване ефективността ѝ при изпълнението на нейните правомощия и задължения. Начинът, по който е структурирана в момента Апелативна прокуратура създава някои недостатъци, които пречат на качествената ѝ работа. За по-пълна представа, първо ще се спра на сегашната структура на АП.

Със заповед № 4 са създадени три отдела в АП, а това са отдел „Досъдебно производство“, отдел „Наказателно-съдебен надзор“ и отдел „Гражданско-съдебен надзор и надзор за законност защита на интересите и правата на гражданите“. Това разпределение се обезсмисля от една друга заповед, с която са въведени принципа на случайно разпределение на делата, като са обособени 12 групи дела и преписки по които се разпределя. Или казано по друг начин на един прокурор може да се падне една преписка, която е от отдел „Досъдебно производство“ в ....и т.н. Това, по принцип обезсмисля, основанията и възможностите един прокурор да има пълен и основен поглед върху дейността на определена ОП. Тук идва един от проблемите на АП, а именно, че прокурорите работят по тези възложени дела ,но нямат общия поглед. Този проблем рефлектира и върху недобрата комуникация между отделните ОП и РП с АП.

Проведените комплексни проверки от страна на АП се ограничават само до даването на препоръки и до това се свежда и комуникацията между прокурорите в АП с отделните прокурори в ОП. Аз считам, че в АП - София трябва да се въведе принципът на зоналност. Този принцип е изтърпял проверката на времето и се е доказал като ефективен. Зонирането следва да се извърши на базата на един задълбочен анализ на натовареността на всички конкретни ОП. В тази връзка предлагам на вашето внимание следното условно разпределение на АП. Отдел Видин, който ще се ръководи от един заместник-апелативен прокурор, отдел Враца и Монтана с ръководител също заместник-апелативен прокурор, отдел СРП и ОП Перник с ръководител отново заместник-апелативен прокурор, отдел Кюстендил и Благоевград отново с ръководител заместник-апелативен прокурор и отдел СГП с

ръководител лично апелативния прокурор. Смятам, че Градската прокуратура е най-натоварена и е с безспорна специфика. Отговорността за нея трябва да носи пряко адм. ръководител на АП. Този модел на работа ще улесни и мотивира колегите да придобият една по конкретна и реална представа, както за административното ръководство на нивовите прокуратури, така и за работата на всеки магистрат, неговата компетентност и познание. Това, естествено ще бъде от полза и при едно предстоящо атестиране на тези колеги.

От друга страна зоналните прокурори ще са отговорни за проблемите в района за който отговарят. Те ще имат възможност и да ....текуща информация за тенденциите, за мащабите на криминогенната обстановка, както и за спецификата на този регион престъпления. При така изградената организация ще има възможност и да се контролират ефективно просрочените дела и преписки в съответните окръжни и районни прокуратури. За целта ще се въведе изискването към тях ежемесечно да се изготвят справки за просрочени и нерешени в срок дела, които ще се изпращат в АП, която от своя страна ще взема мерки и ще дава методически указания за срочното им приключване.

От друга страна смятам, че е необходимо един път на три месеца да се свиква колегиума на АП, с участието на адм. ръководители на ОП и РП, на които да се поставят въпроси свързани с обобщаването на практиката. По преценка и необходимост тези проблеми в обобщен вид ще се предоставят и на ръководството на Прокуратурата на РБ. Наред с всички други функции една от основните задачи на този колегиум на АП ще бъде живата връзка между Прокуратурата на РБ ОП и РП. Тук следва да се постави въпроса за действията по линията на гражданско-съдебен надзор и надзор за законност в защита обществените



интереси и правата на гражданите. Този надзор не следва да се закрива и трябва да се запази поради спецификата на задълженията си. Именно затова, той следва да се присъедини към зам.-апелативния прокурор отговарящ за отдел Видин, тъй като той ще е най-малко натоварен. Всички други групи като европейските фондове, инспекторат и т.н. трябва да се закрият и преписките постъпващи в прокуратурата да се разпределят към съответния зонален отдел.

Един прокурор в АП трябва да познава изцяло и детайли спецификата на всеки един текст от материалния и процесуалния закон. Поради тази причина не следва да се въвеждат и специализираните звена, още повече, че равномерното разпределение на различни по специфика дела, е изключително важно за поддържане компетентността на прокурорите.

След като стана въпрос за разпределението да делата следва да подчертая, че не разбирам защо адм.ръководители на РП и СГП и на АП не участват и в съдебни заседания. В края на краищата, това, че на един адм.ръководител са му възложени административни функции не значи, че не е прокурор. С оглед на това мисля, че трябва да се измени практиката и адм. ръководители да се натоварят с около 50% с участието в доклада и участието в съдебни заседания. С личен пример бих могъл да въведа този начин на работа и в останалите прокуратури, които не го възприемат.

Искам да отбележа, че разпределението на делата в АП се извършва механично и с тази отговорност е натоварен един служител на длъжност „деловодител - регистратура" или в негово отсъствие от съдебен деловодител. И двамата колеги макар и с опит, нямат юридически познания и обективна преценка за

сложността на делата. Поради това и самия доклад се разпределя само по номера, механично без да се взима предвид обема и сложността му. Тези факти много често са решаващи за срочното и законосъобразното произнасяне от съответния прокурор.

На следващо място, ролята на административния ръководител не следва да се свежда само до администрирането на равномерното разпределение на доклада. В АП следва да се въведе система за отговорност и контрол при наличието на недобросъвестни действия от страна на прокурори и служители.

Не на последно място по значение е материално-техническото осигуряване за добрата работа на АП. От работата си там като командирован установих, че доста от компютрите имат софтуерни грешки и с помощта на ВКП може бързо да се оправят.

За подобряване на работата и освобождаване на ресурса на прокурорите е необходимо също от наличните 35 броя съдебни служители да се обособи едно информационно и аналитично звено. В него да бъдат включени 1-2 от помощник-прокурорите и на тях ще се възложи изготвянето на статистически справки.

Така описаните промени биха довели до завършеност на пълния цикъл на работата на АП и до повишаване на нейния авторитет и ефективност.

В заключение искам да отбележа, че именно подобряването на работата и повишаването на доверието между АП и ОП и РП е причината, която ме мотивира да се кандидатирам за този пост. Осъзнавам отговорността, която поемам пред вас. Не смятам, че липсата на административен опит би била добре компенсирана от професионалния ми и житейски път, както и от познанията и уменията на колегите от АП. Тези мои умения ще ми

помогнат да постигна качествено и пълноценно изпълнение на изложените пред вас цели.

Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Ако имате въпроси, заповядайте да ги зададете към г-н Андреев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Г-н Андреев, от в. „Дневник“ са ми изпратили два въпроса с молба да Ви ги задам и да вземете отношение по тях. Единият се отнася до конкретно дело и този въпрос ще Ви го спестя, тъй като там нещата опират до тълкуване и прилагане на закона и т.н. Но другия въпрос не мога да Ви го спестя, тъй като той се отнася до обстоятелства, които навремето бяха коментирани от медиите. Днес също има коментар по този случаи, ще има и след провеждането на избора. Ето за какво става дума. Както е записано, така ще го прочета./чете/ „През м.септември в публикация на в. „Капитал“ е разказан сюжет установен от рамките на наказателно дело срещу прокурора Ангел Дончев, където е дал обяснения и твърди.../цитира/ „Някъде през лятото на 2007 г. с мен се свърза Венцислав Андреев. Каза ми, че е научила от негов познат от ГДБОП, че се води проверка срещу мен за имотното ми състояние“. От колегата си Милев научил, че делото се наблюдава от СГП, прокурор Антоанета Близнакова и е възложено на Отдел III на ГДБОП, който се занимава с корупцията. Емил Милев разбира още, че телефонът му може да се подслушва. Както Венцислав Андреев, така и Емил Милев потвърждават пред съда за разговорите си. Пред съда прокурор Андреев разказва: „Емил ме помоли да му ходатайствам. Тогава имаше тези дела за ... цигари и наркотици, които ги прекратявахме ме помоли един колега да прекратя делото, защото това бил син на някаква служителка от ДСК, която му обещавала да му рефинансира кредита на по-ниска

лихва и ме помоли да се произнеса за проблема на сина й". Тогава Андреев решил да предупреди Милев, че телефонът му е „контролиран" и, че има проверки от ГДБОП срещу него. От цитирането, както и от мотивите по н.о.х.д 318/2008 г., които бяха разпространени в медиите, става ясно, че Венцислав Андреев е предупредил Милев за водена срещу него проверка. Двамата споделят, също така, че те са си правили услуги взаимно." И последно, въпроса - отговаря ли на морала факта, че сте предупредили на два пъти през 2005 и 2007 г., че срещу Емил Милев започва проверка и, че телефоните му се контролират? Ако може да вземете отношение по този въпрос.

ВЕНЦИСЛАВ АНДРЕЕВ: Така поднесената информация е интерпретирана, не точно това съм казал в съдебно заседание. Факт е, че действително информацията за подслушването изтече от служители на МВР, които ме помолиха да му я предам. Това са негови познати и мои познати. Самите те тогава потвърдиха, че няма абсолютно никакви основания за воденето на такава разработка. Ако си спомняте и времето тогава беше в известен смисъл натоварено, гледаше се на съдебната система с недобро око и с цел да не стават тези неприятни ситуации ме помолиха да го предупредя. Това не го крия, не считам, че съм издал служебна тайна, защото това не е станало по време на моята работа достойние, но неправилно се интерпретира и Отдел III, това е Отдел „З"/буква/, където е водена такава проверка и там ще се финализира и разработката срещу Ангел Дончев, за която аз вече нямам абсолютно никаква представа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Други въпроси ако имате?/Няма/ Ако няма други въпроси, благодаря Ви.

ВЕНЦИСЛАВ АНДРЕЕВ: И аз благодаря. Приятна работа.

/Венцислав Андреев напуска залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следващият кандидат.

/В залата влиза Стойчо Ненков/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Ненков.

СТОЙЧО НЕНКОВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Стойчо Ненков, прокурор при Апелативна прокуратура - София. 53 навършени години, подробностите по биографичните ми данни са качени на сайта. В стегнат вид мотивировката ми да се кандидатирам за настоящия конкурс е продиктувана от дългогодишния ми житейски и служебен опит. Около 32 г. трудов стаж, 26 са в системата на правораздаването и правоохранителните органи, 18 само в съдебната система. Не смятам да излагам концепцията си във вида в който тя е качена на сайта, както и да цитирам обстоятелства около дейността на АП по видовете надзори, по направление на работа, продиктувани от правомощията дадени от Конституцията и другите закони на Прокуратурата на РБ. Само смятам да отбележа следното. Виждам някои моменти и аспекти в дейността на АП, които биха могли да бъдат подобрени и актуализирани, с оглед по-пълното и качествено изпълнение на задачите и осъществяването на функциите на тази прокурорска инстанция. Считаю, че следва да бъде значително повишено нивото на контрол и координация по отношение на ОП и РП в района, особено за подобряване срочността на разследването по досъдебните производства и то най-вече по тежките дела в по-големите прокуратури, най-вече в съдебния район на София. Констатирано е от различните инспекции, проверки извършени по

отношение на горестоящите прокуратури, най-вече непрекъснато искане продължаване на срокове без да са извършвани предходни процесуално-следствени действия по производствата. Не винаги се използва възможността на всички доказателствени средства предвидени в НПК, работи се с прилагане на маса документи, които не внасят нещо като доказателствена стойност по отношение на производството. Намирам, че това следва да стане чрез непосредствена работа на прокурорите при АП София с наблюдаващите прокурори по тези производства, както и с резултатите органи, провеждане на беседи, разговори, с оглед своевременно анализиране на действията по тези досъдебни производства. По този начин, а и с различни мероприятия считам, че има още какво да се направи за повишаване квалификацията и специализацията на прокурорите от района, както в рамките на провежданите семинарни занятия, които биха могли да бъдат провеждани на по-високо равнище по отношение на анализирането на съответните правни казуси, с цел подобряване на работата. В тази насока считам, че личния контакт и доброто познаване на всички прокурори в района особено в РП, може да окаже значителна помощ при осъществяването на този методически надзор и ръководната роля по отношение ... Считам, че може да се акцентира още повече по работата върху две дела образувани срещу едно лице, с оглед по-срочното им и качествено приключване и произнасяне по реда на НПК, съобразно правомощията на наблюдаващия прокурор. Има възможности за подобряване на работата с унифицираната информационна система, както и по прилагане на някои компютърни технологии, с оглед улесняване на дейността на прокурори и на административния персонал. Считам, че има възможности за подобряване на работата с

административния персонал, за който споменах, по повод на осъществяване на взаимозаменяемост на различните работни места и функции на административните служители и повишаване на тяхната подготовка. Намирам, че има резерви в АП София по отношение на изготвяне, тъй като това се правеше преди години, изготвяне на методики по работа при по-тежки разследвания, както и за подготовката на работа на прокурорите в екипен принцип, съвместно с други прокурори, с органите на разследването, с контролните органи и служителите на МВР. Считаю, че следва да бъде подобрен контакта на прокурорите при АП - София с отдела за международна дейност при ВКП, с цел подобряване на връзките с другите международни организации - ОЛАФ, Евроджъст, Европол и др. С оглед подобряване практическата работа и усвояване на положителните практики при разследване, ръководство и надзор при досъдебните производства.

С още две думи, считам, че следва да бъде подоброено качеството на извършваните ревизии - планови и тематични, от страна на прокурорите в АП София по отношение на ОП и някои от по-големите РП, с цел повишаване качеството на работата им и прилагането на цитираните положителни практики по приключване на досъдебните производства и активността на колегите в съдебни заседания.

Намирам, че би било добре, с оглед на по-доброто структуриране на състава в АП София, би било добре да бъдат създадени екипи от прокурори за работа по престъпления насочени срещу банките и фиска, срещу данъчните измами, компютърните престъпления и др., чийто брой нараства в последно време.

И накрая, считам, че естествено е в процеса на дейността на АП София изпълнението на професионалните

задължения от работещите в нея прокурори и служители е възможно и вероятно да възникнат и други въпроси, които смятам, че следва да бъдат решавани своевременно, решително, със съответните отговорности, на високо професионално ниво, с прилагане на екипния принцип на работа и приемане на консенсусни решения адекватни на прилаганото от нас и от Европейския съюз законодателство, при използване на положителните наши и международни практики. Завърших.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Ненков. Въпроси към г-н Ненков? Доколкото виждам няма въпроси. Благодаря.

СТОЙЧО НЕНКОВ: Благодаря, спорен ден.

/Стойчо Ненков напуска залата/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предлагам да бъдат раздадени бюлетините, за да може да се пристъпи към избора.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предлагам дискусия по кандидатурите. Чухме концепциите им и предлагам да има обсъждане.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Може ли, г-жо Министър...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, заповядайте.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаеми колеги, труден избор е днес. Откровено казано, мисля че този път концепциите нямаха особено значение. Те бяха заместени от една обстановка на извираща в последните дни фактология по отношение на по-голямата част от кандидатите, което не може да не ни повлияе. Аз лично имах намерението да кажа, че г-н Вичев имаше един успешен мандат. Това беше моята позиция за днес при положение, че той би бил кандидат. Той взе решение да не участва в този конкурс, мотивиран от лични съображения, които аз уважавам. Действително, има обстоятелства, които подлежат на доизясняване във връзка с тези лични негови мотиви. На този етап няма нищо конкретно, което бих



могъл да ви съобщя в едната или в другата посока. Но, така или иначе, кандидатурата на г-н Вичев не стои пред нас.

Аз се заслушах в двете концепции. Истината е, че г-н Андреев направи една много убедителна концепция, надявах се той, също така да направи и един много убедителен отговор на въпроса, който му зададе г-н Цонев. Честно казано, не чух убедителен отговор.

Концепцията на г-н Ненков ми се стори значително по-малко убедителна. С това си признах, че днес имах намерение при обичайното стечение на обстоятелствата да подкрепя досега действащия, все още, апелативен прокурор на София и честно казано, струва ми се, че всички ние трябва да вземем своето решение по съвест, а вече ако имате и вие някои конкретни коментари, ще ми бъде интересно да ги чуя, тъй като изборът на апелативен прокурор на София е много отговорен избор за системата, която ръководя.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Велчев. Други коментари?

ГЕОРГИ ШОПОВ: Явно няма, да пристъпим към гласуване. Комисията да си заеме местата.

*/След избора/*

РАДКА ПЕТРОВА: Уважаеми колеги, комисия в състав, която вие определите, председател Радка Петрова и членове Светла Данова и Теодора Нинова, пристъпи към провеждане на гласуването и преброяване на бюлетините. В гласуването са участвали 24 членове на ВСС, отсъства един член.

Изборът започна в 10, 00 ч. и приключи в 10, 05 ч.

При отваряне на кутията се намериха 24 бели плика, от тях бяха извадени 24 бюлетини, от които се установи, че за Венцислав Найденов Андреев има 4 броя бюлетини, за Стойчо Ненков има 6 броя гласували. Недействителни бюлетини - 14 бр.

При получения резултат сочи, че няма избран кандидат за апелативен прокурор - София.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.3.** След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с **4/четири/** гласа "за" за **Венцислав Найденов Андреев**, **6/шест/** гласа "за" за **Стойчо Тодоров Ненков** и 14 недействителни бюлетини, **НЕ ИЗБИРА административен ръководител-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-гр.София.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Шопов, заповядайте.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, съобразявайки се с изискванията на закона и в пълно съответствие с него беше проведен избор за апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София. Бяха разгледани изложените концепции, а така също и постъпилите сигнали. ВСС не прие за достатъчно убедителни изложените концепции, поради което той не даде вот на доверие на нито един от кандидатите. Това показва, че ВСС е преценил, че нито един от тях не може да получи кредит на доверие, така че спазвайки своята практика ВСС ще насрочи нов конкурс, на който ще се обсъдят другите кандидатури.

Г-жо Министър, позволете ми втора точка да докладвам.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, предложение на комисията относно избор за административен ръководител-председател на Апелативен специализиран съд. Отначалото искам да ви уведомя, че г-жа Веселина Петрова Вълева е депозирала заявление, с което оттегля кандидатурата си за участие в събеседването, поради което тя следва да бъде извадена от списъка на кандидатите. Така че предложението на КПА за участие в конкурса за председател на Апелативен специализиран наказателен съд е за Любомир Крумов, с приета оценка „много добра. Даниела Иванова, с приета оценка. Румяна Илиева с приета оценка. Красимира Пенева Костова с приета оценка. Всичките са с оценки „много добри“.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе конкурс за назначаване на административен ръководител-председател на Апелативен специализиран наказателен съд, в който да вземат участие следните кандидати: Даниела Иванова, Красимира Костова, Любомир Крумов и Румяна Илиева.

Предлагам комисия в състав: г-жа Радка Петрова, г-жа Светла Данова и г-жа Теодора Нинова.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате.

/Гласуват, приема се/

/В залата влиза Даниела Иванова/

ДАНИЕЛА ИВАНОВА: Казвам се Даниела Иванова и съм съдия в СГС. Уважаеми членове на ВСС, динамиката на актуалните социалните промени и натрупания професионален опит в съдебната система, като прокурор и съдия, ме мотивираха да участвам в конкурса за избиране на административен ръководител на АСНС. Липсата на предходен управленски опит намирам за положителен

момент, тъй като ме изправя пред предизвикателството да участвам в процеса на изграждане на нова структура в системата на българските съдилища. Специализираният наказателен съд е създаден по законно установения ред, като структура в системата на съдилищата, със ЗИДЗСВ. Параметрите, в които следва да се осъществяват задачите по управление на АСНС за постигане на по-качествено правораздаване в разумни срокове, според мен, се определят от характера на специализацията и институционалната уредба на Специализирания наказателен съд.....на делата посочени в чл. 411 от НПК...., които засягат обществения ред и спокойствие и престъпления, включващи образуване и участие в ОПГ и създаване на такива с конкретни престъпни цели, за извършване на престъпления против личността и гражданите и системата за нормално функциониране на държавата ни. В алинея.../прекъсната е/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз се извинявам, че Ви прекъсвам, но тъй като ще го сторя и по отношение на другите кандидати, добре е да бъдете поставени при равноправни условия. Вашата концепция е известна на ВСС, тя е написана и за мен е безсмислено да я четете дословно. Ще помоля всички кандидати да бъдат така. Просто нека да представите най-важните моменти, онова, което Вие считате, че е важно, за да може при евентуален диалог да се доизяснят нещата. Ние сме я чели просто...

ДАНИЕЛА ИВАНОВА: Да, добре. Според мен концепцията за стратегическото управление на този съд трябва да бъде съобразена с мотивите на законодателя, която необходимост произтича от пряко спазване на Конституцията на България и изключва всякаква възможност за внушение за извънредност на тази съд. В този смисъл считам, че концепцията следва да бъде

съобразена с мотивите на законодателя и с неговите становища по време на дебата при обсъждане на ЗИДЗСВ, където изрично е посочено, че основната цел на законопроекта е създаване на такива съдилища и прокуратури, чрез които да се постигне по-качествено правораздаване и да се създаде възможност за решаване на делата в разумни срокове. Това намерение на законодателя, което е отразено при обсъждане на мотивите в законопроекта, е намерило своето отражение и в доклада на ЕК за правосъдие и вътрешен ред, в която също така е споменато, че подготовката на тези съдилища е важно да се обезпечи ефективността и независимостта на тази структура на съда и осигуряване на необходимите ресурси, персонал, правилно определяне на правомощията и организацията, както в специализираните съдилища, така и в прокуратурите.

Според мен, организацията на работа на съдебната администрация и назначаване на кадри за обособяване на отделни звена от специализираната администрация, е необходимото първо условие за ефективно осъществяване на правораздавателната дейност. Организирането на административните звена следва да се случи с .... на ВСС и в рамките на определените щатни бройки, които са 16, и съобразно Правилника за администрацията в районните, окръжните, административни, апелативни и военни съдилища. Подходящата организация за работа на съдебните служители е именно едно от първите условия, за да може да бъде изградена някаква стратегия за управление на съда. Звената на общата и специализирана администрация, според моето разбиране, следва да бъде организирани така, че да ясно да бъдат очертани отговорностите, с основната цел да бъде постигната минимална загуба на време при администриране на делата. Считам, че следва

да бъде оптимизирана дейността на администрацията при първоначалното ѝ създаване, чрез използване всички възможности предвидени в правилника, за да бъдат оптимизирани някои от звената в общата администрация. Първо, обезпечаване на кадри в тази нова администрация е също така възможността, която е предвидена в правилника да бъдат назначавани служители от съдебната система. По този начин не само, че ще бъде осигурена бързо администрацията за този нов съд служители, но считам ,че и самите служители ще бъдат мотивирани да участват в работата на тази структура, с възможностите, които се предвиждат за по-високо възнаграждение, което ще произтича от ранга на новия съд. Считам, че приоритетно, за да може да се организира работата на съда следва да бъде назначен административен секретар, който до провеждане на конкурс и избиране на съдебен администратор е изпълнявал тези длъжности. Служител по сигурността на информацията, който трябва да отговаря както на изискванията поставени в правилника, така и да участва именно по силата на своята длъжност, в своевременно определяне на длъжностите от администрацията за които се изисква допуск до класифицирана информация и би следвало той да организира получаването при условията на Закона за защита на информацията.

Администрацията е обща и специализирана. Следва да бъде организирана в съответните звена, като считам, че в общата администрация приоритетно трябва да се обърне внимание на служба „Финансова дейност и снабдяване“, която да съвмести и дейността на ..., а също така и звена Информационно обслужване, статистика и технология, са също приоритетни за въвеждане на необходимите софтуерни продукти, както за работа на деловодството, за създаване на интернет-страница на съда, която

да бъде свързана със системата за разпределение на делата на случаен принцип и продуктите за информационно-правно обслужване на магистратите. Важни служби са „Човешки ресурси“ и Пресслужба, която последната ще играе своята роля по кампанията за стартиране на работата на съда, а в последствие ще помага на съдиите в публичните им изяви.

Последното звено е специализираната администрация, която следва да бъде организирана в две служби, съответно „Деловодство“ и „Досъдебно деловодство“. Както казах, пътя за да се работи по целите предвидени за създаването на този съд, това е пътят на максимално съкращаване срокът в който дела, жалби, ще постъпват, ще преминават през регистратурата и ще стигат до деловодството и съдиите.

Другото съществено звено е звеното на съдебните секретари, за които следва да има разрешение за работа с класифицирана информация или пък да получат такъв в кратък срок. Регистратурата е също едно съществено звено и там използвайки възможностите на движение на делата, предвидения срок в правилника може да се въведе от страна на административния ръководител чрез заповед или по-късно чрез унифициране на тези правила в един вътрешен правилник за работа. Да се организират така нещата, че в същия ден да се разпределят делата в регистратурата за класифицирана информация.

От съществено значение в концепцията ми е осъществяването на самата правораздавателна дейност, която освен, че трябва да се провежда въз основа на основните принципи на съдебната власт - законосъобразност и спазване правото на информираност на гражданите. Ще се организират три състава в

наказателното отделение, три въззивни състава, които ще бъдат попълвани при случай на нужда, ще се прилага система за случаен подбор. След това съм описала как се разпределят делата на случаен принцип, при постоянни въззивни състави за дела от общ характер, които ще се наложи да участват няколко пъти в производствата, които са по мерките, която в най-голяма степен засягат правата на обвиняемите. Намирам, че е подходящо да се приложи система, която въпреки, че ще се гледат от едни и същи състави да се определят различни докладчици. ...актовете от досъдебното производство, които подлежат на въззивен контрол от СпНс, считам, че е подходящо да бъде използвана системата на абсолютно случаен принцип там където съдът не се е произнасял по същество. Считам, че по този начин ще се създадат условия за своевременно провеждане на съдебното производство при спазване на процесуалните закони, които срокове предвидени в процесуалните закони са задължителни и новото начало залегнало в НПК за разглеждане и решаване на делата в разумни срокове, съобразно разбирането, което е залегнало не само в решенията на Европейския съд, но и в практиката на ВКС.

В предложената от мен организация на работата на служителите и магистратите считам, че отразява в пълнота моето разбиране за управленската стратегия, в която могат да бъдат постигнати следните цели. А това са преди всичко прозрачност чрез въвеждане на системата за публикуване на съдебните актове, чрез поддържане на контакти с неправителствени организации и въвеждане на ясни правила за осведомяване на медиите, за дейността на съдиите и отразяване работата на магистратите в медиите, което ще се постигне чрез спазване на нормите



произтичащи от Конституцията, за да не бъдат ограничавани правата на гражданите.

В заключение, ако бъда избрана за административен ръководител, считам да се придържам към посочената от мен организация и изложената стратегия и по този начин, ако бъде управляван новия съд, при предоставените условия от държавата, ще се създадат благоприятни условия на този съд, в съответствие на препоръките на Съвета на министрите към държавите членки на Европа и в ежедневната си работа ще се стремя да отстоявам разбирането, че независимостта на съдиите следва да бъде гаранция за свободно прилагане и зачитане на човешките права при прилагане на законите, и с поведение съобразно Кодекса за етично поведение на магистратите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: От чутата концепция, кой е най-сериозния проблем пред Специализирания наказателен съд, ако може да дефинирате.

ДАНИЕЛА ИВАНОВА: Най-сериозният проблем, според мен, е, да започне да функционира, а от там насетне да оправдае очакванията както на държавата, така и на обществото, а именно делата да се разглеждат своевременно и да се постановяват съдебни актове. За мен най-важна е работата в срок.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега, аз имам два въпроса, същите ще задам и на следващите колеги.

Имаше ли някаква специална причина да не кандидатствате за съдия в този съд или просто идеята Ви да пренасочите професионалната си кариера и да преминете това предизвикателство, дойде по-късно и бяха изпуснати сроковете.

И втория въпрос. Тъй като съдиите в този съд в голямата си част са избрани, може би има само една ваканция, г-н Шопов,

Вие претендирайки за негов ръководител имате ли идеята тези избрани съдии нуждаят ли се от допълнително обучение, квалификация, нещо екстрено, което следва да се стори, преди стартирането на съда? Смятате ли, понеже в по-голямата си част Вие изложихте своите виждания за организацията на съда и неговата администрация, но мен повече ме интересува Вашето отношение към магистратите, които са избрани и които ще започнат да правораздават, считано от 2 януари, живот и здраве. Това са ми въпросите, ще помоля да отговорите.

ДАНИЕЛА ИВАНОВА: Ще започна отзад-напред. Един магистрат винаги има нужда от обучение, винаги има нужда не само от обучение, а преди всичко от самообучение. Не било за мен на дневен ред да кандидатствам за съдия в новия съд, защото наистина предмета на делата, които се разглеждат там е ограничен и по-скоро обособен във връзка с ОПГ. Мисля, че когато човек има много опит, по основните състави на въпросните престъпления, някак си самото пренасочване за един съд, където трябва да намериш участието на тези групи и особено на фона делата, които се гледат в СГС наистина не е предизвикателство. Но наистина, това е един съд, който гледа само наказателни дела и смятам, че опита който имам и то при работата на различни административни ръководители, ми дава основание да мисля, че бих могла да се справя именно с административната част в работата, затова обърнах изключително внимание, може би повече отколкото другите колеги, на това, как би могло да се организира досъдебното производство, с оглед множеството производства по наказателни и частни дела. В същото време, за щастие на всички нас, в този 21 век има страшно много начини за получаване на конкретна информация, защото се позовах на решенията на ВКС и на

Европейския съд, защото това са наистина един изключителен източник на право и винаги се намира въпросът там. А също така имаме вече организиране на много полезни семинари, също така съм запозната на едни издания на ВКП на международния отдел, където също има едни много хубави... Така че, винаги смятам, че съдията има нужда от квалификация. Дори самата подготовка за едно дело винаги води към... Включително съм обърнала внимание на информационно-правните системи за информация.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имам само едно допълнение по този въпрос. Вие самата имате един изключителен опит при разглеждането на такива дела. Въпросът беше как ще го предадете на другите колеги.

ДАНИЕЛА ИВАНОВА: Стега колегите да търсят моя опит. Аз никога не съм налагала моето виждане. Аз винаги съм смятала, че трябва да се води дискусиата на основа на доказателствата по делото, практиката, законът и най-вече много държа на решенията на ВКС, които участват винаги в моите актове.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, други въпроси? Ако няма, благодаря Ви.

*/Даниела Иванова напуска залата/*

*/Влиза Красимира Костова/*

КРАСИМИРА КОСТОВА: Добър ден на всички. Казвам се Красимира Костова и съм съдия в Пловдивския окръжен съд. Много ми е приятно да ви се представя. Имам изключителното удоволствие и чест днес пред вас да защитавам своите лични виждания и разбирания за ръководството на Специализирания наказателен съд, като една от най-новите структури в страната.

Ще започна с това, че със създаването на специализираните съдилища и прокуратури в България са с голяма държавническа амбиция да постигнат цели, да бъдат българското лице пред европейските институции в борбата срещу престъпността и прочее. Но едновременно и много сериозно критикувани, ясно критикувани и преждевременното обществено недоверие правят задачата на магистратите, които ще работят в тях, както и на техните ръководители, още по-тежка и трудна.

Преди да пристъпя към конкретиката на моята концепция, ако може с няколко думи да ви кажа подробности за себе си, които не фигурират в автобиографията ми. Съдия съм вече повече от 12 години, имам поетапно кариерно израстване . Първо съм била младши съдия, след това в РС пет години и в ОС Пловдив седем години. През този период съм разглеждала различни по тежест дела, наказателни основно, не съм работила в областта на гражданското правосъдие и мога да кажа, че още от началото в РС съм разглеждала много дела, които са носели белезите и спецификите на сегашната трактовка на чл. 321, както съм имала и много дела с обществен и медиен интерес, макар че тогава обвинителните актове съвсем не се внасяха за ОПГ, а за престъпления, които бяха за обикновени и квалифицирани за участие, и макар че тогава още не бяха въведени критериите на ВСС за дела с обществен интерес.

Много интензивна беше работата ми в РС. Мога да ви кажа, че до 2005 г. толкова огромен беше броя на делата, а същевременно съдиите малко. Бяхме подложени на изключително интензивна работа, на почти непрестанни заседания. Ако не ме лъже паметта на един съдия през 2005 г. се падаха по около 350 дела месечно. Тази, макар и твърде уморителна ситуация, смея да

твърдя, че ме е научила на експедитивност и мога да кажа с доза гордост, че въпреки това съм успявала да се справям качествено със задълженията си и съм имала пренебрежителен брой отменени съдебни актове в сравнение с потвърдените и с изменените. Като съди в ОС, както и всеки съдия в ОС, разглеждам дела и като въззивна и като първа инстанция.

Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, аз не мога да изтъкна пред вас наличието на административен опит, такъв, какъвто би имал един настоящ или бивш административен ръководител, но административната работа не ми е съвсем чужда, защото е имало периоди и в РС и в ОС когато съм била по заместване на ресорния зам-председател на Наказателното отделение, за определени периоди до завръщането на титулярите и съм ....доклади, правила съм разпределение на дела на случаен принцип, занимавала съм се с графици и съм решавала текущи проблеми на отделенията, включително съм била и в най-различни видове комисии, като Комисиите за назначаване на съдебни служители, за атестиране на съдебни служители, за назначаване на съдебни помощници, по възлагането на обществени поръчки, проверките на долустепенните съдилища. Моята ориентация към специализираното правосъдие изобщо, тъй като нямам представа дали сте информирани, но аз съм подала документи и за единствената редова бройка в Специализирания апелативен съд. Моята ориентация към специализираното правосъдие не произтича от никакъв негативизъм в органа, в който съм работила до момента. Напротив, ще подчертая това, което съм написала и в моята концепция, че съм имала изключително позитивни отношения с всички през всичките тези години и не смятам, че съм била ....по никакъв начин. Ориентацията ми към специализираното правосъдие

идва първо от личния ми много засилен интерес към този тип дела, от това ,че познавам спецификата и мога да кажа съвсем спокойно, защото от няколко години работя изключително много по тази материя. Под всякаква форма, като дела от общ характер, имам предвид с обикновено съдебно следствие, също дела от общ характер по съкратено производство и включително и като част от наказателни дела. По мерки за неотклонение, разпити пред съдия, включително разпит пред съдия на агенти под прикритие, на защитени свидетели, тоест, свидетели с тайна самоличност, на обезпечение на имущество на обвиняемия. Като искам само да допълня, че и една значителна част от действията по делата, които са с международен елемент, също са минавали през ръцете ми. Като се започне от европейските заповеди за арест, познаването на чуждестранни присъди, извършването на процесуално-следствени действия в чужбина по съдебна поръчка, връчването на книжа със съдебни поръчки и много още от тези, като съм имала дори такова производство, в което в досъдебната фаза се касаеше за искане и за отказ на трансфер на наказателно производство с друга държава и бяха правени много възражения от страните, като ми се налагаше да се произнасям и в този ред.

Ето защо смятам, че имам за себе си известно самочувствие, че бих могла да бъда полезна в Специализирания апелативен наказателен съд. Насочих се към ръководния пост, никога до момента не съм правила подобна голяма стъпка в живота си, насочих се, защото прецених, че е дошъл онзи момент, който ми позволява да се чувствам уверена, че мога да се утвърдя и в още един план.

Моята управленска платформа се състои от няколко направления, като за да не ви губя времето ще кажа, че тя е

основана на закона, на добрите съдебни практики, както и на някои организационни правила, които смятам за необходими заради спецификата на специализираното правосъдие. Заради спецификата на материята, която ще се разглежда в Специализирания съд, както и заради неговата централизация.

Първото направление, съвсем кратко ще се спра на него, това е направлението „Материално-техническа обезпеченост, техническо обслужване и финанси“. Това, което аз смятам за най-важно и ще стои пред всеки един председател, ако той не е до момента и.ф., защото последният просто обективно се е запознал с обективната информация. Трябва да се отиде на място, да се види какво представлява сградата, документацията, оборудването. Моето основно разбиране е, че всичко в тази сграда, трябва да бъде модерно, но пестеливо и функционално, да не се прахосват много средства и основно да се залага на техниката на компютърните технологии, а не на скъпите обзавеждания. За мен, в материално-технически план има някои неща, които само ще маркирам.

Много е важна съдебната зала на съда. Съдебната зала, по мое мнение може да бъде една, ако се направи така добре графика, че да се заседава в редовно заседание двуседмично, както и да има дежурства максимум двуседмично. Мисля, че това е достижимо и няма нужда от повече зали. Останалите зали, по мое мнение, трябва да бъдат на разположение на Специализирания наказателен съд, защото той ще заседава много по-често и ще заседава паралелно. Освен съдебна зала е добре да има и добра конферентна зала. Описала съм подробно какви са ми съображенията, тя е пред вас. Трябва да има и адвокатска стая, по възможност. Ако не може сега, трябва по-нататък да се направи

такава, за да могат спокойно страните да се запознават с делата. И трябва да има обособено отделение за регистратура „Класифицирана информация“.

Едно от най-важните неща е добрата компютърна техника и това вече, според мен, не е лукс, а задължително условие за нормално функциониране на съда.

Няма подробно да обръщам внимание на онези нормативни актове, които съм описала подробно в моята концепция. Най-важните са Закона за финансовото управление, контролът в публичния сектор, както и актовете, които трябва да се въведат, за да може да има добро управление и контрол на финансите. Също съм ги посочила изключително изчерпателно. Ако имате въпроси, с удоволствие ще отговоря. Правилникът за вътрешния ред е също много важен. Това са нещата във финансовата сфера, които трябва да се вземат предвид.

Искам да мина по-нататък. Това е направление „Съдебна администрация“. В това направление, предполагам, както и в материалната сфера, в началото ще има големи проблеми. Големите проблеми произтичат от това, че структурата е нова, съвсем нормално е да бъде така. Ще има проблем с назначаването на служителите с конкурс и по моему, ако много се зациклят нещата, може и добър резултат да даде и евентуално назначаване по КТ, на временен договор, до провеждане на конкурс. Това само в изключителен случай.

Съдебната администрация в съдилищата е разделена на обща и специализирана. ВСС със свое решение е утвърдил щат, който е от 16 съдебни служители. В концепцията ми подробно е отразено какво е моето виждане за разпределението на щатните бройки. Смятам, че на първо време удачно е да има три лица, които



да заемат длъжности - това са главния счетоводител, съдебния администратор и системния администратор, който да изготви и интернет-страницата и всички програмни продукти, за да се заработи нормално. Разбира се, трябва да има и служител по сигурността на информацията. Но, моля да ви обърна внимание. Това е малък съд и като съдии и като служители, имам предвид като бройки. Този служител по сигурността на информацията няма нужда да изпълнява само тези функции, той спокойно може да го прави по съвместяване, така както трябва да бъде със съвместяването по отношение на всички други служители. /одобрение от залата, чува се: Точно така, точно така./ Поне в по-малките съдилища това се прави, имам предвид по-малките като бройка, а не на по-долно ниво, това се прави и се действа успешно. Такъв служител има в големите съдилища, особено в районните, където и в гражданското и в наказателното отделение има много дела с класифицирана информация.

По-нататък ще премина на това, че абсолютно всички съдебни секретари, съдебни деловодители и съдебният администратор, трябва да преминат задължително през процедурата за допуск. Това не само ще им се налага да работят непрекъснато с такива материали, ами те трябва да са взаимно заменяеми. Защото, при болест на една секретарка, на една деловодителка трябва да могат да се заместват./оживление/

Искам да отбележа нещо, което считам за особено важно. Съдебната администрация трябва да се позовава на принципите на чл. 3 от ...., но най-важни ще бъдат принципите за бързина, ефективност, както и коректност към гражданите. Този съд, при положение, че е специализиран и един за цялата страна, много хора ще пътуват, за да го посещават, ще бъде абсолютно

недопустимо служителите да не докладват своевременно молби за преписи, съдебни удостоверения и да се оправдават с най.-различни неща. Това е абсолютно недопустимо, като смятам, че и на съдиите трябва по същия начин да се изясни без, разбира се, да влизам в ролята на цербер, тъй като не ми е присъща тази роля.

По отношение на това звено „Съдебна администрация“ , може би тук е мястото да кажа, че е необходимо въвеждането в съда на задължителните програми, като деловодната програма, която е много лека и удобна за работа. Следващата е, програмата за публикуването на съдебните актове. Това е по отношение само на администрацията, тъй като администрацията също работи в една част по отношение на някои направления с програмата за публикуването на съдебните актове.

Няма да се спирам на различните правилници и вътрешни правила, с които трябва да бъдат запознати служителите. Описало съм го подробно на стр. 9, и предпочитам да премина към направление съдии и съдебна дейност.

Смятам, че още с встъпването си, всеки един председател в специализираното звено, трябва да определи .... 11 е щата за съдии в СпАпНС, докато в момента те са 8, доколкото ми е известно и ако се избере евентуално председател, ще могат да станат 9. Това означава, че първоначално въззивните състави трябва да бъдат.... От там нататък вече, като се направят назначаването на другите и се допълни до 11, моето лично становище и разбиране е, че трябва да има 4 въззивни състава. Три могат да бъдат оформени като постоянни, в четвъртия е най-добре да бъде съставът председателстван от административния ръководител, един постоянен член и третият член трябва да се ротира между останалите, което е много добре. Аз смятам, че това

е много добър подход, защото не само че повече дела ще се обезпечават с четири състава, ами и защото председателя ще може да придобива впечатления за работата на всеки един от подопечните му магистрати. А те пък за да не смятат, че заседават повече, макар да ви кажа, аз съм правила чисто математическо изчисление на това нещо, получава се ....Което означава всеки един съдебен състав да има по две заседания, значи, общо взето, около два пъти до три пъти на година ще се падне на един съдия да заседава в състава на своя председател, тоест, няма да е толкова натоварен. И сега, за да не смятат, евентуално съдиите, че втория член от състава на председателя, той пък ще заседава по-малко за разлика от тях, е хубаво, когато отсъства някой от техните състави, той да влиза там, за да може да поема работата на отсъстващия, без значение поради каква причина./оживление/ Тук искам да обърна внимание на това нещо, подчертавам, че спокойно една съдебна зала може да поеме всичките нужди на СпАпНС. Това е въззивен съд и особено като апелативен съд, той дежурства не дава, освен по мерките. Било мерки за неотклонение, било мерки за процесуална принуда. Всичко останало, което е в досъдебното производство от Апелативния наказателен съд се разглежда в закрито заседание. Това означава, че е достатъчно да има два дни в седмицата, които да бъдат за така наречените дежурства. Впрочем, това е основано на една добра съдебна практика. Това може да е вторник и четвъртък. /оживление, обсъждат/ Тоест, на нещо друго искам да ви обърна внимание. Максимум два дни за дежурства могат спокойно поемат всички мерки, които са от долната инстанция. И във връзка със залата, ако евентуално тя не стигне, няма никаква пречка да има едно разбирателство с председателя

на Специализирания наказателен съд и той да отстъпи зала за ползване.

Искам също още нещо да кажа. Видях, че доста колеги, поне в миналите избори, са се ориентирали около идеята един и същи съдебен съвет да гледа мерките за неотклонение от началото до края, може би за да се предпазят останалите съдии и да могат те да разглеждат делата по същество, заради основанието за отвод по чл.29. Аз не съм съгласна много с тази идея затова, защото тя е приложима примерно в по-малките съдебни райони или пък по делата с един, двама, до трима обвиняеми, но по отношение на ОПГ това абсолютно не може да се случи. Аз непрекъснато разглеждам такива дела и искам да Ви уверя, че по такива дела се стига до десетки разглеждания на мерки за неотклонение само в едно и също дело, в едно и също досъдебно производство. Защо? Защото, ако са примерно пет лица, а всички знаят, че трябва да са над три, пет и повече, много са тежки тези дела в досъдебната фаза и обикновено продължават до година и то не защото хората не работят, а защото трябва да се събира страшно много голям доказателствен обем. И за една година всеки от тях, дори да е ограничен от двумесечен срок, пуска поне по три искания за промяна на мерките. И ако ги сметнете - три по пет стават петнадесет, и едно, което е било на прокуратурата минимум едно, за да ги внесат за разглеждане тези мерки, тоест да се вземат тези мерки, между петнадесет и двадесет произнасяния, представете си, ако само един и същ съдебен състав ги гледа, какво става. Не само че ще има веднага искания за отводи и то в производствата по мерките от защитниците, ами и друго - не може един такъв дежурен състав непрекъснато да бъде поставян в условията да влиза нонстоп в дежурства без да знае кой в кой момент ще направи

искания за промяна на мярката, или и този състав да трябва да заседава извънредно, като може предния ден да има редовно заседание, може на следващия ден да има редовно заседание и това никак не би било удачно. Затова моята идея е да има един дежурен съдия и да се направи по възможно най-добрия начин графика. Да бъде така, ако може до седем човека да влизат по мерките за неотклонение или до шест, а да се пазят около четири или пет съдии, което е пак напълно достатъчно за делата по същество.

Аз предполагам, че сте се запознали напълно подробно с концепцията ми. Много Ви благодаря, уважаеми дами и господа. Съжалявам, ако съм Ви отнела повече време. Искам да подчертая в заключение, че съзнавам напълно огромната отговорност, както и рисковете, пред които ще бъде изправен абсолютно всеки един административен ръководител на този съд. Не мога да Ви гарантирам за себе си, че ще бъда абсолютно безгрешен административен ръководител, нито пък че ще ръководя абсолютно безгрешен съд. Това обаче, в което искам да Ви уверя е, че ще направя абсолютно всичко, което е по моите сили, за да може проекта „специализирано правосъдие“ първо да не се провали и второ да бъде ефективен. А за мен ефективност означава срочното постановяване на едни законосъобразни и справедливи съдебни актове, които успешно да издържат на инстанционната проверка. Благодаря Ви и Ви пожелавам лека работа.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Имате думата за въпроси. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз поставих този въпрос и на преждеговорящата колега от Софийски градски съд. Вие считате ли, че така избраните съдии в Апелативния специализиран наказателен

съд имат нужда от квалификация и какво бихте направила, ако отговорът е да.

И второ, да Ви кажа моята констатация, че на мен ми харесва и това, че Вие наред с това, че кандидатствате за административен ръководител, сте подали и надявам се ще се представите добре и на конкурса за съдия, което показва наистина едно трайно Ваше отношение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Имате думата да отговорите на въпроса.

КРАСИМИРА КОСТОВА: Благодаря. Преди всичко смятам не само, че ще е необходима допълнителна квалификация, а и че ще е необходима и много колегиална помощ. Защото повечето от тези хора не са гледали или поне не са гледали толкова интензивно дела срещу организираната престъпност. Някои от тях са били дори и прокурори. Ще бъде необходимо те да бъдат научавани как да си водят въззивните заседания, как да си структурират съдебните актове, как да могат да докладват съвещанията и то стегнато фактите без да се разводняват много. Разбира се, че ще бъде необходима допълнителна квалификация и то по специфичните методи на разследването, защото това липсва.

ДИАНА КОВАЧАВА: Благодаря Ви. Други въпроси? Няма.

/Красимира Костова напуска залата. Влиза Любомир Крумов/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Преди да започнете концепцията си, колега, г-н Груев го сподели, но понеже са раздадени концепциите и ние сме запознати, ще Ви помолим да кажете основните неща, без да навлизате в детайли. Не става въпрос за ограничаване, но все пак да се ориентирате към важните неща.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте.

ЛЮБОМИР КРУМОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, г-жо Министър, казвам се Любомир Крумов и съм кандидат за длъжността „административен ръководител - председател" на Апелативния специализиран наказателен съд. Към настоящия момент работя като съдия в наказателно отделение в Софийски окръжен съд. Представил съм концепцията си, съгласно изискванията на закона.

Бих искал накратко да Ви запозная именно с основните неща във връзка с концепцията за стратегическо управление на Апелативния специализиран наказателен съд. Преди да започна с нея искам да добавя само две неща. На първо място, както всички знаем двете структурни звена, а именно Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд бяха създадени след един изключително широк и същевременно противоречив обществен дебат, относно законността, и, разбира се, относно необходимостта от тяхното създаване. Законовата рамка, на която стъпи законодателят и ги създаде е чл. 119, ал.2 от Конституцията, като впоследствие Конституционният съд с Решение №10 по Конституционно дело №6 фактически отговори директно на въпроса дали са законни или не са законни тези структурни звена и, разбира се, че те реално погледнато нямат характеристиката на извънредните съдилища. Що се отнася до необходимостта от създаването на тези структурни звена, нови, тя е продиктувана преди всичко от по-сериозните мерки в борбата с корупцията, които България следва да предприеме въз основа на препоръките, които се дават в ежегодните доклади на Европейската комисия във връзка с наблюденията по глава „Правосъдие и вътрешен ред".

По отношение на принципите за организиране на управлението на Апелативен специализиран наказателен съд, бих

искал да маркирам някои важни и съществени неща. Първото е, че ефективността на всеки един съд това е броя на решените дела, което означава, че административният ръководител е длъжен да следи и да създаде най-оптимална организация за увеличаването на този брой. Второто, което е важно и съществено това е, че административният ръководител следва да наблегне на стриктното спазване на сроковете, които са предвидени в НПК, а именно относно образуването, насрочването на делата, провеждането на съдебните заседания, причините, евентуално за отлагането, същото така сроковете за приключването им и, разбира се, изготвянето на съдебните актове. В тази насока именно административният ръководител, упражнявайки непрекъснат контрол ще позволи именно да се избегнат случаите, или поне най-малкото да се намалят случаите за забавяне на делата.

Друг важен приоритет за административният ръководител е, че той трябва да създаде критерий за оценка на натовареността на съдиите, което е изключително важно с оглед принципа за справедливост и обективност при разпределянето на делата, като в тази връзка той следва да обърне внимание на чисто обективни фактори, свързани именно с фактическата и правна сложност на делата, с правната квалификация, броя на подсъдимите. Освен това отново във връзка с обективността и прозрачността при разпределянето на делата, искам да обърна внимание, че административният ръководител е необходимо да въведе, на базата на чл.9, от ЗСВ, и принципа за случайното разпределение на делата. Това е изключително важно и изключително съществено, тъй като този принцип е гаранция за тази прозрачност и обективност, и от друга страна за справедливост, като използването на подходящия софтуер с



каквото разполага съответно Висшият съдебен съвет и той е внедрен във всички действащи към настоящия момент деловодни системи, ще позволи тази натовареност да се контролира на базата именно на архива, който се съдържа в този софтуер и по този начин е възможно определени съдии, които са по-натоварени да бъдат изключвани за сметка на други съдии.

Друго нещо, на което искам да обърна внимание е, че ръководителят на Апелативния специализиран наказателен съд следва да осигури минимум два, ако е възможно, но това е въпрос вече на организация, два състава за разглеждане на делото по същество. Както знаем всички, във всеки един апелативен съд се разглеждат, като въззивна инстанция, именно дела по обжалване на мерките. Принципът и практиката би следвало да бъде след като определен състав се занимава с един такъв въпрос, той да продължи да продължи да наблюдава това дело до момента, в който влезе делото в съда. Това нещо ще даде възможност да се обезпечи, от една страна приложението на принципа за случайния избор при разпределението на делата и второто, което е важно и съществено, че ще може административният ръководител да разполага минимум с два състава при разглеждането по същество и евентуално, ако бъде върнато от Върховния касационен съд делото, да има още един състав, който да разгледа делото по същество.

Друго, на което искам да обърна внимание, това е сътрудничеството, на което административният ръководител следва да наблегне, както с органи в съдебната система така и с други органи, включително и от изпълнителната власт, което създаването на добри отношения, на добронамереност, ще доведе до повишаване именно ефективността от работата на Апелативния

специализиран наказателен съд. Освен това би било целесъобразно ръководителят на Апелативния специализиран наказателен съд да инициира поне в годината два пъти среща с представители на Висшия адвокатски съвет с оглед именно на изслушване и решаване на взаимни проблеми, които са свързани именно с решаването на делата, които се разглеждат от специализираните структурни звена.

Искам да обърна Вашето внимание най-вече на информационните технологии, които следва да бъдат използвани в Апелативния специализиран наказателен съд. За да може да бъде той съвременен е необходимо именно да бъде обезпечен, както с необходимата компютърна така и комуникационна техника. В тази насока искам да спомена само три неща. Първото е за деловодната система за Апелативния специализиран наказателен съд. Искам да кажа, че вариантите буквално са два. Или да бъде синхронизирана някоя от деловодните системи, които се ползват към настоящия момент, или другия вариант е, ако естествено бюджетът позволява, изготвянето на самостоятелна система, деловодна система, но задължително тук тя трябва да бъде създадена съвместно със Специализирания наказателен съд, тоест деловодните системи и на двата съда трябва да бъдат общи, за да може най-добре тук именно при тези структури, които реално погледнато се явяват част от съдебната система, на са със специфични особености, да се включи така нареченото електронно правосъдие, което ще позволи от момента на образуването на делото в Специализирания съд чрез набавянето на всички документи по електронен път по него, това да отиде в Апелативния специализиран наказателен съд и ако тази деловодна система е синхронизирана с деловодната система на ВКС, това нещо ще позволи именно по електронен път също делото

да бъде изпратено до Върховния касационен съд, където да бъде попълнено именно с производството пред ВКС и след това цялото дело електронно да се върне за съхранение обратно в Специализирания наказателен съд.

Друго, на което бих искал да обърна внимание, това е че административният ръководител е длъжен, по-точно е за предпочитане, да спазва именно принципите на доброто финансово управление и прозрачността на публичните средства, както и за законосъобразното им управление и разходване чрез вземането на конкретни мерки.

Във връзка с информационните технологии искам да кажа, че е необходимо по възможност съдебните зали, в които ще работят съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд, да бъдат снабдени с аудиосистема, с информационна система, тоест със съответните табла информационни, където да бъде записвано кое дело се разглежда, от кой състав, в колко часа и, разбира се, звукозаписна система, която ще гарантира именно тази обективност и прозрачност на съдебния процес в Апелативния специализиран наказателен съд, тъй като ще даде възможност съдебните протоколи да бъдат изготвени съобразно с обективното, което се е случило в съдебното заседание. Освен това е необходимо да бъдат, пак при възможност и с оглед наличието на средства, да бъде обособено място за така наречените видеоконферентни връзки, които да позволят на съдии, дори и на прокурори от специализираните прокуратури, такива разговори със съдилища и прокуратури от други държави, а така също и за разпити на вещи лица и свидетели.

Другото, което искам да спомена, във връзка с моята концепция, е при работата с медиите искам да наблегна на две

неща. Това са създаването на информационен център, но отново съвместно с председателя на Специализирания наказателен съд, като да има една отделна секция в интернет-страницата на Апелативния специализиран наказателен съд, където да се дава информацията за абсолютно всички дела, които предстои да бъдат разгледани и които са разгледани, на която страница да се качват актовете на съда, мотивите, решения, а също така и при работата с гражданите искам да спомена същото нещо, което съм посочил вътре, че може да бъдат организирани така наречените „открити дни“ за посещение на граждани в тези структури, тъй като следва да има обратната връзка с тях, което ще позволи било на ученици от по-горните курсове, на студенти, на обикновени граждани да се запознаят с материалната база, с условията на работа, с условията на работа, също така и с правата и задълженията си, което ще изиграе роля, както за прозрачността относно дейността на този съд, така също и с оглед на превантивния елемент, тъй като аз много добре си спомням, като студент, когато ме водеха в Софийския затвор, знам как и по какъв начин реагирахме ние като студенти и аз после, когато бях хоноруван асистент в Софийския университет, също съм организирал такива срещи и зная как студентите реагират, когато влязат в една такава обстановка.

В заключение бих искал да обърна внимание на следното. Приложението на тази концепция зависи изключително много от материалните, финансовите и, разбира се, от човешките ресурси, които ще бъдат използвани, но дори и да има недостиг на тези ресурси, организацията на съда трябва да бъде адаптирана така че да не пострада именно обективността и справедливостта именно на този, важен за мен, съдебен орган. Това е.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, колега. Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колега, впечатли ме за откритите дни, които ще правите за гражданите да посетят. И във връзка с един вчерашен случай, ми се мисли, че някои граждани няма да им се иска да видят съдебна зала, затова понеже от Вашия досегашен съд, окръжния, ще Ви попитам, дойде един уважаван от мен юрист, който ми каза, че негов близък на преклонна възраст над 80 г. е повикан по едно наказателно дело досега 49 пъти, като свидетел, без да е разпитан, и е обявил на съдията, че следващата седмица е 50-тото заседание, той ще дойде на юбилейното и повече възнамерява да не ходи. Делото в окръжния съд е от 2000г., а преди това от 98г. и поради смъртни случаи се е преобразувало под нов номер и нова година. Затова Ви питам Вашето становище как ще организирате съдиите така, че да няма такива случаи, защото наказаните до момента са гражданите, които са изпълнили дълга си да свидетелстват за правосъдието и едва ли ще им се иска при открити врати да наблюдават съда. Благодаря Ви.

ЛЮБОМИР КРУМОВ: Аз искам да спомена следното, че все пак зависи изключително много от гледна точка на това, че в повечето случаи, напримерно аз също имам дела, които както се казва като не може да тръгне от чисто обективни фактори то се точи във времето, но искам да обърна внимание, че това нещо може да се направи чрез съответните срещи между отделните съдии, създаването на единна практика по този въпрос, както и задължителното прилагане на процедурите и изследването на причините за отлагането на това дело. Има си Наредба за медицинската експертиза, предвидени са определени случаи и

правила, при които може да се отложи делото, при които дори и да не са налице тези правила съдът може да даде ход на делото, Въпросът е чисто субективен от гледна точка на решението на съответния докладчик или на председателя на състава. Но това което мога аз да кажа, че мога да направя е съответно да разговарям или да намерим съответното общо решение, така че делото, както се казва да тръгне и да завърши така както трябва със съответния резултат. По този повод ние имахме, за да Ви кажа, че понякога не зависи и от съда, имахме едно конкретно дело, подсъдимият представи болничен лист, в който не беше нито отразено, че не може да се яви, нито представи удостоверението и така нататък, и ние му изменихме мярката. Делото отиде в апелативния съд и ни отмениха определението, с което сме изменили мярката.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други въпроси.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега, Крумов, аз задавам този въпрос на всички, няма да Ви подмина и Вас, за да бъдете равнопоставени. Първо да Ви попитам коя беше причината да не се кандидатира за съдия в този съд, а кандидатствате сега за негов ръководител? Има ли някаква специална причина? Още повече, че ми прави впечатление от Вашият профил, в годините Вие последователно сте се кандидатирали за председател на окръжните съдилища в Перник, Пазарджик. Разбирате въпросът ми. Основната част от него е защо не кандидатствахте за съдия, а директно за ръководител и вторият ми въпрос е считате ли, че сега избраните или тези, с които ще бъде допълнен състава на съда съдии се нуждаят от допълнителна квалификация и ако е да, как Вие смятате да съдействате в тази насока?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте.

ЛЮБОМИР КРУМОВ: Няма конкретна причина, поради която да кажа, че примерно съм се кандидатира за административен ръководител, а не съответно като редови съдия. Така прецених така направих. По отношение на допълнителната квалификация аз съм отразил в концепцията си, но не стигнах дотам, че разнородния състав на съдиите, тук има и прокурори, които ще имат доста проблеми във връзка с разглеждането на делата, като въззивна инстанция, чисто процедурни, също така и с изготвянето на актовете. Аз от прокурорите познавам двама, които са от Софийска окръжна прокуратура и горе долу в чисто личен аспект и план съм разговарял с тях и те са изключително притеснени, като за тази цел изключително важно е първоначалното обучение, което, доколкото зная, и в момента се провежда по отношение на тях. Другото, което е, това е и последващото обучение. Ръководителят на Апелативния специализиран наказателен съд следва при срещи, както със служителите в Апелативния специализиран наказателен съд така и със съдиите, след обобщаване на съответната информация, да създаде така наречения обучителен план, който обучителен план да бъде подготвен предходната година в края на всяка година, като за целта изключително важно и съществено е значението на Националния институт на правосъдието. Обикновено те изпращат едни списъци от теми, по които може да се проведе обучението на съдиите и след даването на тези списъци, съдиите, след като констатират все пак какво от всичкото това, което има им липсва, да бъде изготвен този обучителен план заедно с дати, срокове и така нататък, след което те да отидат и да повишат своята правна квалификация. Освен това не е проблем също така да бъдат организирани и срещи между

самите апелативни съдии в рамките на съда, на които да се разглеждат именно такива проблеми свързани с професионалната квалификация и отделно, разбира се, за обобщаване на съдебната практика, което също е част именно от повишаването на квалификацията.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви, г-н Крумов.

/Любомир Крумов напуска залата. Влиза Румяна Илиева/  
Заповядайте, г-жо Илиева. Имате думата.

РУМЯНА ИЛИЕВА: Почитаема г-жо Министър, почитаеми г-н Председател на Върховния касационен съд, почитаеми г-н Председател на Върховния административен съд, почитаема г-жо Главен инспектор, почитаеми дами и господа членове на Висш съдебен съвет. Преди два месеца аз изложих пред Вас своето виждане за насоките на управленска дейност и защитих концепция за стратегическо управление на създадения нов в системата на българското наказателно правораздаване съдебен орган Апелативен специализиран наказателен съд. И към настоящия момент аз поддържам изцяло така заявените управленски приоритети, от които не намирам основание да отстъпя, изхождайки от заявената подкрепа и получения положителен вот на 12 души от Вас.

Важна положителна стъпка в процеса на структурна промяна на българското наказателно правосъдие е проведената конкурсна процедура за магистратски назначения. Обективните критерии за подбор на предварително добре подготвени магистрати с теоретични и практически умения по прилагането на специализираната правна материя, мотивирани, с правилно



разбиране за обществената си роля, покриващи високите морални стандарти на почтеност.

На 24 октомври 2011г. в длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд встъпихме 8 души магистрати на обявените по щат 9 бройки. Висящ е конкурса за незаетата една съдийска бройка. С решение на Висшия съдебен съвет от 3 ноември 2011г. съм определена за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Апелативен специализиран наказателен съд. На 4 ноември 2011г. подписах акт и встъпих в изпълнение на длъжността. Основните управленски задачи, които си поставих и изпълнението на които подредих по приоритети са да разработя, координирам и създам всички необходими условия и предпоставки за нормалното функциониране и осъществяване на правораздавателна дейност на съда в рамките на законоустановения срок. Ето защо още на 4 ноември 2011г. непосредствено след встъпването ми в длъжност проведох по инициатива от страна на Висш съдебен съвет първа работна среща с председателите на комисии „Бюджет и финанси“ и „Съдебна администрация“, господата Иван Колев и Вельо Велев - членове на Висшия съдебен съвет, и с участието на председателя на Специализирания наказателен съд г-н Георги Ушев. В хода на разговорите бяха очертани мерките от спешен порядък за изпълнение на които предприех следните действия.

На първо място, доколкото Апелативен специализиран наказателен съд не е обезпечен със съдебни служители, а за оптимизиране на управлението от особена важност е административната дейност и организацията на съдебната администрация, на 4 ноември 2011г. депозирах пред Висш съдебен съвет искане за даване съгласие за назначаване на съдебни

служители. В резултат на енергичните действия на Висш съдебен съвет направеното искане беше включено в допълнителна точка в дневния ред на първото по ред заседание и получих положително произнасяне с решение по протокол от 9 ноември 2011г.

На второ място, много съществен индивидуализиращ белег на нововъзникналия правен субект Апелативен специализиран наказателен съд е регистрацията по регистър Булстат, което беше сторено на 7 ноември 2011г. От този момент всички документи, които се използват в документооборота от Апелативен специализиран наказателен съд съдържат идентификационния код по регистър Булстат.

На трето място, на 7 ноември 2011г. издадох заповед за провеждане на конкурс за банка, която да обслужва Апелативния специализиран наказателен съд. На 15 ноември одобрих протокол на комисия, която е назначена за провеждане, разглеждане, оценяване и класиране на офертите на банките кандидати за обслужваща банка. Още същият ден внесох предложение до Висш съдебен съвет за даване на съгласие за откриване на банкови сметки, като второстепенен разпоредител с бюджета, както и на код за плащания по „Себра“. С решение от 16 ноември 2011г. на комисия „Бюджет и финанси“ бе дадено съответното съгласие за откриване на банкови сметки на съда, считано от 21 ноември 2011г.

На следващо място. В изпълнение на задълженията по Закона за съдебната власт и Наредба №1 за съдебните заседатели, на 7 ноември 2011г. иницирах съгласувателна процедура с председателя на Специализирания наказателен съд във връзка с разпределяне броя на съдебните заседатели, които да участват в съставите, разглеждащи дела подсъдни на този съд, като изисках становище в този смисъл в срок до 9 ноември. На 10 ноември на

Общо събрание на съдиите на Специализирания наказателен съд с участието на председателя на Специализирания съд г-н Ушев и съдията от този съд г-н Тонев, общото събрание определи 70 броя съдебни заседатели, които да участват в заседанията на Специализирания наказателен съд и които следва да бъдат предложени от Столичен общински съвет в срок до 15 декември 2011г.

На пето място, значима управленска задача, която си поставих, като изпълняващ функциите „административен ръководител“ е предприемането на решителни стъпки за обзавеждане и оборудване на работните помещения находящи се в сградата на ул.Черковна № 90. Ето защо на 9 ноември на Общо събрание на съдиите на Апелативен специализиран наказателен съд информирах за получените още същия ден ксерокопия на писмо от 7 ноември 2011г. от министъра на правосъдието ведно със заповед и четири броя схеми за разпределение ползването на работните помещения. След проведените обсъждания, запознаване с представената документация Общото събрание на съдиите реши, че с оглед броя на делата подсъдни на Апелативен специализиран наказателен съд наказателен общ характер дела, частни наказателни дела и преди всичко обжалвания на мерките за неотклонение „задържане под стража“ и други мерки на процесуална принуда, ритмичното провеждане на съдебните заседания в рамките на законоустановения срок не може да се обезпечи само с една съдебна зала, поради което е наложително предоставянето на още една съдебна зала №3, находяща се в бл.№2 на предоставения имот, както и на заседателна зала №9. Общото събрание ми възложи да изготвя и внеса във Висшия съдебен съвет предложение за изменение и разпределение на

ползването в този смисъл, което аз депозирах. След формирано становище и в изпълнение на решение на комисия „Бюджет и финанси“ от 10 ноември 2011г. документите са изпратени на министъра на правосъдието по компетентност.

В ход, понастоящем, са процедури за избор на фирма, която да предостави сървър, компютри, монитори, принтери, скенери, мултифункционални устройства, както и за обзавеждане на съдебна зала, на кабинети на съдебна администрация и съдийски кабинети. След тяхното финализиране, както и на назначението на съдебни служители, считам че ще доведе до организационна готовност Апелативен специализиран наказателен съд да започне осъществяване на правораздавателна дейност в рамките на законорегламентирания срок.

Сериозни усилия се полагат, съвместно с Националния институт на правосъдието, като е разработена последваща квалификационна програма за специализирани обучения, в това число и интердисциплинарни, целящи засилване професионалните умения на съдиите, укрепване капацитета на съда. Понастоящем в залите на Националния институт на правосъдието тече дискусия със съдии от Апелативен специализиран наказателен съд във връзка с казуси и съдебна практика.

Почитаема аудитория, позволете ми да изразя своето виждане, че достиганите успехи и решените неотложни задачи, за период по-кратък от месец от овластяването ми с управленски правомощия, не биха били реалност без оказаната навременна помощ, сътрудничество и подкрепа от страна на членовете на Висшия съдебен съвет, без проявената всеотдайност и сърцатост на Главния секретар на Висшия съдебен съвет, бърз мъдрата държавническа мисъл на ръководството на Върховен касационен

съд, добрите ръководни отношения със Специализиран наказателен съд. Топли думи на благодарност за проявените усилия, както за доказаната способност да променят нещата в ежедневната практика, доказаната способност за устойчивост в стресогенни, в нетипични условия, които дължа на съдиите и служителите от Апелативен специализиран наказателен съд. Всички те проявиха безрезервна готовност към себераздаване, към безкомпромисна и всеотдайна работа. Като управленец се стремя да изграждам практика на отворена платформа, на информирани решения, към създаване на подходяща среда, в която колегите да споделят. Представеното от тях има значима роля. То е ценно и внимателно ценено с оглед постигането на общата цел - висококачествена правораздавателна дейност.

Имам стремеж, ако получа Вашата подкрепа, да осъществя на дело приоритетите на управленската си дейност, заложи в моята концепция, а именно бързо, високо професионално, прозрачно правосъдие, при съблюдаване върховенството на закона и на фундаменталните права и свободи, на равнопоставеност на страните и справедлив процес.

В заключение бих искала да заявя, че ако ми гласувате доверие ще продължа да работя за формиране облика на Апелативен специализиран наказателен съд като авторитетна и стабилна правораздавателна институция, която работи за утвърждаване върховенството на закона - гарант за справедливост. Ще стоя плътно до колегите си, защото произхождам от самите съдии, ще поддържам всяко тяхно усилие и на целия колектив в насока за реформа на съдебната система, с уважение към приноса, професионализма и почтеността на всеки.

Благодаря за вниманието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Илиева. Въпроси има ли към колегата? Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Решение №10 на Конституционен съд, частично то, някои моменти от него засягат, както процесуални мерки така и подсъдност.. Според Вас това решение и тези норми, които са довели до противоконституционност как ще се отразят в работата на съдиите от Апелативен специализиран наказателен съд?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА ИЛИЕВА: Благодаря за поставения въпрос. Считам че с решението на Конституционния съд, с което бяха обявени за противоконституционни някои от нормите в Закона за съдебната власт и специално въпросът беше за частта относно дейността на специализираните органи на съдилищата и прокуратурите, аз считам че това решение не би довело до никакви съществени пречки в нормалното функциониране на тези органи и в започване осъществяването на тяхната дейност в рамките на законоустановените срокове.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви много.

/Румяна Илиева напуска залата/

Това бяха кандидатите. Предлагам дискусиата да започне. Заповядайте.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-жо Министър. Аз изслушах внимателно това, което говориха тримата кандидати преди колежката Илиева и тъй като тя защити предния път една много добре представена, формулирана и защитена концепция, за тогава гласувах при явното гласуване за нейната кандидатура. Сега няма да скрия, че отново ще гласувам за нея и то с ясното съзнание, че вече пред нас стои, според мен, един изграден,

действащ и то много енергично, административен ръководител на този съдебен орган. Според мен несправедливо би било от наша страна, ако ние отрежем тези нейни действия, които тя е свършила досега и ги възложим на друг колега. Не че те са по-недостойни, разбира се. Това е моето становище.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: За мен проблемът е сложен. Ние изслушахме внимателно кандидатурите. Без съмнение аз изразих и миналия път своята позиция при условията на тогавашния конкурс и в условията на явно гласуване също подкрепих колегата Илиева с пълно убеждение. Свидетели сме на нейната дейност като изпълняващ длъжността. Но ако помните и пред Висшия съдебен съвет, а и пред нея самата аз тогава заявих, че факта, че я посочваме, избираме и назначаваме за изпълняващ длъжността сам по себе си няма да бъде бонус при провеждането на конкурса, защото той ще се провежда в други условия очевидно и с други кандидати. За мен самия е много трудно да реша и дилемата е между колегата Илиева и колегата Костова от Пловдив.

Това, което чуваме като изложение, отношението ѝ и професионалните качества ме карат самият аз да взема много трудно решение за себе си, ще бъда съвсем откровен, и затова Ви моля в следващата дискусия и Вие да кажете, защото наше общо трябва да бъде решението. Още веднъж казвам - ние много дължим на колегата Румяна Илиева затова, което тя стори, но сме длъжни в този момент да преценим честно и независимо от това кандидатите. Да Ви призная и нещо друго, съвсем честно, уважаеми колеги, аз лично малко, не че се смутих, даже ми стана малко неприятно от едно изречение в нейното изложение - „благодарение държавническата мъдрост на ръководството на Върховния

касационен съд". Не ми хареса този... Колегата вероятно е абсолютно откровена за себе си. Моля Ви да споделите какво мислите по въпроса.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, както знаете този конкурс го провеждаме за втори път. При предходното провеждане на конкурса, в който участваше и съдия Илиева, тогава аз заех позицията, че няма да подкрепя нито един от кандидатите. Тази позиция за мен не се е променила до настоящия момент. Действително г-жа Илиева е направила всичко каквото е могла и което е зависело от нея. Моите поздравления, разбира се, но всеки един административен ръководител избран на тази длъжност е длъжен да го направи с оглед кратките срокове, които остават до началото на функционирането на Апелативния специализиран съд.

Днес обаче изслушахме и колежката Росенова, която аз познавам лично повече от 15 години и цялата ѝ дейност като съдия в Наказателната колегия на Софийски градски съд. Не случайно поставих въпроса как ще сподели личния си опит при разглеждане на дела именно от характера, който ... , тъй като тя като съдия в Софийски градски съд се е занимавала именно с такива дела. Не това обаче е най-важното при избора на административен ръководител. Разбира се, трябва да е добър професионалист, трябва да е запознат с конкретната материя, но от административния ръководител се изискват и други качества, а именно едно безпристрастно отношение както към делата, които ще се гледат в този съд така и към колегите, които работят в този съд. И една гаранция, че те ще бъдат третирани абсолютно еднакво. Обективно и съвсем категорично мога да заявя, че познавайки колежката Росенова това ще бъде спазено на сто процента. Лично



аз смятам, че тя е човекът, който ще позволи едно абсолютно балансирано и точно функциониране на Специализирания апелативен наказателен съд. Както казах, твърдя това от и личния си опит. Съдия Росенова е човек, за който първият и основен приоритет е спазването на закона и едно безпристрастно отношение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма, предлагам да пристъпим към гласуване.

*/след гласуването/*

*/В залата присъстват кандидатите/*

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, при отваряне на пликовете се намериха 24 плика. От присъстващи членове на Висшия съдебен съвет 24, отсъстващ 1. От проверените пликове бяха извадени 24 броя бюлетини, от които за Даниела Иванова 9 броя, за Красимира Костова 4 броя, за Любомир Крумов 1 брой и за Румяна Илиева 9 броя, недействителна 1 бюлетина. При получения резултат няма проведен избор за административен ръководител-председател на Апелативен специализиран наказателен съд. Следва да проведем процедура за балотаж между получените равен брой гласове Даниела Иванова и Румяна Илиева.

*/кандидатите напускат залата/*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Имате възможност да вземете отношение по избора, който ще се проведе отново, балотажа. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ние не винаги сме правили обсъждане между двата тура, но по повод на някой от делата, които се развиха пред Върховния административен съд и в частност изказаните от тях становища, може би не е излишно, а дори е добре, ако има

разбира се, становища, то те да бъдат изказани, тъй като балотажът ни поставя пред нова ситуация - има две кандидатури, между които трябва да се решава.

При това положение аз заявявам, че ще подкрепя кандидатурата на колегата Румяна Илиева, без колебание, така както го направих и преди време на предишния избор, и като изхождам от онова, което тя стори досега. Моля в този смисъл, ако намирате сили и възможности в себе си да ме подкрепите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Груев. Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аналогично изказване. Практически повтарям изказването си, което направих преди. Така или иначе, колеги, трябва да има избор днес, тъй като в противен случай ще бъде създаден доста сериозен... Моята молба обаче е да подкрепим съдия Даниела Росенова да бъде избрана за административен ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Други мнения? Няма. Да пристъпим към гласуване.

*/след гласуването/*

*/В залата присъстват Румяна Илиева и Даниела Иванова/*

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, при отваряне на кутиите се намериха 24 бели плика, от които бяха извадени 24 броя бюлетини от присъстващи и гласували 24 членове на Висшия съдебен съвет, отсъстващ един. При преброяването на бюлетините се установи, че за Даниела Росенова Иванова има 14 броя бюлетини, за Румяна Господинова Илиева 9 броя, 1 недействителна бюлетина. При получения резултат се установи, че избран за административен

ръководител - председател на Апелативния специализиран наказателен съд е колежката Даниела Росенова Иванова.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

/Румяна Илиева и Даниела Иванова напускат залата/

**2. ОТНОСНО:** Избор за Административен ръководител - председател на Апелативния специализиран наказателен съд

***Кандидати:***

- **Веселина Петкова Вълева** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №25/14.07.2008г. - комплексна оценка „много добра“/;**  
**/Постъпило заявление за отказ от участие в конкурса/;**

- **Даниела Росенова Иванова** - съдия в Софийски градски съд **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол 31/17.07.2008г. - комплексна оценка „много добра“/;**

- **Красимира Пенева Костова** - съдия в Окръжен съд-гр.Пловдив **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №38/01.10.2008г. - комплексна оценка „много добра“/;**

- **Любомир Василев Крумов** - съдия в Окръжен съд-гр.София **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №19/14.05.2008г. - комплексна оценка „много добра“/;**

- **Румяна Господинова Илиева** - и.ф. административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №39/28.10.2010г. - комплексна оценка „много добра“/**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**2.1. Избира комисия по провеждане на избора: Радка Петрова, Светла Данова и Теодора Нинова.**

**2.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд, в който вземат участие кандидатите: Даниела Росенова Иванова - съдия в Софийски градски съд; Красимира Пенева Костова - съдия в Окръжен съд-гр.Пловдив; Любомир Василев Крумов - съдия в Окръжен съд-гр.София; Румяна Господинова Илиева - и.ф. административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд.**

**2.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 9/девет/ гласа „за“ за Даниела Росенова Иванова, 4/четири/ гласа „за“ за Красимира Пенева Костова, 1/един/ глас „за“ за Любомир Василев Крумов, 9/девет/ гласа „за“ за Румяна Господинова Илиева и 1/една/ недействителна бюлетина, СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между кандидатите Даниела Росенова Иванова и Румяна Господинова Илиева и при получения резултат: 14 /четирнадесет/ гласа „за“ за Даниела Росенова Иванова, 9 /девет/ гласа „за“ за Румяна Господинова Илиева, 1 /една/ недействителна бюлетина, и на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Даниела Росенова Иванова, съдия в Софийски градски съд, на длъжност „административен ръководител - председател“ на Апелативен специализиран наказателен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне**

размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако ми позволите, предполагам, че има това правило. Тази дискуссия беше сериозна. Предлагам за следващите дискусии по пет минути да дадем на кандидатите. Аз ще следя за времето. Благодаря.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, току що приключи избора за административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд. При балотажа Висшият съдебен съвет с достатъчно мнозинство беше избрана Даниела Росенова Иванова. Тя заслужи нашият кредит на доверие, поради което освен да ѝ пожелаем успех в нейната работа, разбира се и здраве.

Мога ли да продължа по другите точки?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за административен ръководител - председател на Районен съд-Карлово. Кандидати са Анна Георгиева, Асима Вангелова Петрова, Иван Димитров Бедачев. Всички колеги са с приети оценки „много добри“. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на административен ръководител - председател на районен съд-гр.Карлово, в който да вземат участие следните кандидати: Анна Георгиева, Асима Вангелова Петрова, Иван Димитров Бедачев. Предлагам комисия по избора Радка Петрова, Светла Данова, Теодора Нинова. /приема се/

/В залата влиза Анна Георгиева/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте.

АННА ГЕОРГИЕВА: Уважаема г-жо Министър, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Главен секретар, казвам се Анна Георгиева Георгиева. Родена съм на 2 април 1975г. в гр.Карлово. Професионалният си път в съдебната система съм започнала като следовател през 1999г. От края на 2002г. работя като съдия в Районен съд-Карлово и разглеждам наказателни дела. От 25 юни тази година изпълнявам функциите на председател на съда.

Като кандидат за административен ръководител ще се опитам да изложа накратко приоритетите, които считам за основни в работата на съда, както и начините за тяхното осъществяване. Бих разделила приоритетите си в четири основни аспекта. Първият от тях е оптимизиране работата на съда с цел повишаване ефективността, срочността и прозрачността в правораздавателната работа. Конкретните мерки, които трябва да бъдат взети в тази насока е на първо място да се намалят сроковете за разглеждане на делата от момента на тяхното постъпване до постановяването на крайния съдебен акт. Задача на административния ръководител е да осъществява ежемесечен контрол на броя висящи дела, включително и на тези с не изготвени в срок съдебни актове, като се анализират причините довели до забавянето на всяко конкретно дело. За повишаване качеството на правораздавателната работа е необходимо да се предприемат мерки към намаляване отменените и изменени съдебни актове. В тази насока следва периодично да се провеждат срещи с магистратите, на които да се обсъждат проблемите свързани с правораздавателната работа, да се анализират причините довели до тях и да се вземат своевременни мерки за тяхното разрешаване. За прозрачност в работата на съда

е необходимо да продължи с електронното разпределение на делата на случаен принцип, както и своевременното публикуване на изготвените съдебни актове на интернет-страницата на съда. Необходимо е да се предприемат мерки към навременно формиране на обществеността за разглежданите от съда дела с повишен обществен интерес.

Вторият основен приоритет в работата на административния ръководител е подобряване административната дейност на съда чрез оптимизиране работата на съдебната администрация. В тази насока е необходимо административният ръководител да осъществява контрол за спазване разпоредбите в административната дейност на съда, както и да осъществява контрол за спазване на правилата на Етичния кодекс на съдебните служители с цел подобряване взаимоотношенията между тях, също така и отношенията им с гражданите и съдиите. За постигане на все по-голяма бързина в работата на съдебната администрация, както и за гарантиране нормалното функциониране на съда, намирам че е необходимо да се работи все повече и повече към взаимозаменяемост на съдебните служители и възлагането им на съвместими допълнителни задължения. Във връзка с осъществяването на посочените два приоритета, считам че кадровата обезпеченост на районен съд е напълно достатъчна. Всички промени по отношение натовареността на отделните състави или съдебни служители могат да се разрешават чрез мерки за вътрешна организация. Основен приоритет в работата на административния ръководител е поддържането на добри отношения с другите органи на съдебната власт и държавните органи, имащи отношение към работата на съда. Създадени са добри отношения, в тази насока, с Окръжен съд-Пловдив, като

въззивна инстанция. Добро е взаимодействието и с Районна прокуратура-Карлово. Необходимо е да се доразвият отношенията с органите на досъдебното производство преди всичко с цел уеднаквяване на процесуалната практика в работата по наказателни дела.

На последно място, но не и по важност, считам че административният ръководител следва да работи усилено за подобряване на общественото доверие към съда. В тази насока намирам, че е необходимо да се предоставя все повече информация за административната и правораздавателната дейност на съда. Една от възможностите, която и в момента се ползва е предоставянето на информация чрез интернет-страницата на съда. Необходимо е да се работи също така и с медиите, като посредник между обществеността и съда по въпроси, интересувачи гражданите. В тази насока е необходимо да се изготви информационно-медийна стратегия на Районен съд-Карлово, в която да залегнат принципните положения в процеса на комуникация. Необходимо е, също така, да се провежда и обучение на съдиите и съдебните служители за работа с различните видове медии и предоставянето на съдебна информация.

Това, накратко, са основите приоритети в работата на съда, за които бих работила, ако бъда избрана за административен ръководител. Благодаря за вниманието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Въпроси към г-жа Георгиева? Да приемем, че няма. Благодаря Ви много. Да заповяда следващия кандидат.

/Анна Георгиева напуска залата. Влиза Асима Петрова/  
Заповядайте. Имате думата.



АСИМА ПЕТРОВА: Уважаеми дами и господа, казвам се Асима Вангелова Петрова, от гр.Карлово съм и работя като районен съдия в Районен съд-Карлово. С настоящото изложение ще се постарая да очертая основните цели и приоритети за осъществяването на които ще работя и които ще следвам, разбира се ако ми гласувате доверие и ако прецените, че мога да се справя с тази отговорност.

Пред вас ще изложа основните пунктове от концепцията, която съм развила. Посоките в работата на съда съм очертала в шест пункта, обхващащи кадрова обеспеченост, правораздавателна дейност на съда, съдебна администрация, информационно-технологично организиране, материална обеспеченост и обществена функция.

По отношение кадровата обеспеченост на съда, съдът разполага с 9 щата за магистрати. Към настоящия момент работим в намален състав, тъй като трима съдии са командирани в гр.София, а по отношение на една щатна бройка за съдия е обявен конкурс за първоначално назначаване. Щатната численост на съда е напълно адекватна за натоварването и няма основание да бъде увеличена. Съдът е от категорията на малките съдилища, като абсолютната му специализация са наказателни и граждански колегии не е възможна. Въпреки това работи следната специализация: обособени са четири граждански и три наказателни състава. Структурата е съобразена с вида и броя на постъпилите дела. В тази насока, считам че задължението на административния ръководител е да осъществява контрол по действителната натовареност на съда, като при изменение на ситуацията трябва да се вземат необходимите мерки и след обсъждане с всички съдии да се промени структурата преди настъпване на съответната трайна

тенденция. Съдът разполага с два щата за държавен съдия-изпълнител и един съдия по вписванията, а по отношение на служителския апарат същият по щат е 23 на брой, което е съобразно утвърдения щат за 2010 г. и няма основание да бъде увеличен.

По отношение правораздавателната дейност на съда, делата се разпределят, разбира се, на случайния принцип, като в случая считам че следва да се работи в следните направления. На първо място създаване на стриктни вътрешни правила за работа с програмата, в които са формулирани случаите, когато програмата не се ползва, както и регламентиране на точни и ясни правила за архивиране на данните във връзка с извършения компютърен избор. На второ място следва разпределението на делата да се извършва от съдия. В настоящия момент тази функция е възложена на съдебен служител, като считам че тази практика следва да бъде променена и разпределението на делата да се извършва от административния ръководител. Разпределение на дела извършени от него, съчетана с пълна прозрачност на архива на програмата за всички, според мен е въпрос на професионално задължение и отговорност.

За реализиране на по-добро управление на съда съм набелязала и редица мерки. Част от тях са съдебен анализ и контрол на отменените и изменените актове, и причините за това. Провеждане на редовни заседания с колеги съдии всеки месец с оглед уеднаквяване на практиката по спорни и сложни казуси. Повишаването квалификацията на съдиите виждам чрез стимулирането им в участие на обучителни семинари, като удачно би било и провеждане на местни такива за съдии от съдебния

район, представители на по-горните съдилища, каквито регулярно се провеждат по инициатива на Окръжен съд-Пловдив.

По отношение на съдебната администрация основната ми цел е създаване на екип от мотивирани, квалифицирани и добре ръководени служители, както и в създаването на добър и спокоен климат на работа.

По отношение на информационното и технологично организиране на съда. Съдът разполага с необходимата компютърна техника, печатащи устройства, като е налице изградена вътрешна мрежа, която има достъп до всички работни места.

Насоките на работа. Необходимо е да бъде въведен електронен обмен на документи между звената на съдебната власт и другите институции, както и въвеждане на централна система на съдебната практика, което би довело до намаляване на противоречивата съдебна практика. Аз това го виждам чрез сканиране на решения по дела върнати от въззивната и касационната инстанции, систематизирането в електронен вид за улеснена справка от колеги съдии при решаване на сходните актове.

Материалната база е много добра, отговаря на нуждите на съда. Приоритет е ел инсталацията, която е доста стара, не отговаря на капацитета на консумираната енергия, което води до доста чести аварии и внезапно спиране на тока. Също така би следвало, при наличие на средства и възможност, разбира се, да се подмени дограмата, която е доста стара.

По отношение на обществената функция на съда, съдът взаимодейства добре с другите органи на съдебната власт. Следва да се работи върху работата с медиите. Ние сме малък град и съд, и рядко е налице събитие от медиен интерес. При наличие на такъв

ползваме помощ от окръжен съд и пресаташето на окръжен съд. Това обаче не е пречка за реализиране на своя медийна политика и стратегия за връзки и контакти с местните медии.

Това са, накратко, основните стратегически виждания за бъдещата работа на съда.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви много. Въпроси към г-жа Вангелова? Няма. Благодаря Ви.

/Асима Вангелова напуска залата. Влиза Иван Бедачев/  
Заповядайте. Имате думата.

ИВАН БЕДАЧЕВ: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Иван Бедачев и кандидатствам за длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Карлово. Накратко ще се опитам да изложа пред Вас своите дългосрочни цели и ръководни разбирания, които бих следвал, ако бъда назначен на тази длъжност. Съвсем накратко ще направя една снимка на съда, на моментното му състояние и на неговата дейност. Районен съд-Карлово е малък съд в системата на районните съдилища. Магистратският състав включва 9 щатни бройки за съдии, двама държавни съдебни изпълнители, един съдия по вписванията и 22 съдебни служители. В административно-териториален план съдебният район обхваща общините Карлово и Сопот, 73 000 души население, 30 населени места.

Кратка оценка на дейността на съда досега. Считам че дейността на съда е добре организирана. Той изпълнява успешно своята функция, ползва се от доверието на обществото. В тази връзка следва да се отчетат усилията на досегашното и предишни ръководства. В тази връзка искам да споделя, че ако бъда избран за административен ръководител на първо място ще следвам линията

на приемственост по отношение на успешните изградени управленски практики, които ще се стремя да усъвършенствам, както и изградените добри отношения с другите държавни органи.

По отношение организацията на дейността ще концентрирам усилията си в следните направления. Тъй като, съгласно конституционно определената функция на съда, основната съдебна дейност е същинска дейност, която е правораздаването. Считам че административният ръководител следва да концентрира своите усилия именно в тази насока, като принципният и непрекъснат стремеж следва да бъде към повишаване на неговото качество. Качеството на правораздаването се измерва с бързината на процеса, но не се изчерпва с нея и следва да се държи сметка и за качеството на съдебните актове. Считам че с оглед на личния кадрови и интелектуален ресурс в Районен съд-Карлово тази цел е напълно реална и постижима, за изпълнението на което обаче ще положа усилия в следните направления:

На първо място, тъй като правораздаването се реализира от съдиите, именно те са хората, които с актовете и с труда си олицетворяват съдебната система сред обществото, основният приоритет ще бъде насочен към осигуряването на приветлива и спокойна среда в Районен съд-Карлово, в която всички колеги съдии да могат да разгърнат пълния си потенциал като магистрати и като юристи. Считам че със своя авторитет сред служителите ще мога да реализирам тази цел.

Друг основен приоритет, във връзка с изграждането на позитивен микроклимат в Районен съд-Карлово, това е справедливото и равномерно разпределение на делата между съдиите. В момента в съда действа електронната система за разпределение на съдебните дела на случаен избор, която

гарантира равно разпределение на делата в количествено отношение, но само като брой дела. В системата се установи, като неин порок, че тя не държи сметка за фактическата сложност на делата.

Реалният проблем, който съществува в Районен съд-Карлово това е напрежението между съдиите, във връзка с възникналите спорове с неравномерното разпределение на делата между наказателните и гражданските състави. Този проблем съществува през последните пет години, като е намирал различни временни решения. Причините са много комплексни и няма време сега да ги изяснявам, но в основата на всичко стои това, че реално, независимо от големия съдийски щат от девет съдии, реално в съда работили не повече от шест-седем съдии към момента. В стратегията си съм заложил прагматичен подход за решаване на проблема, като следва да бъде извършена аналитична проверка на реалната натовареност на всеки един от съдиите на базата обаче на всички аспекти на съдийската дейност, а не само на ... брой дела, които са висящи, решени. След което ще поставя въпроса на обсъждане от общото събрание, тъй като този подход е най-демократичен и ще хармонизира отношението между колегите, и ще избегнем по-нататъшни спорове и конфликти в тази връзка.

Други основни приоритети във връзка с именно тази основна цел - бързина и качество - това е взаимодействието с прокуратурата на принципно ниво за обсъждане на възникналите несъответствия и различни виждания по приложението на процесуалния и материалния закон, за което ще инициiram ежемесечни срещи с прокурорския състав на Районна прокуратура-Карлово, където без вмешателство в компетенциите и правомощията на прокурора ще бъде обсъждана практиката на

съда, съобразяването ѝ със задължителната съдебна практика. В прагматичен аспект това ще доведе до бързина по отношение на наказателните дела, ще се избегне връщането на дела от съда на прокуратурата, поради процесуални нарушения. Друг проблем, който го има специално при наказателните състави, е ниската компетентност, ниското качество на досъдебното производство по принцип, което се провежда. С всички тези срещи ще се оптимизира съвместната дейност и в крайна сметка ще се стигне до оптимално бързо приключване на делата в рамките на едно съдебно заседание.

По отношение на качеството на работата в съда. И досега е създадена практиката, която напоследък губи своето значение, на ежеседмични работни сбирки на съдиите, на които се докладват и обсъждат всички отменени или изменени съдебни актове, както и интересни казуси, по които са потвърдени присъдите или решенията, и отново без намеса във вътрешните убеждения, в решенията по същество, се обсъжда и унифицира практиката, и се обсъждат всички наболели проблеми в съда.

Към досегашния момент, целият ми опит като юрист и като магистрат, е натрупан в областта на наказателното право, тъй като съм работил първо като следовател, пет години като съдия в районния съд. Нямам натрупан личен административен опит в администрирането и в управлението на съдебната дейност, но имам субективното усещане, че мога да се справя с тази работа, вярвам в собствените си сили и в крайна сметка съм убеден, че ще се справя с тази не лека и отговорна задача, каквато е управлението на Районен съд-Карлово.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Бедачев. Въпроси? Няма въпроси. Благодаря Ви много.

/Иван Бедачев напуска залата/

Имате възможност да започнете обсъждането. Заповядайте.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, чухме концепциите на тримата кандидати. Аз лично, първоначално като прегледах концепциите, които в писмен вид са ни раздадени, бях впечатлен от тази на колежката Асима Петрова, тъй като, първо от външен вид е много добре подредена, и после като прочетох и съдържанието видях, че е изпълнено от всички необходими неща, които трябва да знае един административен ръководител и които трябва да използва в работата си. И тъй като само от писмени концепции човек може да се подлъже, заради това аз съжалявам, че отпадна от Закона за съдебната власт възможността висшестоящите административни ръководители да правят предложения, защото те най-добре си познават кадрите и едновременно с това трябва да се изпълнява екипния принцип за работа. Поради това, че нямам преки впечатления от работата на тези трима кандидати, се обадох на председателя на Окръжен съд-Пловдив. Попитах го какво е становището му за работата на тримата. Той се изказа много положително също за работата на колежката Асима. Във връзка с това ще подкрепя точно нейната кандидатура.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Други мнения? Заповядайте.

КИРИЛ ГОГЕВ: Няма да повтарям това, което каза г-н Колев за концепциите. Аз се считам задължен да споделя, че познавам работата на колежката Бедачев като следовател. Имал съм възможност да посетя следствената служба в Пловдив и съм останал с добри впечатления от начина, по който работеше като следовател в Окръжна следствена служба. Мисля че на него може



да се гласува доверие в едно бъдещо поприще, като административен ръководител.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Други мнения? Ако няма други мнения, моля да пристъпим към гласуване.

*/след гласуването/*

*/кандидатите присъстват в залата/*

РАДКА ПЕТРОВА: Колеги, при проведения избор за административен ръководител - председател на Районен съд-Карлово, в гласуването са участвали 21 членове на Висшия съдебен съвет, отсъстващи 4. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 21 бели плика. От тях бяха извадени 21 броя бюлетини, от които се установи, че за Анна Георгиева има 1 бюлетина, за Асима Вангелова 17 броя и за Иван Бедачев 3 броя. Недействителни бюлетини няма. При получения резултат комисията констатира, че за административен ръководител е избрана Асима Костова Вангелова. Честито на колежката.

*/кандидатите напускат залата/*

**3. ОТНОСНО:** Избор на Административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Карлово

***Кандидати:***

- **Анна Георгиева Георгиева** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Карлово **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №50/03.12.2008г. - комплексна оценка „много добра“/;**

- **Асима Костова Вангелова-Петрова** - съдия в Районен съд-гр.Карлово **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №14/08.04.2010г. - комплексна оценка „много добра“/;**

- **Иван Димитров Бедачев** - съдия в Районен съд-гр.Карлово /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №02/14.01.2010г. - комплексна оценка „много добра“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. Избира комисия по провеждане на избора: Радка Петрова, Светла Данова, Теодора Нинова.**

**3.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Карлово, в който вземат участие кандидатите: Анна Георгиева Георгиева - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Карлово; Асима Костова Вангелова-Петрова - съдия в Районен съд-гр.Карлово; Иван Димитров Бедачев - съдия в Районен съд-гр.Карлово.**

**3.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 1 /един/ глас „за“ за Анна Георгиева Георгиева, 17 /седемнадесет/ гласа „за“ за Асима Костова Вангелова-Петрова и 3 /три/ гласа „за“ за Иван Димитров Бедачев, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Асима Костова Вангелова-Петрова съдия в Районен съд-гр.Карлово, с ранг "съдия в ОС" на длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд-гр.Карлово, с ранг "съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, по категоричен начин г-жа Асима Петрова убеди Висшия съдебен съвет да й гласува кредит на доверие. Това бяха трима млади хора, всеки със своите възможности, но Висшият съдебен съвет даде кредит на доверие на Асима Петрова, която има капацитет и възможности и ние сме убедени, че тя ще се справи с проблемите, които евентуално биха застанали пред нея.

Колеги, предлагам да продължим със следващата точка.

Съгласно чл.205 от ЗСВ при постъпили възражения срещу атестациите, Висшият съдебен съвет изслушва кандидатите и ако уважи тяхното предложение, възлага на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова оценка, ако се налага.

Много Ви моля, след като изслушаме кандидатите, г-жо Министър, да дадете почивка, комисията да остане, тъй като тези кандидати и тяхното периодично атестиране е свързано с предстоящите конкурси, и не бива да проваляме избора.

Най-напред да повикате Пламен Петков.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Да заповяда г-н Пламен Петков.

/Пламен Петков влиза в залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-н Петков, само искам да Ви кажа няколко думи преди да започнете, без никакво намерение да Ви ограничавам във времето, но бъдете убеден, че Вашите възражения, сме се запознали с тях, просто искам да акцентирате върху нещата, които Вие смятате за най-важни.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Министър, преди да пристъпя към аргументите в подкрепа на представените пред Вас възражения,

искам още един път да Ви благодаря за възможността лично да се изкажа пред Вас.

В тази връзка отново и категорично искам да Ви заявя, че изразявам несъгласието си с така поставената ми оценка от атестационната помощна комисия. На първо място не мога да се съглася със становището, че изготвените от мен обвинителни актове се нуждаят от прецизиране, това е точната дума, по отношение на обстоятелствената им част. Факт е, че по голямата част от тези изготвени обвинителни актове има постановени осъдителни присъди. За мен най-сигурният критерий за качеството на един обвинителен акт е именно постановения съдебен акт въз основа на него. Още повече, мисля че Ви е добре известно, всеки един магистрат има индивидуален стил на писане, който намира отражение в изготвените от него актове.

Не мога да приема и че комисията същевременно е приела, че изготвените от мен прокурорски актове са разбираеми и сравнително обосновани, а същевременно приема, че обстоятелствената част на обвинителните актове се нуждае от прецизиране.

На второ място. Не мога да се съглася с поставената ми оценка по критериите „експедитивност“ и „дисциплинираност“. Оценяващата ме комисия за атестирания период от четири години не е установила нито един случай на просрочено дело или преписка. Само ще Ви обърна внимание, че моята основна част е в надзор и изпълнение на наказанията, където срока за произнасяне е още по-кратък, тоест той е само седем дни. За периода има почти 1200 преписки, като по нито една от тях няма просрочване на този срок, като мога да заявя претенцията, че съм се произнесъл,

колкото и нескромно да звучи, абсолютно във всички случаи в тридневен срок.

Никога не съм бил порицаван по какъвто и да е начин относно моята дисциплина, това е от началото на работата ми в Районна прокуратура-Плевен от 18.02.2002г. Винаги съм бил награждаван от ръководството и за атестирания период, и за предходните години, и не мога да приема наложената ми оценка по този критерий, а именно „експедитивност“ и „дисциплинираност“.

На следващо място, не мога да приема и не особено високата ми оценка, поставена ми за планиране на действията в досъдебното и съдебното производството. Изтъкнато е, че умея да създавам добра атмосфера за работа, че имам добри способности за изграждане на разследващ екип, и същевременно оценката ми е не особено висока, а същевременно, мисля да изтъкна само един аргумент в тази насока, че тези досъдебни производства, които съм наблюдавал, огромната част от тях приключват в законоустановения двумесечен срок.

Считам че е налице едно явно противоречие при оценяване на моята работа като прокурор в Районна прокуратура-Плевен между поставените ми цифрови оценки и направените писмени констатации от комисията.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Няма въпроси.

/Пламен Петков напуска залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Нямаме въпроси. Възложете на комисията да разгледа възражението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Възлагам на комисията да разгледа възражението. Следващият кандидат.

ЯНКО ЖЕЛЕЗОВ: Представил съм на вашето внимание възражение, във връзка с изготвена ми атестация от Помощната атестационна комисия при Окръжна прокуратура – гр. Шумен. Считам, че тази атестация не отговаря на наредбата. Има много вътрешни противоречия и ще се спра накратко на някои от тях.

По първата точка “Общи критерии” са предвидени по принцип 20 точки максимален резултат. Оценен съм с 15 точки, а това е критерия “Правни познания и умения по прилагането им”. В коментара пише, че имам достатъчно правни познания и умения, и ги прилагам добре в работата си, но следва да повиша квалификацията си. В тази връзка не считам тази констатация за удачна, тъй като следва да подчертая, че съм ходил на семинари, аз съм го писал във възраженията си, ходил съм на семинари, а освен това със заповед на районния прокурор на гр. Шумен съм един от тримата прокурори, които се занимават с дела, свързани с еврофондовете или с фондове от Европейския съюз, което очевидно не е вследствие на слабата ми квалификация. Така считам.

По втората точка от “Общите критерии”, това е точката “Умения за анализ на правно-релевантните факти”. Отново съм оценен с 15 точки. Отбелязано е, че атестирания прокурор има добри аналитични способности, но следва да повиши качеството на работата си. В тази връзка не е посочено къде точно са констатирани пропуски, какво трябва да повиша, в каква връзка са тези пропуски, няма никакъв коментар и аз действително не знам срещу какво да възразя по тази точка.

По третата точка от “Общите критерии” – “умения за оптимална организация на работа” отново са 15 точки. Този път в коментара е упоменато, че атестирания добре организира

ежедневната си работа, няма никакъв коментар, който да е в смисъл, че не се справям добре. Защо са ми отнети 5 точки не мога да кажа и съответно не мога и да коментирам.

При четвъртия критерии от тези “Общи критерии”, което е “експедитивност и дисциплинираност” тук намирам едно изключително грубо нарушение на Наредбата, тъй като съм оценен с 10 точки от 20 възможни. В този критерии, според Наредбата се включват следните резултати, показатели – резултати от проверки на Инспектората към ВСС, спазване на професионалната етика и поощрения и наказания. Искам да отбележа, че в Шуменската районна прокуратура и в Окръжната съответно е извършвана проверка от Инспектората на ВСС, като цяло доклада е положителен, няма забележки към моята работа или към работата на колегите. Относно професионалната етика следва да отбележа, че съм председател на Етичната комисия и съм избран от колегите, очевидно отговарям и на този критерии, а поощрения и наказания съответно нямам. Като коментар към тази точка е записано, че следва да повиши качеството на актовете си. Този коментар няма място в тази точка реално погледнато и имам чувството, колкото и да е неприятно, че е включен този коментар умишлено да се оправдаят отнемането на тези точки. Това са много точки. По другите критерии, които са специфичните за прокуратурата отново са ми отнемани точки, въпреки че категорично отрицателни показатели нямам. Аз съм изложил подробно в своето възражение какво имам предвид, но в мен надделява едно неприятно чувство, аз се чувствам неудовлетворен от тази оценка на Етичната комисия. Работя повече от 10 години в прокуратурата, полагам достатъчно старание, поне според мен, в работата си, трудя се, старая се и тази оценка не ме удовлетворява, поради това моля ако можете ...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да гласува ВСС за проверка на атестацията.

ЯНКО ЖЕЛЕЗОВ: Благодаря ви. Приятна работа!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

/От залата излиза Янко Железов и влиза Цветомира Димитрова/

ЦВЕТОМИРА ДИМИТРОВА: Възраженията ми са по две от констатациите в Единния атестационен формуляр. Първата е посочената в част IV, т. 6 “б” – наказания, където е отразено, че със заповед на административния ми ръководител от 2008 г. ми е “обърнато внимание” на основание чл. 327 от ЗСВ. Действително беше ми “обърнато внимание”, но същата заповед не представлява дисциплинарно наказание, те се отбелязани изрично в чл. 308 от ЗСВ, налагат се за определен вид нарушения и по определен ред, и затова считам, че същата не би следвало да бъде отразена.

И второто ми възражение е свързано с част V на Атестационния формуляр и съответно част IX – цифровите оценки, констатациите по специфичните критерии на атестирания, където е посочено, че е констатиран случай, при който демонстративно не съм изпълнила указания, дадени от горестоящата прокуратура, като е цитирано едно досъдебно производство от 2009 г. и съответно дадената ми оценка по този критерии е 2 точки. Стриктно съм си изпълнявала указанията, дадени от горестоящата прокуратура и това е отразено и в становището на административния ръководител към Единния атестационен формуляр. Конкретно по досъдебното производство е било образувано с постановление на прокурор от Окръжна прокуратура, било ми е възложено за наблюдение, прекратила съм го, тъй като съм приела, че е налице лично



основание за ненаказуемост на дееца, касаещи се за лъжливо заключение на вещо лице, което се е отрекло от лъжливото си заключение в съдебно заседание, преди спрямо него да е образувано досъдебното производство и преди да е влязла в сила присъда, съответно постановлението ми беше отменено от Окръжна прокуратура и ми беше указано да привлека лицето като обвиняемо, тъй като според прокурора не е налице хипотезата за лично основание за ненаказуемост, тъй като то важи само и деянието би следвало да се криминализира само в случай, в рамките на наказателния процес. До приключването със стабилен съдебен акт няма образувано досъдебно производство, в случая досъдебното производство беше образувано няколко дни преди влизане в сила на оправдателната присъда и доколкото вече бях изградила вътрешното убеждение, че не е налице основание за привличане на лицето като обвиняемо и съответно това мое вътрешно убеждение влизаше в колизия с писмените указания на прокурора от Окръжна прокуратура си направих отвод, който обаче не беше приет и бях отстранена по делото. Това са единствените възражения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля ви да гласуваме да разгледаме и нейното възражение в комисията.

/От залата излиза Цветомира Димитрова и влиза Бисерка Стоянова/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте!

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Уважаема г-жо Министър, уважаеми членове на ВСС. Последна в поддържане на моето възражение ще се постарая да бъда максимално кратка, предвид и дневния ред, и основанията, които ме доведоха тук не са най-сериозните, които мога да посоча, но смятам, че въпросът аз лично

го разглеждам като по-скоро принципен, тъй като положителната оценка, която ми е дадена от Атестационната комисия е със степен “много добра”, обжалвам единствено цифровата ѝ част, която е 95 точки и конкретно оценка на критерия, който е за “умения ... на разследването”. От предвидените 10 точки на мен са ми дадени 5 точки, словесните констатации, които са в тази част конкретно по този специфичен критерии, както и в общите констатации в доклада няма никаква критика или коментар, който да обосновава намаляването на точките, не са направени отрицателни констатации в друга връзка, просто намирам несъответствие между словесните констатации и между оценката, която е поставена. Разбира се със самото планиране, не искам да влизам в подробности, съвсем накратко мога да кажа, че през периода 2007 г. до настоящия момент съм командирована като следовател в Национална следствена служба, участвала съм в планирането и провеждане на разследвания, планове, които са утвърдени и съгласувани. Последните две дела, в които участвам от директора на НСлС, представители на ДАНС, просто смятам, че има несъответствие между словесните констатации. Не мога да разбера мотивите на какво се дължат и обжалват тази разлика между словесни и цифрови изражения на моята оценка. Благодаря ви за вниманието, което отделихте да ме изслушате. Благодаря ви. Лека работа желая на всички.

*/От залата излиза Бисерка Стоянова/*

ГЕОРГИ ШОПОВ: Да гласуваме да разгледаме и нейното възражения.

Г-жо Министър, ако можете да обявите почивка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Приемам предложението на г-н Шопов.

/Почивка/

/След почивката/

ДИАНА КОВАЧЕВА: Предлагам да продължим.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, с оглед правомощията на ВСС по чл. 205 от ЗСВ най-напред във връзка с възражението на г-н Пламен Петков – прокурор от Районна прокуратура – Плевен. Комисията приема за основателни възраженията на Пламен Петков в Част IX, т. 3, повишава се с 2 точки. Остава без уважение възраженията в останалата им част.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение за извънредно периодично атестиране на Пламен Петков и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Пламен Петков Петков, прокурор в Районна прокуратура-гр.Плевен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1.** На основание чл.205, ал.2 от ЗСВ **ИЗСЛУШВА** **Пламен Петков Петков**, прокурор в Районна прокуратура-

гр.Плевен, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

**4.2. ПРИЕМА** възражението на Пламен Петков Петков – прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, за основателно.

**4.3.На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Пламен Петков Петков – прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.**

**4.4. На основание чл.206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Петков Петков – прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, комплексна оценка от атестирането „много добра”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията приема за основателни възраженията на Янко Железов – прокурор в Районна прокуратура – Шумен, в част VIII, т. 1 завишава оценката с 3 точки, част VIII т. 2 завишава оценката с 3 точки, част VIII т. 3 завишава оценката с 3 точки и част VIII т. 4 завишава оценката с 10 точки. Остава без уважение възраженията в останалата им част.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение за извънредно периодично атестиране на Янко Тодоров Железов и предлага на ВСС да определи на Янко Железов комплексна оценка от атестацията “много добра”. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**5. ОТНОСНО:** Изслушване на Янко Тодоров Железов, прокурор в Районна прокуратура-гр.Шумен, във връзка с постъпило

възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205,ал.2 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1.** На основание чл.205, ал.2 от ЗСВ **ИЗСЛУШВА Янко Тодоров Железов**, прокурор в Районна прокуратура-гр.Шумен, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

**5.2. ПРИЕМА** възражението на Янко Тодоров Железов – прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, за основателно.

**5.3.**На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Янко Тодоров Железов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен.

**5.4.** На основание чл.206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Янко Тодоров Железов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, комплексна оценка от атестирането „много добра”.

**ГЕОРГИ ШОПОВ:** Комисията след като разгледа възраженията на Цветомира Димитрова – прокурор в Районна прокуратура – Хасково, приема за основателни възраженията на същия прокурор в Част IX, т. 2 – “Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор” и завишава оценката с 3 точки.

Комисията предлага на ВСС да проведе извънредно периодично атестиране на Цветомира Димитрова и предлага на ВСС да приеме комплексна оценка от атестацията ѝ “много добра”. Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

**6. ОТНОСНО:** Изслушване на Цветомира Димитрова Димитрова, прокурор в Районна прокуратура-гр.Хасково, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1.** На основание чл.205, ал.2 от ЗСВ **ИЗСЛУШВА Цветомира Димитрова Димитрова**, прокурор в Районна прокуратура-гр.Хасково, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

**6.2. ПРИЕМА** възражението на Цветомира Димитрова Димитрова – прокурор в Районна прокуратура – гр. Хасково, за основателно.

**6.3.**На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Цветомира Димитрова Димитрова – прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково.**

**6.4.** На основание чл.206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Цветомира Димитрова Димитрова – прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, комплексна оценка от атестирането „много добра”.**

**ГЕОРГИ ШОПОВ:** Комисията след като разгледа възраженията на Бисерка Стоянова – следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура приема за основателни възраженията в Част IX, т. 1 “Умения за планиране и структуриране

на действията в досъдебното и съдебното производство”, завишава с 3 оценката, в останалата част оставя без уважение.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Бисерка Стоянова и да приеме комплексна оценка от атестацията ѝ “много добра”. Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**7. ОТНОСНО:** Изслушване на Бисерка Иванова Стоянова, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7.1.** На основание чл.205, ал.2 от ЗСВ **ИЗСЛУШВА Бисерка Иванова Стоянова**, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

**7.2. ПРИЕМА** възражението на Бисерка Иванова Стоянова – следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, за основателно.

**7.3.** На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Бисерка Иванова Стоянова** – следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура.

**7.4.** На основание чл.206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Бисерка Иванова Стоянова** – следовател в Следствен отдел на

Софийска градска прокуратура, **комплексна оценка от атестирането „много добра“**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Г-жо Министър, във връзка с периодичното атестиране правя предложение за три комплексни атестирания на Мариана Митева Маркова, Кристина Иванова Тодорова и Виолета Иванова Нешкова да бъдат включени в дневния ред по реда на 33, ал. 3 от ЗСВ. Моля, да подложите на гласуване.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля, гласувайте предложението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Сега да поканите колегите за резултата.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Поканете колегите за резултата от дейността на комисията.

/В залата влизат Пламен Петков, Янко Железов, Цветомира Димитрова и Бисерка Стоянова/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, ще си спестя на всеки от Вас да чета кое е уважено и кое не е уважено, но в крайна сметка крайният резултат – на г-н Пламен Петков оценката е “много добра”, на г-н Янко Железов оценката е “много добра”, с “много добрите” оценки всъщност са коригирани на г-жа Димитрова и на г-жа Бисерка Стоянова. Довиждане!

/От залата излизат Пламен Петков, Янко Железов, Цветомира Димитрова и Бисерка Стоянова/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Теодора Милева – съдия в Административен съд – Добрич, комплексна оценка от атестацията “добра” и да бъде повишена същата колежка на място в ранг “съдия в АС”. Тайно гласуване, колеги.



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Теодора Андонова Милева - съдия в Административен съд гр. Добрич, комплексна оценка "ДОБРА".**

**8.1. На основание чл. 234 от ЗСВ, ПОВИШАВА Теодора Андонова Милева - съдия в Административен съд гр. Добрич, на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Владимир Добрев – съдия в Окръжен съд – Силистра и да му определи комплексна оценка от атестацията “добра”. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9. На основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ПРОВЕЖДА**

**ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Владимир Николов Добрев - съдия в Окръжен съд гр. Силистра.**

**9.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Владимир Николов Добрев - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, комплексна оценка "ДОБРА".**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Светлана Нейчева – съдия в Районен съд – Русе и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**10. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Светлана Нейкова Нейчева- съдия в Районен съд гр. Русе.**

**10.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светлана Нейкова Нейчева- съдия в Районен съд гр. Русе комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Ивайло Иванов – съдия в Районен съд – Русе и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**11. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Ивайло Димитров Иванов-съдия в Районен съд гр. Русе.**

**11.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ивайло Димитров Иванов- съдия в Районен съд гр. Русе комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе извънредно периодично атестиране на Атанас Кеманов – съдия в Окръжен съд – Варна и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Окръжен съд гр. Варна.**

**12.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Окръжен съд гр. Варна комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Теодора Матева Нейчева – съдия в Окръжен съд – гр. Разград и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд гр. Разград.**

**13.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд гр. Разград комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Лозан Панов – председател на Административен съд – София-град и да му определи комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**14. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Лозан Йорданов Панов - административен ръководител - председател на Административен съд София-град.**

**14.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Лозан Йорданов Панов - административен ръководител - председател на Административен съд София-град комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Юлия Раева – съдия в Административен съд – Бургас и да й определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Юлия Симеонова Раева - съдия в Административен съд гр. Бургас.**

**15.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Юлия Симеонова Раева - съдия в Административен съд гр. Бургас комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Деница Александрова Митрова – съдия в Административен съд – Пазарджик и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Деница Георгиева Александрова - Митрова - съдия в Административен съд гр. Пазарджик.**

**16.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Деница Георгиева Александрова - Митрова - съдия в Административен съд гр. Пазарджик комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Весела Андонова – съдия в Административен съд – Пазарджик и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**17. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Весела Александрова Андонова - съдия в Административен съд гр. Пазарджик.**

**17.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Весела Александрова Андонова - съдия в Административен съд гр. Пазарджик комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Корнелия Добрева – председател на Районен съд – Каварна и да й определи комплексна оценка от атестацията “добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**18. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Корнелия Събева Добрева - и.ф. административен ръководител - председател в Районен съд гр. Каварна.**

**18.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Корнелия Събева Добрева - и.ф. административен ръководител - председател в Районен съд гр. Каварна комплексна оценка „ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за извънредно периодично атестиране на Пенко Цанков – съдия в Районен съд – Велико Търново и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**19. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Пенко Христов Цанков - съдия в Районен съд гр. Велико Търново.**

**19.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Пенко Христов Цанков - съдия в Районен съд гр. Велико Търново комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за извънредно периодично атестиране на Иван Иванов – съдия в Районен съд – Козлодуй и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**



**20. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд гр. Козлодуй.**

**20.21. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд гр. Козлодуй комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Елена Савова Тахчиева – съдия в Районен съд – Пловдив и да приеме комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**21. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Елена Савова Тахчиева - Великова - съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“.**

**21.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Елена Савова Тахчиева - Великова - съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на

Стефка Михова – съдия в Районен съд – гр. Пловдив и да й определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**22. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Стефка Тодорова Михова - съдия в Районен съд гр. Пловдив.**

**22.1.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стефка Тодорова Михова - съдия в Районен съд гр. Пловдив комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Цветомира Велчева – съдия в Районен съд – Ловеч и да й определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**23. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО**

**АТЕСТИРАНЕ НА Цветомира Георгиева Велчева - съдия в Районен съд гр. Ловеч.**

**23.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Цветомира Георгиева Велчева - съдия в Районен съд гр. Ловеч комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Райна Мартинова – съдия в Софийски районен съд, комплексна оценка “много добра”. Първо гласуване. Тайно. И комисията предлага на ВСС същата колежка Райна Мартинова да придобие статут на несменяемост. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**24. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Райна Петрова Мартинова - съдия в Софийски районен съд, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Точка 25 е оттеглена.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Румяна Петрова – прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик, комплексна оценка от атестацията “добра” и същата

да бъде повишена на място в ранг "прокурор в АП". Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**26. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Румяна Атанасова Петрова, прокурор в Районна прокуратура-гр.Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“, комплексна оценка "ДОБРА".**

**26.1. На основание чл. 234 от ЗСВ, ПОВИШАВА Румяна Атанасова Петрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик с ранг "прокурор в ОП", на място в ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Даниела Славкова – прокурор в Нова Загора и да й определи комплексна оценка от атестацията "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**27. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Даниела Пенева Славкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Нова Загора с ранг „прокурор в ОП“.**

**27.1.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Пенева Славкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Нова Загора с ранг „прокурор в ОП“ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Любомир Цанков Русев – прокурор в Софийска районна прокуратура и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**28. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Любомир Цанков Русев - прокурор в Софийска районна прокуратура.**

**28.1.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Любомир Цанков Русев - прокурор в Софийска районна прокуратура комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Борислав Руменов Ковачки – зам. районен прокурор на Районна прокуратура – Благоевград и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**29. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Борислав Руменов Ковачки - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Благоевград.**

**29.1.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Борислав Руменов Ковачки - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Благоевград комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Ивайло Христов Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Враца и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**30. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Ивайло Христов Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца.**

**30.1.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ивайло Христов Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Славка Иванова Димитрова – прокурор в Районна прокуратура – Дупница и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**31. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Славка Иванова Димитрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница.**

**31.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Славка Иванова Димитрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Цветан Маринов – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Ловеч и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**32. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Цветан Ангелов Маринов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ловеч.**

**32.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Цветан Ангелов Маринов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ловеч комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Вася Радевска – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**33. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Вася Тодорова Радевска - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч.**

**33.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Вася Тодорова Радевска - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Христо Атанасов Анчев – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**34. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Христо Атанасов Анчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.**

**34.1 На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Христо Атанасов Анчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Иляна Делчева Джубелиева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**35. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Иляна Делчева Джубелиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.**

**35.1.На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Иляна Делчева Джубелиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Анелия Трифонова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**36. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Анелия Лилкова Трифонова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.**

**36.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Анелия Лилкова Трифонова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Румяна Симеонова Митева – Насева – прокурор в Районна прокуратура – Сандански и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**37. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Румяна Симеонова Митева - Насева - прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански.**

**37.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Румяна Симеонова Митева - Насева - прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Румен Иванов Петров – прокурор в Районна прокуратура – Троян и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**38. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Румен Иванов Петров - прокурор в Районна прокуратура гр. Троян.**

**38.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Румен Иванов Петров - прокурор в Районна прокуратура гр. Троян комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Красимир Алексиев – следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**39. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Красимир Борисов Алексиев - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура с ранг „следовател в НСлС“.**

**39.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красимир Борисов Алексиев - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура с ранг „следовател в НСлС“ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Петьо Велков Петров – следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 2 “против”, 5 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**40. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО**

**АТЕСТИРАНЕ НА Петьо Велков Петров - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура.**

**40.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Петьо Велков Петров - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Свилен Анастасов Цеков – следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**41. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Свилен Анастасов Цеков - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура.**

**41.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Свилен Анастасов Цеков - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на

Светлана Славчева Дашева – следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**42. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Светлана Славчева Дашева - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура.**

**42.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светлана Славчева Дашева - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за извънредно периодично атестиране на Мариана Маркова – съдия в Районен съд – Сливница и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**18. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Мариана Митева Маркова – съдия в Районен съд гр. Сливница.**

**18.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мариана Митева Маркова – съдия в Районен съд гр. Сливница комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за извънредно периодично атестиране на Кристина Тодорова – съдия в Районен съд – Сливница и да й определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**19. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Кристина Иванова Тодорова – съдия в Районен съд гр. Сливница.**

**19.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Кристина Иванова Тодорова – съдия в Районен съд гр. Сливница комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**



ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Виолета Нешкова – съдия в Софийски районен съд и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**20. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Виолета Иванова Нешкова – съдия в Софийски районен съд.**

**20.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Виолета Иванова Нешкова – съдия в Софийски районен съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Петя Данаилова Петкова – съдия в Софийски районен съд и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**1. На основание 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Петя Данаилова Петкова - съдия в Софийски районен съд.**

**1.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Петя Данаилова Петкова - съдия в Софийски районен съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Ваня Желева Атанасова – Янчева – съдия в Софийски окръжен съд и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**2. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Ваня Желева Атанасова - Янчева - съдия в Софийски окръжен съд.**

**2.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ваня Желева Атанасова - Янчева - съдия в Софийски окръжен съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на

Величка Борилова – съдия в Окръжен съд – Благоевград и да ѝ бъде определена комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Величка Симеонова Борилова - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград.**

**3.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Величка Симеонова Борилова - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Наталия Ангелова – съдия в Административен съд – София-град и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО**

**АТЕСТИРАНЕ на Наталия Александрова Ангелова** - съдия в Административен съд София-град.

**4.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Наталия Александрова Ангелова** - съдия в Административен съд София-град **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Петър Стоицев – съдия в Софийски районен съд и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Петър Тодоров Стоицев** - съдия в Софийски районен съд.

**5.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Петър Тодоров Стоицев** - съдия в Софийски районен съд **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Николай Марков – съдия в Софийски районен съд и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Николай Марков Марков - съдия в Софийски районен съд.**

**6.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николай Марков Марков - съдия в Софийски районен съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Емил Емилиянов Желев – съдия в Софийски районен съд и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Емил Емилиянов Желев - съдия в Софийски районен съд.**

**7.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Емил Емилиянов Желев - съдия в Софийски районен съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Виолета Боянова Магдалинцева – Клингова – съдия в Софийски районен съд и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Виолета Боянова Магдалинцева - Клингова - съдия в Софийски районен съд.**

**8.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Виолета Боянова Магдалинцева - Клингова - съдия в Софийски районен съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Иво Юриев Хинов – съдия в Софийски районен съд и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Иво Юриев Хинов - съдия в Софийски районен съд.**

**9.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Иво Юриев Хинов - съдия в Софийски районен съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Евгени Георгиев – съдия в Софийски районен съд и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**10. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Евгени Димитров Георгиев - съдия в Софийски районен съд.**

**10.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Евгени Димитров Георгиев - съдия в Софийски районен съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Върбан Тодоров Върбанов – съдия в Софийски районен съд и да му определи комплексна оценка от атестацията “добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**11. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Върбан Тодоров Върбанов - съдия в Софийски районен съд.**

**11.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Върбан Тодоров Върбанов - съдия в Софийски районен съд комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Силвана Иванова Гълъбова – съдия в Софийски районен съд и да й определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**12. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийски районен съд.**

**12.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийски районен съд комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Радостин Петров – съдия в Районен съд – Варна и да му определи комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**13. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Радостин Георгиев Петров - съдия в Районен съд гр. Варна.**

**13.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Радостин Георгиев Петров - съдия в Районен съд гр. Варна комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Валентин Борисов – съдия в Районен съд – Пловдив и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**14. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Валентин Тодоров Борисов - съдия в Районен съд гр. Пловдив.**

**14.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Валентин Тодоров Борисов - съдия в Районен съд гр. Пловдив комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Кирил Павлов – съдия в Районен съд – Самоков и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Кирил Давидов Павлов - съдия в Районен съд гр. Самоков.**

**15.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Кирил Давидов Павлов - съдия в Районен съд гр. Самоков комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Камелия Видолова – прокурор в Районна прокуратура – гр. Монтана и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Камелия Цветкова Видолова - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.**

**16.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Камелия Цветкова Видолова - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Димитър Къндев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**17. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Димитър Илиев Къндев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.**

**17.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Илиев Къндев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих!

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Шопов. Предлагам да преминем към следващата точка “Бюджет и финанси”. Внася комисия “Бюджет и финанси”.

Заповядайте!

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Министър.

По т. 43 комисията предлага да вземем решение, с което да се утвърдят промени по бюджетните сметки в органите на съдебната власт, съгласно приложението. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**43. ОТНОСНО:** Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 44 комисията предлага да се отпуснат помощи от централизирания фонд СБКО на посочените колеги. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**44. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2011 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 45 комисията предлага да се вземе решение, с което ВСС не възразява Върховна касационна прокуратура да кандидатства по обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК, съгласно изложеното в решението. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**45. ОТНОСНО:** Предложение от заместник на Главния прокурор при Върховна касационна прокуратура за участие в обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**НЕ ВЪЗРАЗЯВА** Върховна касационна прокуратура да кандидатства по обявена процедура за подбор на проекти по ОПАК: Приоритетна ос I „Добро управление“; подприоритет 1.5. „Прозрачна и ефективна съдебна система“, като изпълнението на проекта да се извърши в рамките на бюджетната сметка на Прокуратура на РБългария.

**ИВАН КОЛЕВ:** По т. 46 комисията предлага да се допълни решението на ВСС по протокол № 4 от 28 януари 2009 г., т. 22.1, с което се определят максималните размери на разходите за нощувки, като след текста “служителите от съдебната система” се добави текста “съдиите, прокурори и следователи”. Това е пропуснато. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**46. ОТНОСНО:** Проект на решение за допълнение на решение на ВСС по протокол № 4/28.01.2009 г., относно определяне на максимални размери на разходите за нощувка при командировка в страната на служителите от съдебната система

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДОПЪЛВА** решението си по Протокол № 4/28.01.2009 г., т. 22.1., с което са определени максималните размери на разходите за нощувка при командировка в страната на служителите от съдебната система, като след текста „служителите от съдебната система," **се добави текста** „съдиите, прокурорите и следователите”.

ИВАН КОЛЕВ: И ако разрешите допълнителната, г-жо Министър. Комисията предлага ВСС да вземе решение, с което да утвърди управленски екипи за целите на подаваните проектни предложения по подприоритет 1.5. „Прозрачна и ефективна съдебна система” по Оперативна програма “Административен капацитет”, съгласно приложението. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Предложение за определяне на управленски екипи за целите на подаваните проектни предложения за кандидатстването на Висшия съдебен съвет пред Министерство на финансите /МФ/ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейски социален фонд, по подприоритет 1.5. „Прозрачна и ефективна съдебна система”

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**Утвърждава** управленски екипи за целите на подаваните проектни предложения по подприоритет 1.5. „Прозрачна и ефективна съдебна система” по Оперативна програма „Административен капацитет”:

1. Обновяване на Автоматизираната информационна система „Бюра съдимост“:

Ръководител проект - Радка Петрова

Координатор дейности 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 - Мая

Кипринска

Координатор дейности 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14 - Цони

Цонев

Координатор по информация и публичност - Светла

Иванова

Технически сътрудник - Мартин Величков

Счетоводител - Евгения Кръстева.

Контролен съвет:

- Костадинка Наумова

- Петър Стоянов

- Славка Каменова.

2. Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт:

Ръководител проект - Мая Кипринска

Координатор - Маргарита Радкова

Технически сътрудник - Ирина Иванова

Счетоводител - Денка Русева.



Контролен съвет:

- Иван Колев
- Вельо Велев
- Стефан Петров.

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. Аз приключих!

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Следваща точка "Съдебна администрация".

Г-н Велев, заповядайте!

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия "Съдебна администрация" предлага ВСС да даде съгласие за назначаване на исканите съдебни служители, посочени в точка от 1 до 5 в т. 47 от дневния ред. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**47. ОТНОСНО:** Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които комисия „Съдебна администрация" предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Шумен** - 1 щ.бр. за „съдебен помощник".

2. **Окръжен съд гр. Плевен** - 1 щ.бр. за „чистач" при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

3. **Районен съд гр. Добрич** - 1 щ.бр. за „чистач/прислужник“.

4. **Административен съд гр. Варна** - 1 щ.бр. за „призовкар“

5. **Административен съд гр. София-област** - 1 щ.бр. за „съдебен статистик“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**47.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен помощник“ в **Районен съд гр. Шумен.**

**47.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Плевен.**

**47.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач“ в **Районен съд гр. Добрич.**

**47.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар“ в **Административен съд гр. Варна.**

**47.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен статистик“ в **Административен съд гр. София-област.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 48. Отново във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия “Съдебна администрация” след като внимателно прецени натовареността на тези съдилища, става дума за Районен съд – гр. Чепеларе и

Районен съд – гр. Ивайловград, като прецени липсата на финансови средства и съотношението между магистрати и съдебни служители, предлага ВСС да не дава съгласие за назначаване на свободни щатни бройки. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**48. ОТНОСНО:** Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Чепеларе** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“, който да изпълнява функциите на деловодител в бюро Съдимост, архивар и деловодител в СИС.

2. **Районен съд гр. Ивайловград** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“, изпълняващ функциите и на чистач

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Чепеларе.**

*Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. и 2012 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната.*

**48.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Ивайловград.**

**Мотиви:** Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. и 2012 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 49. Във връзка с постъпило искане от административния ръководител на Административен съд – гр. Плевен за увеличаване щатната численост с една щатна бройка за съдебен служител, комисия “Съдебна администрация” предлага ВСС да отхвърли искането на увеличаване щатната численост на Административен съд – гр. Плевен със следните мотиви: уважаеми колеги, съотношението между магистрати и съдебни служители в Административен съд – гр. Плевен е 1:3,87. Средният коефициент за окръжните съдилища в България на един съдия е 1,07 служители, значи този съд има почти три пъти по-високо съотношение. Отделно от това натовареността е средна за страната и предвид липсата на финансови средства, комисия “Съдебна администрация” предлага да се отхвърли искането. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**49. ОТНОСНО:** Искане на административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за увеличаване щатната численост на съда с 1 щ.бр. за съдебен служител

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Административен съд гр. Плевен** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

**Мотиви:** Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. и 2012 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Аз приключих!

ИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

“Международно правно сътрудничество”. Г-н Гатев, заповядайте!

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Комисията предлага ВСС да приеме за сведение доклада на г-н Сава Недялков Петров – прокурор при Окръжна прокуратура – Пловдив, командирован във ВКП, относно участието му в българската делегация по защита на доклада на Република България в рамките на 47-та сесия на Комитета против изтезанията на ООН, проведена на 9-10 ноември 2011 г. в Женева. Докладът да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

*/След проведеното явно гласуване/*

**50. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на Доклад от Сава Недялков Петров - прокурор при Окръжна прокуратура - гр. Пловдив, командирован във Върховна касационна прокуратура, отдел VII „Информация, анализ и методическо ръководство“, относно участието му в българската делегация по защита на доклада за Република България в рамките на 47-та сесия на Комитета против изтезанията на ООН, 9-10 ноември 2011 г., Женева, Швейцария

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**50.1. Приема за сведение** доклада от Сава Недялков Петров - прокурор при Окръжна прокуратура - гр. Пловдив, командирован във Върховна касационна прокуратура, отдел VII „Информация, анализ и методическо ръководство“, относно участието му в българската делегация по защита на доклада за

Република България в рамките на 47-та сесия на Комитета против изтезанията на ООН, **9-10 ноември 2011 г., Женева, Швейцария.**

**50.2.** Докладът Сава Недялков Петров - прокурор при Окръжна прокуратура - гр. Пловдив, командирован във Върховна касационна прокуратура, отдел VII „Информация, анализ и методическо ръководство“, относно участието му в българската делегация по защита на доклада за Република България в рамките на 47-та сесия на Комитета против изтезанията на ООН, 9-10 ноември 2011 г., Женева, Швейцария, **да се публикува на Интернет - страницата на ВСС, раздел Доклади от Международни срещи.**

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Втората точка е във връзка с постъпило писмо, благодарствено писмо от зам. председателя на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция Ахмед Хамсици, относно участието на наши представители в симпозиума, който беше проведен в Турция, като изрично се благодари за отделеното внимание на нашите двама представители г-жа Мингова и г-н Шопов за тяхното дейно участие в симпозиума, за техния ценен опит, широки познания към проведения международен симпозиум.

*/След проведеното явно гласуване/*

**21. ОТНОСНО:** Благодарствено писмо от заместник-председателя на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция, Ахмед Хамсици, относно участието на представители на ВСС в „Международен симпозиум за реформите в турската съдебна система, Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция от миналото и настоящето и съпоставяне с европейското прилагане“, проведен в периода 24 -26 октомври 2011 г. в гр. Истанбул, Турция.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**Приема за сведение** благодарственото писмо Вх. № 92-50-016/23.11.2011 г. от заместник-председателя на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция, Ахмед Хамсици

ГЕОРГИ ГАТЕВ: И третата точка. Комисията предлага на ВСС да вземе решение, с което да командирова Недко Симов – зам. окръжен прокурор в Окръжна прокуратура – Смолян, за участие в първата среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети “Реформа на съдебната система в Европа”, която ще се проведе на 18-20 декември 2011 г. в гр. Брюксел – Белгия.

*/След проведеното явно гласуване/*

**22. ОТНОСНО:** Командироване на Недко Севдалинов Симов, зам.-окръжен прокурор в ОП - гр. Смолян за участие в първа среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) „Реформа на съдебната система в Европа”, която ще се проведе в **периода 19-20 декември 2011 г. в гр. Брюксел, Белгия.**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**22.1. КОМАНДИРОВА** Недко Севдалинов Симов, зам.-окръжен прокурор в ОП - гр. Смолян за участие в първа среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) „Реформа на съдебната система в Европа”, **за периода 18-20 декември 2011 г. в гр. Брюксел, Белгия.**

**Забележка:** Съгласно приложените правила за възстановяване на разходи при участие в дейностите на Европейската мрежа на съдебните съвети на всяка държава-членка на ЕМСС се възстановяват **до 200 евро на участник**. Сумите се превеждат на изпращащата институция два пъти годишно. (Правилата за възстановяване могат да бъдат открити на интернет-страницата на ВСС в раздел Европейско правно сътрудничество/Европейска мрежа на съдебните съвети)

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Следват “Прави въпроси”. Г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Уважаеми колеги, от името на комисията по “Правни въпроси” предлагам на ВСС да вземе следното решение: На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, със следните две забележки, посочени са точно двата текста, които ние оспорваме, не сме съгласни с тях, със съответните мотиви. Гласуването е явно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**51. ОТНОСНО:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

На основание чл. 31 от ЗСВ **дава положително становище** по проекта на Закон за изменение и допълнение на



Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража със следните забележки:

1. В § 34, чл. 95, ал.3 - нова, следва да отпадне.

*Мотиви:* Съгласно новата ал. 3 е предвидено в случаите по чл. 92, ал.1 да не се съставя протокол за обиск освен ако бъдат открити вещи или предмети, чието притежаване, ползване или държане не е разрешено.

*По този начин се създават предпоставки за корупционни практики, както и злоупотреби от длъжностни лица, които извършват обиска.*

*Поради тази причина, протоколът за обиск следва да бъде съставян във всички случаи, дори и когато не са открити вещи или предмети, чието притежаване, ползване или държане не е разрешено.*

2. Т. 2 в чл. 46д, раздел Ia, следва да отпадне.

*Мотиви:* Съгласно чл.117, ал.3 от Конституцията на Република България съдебната власт има самостоятелен бюджет. Разпоредбата на чл.361, ал.3 от ЗСВ определя какво се включва в самостоятелния бюджет на съдебната власт, като част от държавния бюджет, а именно: „Бюджетът на съдебната власт включва всички приходи от дейността на органите на съдебната власт и на Националния институт на правосъдието, разходите за издръжка на органите на съдебната власт, на Инспектората към ВСС и на НИП с изключение на разходите, които по силата на този закон се определят по бюджета на Министерство на правосъдието, взаимоотношенията с централния бюджет и други бюджети и финансирането на бюджетното салдо.

*С чл. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за съответната година се определя бюджета на съдебната власт, като размера на приходите и субсидията е равен на размера на разходите.*

*При положение, че бъде приета разпоредбата на чл. 46д, т.2 от Проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража ще бъде нарушен баланса по бюджета на съдебната власт, което ще доведе до невъзможност да се обезпечат със средства утвърдените суми по разходната част на бюджета ни.*

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Последната точка тук е “Дисциплинарни производства”.  
Г-н Стоянов, заповядайте. Изключваме камерите.

*/изключват мониторите/*

Уважаеми членове на ВСС, насрочвам следващото заседание на Съвета на 7 декември от 14 часа, сряда, след обяд, при следния дневен ред, с който можете да се запознаете, ще го публикуваме. Няколко заключителни думи, тъй като все пак е отворено за медиите в момента заседанието – разбирам, че в медиите е разпространена идеята, че ще правя промени във Висшия съдебен съвет, разбира се министърът на правосъдието няма такива правомощия и никога не съм казвала подобно нещо. Възползвам се от случая все пак да кажа, че това, което сутринта казах и на медиите беше, че във връзка с коментарите на Европейската комисия и нейния доклад, и във връзка с една дискусия, която преди около 10-ина дни беше иницирана от Съюза на юристите в България мисля, че е удачно да стартира дискусия по

въпроса за това необходими ли са промени и какви да бъдат те, по отношение на повишаване ефективността в работата на ВСС. Смятам, че това е една съвсем добра, належаща дискусия и мисля, че тя трябва да стартира. Дотам се простират правомощията на министъра на правосъдието да предложи една подобна дискусия. С удоволствие ще участваме в нея и ние от Министерство на правосъдието и всички останали институции, и граждански организации, които имат интерес към темата.

С това закривам заседанието. Благодаря ви много за търпението, за доброто отношение и до следващата сряда!

/Закриване на заседанието - 14.05 ч/

***Стенографи:***

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 7.12.2011 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Диана Ковачева**