

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 5 ОКТОМВРИ 2012 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Георги Колев

/Откриване на заседанието - 14, 00 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, на основание чл. 31, ал. 1 от ЗСВ министърът на правосъдието свика заседание днес, 5 октомври, на Висшия съдебен съвет, при дневен ред, който е обявен и на сайта на ВСС, и което заседание се наложи от постъпили вчера във ВСС, на 4 октомври 2012 г., две писма от Министерство на финансите, с приложени към тях документи на електронен вид, за изразяване от ВСС на становище и бележки, във връзка с проект на решение на Министерски съвет, за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2013 г., както и проект на решение на Министерски съвет за изменение и допълнение на Решение № 298/2012 г., за одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за периода 2013-2015 г., и за приемане разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджетни кредити, без по общини, за периода

2013-2015 г. Заседанието бе свикано за днес, предвид срока, в който от Министерство на финансите се изисква да изразим становище, а именно в двете писма, по двете точки от днешния дневен ред, в срок до 5 октомври 2012 г., за изразяване на становище. Това е предварително обявения дневен ред. Поради отсъствие на министър Ковачева днешното заседание на ВСС ще бъде ръководено от мен, като представляваща ВСС.

Освен тези две точки от дневния ред, предлагам на вашето внимание и три допълнителни точки, две от които внасям аз като представляващ ВСС, тъй като те се налагат от чисто административни процедури, които не търпят отлагане, а именно проект на решение за упълномощаване на член на ВСС да подпише документите по чл. 107, във вр. с чл. 82 от КТ за длъжността „представляващ ВСС“. Това са актовете във връзка с изпълняваната от мен длъжност „представляващ ВСС“, която трябва да бъде подписана с друг член на съвета, който да го представлява, тъй като не мога да съвместя и двете качества едновременно.

Втората точка от допълнителните, които предлагаме на вашето внимание, е, проект на решение за упълномощаване на директора на дирекция „Правна“ и експертите от отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“ в същата дирекция, да представляват ВСС пред органите на съдебната и изпълнителната власт. Същото се налага, за да може те от понеделник нататък да се явяват и да осъществяват процесуалното представителство от името на ВСС. Това са действия, които не търпят отлагане.

И третата точка, внесена от г-н Димитър Узунов, като член на ВСС, за определяне на временно изпълняващ функциите на административен ръководител-председател на РС гр. Сандански,

наложило се поради факта, че колегата Узунов е вече член на ВСС и освобождава длъжността „административен ръководител” на РС Сандански.

Ако нямате никакви въпроси и възражения тези три допълнителни точки да бъдат внесени и да станат част от дневния ред на днешното заседание на ВСС, моля да гласувате./Гласуват явно/ Виждам, че се приема с мнозинство и единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Упълномощаване на член на Висшия съдебен съвет да подпише споразумението по чл. 107, във вр. с чл. 83 от КТ със Соня Николова Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет.

2. Упълномощаване на директора на дирекция „Правна” и експертите от отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство” в дирекция „Правна” да представляват Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната и изпълнителната власт.

3. Определяне на Николинка Крумова Бузова – съдия в Районен съд гр. Сандански, с ранг „съдия в ОС”, за изпълняващ функциите на „Административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Сандански.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Найденова, аз предлагам, ако колегите не възразяват, тези точки, те са рутинни, но трябва да минат, да ги разгледаме в началото и да приключим с тях, за да може после спокойно в дискусиата да се концентрираме върху бюджета. Мисля че организационно е по-добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Направено е предложение от г-н Груев да разместим поредността на точките от дневния ред за обсъждане. Тоест, допълнителните точки да станат съответно точка първа, втора и трета, а двете точки свързани с предварително обявения дневен ред за днешното заседание да останат съответно четвърта и пета. Някакви други предложения? /Няма/ Моля да гласуваме това предложение да разместим дневния ред. /Гласуват с явно болшинство/ Предложението е прието.

Тогава пристъпваме към точките по дневния ред, а именно станалата вече точка първа – проект на решение за упълномощаване на член на ВСС да подпише споразумението по чл. 107, във вр. с чл. 83 от КТ със Соня Николова Найденова – представляваща ВСС. Това са споразуменията предвидени в КТ, във връзка с поемане изпълняването на функциите, които ще се изпратят в НОИ, поради това, че длъжността е изборна и се налага да се подпише такова споразумение, за да може някой от членовете на ВСС да представлява Съвета вместо мен. Съгласно ЗСВ при отсъствие на представляващия ВСС неговите функции се изпълняват от друг член на Съвета, определен по старшинство. Така че следва да определим този член на Съвета, който е най-старши измежду нас. Тъй като ние, ставайки членове на ВСС вече не сме и магистрати, не можем да приложим критериите за старшинство, приложим към магистратите, при това положение следва да приложим старшинство по юридически стаж, тъй като

изискването е всички ние да сме юристи. Това е моето предложение. Ако има някакво друго предложение как да определим старшинството?/Глас от залага: А най-малкото сред нас има и такива членове, които не са били съдии./ Точно така, има и членове, които не са били и магистрати, така че единният критерий, който остава за всеки един от нас като членове е юридическият стаж.

Други предложения има ли как да определим старшинството между членовете на Съвета. /Намесва се Лазар Груев: Не, по консенсус./ Нека да подложим на гласуване решението, че старшинството измежду членовете на Съвета ще определим по неговия юридически стаж./Гласуват явно/ Предложението е прието единодушно.

И сега остава да определим точен член на Съвета, който е с най-продължителен юридически стаж./Г-жа Каменова подава на г-жа Найденова изготвената справка./ По направената справка г-н Камен Ситнилски е с юридически стаж 37 години. Някои от колегите, ако имат повече от 37 години юридически стаж, нека да ме поправи./Оживление/

И така, колеги, предвид направената справка, г-н Камен Ситнилски е този член на ВСС с най-дълъг юридически стаж. Предложението е г-н Камен Ситнилски да бъде упълномощен като член на ВСС да подпише с представляващия ВСС споразумението по чл. 107, във вр. с чл83 от КТ. Моля да гласуваме за това предложение. /Гласуват явно/ Благодаря, предложението е прието единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Упълномощаване на член на Висшия съдебен съвет да подпише споразумението по чл. 107, във вр. с чл.

83 от КТ със Соня Николова Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА старшинството на член на Висшия съдебен съвет да се определя по продължителността на юридическия стаж.

1.2. УПЪЛНОМОЩАВА Камен Добринов Ситнилски – член на Висшия съдебен съвет да подпише споразумението по чл. 107, във вр. с чл. 83 от КТ със Соня Николова Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка от дневния ред. Предложение за упълномощаване на директора на дирекция “Правна” и експертите от отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство”. Предлагам на вашето внимание проекта за решение: Упълномощава САША ЦВЕТАНОВА ХАРИТОНОВА – директор на Дирекция „Правна”, СИЛВИЯ РАШЕВА ИЛИЕВА – началник на Отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство”, ВЕСЕЛИНА ИЛИЕВА КАРАГОНОВА-ДАНОВА – главен експерт–юрисконсулт, КРАСИМИР МИХАЙЛОВ КАЗАКОВ – главен експерт–юрисконсулт, АНА ДИМИТРОВА ТОПАЛОВА-ПАНОВА – старши експерт–юрисконсулт и ДЕНИЦА ПЕТРОВА ЗАХАРИЕВА – старши експерт–юрисконсулт да представляват Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

Приложение към решението на ВСС са 6 броя пълномощни, които да бъдат подписани от представляващия ВСС.

Това е проекта на нашето решение. Други предложения има ли? Няма. Подлагам го на гласуване. /Гласуват явно/ Решението е прието единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Упълномощаване на директора на дирекция “Правна” и експертите от отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство” в дирекция “Правна” да представляват Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната и изпълнителната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА САША ЦВЕТАНОВА ХАРИТОНОВА – директор на Дирекция „Правна”, СИЛВИЯ РАШЕВА ИЛИЕВА – началник на Отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство”, ВЕСЕЛИНА ИЛИЕВА КАРАГОНОВА–ДАНОВА – главен експерт–юрисконсулт, КРАСИМИР МИХАЙЛОВ КАЗАКОВ – главен експерт–юрисконсулт, АНА ДИМИТРОВА ТОПАЛОВА-ПАНОВА – старши експерт–юрисконсулт и ДЕНИЦА ПЕТРОВА ЗАХАРИЕВА – старши експерт–юрисконсулт да представляват Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По следващата допълнителна точка от дневния ред, постъпи предложение от Димитър Узунов – член на ВСС, относно определяне на Николинка Крумова Бузова – съдия в РС гр. Сандански, с ранг „съдия в ОС”, за изпълняващ функциите на административен ръководител-председател на РС гр.

Сандански, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Предложението е направено на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ.

Г-н Узунов, имате думата по повод внесеното от Вас предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, РС Сандански по щат не предвижда и няма заместник-председател и в момента съдът се намира в управленски вакум. Това наложи да направим това предложение в днешния дневен ред. Ще моля да подкрепите това мое предложение.

Съдия Бузова е със значителен стаж, наказателен съдия. В периода, когато бях административен ръководител, тя ми е помагала в административната дейност, възлагал съм и отделни неща да движи, запозната е много добре с организацията на работата и в този смисъл ще има приемственост. Добре се възприема както от служителите, така и от съдиите и това предложение, искам изрично да подчертая, е съгласувано с председателя на Благоевградския окръжен съд. Намира се в добри отношения с РП Сандански. Съдът ни е без председател, а се налага ежедневно да ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов за това, че изложи съображенията си по това предложение.

Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колеги, аз също ви моля да подкрепите това предложение. За да бъда коректен, аз вчера проведох среща с председателя на ОС Благоевград, която знаеше, даже имаше намерение да преподпише или да го внесе в заседание на ВСС. Но

така или иначе, по изложените съображения, а и известни на всички нас, ще изпълнява функциите докато приключи конкурса за избор на нов административен ръководител. В този смисъл ви моля да го подкрепите, за да може да функционира нормално Районният съд в Сандански.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, и още нещо, с което искам да ви запозная. Постъпило е заявление-съгласие от Николинка Бузова, във връзка с направеното предложение. Уведомявам ви, за да знаете, че колегата е изразила съгласие, информирана е и има готовността да поеме тази функция временно, до избора на административен ръководител.

Колеги, вярно е, че не става дума за избор на административен ръководител или заместник на административния ръководител, а за една временна функция, но предвид длъжността, която ще изпълнява считам, че е редно гласуването да бъде тайно. Някакви други предложения?/Няма/ Много моля да гласуваме за Николинка Бузова да изпълнява временно длъжността./Гласуват тайно/ Колеги, предложението е прието единодушно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Определяне на Николинка Крумова Бузова – съдия в Районен съд гр. Сандански, с ранг „съдия в ОС“, за изпълняващ функциите на „Административен ръководител – председател“ на Районен съд гр. Сандански

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ
Николинка Крумова Бузова – съдия в Районен съд гр. Сандански
с ранг „съдия в ОС“, **за изпълняващ функциите на**
Административен ръководител - председател на Районен съд
гр. Сандански с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово
възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **до встъпване в**
длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точките, които
бяха в първоначално обявения дневен ред за днешното заседание
на ВСС. Тези точки се наложиха от постъпили във ВСС с
регистрационен номер от дата 4 октомври 2012 г. две писма от МФ,
с приложена информация в електронен вид, с искане за становище
и бележки по приложените материали, в срок до 5 октомври 2012 г.
Тоест, разполагаме със срок от един ден да се запознаем с
материалите, да вземем някакво становище, което да изразим,
респективно, да направим и някакви бележки по приложените
материали. А те именно касаят проекта на Решение на МС за
одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република
България и придружаващите го документи.

И другото писмо касае проект на Решение на МС за
изменение и допълнени на Решение № 298 на МС от 2012 г. за
одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за
периода 2013-2015 г. и приемане разходните тавани по
първостепенни разпоредители с бюджетни кредити, без общини за
същия период. Това второ писмо също е постъпило във ВСС на 4
октомври 2012 г. и искането за изразяване на становище и бележки
по приложените материали е до 5 октомври 2012 г. И двете писма

постъпиха вчера, със срок за становища и бележки – днес 5 октомври. Това наложи и провеждането на днешното заседание с първоначално обявения дневен ред с двете точки по двете писма.

Постараха се както членовете на Съвета, така и експертите от Бюджет и финанси в администрацията на ВСС, да се запознаем с приложените материали и да подготвим някакво становище, с ясното съзнание, че така изпратените писма, с приложени материали за изразяване на становище и бележки по тях, на основание чл. 32 от Устройствения правилник на МС по съгласувателна процедура, съгласно чл. 34 от същия правилник на МС, определят един 10-дневен срок от съответните държавни органи, за изразяване на становище по получените материали. Разбираме и важността на темите, по които трябва да изразим становище и бележки, така че ако някой има някакви предварителни изявления във връзка с обсъждането на тези материали, изразяване на становище по тях, в срок до 5 октомври т.е днес, в предвидения от Устройствения правилник на МС 10-дневен срок, моля да вземе отношение.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Налага се да повторя предложението, което направих и преди, за протокола. Аз правя предложението, за което споменах преди и то е свързано с това, че ние може да се произнесем с наше съгласувателно становище или предложение, или обяснителна записка, на базата на получените искания във вчерашния ден, към настоящия момент, но намирам, че трябва да изразим становище във връзка с това, че 10-дневния срок ще ни даде възможност да аргументираме по-добре становищата си, ако намерим необходимост от такава аргументация по съгласувателната процедура за бюджета на съдебната власт.

Всичко останало, произнесено само в един такъв кратък период от време от вчерашния след обяд и конкретно до сега, в рамките на това, което можахме да обсъдим и на работното заседание, би било без необходимата сериозност. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Някакви други изказвания във връзка с това дали да подложим това искане и да изразим някакво становище днес, в срокът, който беше отправен към нас с писмата до 5 октомври. При това положение предлагам да гласуваме дали ние днес да изразим нашето становище и бележки, така както е отправено искането към нас по двете писма.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз считам, че е разумно предложението и се присъединявам към него, като мисля, че имаме готовност да предложим нашето становище за съгласувателна процедура, което се намира и в писмен вид пред всички, а и на електронен носител в компютрите и същевременно да имаме възможността за допълнително становище в съответния 10-дневен срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Кожарев. При това положение нека да подложим на гласуване решение, с което ние да разгледаме така внесените материали, да изразим становище и бележки по тях, като си запазваме правото в останалия срок от 10 дни от постъпване на материалите, ние да изразим допълнително становище и бележки в израз на нашата добра воля и желание за взаимодействие. Да вземем днес някакво становище и бележки, като си запазим тази възможност в останалия срок да изразим допълнителни такива. Това беше конкретното предложение, моля да го гласуваме. /Гласуват явно/ Благодаря, предложението е прието единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема да разгледа внесените от Министерство на финансите проекти на решения за съгласуване в посочения срок 05 октомври 2012 г., като ще изрази допълнително становище по тях в срока по чл. 34 ал.1 във вр. с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предвид това решение, пристъпваме към точката от дневния ред на днешното заседание – изразяване становище и бележки по проекта за Решение на МС за одобряване на законопроекта за държавния бюджет. Ще помоля г-н Кожарев да изрази някакво становище от името на групата, която работеше по внесените материали.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, всички ние знаем, че все още нямаме постоянни комисии, поради което на мен се падна задачата с помощта на всички вас и с помощта на администрацията на ВСС, бързо, с оглед желанието ни за добро взаимодействие с органите на изпълнителната власт, на Парламента, да направим във връзка с предложението за становище и съгласуване на бюджетната процедура нашето становище, което е качено на компютрите на всеки един от вас.

Преди всичко, искам да изкажа благодарност на всички колеги, които заедно с администрацията и с мен успяха да дискутират в малкото време, което предшествахше сегашния момент, в който това становище ще бъде предложено на обсъждане

и гласуване, за активността и за подкрепата, най-вече за желанието на всички ни да бъде защитен бюджета на съдебната власт, който ние считаме, че ще позволи нормалното ѝ функциониране за 2013 г. В тази връзка, искам да ви кажа, че по проекта за решение на МС за одобряване на законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2013 г., в самия законопроект има два проекта на чл. 2. Единият проект на чл. 2 е свързан с предложения от предходния състав на ВСС проект за бюджет на съдебната власт, който проект, съобразно бюджетната процедура е приет с решение на ВСС през м. май 2012 г. и изпратен на МС. В същият законопроект МС е предложил свое решение на въпроса, пак с т. 2 като проект, в която т. 2 бюджета на съдебната власт е различен от този който е гласуван от състава на ВСС. Затова в нашето становище, което вие виждате, позволихме да подчертаем, сравнявайки двата проекта, каква е разликата, и затова аз считам, че би следвало да поддържаме проекта на ВСС за бюджет на съдебната власт за 2013 г., който както казах е визиран в проекта на чл. 2 от Законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2013 г., като считаме този проект за обоснован и мотивиран. Обосновката и мотивировката на предложението на ВСС е достатъчно, според мен, добра и защитава бюджета на съдебната власт за следващата година, съобразно нормалното ѝ функциониране.

Приходната част на това предложение е за 140 млн.лв., разходната част на ВСС е 507 216.6 хил. лв. и субсидията, която е равна между двете е 367 216 хил. лв. Считаме, че това би довело до едно добро взаимодействие между различните органи на съдебната власт и функционирането на цялата система. Затова нашето становище е разделено основно на две части. Част I – в частта проект на ВСС в законопроекта за държавния бюджет е тази,

която аз предлагам да поддържаме. Така е и записано в писменото предложение.

В част II, същият този член 2 е съобразно становището на Министерски съвет, засягащ бюджета на съдебната власт, като приходната част по предложението на МС е 140 млн.лв., тоест тя е същата, както е и предложението на ВСС. Но разходната част по предложението на МС е 400 600 хил. лв. докато разходната част от предложението на ВСС е 507 216 хил. лв. Предложението на МС за субсидия е 260 600 хил.лв., а за същото предложението на ВСС е 367 216 хил. лв. За яснота, тези данни са представени в това предложение, затова аз считам и ви моля да се произнесете по това предложение. Да приемем, че бюджета предложен от ВСС е този, който трябва да подкрепяме и поддържаме, като предложение в съгласувателната процедура, защото предложения от МС бюджет на съдебната власт за 2013 г. не може да обезпечи като цяло нормалното функциониране на съдебната система. Въпреки това, по същото становище на МС, във връзка с неговото предложение, ние правим и конкретни допълнителни бележки, тъй като ако не направим тези бележки ще се приеме, че това предложение на МС, ако бъде прието от Народното събрание, няма да включи тези забележки и респективно няма да получим и тези суми, които ние сме отразили като недостиг, дори и във връзка с предложението на МС. Сумите са свързани, на първо място, с промени в Кодекса за социално осигуряване, свързани с осигурителната вноска за лицата, които ще се пенсионираат при условията на чл. 69, ал. , ал. 2 от КСО, а това са тези лица, които се пенсионираат при условията на първа категория осигурителен стаж и в съдебната система има 611 щатни бройки следователи, които се пенсионираат при тези условия. Осигурителният доход вече не е 2000, а е 2200 лв., което означава,

че за 2013 г. ще бъдат необходими около 9 млн. лв. повече спрямо 2012 г. в тази връзка, за разликата между 2000 и 2200 лв. Отделно от това по становището от МС свързано с показател „Капиталови разходи“ определената сума от 2 450, 0 хил.лв. за капиталови разходи считаме, че е крайно недостатъчна, тъй като в повечето органи на съдебната власт техниката е морално и физически остаряла, ниски технически параметри, което затруднява работата с наличните информационни системи.

По-нататм, в предложението, което ние правим, сме изложили съображения свързани с тези капиталови разходи, свързани с ЕИСПП – използване и развитие на видеоконферентни връзки в съдебната система, оборудване и обзавеждане на сградите предоставени за нуждите на СРС и СРП, подмяна на морално и физически остаряла техника и софтуерни продукти, подsigуряване на оборудване за работа с класифицирана информация и други.

Отделно от това, по т. 3 от нашето предложение, свързано със съгласуване на проекта на МС за одобряване на законопроекта считаме, че предложената от МС сума от един милион лева за задължения към доставчици е недостатъчна и нереално определена, спрямо бюджета на съдебната власт за 2013 г., затова предлагаме, ако не друго, да се запази максималният размер на сумата от два милиона лева, каквато е била тя през 2012 г. Това са разходи свързани с плащания за разходи по електроенергия, ВИК, различни други разходи свързани с поддръжка на съответни системи, канцеларски материали и др.

Накратко, изложих съображенията, които в писмен вид са представени в проекта за нашето решение. Отделно от това искам да кажа, че бюджета на съдебната система е самостоятелен и той

ще бъде приет от Народното събрание, където и ще трябва да бъде защитен в този вид, в това предложение, ако се обединим да поддържаме предложението от ВСС проект, ще трябва тогава да го защитим там. Тоест, ако ще защитаваме предложението, което виждате на стр. 1 от предложението, то основната защита с мотиви, които трябва да бъдат изложени за да убедят Народното събрание, трябва да бъдат заявени пред него. Няма пречка да направим допълнителни предложения, така като и приехме, пред МС и допълнително да обосновем защо ние сме предложили тази сума, със съответната приходна и разходна част. Но основната ни дейност по защита на нашия проект ще бъде в Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев за дадената информация, становище, във връзка с поставения за обсъждане проект на Закона за държавния бюджет, касаещ бюджета на съдебната власт. Имате възможност за изказвания.

Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ще бъда съвсем кратък. Очевидно, че значимостта на въпроса за бюджета на съдебната власт е толкова голяма, че конституционният законодател е извел този приоритет в самата конституция, която декретира, че той е самостоятелен. Някои от вас имат и по-голям от мен опит в годините и ясно е, че почти винаги решението на Народното събрание се е доближавало повече до предложението на Министерски съвет, отколкото до това, което ВСС е предлагал по бюджетната съгласувателната процедура, което разбира се не бива да сменя от нас отговорността по-нататък във всички последващи стъпки, защото сега ще има дебати в МФ, ще има в комисиите на НС, в самата пленарна зала. Въпросът е изключително важен и добре е, че приехме това предложение да мотивираме в този 10-дневен срок и допълнителни

съображения, ако има такива, дори от хода на днешната дискусия. Комисията по бюджет и финанси, които представляват ВСС ще имат още много работа и в следващите седмици и месеци по приемането на бюджета. Тук има хора и от парламента, те също знаят колко дълъг и сложен е този процес. Но, г-н Кожарев, аз просто исках да попитам, тъй като нямах време, а и материалите сега ги виждам за първи път, дали в хода на подготовката на това предложение, вие направихте една такава сметка какво е съотношението на тези цифри, които предлага Министерски съвет с бюджета от миналата година. Като сравнение, защото ясно е, че съдебната власт като всички други институции и органи, както и всички граждани плащат ток, плащат вода, плаща вода и отопление. Това са неща, които не зависят от никой от нас. Има ли промяна в субсидията, която да е съобразена с тези изменени икономически условия и имате ли представа, защото аз цял ден по радиото слушам, тъй като въпросът очевидно се дискутира във всички ведомства, колко е увеличен бюджетът на Министерство на отбраната, колко на Министерство на вътрешните работи, колко е увеличен бюджетът на специалните органи и служби, колко е увеличен бюджетът на социалното министерство и това са все хубави неща, така трябва да бъде. Въпросът е, има ли мърдане в бюджета на съдебната власт по отношение на миналата година, за да имаме представа къде се намираме в процедурата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Кожарев, ако имате възможност да отговорите. Настина времето беше много кратко.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: В бюджета на съдебната власт за 2012 г. са били предвидени толкова приходи, колкото са предвидени и в проекто-бюджета на Министерски съвет, а и в предложението на

ВСС. Това са собствените приходи. По отношение на разходната част, в много краткото време, с което разполагахме бе казано, че има известно увеличение на бюджета за 2013 г., спрямо този от 2012 г. Но ние, както виждате, сме поискали повече от това. Въпросът е да обосновем тези 100 млн. и повече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председателстващ. Г-н Груев по някакъв начин отговори и на нашия въпрос, що се касае и за Инспектората, той е на отделен ред, макар и второстепенен разпоредител с бюджетни средства. Аз бях на тази ежегодна среща със зам.-министъра на финансите, съгласувателна ли да я наречем, консултативна ли, и мисля, че се постарях доста образно да му обясня как недостигът на бюджетни средства води до блокиране дейността на една институция, конкретно за Инспектората с една табличка, от която се виждаше, че от 2010 г. насам бюджета на Инспектората с 5 стотинки не е пораснал, а в същото време цените на горивата растат, да не говорим за водата, за електричеството. Ние сме много зависими от цените на горивата, защото пътуват много инспекторите. За догодина само бюджета е осигурен със заплатите на новото специализирано звено, което законодателят реши да е към нас, даже там поради сбъркани сметки са с 13 х.лв. по малко. Още 15 човека идват при същите средства за издръжка – вода, горива. И ако следващият ги накара да не си мият ръцете, то тоалетна ще ползват още 15 човека. Да не говорим за всичките други консумативи. Разходи за консумативи няма да изброявам. Аз мисля, и директно го изразих, че този подход не е полезен за държавата. Осигуряват заплатите, а в същото време с блокирането на средствата за капиталови разходи четири години ние нямаме нито лев. Това означава – получавайте си

заплатите, пък може и да не работите. Има доста органи в държавната администрация, които именно желаят това. Аз не смятам този подход за полезен за държавата и за данъкоплатеца, който ни издържа. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Караиванова. Други изказвания, колеги? Някой ще изрази ли мнение във връзка с изпратените материали? При това положение, всички имаме на мониторите си проект на решение по тази точка от дневния ред, така както го виждаме. Поради липсата на някакви други становища и забележки на този етап, към днешна дата, предвид краткото време, ще моля да подложим на гласуване този проект като решение по тази точка от дневния ред, като към така подготвения текст на проекта за решение добавим и текста, за който, по-рано гласувахме, преди да започнем да обсъждаме тази и следващата точка от днешния дневен ред, а именно, че в постановления в чл.34 от Устройствения правилник на МС и неговата администрация 10-дневен срок от получаване на материалите за изразяване на становище и бележки, ние ще изразим и допълнително становище и допълнителни бележки по така внесените материали вчера, 4 октомври. Това беше предложението, което днес гласувахме като допълнение към решението по тази точка от дневния ред. Просто този текст го няма в момента изписан на вашите монитори, но съдържанието му ще бъде, че в срока по чл. 34, ал. 1, във вр. с чл. 32 от УПМС и неговата администрация ще изразим допълнително становище и бележки във връзка с внесените материали. Ако няма други предложения, моля да гласуваме предложението по така предложения проект, заедно с добавката за изразяване на допълнително становище в оставащия срок до 10 дни./Гласуват явно/ Предложението е прието единодушно. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

По съгласувателната процедура относно проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2013 г. и придружаващите го документи изразява следното становище:

I. В частта Проект на Висшия съдебен съвет в Законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2013 г.

1.Поддържа Проекта на Висшия съдебен съвет за бюджета на съдебната власт за 2013 г., приет с решение по протокол № 21/17.05.2012 г., визиран в чл. 2 от Законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2013 г., който считаме за обоснован и мотивиран.

По приходната част:

Предложение на ВСС – 140 000,0 хил. лв.

По разходната част:

Предложение на ВСС – 507 216.6 хил. лв.

Трансфери (субсидия) – 367 216,6 хил. лв.

II. По Становището на Министерския съвет относно разпоредбите на същия законопроект касаещи бюджета на съдебната власт

По приходната част:

Предложение на МС – 140 000,0 хил. лв.

По разходната част:

Предложение на МС – 400 600,0 хил. лв.

Трансфери (субсидия) – 260 600,0хил. лв.

Предложеният от Министерски съвет бюджет на съдебната власт за 2013 г. не може да обезпечи като цяло нормалното функциониране на съдебната система. По същото становище правим следните конкретни бележки:

1. По становището на Министерски съвет - чл.2, ал.1 по показател „Текущи разходи” определената сума в размер на 397 550,0 хил.лв. е крайно недостатъчна за осъществяване дейността на съдебните институции, издръжка на магистратите и съдебните служители, възнагражденията на съдебни защитници, съдебни експертизи, вещи лица и съдебни заседатели, и за създаването на специализирано звено към Инспектората на ВСС.

С така определените средства за текущи разходи няма да бъдат обезпечени разходите по предвижданото увеличение на максималния месечен размер на осигурителния доход от 2000 лв. на 2200 лв., както и предвиденото увеличение на осигурителната вноска с 20 п.п. за работещите в специалните ведомства, които се пенсионират при условията на чл.69, ал.2 от КСО, което касае 611 щ.бр. следователи в съдебната система. Необходимите средствата

за осигурителни вноски произтичащи от тези законодателни промени през 2013 г. ще бъдат с около 9,0 млн.лв. повече спрямо 2012 година.

Предвид на това, че има разходи чиито размер не може да бъде редуциран и расте всяка година, като разходите за възнаграждения на вещи лица, разходите за експертизи, разходите за изплащане на обезщетения по ЗОДОВ, разходите за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както и разходите за вода, горива и енергия, телекомуникационни услуги и други консумативи би следвало размера им да бъде индексирани с процента на прогнозираната инфлация за 2013 година.

Във връзка с гореизложеното размера на средствата за текущи разходи следва да бъде 420 000,0 хил.лв., за да се осигури санитарния минимум за нормалното функциониране на органите на съдебната власт.

2. По становището на Министерския съвет – чл.2, ал.1 по показател „Капиталови разходи”. Определената сума в размер на 2 450,0 хил.лв. за капиталови разходи е крайно недостатъчна, тъй като в повечето органи на съдебната власт техниката е морално и физически остаряла, с ниски технически параметри, което затруднява работата с наличните информационни системи.

Предложеният от ВСС проект за капиталови разходи предвижда 19 919,0 хил.лв., в които са включени 2 534,0 хил.лв. за Информационна стратегия на правораздавателните органи на Република България; 1 100,0 хил.лв. за изграждането на ЕИСПП; използване и развитие на видеоконферентни връзки в съдебната система; оборудване и обзавеждане на сградите предоставени за

нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура; подмяна на морално и физически остаряла техника и софтуерни продукти; подsigуряване на оборудване за работа с класифицирана информация и други.

3. По приложение № 7 към чл.17, ал.1, относно максималните размери на задълженията към доставчици към 31.12.2013 г. – определената на ред 40 сума за ВСС в размер на 1 000,0 хил.лв. е нереално определена спрямо предложениния бюджет на съдебната власт за 2013 година. Би следвало поне да се запази максималния размер на задълженията към доставчици на ВСС определен в чл. 17 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2012 г., т. е 2 000, 0 хил.лв.

III. В срока по чл. 34, ал. 1 във връзка с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация Висшият съдебен съвет ще изрази допълнително становище по Законопроекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, а именно изразяване на становище и бележки, във връзка с постъпилите материали, с писмо от Министерство на финансите от вчера, 4 октомври 2012 г., вх. № 0414063, относно проект на решение на МС за изменение и допълнение на Решение № 298 на Министерския съвет от 2012 година за одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за периода 2013-2015 г. и за приемане на разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджетни кредити, без по общини, за периода 2013-2015г. и пакета документи към него, за

който проект също с писмото е изискано становище и бележки в срок до днес, 5 октомври 2012 г. Въпреки краткия срок групата от членове на ВСС се постара с експертите от дирекция „Бюджет и финанси“ да подготви някакво предварително становище и бележки, които ще помоля г-н Кожарев отново да представи на вашето внимание. Материалите са качени на компютрите ви.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-жо Найденова. Става въпрос за допълване на Решение № 298 на МС, което е свързано със същото, което говорихме преди малко по повод на първото ни становище, а именно пропуск, свързан с осигуряването на 611 щатни бройки следователи и осигурителните вноски, които трябва да се внасят в НОИ, при осигурителен доход вместо 2000, 2200 лв. И тъй като става въпрос за разходни тавани по първостепенни разпоредители с бюджета, какъвто е ВСС, за периода 2013-2015 г., просто ние с това предложение, което е внесено и което бихме гласували, ще подскажем, че трябва да се направи корекция в това решение на МС. Нищо по-различно от първото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Някакви други становища във връзка с така внесените материали и очакваното от нас становище и бележки по тях, извън бележката, която вече беше направена. Тя се отнася и за проекта за бюджет на съдебната власт, по предходната точка, по която вече имаше обсъждания и приехме решение. Някакви други становища? Тоест, предложението ни за проект на решение по тази точка от дневния ред беше, след обсъждане на внесените материали ние изразяваме становище, в смисъла на „обръща внимание на предвидените промени в осигурителната политика, касаещи увеличението на максималния месечен размер“. Това е текста, който е изписан на вашите монитори. Тъй като искането и в двете писма, касаещи тази

точка и предходната е за изразяване на становище и бележки, така че нашето решение е в смисъл, че след запознаване с внесените материали изразяваме следното становище и бележки, със съдържанието, което е на вашите монитори.

Ако нямате други мнения или забележки, във връзка с така внесените материали, моля да гласуваме нашето решение. /Гласуват явно/ Благодаря на всички, решението е прието единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за изменение и допълнение на Решение № 298 на Министерския съвет от 2012 година за одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за периода 2013-2015 г. и за приемане на разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджетни кредити, без по общини, за периода 2013-2015г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

По съгласувателната процедура относно проект на Решение на Министерския съвет за изменение и допълнение на Решение № 298 на Министерския съвет от 2012 година за одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за периода 2013-2015 г. и за приемане на разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджетни кредити, без по общини, за периода 2013-2015г. , ВСС изразява следното становище:

Обръща внимание, че предвидените промени в Осигурителната политика, касаещи увеличение на максималния

месечен размер на осигурителния доход от 2000 лв. на 2200 лв., както и предвиденото увеличение на осигурителната вноска с 20 п.п. за работещите в специалните ведомства, които се пенсионира при условията на чл.69, ал.2 от КСО, което засяга 611 щ.бр. следователи в съдебната система не са финансово обезпечени в Законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2013 г. по становището на Министерски съвет по чл.2.

В срока по чл. 34, ал. 1 във връзка с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация Висшият съдебен съвет ще изрази допълнително становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме днешния дневен ред. Благодаря на всички, които се включиха в проучването на материалите и изразяването на мнението и в обсъждането на тези материали.

Поради изчерпване на днешния дневен ред, закривам днешното заседание.

Стенограф:

Таня Младенова

Изготвен на 10.10.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

