

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 15 ДЕКЕМВРИ 2011 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р **Анелия Мингова** -
представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: **Димитър Фикиин**

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, добро утро. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. По предварително обявения дневен ред и в допълнителните точки към него, имате ли предложения и забележки? Няма. Гласуваме дневния ред.
/Гласуват/ Приема се.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр.

Благоевград **за повишаване на Марияна Ангелова Мицева** -
съдия в Административен съд

гр. Благоевград, **на място в ранг „съдия в АС“**, считано
от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на
административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново
за повишаване на Пенко Христов Цанков - съдия в Районен съд
гр. Велико Търново с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в
АС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на
административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград **за
повишаване на Габриела Драгомирова Дянкова - Тричкова** -
съдия в Районен съд

гр. Благоевград, **на място в ранг „съдия в ОС“**, считано
от датата на вземане на решението /§129, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на
административния ръководител на Районен съд гр. Дупница **за
повишаване на Анета Георгиева Илинска** - съдия в Районен съд
гр. Дупница с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг "съдия в АС"**,
считано от датата на вземане на решението /§ 129, ал. 3 от ПЗР на
ЗИДЗСВ/.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за определяне на Албена Николаева Вутова - административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, за изпълняващ функциите на административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, считано от 21.12.2011 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по молбата на Христо Георгиев Ангелов - досегашен заместник-министър на правосъдието за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, считано от 15.12.2011 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение за обявяване на щатни бройки за административни ръководители в органи на съдебната власт, чиито мандат изтича или са вакантни.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение за предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решение по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура по реда на ЗОП с предмет "Застраховка живота и трудоспособността чрез групова полица „злополука“ на общо 14 501 действащи и

предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители, членове на ВСС, служители на НИП и инспектори, експерти и служители в Инспектората към ВСС" и да сключи договор с избрания изпълнители или да прекрати процедурата.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет „Пълно сервизно обслужване на четири броя многофункционални машини „XEROX“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор за използване на услугите, предлагани от „Български пощи“ ЕАД.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет „Осигуряване на компютърна антивирусна защита за нуждите на съдилищата в Република България“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение относно отпуснатите с трансфер 3.0 млн.лв. от бюджета на съдебната власт по бюджета на Министерство на правосъдието.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2011 г.

Внася: Комисия по правни въпроси

15. Проект на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни решения и решения за пробация с оглед упражняване на надзор върху пробационните мерки и алтернативните санкции.

Внася: Комисия по правни въпроси

16. Проект на решение за приемане на Актуализиран План за действие за превенция и противодействие на организираната престъпност.

Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Започваме. Заповядайте, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Първа точка от дневния ред е избор на административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура. Кандидатите са Александър Кирилов Налбантов, Бойко Йорданов Атанасов и Николай Анестиев Кокинов.

Гласуването трябва да бъде тайно, както се прие.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на избор за назначаване на длъжността административен ръководител - градски прокурор на СГП, в която да участват кандидатите Александър Кирилов Налбантов, Бойко Йорданов Атанасов и Николай Анестиев Кокинов.

Предлагам комисия по избора - Стефан Петров, Цветанка Табанджова и Цони Цонев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Само преди това да ви кажа, че всички колеги са с оценка „много добра“. Да пристъпим към изслушването. Предлагам изслушването да бъде в рамките на пет минути.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, ще предупредим. Приема се.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Концепциите са раздадени, запознати сте, има становище на Комисията по професионална етика.

Да пристъпим към изслушване на г-н Александър Налбантов.

/В залата влиза Александър Налбантов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте. В рамките на пет минути, накратко, тъй като сме се запознали с концепцията.

АЛЕКСАНДЪР НАЛБАНТОВ: Добро утро на всички. Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, пред вас ще изложа концепцията си за дейността и управлението на СГП, ако бъде избран за нейн административен ръководител. Моето мнение е, че в системата на Прокуратурата на Република България СГП има изключително важно място. Тя определя облика на цялата система на прокуратурата на Република България. Общеизвестен факт е, че тук се гледат едни от най-значимите дела. В Градска прокуратура се наблюдават делата срещу министри, магистрати, депутати. Затова от първостепенна важност за мен е създаването на облик на

Градска прокуратура като ефективно функционираща структура. Това е най-важната цел за мен. За да се постигне тази цел, според мен, трябва да се предприемат следните мерки.

На първо място, мерки за намаляване броя на оправдателни присъди по обществено значими дела, както и за намаляване броя на оправдателните присъди по обществено значими дела, както и за намаляване на общия процент на оправдателните присъди.

Общественото мнение за работата на прокуратурата като цяло, според мен, не съвпада със статистиката. В последните данни на статистиката Прокуратурата на РБ има много висок процент осъдителни присъди - 95% от присъдите. Това за мен показва добро поведение и професионално отношение на прокурорите. Тоест, оправдателните присъди за цяла България са 5%. Не е толкова усещането на обществото, че прокуратурата е достатъчно ефективна. Според мен, това усещане се формира на база на присъдите по обществено значими дела и те в голямата си част се наблюдават от Градска прокуратура и за голямо мое съжаление, доста пъти приключват с оправдателни присъди. Именно тези оправдателни присъди по значимите дела създават впечатлението за некачествена работа на прокуратурата. Считам, че в настоящия момент Градска прокуратура има изключително висок процент оправдателни присъди. Това е видно и от анализа на ВКП на оправдателните присъди за първото шестмесечие на 2011 г. За СГП оправданите лица спрямо всички лица с постановени актове на Градски съд са 18, 8%.

На следващо място, от анализа на ВКП за деветмесечието на 2011 г. за делата от обществен интерес е видно, че от всички оправдани лица за цяла България по дела с обществен

интерес 36% са по дела на СГП. От всички оправдани лица за цяла България по дела за организирана престъпност 68% са по дела на СГП. На следващо място, от всички оправдани лица за цяла България по дела за изпиране на пари 66% са по дела на ГП. Считам, че този процент е изключително висок.

На второ място, според мен, мерки трябва да се предприемат и за намаляване броя на върнатите от съда дела на прокуратурата за процесуални нарушения. За 2010 г. считам, че процента на Градска прокуратура е изключително голям. - 16, 3% от всички внесени дела в СГС са върнати на прокуратурата за процесуални нарушения. Според мен, за преодоляването на тези проблеми с върнатите от съда дела и оправдателните присъди са подходящи следните мерки.

На първо място, провеждане на срещи с ръководството на Градска прокуратура с конкретните прокурори, които имат оправдателни присъди и върнати от съда дела. Такава практика е наложена в СРП и тя води до резултати.

На следващо място, най-малко два пъти в годината следва да се организират семинари от ръководството на ГП по тези, по които се констатира, че има проблеми в ГП и то трябва да са семинари, с оглед практиката на прокурорите.

На трето място, следва да се провеждат общи събрания между съдиите от наказателно отделение на СГС и прокурорите от СГП. И най-важни са общите събрания между прокурорите в СГП, най-малко два пъти в годината, на които да се обсъждат причините за оправдателните присъди и причините за върнатите от съда дела, за да не се повтарят за в бъдеще.

На следващо място, от съществено значение за мен, за изграждане на положителен облик на ГП, това е медийната

стратегия. Медийната политика би трябвало да отразява работата на това звено пред обществото. Моето виждане е, че ръководството на ГП не следва да използва медийните изяви за да популяризира собствените си личности, а трябва да участва в медийното пространство само когато има какво да каже и то по обществено значими неща от дейността на СГП. Не намирам за добра практика, когато в медиите се изнася информация за извършени или предстоящи действия, защото работата на прокурора не е да докаже обвинението пред медиите, а пред съда. Недопустимо, според мен, е участието на прокурор от ГП в акции и операции и то да е с цел медийна изява. Считам, че ролята на прокурора в тази ситуация е единствено да следи за спазване на законността и да гарантира събирането на годни доказателства. Определянето на медийната политика, според мен, е отговорност на административния ръководител. Тя трябва да гарантира откритост в работата на ГП, но не трябва да става основна работа на ГП. Нейната цел е да отразява събития, а не, според мен, както се случва, да създава събития.

Считам, че следва да бъде създаден баланс, който позволява от една страна обществото да бъде информирано, а от друга страна, аргументите за всяко взето решение, да се извадят пред съда, защото, според мен, мястото за изваждане на аргументите е съдебната зала.

Следващи, според мен, важни цели е утвърждаване на водещата роля на наблюдаващия прокурор. В момента считам, че наблюдаващия прокурор не е утвърдена в ГП практика, тъй като в момента има дежурни прокурори за всяка седмица по трите основни отдела. Първите, първоначални действия по разследването се наблюдават и контролират от дежурен прокурор, в последствие по

делото се определя наблюдаващ прокурор и така се размива отговорността и никой не носи отговорност за делото и вижданията между двамата прокурори - дежурния и първоначално, който контролира делото и в последствие определения наблюдаващ прокурор, могат да имат различни виждания и няма отговорност, и най-важно е, човекът, който по същество трябва да реши делото, според мен, той трябва да наблюдава делото от самото начало и той трябва да носи отговорност за това дело.

Следваща мярка и цел, която си поставям е завишаване контрола по отношение на сроковете.

На следващо място, не по-малка цел е постигането на добро взаимодействие между ГП и РП. Считам, че на този етап трябва да се уеднакви практиката. Считам, че трябва поне два пъти в годината да се провеждат общи събрания между прокурорите от ГП и РП, да се обсъждат проблемите. Такива общи събрания не са правени в последните пет години.

На следващо място, важна за мен цел, е подобряване работата на следствен отдел в ГП. В настоящия момент там има 91 следователи с голям опит и стаж и считам, че този капацитет не се използва функционално, защото в момента от всички наблюдавани дела много малка част са възложени от градския прокурор на следователите и считам, че това е изключително неприемливо, като един следовател от ГП на година разследва 13 дела, а знаем, че в София разследващите полицаи разследват на година не по-малко от 400 до 500 дела. Считам, че този капацитет и този ресурс остава неизползван.

И на последно място, считам да оптимизирам срочността на приключване на делата. Безспорно дела има с фактическа и правна сложност, но като гледаме статистиката за 2010 г. ГП от

всички наблюдавани производства 60% са дела от предходни години, неприключили дела. Считам, че ръководството на ГП следва да положи усилия да наблюдава дали прокурорите всеки месец решават дела по същество и ако не решават дела по същество, да анализират причинете за това обстоятелство и да вземе съответните мерки.

Благодаря за вниманието!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси? Не виждам. Благодаря Ви.

АЛЕКСАНДЪР НАЛБАНТОВ: Благодаря и аз. /Напуска залата/

/В залата влиза Бойко Атанасов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте. В рамките на пет минути да направите своето представяне.

БОЙКО АТАНАСОВ: Уважаеми членове на ВСС, причината за участието ми в конкурса за административен ръководител на СГП е от необходимост от промени в организационно-административно и финансово обезпечение на работещите магистрати и съдебни служители. Тъй като в момента организацията не е ефективна и не дава необходимия резултат, а именно внасяне на обвинителния акт, следва да се промени начина на разпределение на делата между магистратите, тяхната равномерна натовареност и професионална квалификация.

Следовател съм от 2002 г., 1997 г. съм назначен като помощник-следовател в СтСлС и съм работил до м. октомври 99 г. Работил съм по множество дела срещу личността, корупционни престъпления, срещу финансовата и кредитната система, срещу организирани и престъпни групи. За работата ми като следовател през 2005 г. съм награден от министъра на правосъдието.

На първо място, предлагам, след извършване на обстоен анализ на работата, тъй като времето е ограничено за пет минути, ще го съкратя, да бъде извършен обстоен анализ на работата на всички следователи и прокурори в СГП, като следва да се предприеме незабавно действие по нормализиране на работния климат и изграждане на колектив. Незабавно следва да се изготви от ръководството на СГП обстоен анализ и доклад за свършената работа през изтеклата година, персонално за всеки магистрат, както и за работата на всеки един от съдебните служители от СГП, като при необходимост следва да се предложи провеждането на ревизия, с огледа занапред да има еднаква натовареност на всички следователи и прокурори, както и търсене на персонална отговорност на всеки един от тях за извършените действия или бездействия. В тази насока следва да се вземе управленско решение, включващо предложение за поощрения и наказания, както по отношение на работещите, така и по отношение на тези магистрати, които не са изпълнявали съвестно задълженията си.

Към настоящия момент в СГП, следствен отдел, съществуват три сектора, като в първия сектор - Финансови престъпления, са командировани новите следователи в НСлС и ангажирани по разследванията там, като реално не присъстват в работата на сектора, което води до натоварване на останалите следователи и това натоварване е огромно.

Като за начало би било правилно новото ръководството на СГП да следи за прилагането на чл. 9, ал. 2 - принципа за случайно разпределение на делата, в рамките на отделите, сектори на съществуват по ЗСВ, както за прокурорите в съответните отдели, така и за следователите в следствения отдел на СГП. Приемането на този принцип ще бъде от съществено значение за правилното и

законосъобразно водене на делата в сравнение с момента. Делата се разпределят на сектори. Липсата на опит и стаж при определени магистрати създава съмнение относно правилността на разследването, законосъобразното разследване и създават предпоставки за корупционни явления. Установена е и липсата на обвинителни актове по дела за извършени престъпления, подкупи, дела със значителен обществен интерес, което говори много ясно за тенденция и действителното положение.

Не маловажен е и факта, че по досъдебни производства срещу ОПГ, по които съм работил лично, след като е бил положен неимоверен квалифициран труд, материалите по досъдебното производство са окомплектовани в едно с доказателствата. Вместо да бъде внесен обвинителен акт се сключва споразумение, тайно от обществото и не кореспондира с онова, което е започнало и стартирало като акция шумно, показно. Не се обявява нито на сайта на прокуратурата, нито на съда. Занапред такова поведение мисля, че следва да бъде санкционирано по съответния ред от административния ръководител и да се понесе персоналната отговорност за подобни действия.

По отношение на определяне на дежурните прокурори и следователи в ГП, новото ръководство да подобри качеството на водените разследвания, като се разпредели броя на прокурорите от съответните сектори, като се увеличи даването на дежурства. За сравнение, в момента дежурствата са от по един прокурор и един следовател в отдел. А когато е необходимо присъствие на повече от едно произшествие, се създава трудност на магистратите да присъстват и да извършват действия по разследването.

На основание чл. 142 е необходимо да бъде назначена ревизия от СГП, с цел да се установи резултата от извършените

действия по образуваните досъдебни производства, от която ясно да личат причините за осуетено преследване срещу ОПГ. Това е важен въпрос, на който е необходимо да бъде даден категоричен отговор, който следва да е достъпен пред цялото общество. Причините за неефективността по тези разследвания наложи създаване на Специализираната прокуратура, отговорът на който да е ясно, кои са отговорните ръководители в ГП и магистрати и съответно каква отговорност следва да им се ангажира за провала на такива разследвания.

По начина на воденето на съдебни производства от ГП срещу данъчна и осигурителна система е свързано с множество действия по изземване на огромен брой веществени доказателства. Администрирането на последващите действия не се извършва по правилен и законосъобразен начин, създава предпоставки за забавяне разследването по такива производства и то продължава с години. Резултатът е трудно достигане на обвинителен акт. С Решение № 2 на к.д.№ 6 на КС е обявена за противоконституционна разпоредбата на чл. 411а, ал. 4 от НПК и става ясно, че когато срещу едно и също лице е повдигнато обвинение за някакво престъпление, едно от които е ... на Специализирания съд.../Кандидатът, в стремежа си да се вмести във времето, артикулира неясно/.... делото за всички престъпления няма да е... на този съд, което автоматично означава, че определен ...дела срещу ОПГ ще продължат да се разследват от СГП, както и да се внасят обвинителни актове в общия съд. Време е, СГП да покаже, че е по-организирана срещу извършителите на престъпления, както и срещу ОПГ, да може да им се противопостави на извършването на такива престъпления в бъдеще, с цел опазване на законността в

държавата. /към Анелия Мингова: Съкращавам го, с оглед на времето наполовина, тъй като ме помолихте да съм по-кратък./

От всичко така изложено произтича и извода, че ръководството на СГП е необходимо променено като състав от личности и приоритети. СГП е една от най-натоварените в България. Функциите ѝ по водене на съдебните производства на територията на страната са срещу лица на МС, депутати и служители от структурите на МВР, както и срещу ОПГ я превръщат в силен инструмент в борбата срещу корупцията и организираната престъпност.

Към момента тежки икономически дела в СГП по неясен критерии се разпределят от ръководството на току що командировани прокурори от РП от страната, без да имат опит по такива казуси. Резултатите са ясни за цялото общество. Не са налице осъдителни присъди срещу ОПГ, обвинителни актове също, разследването протича на части и се разследва предимно от по-ниските нива от изпълнители.

След като бъде определен прокурора и съответно разследващи... е необходимо от самото начало на извършване на действия по разследването да участва и прокурор и пряко да контролира действията по разследването, на които не присъства. Начинът, по който се проведат и срокът им, това е така, защото не друг, а прокурорът внася обвинителния акт, защитава съда и следва да има непосредствена преценка за събраните доказателства, важните решения е необходимо в определени случаи да се вземат в адекватен срок от време, а правомощията са в полето на прокурора. Необходимо е да се ангажира личната отговорност на всеки един от прокурорите по преписки и дела, по които осъществява контрол при извършване на следствени действия по разследването, като

претърсване, обиск и Прокурорът, наблюдаващ или дежурен, следва лично да прецени необходимостта на всеки един от случаите при задържане, да изготвя съответните актове по чл. 64 от НПК, а не да възлага по телефона на разследващите да задържат на основание Закона за министерство на вътрешните работи, което означава, че дадените дежурства следва да бъдат пълноценни, с оглед правомощията, които притежават по НПК. Недопустимо е поведението да се изисква от разследващите да предоставят само и единствено информация по телефона.

Вие сте запознати с концепцията, тя ви е качена на сайта. Ако имате въпроси...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към кандидата? Заповядайте, г-н Несторов.

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Благодаря Ви. Колегата Атанасов използва термина „нормализиране на работния климат на СГП". Тъй като това нещо е тревожно, бихме искали да кажете нещо повече по въпроса за работния климат.

И второ. Казахте, че трябва действително да се разпределят делата по случаен принцип. Как се разпределят в момента, имате ли наблюдения конкретно и какви данни има за осуетено разследване срещу ОПГ? Благодаря.

БОЙКО АТАНАСОВ: По отношение на прилагане на принципа на чл. 9, ал. 2 - принципа на случаен избор на делата, съвсем ясно може да проличи от в момента възложените, както на мен дела, че много малка част през годината са на случаен принцип, всички са на основание на чл. 152 от ЗСВ..... С това би трябвало Инспектората да е запознат.

По отношение на осуетено или непълно проведено провеждане на разследване срещу ОПГ, има множество такива

случаи, но за пет минути едва ли бих могъл да съм по-конкретен. Трябва да се цитират неща, които са класифицирана информация в момента и медиите слушат в момента, така че не бих могъл да се позова на по-голяма конкретика, но на един допълнителен етап бих могъл да изложа съображения в тази насока.

По отношение на нормалния работен климат мога да кажа единствено, че съществува формален работен климат. Един колектив е необходимо да има поне на две-три години веднъж работни срещи на които да се обсъждат както предложения, така и препоръки от страна на работещите в този колектив, за да могат да подпомагат работата на цялата прокуратура, в която участват. Това нещо не се е случвало. Би трябвало да се случва, затова съм го изложил в концепцията си.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Несторов....

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, отговори колегата. Други въпроси има ли към него? Няма. Благодаря Ви.

/Бойко Атанасов напуска залата/

/Влиза Николай Кокинов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

НИКОЛАЙ КОКИНОВ: Добър ден, уважаеми дами и господа, уважаеми членове на ВСС, ще се опитам максимално кратко да изложа моята концепция за усъвършенстване дейността на СГП. Най-общо казано, аз я наричам с една дума „еволуция“, а не „революция“. СГП винаги е била най-важната прокуратура на Република България и лице на прокуратурата в България и чужбина. В определени от закона случаи при извършени престъпления от общ характер от лица с имунитет и членове на Министерския съвет,

СГП е единствената компетентна прокуратура в България. Към настоящия момент в СГП работят по щатно разписание 90 прокурори и около 100 следователи, подкрепени от около 190 души административен персонал. Този състав е конструиран в няколко отдела, като считам, че тази структура е удачна и отчитам всички аспекти на работата на прокурорите в СГП, като също така позволява специализация и профилиране на колегите.

Структурата и организацията на ГП включва следните основни отдели:

- отдел „Икономически престъпления, престъпления по служба и корупция“;

- отдел „Престъпления против личността и престъпления извършени от служители на МВР и ДАНС“;

- отдел „Наказателно-съдебен надзор и изпълнение на наказанията“;

- отдел „Административно-съдебен надзор, гражданско-съдебен надзор и надзор за законност“;

- отдел „Международно правно сътрудничество“;

- отдел „Следствен“. В рамките на „Следствен“ отдел има профилиране, следващо основната структура на профилиране на прокурорите от СГП. Имаме специализирано звено за противодействие на престъпленията против финансовата система на ЕС, специализирано звено за прането на пари, специализирано звено за противодействие на корупцията и разследване на престъпления извършени на лица с имунитет.

Предстои окрупняване и специализация на прокурорите в областта на престъпленията, свързани с данъчната и осигурителна система, чиито брой се увеличава чувствително. Всеки един от

отделите на ГП, включително и следствия, се ръководи от съответния заместник-градски прокурор, който организира работата на отдела си, предвид големия числен състав на колегите. По щатно разписание заместниците на административния ръководител са 6.

През изминалия мандат беше изпълнен ангажимента за сформирание на специално звено занимаващо се с тежки престъпления свързани с организираната престъпност и дела с висок обществен интерес. През изминалите години такова звено винаги е съществувало в различен състав в СГП и по този начин бяха положени основите на първите специализирани екипи, които и до момента съществуват и които с преобладаващо участие са прокурори от ГП. Тази форма на работа даде своите плодове през последните години и позволи концентриране на работата на колегите по важни дела, което от своя страна позволи бързото им приключване, внасяне в съда с обвинителен акт и съответната присъда. Голяма част от прокурорите, работили в тези звена станаха основата за изграждане на Специализираната прокуратура, която ще има специалните правомощия да разследва престъпления, свързани с ОПГ, поради което работата по тези дела ще отпадне от задълженията на прокурорите от ГП. Винаги, когато е необходимо ГП има готовност за сформирание на екипи от прокурори и следователи, разследващи полицаи, оперативни работници от МВР, представители на ДАНС, данъчните служби и други представители на администрацията, за работа с дела от фактическа и правна сложност, извън тези разглеждани от Специализираните прокуратури.

Ще продължи удачно формиралата се практика, в рамките на оперативните отдели да дават денонощни дежурства в работни дни, с оглед неотложни процесуално-следствени

действия, а в рамките на почивните дни дежурен прокурор също е на разположение денонощно. Дежурните екипи се подпомагат от съответните дежурни служители, включващи деловодители, шофьори и автомобили за реакция, като екипите винаги включват и следователи. Ежемесечните графици се изготвят и изпращат на всички ведомства и институции, които е необходимо да знаят с кого да работят. За дежурните прокурори и следователи има осигурени мобилни телефони за да са постоянно на разположение.

Важен приоритет в нашата дейност ще продължи да бъде работата по подготвяне и участие на прокурорите в огромния брой съдебни заседания в Градски съд и Административния съд гр. София, които ежедневно варират в СГС между 35 и 45 броя. Основен принцип в нашата работа е възможност на наблюдаващия прокурор от самото начало да участва в процеса и само в случай на невъзможност, това не се спазва. При по-сложни и важни дела ще продължи участието на повече от един прокурор, което е необходимо, с оглед осигуряване на заменяемост на колегите и високо качество на работата им. Разпределението на делата се осъществява и ще продължи да се осъществява на случаен принцип в рамките на отделите, чрез специалния софтуер сертифициран от ВСС.

Приоритет за следващите години ще продължи да бъде обучението на колегите в рамките на специализираната материя, с която работят, като принципът е всеки да премине през такова обучение, за да няма едни и същи колеги на различните обучителни мероприятия, които напоследък са чувствително увеличени, като варианти и форми, благодарение на НИП, ВКП и ВСС. Ще продължим да насърчаваме допълнителните обучения в различни

институти, както на магистрати, така и на административния персонал, включително и подобряване изучаването на чужди езици.

Приоритет в нашата дейност ще продължи да бъде и работата с лица с две или повече неприключили съдебни производства. В тази насока има създадена организация нормативно уредена със съответните заповеди и указания, които позволяват моменталното им формиране на съответния прокурор или разследващ, когато се сблъска с подобни случаи. Има ясно изграден алгоритъм за работа при наличие на подобно лице. Целите са две. На първо място, по-бързо приключване на разследването и на второ място, изолиране на обвиняемия от обществото и предотвратяване възможностите за извършване на ново престъпление.

Друг приоритет в нашата работа, ще продължи подобряване организацията за контролиране сročността при извършването на разследвания и в тази насока в СГП ще продължи постоянен електронен мониторинг, който и при най-малко забавяне сигнализира и препяства евентуалното просрочване.

Приоритетни за нас ще останат ежемесечните срещи на колегите, на които се обсъждат наличните проблеми в работата, както и при прилагане на установената съдебна практика, особено в случаите, когато тя е двупосочна. Тези обсъждания се извършват както в рамките на целия колектив, така и в рамките на различните отдели.

Добра практика, която следва да се запази, е създадената от години организация между прокурорите от ГП в рамките на почивните дни, с лични средства да осъществяват съвместни посещения на туристически и културни обекти в страната, при които в неформална обстановка се анализира и

коментира всичко което вълнува колегите и допринася за създаване на отличен микроклимат и добри взаимоотношения в колектива.

Приоритет в нашата дейност ще продължи да бъде и контрола на аналитичната дейност, свързана както с положението на СГП като второинстанционна прокуратура, така и по линия на инструкциите на главния прокурор и ВКП относно контрола на приключилите проверки, за които различните контролни органи и МВР са констатирани липса на данни за престъпление. В тази насока ще продължават активно да се извършват ревизии и проверки.

Друг приоритет ще продължи да бъде възлагането на дела с фактическа и правна сложност на следствения отдел на СГП, което има за цел, от една страна за по-качествено разследване на този тип дела от опитани юристи, а от друга създаване на работна натовареност на следствения апарат, който е с ограничени компетенции.

Приоритет в дейността ни ще остане и обезпечаване на колегите с компютърна техника, правни и информационни системи, достъп до регистъра на лица с две и повече неприключили производства, базата данни свързани с предишни обсъждания. С оглед развитието на електронните технологии беше създадено и ще продължи да се развива електронния ведомствен сайт в СГП, в който ще се публикува всичко спешно и важно за работата на колегите и с което е ускорява времето за уведомяване, при необходимост, до широк кръг адресати, чрез създаване на служебни имейли на всички колеги. По този начин се спестява време, парични средства за хартия и консумативи, а обратната връзка е изключително улеснена, при необходимост от съответна реакция. Смятам, че бъдещото ни развитие е свързано с дигитализиране на

информацията, с която работим и въпрос на време е кога изцяло ще започнем работа с електронни досиета.

Приоритетни ще бъдат и решаването на проблемите свързани с голямото текучество в СГП, който проблем следва да бъде подпомогнат и от ВСС. В настоящия момент в СГП има командировани 30 прокурора, което е около 30% от личния състав, като от друга страна ГП е изпратила в горестоящи прокуратури 12 прокурори. СГП обезпечават кадрово и специализираните звена и екипи работещи по административния контрол във ВКП и всичко това води до необходимост от непрекъснат и гъвкав подход за решаване на кадровите проблеми, чрез създаване на добра организация и мобилизация на всички вътрешни резерви.

По отношение поощренията и наказанията. Смятам, че административния ръководител не трябва да се притеснява от необходимостта да инициира дисциплинарни производства срещу съответния магистрат, който е нарушил служебните си задължения. Естествено, не трябва да се допуска механичен и формалистичен подход при този тип дейност. През изминалите години съм доказал, че не се притеснявам от решаването на тази проблематика и винаги съм се стремял първо да изслушам колегата, за който има данни, че е допуснал нарушение, да преценя обективно причините за това и само в случаите, когато не е възможна друга форма за коригиране на неговите действия и поведение, да налагам, или да искам налагане на съответните наказания. В обратния ред на мисли смятам, че прокурорите, които работят всеотдайно, бързо и качествено, с висок професионализъм, трябва да бъдат постоянно стимулирани, да им се показва, че усилията им не остават недооценени.

По отношение на административния персонал. Към настоящия момент в ГП има около 190 служители с различни функции, които покриват нуждите на големия колектив от магистрати в ГП. Въпреки констатациите на Инспектората на ВСС, посочени в последната извършена в СГП ревизия за увеличаване на броя им смятам, че финансовите ограничения в бюджета на съдебната система изискват търсене на вътрешни решения за оптимизиране и повишаване качеството на административната дейност. В тази връзка е и аргумента, че дори липсата на работни помещения не позволява увеличаване броя на служителите и трябва да се работи по линия на перманентно обучение и повишаване квалификацията на помощния персонал, който трябва да се насърчава и да бъде обучаван за работа с модерни технологии, да учи чужди езици и да придобива по-висок ценз и квалификация.

Изключително ценни за работата на прокуратурата са прокурорските помощници, които допринасят много за работата на колегите магистрати и чиито брой ще предложа и ще се боря да бъде увеличаван.

Подобряването на битовите условия за работа в СГП е пряко свързано с финансиране, което очевидно предвид тежкото финансово състояние на държавата няма от къде да бъде получено. В тази връзка, следва да се отбележи, че следствения отдел на ГП разполага с една модерна и хубава сграда, докато прокурорите позиционирани в Съдебната палата с по трима в стая, което определено пречи на концентрацията и при работа с дела и преписки особено при докладване от страна на разследващите полицаи и струпване на множество лица в стаите. Същото се отнася и до административния персонал, който е в още по-тежки битови условия. Посочвам горното, за да декларирам, че ще продължавам

да поставям този проблем пред ръководството на ВКП и при промяна във финансовата рамка на бюджета ще се постарая да бъде решен.

Взаимодействие с обществеността. В ГП има определен прокурор обучен за говорител, който да предоставя на обществеността и медиите интересувашата ги информация свързана с дела и преписки, които предизвикват обществения интерес. Тази практика ще продължи, като говорителят се подпомага и от служител, който е специалист по връзки с обществеността. Дейността на говорителя на СГП е важна, тъй като легитимира работата на прокуратурата пред широката общественост и при разумен и балансиран подход допринася изключително много за подобряване авторитета на цялата съдебна система и възпитава хората в чувство на уважение към държавността и законността. Основен принцип в тази насока е, че общата информация се предава след съгласуване с наблюдаващия прокурори и внимателен анализ от съответния говорител, а информация от изключително важно естество, по изключение, се представя от административния ръководител.

Взаимоотношенията на прокуратурата с останалите държавни органи и институции следва да преминава през призмата на взаимна почтеност, толерантност и колегиалност, подчинени единствено на върховенството на закона. В ГП има подписан двустранен и безсрочен договор за правно сътрудничество и взаимопомощ с Мюнхенската прокуратура. В рамките на този договор се предвижда и вече бяха проведени срещи с колегите от Бавария, обмяна на опит, както и възприемане на чужд организационен и административен опит. Това взаимодействие

следва да продължи, тъй като е добра база за подобряване и засилване на капацитета на ГП, вследствие на споделения опит.

Важен приоритет е осигуряване на възможността за гражданите да отправят директно към градския прокурор проблемите и установените от тях правонарушения, което става посредством ежемесечния прием на граждани, който ще се запази и занапред. Това е, благодаря ви. Приключих.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпроси? /Няма/

/Николай Кокинов напуска залата/

Заповядайте, г-н Велчев.

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Уважаема г-жо Мингова, уважаеми колеги, двама от участниците в това състезание познавам добре - това са районния прокурор на София и действащия градски прокурор на София. И към двамата имам най-добро лично чувство, най-висока професионална оценка, тъй като наистина зная колко е тежко и отговорно да ръководиш тези две най-сложни прокуратури в цялата страна.

Преди няколко месеца избирахме районен прокурор на София и аз казах онова което мисля за колегата Налбантов, за неговите лични и професионални качества, качества на ръководител. Това са мои позиции, от които не отстъпвам и сега. Аз продължавам да мисля, че той е един изключително качествен юрист и добър административен ръководител, и човек със сериозно бъдеще в прокуратурата.

Длъжен съм обаче да кажа и друго. Градския прокурор, който и в момента изпълнява тази длъжност, г-н Кокинов, също имаше нелеката задача да управлява онази прокуратура, която той основателно определи като лицето на прокуратурата изобщо. В нея са най-трудните дела, там има най-много напрежение,

организацията на работата е най-сложна, изискванията са най-високи. Аз мисля, че той имаше един много успешен първи мандат. Той сигурно не е безгрешен, сигурно има и доста неща, за които да му дадем препоръка и съвет, аз съм го правил многократно и ще продължавам да го правя, но аз мисля, че той имаше успешен първи мандат. Мисля, че той сложи ГП на едни правилни релси и лично за себе си нямам никакви колебания да го подкрепя за втори мандат, което и ще направя. Това е, което исках да споделя с вас. Имаме две много силни кандидатури, но ми се струва, че едната има предимството да се е доказала точно за позицията, за която кандидатства и в духа на практиката на ВСС, и тъй като би било справедливо, аз ви приканвам да подкрепим г-н Кокинов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаемо професор Мингова, уважаеми колеги, няма спор, че днес правим избор за административен ръководител не само на най-важната, но и на най-тежката прокуратура в страната. Преди малко г-н Велчев сподели, че мандата на досегашния софийски градски прокурор и кандидат за втори мандат г-н Николай Кокинов е бил успешен. Такива са и моите лични впечатления от разговори с други колеги, включително от СГП и ВКП. Да се изкара успешен мандат в най-тежката прокуратура, това за мен е едно изключително съществено обстоятелство и ние не можем и няма как да го отменим. Затова, още по-важно и наложително се очертава онази наша практика, която ние утвърдихме отдавна, а именно, когато един административен ръководител е изкарал един първи успешен мандат да му дадем възможност да довърши започнатите неща

през този мандат и да завърши и втори такъв успешен мандат. Така че аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Кокинов. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Други изказвания? Заповядайте, г-н Несторов.

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Благодаря, г-жо председател. Аз малко ще се резервирам от изказаните съображения за успешен мандат. Защо? С цифрите на сухата статистика виждаме, че работата на СГП страда от съществени недостатъци. Колегата Налбантов говори за някои от тях. Големия брой на оправдателните присъди - 18, 8 на сто при 5% средно за страната. Големия брой върнати дела за доразследване - 16, 3 от внесените в СГС. Големия брой на оправдателните присъди по дела с висок обществен интерес и т.н. Бяха казани няколко думи и за отрицателния ефект от медийните изяви. Ние си спомняме как през годините прокурор от СГП участваше в разни показни акции и арести, което очевидно трябва да бъде санкционирано от софийския градски прокурор. Всички те, принизиха статута на СГП до някакъв придатък на полицейските учреждения. Някои от тези показни арести завършиха с оправдателни присъди. Имаше едно лице, заместник-министър по спорта, знаем за разпита на бившия министър Румен Овчаров в личния му кабинет, където също прокуратурата реализира негативи. Трябва да се каже още и за различни въпросителни по кадровата политика на градския прокурор. В ГП има хора, които са готови да свършат каквато и да е работа възложена от ръководството по какъвто и да е начин. Има и други хора, които спазват закона. Те са частично по-разтоварени от работа, защото те не изпълняват така сляпо указанията давани им отгоре. Това рефлектира и в нежеланието на някои прокурори от СРП, които вече са набрали 15-16 и повече години да преминат на работа в СГП. Това е едно

явление, което трябва да се анализира, което не е било никога като факт в системата на прокуратурата и това е много тревожно. И, когато аз в някои лични разговори съм питал защо не искат, не казват „там има много работа“, а казват „там атмосферата не е добра“. Кандидатът Бойко Атанасов го каза „нормализиране на работния климат“. Очевидно нещо трябва да се направи.

Страда също и сročността на разследването. Виждаме, че 60% от делата и преписките в СГП са преходни от предишната година, не се правят така наречени „работни срещи“, не се търси отговорност от прокурорите, които са допуснали гафове. Всичко това влияе върху имиджа на съдебната власт и рефлексират и върху имиджа на СГП, която трябва да е еталон.

Предполагам, че вие сте достатъчно мъдри, за да вземете решение кой трябва да бъде софийски градски прокурор. Това е, според мен, най-важния пост в прокуратурата след този на главния прокурор. Отговорността е ваша, аз считам, че трябва да има промяна. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Други колеги?

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Мога ли само да взема повод от думите на г-н Несторов?/А. Мингова: Разбира се/ Има неща, които могат да се говорят абстрактно и неща, които когато се кажат по този начин трябва да се довършат. Ако говорите за това, че е създадена прослойка от поръчкови прокурори в ГП, които изпълняват указанията на ръководството, г-н Несторов, аз Ви моля да споменете техните имена. В противен случай ще приема, че става дума за слухове. И тъй като съм слушал страшно много слухове за прокуратурата, включително за периода когато Вие сте ръководил софийската прокуратура и смятам, че Вие сте заинтересован да не се основават на слухове, Ви моля за повече конкретика.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дали г-н Несторов би искал да се включи?

НЕСТОР НЕСТОРОВ: Да, ще кажа само две-три думи. Последният случай, когато беше поставен под въпрос правилния и нормален ход на работата на ГП беше преди няколко дена с ареста на някакъв адвокат. Значи, подсъдността на този случай по закон е на СРП, това едно. Второ, преписката и молбата не се праща в СРП, а се завежда в СГП и в СРП се изпраща указание лицето да бъде задържано за 72 часа. За съжаление, след това съдът намира, че няма данни за престъпление и освобождава лицето. Не коментирам друго. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Митова.

ЕЛЕНА МИТОВА: Благодаря, г-жо Мингова. Разговорът за избор на градски прокурор стана много особен, според мен, с оглед последното изказване на г-н Несторов. Единственото, с което мога да се съглася с него, това е, че наистина в СГП има недостатъци в работата, това е безспорно и в никакъв случай в тази голяма прокуратура, с толкова много тежки дела, не може да се говори, че работата е идеална. Не може обаче да се приеме и твърдението на колегата Бойко Атанасов, който казва, че има нередни неща, но не казва нищо конкретно. Ние сме ВСС и ако има нещо, което трябва да се каже, трябва да се каже определено с конкретни имена и случаи и не считам, че от единични случаи може да се направи извод за избор на софийски градски прокурор. Поставяйки въпроса, дали тези слабости в СГП, които се цитират и може би някои от тях съществуват, има се предвид обществено значимите дела, които някои завършват с оправдателна присъда, и, според мен това би могло да бъде нормално в една правова държава, тъй като ние не можем да очакваме непрекъснато

осъдителни присъди. Постави се въпроса дали наистина другият кандидат, който е Налбантов и на който аз изобщо не отричам качествата, тъй като за мен той е един много качествен юрист и много добре изложи своята концепция, значи ли, че ние ако изберем него непременно нещата ще бъдат оправени в СГП, или трябва да дадем възможност на този, който има един успешен мандат да си продължи работата, за да може да се поучи от някои слабости и грешки, да му помогнем и ние дори тук от ВСС, да му се помогне и от колегите. Между впрочем, ми направи впечатление, че се твърди, че той не правел срещи с колегите, нямало съвещания, което не е верно. Оказа се, че той прави редовни срещи и редовни съвещания се провеждат. Аз мисля, че колегата Кокинов е един изявен професионалист и има успешен мандат. Той е дисциплиниран прокурор, според мен е създал и един добър колектив и той е този, който независимо от това, че е упрекуван за някои изяви пред медиите, според мен, той отвори прокуратурата пред обществеността, като това да бъде информирана по обществено значими дела и по въпроси, по които хората се интересуват. Аз лично ще гласувам за г-н Кокинов с ясното съзнание, че има неща, които биха могли да подлежат на доусъвършенстване, на въпроси, които още не са решени в СГП, но считам, че има възможност той да продължи работата си и с наша помощ и с помощта на колегите си да направи още по-добра организация и да издигне още на по-високо ниво работата на СГП. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дали има други колеги с желание за изказване и коментар. Не виждам. В такъв случай да поканя комисията по избора да проведе гласуването.

/След гласуването, в присъствието на кандидатите, без Бойко Атанасов, който не изчаква резултата/

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаеми колеги, позволете ми да ви информирам за резултатите от проведеното тайно гласуване за избор на административен ръководител на СГП.

Комисията, в този състав, в който ни избрахте извърши проучването на бюлетините. В гласуването са участвали 24 члена на ВСС, отсъства 1.

Изборът започна в 10, 20 и приключи в 10, 30 ч.

При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 24 бели плика. При отваряне на пликовете, от тях бяха извадени 24 бр. бюлетини, от които се установи следното:

За г-н Александър Налбантов - 8 броя;

За г-н Бойко Атанасов - 1 брой;

За г-н Николай Кокинов - 15 броя

Недействителни - няма. Празни пликове - няма.

При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител - градски прокурор на СГП е избран Николай Анестев Кокинов.

1. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител - градски прокурор на **Софийска градска прокуратура.**

Кандидати

- **Александър Кирилов Налбантов** - административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура; **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 26/21.07.2011 г. т. 1.2., комплексна оценка „много добра“/**

- **Бойко Йорданов Атанасов** - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура **/Атестиран с**

решение на ВСС по Протокол №35/31.07.08.т. 2.1.35, комплексна оценка „много добра“/;

- **Николай Анестиев Кокинов** - административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 44/05.11.2008 г., т. 7, комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Избира комисия по провеждане на избора: Стефан Петров, Цветанка Табанджова и Цони Цонев.

1.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура, в който вземат участие кандидатите: **Александър Кирилов Налбантов- административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура, **Бойко Йорданов Атанасов** - следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, **Николай Анестиев Кокинов** - административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура.**

1.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 8/осем/ гласа "за" за **Александър Налбантов, 1 /един/ глас „за" за **Бойко Йорданов** и 15 /петнадесет/ гласа „за" за **Николай Кокинов**, на основание чл. 171 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Николай Анестиев Кокинов**- административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура на длъжността „административен ръководител-градски прокурор" на **Софийска градска прокуратура**, с ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на**

максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, изборът се проведе съгласно изискванията на Закона за съдебната власт и нашите правила. При гласуването ВСС даде вот на доверие на Николай Кокинов, който има един успешен мандат. Той изложи една концепция, която заслужава уважение и ние сме убедени, че всички неща, които се казаха по време на изслушването той ще ги има предвид, за да може Градска прокуратура да отговори на очакванията както на съдебната власт, така и на обществото, така че да му пожелаем успех!

По втора точка, колеги, съгласно чл. 205 от ЗСВ има възражение, постъпило по една атестация и аз предлагам най-напред да изслушаме г-н Петър Димитров, и след това да се даде почивка, за да се произнесе комисията.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да изслушаме колегата Димитров.

/В залата влиза Петър Димитров/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега. Вие сте направили възражение, основното да кажете.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Добър ден! Преди да започна, позволете ми да се представя – казвам се Петър Димитров и съм прокурор в Районна прокуратура – Бургас. Длъжността съм заел след проведен конкурс през 2007 г., преди това съм работил като разследващ полицаи в Областна дирекция на полицията – Бургас, сектор “Криминална полиция”. Подал съм възражение след извършено извънредно периодично атестиране от Помощна

атестационна комисията, при което атестиране ми е определена комплексна оценка “добра”, въз основа на посочени 83 точки. Считам, че предложението на Помощната атестационна комисия не е основателно, непълно и немотивирано, поради което съм подал и възражение. Аргументите ми затова са следните: На първо място при индивидуалното атестиране считам, че следва да се отчете общата натовареност на Районна прокуратура – Бургас и статистическите данни, определящи я като една от най-натоварените в страната. Тук е мястото да отбележа, че видно от приложената справка моята натовареност за атестирания период е по-висока от средната натовареност на Прокуратурата. Не съм съгласен с констатацията на Помощната атестационна комисия, която ми е определила 10 точки от максималните 20 по част VIII, т. 1 от Единния формуляр по критерии “Правни познания и умения за прилагането им”. Прието е, че притежавам добри правни познания, които умея да прилагам в работата си, като същевременно са ми отнети 10 точки от предвидения максимален брой. В коментарите и забележките е посочено, че за атестирания период имам 5 оправдателни присъди, като причина за това се посочва непрецизно подвеждане на установената в хода на разследването фактическа обстановка, в съответствие с конкретна правна норма по Наказателния кодекс за осъществен престъпен състав. Категорично не мога да се съглася с така направения коментар. На първо място искам да посоча, че за атестирания период имам три, а не пет оправдателни присъди, останалите две са по предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл. 78 “а” от Наказателния кодекс. И по трите казуса е проведено задълбочено разследване, извършени са всички възможни и необходими процесуални действия. След приключването на разследването са

обсъдени всички събрани доказателства поотделно и в съвкупност, и едва след това съм взел решение да изготвя и внеса обвинителен акт срещу конкретно лице в Районен съд – Бургас. Постановените три оправдателни присъди не са вследствие на непрецизно подвеждане на конкретна правна норма. И по трите казуса моето вътрешно убеждение е било, че привличаните към наказателна отговорност лица са осъществили състава на престъплението. Без да влизам в конкретика при един от случаите в хода на досъдебното производство всички разпитани свидетели промениха драстично свидетелските си показания от такива, подкрепящи обвинителна теза, в такива оневиняващи подсъдимия. При останалите два случая съдът прие, че не са събрани достатъчни доказателства, че подсъдимите са осъществили състава на престъплението, за което са привлечени към наказателна отговорност. Тук е мястото да отбележа и разнородната и противоречива практика на отделни състави на Районен съд – Бургас, като за едни от тях така събраните доказателства биха били достатъчни, а за други те не са. И срещу трите оправдателни присъди съм подал мотивирани протести. Искам да кажа, че постановяването на оправдателни присъди е предвидено в НПК. В тази връзка съществува известен риск първоинстанционния съд на базата на събраните доказателства да изгради мнение и да формира вътрешно убеждение, различно от моето. Видно от констатациите на Помощната атестационна комисия процента на оправдателните присъди е много нисък, в сравнение с внесените от мен дела за съд. Искам да кажа, че за годините, откакто работя в Районна прокуратура – Бургас съм внесъл и за атестирания период съм внесъл над 200 акта в Районен съд – Бургас. В тази връзка тези няколко оправдателни присъди са много незначителен процент от

общия брой. Винаги през годините съм бил между първите пет колеги, които са внасяли дела за съд. Искам да продължа – Помощната атестационна комисия е посочила, че .../прекъснат от Георги Шопов/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Извинявайте. Това, което Вие четете като възражение, колегите са се запознали. Ако обичате точно по точките. Аз ще Ви помоля да не четете всичко това.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Основното само. Ние сме запознати. Да наблегнете просто ако има още нещо.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: По пунктове. По този пункт, който казах за оправдателните присъди това е точка 1 “Правни познания и умения”. На следващо място са ми отнети точки от точка 2 “Умения за анализ на правно-релевантните факти”. Тук отново е прието, че умея да анализирам правно-релевантните факти, но в два от случаите Комисията е установила два акта, от които според нея те не са били мотивирани. За атестирания период съм се произнесъл по близо 4000 акта и може би тези 2 акта аз не приемам, че те не са били мотивирани, но може би не в такъв пълен обем, както Атестационна комисия е искала да съм бил мотивиран.

Това са двете точки, по които са ми отнети всъщност, по тези два пункта.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли някой въпроси?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз имам въпрос. Помощната атестационна комисия ли прибави към оправдателните присъди предложението по 78 “а”?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Да.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси няма. Благодаря Ви, колега.

/От залата излиза Петър Димитров/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Предлагам 10 минути почивка.

/След почивката/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, комисията намира за основателни възраженията на г-н Димитров по част VIII – т. 1 и 2, съобрази се с данните и увеличи оценката общо със 7 точки, тя става 90, т.е. “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да гласуваме оценката. 20 гласа “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Петър Добрев Димитров - прокурор в Районна прокуратура-гр.Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.205, ал.2 от ЗСВ **ИЗСЛУШВА** Петър Добрев Димитров - прокурор в Районна прокуратура-гр.Бургас, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

2.2. ПРИЕМА възражението на Петър Добрев Димитров - прокурор в Районна прокуратура-гр.Бургас, за основателно.

2.3. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА** Петър Добрев Димитров - прокурор в Районна прокуратура-гр.Бургас.

2.4. На основание чл.206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Петър Добрев Димитров - прокурор в Районна прокуратура-гр.Бургас, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме нататък по дневния ред. Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе гласуване по реда на класирането за една щатна длъжност “съдия” във Върховен касационен съд – Гражданска колегия. При това трябва да ви кажа, че комисията приема, че конкурсът е проведен при спазване разпоредбите на ЗСВ, приетите правила и има представено становище от Комисията по “Професионална етика и противодействие на корупцията”, така че за това място на първо място е класиран Боян Благовестов Цонев. Едно място.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: По реда на класирането. Гласуваме колегата Цонев. С 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”. Мястото е заето. /решението е прегласувано/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, съгласно изискванията на 192, ал. 3, тъй като мястото е единствено, местата са запълнени, предлагам да прекратим гласуването за останалите кандидати.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Прекратяваме гласуването. Следващата точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По същите съображения комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на гласуване по реда на класирането на свободните три щатни длъжности “съдия” във Върховен касационен съд – Наказателна колегия. Комисията също приема, че конкурса е проведен, съгласно ЗСВ.

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, извинявам се, понеже г-н Стоянов гласува от този пулт, а той беше изключен вече, затова излязохме 23 човека, а сме 22 и евентуално ще има обжалване, заради това предлагам да прегласуваме първото.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Прегласуваме по предната точка. Всеки да си гласува от мястото! Прегласуваме за Боян Цонев – Гражданска колегия – 1 място. 21 сме. Обявете резултата – 17 “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”. Избран е колегата.

КОНКУРСИ

3. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на кандидатите, класирани в конкурса за съдия във **Върховен касационен съд – гражданска колегия**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 160 от ЗСВ ПОВИШАВА Боян Благовестов Цонев – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.2. Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност.

/От залата излиза Елена Митова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следващата точка.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз казах вече – спазени са правилата, налице е становище на комисията по “Професионална етика и превенция на корупцията”, така че най-напред предлагам да гласуваме. Три са местата. На първо място да гласуваме кандидата, класиран на първо място Даниела Савчова Атанасова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Кворумът ни е 20. Избрана е.

4. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на кандидатите, класирани в конкурса за съдия във **Върховен касационен съд – наказателна колегия**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 160 от ЗСВ ПОВИШАВА Даниела Савчова Атанасова – съдия в Апелативен съд гр. София, на длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – наказателна колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: На второ място е класиран Бисер Живков Троянов.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Избран е.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 2 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.2. На основание чл. 160 от ЗСВ ПОВИШАВА Бисер Живков Троянов - съдия в Апелативен съд гр. София, на длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – наказателна колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влиза Елена Митова/

ГЕОРГИ ШОПОВ: На трето място е класирана Мина Иванова Топузова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.3. На основание чл. 160 от ЗСВ ПОВИШАВА Мина Иванова Топузова – съдия в Апелативен съд гр. София, на длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – наказателна колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, предлагам поради попълване на местата да преустановим гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Прекратяваме гласуването.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

4.4. Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на гласуване по реда на класирането за свободните две щатни бройки – Върховен касационен съд – Търговска колегия. Тук също комисията приема, че конкурса е проведен съгласно правилата и ЗСВ, налице е становище на Комисията по “Професионална етика и превенция на корупцията”, така че предлагам по реда на класирането – Бонка Иванова Йонкова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Избрана е.

5. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на кандидатите, класирани в конкурса за съдия във **Върховен касационен съд – търговска колегия**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 160 от ЗСВ ПОВИШАВА Бонка Иванова Йонкова – съдия в Апелативен съд гр. София, на длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – търговска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Вторият колега - Боян Кирилов Балевски.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Избран е.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 1 “против”, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. На основание чл. 160 от ЗСВ ПОВИШАВА Боян Кирилов Балевски – съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – търговска

колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Поради попълване на местата предлагам да преустановим гласуването.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.3. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Ивелина Мавродиева – съдия в Районен съд – Бургас, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. 22 сме. Приема се. /22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага колежката да придобие статут на несменяемост.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 21 сме вече. Приема се. /21 гласа “за”, “против” няма”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание **чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Ивелина Ленкова Мавродиева - съдия в Районен съд гр. Бургас**

комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” и ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага същата колежка да бъде повишена на място в ранг “съдия в ОС”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Ивелина Ленкова Мавродиева - съдия в Районен съд гр. Бургас, на място в ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Даниела Стоичкова – съдия в Софийски районен съд, комплексна оценка от атестацията “добра” и същата да бъде повишена на място в ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ (изм.) във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Радкова Стоичкова - съдия в Софийски районен съд с

ранг „съдия в АС” (командирана в Софийски градски съд, считано от 15.01.2009 г.), комплексна оценка "ДОБРА".

7.1. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Даниела Радкова Стоичкова - съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС” (командирана в Софийски градски съд, считано от 15.01.2009 г.), **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Атанас Николов – съдия в Районен съд – Айтос, на място в ранг “съдия в ОС”, с приета оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов – съдия в Районен съд гр. Айтос (командиран в Софийски районен съд), **на място в ранг „съдия в ОС”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Невена Калинова – съдия в Районен съд – Кърджали и да й определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Невена Калинова Калинова – съдия в Районен съд гр. Кърджали с ранг „съдия в ОС”.

9.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Невена Калинова Калинова – съдия в Районен съд гр. Кърджали с ранг „съдия в ОС”, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаване на Ани Харизанова – съдия в Районен съд – Пещера на място в ранг “съдия в АС”, с приета оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Ани Стоянова Харизанова - съдия в Районен съд гр. Пещера с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Иван Воденичаров – съдия в Окръжен съд – Бургас и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Иван Атанасов Воденичаров - съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

11.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Иван Атанасов Воденичаров - съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за периодично атестиране на Маруся Кънева – съдия в Окръжен съд – Велико Търново и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Маруся Георгиева Кънева -

съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

12.1. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Маруся Георгиева Кънева** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на периодично атестиране на Елга Цонева – председател на Административен съд – Русе и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на **Елга Венелинова Цонева** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Русе.

13.1. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Елга Венелинова Цонева** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Русе, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на

Йоана Генжова – съдия в Районен съд – Велико Търново и да й определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Йоана Милчева Генжова – съдия в Районен съд гр. Велико Търново.

14.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Йоана Милчева Генжова – съдия в Районен съд гр. Велико Търново комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Пламен Иванов Пенев – съдия в Районен съд – Луковит и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Пламен Иванов Пенев – съдия в Районен съд гр. Луковит.

15.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Пламен Иванов Пенев – съдия в Районен съд гр. Луковит комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Елина Карагьозова – съдия в Районен съд – Провадия и да й определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Елина Пламенова Карагьозова – съдия в Районен съд гр. Провадия.

16.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Елина Пламенова Карагьозова – съдия в Районен съд гр. Провадия комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Тонка Славова – съдия в Районен съд – Провадия и да й определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Тонка Мирославова Славова – съдия в Районен съд гр. Провадия.

17.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Тонка Мирославова Славова – съдия в Районен съд гр. Провадия комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Олга Иванова Георгакева – съдия в Районен съд – Чирпан и да й определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Олга Иванова Георгакева – съдия в Районен съд гр. Чирпан.

18.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Олга Иванова Георгакева – съдия в Районен съд гр. Чирпан комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Дарина Витанова Ханджиева – съдия в Административен съд – Добрич комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Дарина Пенева Витанова - Ханджиева - съдия в Административен съд гр. Добрич комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС същата колежка Дарина Ханджиева да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ Дарина Пенева Витанова - Ханджиева - съдия в Административен съд гр. Добрич

ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение да определи комплексна оценка от атестацията на Габриела Дянкова Тричкова – съдия в Районен съд – Благоевград и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Габриела Драгомирова Дянкова – Тричкова** – съдия в Районен съд гр. Благоевград **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Габриела Драгомирова Дянкова – Тричкова** – съдия в Районен съд гр.

Благоевград **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Нели Савчева Маринова – съдия в Районен съд – Кюстендил, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ на Нели Савчева Маринова** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил комплексна оценка “**МНОГО ДОБРА**”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага същата колежка да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Нели Савчева Маринова** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за освобождаването на Ангел Кръстев Лазаров от заеманата длъжност “съдия” в Районен съд – Тополовград, считано от 30.12.2011 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Ангел Кръстев Лазаров от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд гр. Тополовград, считано от 30.12.2011 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Валентина Личева – прокурор в Окръжна прокуратура – Русе, комплексна оценка от атестацията “много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Валентина Личева Личева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе.

23.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Валентина Личева Личева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: И второто е – комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи същата колежка Валентина Личева на длъжност “заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – Русе. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.2. На основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 169, ал. 2 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Валентина Личева Личева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Русе с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Нина Величкова от заеманата длъжност “заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура – гр. Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. На основание чл. 160 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА** **Нина Величкова Величкова** от заеманата длъжност “Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Варна, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да назначи Милена Даскалова на длъжност “заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура – Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Милена Боева Даскалова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в АП” на длъжност “Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: И комисията предлага на ВСС да назначи Нина Величкова – досегашен зам. ръководител на длъжността “прокурор” в Районна прокуратура – Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Нина Величкова Величкова- досегашен “Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в АП” на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Варна с ранг “прокурор АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Александър Добрев – прокурор в Районна прокуратура – Търговище, на място в ранг “прокурор в АП”, с приета оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

25. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Александър Александров Добрев - прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище с ранг „прокурор в ОП”, на място в ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Светлана Дашева – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на място в ранг “следовател в НСлС”, с приета оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

26. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Светлана Славчева Дашева – следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, на място в ранг „следовател в Национална следствена служба”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за периодично атестиране на Лилия Цветкова – прокурор в

Районна прокуратура – Кула и да ѝ определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Лилия Матейчова Цветкова – прокурор в Районна прокуратура гр. Кула (командирана в Районна прокуратура гр. Видин).

27.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Лилия Матейчова Цветкова – прокурор в Районна прокуратура гр. Кула (командирана в Районна прокуратура гр. Видин), комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Атанас Атанасов – прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО

АТЕСТИРАНЕ НА Атанас Николаев Атанасов – прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик.

28.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Атанас Николаев Атанасов – прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за провеждане на извънредно периодично атестиране на Илия Илиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна и да му определи комплексна оценка от атестацията “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г./ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Илия Димитров Илиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

29.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Илия Димитров Илиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да освободи Николай Петров Николов от

заеманата длъжност “прокурор” в отдел “Административно-съдебен” при Върховна административна прокуратура, считано от 16 януари 2012 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Николай Петров Николов от заеманата длъжност „прокурор” в отдел „Административно – съдебен” при Върховна административна прокуратура, считано от 16.01.2012 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Марияна Мицева – съдия в Административен съд – гр. Благоевград на място в ранг “съдия в АС”, с приета оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. На основание чл. 234 от ЗСВ, ПОВИШАВА Марияна Ангелова Мицева – съдия в Административен съд гр. Благоевград, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Пенко Цанков – съдия в Районен съд – Велико Търново, на място в ранг “съдия в АС”, с комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. На основание чл. 234 от ЗСВ, ПОВИШАВА Пенко Христов Цанков - съдия в Районен съд гр. Велико Търново с ранг “съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши Габриела Дянкова Тричкова – съдия в Районен съд – Благоевград, на място в ранг “съдия в ОС”, с приета оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3. На основание чл. 234 от ЗСВ, ПОВИШАВА **Габриела Драгомирова Дянкова – Тричкова** – съдия в Районен съд гр. Благоевград **на място в ранг “съдия в ОС”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да повиши **Анета Илинска** – съдия в Районен съд – Дупница, на място в ранг “съдия в АС”, с приета оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4. На основание чл. 234 от ЗСВ, ПОВИШАВА **Анета Георгиева Илинска** - съдия в Районен съд гр. Дупница с ранг „съдия в ОС” **на място в ранг „съдия в АС”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи **Албена Николаева Вутова** за изпълняващ функциите на “окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – София. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Албена Николаева Вутова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 21.12.2011 г.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение на основание 195, ал. 3 от ЗСВ, с което да възстанови Христо Георгиев Ангелов – досегашен заместник-министър на Министерство на правосъдието на длъжност “прокурор” във Върховна административна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 2 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. На основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ ВЪЗСТАНОВЯВА Христо Георгиев Ангелов – досегашен заместник-министър на Министерство на правосъдието на длъжност „прокурор” във Върховна административна прокуратура, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС **считано от 15.12.2011 г.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи свободните бройки за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва, по списък. Явно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Обявяване на щатни бройки за административни ръководители в органи на съдебната власт, чиито мандат изтича или са вакантни

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 194а от ЗСВ ОБЯВАВА свободните бройки за административни ръководители в органи на съдебната власт, както следва:

1. Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. София - вакантна;

2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Нова Загора - изтичащ мандат на 01.01.2012 г.;

3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Гълъбово - изтичащ мандат на 01.03.2012 г.;

4. Административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Берковица - изтичащ мандат на 14.02.2012 г.;

5. Административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Елхово - изтичащ мандат на 14.02.2012 г.;

6. Административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Чирпан - изтичащ мандат на 01.02.2012 г.;

7.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 36, ал. 1 от Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат и документите по чл. 181, ал. 3 от ЗСВ.

7.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз приключих!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Г-н Колев. "Бюджет и финанси".

ИВАН КОЛЕВ: Благодаря. По т. 31 комисията предлага да утвърдим промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, съгласно приложението. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приемасе.

/След проведеното явно гласуване/

31.ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2011 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 32 да дадем съгласие да се отпуснат еднократни парични помощи на посочените в предложението лица от СБКО.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

32.ОТНОСНО: Проект на решение по предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО за 2011 г.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 33 комисията предлага ВСС да приеме решение, с което да се приемат направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Апелативен съд – Велико Търново и да се одобри плана за действие, утвърден от административния ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

33.ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС относно резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1108/У в

Апелативен съд гр. Велико Търново за периода 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. ПРИЕМА направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Апелативен съд гр. Велико Търново.

33.2. ОДОБРЯВА плана за действие, утвърден от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново, за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад и приема за сведение информацията за изпълнение на част от препоръките.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 34 комисията предлага да се вземе решение, с което да се приемат направените констатации и дадените препоръки за подобряване на дейността на Районен съд – гр. Трявна и да се одобри плана за действие от административния ръководител на Районен съд – гр. Трявна.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС относно резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Трявна за периода 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. ПРИЕМА направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Трявна.

34.2. ОДОБРЯВА плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Трявна, за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад и приема за сведение информацията за изпълнението на част от препоръките.

ИВАН КОЛЕВ: По т. 35 комисията предлага да се приеме решение, с което да приемат направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд – гр. Търговище и да се одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител, и да се приеме за сведение писмената информация за предприетите действия по изпълнение на препоръките.

/След проведеното явно гласуване/

35.ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС относно резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1127/У в Окръжен съд гр. Търговище

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. ПРИЕМА направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Търговище.

35.2. ОДОБРЯВА плана за действие, изготвен от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище, за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

35.3. ПРИЕМА за сведение писмената информация за предприетите действия по изпълнение на препоръките.

ИВАН КОЛЕВ: По допълнителна точка 8. Комисията предлага да вземе решение, с което да упълномощи комисия „Бюджет и финанси”, в състав не по-малко от трима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС, да взема решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношения с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси” за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси”, в състав не по-малко от трима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС, да взема решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага да се вземе решение, с което да се упълномощи представляващия ВСС проф. д-р Анелия Мингова да организира и проведе процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура с предмет “Застраховка живота и трудоспособността чрез групова полица “злополука” на общо 14 501 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и т.н. Явно е гласуването.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура по реда на ЗОП с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова полица „злополука” на общо 14 501 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители, членове на ВСС, служители на НИП и инспектори, експерти и служители в Инспектората към ВСС” и да сключи договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет проф. д-р Анелия Мингова да организира и проведе процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова полица „злополука” на общо 14 501 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители, членове на ВСС, служители на НИП и инспектори, експерти и служители в Инспектората към ВСС” по реда на ЗОП, както и да сключи договор с избрания изпълнител за срок от 3 (три) години или да прекрати процедурата.

ИВАН КОЛЕВ: По следваща точка комисията предлага да се вземе решение, с което да се упълномощи проф. д-р Анелия Мингова да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка, с предмет "Пълно сервизно обслужване на четири броя многофункционални машини", които са изброени тук. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет "Пълно сервизно обслужване на четири броя многофункционални машини "XEROX".

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: „Пълно сервизно обслужване на четири броя многофункционални машини „XEROX”, модели WC 5645, C 55, WC Pro 265, WC 4595” по реда на чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага да се вземе решение, с което да се упълномощи проф. д-р Анелия Мингова да подпише договор с "Български пощи" ЕАД за използване на услугите, предлагани от същите за срок от една година.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор за използване на услугите, предлагани от Български пощи ЕАД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Български пощи“ ЕАД за използване на услугите, предлагани от „Български пощи“ ЕАД за срок от една година.

ИВАН КОЛЕВ: По следващата точка комисията предлага да се вземе решение, с което да се упълномощи проф. Анелия Мингова да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет “Осигуряване на компютърна антивирусна защита за нуждите на съдилищата в Република България”. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет “Осигуряване на компютърна антивирусна защита за нуждите на съдилищата в Република България”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА проф. д-р Анелия Мингова - представляващ Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с

предмет: „Осигуряване на компютърна антивирусна защита за нуждите на съдилищата в Република България” по реда на чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

ИВАН КОЛЕВ: И по последната точка комисията предлага да се вземе решение, с което Министерство на правосъдието да възстанови чрез трансфер сумата в размер на 3 милиона лева, отпуснати на Министерство на правосъдието с решение на ВСС по протокол № 21 от 16 юни 2011 г. от наличности от предходни години по бюджета на съдебната власт за извършване на разходи за дейности по проектиране, строително-ремонтни работи, строителен надзор, инвеститорски контрол на сградата, намираща се в София, бул. “Цар Борис” III № 54 за нуждите на СРС и СРП , на основания чл. 18 от Постановление № 334 на Министерския съвет от 29 декември 2010 г., за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г. Колеги, касае се за, както си спомняте, след разговор с министър-председателя бе отпусната сумата от 6 милиона лева за ремонт на сградата, която е предоставена на Софийския районен съд на бул. “Цар Борис” и трябваше за период от две години да се усвоят тези пари, за да може да се извърши този ремонт и част от Софийския районен съд да се изнесе в тази сграда. Ние с наше решение, както прочетох, предоставихме, тъй като това беше искане на Министерство на правосъдието 3 милиона лева, които трябваше да бъдат усвоени през тази година да се извърши този ремонт. Както виждате нищо не е направено от Министерство на правосъдието и заради това тези пари трябва да бъдат върнати, за да бъдат

осчетоводени по съответния ред, ние няма какво друго да направим. Моля да гласувате явно.

/След проведеното явно гласуване/

13.ОТНОСНО: Проект на решение относно отпуснатите с трансфер 3.0 млн.лв. от бюджета на съдебната власт по бюджета на Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Министерство на правосъдието да възстанови чрез трансфер сумата в размер на 3.0 млн.лв. отпуснати на Министерство на правосъдието с решение на ВСС по Протокол № 21/16.06.2011 г. от наличности от предходни години по бюджета на съдебната власт за извършване на разходи за дейности по проектиране, строително-ремонтни работи, строителен надзор и инвеститорски контрол на сградата намираща се в София, бул. Цар Борис III № 54 за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура, на основание чл. 18 от Постановление № 334 на МС от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 година.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Съдебна администрация. Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, във връзка с постъпили искания от административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, комисия „Съдебна администрация“ предлага Висшият съдебен съвет да даде съгласие за назначаване на

съдебни служители на свободни щатни бройки, както е посочено в точки от 1 до 11.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да даде съгласие:

1. **Районен съд гр. Тополовград** - 1 щ.бр. за „призовкар“
2. **Административен съд гр. Шумен** - 1 щ.бр. за „съдебен архивар“ и 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист“
3. **Окръжен съд гр. Кюстендил** - 1 щ.бр. за „съдебен архивар“
4. **Районен съд гр. Ивайловград** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“
5. **Окръжен съд гр. Стара Загора** - 1 щ.бр. за „съдебен архивар“
6. **Районен съд гр. Самоков** - 1 щ.бр. за „секретар СИС“
7. **Административен съд гр. Разград** - 1 щ.бр. за „системен администратор“
8. **Софийска окръжна прокуратура** - 1 щ.бр. за „системен администратор“
9. **Окръжна прокуратура гр. Варна** - 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“
10. **Софийска районна прокуратура** - 1 щ.бр. за „шофьор“
11. **Районна прокуратура гр. Девня** - 1 щ.бр. за „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

36.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар" в **Районен съд гр. Тополовград.**

36.2.ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар-протоколист" в **Административен съд гр. Шумен**, считано от 01.01.2012 г.

36.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен архивар" в **Окръжен съд гр. Кюстендил**, считано от 20.12.2011 г.

36.4.ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител" в **Районен съд гр. Ивайловград.**

36.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен архивар" в **Окръжен съд гр. Стара Загора.**

36.6.ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „секретар СИС" в **Районен съд гр. Самоков.**

36.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор" в **Административен съд гр. Разград.**

36.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „системен администратор" в **Софийска окръжна прокуратура.**

36.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в **Окръжна прокуратура гр. Варна.**

36.10.ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „шофьор" в **Софийска районна прокуратура.**

36.11.ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „компютърен оператор, изпълняващ деловодни функции" в **Районна прокуратура гр. Девня.**

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 37. Във връзка с постъпило искане от административния ръководител на Административен съд-гр.Шумен за назначаване на съдебен служител на свободна щатна длъжност „съдебен архивар" в същия съд, комисия „Съдебна администрация" предлага Висшият съдебен съвет да отхвърли това искане. Мотивите за това са липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт, по-високото съотношение между магистрати и съдебни служители, както и по-ниската натовареност с дела в този съд. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

37.ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, по които комисия „Съдебна администрация" предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Шумен** - 1 щ.бр. за „съдебен архивар" и 1 щ.бр. за „съдебен секретар-протоколист"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен архивар“ в **Административен съд гр. Шумен.**

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. и 2012 г. По-високо съотношение на брой съдебни служители/брой магистрати от средното съотношение за страната. Под средната натовареност на Адм.С-Шумен.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Постъпило е искане от председателя на Административен съд-гр.Пловдив за увеличаване щатната численост на Административен съд-гр.Пловдив с пет щатни бройки за съдебни служители. Комисия „Съдебна администрация“, след като внимателно прецени натовареността на този съд, съотношението между магистрати и съдебни служители, както и наличието на доста свободни щатни бройки, предлага Висшият съдебен съвет да отхвърли искането за увеличаване щатната численост на Административен съд-гр.Пловдив с пет щатни бройки за съдебни служители. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

38.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Пловдив** за увеличаване щатната численост на съда с 5 /пет/ щ.бр. за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Административен съд гр. Пловдив** с 5 /пет/ щ.бр. за съдебни служители.

Мотиви: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2011 г. и 2012 г.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Точка 39. Постъпило е искане от Валери Първанов, заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура за увеличаване щатната численост на Прокуратурата на Република България с 25 щ.бр. за съдебни служители на длъжност „счетоводител“, считано от 01.01.2012 г.

Комисия «Съдебна администрация», след като внимателно прецени положението в Прокуратурата на Република България и изискванията на Закона за счетоводството, както и системата за финансово управление и контрол, счита и предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Увеличава щатната численост на Прокуратурата на Република България с 12 /дванадесет/ щатни бройки за съдебни служители, считано от 01.01.2012 г. в рамките на бюджета на Прокуратурата на Република България.

Дава съгласие за назначаване на съдебни служители - 12 /дванадесет/ щ.бр. на длъжност „счетоводител“ в Прокуратурата на Република България от 01.01.2012г.

Благодаря, приключих.

/След проведеното явно гласуване/

39.ОТНОСНО: Писмо № 404/04.11.2011 г. на Валери Първанов - заместник на главния прокурор при ВКП за увеличаване щатната численост на Прокуратурата на Република България с 25

щ.бр. за съдебни служители на длъжност „счетоводител“, считано от 01.01.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Прокуратурата на Република България** с 12 /дванадесет/ щатни бройки за съдебни служители, считано от 01.01.2012 г.

39.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 12 /дванадесет/ щ.бр. на длъжност „счетоводител“ в **Прокуратурата на Република България.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Международно правно сътрудничество. Г-н Гатев.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Уважаеми колеги, комисия „Международно правно сътрудничество“ предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да командирова Богдана Николова Желявска - заместник-председател на СГС и съдия от Международната хагска мрежа - за участие във Втора част на 6-та среща на Специализираната комисия за практическо приложение на Хагската конвенция от 1980 г. относно гражданските аспекти за международно отвличане на деца и на Хагската конвенция от 1996 г. за компетентността, приложимия закон, признаване и изпълнение на решения, свързани с родителските права и мерките по отношение на децата, за периода 24 януари - 1 февруари 2012 г., гр. Хага, Холандия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Богдана Николова Желявска - заместник-председател на СГС и съдия от Международната хагска мрежа - за участие във Втора част на 6-та среща на Специализираната комисия за практическо приложение на Хагската конвенция от 1980 г. относно гражданските аспекти за международно отвличане на деца и на Хагската конвенция от 1996 г. за компетентността, приложимия закон, признаване и изпълнение на решения, свързани с родителските права и мерките по отношение на децата, **25 - 31 януари 2012 г., гр. Хага, Холандия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. КОМАНДИРОВА Богдана Николова Желявска - заместник-председател на СГС и съдия от Международната хагска мрежа - за участие във Втора част на 6-та среща на Специализираната комисия за практическо приложение на Хагската конвенция от 1980 г. относно гражданските аспекти за международно отвличане на деца и на Хагската конвенция от 1996 г. за компетентността, приложимия закон, признаване и изпълнение на решения, свързани с родителските права и мерките по отношение на децата, за периода **24 януари - 1 февруари 2012 г., гр. Хага, Холандия.**

40.2. Пътните разходи, разходите за настаняване, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: От допълнителните точки комисия «Правни въпроси» има две точки. Заповядайте.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря, г-жо Председател. Уважаеми колеги, по т.14 от допълнителните, Комисията по правни въпроси предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: На основание чл. 130, ал. 6, т. 5 от Конституцията на РБ определя обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2011 г., със следните изменения и допълнения, които подробно са изброени в четири точки към решението. Гласуването е явно.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Проект на обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 130, ал. 6, т. 5 от Конституцията на РБ определя обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и разследващите органи през 2011 г., със следните изменения и допълнения:

1. Създава се нов раздел III със заглавие: „Анализ на причините за постановяване на влезлите в сила оправдателни присъди през 2011 г.“

2. Създава се нова т. 2.5 в раздел II „ Дейност на Прокуратурата по прилагане на производството, предвидено с разпоредбите на чл. 83а - 83е от Закона за административните

нарушения и наказания, за налагане от съда на имуществени санкции на юридическите лица, които са се обогатили или биха се обогатили от извършени престъпления».

3. Заличава се точка 3.5 в раздел VI «Дейност на териториалните прокуратури и на Върховната административна прокуратура по административния надзор за законност" /предишен раздел VI/, тъй като дейността е включена в новата т. 2.5 в раздел II..

4. Досегашните раздели с номера III, IV, V, и VI, стават съответно IV, V, VI и VII.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: По т.15 от допълнителните, Комисията по правни въпроси предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни решения и решения за пробация с оглед упражняване на надзор върху пробационните мерки и алтернативните санкции, като следва да се отчете, че независимо от предвидените в разпоредбата на чл. 5 пробационни мерки и алтернативни санкции, би следвало предвидените в проекта на закона мерки и санкции да бъдат съобразени с българското законодателство и в частност с приложимостта на Наказателния кодекс и Закона за изменение на наказанието и задържането под стража.

Гласуването е явно. Благодаря, приключих.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

15.ОТНОСНО: Проект на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни решения и решения за пробация с оглед упражняване на надзор върху пробационните мерки и алтернативните санкции

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни решения и решения за пробация с оглед упражняване на надзор върху пробационните мерки и алтернативните санкции, като следва да се отчете, че независимо от предвидените в разпоредбата на чл. 5 пробационни мерки и алтернативни санкции, би следвало предвидените в проекта на закона мерки и санкции да бъдат съобразени с българското законодателство и в частност с приложимостта на НК и ЗИНЗС.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Последната точка преди дисциплинарните е от Комисията по професионална етика. Г-н Цонев.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаема професор Мингова, уважаеми колеги, само да припомня, че на 18 ноември 2009г. беше приета от Министерския съвет Интегрирана стратегия за превенция и противодействие на корупцията и оптимизираната престъпност. За изпълнение на мерките предвидени в тази интегрирана стратегия през 2010г. беше приет план за действие в тази насока. Сега се

предлага Актуализиран план за действие за периода последното тримесечие на 2011г. и 2012г. Ако си спомняте, преди около повече от месец ние обсъждахме проекта за този план. За Висшия съдебен съвет са предвидени четири задачи. Тогава ги обсъждахме и затова считам, че не е нужно сега отново да ги повтарям и да ги докладвам.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ предлага Висшият съдебен съвет да приеме този актуализиран план, за да може да работим по задачите, които са предвидени за Висшия съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Актуализиран план за действие за превенция и противодействие на организираната престъпност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА актуализиран план за действие за превенция и противодействие на организираната престъпност.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

МАРИАНА ДУНДОВА: С 13 гласа „за“, 6 „против“ и 2 „въздържали се“, Висшият съдебен съвет взе следното решение:

Налага на Илмен Борисов Замфиров - прокурор в РП-гр. Плевен, дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: 13 гласа „за“, 6 „против“, 2 „въздържали се“/

42. ОТНОСНО: Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по д.д. № 3/2011 г. по описа на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. ПРИЕМА, че **Илмен Борисов Замфиров** - прокурор в РП гр. Плевен, е извършил дисциплинарните нарушения, посочени в чл. 307, ал. 3, т.т. 1, 2 и 5 от ЗСВ/ред. ДВ, бр. 64/2007 г./.

42.2. На основание чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ НАЛАГА на Илмен Борисов Замфиров - прокурор в РП гр. Плевен, дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Друго от дисциплинарните нямаме.
Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11, 45 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

21.12.2011 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова